TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SALA REGIONAL EN TABASCO Y AUXILIAR

EXPEDIENTE: 760/23-26-01-5

ACTOR: **** ******* ****** ****

Villahermosa, Tabasco, a catorce de octubre de dos mil veintiséis.- Instalada la Sala Regional en Tabasco y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, fundamentado en los artículos 3, 29, 30, 31, 33, 34, 35 y 36 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, integrada por los magistrados:

> José Alfredo Celorio Méndez de la primera ponencia, adscrito a partir del once de mayo de dos mil veintiuno, por acuerdo G/JGA/20/2021.
> Ricardo León Caraveo de la segunda ponencia, adscrito a partir del uno de julio de dos mil veinticinco, por acuerdo G/JGA/24/2025.
> Rosendo Gómez Silván de la tercera ponencia y presidente de esta Sala, adscrito a partir del doce de febrero de dos mil veinticuatro, por acuerdo G/JGA/8/2024.

Asistidos de la secretaria de acuerdos, que actúa y da fe, Steffany Montserrat Ramírez Fernández, en cumplimiento a los artículos 1, 49, 50, 52 y 63 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y en acatamiento a la ejecutoria dictada por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Circuito, en el amparo directo 427/2024, es procedente sentenciar en el juicio contencioso administrativo citado al rubro.

RESULTANDO

1. Demanda. Por escrito recibido en la oficialía de partes de la Sala Regional en Tabasco y Auxiliar el quince de diciembre de dos mil veintidós, **** ******* ****** ****, por propio derecho, promovió juicio contencioso

administrativo en términos del artículo 16, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la nulidad de los créditos fiscales ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******* * *******, atribuyendo su emisión al Titular de la Administración Desconcentrada de Recaudación de la Ciudad de México "3" del Servicio de Administración Tributaria.

2. **Admisión.** Por acuerdo de nueve de enero de dos mil veintitrés, fue admitida la demanda de nulidad en la vía ordinaria, emplazándose a la demandada.

3. **Aceptación de competencia.** En auto de dos de enero de dos mil veinticuatro, esta Sala Regional de Tabasco y Auxiliar, aceptó la competencia para conocer el presente asunto, asimismo, se levantó la suspensión decretada mediante auto de diez de abril de dos mil veintitrés, para efecto de que se emita el acuerdo que en derecho proceda.

4. **Contestación.** En proveído de seis de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió el oficio en el que la autoridad contestó la demanda y se admitieron pruebas, asimismo, se otorgó plazo a la parte actora para formular su ampliación de demanda.

5. **Ampliación.** En auto de quince de marzo de dos mil veinticuatro, se admitió la ampliación de demanda, por lo que, se dio plazo a la autoridad demandada para que formulará su contestación a la ampliación de demanda.

6. **Recurso de reclamación.** Por acuerdo de dos de febrero de dos mil veinticuatro, la autoridad demandada interpuso recurso de reclamación en contra del proveído de uno de enero de dos mil veintitrés, el cual fue resuelto mediante sentencia de seis de junio de dos mil veinticuatro.

7. **Contestación a la ampliación.** Por acuerdo de dos de mayo de dos mil veinticuatro, se admitió la contestación a la ampliación de demanda y se dio plazo a las partes para formular sus alegatos en el presente juicio.

8. **Alegatos.** Por proveído de cinco de junio de dos mil veinticuatro, se tuvo por formulado los alegatos de las partes en el presente juicio.

9. **Cierre**. En acuerdo de treinta de octubre de dos mil veinticuatro, una vez que transcurrió el plazo para que las partes formularan sus alegatos, fundamentado en lo dispuesto por el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, quedó cerrada la instrucción en el presente juicio por ministerio de ley.

10. **Sentencia definitiva**. El treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, la Sala dictó sentencia definitiva.

11. **Amparo directo**. La actora promovió el juicio de amparo directo, radicado en el expediente 427/2024 del índice del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Circuito.

12. **Ejecutoria de amparo directo**. Por acuerdo de veintiuno de septiembre de dos mil veintiséis, se tuvo por recibida la ejecutoria que otorgó el amparo y protección de la justicia de la unión a la quejosa y dio plazo para el cumplimiento, por lo que, se dejó sin efectos la sentencia definitiva.

13. **Avocamiento**. En cumplimiento del artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Sala procede al estudio.

CONSIDERANDO

1. **Transparencia y protección de datos personales.** Fundamentado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, correlacionado 1, párrafo segundo, 7, 23, 24, 25, 43, 44, 47 y 48 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, 125 del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia

Administrativa, no se hará la publicación de su nombre, ni de sus datos personales, al elaborarse la versión pública de la presente sentencia.

2. **Competencia.** La Sala Regional de Tabasco y Auxiliar es competente en razón de materia, territorio y cuantía, fundamentado en los artículos 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 3, fracción II, 6 fracción III, 28, fracción I, 29, 30, 33, 34 y 36 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, 9, fracción III, 12, fracción II, 48, fracción XXVI y 49, fracción XXVI del Reglamento Interior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, correlacionado con el artículo 192 de la Ley de Amparo.

3. **Acto administrativo impugnado.** El acto administrativo impugnado está acreditado en autos, exhibido por la autoridad demandada, fundamentado en los artículos 1, primer párrafo y 46, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, 129, 130 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

4. **Efectos del amparo directo.** En la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 427/2024, en lo particular se resolvió lo siguiente:

> *"**NOVENO. EFECTOS.** Consecuentemente, procede conceder el amparo solicitado, para el efecto de que la Sala responsable:*
>
> *1) Deje insubsistente la sentencia reclamada;*
>
> *2) Dicte otra, en la que deje intocado lo que no fue materia de concesionen; y*
>
> *3) Tomando en consideración lo determinado en la presente ejecutoria, analice la legalidad o ilegalidad de la notificación por estrados de la resolución determinante mediante oficio ********** ** ********** ** ***** ** ********, que fue estudiado en el considerando "tercero" de la sentencia y, analice la procedencia del juicio contencioso administrativo respecto dicho tópico y, de no actualizarse diversa causa de improcedencia, con libertad de jurisdicción, examine los conceptos de impugnación que hizo valer la parte actora encaminados a controvertir el referido oficio.*

5. **Cumplimiento.** En acuerdo de veintiuno de septiembre de dos mil veintiséis, la Sala Regional de Tabasco y Auxiliar dejó insubsistente la sentencia definitiva de treinta y uno de octubre dos mil veinticuatro, en acatamiento a la ejecutoria, se procede a emitir una nueva sentencia, en los términos que a continuación se exponen:

6. **Causal de improcedencia. En estricto cumplimiento a la ejecutoria A.D. 427/2024,** se procede al estudio de la única causal de improcedencia hecha valer por el encargado de la defensa de la autoridad demandada, en donde medularmente manifiesta que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 8, fracción IV, correlaciondo con los preceptos 9, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 36, fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, por lo que aduce que debe sobreseerse en el juicio.

7. **Calificación jurídica.** A juicio de los Magistrados que integran esta Sala resulta sustancialmente infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento referida, de conformidad con las consideraciones que a continuación se expondrán.

8. **Fundamento normativo.** Los artículos 8, fracción IV y 9, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se advierte que resulta improcedente el juicio contencioso administrativo en aquellos casos en los que no se haya promovido algún medio de defensa en los términos de las leyes respectivas o juicio ante este Tribunal, en los plazos que señala la ley que rige el juicio contencioso administrativo, esto es, dentro de los treinta días siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la resolución impugnada. Por lo que, se actualizará el sobreseimiento cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia.

9. En principio, en virtud que mediante actas circunstanciadas de hechos de ********** ** ***** ** *** *** ********* * *** ** ******* ** *** *** *********, se tuvo por no localizado al contribuyente en su domicilio en la primera, y en las posteriores por deshabitado el domicilio del contribuyente, de ahí, que sea imprescindible traer a cuenta lo dispuesto en los artículos 134 y 137 del Código Fiscal de la Federación, vigente a la emisión de los actos combatidos, el cual establece:

10. **Citatorio previo a notificación de actos.** En ese contexto jurídico, esta Sala concluye que para la procedencia de una notificación por estrados, se tiene el contribuyente que ubicar en alguno de los supuestos siguientes: 1) no sea localizable en el domicilio fiscal, 2) Se ignore su domicilio o el de su representante legal, 3) Si desapareció, 4) Se oponga a la diligencia de notificación, o 5) Si desocupó el domicilio fiscal y sin presentar el aviso al Registro Federal de Contribuyentes; supuestos que tienen en común que no puede realizarse la notificación personalmente, porque existe imposibilidad material para ello.

11. En ese sentido, cuando la persona a quien deba notificarse no sea "localizable" en el domicilio que tenga indicado en el Registro Federal de Contribuyentes, debe entenderse que se no puede practicar la notificación personal y, trae como consecuencia, que se actualicen las hipótesis para realizar la notificación de otras formas ya sea por buzón tributario, por estrados o de igual manera, se actualiza el supuesto para la notificación por estrados, cuando el contribuyente no se encuentre localizado en su domicilio o desocupe el local donde tenga su domicilio fiscal sin presentar el aviso de cambio de domicilio al registro federal de contribuyentes.

12. Lo anterior, porque existen elementos o datos de los cuales se desprende que es imposible realizarla en el domicilio fiscal porque no puede encontrarse o se desconoce su paradero; connotación distinta a la voz no "localizado", cuyo contenido significa que no se encontraba o no se localizó a la persona que se va a notificar, pero se sabe con certeza que sigue siendo su domicilio.

13. En esas circuntancias, resulta viable que el notificador deba cumplir con lo dispuesto en el artículo 137 del Código citado, ya que dicha

disposición señala que cuando se practique la notificación personal de un acto administrativo y el notificador no encuentre al destinario, deberá dejar un citatorio para que dicha persona lo espere a una hora fija del día hábil siguiente.

14. No obstante, en términos del artículo 134, fracciones I y III, en relación con el precepto 137 del Código Fiscal, lo que sí existe es la obligación del notificador de levantar un acta circunstanciada de la diligencia de notificación en donde se haga mención de los hechos acontecidos en la misma para efectos de dejar constancia fehaciente de la comunicación de dicho acto, en el supuesto de no encontrar al interesado o a su representante, deberá practicarse el citatorio en el domicilio y ante la ausencia del contribuyente quien pueda recibirlo, deberá dejarse con un vecino o bien, ante su negativa se hará por el medio establecido de acuerdo con el texto de la reforma de diciembre del dos mil trece

15. Una vez precisado lo anterior, se tiene a la vista el siguiente documental, a la cual se le concede pleno valor probatorio en términos del artículo 46 fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo:

- Acta circunstanciada de hechos de ********** ** ***** ** *** *** ********* (**** *** * ** *** ** *****)* relativa a la resolución determinante del crédito fiscal contenida en el oficio ************************** ** ********** ** ***** ** *** *** *********.

- Acta circunstanciada de hechos de *** ** ******* ** *** *** ********* (**** *** * ** *** ** *****), relativa a la resolución determinante del crédito fiscal contenida en el oficio

********** ** ********** ** ***** ** *** *** *********.

16. Del análisis que se realiza a dichos documentos públicos, se observan que el ********** ** ***** ** *** *** ********* * *** ** ******* ** *** *** *********, el notificador ejecutor respectivo se constituyó en el domicilio fiscal de la parte actora ubicado en *"(…) **** ** ******** **** *** **** ******* ********* ***** *** ******* ********** ******* *******; **** ***** (…)"** cerciorándose cada uno de que se encontraba en el domicilio correcto porque así se lo indicó y para más referencia el notificador inserto las siguientes fotografías:



17. De lo anterior, el visitador circunstanció pormenorizadamente en las antes mencionadas actas que se encontraba en el último domicilio proporcionado por el contribuyente ubicado en: *"******** ******* ** **** ** ******** **** *** ***** ******* ********* ***** *** ******** ********** ******* *******; **** ****** ******* ***** ** ******* ******, es un inmueble tipo casa habitación de ****** ******* ** ***** ******* **** * ********* *** ********* ** ****** ********* ** ***** ****, en el frente en la parte superior ostenta el ****** ** ***, en ** ******* ***** ** ********* ** ********** **** *** ****** ** ******** ** ***** ******* ** ** ****** ** ******* ** ****** **** ******** ** ********* ** ******** **

****** ******* *** ****** ** ***** **** * ********”, mismo donde el visitador procedió a tocar la puerta, “*atendiendo el llamado, una persona del sexo femenino, “quien bajo protesta de decir verdad” y apercibido de las penas en que incurren los que se conducen con falsedad ante la autoridad administrativa competente, dijo llamarse *** *** ******, de aproximadamente ** ****, quien se negó identificarse, ante la petición del visitador, por lo que se describe sus rasgos fisonómicos: ** ********** ****** ******* ***** ****** **** ******* ****** ***** ********** ** **** de altura aproximadamente, de *** ******* ***** ******** **** ******** persona ante quien me identifique”*, por lo que el notificador apercibió a la persona quien salió del domicilio del contribuyente, misma que manifestó bajo protesta de decir verdad lo siguiente: “*efectivamente el domicilio es el correcto, y este departamento es arrendado por mi esposo desde hace más de un año y al C. **** ******* ****** ****, no lo conozco*”.

18. Se desprende de las citadas actas circunstanciadas de hechos, que los notificadores manifestaron constituirse y cerciorarse de estar en el domicilio correcto del contribuyente buscado, no obstante, que los terceros que atendieron la diligencia se describieron la media filiación, además, se asentó en las actas que le manifestaron que al solicitar la presencia del contribuyente buscado manifestaron lo siguiente: *“al departamento del primer piso, el cual ostenta los siguientes datos externos: ********** *** ****** ** ********** ** ******** ** ***** ***** * ****** ** ****** ** ******* ** ***** ***** **** ******* ******* * ***** ** ******* atendiendo al llamado una persona de **** ********, quien se negó a dar su nombre a quien el visitador solicito se identificara persona que no quiso identificarse, por lo que se describen sus rasgos físicos: de tés blanca, ojos color cafés, cejas pobladas, cabello ondulado color negro, complexión delgada, nariz ancha, boca mediana, de aproximadamente ** **** de edad, estatura **** ******

*aproximadamente… acto seguido pregunté, si el domicilio ubicado en **** ** ******* **** *** **** ******* ********* ***** *** ******** ************ ******* *******; **** *****, se localiza al contribuyente **** ******* ****** ****, manifestando "bajo protesta de decir verdad" y apercibido de las penas en que incurre quien se conduce con falsedad ante la autoridad administrativa competente, lo siguiente: "en el domicilio marcado con el numero No. *** que usted menciona, ciertamente vivía el C. **** ******* ****** ****, pero se fue de aquí desde hace un año y ahora vive otra familia"*

19. De ahí que, el notificador levantó las actas circunstanciadas de hechos de veintinueve de enero y dos de febrero de dos mil dieciséis, en la que registró que no fue posible notificar la resolución administrativa ************************** ** ********** ** ***** ** *** *** *********. Esta Sala llegó a la conclusión de que es suficiente para determinar que el notificador se presentó en el domicilio fiscal del contribuyente.

20. Por lo que, previo a instrumentar dichas actas, no dejo citatorio en el domicilio fiscal del contribuyente o bien, con algún vecino lo que se corrobora con las constancias exhibidas por la autoridad, omisión que demuestra que no cumplió con el procedimiento previsto en el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, el cual es un presupuesto necesario para la procedencia de la notificación por estrados.

21. Robustece lo anterior, la jurisprudencia con número de registro 2010510, emitida por el Poder Judicial de la Federación, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro:

> *"NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS. LE NEGATIVA DE UN TERCERO A RECIBIR A RECIBIR EL CITATORIO NO ACTUALIZA EL SUPUESTO DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 134 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN".*

22. Por tanto, resultan fundados los argumentos de la parte actora, dado que, las actas circunstanciadas de hechos de veintinueve de enero, dos de febrero de dos mil dieciséis, no es adecuada para justificar la legalidad de la notificación por estrados. En consecuencia, la cédula de notificación por

estrados referente al oficio ********** ** ********** ** ***** ** *** *** ********** es ilegal.

23. En virtud de lo anterior, la autoridad demandada vulneró lo dispuesto en los artículos 134 y 137 del Código Fiscal de la Federación, al considerar insuficiente las actas mencionadas para declarar al contribuyente como "no localizable" y "deshabitado", y por ende, proceder a realizar la notificación por estrados sin seguir el procedimiento establecido en dichos artículos para las notificaciones personales.

24. Respalda lo anterior, la jurisprudencia con registro digital 2010149, emitida por el PJF, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro:

> *"NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS. INTERPRETACIÓN DE LA EXPRESIÓN "NO SEA LOCALIZABLE" ESTABLECIDA EN LA PRIMERA PARTE DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 134 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 9 DE DICIEMBRE DE 2013".*

25. Bajo las anteriores consideraciones, resulta **ilegal** la notificación del oficio ********** ** ********** ** ***** ** *** *** *** *********; por tanto, en términos de lo dispuesto por el artículo 16 fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo debe tenerse al hoy actor como sabedor del acto impugnado el nueve de diciembre de dos mil veintidós fecha en que se tuvo conocimiento el contribuyente del acto impugnado.

26. **No se sobresee.** Por lo anterior, es evidente que a la fecha en que se presentó la demanda, esto es, al quince de diciembre de dos mil veintidós, no había transcurrido en exceso el plazo de treinta días previsto en el

artículo 13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que no procede sobreseer el juicio únicamente en cuanto a la resolución determinante ********** ** ***** ** ********* ** *** *** **********

27. **Estudio de legalidad.** Con fundamento en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, este Órgano Jurisdiccional examinan los conceptos de impugnación único de la demanda, así como, el primero y segundo de la ampliación de demanda, en la que la parte actora sustancialmente niega lisa y llanamente tener conocimientos de los créditos ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******* * *******, o que estos hayan sido notificados legalmente.

28. **Concepto de impugnación.** Que la autoridad demandada solo se limitó a exhibir la resolución determinante del crédito, por lo que, deberán tenerse por ciertas las manifestaciones formuladas al no exhibir los documentos que el hoy actor desconoce.

29. **Refutaciones.** La autoridad demandada al dar contestación a la demanda fue omisa en ofrecer y exhibir el acto impugnado.

30. **Calificación jurídica.** A juicio de esta Sala, resultan fundados los argumentos de la parte actora de conformidad con lo previsto por el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, con base en los razonamientos que a continuación se expondrán.

31. Se estima oportuno traer a cuenta lo establecido en los artículos 16, fracción II y 42 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, que establece lo siguiente:

> *"**Artículo 16.-** Cuando se alegue que la resolución administrativa no fue notificada o que lo fue ilegalmente, siempre que se trate de las impugnables en el juicio contencioso administrativo federal, se estará a las reglas siguientes:*
> *...*
> ***II.** Si el actor manifiesta que no conoce la resolución administrativa que pretende impugnar, así lo expresará en su demanda, señalando*

la autoridad a quien la atribuye, su notificación o su ejecución. En este caso, al contestar la demanda, la autoridad acompañará constancia de la resolución administrativa y de su notificación, mismas que el actor deberá combatir mediante ampliación de la demanda.
…

"Artículo 42.- Las resoluciones y actos administrativos se presumirán legales. Sin embargo, las autoridades deberán probar los hechos que los motiven cuando el afectado los niegue lisa y llanamente, a menos que la negativa implique la afirmación de otro hecho".

32. Conforme a las disposiciones transcritas, los actos y resoluciones de las autoridades administrativas tienen la presunción de legalidad, pero esa presunción pierde vigencia ante la negativa lisa y llana del afectado sobre los hechos que motivaron esos actos o resoluciones y, en consecuencia, corresponde a la autoridad la carga de probarlos.

33. Así, cuando el actor manifiesta que no conoce la resolución administrativa que pretende impugnar, así lo expresará en su demanda, señalando la autoridad a quien la atribuye, su notificación o su ejecución. En este caso, al contestar la demanda, la autoridad acompañará constancia de la resolución administrativa y de su notificación, con ese proceder impuesto a la autoridad demandada se logra una doble consecuencia: desvirtuar la negativa lisa y llana alegada por el actor y permitir al gobernado su conocimiento, para estar en aptitud de combatir mediante ampliación de la demanda.

34. En efecto, es incuestionable que el legislador consideró necesario que durante el procedimiento contencioso administrativo, el actor ante su afirmación de que desconoce el contenido de los créditos que se le pretende hacer efectivo, esté en condiciones de tener ante su vista la

constancia administrativa que se le reclama, para que conozca así, de manera cierta y determinada, el motivo y monto de lo que se le exige; por lo que, es claro que la obligación impuesta a la autoridad de exhibir las constancias de notificación y de la resolución, conlleva de manera implícita un derecho reglado a favor del contribuyente que niega conocer los créditos que se reclama, para que pueda ejercer su derecho de audiencia, haciendo valer lo que a sus intereses convenga, todo ello en estricto apego a los principios constitucionales a que se ha hecho referencia.

35. No obstante lo anterior, la autoridad demandada señaló que los créditos fiscales ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******* *******, fueron determinados en la resolución contenida en el oficio 500-57-00-05-01-2016-00993 de veintinueve de enero de dos mil dieciséis, emitido por la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal de Tabasco "1" de la Administración General de Auditoría Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria.

36. De ahí que, de la revisión a la resolución determinante del crédito no se advierte que los créditos mencionados se localicen en el contenido de dicha resolución, así también, la autoridad demandada no señala en que apartado de la resolución se encuentran ubicados los créditos, por lo que, no crea certeza jurídica que dichos créditos hayan sido determinados en la resolución mérito.

37. Así, ante la negativa del demandante, la carga de la prueba recaía en la autoridad demandada conforme lo dispone el precepto en comento y el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

38. Refuerza lo anterior, la tesis V-TASR-XXV-19, publicada en la revista de este Tribunal Federal, que es del contenido siguiente:

> *"ARTÍCULO 68, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- ALCANCES Y CONSECUENCIAS.- De conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, los actos de autoridad gozan de una presunción de legalidad; es decir, se presumen válidos a menos que se demuestre su ilegalidad. A su vez, en términos del propio numeral, el particular afectado por un acto administrativo puede*

negar lisa y llanamente los hechos en que se sustenta el acto y, de esta manera, revertir la carga procesal a la autoridad para que demuestre tales hechos. Sin embargo, esta regla general tiene sus excepciones, una vez fijada la contención, ya que el artículo 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles obliga al que niega, a probar sus pretensiones cuando su negativa envuelva la afirmación de otro hecho, o cuando pretenda desconocer la presunción legal que tenga a su favor el colitigante y/o cuando se desconozca la capacidad. De esta suerte, en torno a las diferentes hipótesis derivadas del artículo 68 del Código Fiscal, podemos considerar cuatro supuestos generales, con algunas variantes, a saber: 1.- el particular no desvirtúa los hechos del acto administrativo ni los niega lisa y llanamente; en este caso la presunción de legalidad del acto subsiste; 2.- el particular niega lisa y llanamente los hechos, pero la autoridad aporta medios de prueba que sustentan el acto; en esta hipótesis se dan dos variantes: 2.1.- la primer variante es el silencio del particular ante las pruebas de la autoridad: en este caso subsiste la presunción de la legalidad del acto; 2.2.- el particular combate las pruebas de la autoridad: el resultado dependerá del alcance de la autoridad y/o de las objeciones del particular; 3.- el particular niega lisa y llanamente los hechos del acto y la autoridad es omisa en aportar las pruebas. Salvo que la negativa del particular envuelva la afirmación de un hecho, la nulidad del acto será evidente. 4.- Finalmente, el particular niega lisa y llanamente los hechos del acto administrativo, pero su negativa implica la afirmación de otro o varios hechos: en este caso, la carga de la prueba es del particular, respecto de los hechos que encierra su negativa".

39. Por lo anterior, tenemos que al no exhibir las resoluciones combatidas, la autoridad demandada no dio cumplimiento a la carga procesal prevista en el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, dejando en estado de indefensión a la enjuiciante, pues no se encontró en posibilidad de desvirtuar la legalidad de los créditos fiscales ******** ******** ******** ********

******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******* * ******* que manifestó desconocer, toda vez que al no dárselas a conocer no le puede deparar perjuicios a la parte actora.

40. Cobra aplicación al caso el criterio contenido en la tesis V-TASR-XIII-1847, publicada en la revista del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Quinta Época, Año V, Número 57, página 221, septiembre 2005, que a la letra dispone:

> *"ACTO DESCONOCIDO QUE SE IMPUGNA.- PROCEDE SE DECLARE SU NULIDAD SI LA AUTORIDAD NO LO EXHIBE.- Si la actora impugna un acto que dice le es desconocido, las autoridades demandadas deben demostrar que se lo notificaron legalmente, y exhibir el acto de autoridad junto con sus constancias de notificación, en términos del artículo 209 Bis, fracción II del Código Fiscal de la Federación, pero si las demandadas no demostraron al no contestar la demanda que hubiesen notificado legalmente las resoluciones impugnadas, éstos no son exigibles, además de que si la autoridad no exhibió las constancias del acto controvertido, impidió así que la actora ampliara su demanda, por lo que al haberse impugnado de manera expresa tal resolución administrativa, le correspondió a la autoridad demostrar la legalidad del mismo, lo que no se hizo, y la autoridad pretendió en forma indebida cobrar los créditos, y éstos al resultar ser ilegales pues se emitieron en contravención de las normas aplicables al caso en particular, actualizándose lo dispuesto en el artículo 238, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, debiendo declarase la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada".*

41. Por lo que, es procedente declarar la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada; esto es así, pues al no conocerse los extremos de la resolución impugnada, se ha impedido también que este juzgador pueda siquiera pronunciarse respecto a los efectos o consecuencias jurídicas que dichos actos pudieran tener sobre el particular, obligándolo a declarar la nulidad del acto o resolución en su integridad.

42. En esa tesitura, se declara la nulidad lisa y llana de los créditos fiscales ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******** ******* * *******, en razón de que la autoridad no acreditó que reúnen los requisitos previstos en el artículo 38 del Código Fiscal de la Federación, surtiéndose la causal de

anulación prevista en el artículo 51, fracción IV y 52, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en virtud de que los hechos que la motivaron no se realizaron y en todo caso, se dictó en contravención del artículo 38 referido.

43. Apoya lo anterior, la jurisprudencia con registro digital 163102 , sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto establecen:

> *"**JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. CUANDO EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR EL DOCUMENTO ORIGINAL O, EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA**. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 209/2007, de rubro: "JUICIO DE NULIDAD. SI EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR CONSTANCIA DE ÉSTE Y DE SU NOTIFICACIÓN.", sostuvo que del artículo 209 bis, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo), se advierte que la autoridad al contestar la demanda, en caso de que el actor manifieste desconocer la resolución que determina un crédito fiscal, ya sea porque aduzca que le fue notificado incorrectamente o simplemente que no se le dio a conocer, la autoridad debe exhibir constancia del acto y su notificación. De lo que se sigue que el término "constancia" a que se refiere dicho precepto debe entenderse como el documento original o en copia certificada, que reúna los elementos necesarios para que el actor lo conozca como fue emitido, con el fin de que pueda impugnarlo, resultando insuficiente que la autoridad exhiba la reimpresión o copia simple del acto impugnado, dado que estos documentos no cumplen con*

todos los requisitos de un acto administrativo. Cabe destacar que el cumplimiento del requisito indicado es independiente a los conceptos de invalidez que el particular haga valer, pues lo que se pretende es conocer el contenido del acto en los términos de su emisión, para que el actor pueda entablar su defensa.

44. **Estudio del concepto de impugnación de la ampliación de la demanda.** Con fundamento en el artículo 50, segundo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esta Sala procede al análisis del argumento expuesto por la parte actora en el concepto de impugnación quinto de la ampliación de demanda, en el que esencialmente controvierte la prescripción de los créditos fiscales de conformidad con el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, negando lisa y llanamente que haya existido una gestión de cobro que interrumpiera la figura de prescripción.

45. **Refutaciones.** La autoridad demandada, al producir su contestación a la ampliación sostuvo la legalidad del acto combatido, calificando los conceptos de impugnación como infundados por inoperantes.

46. **Fijación de la litis.** En el presente asunto la litis se centra en determinar si se configuró la caducidad de la resolución impugnada.

47. **Calificación jurídica.** A juicio de los Magistrados que integran esta Sala, son fundados los argumentos de la parte actora con base en las consideraciones que a continuación se exponen.

48. En primer lugar, se precisa que la prescripción y la caducidad son medios extintivos de las relaciones jurídicas, por virtud del transcurso del tiempo, entre ellas existen diferencias notables, la prescripción tiene como materia, por regla general, derechos subjetivos y, por ende, actúa en una concreta y particular relación jurídica con sujetos determinados, donde respecto de un objeto específico hay una correlación entre derecho-deber.

49. Por tanto, la causa de la prescripción es subjetiva, consiste en la inercia del titular del derecho subjetivo, para hacerlo valer en el plazo que la ley prevé. De ahí que si el hecho causante de la prescripción es la inercia de su titular durante cierto tiempo, es explicable que no se pierdan por

prescripción los derechos cuya pertenencia al sujeto no dependa de la voluntad de éste, así como que la existencia de situaciones y acontecimientos que den lugar a que la falta de ejercicio del derecho no tenga como causa la inercia voluntaria de su titular hayan de influir en el curso de la prescripción, lo cual debe tenerse presente para el cómputo del plazo.

50. Por ese motivo, la inactividad en que al respecto incurra su titular no debe exceder de determinado plazo, pues si el tiempo fijado por la ley se cumple, surge a favor del sujeto pasivo de la relación jurídica, el derecho de disponer de lo que, como resultado de la inercia de dicho titular, ya le corresponde.

51. Así, en la prescripción existen circunstancias que alteran el cómputo del plazo, porque lo impiden, suspenden o interrumpen. Se impide la prescripción mientras el derecho no pueda hacerse valer, tal como sucede cuando está sujeto a una condición suspensiva, o sólo existe la expectativa de un derecho.

52. A diferencia, en la caducidad por regla general, actúa sobre una potestad (derecho potestativo) respecto de la cual limita su ejercicio al preciso plazo previsto en la ley, de manera que cuando éste fenece queda extinguida la posibilidad de que se haga valer.

53. Se habla de derecho potestativo, en el sentido de que atribuye a una persona la potestad de producir, mediante su declaración de voluntad, la creación, modificación o extinción de una relación jurídica, con eficacia hacia otros sujetos de derecho.

54. Por tanto, a diferencia de la prescripción, la causa de la caducidad no depende del hecho subjetivo de la inercia del titular del derecho durante

cierto tiempo, sino del hecho objetivo de la falta de ejercicio de la potestad en el plazo fatal previsto por la ley.

55. Lo hasta aquí expuesto hace patente las diferencias existentes entre la prescripción y la caducidad, lo cual es menester dilucidar en acatamiento de la jurisprudencia con registro digital 171672, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; toda vez que las acciones y las excepciones proceden en el juicio aun cuando no se precise su nombre o se les denomine incorrectamente, es así que se podrá corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, en tal virtud, cuando en una demanda de nulidad en vía de acción o de excepción se reclame la configuración de la prescripción o de la caducidad, corresponderá analizar cuál de esas figuras se actualiza.

56. **Fundamento jurisprudencial.** Apoya lo anterior, con fundamento en el artículo 217 de la Ley de Amparo la jurisprudencia con registro digital 171672, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> *"**PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD EN EL JUICIO DE NULIDAD. CORRESPONDE AL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DETERMINAR CUÁL DE ESAS FIGURAS SE ACTUALIZA, CONFORME A LAS ALEGACIONES EXPUESTAS EN LA DEMANDA Y EN LA CONTESTACIÓN.** Las acciones y las excepciones proceden en el juicio aun cuando no se precise su nombre o se les denomine incorrectamente. Por otro lado, conforme al tercer párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, coincidente con el mismo párrafo del artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación. En tal virtud, cuando en una demanda de nulidad en vía de acción o de excepción se reclame la configuración de la prescripción o de la caducidad, corresponderá a las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa analizar cuál de esas figuras se actualiza, atendiendo a los hechos*

contenidos en el escrito de demanda o en la contestación, con la única salvedad de no cambiar o alterar los hechos o alegaciones expresados por los contendientes".

57. En el presente caso, se considera la posible caducidad. Por ello, es fundamental analizar lo dispuesto en el artículo 67 del Código Fiscal de la Federación, que establece que las autoridades fiscales pierden la facultad de determinar contribuciones omitidas y sus accesorios, así como de imponer sanciones por infracciones fiscales, después de cinco años, contados desde el día siguiente a:

58. Cuando se presente la declaración del ejercicio, si hay obligación de hacerlo, el plazo se contará desde la fecha en que debió presentarse la información requerida sobre estos impuestos en la declaración del impuesto sobre la renta. En estos casos, las facultades se extinguirán por años completos de calendario, incluyendo las relacionadas con otras obligaciones distintas a la presentación de la declaración del ejercicio.

59. Además, si se presentan declaraciones complementarias, el plazo comenzará a contarse desde el día siguiente a su presentación, respecto a los conceptos modificados en relación con la última declaración de esa contribución en el ejercicio. También se considerará la declaración o aviso correspondiente a contribuciones que no se calculen por ejercicios, o desde que se causaron las contribuciones, incluso si no hay obligación de pagarlas mediante declaración.

60. Igualmente, cuando se cometan infracciones a las disposiciones fiscales, si la infracción es continua, el plazo comenzará a contarse desde el día siguiente a que cesó la infracción o se realizó la última conducta.

61. Asimismo, si se levanta un acta de incumplimiento de una obligación garantizada, el plazo no excederá de cuatro meses, contados desde el día siguiente a la exigibilidad de las fianzas a favor de la Federación, las cuales se notifican a la afianzadora.

62. También, el plazo concluirá en el mes en que el contribuyente deba realizar el ajuste previsto en el artículo 5, fracción VI, cuarto párrafo de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, relacionado con el acreditamiento o devolución del impuesto al valor agregado para períodos preoperativos.

63. El plazo mencionado en este artículo será de diez años si el contribuyente no ha presentado su solicitud en el Registro Federal de Contribuyentes, no lleva contabilidad o no la conserva durante el plazo establecido por este Código. También se aplicará cuando no presente declaraciones del ejercicio, estando obligado a hacerlo, o no incluya en la declaración del impuesto sobre la renta la información solicitada sobre el impuesto al valor agregado o el impuesto especial sobre producción y servicios. En este último caso, el plazo de diez años comenzará a contarse desde el día siguiente a la fecha en que debió presentarse la declaración.

64. Si el contribuyente presenta espontáneamente la declaración omitida y no es requerida, el plazo será de cinco años. Sin embargo, este plazo, sumado al tiempo transcurrido desde que debió presentarse la declaración omitida hasta su presentación espontánea, no podrá exceder de diez años. Para los efectos de este artículo, las declaraciones del ejercicio no incluyen los pagos provisionales.

65. Por lo tanto, en los casos de responsabilidad solidaria mencionados en el artículo 26, fracciones III, X y XVII del Código Fiscal de la Federación, el plazo será de cinco años desde que la garantía del interés fiscal sea insuficiente.

66. El plazo indicado en este artículo no se interrumpe, salvo en los siguientes casos: cuando se ejerzan las facultades de comprobación de las autoridades fiscales según las fracciones II, III, IV y IX del artículo 42 de este Código; cuando se interponga un recurso administrativo o juicio; cuando se solicite una resolución conforme al artículo 34-A de este Código, desde que se presenta la solicitud hasta que se notifique la

conclusión del trámite; o cuando las autoridades fiscales no puedan ejercer sus facultades de comprobación porque el contribuyente desocupe su domicilio fiscal sin haber avisado o haya indicado incorrectamente su domicilio.

67. No obstante, en estos últimos casos, el cómputo del plazo de caducidad se reiniciará desde que se localice al contribuyente. Además, el plazo mencionado en este artículo se suspenderá en casos de huelga, desde que se interrumpa temporalmente el trabajo hasta que finalice la huelga, y en caso de fallecimiento del contribuyente, hasta que se designe un representante legal para la sucesión.

68. Asimismo, se suspenderá el plazo mencionado en este artículo para la sociedad integradora que calcule el resultado fiscal conforme a la Ley del Impuesto sobre la Renta, cuando las autoridades fiscales realicen comprobaciones a alguna de las sociedades integradas en dicha sociedad integradora.

69. Además, el plazo de caducidad que se suspende debido al ejercicio de las facultades de comprobación comenzará con la notificación de su ejercicio y finalizará cuando se notifique la resolución definitiva de la autoridad fiscal o cuando concluya el plazo establecido en el artículo 50 de este Código para emitirla. Si no se emite la resolución, se considerará que no hubo suspensión.

70. En cualquier caso, el plazo de caducidad que se suspende debido al ejercicio de las facultades de comprobación, sumado al plazo que no se suspende, no podrá exceder de diez años. Sin embargo, en el caso de visitas domiciliarias, revisión de contabilidad en las oficinas de las autoridades o revisión de dictámenes, este plazo no podrá exceder de seis años y seis meses o siete años, según corresponda. Si el plazo de

caducidad se suspende por dos años o más, no podrá exceder de siete, siete años y seis meses, u ocho años, según sea el caso.

71. Por lo tanto, las facultades de las autoridades fiscales para investigar delitos fiscales no se extinguirán conforme a lo analizado en este artículo. Transcurridos los plazos mencionados, los contribuyentes podrán solicitar que se declare la extinción de las facultades de las autoridades fiscales.

72. Además, los plazos establecidos en este artículo no afectarán la implementación de los acuerdos alcanzados en los procedimientos de resolución de controversias de los tratados para evitar la doble tributación en los que México es parte, ni los acuerdos amplios de intercambio de información vigentes que permiten el intercambio de información fiscal, ni los acuerdos interinstitucionales firmados en base a estos acuerdos amplios.

73. Es importante señalar que la autoridad demandada indicó en la resolución del crédito fiscal que el contribuyente deudor es ***** * ********** **** ** ***** y no se localizó en el domicilio fiscal registrado ante el Registro Federal de Contribuyentes. Por ello, se decretó responsable a la parte actora del adeudo fiscal, encuadrando a la parte actora en la hipótesis del artículo 26, fracción X, inciso e) del Código Fiscal de la Federación.

74. la normativa antes citada establece que los socios o accionistas son responsables solidarios con los contribuyentes por las contribuciones causadas en relación con las actividades de la sociedad mientras tenía tal calidad, en la parte del interés fiscal que no esté garantizada con los bienes de la misma. La responsabilidad no podrá exceder la participación que tenían en el capital social de la sociedad durante el período correspondiente, cuando dicha persona moral no se localice en el domicilio fiscal registrado.

75. En consecuencia, la autoridad demandada señala en el acto impugnado que el contribuyente deudor cambió su domicilio sin previo aviso. Por lo tanto, tratándose de un crédito fiscal no garantizado, el plazo indicado en el artículo 67, tercer párrafo del Código Fiscal de la Federación, comienza desde la primera gestión de cobro al deudor, es

decir, desde el mandamiento de ejecución del 28 de agosto de 2012. A partir de ese momento, la autoridad puede actuar contra el responsable solidario, ya que las facultades de cobro no deben depender de las prácticas de evasión de los contribuyentes, dado que cada obligado asume su responsabilidad de manera diferente en el cumplimiento del crédito.

76. Al respecto, resulta aplicable la tesis con registro digital 161902, emitida por el PJF, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra ordena:

> *"CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES FISCALES. TRATÁNDOSE DE UN CRÉDITO NO GARANTIZADO, EL PLAZO RELATIVO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 67, TERCER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PARA EL SOCIO O ACCIONISTA RESPONSABLE SOLIDARIO, INICIA CON LA EMISIÓN DEL PRIMER REQUERIMIENTO DE PAGO QUE NO PUEDE ENTENDERSE CON LA SOCIEDAD CONTRIBUYENTE PORQUE CAMBIÓ SU DOMICILIO SIN PRESENTAR EL AVISO CORRESPONDIENTE".*

77. Por lo tanto, el mandamiento de ejecución del veintiocho de agosto de dos mil doce no pudo llevarse a cabo porque el contribuyente no fue localizado, así como el informe de asuntos no diligenciados del veintinueve de agosto de dos mil doce. Por ello, es evidente que se realizó el procedimiento administrativo de ejecución al contribuyente deudor principal. Así, el plazo de cinco años establecido en el artículo 67, tercer párrafo del Código Fiscal de la Federación, para que se configure la caducidad del responsable solidario, comienza el veintinueve de agosto de dos mil doce.

78. Resulta aplicable la tesis con registro digital 172252, emitida por el Poder Judicial de la Federción, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que se transcribe a continuación:

"CADUCIDAD LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES HACENDARIAS. TRANTÁNDOSE DE LOS RESPONSABLES SOLIDARIOS EN SU CARÁCTER DE SOCIOS O ACCIONISTAS, PARA QUE OPERE RESULTA APLICABLE EL PLAZO GENERICO PREVISTO EN EL PÁRRAFO PRIMERO DEL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y NO LA EXCEPCIÓN A QUE ALUDE SU PÁRRAFO TERCERO".

79. El crédito fiscal se extingue por caducidad en un plazo de cinco años, que comienza a contar desde el primer requerimiento de pago realizado al contribuyente deudor. Esto ocurre si el contribuyente obligado no se encuentra en el domicilio fiscal registrado ante el Registro Fiscal del Contribuyente o cambia su domicilio sin presentar el aviso correspondiente.

80. Así, para que se configure la caducidad en el plazo de cinco años establecido en el artículo 67 del Código Fiscal de la Federación, este inicia el veintinueve de agosto de dos mil doce y finaliza el veintinueve de agosto de dos mil diecisiete. Por lo tanto, la resolución impugnada que determinó al actor como responsable solidario tuvo conocimiento el nueve de diciembre de dos mil veintidós, como se indicó anteriormente. Esto implica una violación al artículo 67 del Código Fiscal de la Federación, ya que la facultad de la autoridad demandada para determinar contribuciones a cargo de la parte actora como responsable solidario se ha extinguido.

81. ***Ratio decidendi.*** Por lo tanto, esta Sala llego a la convicción de que la resolución del crédito ****** ********** ** ********** ** ***** ** *** *** *********, emitida por el Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal de Tabasco "1" del Servicio de Administración Tributaria, se emitió fuera de los plazos legales aplicables. Así, se ha configurado la caducidad de cinco años conforme al artículo 67, párrafo tercero del mencionado Código. Por ello, lo manifestado por la parte actora es fundado, y respecto a este crédito, se **aplica la figura jurídica de la caducidad**.

82. Resulta aplicable al estudio el precedente IX-P-2aS-229, publicado en la pagina del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de rubro:

> *"CADUCIDAD DE FACULTADES DE LA AUTORIDAD A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- DEBE ATENDERSE AL TÉRMINO GENÉRICO DE CINCO AÑOS TRATÁNDOSE DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE SOCIOS O ACCIONISTAS".*

83. En atención a lo anterior, se considera que al haber emitido la autoridad demandada la resolución determinante, habiendo operado la caducidad, trae como consecuencia que se actualice la causa de ilegalidad prevista en el artículo 51 fracción IV y 52 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que se declara la **nulidad lisa** y **llana** de la resolución ********** ** ********** ** ***** ** *** *** *********, en términos de lo dispuesto por el diverso numeral 52 fracción II del mismo ordenamiento legal.

84. Por último, es importante señalar que el artículo 50, segundo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, obliga a esta Sala a examinar preferentemente los conceptos de impugnación que lleven a declarar la nulidad total de la resolución cuestionada. Por lo tanto, si se declara la nulidad de los créditos y de la resolución en cuestión, no es necesario analizar otras cuestiones planteadas en la demanda de nulidad, ya que no cambiarán el sentido del fallo. Además, su estudio no aportaría un beneficio adicional al ya obtenido por la nulidad.

85. Sirve de apoyo a lo anterior, por *analogía* la jurisprudencia con registro digital 179367, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra dice:

> *"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO*

DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.- De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional."

86. Fundamentando en los artículos 49, 50, 51, fracción IV y 52, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, este ponente.

R E S U E L V E

I. Es infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada, en consecuencia;

II. No es de sobreseerse ni se sobresee en el presente juicio contencioso administrativo federal.

III. La parte actora probó los extremos de su acción en el presente juicio; en consecuencia.

IV.- Se declara la nulidad lisa y llana de los créditos fiscales ******** ******** ******** ******** ******** ********

******** ******** ******** ******** ******** ******* ********, por los motivos expuestos en el presente fallo.

V. Se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, cuyas características quedaron debidamente precisadas en esta sentencia, por los motivos expuestos en el último Considerando del presente fallo

VI. Mediante oficio remítase al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Circuito, copia certificada de la presente sentencia, en cumplimiento a la ejecutoria dictada en el **juicio de amparo directo** 427/2024.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvieron y firman los integrantes de la Sala Regional en Tabasco y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, los magistrados **José Alfredo Celorio Méndez**, **Rosendo Gómez Silván** en calidad de presidente y **Ricardo León Caraveo** como ponente, ante la secretaria de acuerdos **Steffany Montserrat Ramírez Fernández,** quien actúa y da fe.

Magdo. José Alfredo Celorio Méndez.	Magdo. Ricardo León Caraveo.	Magdo. Rosendo Gómez Silván.
Primera ponencia.	Segunda ponencia.	Tercera ponencia y presidente de la Sala.

Doy fe.

Steffany Montserrat Ramírez Fernández.

Secretaria de acuerdos/Fhra

El 23 de noviembre de 2026, la licenciada Steffany Montserrat Ramírez Fernández, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Sala Regional en Tabasco y Auxiliar,, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas, lugares de nacimiento, grupo étnico, estado civil, domicilio, ocupación o profesión, datos de identificación de vehículos particulares, ubicación de inmuebles, descripción de personas físicas, etc. Conste.