

© Springer Fachmedien Wiesbaden 2019
Sabrina Schöttle, Politische Online-Partizipation und soziale Ungleichheit

Anhang A Nachbefragungen der NRW-Online-Bürgerbeteiligungsplattformen

Soweit nicht anders vermerkt, gilt für alle Tabellen und Abbildungen: eigene Darstellung / eigene Berechnung.

A.1 Methodisches Vorgehen, Rücklauf und Restriktionen

Bonn

Screenshot der Website

The screenshot shows the homepage of 'Bonn macht mit!', a platform for citizen participation in Bonn. The header includes the logo 'STADT. CITY. VILLE. BONN.' and the title 'BONN MACHT MIT! Das Portal für Bürgerbeteiligung in Bonn'. Navigation links include 'Start', 'Dialoge', and 'Informationen'. A search bar is present with a 'Suche' button. Below the search bar, there are filters for 'Thema' and 'Monetärer Typ'. The main content area displays a grid of proposal cards, each with a title, a 'Vorschlag machen/diskutieren' button, and a date. The proposals include:

- Ende der Hauptstadtramantik**: Vorschlag machen/diskutieren von B. am 27.09.2016 (5 votes)
- Kein Bürgerdialog mehr**: Vorschlag machen/diskutieren von B. am 25.09.2016 (7 votes, 9 comments)
- Kulturhaushalt um 20 Prozent kürzen**: Vorschlag machen/diskutieren von Jens Kirchen am 22.09.2016 (7 votes)
- Verlängerung der Straßenbahn 61 62 bis Godesberg Nord**: Vorschlag machen/diskutieren von Fred Power am 21.09.2016 (1 vote, 4 comments)
- SWB Straßenbahnvorrang an Kreuzungen**: Vorschlag machen/diskutieren von Bonner 1970 am 19.09.2016 (1 vote, 4 comments)
- Verzicht auf Umsetzung überholter Planungen zur „Auerberger Allee“**: Vorschlag machen/diskutieren von ABlohm am 18.09.2016 (11 votes)

Quelle: Bonn-macht-mit.de (2016). Abrufbar unter <https://www.bonn-macht-mit.de/>; zugegriffen am 28.09.2016; zuletzt abgerufen am 20.11.2018.

Abbildung A 1 Screenshot der Website von „Bonn macht mit“

Ankündigung der Umfrage über die Webseite www.bonn-macht-mit.de

MELDUNG – Umfrage zur Evaluation und Verbesserung von „Bonn packt's an“ – Ihr Feedback ist gefragt!

Wir möchten im Rahmen einer wissenschaftlichen Erforschung von Online-Bürgerbeteiligung herausfinden, wie Sie über diese Form der Beteiligung denken und was Sie sich für zukünftige Konsultationen wünschen würden. Sie sind herzlich eingeladen, sich an dieser Umfrage zu beteiligen. Über diesen Link geht es direkt zur Umfrage: [*Link](#).

Ankündigung der Umfrage über den Newsletter

MACHEN SIE MIT BEIM ONLINE-BÜRGERDIALOG ZUM HAUSHALT DER STADT BONN 2017/2018!

Liebe Newsletter-Abonnenten, der Bürgerdialog zum Haushalt "Bonn packt's an" ist gestartet. Vom 8. September bis 6. Oktober 2016 können Sie den Rat der Stadt Bonn bei der Aufstellung des Haushalts 2017/2018 beraten und Vorschläge zum Haushalt machen. Zusammen mit dem Beschluss über den Haushalt 2017/2018 wird der Stadtrat dann über die Vorschläge und Anregungen entscheiden.

Hier gelangen Sie direkt zum Bürgerdialog "Bonn packt's an"
Link

Der Bürgerdialog zum Haushalt wird in diesem Jahr wissenschaftlich begleitet: Das NRW-Fortschrittskolleg Online-Partizipation an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf befragt die Teilnehmerinnen und Teilnehmer, damit wir besser auf Ihre Bedürfnisse, Wünsche und mögliche Probleme im Umgang mit dem Onlineportal eingehen können. Nur durch Ihr Wissen und Ihre Unterstützung ist es möglich, diesen Online-Bürgerdialog zu evaluieren und zu verbessern. Wir möchten Sie daher herzlich bitten, an dieser Umfrage teilzunehmen. Mit diesem Link geht es direkt zur Umfrage:
Link

Bonn packt's an - Bürgerdialog zum Haushalt 2015/2016
Link

Erste Seite der Umfrage

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

Sie haben bei „Bonn packt's an“ mitgemacht.

Das NRW-Fortschrittskolleg „Online-Partizipation“ an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf begleitet diesen Online-Dialog wissenschaftlich. Wir möchten von Ihren Erfahrungen lernen, um zukünftige Dialoge zu verbessern. Dazu benötigen wir Ihre Hilfe. Bitte nehmen Sie sich 15 Minuten Zeit und beantworten Sie unsere Fragen.

Rückfragen richten Sie bitte an Sabrina Schöttle: sabrina.schoettle@uni-duesseldorf.de, 0211-8112521.

Hinweis zum Datenschutz: Die Studie dient rein wissenschaftlichen Zwecken und wird gemäß den jeweils geltenden rechtlichen Datenschutzbestimmungen durchgeführt.

Klicken Sie jetzt auf: *weiter Button*

Troisdorf

Screenshot der Website

The screenshot shows the website 'Troisdorf gestalten' with the following content:

Zahlen zum Bürgerhaushalt
Die aktive Phase endete am 18.09.2016. Wir danken allen Aktiven herzlichst für ihr Engagement. Lesen Sie die Ergebnisse.
- Hintergrund und Ablauf (anklicken)
Vom 15.08.2016 bis 04.09.2016 konnten alle Einwohnenden auf <https://www.troisdorf-gestalten.de/> und auf Papier Vorschläge zum Haushalt einreichen. 306 Bürgervorschläge wurden so gesammelt. 16 Vorschläge wurden direkt von der Verwaltung geprüft, die stehen bereits im Archiv. 268 Vorschläge konnten bewertet und kommentiert werden. 22 Vorschläge wurden wegen Doppelungen oder als unpassend nicht veröffentlicht.
Die Vorschläge wurden vom 05.09.2016 bis 18.09.2016 insgesamt 67.783 mal von den Teilnehmenden bewertet, davon 122 mal auf Papier. Zudem wurden 944 Kommentare abgegeben, von denen 928 veröffentlicht wurden. 16 Kommentare wurden aus unterschiedlichen Gründen gesperrt.
Insgesamt haben 712 Personen aktiv am Bürgerhaushalt mitgewirkt. Davon habe 122 Personen auf Papier Vorschläge bewertet und 20 Personen haben Vorschläge auf Papier eingereicht. Es kann davon ausgegangen werden, dass durch Gespräche und den Besuch der Internetseite rund 15.000 Personen erreicht wurden.

Zeitplan

jetzt	registrieren bewerten
15.08.2016 bis 04.09.2016	vorschlagen kommentieren
05.09.2016 bis 18.09.2016	Vorschläge bewerten
nach 18.09.2016	Verwaltung, Politik prüfen Top 15 Vorschläge
20.12.2016	Rat beschließt den Haushaltsplan

Ergebnisse
Zur ausführlichen Darstellung

- 1 | 1,12 ● Traurig: Endstation für Alte und Behinderte am Bahnhof Troisdorf wegen regelmäßigem Vandalismus!
- 2 | 1,00 ● Weihnachtsbaum vor dem Rathaus: Vorhandenen Baum schmücken
- 3 | 0,98 ● Mehr Geld für die Bildung unserer Kinder ausgeben
- 4 | 0,96 ● Gewaltprävention in Grundschulen fördern
- 5 | 0,96 ● Wochenmarkt in der Fußgängerzone einführen
- 6 | 0,93 ● Umweltsünder endlich stärker zur Kasse bitten
- 7 | 0,80 ● Das Aggua-Bad unbedingt erhalten
- 8 | 0,79 ● Rasenplatz Am Waldstadion in Spich sanieren und erneuern
- 9 | 0,76 ● Sport, ein wichtiges Element in unserer Gesellschaft: Mittel nicht kürzen
- 10 | 0,74 ● Bürgerinnen und Bürger mehr beteiligen
- 11 | 0,74 ● Kürzung der Gelder für Lehrmittel an Schulen zurücknehmen
- 12 | 0,73 ● Höheres Bußgeld für nicht ordnungsgerecht entsorgte Zigarettenkippen!
- 13 | 0,72 ● Alkohol- und Drogensüchtige aus der Fußgängerzone verlagern
- 14 | 0,72 ● Naherholungsgebiete schützen
- 15 | 0,71 ● Mehr Personal für das Ordnungsamt einstellen
- 16 | 0,71 ● Gewaltprävention an weiterführenden Schulen verbessern
- 17 | 0,70 ● Mehr Erzieherinnen einstellen
- 18 | 0,67 ● Troisdorf zu einer (noch) sauberen Stadt machen: Müllsünder direkt befehlen
- 19 | 0,67 ● Präsenz des Ordnungsamtes in der Stadt erhöhen
- 20 | 0,67 ● Strom sparen: Ampeln nachts abschalten in wenig befahrenen Straßen

1 von 14 vor >

Willkommen bei Troisdorf gestalten
Alle zwei Jahre plant die Verwaltung die Einnahmen und Ausgaben unserer Stadt. Ich lade Sie herzlich ein: Planen Sie mit!
• Wo soll Troisdorf sparen?
• Wie mehr Geld einnehmen?
• Wofür Geld ausgeben?
Melden Sie sich jetzt. Wir informieren Sie über die Umsetzung der Bürgervorschläge. Diese konnten bis zum 18.09.2016 bewertet werden.
Rat und Verwaltung werden die 15 best-bewerteten Ideen aufgreifen.
Ihr Bürgermeister
Klaus-Werner Jablonski

Impressum | Datenschutz | Regeln Ein Online-Dialog mit **Budgetwissen** und der Stadt Troisdorf.

Quelle: troisdorf-gestalte.de (2016). Abrufbar unter www.troisdorf-gestalten.de; zugegriffen am 21.09.2016; zuletzt abgerufen am 20.11.2018.

Abbildung A 2 Screenshot der Website von „Troisdorf gestalten“

Ankündigung der Umfrage über den Newsletter

ERGEBNIS VERÖFFENTLICHT | UMFRAGE

Hallo *Vorname Nachname*,

wir haben die Wertungen auf Papier in die Online-Plattform übertragen und die Ergebnisse freigeschaltet. Lesen Sie nun, wie die Vorschläge bewertet wurden: *Link*

Frau Sabrina Schöttle von der Uni Düsseldorf bittet Sie, an einer Umfrage zum Troisdorfer Online-Dialog teilzunehmen. Ihre Doktorarbeit wird helfen, zukünftige Verfahren zu verbessern.

Klicken Sie auf den Link und füllen Sie den Fragebogen aus. Es dauert maximal 15 Minuten:

Weiter-Button

Mit besten Grüßen

...

--

Link

mailto: troisdorf@buergervissen.de

Erste Seite der Umfrage

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

Sie haben bei „Troisdorf-gestalten“ mitgemacht.

Das NRW-Fortschrittskolleg „Online-Partizipation“ an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf begleitet diesen Online-Dialog wissenschaftlich. Wir möchten von Ihren Erfahrungen lernen, um zukünftige Dialoge zu verbessern. Dazu benötigen wir Ihre Hilfe. Bitte nehmen Sie sich 15 Minuten Zeit und beantworten Sie unsere Fragen.

Rückfragen richten Sie bitte an Sabrina Schöttle: sabrina.schoettle@uni-duesseldorf.de, 0211-8112521.

Hinweis zum Datenschutz: Die Studie dient rein wissenschaftlichen Zwecken und wird gemäß den jeweils geltenden rechtlichen Datenschutzbestimmungen durchgeführt.

Klicken Sie jetzt auf: *Weiter-Button*

Wuppertal-Elberfeld

*Anmerkung: Es war nach Absprache mit dem Dienstleister ZebraLog leider nicht möglich, über Newsletter oder Meldungen auf der Website auf die Umfrage aufmerksam zu machen, es wurde lediglich ein Link auf der Website zu „unser-Elberfeld.de“ platziert, der direkt zur Umfrage führte.

Erste Seite der Umfrage

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

Sie haben bei „Qualitätsoffensive zur Innenstadt Elberfeld“ mitgemacht.

Das NRW-Fortschrittskolleg „Online-Partizipation“ an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf begleitet diesen Online-Dialog wissenschaftlich. Wir möchten von Ihren Erfahrungen lernen, um zukünftige Dialoge zu verbessern. Dazu benötigen wir Ihre Hilfe. Bitte nehmen Sie sich 15 Minuten Zeit und beantworten Sie unsere Fragen.

Rückfragen richten Sie bitte an Sabrina Schöttle: sabrina.schoettle@uni-duesseldorf.de, 0211-8112521.

Hinweis zum Datenschutz: Die Studie dient rein wissenschaftlichen Zwecken und wird gemäß den jeweils geltenden rechtlichen Datenschutzbestimmungen durchgeführt.

Klicken Sie jetzt auf: *Weiter-Button*

A.2 Fragebogen zu den NRW-Nachbefragungen

Tabelle A 1 Fragebogen NRW-Nachbefragungen

	Frage	Antwortoptionen
Politisches Interesse	Was würden Sie sagen, wie stark interessieren Sie sich für Kommunalpolitik?	überhaupt nicht bis sehr stark
	Und wie stark interessieren Sie sich für Politik im Allgemeinen?	überhaupt nicht bis sehr stark
Nutzung der Plattform, bevorzugte Formen, Einschätzung dazu	Welche Möglichkeiten der Beteiligung haben Sie im Rahmen von „Name des Bürgerdialogs“ genutzt? <i>Mehrfachantworten möglich.</i>	Ich habe Vorschläge offline, in Papierform, bewertet. Ich habe Vorschläge offline, in Papierform, eingebracht. Ich habe auf der Online-Plattform Vorschläge eingebracht. Ich habe auf der Online-Plattform Vorschläge kommentiert. Ich habe auf der Online-Plattform Vorschläge bewertet. Ich habe die Online-Plattform verfolgt, mich aber selbst nicht aktiv daran beteiligt. Ich habe mich bisher weder informiert noch habe ich mich beteiligt.
	Bitte lesen Sie sich die folgenden Aussagen durch und geben Sie für jede einzelne an, wie stark Sie dieser zustimmen.	<i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Ich konnte gut nachvollziehen, was das Ziel des Online-Bürgerdialogs zu „Name des Bürgerdialogs“ war. Die Durchführung dieses Bürgerdialogs auf einer Online-Plattform ergibt für mich Sinn. Die Zufallsanzeige der Vorschläge fand ich gut.
	Wie sinnvoll fanden Sie die auf der Website von „Name des Bürgerdialogs“ angebotenen Beteiligungsmöglichkeiten?	<i>sehr sinnvoll bis gar nicht sinnvoll</i> Die Möglichkeit, eigene Vorschläge zu machen, fand ich... Die Möglichkeit, bereits gemachte Vorschläge zu kommentieren, fand ich... Die Möglichkeit, bereits gemachte Vorschläge zu bewerten, fand ich... Die Möglichkeit, mich über „Name des Bürgerdialogs“ zu informieren, fand ich...
	Bitte lesen Sie sich die folgenden Aussagen durch und geben Sie für jede einzelne an, wie stark Sie dieser zustimmen.	<i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Der Bürgerdialog „Name des Bürgerdialogs“ bietet mir persönlich die Möglichkeit, die politischen Entscheidungen in meiner Stadt aktiv mitzugestalten.
	Hätten Sie sich weitere Möglichkeiten der Beteiligung im Rahmen von „Name des Bürgerdialogs“ gewünscht? Wenn ja, welche?	Ja, nämlich (<i>offenes Antwortfeld</i>) Nein
	Haben Sie sich mit anderen Personen über die den Online-Bürgerdialog zu „Name des Bürgerdialogs“ unterhalten?	Ja, ich habe mit anderen Personen über den Online-Bürgerdialog zu „Name des Bürgerdialogs“ gesprochen. Nein Filter bei „ja“: Mit wem haben Sie sich darüber unterhalten? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i> Mit Kolleginnen und Kollegen Mit Freunden und Bekannten Mit Politikerinnen oder Politikern oder mit Verwaltungsmitarbeiterinnen oder -mitarbeitern Mit meiner Familie Mit anderen, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
	Bitte lesen Sie die folgende Aussage durch und geben Sie an, wie stark Sie dieser zustimmen.	<i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> „Die lokale Politik der Stadt Name der Stadt hat durch den Bürgerdialog zu „Name des Bürgerdialogs“ an Qualität gewonnen.“
Wie sehr stimmen Sie folgender Aussage zu?	<i>Sehr gering bis sehr hoch</i> „Mein persönlicher Aufwand für „Name des Bürgerdialogs“ war...“	
Internetnutzung	Wie sind Sie normalerweise im Internet aktiv?	<i>Täglich / mehr als einmal wöchentlich / einmal wöchentlich weniger als einmal wöchentlich / nie / keine Angabe</i> Emails senden und empfangen Suchmaschinen nutzen Online-Banking Online Nachrichten lesen Informationen suchen Videos schauen Shopping, Preisvergleich, Bewertungen lesen oder schreiben, an Auktionen teilhaben Apps herunterladen und nutzen Instant Messaging nutzen oder chatten Soziale Netzwerke oder Internetforen nutzen Spiele herunterladen und spielen
Sonstige politische Partizipation, politisches Interesse	Es gibt verschiedene Möglichkeiten, im Netz politisch aktiv zu sein. Bitte geben Sie zu jeder Möglichkeit an, ob Sie diese in den letzten drei Monaten genutzt haben. <i>Mehrfachnennungen möglich.</i>	Politische Beiträge geschrieben, z.B. auf Facebook, Twitter oder per E-Mail. Politische Beiträge kommentiert, z.B. auf Facebook, Twitter oder per E-Mail. Politische Beiträge weitergeleitet oder geteilt, z.B. über Facebook, Twitter oder E-Mail Bei politischen Beiträgen in Sozialen Netzwerken „Gefällt mir“ angeklickt. An Unterschriftenaktion im Internet beteiligt. Artikel über politische Themen für einen Blog geschrieben. PolitikerInnen über das Internet kontaktiert.

	<p>Und nun zum Thema politische Beteiligung außerhalb des Internets. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, mit denen man versuchen kann, etwas in der Gesellschaft zu verbessern oder zu verhindern, dass sich etwas verschlechtert. Haben Sie im Verlauf der letzten zwölf Monate irgendeine der folgenden Aktivitäten unternommen? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i></p>	<p>An Demonstrationen teilgenommen. An politischen Versammlungen teilgenommen. In einer Bürgerinitiative mitgearbeitet. Leserbriefe verfasst. Beschwerden und Vorschläge an Behörden verfasst. An einer Unterschriftensammlung teilgenommen. Slogans und Symbole wie bspw. Buttons in der Öffentlichkeit gezeigt. Produkte boykottiert. Geld für eine Organisation / Partei gespendet oder gesammelt. Kontakt mit Politikerinnen oder Politikern aufgenommen.</p>
Erfolgsfaktoren und Motivation	<p>Warum haben Sie sich bei „Name des Bürgerdialogs“ beteiligt bzw. warum haben Sie Interesse daran? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i></p>	<p>Um Einfluss auf die Inhalte des Haushalts der Stadt <i>Name der Stadt</i> zu nehmen. Ich habe mich mit Bekannten außerhalb der Plattform über den Bürgerdialog „Name des Bürgerdialogs“ unterhalten und wollte mich darum beteiligen. Um besser über „Name des Bürgerdialogs“ informiert zu sein. Um mir eine Meinung zu einzelnen Vorschlägen und Kommentaren zu bilden. Um zu sehen, wie ein solcher Online-Bürgerdialog funktioniert. Um andere an meinem Wissen teilhaben zu lassen. Um diese neue Beteiligungsform zu unterstützen. Weil es mir Freude macht, mich zu politischen Inhalten zu äußern. <i>Weil (offenes Antwortfeld)</i></p>
Efficacy, Einstellungen	<p>Nun geht es um Ihre Einschätzung zu politischen Fragen. Den folgenden Aussagen können Sie mehr oder weniger zustimmen. Inwieweit stimmen Sie der jeweiligen Aussage zu?</p> <p>Über die Aufgaben der Frau in der Familie und bei der Kindererziehung gibt es verschiedene Meinungen. Wie sehr stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?</p>	<p><i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Politische Fragen sind für mich oft schwer zu verstehen. Ich traue mir nicht zu, mich an einem Gespräch über politische Fragen aktiv zu beteiligen. Die Politikerinnen und Politiker kümmern sich nicht um den Kontakt zur Bevölkerung. Die Politikerinnen und Politiker kümmern sich nicht darum, was einfache Leute denken.</p> <p><i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Für eine Frau ist es wichtiger, ihrem Mann bei seiner Karriere zu helfen, als selbst Karriere zu machen. Es ist für alle Beteiligten viel besser, wenn der Mann voll im Berufsleben steht und die Frau zu Hause bleibt und sich um den Haushalt und die Kinder kümmert. Eine verheiratete Frau sollte auf eine Berufstätigkeit verzichten, wenn es nur eine begrenzte Anzahl von Arbeitsplätzen gibt, und wenn ihr Mann in der Lage ist, für den Unterhalt der Familie zu sorgen.</p>
Big Five und Soziodemographische Angaben	<p>Wenn Sie über sich selbst nachdenken, inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?</p>	<p><i>trifft überhaupt nicht zu bis trifft voll und ganz zu</i> Ich bin eher zurückhaltend, reserviert. Ich schenke anderen leicht Vertrauen, glaube an das Gute im Menschen. Ich bin bequem, neige zur Faulheit. Ich bin entspannt, lasse mich durch Stress nicht aus der Ruhe bringen. Ich habe nur wenig künstlerisches Interesse. Ich gehe aus mir heraus, bin gesellig. Ich neige dazu, andere zu kritisieren. Ich erledige Aufgaben gründlich. Ich werde leicht nervös und unsicher. Ich habe eine aktive Vorstellungskraft, bin fantasievoll.</p>
	<p>Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.</p>	<p>Weiblich Männlich</p>
	<p>Welchen höchsten allgemeinbildenden Schulabschluss haben Sie?</p>	<p>Schule beendet ohne Abschluss bin noch Schüler(in) Hauptschulabschluss, Volksschulabschluss Realschulabschluss, Mittlere Reife, Fachschulreife oder Polytechnikum 10. Klasse Fachschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.) Abitur oder erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) anderes, und zwar <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>
	<p>Bitte geben Sie an, in welchem Jahr Sie geboren sind</p>	<p>Geburtsjahr <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>
	<p>Bitte geben Sie Ihre Postleitzahl an</p>	<p>Postleitzahl <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>

Wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre, welche Partei würden Sie dann mit Ihrer ZWEITSTIMME wählen?	CDU bzw. CSU SPD Die Linke Bündnis 90 / Die Grünen FDP AfD (Alternative für Deutschland) PIRATEN NPD Würde nicht wählen Andere Partei, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
Wie oft gehen Sie im Allgemeinen in die Kirche - bzw. in die Moschee, Synagoge oder ein anderes Gotteshaus?	Mehr als einmal in der Woche einmal in der Woche ein- bis dreimal im Monat mehrmals im Jahr seltener nie
Sind Sie aktives Mitglied in	... einem Verein ... einer Gewerkschaft ... einer Partei ... weder noch ... sonstiges, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>) In welcher Partei sind Sie Mitglied? CDU bzw. CSU SPD Die Linke Bündnis 90 / Die Grünen FDP AfD (Alternative für Deutschland) Piraten NPD Andere Partei und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
Welchen Familienstand haben Sie?	verheiratet eingetragene Lebenspartnerschaft ledig geschieden verwitwet anderes, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
Haben Sie leibliche oder adoptierte Kinder? Wenn ja, wie viele?	ja, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>) Kinder nein

A.3 Empirische Analysen der NRW-Nachbefragungen

Tabelle A 2 Nachvollziehbarkeit der Ziele des Online-Bürgerdialogs

	Häufigkeit	Prozent
Stimme gar nicht zu	7	3
	23	9
	45	18
	97	39
Stimme voll und ganz zu	77	31
Gesamt	249	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 4 Bewertung der Zufallsanzeige der Vorschläge

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	35	16
	60	27
	53	24
	44	20
Sehr sinnvoll	224	
Gesamt	35	16

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 6 Bewertung der Möglichkeit, Vorschläge zu kommentieren

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	3	1
	19	8
	21	9
	60	25
Sehr sinnvoll	136	57
Gesamt	239	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 8 Bewertung der Möglichkeit, sich über das Projekt zu informieren

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	3	1
	14	6
	20	9
	70	29
Sehr sinnvoll	131	55
Gesamt	248	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 3 Bewertung der Durchführung einer Online-Plattform

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	8	3
	19	8
	26	10
	93	37
Sehr sinnvoll	103	41
Gesamt	249	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 5 Bewertung der Möglichkeit, eigene Vorschläge zu machen

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	2	1
	9	4
	10	4
	39	16
Sehr sinnvoll	177	75
Gesamt	237	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 7 Bewertung der Möglichkeit, Vorschläge zu bewerten

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht sinnvoll	5	2
	7	3
	17	7
	49	21
Sehr sinnvoll	158	67
Gesamt	236	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 9 Lokale Politik wird durch Bürgerdialog an Qualität gewinnen

	Häufigkeit	Prozent
Stimme gar nicht zu	33	13
	38	16
	73	30
	60	25
Stimme voll und ganz zu	40	16
Gesamt	244	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 10 Persönlicher Aufwand der Teilnahme an Plattform

	Häufigkeit	Prozent
Sehr gering	49	20
	80	33
	81	33
	27	11
Sehr hoch	6	3
Gesamt	243	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 11 Schulabschluss

	Häufigkeit	Prozent
Schule beendet ohne Abschluss	1	0
Hauptschulabschluss, Volks- schulabschluss	19	9
Realschulabschluss, Mittlere Reife, Fachschulreife oder Poly- technikum 10. Klasse	43	19
Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule, etc.)	34	15
Abitur oder erweiterte Ober- schule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife)	116	52
bin noch Schüler(in)	1	0
anderes, und zwar...	10	5
Gesamt	224	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 12 Familienstand

	Häufigkeit	Prozent
Verheiratet	141	63
Eingetragene Lebenspartner- schaft	2	1
Ledig	50	23
Geschieden	18	8
Verwitwet	4	2
anderes	7	3
Gesamt	222	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 13 Eigene Kinder

	Häufigkeit	Prozent
Keine Kinder	74	34
Kinder	147	66
Gesamt	221	

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 14 Politisches Interesse (kommunal)

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht	3	1
	16	6
	61	24
	103	41
Sehr stark	68	27
Gesamt	251	

*Anmerkung: Abweichender Fragentext zur via ResponDi durchgeführten Umfrage: „Was würden Sie sagen, wie stark interessieren Sie sich für Kommunalpolitik?“ Antwortmöglichkeiten: überhaupt nicht bis sehr stark.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 15 Politisches Interesse (allgemein)

	Häufigkeit	Prozent
Überhaupt nicht	4	2
	16	6
	55	22
	111	45
Sehr stark	63	25
Gesamt	249	

*Anmerkung: Abweichender Fragentext zur via ResponDi durchgeführten Umfrage: „Und wie stark interessieren Sie sich für Politik im Allgemeinen?“ Antwortmöglichkeiten: überhaupt nicht bis sehr stark.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle A 16 Wunsch nach weiteren Beteiligungsmöglichkeiten – Teilnehmende – offene Antworten

	„Hätten Sie sich weitere Möglichkeiten der Beteiligung im Rahmen von „Troisdorf-gestalten.de“ / „Bonn macht mit“ / „Unser Elberfeld“ gewünscht? Wenn ja, welche?“
Kategorie	Offene Antworten¹
Plattform / Art der Online-Beteiligung	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „dauerhaftes Forum, keine Befristung“ 2. „Der Zeitraum hätte länger sein müssen. Alles sehr kurzfristig. Schade, so hätten noch mehr Menschen daran teilnehmen können.“ 3. „Bessere Suchfunktionen, sehr unübersichtlich gestaltet, deshalb keine große Lust zu kommentieren“ 4. „Bessere Webapplikation, besseres mobiles Angebot.“ 5. „Die Seite und die Möglichkeiten sollten das ganze Jahr über zur Verfügung stehen, so dass man nicht unter Zeitdruck sich Ideen aus den Daumen saugen muß, sondern entspannt nach Geistesblitzen Vorschläge einbringen kann. Sowas wie ein Regelprozess.“ 6. „Die Software ist in jeder Hinsicht minimalistisch. Eine Applikation aus dem Hause SAP - diese wird in der Bonner Verwaltung eingesetzt - läßt auch für Umfragen einen viel größeren Spielraum zu, als der hier genutzte.“ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „abfrage per Post“ 2. „bessere Zusammenfassung von Beiträgen, viele Beiträge waren sinnlich, aber einzeln 3. „Beteiligung an konkreten Projekten“ 4. „Das man sieht wie der aktuelle Stand der eigenen Ideen ist“ 5. „Die Papierform sollte beibehalten werden, nicht alle Menschen haben die Möglichkeit dies online zu tun. Weitere Infos auch in den Käseblättchen unbedingt beibehalten“ 6. „Dinge die für mich wichtig sind positiv zu bewerten + die für mich nicht wichtig sind negativ zu bewerten“ 7. „direkteren Zugriff auf einzelne Themen, um Diskussionen weiter verfolgen zu können „ohne sich durch den Zufallsgenerator klicken zu müssen“ 8. „Eine App“ 9. „es gab sehr viele doppelte bzw. ähnliche Vorschläge. Da hätte ich mir eine Löschung oder einen Hinweis gewünscht.“ 10. „Gezielte Suche nach einzelnen Vorschlägen (nicht nur Zufallsanzeige)“ 11. „wer einen Vorschlag negativ bewertet, sollte das begründen, es sollte eine Frist für das Einreichen und daran folgend eine Frist für das bewerten geben. Früh eingereichte Vorschläge haben sonst immer mehr Bewertungen als spät eingereichte“
PR	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Das man es mehr der öffentlich anzeigt das man sich über haupt beteiligen kann. Viele wissen dies noch nicht einmal !!!!!“ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Bessere Information über Ratssitzungen“ 2. „Viel bessere Information über diese Aktion, habe das gerade per Zufall in kleiner Meldung in der Zeitung gelesen - andere Kanäle der Bewerbung dieser Aktion, z.B. Plakatwerbung fände ich gut“

¹ Etwaige Rechtschreibfehler wurden übernommen.

Themen	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Beteiligung speziell für den eigenen Stadtteil“ 2. „Freie Themenwahl zur Umgestaltung, unabhängig der vorgegebenen Bereiche“ 3. „mehr überregionale Themen zu bewerten, die für Bonn wichtig sind“ 4. „Klare Themenvorgaben, strukturierte Prozesse, die dann moderiert diskutiert werden. Wie hier zum Beispiel: https://ideenlabor.postbank.de“ 5. „Mitbestimmung beim Haushaltsplan“ 6. „Verkehrsplanung“ 7. „Abstimmungsmöglichkeiten im weiteren Verlauf z.B. Wahl der Sitzbänke, Leuchten, Pflaster, usw.“ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Es ist sehr eng gefasst primär Vorschläge für Sparmöglichkeiten zu sammeln. Das Potential im Bereich der städtischen Verwaltung Leerläufe zu vermeiden wird nicht genutzt, da die Vorschläge bezüglich der Verwaltung explizit ausgeklammert“ 2. „Ich hätte die Themen nach wichtig für Troisdorf insgesamt und ortsteilbezogen getrennt“ 3. „Eine grundsätzlichere Diskussion zur Verschuldung der Stadt und zur Sanierung des Bonner Haushalts“ 4. „Mehr Schutz für Flora und Fauna, in dem zum Beispiel öffentliche Grünflächen, sämtliche Grünstreifen an Fahrbahnen, Gehwegen und so weiter zu Wildblumenwiesen umgestaltet werden, alle Baumscheiben entsprechend zum Schutz der Bäume bepflanzt werden“
Dialog / Kommunikation mit Politikerinnen und Politikern	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Dialog mit Beteiligten“ 2. „direkte Kommentare von den Politikern, sodass sie auch die Vorschläge gelesen haben“ 3. „direktere Kommunikation mit Verwaltungsmitarbeitern oder auch Politikern im Rat während der Beteiligungsphase. So wären Diskussionen möglich und Politik und Verwaltung könnten ihren Willen zur Auseinandersetzung mit einem echten Dialog signalisieren“ 4. „Aktive Vorstellung des eigenen Vorschlags (sofern Top 25) gegenüber den politischen Gremien.“ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Das auch die Verwaltung ihre Vorschläge vorstellt“
Veranstaltungen	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Mehr Stadtteil bezogene Fragestunden.“ 2. „Mehr Veranstaltungen, mehr öffentlicher Dialog“ 3. „Noch mehr öffentliche Diskussionen und Gespräche mit fundierten Einleitungen, Vorträgen und der Beteiligung der Entscheider in der Verwaltung oder auch Politik“ 4. „öffentlicher Diskurs mit der Politik“ 5. „Veranstaltung; Stände im Stadtraum“ 6. „Workshops mit den Parteien“ 7. „zu bestimmten wichtigen Entscheidungen sollten mehr die Bürger durch Wahlen befragt werden „ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „zum Beispiel einen Infoabend“ 2. „Einen offenen Dialog persönlich zum Beispiel in der Stadthalle“ 3. „Offene Diskussionsrunden, Begehungen in den Stadtteilen“ 4. „Mehr Informationen über Pläne des Stadtrates und dazu Möglichkeiten der Bürgermitbestimmung“ 5. „Einladung der Verfasser der besten Vorschläge zu Diskussionsrunde oder ähnlichem“
Politisches Einbringen / Einflussnahme / Verbindlichkeit	<p>Antworten von Männern</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Die Vorschläge auch im Forum bleiben und nicht entfernt werden weil angeblich die Verwaltung sich der Vorschläge schon angenommen hat - Das war schon sehr ärgerlich!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!“ 2. „eine sinnvolle Bürgerbeteiligung, die auch relevante Ergebnisse hat“ 3. „eine verbindliche Umsetzungszusage der besten Vorschläge“ 4. „Frage ist schwer zu beantworten. Die Erfahrung zeigt, dass Politik und Verwaltung sich an die Vorschläge nicht halten. Und eine rechtliche Verpflichtung ist nicht möglich.“ 5. „Ich würde mich freuen wenn man als Bürger direkt abstimmen könnte was man gerne möchte oder nicht“ 6. „jeder Dialog, wenn er ernstgenommen würde“ 7. „Mir fehlt ein kontinuierlicher Input zu Planungsgrundlagen (Pläne, Statistiken, Ideen, Fachvorträge ...), denn als Bürger muss ich mich doch erst in der Themen einarbeiten.“ 8. „nach der Vorauswahl eine fachl. Stellungnahme bzw. Einschätzung seitens der Kommune hinsichtlich Kosten / Nutzen“ 9. „Paritätische Mitbestimmung der Bürger, die sich beteiligt haben an der Umsetzung von Vorschlägen.“ 10. „TOP 100“ 11. „verbindlicher auf die Stadtverwaltung und den Stadtrat Einfluss nehmen zu können“ <p>Antworten von Frauen</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Abstimmen über echte Projekte“ 2. „Abstimmungsmöglichkeiten bzw. Multiple Choice Vorschläge“ 3. „Der Bonner Stadtrat hätte die Vorschläge vom Vorjahr ernst nehmen müssen. Es ist sonst reine Zeitverschwendung und Ruhigstellung von Bürgern.“ 4. „Konkretere und direktere Einflussmöglichkeiten“ 5. „Vorschläge die keinen Sinn machen zu melden und diese mit Begründung aus der Bewertung herausnehmen, ebenso alles ausschließen worauf die Stadt keinen Einfluss nehmen kann.“ 6. „ich würde gern aktiv mitarbeiten“ 7. „Im jeweiligen Viertel sollten Bürger über mögliche Veränderungen abstimmen dürfen“ 8. „Mich interessiert, welches Gremium nach welchen Kriterien Bürgerwünsche ernst nimmt - die Umsetzung initiiert.“

Quelle: Eigene Kategorisierung.

Anhang B Online-Survey

B.1 Methodische Konzeption, Datenerhebung und Feldverlauf



Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

Das NRW-Fortschrittskolleg „Online-Partizipation“ an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf erforscht Online-Partizipation wissenschaftlich. Wir möchten von Ihren Erfahrungen lernen, um zukünftige Dialoge zu verbessern. Dazu benötigen wir Ihre Hilfe. Bitte nehmen Sie sich 10 Minuten Zeit und beantworten Sie unsere Fragen. Es ist wichtig, dass Sie die Fragen genau durchlesen und gewissenhaft beantworten, damit die Studie aussagekräftige Ergebnisse liefert. Wir danken Ihnen bereits jetzt sehr herzlich für Ihre Teilnahme!

Rückfragen richten Sie bitte an Sabrina Schöttle: sabrina.schoettle@uni-duesseldorf.de, 0211-8112521.

Die Studie dient rein wissenschaftlichen Zielen und wird gemäß den jeweils geltenden rechtlichen Datenschutzbestimmungen durchgeführt. Die erhobenen Daten werden nur in anonymisierter Form ausgewertet und die Ergebnisse werden ebenfalls nur in anonymisierter Form veröffentlicht. Alle erhobenen Daten werden vertraulich behandelt und nicht zu Werbezwecken verwendet.

Zu keiner Zeit erfolgt eine Weitergabe der erhobenen Daten an unbefugte Dritte. Dafür verbürge ich mich.

Sabrina Schöttle, M.A.

Zum Starten klicken Sie bitte unten rechts.

Quelle: Screenshot der Befragung auf der *Unipark Questback* Website, März 2017.

Abbildung B 1 Starttext der Befragung des Online-Surveys

*Anmerkung: Die Reminder-Email an die Registrierten von Mingle unterschied sich von der eigentlichen Einladung nur durch diesen Satz: „Wir haben Sie vor kurzem zu einer neuen Befragung eingeladen und würden uns freuen, wenn Sie an diesem wichtigen Projekt teilnehmen“.

Tabelle B 1 Teilnahmestatistik nach Tagen

Datum	Begonnene Interviews			Partielle und vollständige Interviews		
	n	Prozent	kumulative Prozent	n	Prozent	kumulative Prozent
13.03.2017	124	2,60	2,60	122	10,97	10,97
14.03.2017	208	4,35	6,95	201	18,08	29,05
15.03.2017	447	9,36	16,31	338	30,40	59,45
16.03.2017	387	8,10	24,41	51	4,59	64,04
17.03.2017	240	5,02	29,43	28	2,52	66,56
18.03.2017	53	1,11	30,54	7	0,63	67,19
19.03.2017	43	0,90	31,44	5	0,45	67,64
20.03.2017	794	16,62	48,06	111	9,98	77,62
21.03.2017	798	16,70	64,76	100	8,99	86,61
22.03.2017	859	17,98	82,74	88	7,91	94,52
23.03.2017	773	16,18	98,62	61	5,49	100,01
24.03.2017	51	1,07	99,99	0	0	
25.03.2017	-	-		0	0	
26.03.2017	1	0,02	100,01	0	0	
Gesamt	4778			1112		

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 2 Deskriptive Statistik zur Bearbeitungszeit in Minuten

	Bearbeitungszeit in Minuten
Mittelwert	13,12
Median	10,92
Modus	8,92
Standardabweichung	10,73
Schiefe	6,73
Standardfehler der Schiefe	0,08
Minimum	2,45
Maximum	164,20
n (gültig)	1068

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 3 Bearbeitungszeit, kategorisiert

	Häufigkeit	gültige Prozent	kumulierte Prozent
unter 5 min	8	0,7	0,7
5 bis unter 7 min	56	5,0	5,8
7 bis unter 13 min	588	53,0	58,7
13 bis unter 21 min	312	28,1	86,8
21 bis unter 30 min	64	5,8	92,6
mehr als 30 min	38	3,4	96,0
Unterbrechende	44	4,0	100
Gesamt	1110	100	
fehlend (System)	2		

Quelle: Eigene Berechnungen.

B.2 Fragebogen zum Online-Survey

Tabelle B 4 Fragebogen zum Online-Survey

	Frage	Antwortoptionen
Screening-Frage 1	Wir interessieren uns für das Thema politische Beteiligung im Internet. Haben Sie in den letzten drei Jahren aktiv Bürgerbeteiligungs-Plattformen von staatlichen Stellen im Internet genutzt wie beispielsweise Bürgerhaushalte, Mängelmelder, Stadtentwicklungsverfahren, Liquid-Democracy-Foren?	Nein, ich habe in den letzten drei Jahren nicht online partizipiert. Ja, ich habe in den letzten drei Jahren online partizipiert.
Screening-Frage 2	Um mit der Befragung zu beginnen, geben Sie bitte als erstes Ihr Geschlecht an.	Männlich Weiblich
Screenout-Frage	Bitte geben Sie an, in welchem Jahr Sie geboren sind	Bitte geben Sie Ihr Geburtsjahr vierstellig an. (offenes Antwortfeld)
	Mit dieser Umfrage wollen wir Online-Partizipation attraktiver machen. Wie Sie wissen, sind manche Leute politisch ziemlich aktiv, andere finden dagegen oft keine Zeit oder haben kein Interesse, sich politisch aktiv zu beteiligen. Wie stark interessieren Sie sich für Politik im Allgemeinen?	gar nicht bis sehr stark
	Und wie stark interessieren Sie sich für Kommunalpolitik?	gar nicht bis sehr stark
	Es gibt verschiedene Themen, die in der Kommunalpolitik wichtig sind. Manche sind interessant, manche vielleicht weniger. Für welche interessieren Sie sich?	gar nicht bis sehr stark Finanzen Städtische Bauplanung Kultur Energie Soziales Sport Jugend Für andere Themen und zwar (offenes Antwortfeld)
	Partizipierende	Nicht-Partizipierende
Plattform, bevorzugte Formen, Einschätzung dazu	Sie haben angegeben, dass Sie an einer Online-Bürgerbeteiligung teilgenommen haben. Wissen Sie noch, wie Sie darauf aufmerksam geworden sind? Mehrfachnennungen möglich.	Warum haben Sie bisher noch nicht daran gedacht, sich an einer Plattform zu beteiligen? Mehrfachnennungen möglich.
	Über die Familie Über den Bekanntenkreis Über die Arbeit Über die gedruckte Presse Über Infoseiten im Internet Über soziale Netzwerke im Internet Anders, und zwar (offenes Antwortfeld)	... Ich habe keine Freude daran, mich zu politischen Inhalten zu äußern. ... Die Einflussnahme ist mir zu gering. ... Ich hatte nicht das Bedürfnis, mich über das jeweilige Projekt, um das es ging, zu informieren oder mir dazu eine Meinung zu bilden. ... Ich habe kein Interesse daran, wie eine solche Online-Plattform funktioniert. ... Es ist mir nicht wichtig, mich in meine Gemeinde, meine Stadt oder meinen Landkreis einzubringen. ... Zu den Themen, die mich interessieren, gibt es keine Online-Beteiligung. ... Ich lege keinen Wert darauf, andere an meinem Wissen teilhaben zu lassen. ... Ich hatte keine Zeit, habe andere Prioritäten. ... Es ist mir zu viel Aufwand, eine Plattform zu

<p>Welche Möglichkeiten der Beteiligung haben Sie im Rahmen der Plattform, auf der Sie sich beteiligt haben, genutzt? Ich habe... <i>Mehrfachnennungen möglich.</i></p>	<p>... offline, in Papierform, Vorschläge bewertet. ... offline, in Papierform, Vorschläge eingebracht. ... auf der Online-Plattform Vorschläge eingebracht. ... auf der Online-Plattform Vorschläge kommentiert. ... auf der Online-Plattform Vorschläge bewertet. ... Ich habe die Online-Plattform verfolgt, mich aber selbst nicht aktiv daran beteiligt. ... mich weder informiert noch habe ich mich beteiligt. ... anderes, und zwar <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>	<p>suchen. ... Ich habe auf anderem Wege partizipiert. ... Ich wollte mich nicht registrieren. ... Die Anmeldung hat nicht funktioniert. ... Weil <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>
<p>Warum haben Sie sich online auf einer Plattform beteiligt?</p>	<p>... Um Einfluss auf die Inhalte der Plattform zu nehmen. ... Um Einfluss auf die politischen Entscheidungen, die mit der Plattform zusammenhängen zu nehmen. ... Um besser über das Projekt, um das es bei der Plattform ging, informiert zu sein. ... Um mir eine Meinung zu einzelnen Vorschlägen und Kommentaren zu bilden. ... Um zu sehen, wie eine solche Plattform funktioniert. ... Weil es mir wichtig ist, mich in meine Gemeinde, meine Stadt oder meinen Landkreis einzubringen. ... Weil es mir Freude macht, mich zu politischen Inhalten zu äußern. ... Um andere an meinem Wissen teilhaben zu lassen. ... Weil ich mit Bekannten über die Plattform gesprochen habe. ... Weil <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>	<p>Angenommen, Sie würden sich über das Internet politisch beteiligen wollen, wie würden Sie nach entsprechenden Plattformen im Internet suchen? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i></p> <p>Ich würde eine Person fragen, die sich bereits auf solch einer Plattform beteiligt hat. Über soziale Netzwerke im Internet Über Suchmaschinen. Anders, und zwar <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>

<p>Wie sinnvoll finden Sie auf Online-Plattformen die Funktion ...</p>	<p><i>gar nicht sinnvoll bis sehr sinnvoll</i> ... eigene Vorschläge zu machen ... bereits gemachte Vorschläge zu kommentieren ... bereits gemachte Vorschläge zu bewerten ... sich über das jeweilige Projekt zu informieren</p>	<p>Wenn Sie ganz ehrlich zu sich selbst sind, würden Sie sich beteiligen, wenn...</p> <p>... Sie die Möglichkeit hätten, sich während der Arbeitszeit politisch im Netz zu beteiligen? ... Sie dafür belohnt werden würden, bspw. mit einem Geschenk von 10€? ... die Einflussnahme größer wäre? ... es Themen wären, die Sie stark interessieren würden? ... Sie Online-Beteiligungsplattformen kennen würden? ... Sie besser über das Thema der Beteiligung informiert wären? ... die Beteiligung anonym wäre? ... wenn <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>
<p>Haben Sie mit anderen Personen über die Online-Plattform, auf der Sie sich beteiligt haben, gesprochen?</p>	<p>Ja Nein Filter bei „ja“: Mit wem haben Sie sich darüber unterhalten? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i> Mit Kolleginnen und Kollegen. Mit Freundinnen, Freunden oder Bekannten Mit Politikerinnen oder Politikern oder Verwaltungsmitarbeiterinnen oder -mitarbeitern Mit meiner Familie Mit anderen, und zwar <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>	<p>Wünschen Sie sich weitere Möglichkeiten zur politischen Beteiligung? Wenn ja, welche?</p> <p>Nein Ja, nämlich <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>
<p>Wie zufrieden oder unzufrieden sind Sie mit der Benutzerfreundlichkeit der Plattform, auf der Sie sich beteiligt haben?</p>	<p><i>gar nicht zufrieden bis sehr zufrieden</i></p>	<p>Wird in Ihrem Bekanntenkreis über politische Beteiligung im Internet gesprochen?</p> <p>Ja, in meinem Bekanntenkreis wird über politische Beteiligung gesprochen Nein Filter bei „ja“: Mit wem haben Sie sich darüber unterhalten? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i> Mit Kolleginnen und Kollegen Mit Freundinnen, Freunden oder Bekannten Mit Politikerinnen oder Politikern oder Verwaltungsmitarbeiterinnen oder -mitarbeitern Mit meiner Familie Mit anderen, und zwar <i>(offenes Antwortfeld)</i></p>

	Hätten Sie sich weitere Möglichkeiten der Beteiligung auf der Online-Plattform, bei der Sie mitgemacht haben, gewünscht? Wenn ja, welche?	Nein Ja, nämlich (<i>offenes Antwortfeld</i>)	Angenommen es würde eine Online-Beteiligung zu einem Thema geben, das Sie stark interessieren würde. Was würde Sie interessieren?	<i>überhaupt nicht bis sehr stark</i> Finanzen Städtische Bauplanung Kultur Energie Familien Jugend Soziales Sport Sonstiges und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
	Beteiligen sich Personen in Ihrem Bekanntenkreis politisch? Darunter fällt z.B. das Engagement in Parteien oder auch die Online-Beteiligung an politischen Plattformen.	Ja Nein		
<i>Internetnutzung</i>	Das Internet bietet viele Möglichkeiten. Um sie zu nutzen braucht man viele Kompetenzen. Wie schätzen Sie Ihre Internetkompetenzen ein?	<i>schlecht bis sehr gut</i>		
	Wie sind Sie normalerweise im Internet aktiv?	<i>Nie / seltener als 1x Woche / 1x Woche / mehrmals wöchentlich / täglich</i> ... nutze eine Cloud wie z.B. Dropbox oder Google Drive. ... stelle Beiträge in Foren, Blogs oder Websites ein, z.B. Texte, Fotos, Videos. ... arbeite mit Anderen zusammen über Anwendungen wie z.B. Google Docs, Microsoft Sharepoint. ... nutze On-Demand-Dienste oder Streaming wie z.B. Spotify, Netflix, Amazon Prime. ... frage in Foren, Blogs oder auf Websites um Rat. ... nutze Online-Banking. ... nutze Apps. ... nutze Instant Messaging oder chatte wie z.B. mit WhatsApp. ... nutze Soziale Netzwerke oder Internetforen wie z.B. Facebook, Xing. ... spiele Spiele. ... verkaufe oder biete Waren oder Dienstleistungen über das Internet an.		
	Viele Menschen nutzen das Internet zu unterschiedlichen Zeiten. Zu welcher Tageszeit sind Sie am häufigsten zu privaten Zwecken im Internet aktiv?	Morgens (6:00-08:00) Vormittags (08:00-12:00) Mittags und Nachmittags (12:00-17:00) Abends (17:00-22:30) Nachts (22:30-06:00)		
<i>Sonstige politische Partizipation, politisches Interesse</i>	Es gibt verschiedene Möglichkeiten, im Internet politisch aktiv zu sein. Bitte geben Sie zu jeder Möglichkeit an, ob Sie diese in den letzten drei Monaten genutzt haben. <i>Mehrfachnennungen möglich.</i>	Politische Beiträge geschrieben, z.B. auf Facebook, Twitter oder per E-Mail. Politische Beiträge kommentiert, z.B. auf Facebook, Twitter oder per E-Mail. Politische Beiträge weitergeleitet oder geteilt, z.B. über Facebook, Twitter oder E-Mail. Bei politischen Beiträgen in sozialen Netzwerken „Gefällt mir“ angeklickt. An Unterschriftenaktionen oder E-Petitionen im Internet beteiligt. Artikel über politische Themen für einen Blog geschrieben. Politikerinnen oder Politiker über das Internet kontaktiert. Weitere Bürgerbeteiligungs-Plattformen von staatlichen Stellen im Internet genutzt (Bürgerhaushalte, Liquid-Democracy-Foren o.ä.), und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>) Ich habe nichts davon genutzt.		
	Und nun zum Thema politische Beteiligung außerhalb des Internets. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, mit denen man versuchen kann, etwas in der Gesellschaft zu verbessern oder zu verhindern, dass sich etwas verschlechtert. Haben Sie im Verlauf der letzten zwölf Monate irgendeine der folgenden Aktivitäten unternommen? <i>Mehrfachnennungen möglich.</i>	An Demonstrationen teilgenommen. Beschwerden und Vorschläge an Behörden verfasst. Slogans und Symbole wie bspw. Buttons in der Öffentlichkeit gezeigt. Geld für eine Organisation / Partei gespendet oder gesammelt. An politischen Versammlungen teilgenommen. In einer Bürgerinitiative mitgearbeitet. Leserbriefe verfasst. An einer Unterschriftensammlung teilgenommen. Produkte boykottiert. Kontakt mit Politikerinnen oder Politikern aufgenommen. Ich habe nichts davon unternommen.		
	Wie stark interessieren Sie sich für die folgenden Nachrichtenthemen?	<i>gar nicht bis sehr stark</i> Lokalpolitik Landespolitik Nationale Politik Internationale Politik		

		Wirtschaft Sport Kultur / Feuilleton Pa- norama / Boulevard Wetter
<i>Efficacy, Einstellungen, Sozialisation</i>	Nun geht es um Ihre Einschätzung zu politischen Fragen. Inwieweit stimmen Sie der jeweiligen Aussage zu?	<i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Politische Fragen sind für mich oft schwer zu verstehen. Ich traue mir nicht zu, mich an einem Gespräch über politische Fragen aktiv zu beteiligen. Die Politikerinnen und Politiker kümmern sich nicht um den Kontakt zur Bevölkerung. Die Politikerinnen und Politiker kümmern sich nicht darum, was einfache Leute denken.
	Über die Aufgaben der Frau in der Familie und bei der Kinder- erziehung gibt es verschiedene Meinungen. Wie sehr stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?	<i>stimme gar nicht zu bis stimme voll und ganz zu</i> Für eine Frau ist es wichtiger, ihrem Mann bei seiner Karriere zu helfen, als selbst Karriere zu machen. Es ist für alle Beteiligten viel schlechter, wenn der Mann voll im Berufsleben steht und die Frau zu Hause bleibt und sich um den Haushalt und die Kinder kümmert. Eine verheiratete Frau sollte auf eine Berufstätigkeit verzichten, wenn es nur eine begrenzte Anzahl von Arbeitsplätzen gibt, und wenn ihr Mann in der Lage ist, für den Unterhalt der Familie zu sorgen.
	Wenn Sie an Ihre Kindheit und Jugend denken, wie häufig ...	<i>nie bis sehr häufig</i> ... wurde in Ihrer Familie bei Tisch über Politik gesprochen? ... haben Ihre Eltern mit der Familie oder mit Bekannten über Politik gesprochen? ... haben sich Ihre Eltern vor dem Fernseher über Politik geärgert?
<i>Big Five und soziodemografische Angaben</i>	Wenn Sie über sich selbst nach- denken, inwieweit treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu? Ich ...	<i>trifft gar nicht zu bis trifft voll und ganz zu</i> ... bin eher zurückhaltend, reserviert. ... schenke anderen leicht Vertrauen, glaube an das Gute im Menschen. ... bin bequem, neige zur Faulheit. ... bin entspannt, lasse mich durch Stress nicht aus der Ruhe bringen. ... habe nur wenig künstlerisches Interesse. ... gehe aus mir heraus, bin gesellig. ... neige dazu, andere zu kritisieren. ... erledige Aufgaben gründlich. ... werde leicht nervös und unsicher. ... habe eine aktive Vorstellungskraft, bin fantasievoll. ... bin rücksichtsvoll zu anderen, einfühlsam.
	Welchen höchsten allgemeinbildenden Schulabschluss haben Sie?	Bin noch Schüler(in) Schule beendet ohne Abschluss Hauptschulabschluss, Volksschulabschluss Realschulabschluss, Mittlere Reife, Fachschulreife oder Polytechnikum 10. Klasse Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule, etc.) Abitur oder erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife) Einen anderen, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
	Gehen Sie einer Erwerbstätig- keit nach?	Ja, einer Vollzeit-erwerbstätigkeit Ja, einer Teilzeiterwerbstätigkeit Ja, ich habe einen Minijob Nein Filter bei „nein“: Waren Sie in den letzten 10 Jahren erwerbstätig? Ja, in Vollzeit Ja, in Teilzeit Ja, ich hatte einen Minijob Nein
	Wie viele Jahre waren Sie nach Abschluss Ihrer Schulausbil- dung erwerbstätig?	(<i>offenes Antwortfeld</i>)
	Welche Staatsbürgerschaft haben Sie? Wenn Sie die Staatsbürgerschaft mehrerer Länder besitzen, geben Sie bitte beide an.	Deutschland Griechenland Italien Kroatien Polen Russische Föderation Türkei Ein anderes Land, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)

	Keine, bin staatenlos.
In welchem Bundesland leben Sie derzeit?	Baden-Württemberg Bayern Berlin Brandenburg Bremen Hamburg Hessen Mecklenburg-Vorpommern Niedersachsen Nordrhein-Westfalen Rheinland-Pfalz Saarland Sachsen Sachsen-Anhalt Schleswig-Holstein Thüringen
Wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre, welche Partei würden Sie dann mit Ihrer <u>Zweitstimme</u> wählen?	CDU bzw. CSU SPD Die Linke Bündnis 90 / Die Grünen FDP AfD (Alternative für Deutschland) PIRATEN NPD Ich würde eine andere Partei wählen, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>) Ich würde nicht wählen
Wie oft gehen Sie im Allgemeinen in die Kirche - bzw. in die Moschee, Synagoge oder ein anderes Gotteshaus?	Mehr als einmal in der Woche Einmal in der Woche Ein- bis dreimal im Monat Mehrere Male im Jahr Seltener Nie
Sind Sie in einem Verein, einer Partei oder einer Gewerkschaft Mitglied? Ich bin...	... Mitglied in einem Verein. ... Mitglied in einer Gewerkschaft. ... Mitglied in einer Partei. ... in keiner der genannten Organisationen Mitglied.
	Filter Partei: In welcher Partei sind Sie Mitglied? CDU bzw. CSU SPD Die Linke Bündnis 90 / Die Grünen FDP AfD (Alternative für Deutschland) Piraten NPD Andere Partei, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
Welchen Familienstand haben Sie?	Verheiratet Eingetragene Lebenspartnerschaft Feste Partnerschaft Ledig Geschieden Verwitwet Anderes, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>)
Haben Sie leibliche oder adoptierte Kinder? Wenn ja, wie viele?	Nein, ich habe keine Kinder Ja, und zwar (<i>offenes Antwortfeld</i>) Filter bei „ja“: In welchem Jahr wurde Ihr erstes Kind geboren? (Anmerkung: Angepasst an Anzahl der Kinder)

B.3 Univariate Verteilungen und bivariate Analysen der Einflussfaktoren

Tabelle B 5 Big Five-Persönlichkeitseigenschaften nach Geschlechterstereotype und Geschlecht

	Extraversion			Neurotizismus			Offenheit			Gewissenhaftigkeit			Verträglichkeit		
	Mittelwert / (Stddv)	F / Differenz	Partielles η^2	Mittelwert / (Stddv)	F / Differenz	Partielles η^2	Mittelwert / (Stddv)	F / Differenz	Partielles η^2	Mittelwert / (Stddv)	F / Differenz	Partielles η^2	Mittelwert / (Stddv)	F / Differenz	Partielles η^2
Keine stereotypischen Einstellungen	3,280 (1,000)	7,807*	0,008	2,554 (0,920)	13,988***	0,014	3,586 (0,932)	13,599***	0,014	3,820 (0,781)	15,811***	0,016	3,089 (0,796)	n.s.	n.s.
Stereotypische Einstellungen	3,071 (0,893)	0,209		2,811 (0,797)	0,257		3,3265 (0,859)	0,259		3,579 (0,804)	0,240		3,053 (0,777)		
Männer - Keine stereotypischen Einstellungen	3,174 (1,000)	7,441*	0,015	2,412 (0,888)	16,152***	0,032	3,443 (0,889)	4,730*	0,010	3,760 (0,769)	7,780*	0,016	3,017 (0,833)	5,740*	0,012
Männer - Stereotypische Einstellungen	2,899 (0,835)	0,275		2,782 (0,813)	0,369		3,239 (0,868)	0,203		3,533 (0,772)	0,227		2,815 (0,698)	0,203	
Frauen - Keine stereotypischen Einstellungen	3,381 (0,994)	n.s.	n.s.	2,688 (0,930)	n.s.	n.s.	3,721 (0,952)	7,799*	0,016	3,876 (0,791)	7,239*	0,015	3,155 (0,755)	4,447*	0,009
Frauen - Stereotypische Einstellungen	3,275 (0,919)			2,845 (0,781)			3,430 (0,841)	0,291		3,635 (0,840)	0,242		3,335 (0,775)	0,179	

Jeweils einseitige Signifikanz, *** $p < ,001$; ** $p < ,01$; * $p < ,05$; + $p < ,10$. Mittelwerte basierend auf einer fünfstufigen Skala von 1=geringe bis 5=hohe Ausprägung. Basis: n keine geschlechterstereotypischen Einstellungen=751, geschlechterstereotypische Einstellungen=219; keine geschlechterstereotypischen Einstellungen m=365, geschlechterstereotypische Einstellungen m=119; keine geschlechterstereotypischen Einstellungen w=386, geschlechterstereotypische Einstellungen w=100.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 6 Selbsteinschätzung Internetaffinität

Selbsteinschätzung Internetaffinität		Männlich	Weiblich	Gesamt	
Nicht-Teilnehmende	Selbsteinschätzung	schlecht	4,0%	3,5%	3,8%
	Internetaffinität		6,7%	8,7%	7,7%
			23,8%	38,6%	31,2%
			32,1%	28,7%	30,4%
		sehr gut	33,3%	20,5%	26,9%
	n	252	254	506	
χ^2	Phi	Cramér's V			
	17,770**	0,187**	0,187**		
Teilnehmende	Selbsteinschätzung	schlecht	0%	0%	0%
	Internetaffinität		1,7%	0,8%	1,3%
			17,4%	22,9%	20,1%
			38,8%	41,9%	40,4%
		sehr gut	42,1%	34,3%	38,3%
	n	242	236	478	
χ^2	Phi	Cramér's V			
	n.s.	n.s.	n.s.		
Gesamt	Selbsteinschätzung	schlecht	2,0%	1,8%	1,9%
	Internetaffinität		4,3%	4,9%	4,6%
			20,6%	31,0%	25,8%
			35,4%	35,1%	35,3%
		sehr gut	37,7%	27,1%	32,4%
	n	494	490	984	
χ^2	Phi	Cramér's V			
	18,911**	0,139**	0,139**	Vergleich Nicht-Teilnehmende / Teilnehmende $\chi^2=68,901***$;	
				Phi/Cramér's V=0,265***	
				n=984	

Spaltenprozent innerhalb von Nicht-Teilnahme / Teilnahme.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 7 Selbsteinschätzung Internetaffinität nach Geschlechterstereotype

	Keine geschlechterstereotypischen Einstellungen	Geschlechterstereotypische Einstellungen
schlecht	1,9%	2,3%
	4,4%	4,6%
	24,1%	30,1%
	34,5%	39,7%
	35,2%	23,3%
sehr gut	35,2%	23,3%
n	751	219

Spaltenprozent; Phi / Cramér's V = 0,108*.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 8 Interne Political Efficacy nach Teilnahme und Geschlecht

Interne Political Efficacy	Geschlecht	Männlich	Weiblich	Gesamt
Nicht-Teilnehmende	niedrige interne Political Efficacy	1,2%	6,3%	3,8%
		1,6%	2,4%	2,0%
	hohe interne Political Efficacy	5,6%	11,4%	8,5%
		8,7%	15,4%	12,1%
		16,7%	22,8%	19,8%
		14,7%	11,8%	13,2%
		20,2%	10,2%	15,2%
		9,5%	5,1%	7,3%
		21,8%	14,6%	18,2%
		n	252	254
χ^2	Phi	Cramér's V		
37,488***	0,272***	0,272***		
Teilnehmende	niedrige interne Political Efficacy	1,7%	1,7%	1,7%
		0,8%	1,3%	1,0%
	hohe interne Political Efficacy	2,5%	7,6%	5,0%
		5,4%	7,2%	6,3%
		17,8%	19,5%	18,6%
		13,2%	13,6%	13,4%
		16,5%	15,3%	15,9%
		12,0%	14,0%	13,0%
		30,2%	19,9%	25,1%
		n	242	236
χ^2	Phi	Cramér's V		
n.s.	n.s.	n.s.		
Gesamt	niedrige interne Political Efficacy	1,4%	4,1%	2,7%
		1,2%	1,8%	1,5%
	hohe interne Political Efficacy	4,0%	9,6%	6,8%
		7,1%	11,4%	9,2%
		17,2%	21,2%	19,2%
		14,0%	12,7%	13,3%
		18,4%	12,7%	15,5%
		10,7%	9,4%	10,1%
		25,9%	17,1%	21,5%
		n	494	490
χ^2	Phi	Cramér's V	Vergleich Nicht-Teilnehmende / Teilnehmende	
39,978***	0,202***	0,202***	$\chi^2 = 32,053***$; Phi/Cramér's V=0,180***	

Jeweils Spaltenprozent.

Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 9 Interne Political Efficacy nach Geschlechterstereotype und Geschlecht

Interne Political Efficacy	Geschlecht	Männlich	Weiblich	Gesamt
Keine geschlechterstereotypischen Einstellungen	niedrige interne Political Efficacy	0,5%	3,1%	1,9%
		1,1%	1,6%	1,3%
		3,0%	8,0%	5,6%
		7,4%	9,6%	8,5%
		14,2%	18,9%	16,6%
		13,4%	13,5%	13,4%
		20,5%	14,2%	17,3%
	hohe interne Political Efficacy	28,5%	19,7%	24,0%
	n	365	386	751
	χ^2	Phi	Cramér's V	
29,220***	0,197***	0,197***		
Geschlechterstereotypische Einstellungen	niedrige interne Political Efficacy	4,2%	8,0%	5,9%
		1,7%	3,0%	2,3%
		6,7%	16,0%	11,0%
		4,2%	19,0%	11,0%
		22,7%	31,0%	26,5%
		16,8%	8,0%	12,8%
		13,4%	6,0%	10,0%
	hohe interne Political Efficacy	20,2%	7,0%	14,2%
	n	119	100	219
	χ^2	Phi	Cramér's V	Vergleich Keine stereotyp. / stereotyp. Einstellungen $\chi^2=45,383***$; Phi/Cramér's V=0,216*** n=970
36,784***	0,410***	0,410***		

Jeweils Spaltenprozent.
Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 10 Externe Political Efficacy I nach Teilnahme

	Nicht-Teilnehmende	Teilnehmende	Gesamt
Niedrige Externe Political Efficacy	25,9%	17,6%	21,8%
	8,5%	7,3%	7,9%
	19,2%	17,6%	18,4%
	11,1%	14,0%	12,5%
	19,2%	23,6%	21,3%
	5,3%	9,0%	7,1%
	5,1%	5,9%	5,5%
	2,6%	1,7%	2,1%
	Hohe Externe Political Efficacy	3,2%	3,3%
n	506	478	984

Phi / Cramér's V = 0,137**.
Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 11 Wahl nach Teilnahme

Wahl / Nichtwahl		Männlich	Weiblich	Gesamt
Nicht-Teilnehmende	Wahl	89,6%	85,0%	87,3%
	Nichtwahl	10,4%	15,0%	12,7%
	n	251	254	505
	χ^2 n.s.	Phi n.s.	Cramér's V n.s.	
Teilnehmende	Wahl	97,9%	90,7%	94,4%
	Nichtwahl	2,1%	9,3%	5,6%
	n	242	236	478
	χ^2 11,803**	Phi 0,157**	Cramér's V 0,157**	
Gesamt	Wahl	93,7%	87,8%	90,7%
	Nichtwahl	6,3%	12,2%	9,3%
	n	493	490	983
	χ^2 10,381**	Phi 0,103**	Cramér's V 0,103**	

Spaltenprozent innerhalb von Nicht-Teilnahme / Teilnahme.
Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 12 Mitgliedschaft Teilnahme nach Geschlecht

Mitgliedschaft in Verein, Organisation, Partei		Männlich	Weiblich	Gesamt
Nicht-Teilnehmende	Mitgliedschaft	58,3%	69,7%	64,0%
	Keine Mitgliedschaft	41,7%	30,3%	36,0%
	n	252	254	506
	χ^2 7,078**	Phi -0,118**	Cramér's V 0,118**	
Teilnehmende	Mitgliedschaft	43,8%	59,3%	51,5%
	Keine Mitgliedschaft	56,2%	40,7%	48,5%
	n	242	236	478
	χ^2 11,522**	Phi -0,155**	Cramér's V 0,155**	
Gesamt	Mitgliedschaft	51,2%	64,7%	57,9%
	Keine Mitgliedschaft	48,8%	35,3%	42,1%
	n	494	490	984
	χ^2 18,339***	Phi -0,137***	Cramér's V 0,137***	Vergleich Nicht-Teilnehmende / Teilnehmende $\chi^2 = 15,928***$
			Phi/Cramér's V=0,127***	
			n=984	

Spaltenprozent innerhalb von Nicht-Teilnahme / Teilnahme.
Quelle: Eigene Berechnungen.

Tabelle B 13 Wunsch nach weiteren Beteiligungsmöglichkeiten – Teilnehmende – offene Antworten

	Hätten Sie sich weitere Möglichkeiten der Beteiligung auf der Online-Plattform, bei der Sie mitgemacht haben, gewünscht? Wenn ja, welche?
Kategorie	Offene Antworten²
Kontaktpflege	Antworten von Männern: 1. „auch darüber hinaus persönliche Kontakte zu pflegen“ 2. „persönlich“
Ergebnisse einsehen	Antworten von Frauen: 1. „das letztendliche ergebnis einsehen zu können“
Direkter Einfluss / direkte Rücksprache	Antworten von Männern: 2. „direkten Einfluss auf bestimmte Entscheidungen“ 3. „direktes mitwirken an demokratischen Entscheidungsprozessen“ 4. „drängeln, wenn es keine Reaktion gibt“ 5. „eine Chatfunktion oder ein aktives Forum direkt zum Thema.“ 6. „gespräche“ 7. „Vorschläge vor der entsprechenden Entscheidungsfindung einzubringen“ Antworten von Frauen: 1. „Entscheidungen zu diskutieren“ 2. „Direkte Korrespondenz mit den Verantwortlichen“
Feedback / Rückantwort / Stellungnahme	Antworten von Männern: 1. „Entsprechende Feedback der Verantwortlichen, auch Bürgermeister und Politiker“ 2. „Sehr gerne hätte ich ein Feedback, eine Auswertung der Ergebnisse erhalten.“ 3. „Stellungnahme“ 4. „Offizielle Rückmeldung zu meinen Vorschlägen“ 5. „was sagen die politischen entscheidungsträger - wo wird diskutiert“ Antworten von Frauen: 1. „was im endeffekt dabei heraukam“ 2. „Rückantwort von den jeweiligen Entscheidungsträger und Politiker“ „Rückmeldungen“
Spezifischere Teilhabe	Antworten von Männern: 1. „eine Abstimmung zu den einzelnen Projekten.“ 2. „Ergänzende Erläuterungen in Form von Blogs zu schreiben“ 3. „mehr aktivität von den bürgern“ 4. „Petitionen Unterschreiben“ 5. „Selbst neue Projekte starten zu können, welche dann von der Community besprochen werden können.“ 6. „Voting“ Antworten von Frauen: 1. „zB Umfragen - auch anonym“ 2. „kurzumfragen“ 3. „Neue Projekte tatsächlich ins Leben rufen, daran teilzuhaben und sich einbringen können.“
Ohne Zuordnung	Antworten von Männern: 1. „Wahlergebnis (Zusammensetzung des neuen Beirats) veröffentlicht zu bekommen; Laufende Arbeiten des Ausländerbeirats zu verfolgen.“

Quelle: Eigene Kategorisierung.

² Etwaige Rechtschreibfehler wurden übernommen.

Tabelle 1 Interesse Nachrichtenthemen nach Geschlecht, Teilnahme und Geschlechterstereotype

	Lokalpolitik				Landespolitik				Nationale Politik				Internationale Politik			
	Mittelwert (/Stdev)	F	Differenz	Partielles η^2	Mittelwert (/Stdev)	F	Differenz	Partielles η^2	Mittelwert (/Stdev)	F	Differenz	Partielles η^2	Mittelwert (/Stdev)	F	Differenz	Partielles η^2
Männer	3,68 (1,121)	4,897*	0,14		3,74 (1,045)	9,668* *	0,20		3,94 (1,039)	13,603 ***	0,25		3,84 (1,122)	4,977*	0,15	
Frauen	3,52 (1,145)			0,005	3,52 (1,104)			0,010	3,68 (1,138)			0,014	3,68 (1,138)			0,005
Nicht-Teilnehmende	3,30 (1,182)	75,477 ***	0,40		3,34 (1,122)	84,385 ***	0,60		3,52 (1,169)	81,580 ***	0,60		3,48 (1,203)	66,084 ***	0,45	
Teilnehmende	3,91 (,995)			0,072	3,94 (,938)			0,08	4,12 (,919)			0,078	4,05 (,991)			0,064
Nicht-Teilnehmende	n.s.				n.s.				3,70 (1,090)	12,345 ***	0,34		3,59 (1,193)	4,413*	0,21	
Teilnehmende	n.s.				n.s.				3,33 (1,216)			0,025	3,37 (1,204)			0,009
w	4,02 (,910)	5,916*	0,21		4,06 (,857)	8,247* *	0,24		n.s.				n.s.			
m	3,81 (1,065)			0,012	3,82 (1,002)			0,004	n.s.				n.s.			
w	Keine stereotyp. Einstellungen	3,65 (1,124)	5,236*	0,21	n.s.				n.s.				3,82 (1,120)	5,480*	0,20	
	Stereotypische Einstellungen	3,45 (1,162)			0,005	n.s.			n.s.				3,62 (1,185)			0,006
Männer	Keine stereotypischen Einstellungen	n.s.			n.s.				n.s.				n.s.			
Männer	Stereotypische Einstellungen	n.s.			n.s.				n.s.				n.s.			
Frauen	Keine stereotypischen Einstellungen	3,58 (1,136)	5,476*	0,29	n.s.				3,74 (1,131)	4,249*			3,75 (1,136)	5,534*	0,29	
Frauen	Stereotypische Einstellungen	3,28 (1,134)			0,011	n.s.			3,49 (1,128)	0,25		0,009	3,46 (1,127)			0,011

		Wirtschaft			Kultur				Panorama				
		Mittelwert (/Stdd v)	F	Differenz	Partielles η^2	Mittelwert (/Stdd v)	F	Differenz	Partielles η^2	Mittelwert (/Stdd v)	F	Differenz	Partielles η^2
Männer		3,56 (1,095)	23,800 ***	0,33		2,92 (1,142)	9,013* *	0,24		2,48 (1,091)	14,828 ***	0,28	
Frauen		3,21 (1,118)			0,024	3,15 (1,191)			0,009	2,76 (1,162)			0,015
Nicht-Teilnehmende		3,06 (1,127)	91,170 ***	0,65		2,75 (1,167)	65,470 ***	0,57		2,49 (1,103)	15,274 ***	0,23	
Teilnehmende		3,72 (1,010)			0,086	3,34 (1,099)			0,063	2,76 (1,151)			0,016
Nicht-Teilnehmende m		3,23 (1,120)	11,926 **	0,33		n.s.				2,33 (1,056)	9,082* *	0,31	
Teilnehmende m		2,89 (1,109)			0,024	n.s.				2,63 (1,129)			0,018
Nicht-Teilnehmende w		3,88 (,969)	13,078 ***	0,33		3,14 (1,090)	15,844 ***	0,60		2,63 (1,107)	6,491* *	0,27	
Teilnehmende w		3,55 (1,026)			0,027	3,54 (1,075)			0,032	2,90 (1,182)			0,014
	Keine stereotyp. Einstellungen	n.s.				3,08 (1,173)	4,538* *	0,18		n.s.			
	Stereotypische Einstellungen	n.s.				2,90 (1,145)			0,005	n.s.			
Männer	Keine stereotypischen Einstellungen	n.s.				2,99 (1,140)	4,717* *	0,26		n.s.			
Männer	Stereotypische Einstellungen	n.s.				2,73 (1,137)			0,010	n.s.			
Frauen	Keine stereotypischen Einstellungen	n.s.				n.s.				n.s.			
Frauen	Stereotypische Einstellungen	n.s.				n.s.				n.s.			

Mittelwerte basierend auf einer fünfstufigen Skala von 1=gar kein Interesse bis 5=sehr starkes Interesse. Basis: n Männer=484, Frauen=484; Nicht-Teilnehmende=492, Teilnehmende=476; Nicht Teilnehmende m=243, Nicht Teilnehmende w=249; Teilnehmende m=241, Teilnehmende w=235; keine geschlechterstereotypischen Einstellungen=737, geschlechterstereotypische Einstellungen=217; keine geschlechterstereotypischen Einstellungen m=356, geschlechterstereotypische Einstellungen m=118; keine geschlechterstereotypischen Einstellungen w=381, geschlechterstereotypische Einstellungen w=99.***=p<0,001; **=p<0,01; *=p<0,05; +=p<0,1. Quelle: Eigene Berechnungen.

B.4 Multivariate Analysen

*Anmerkung: Reihenfolge der Regressionsanalysen

- a) Hauptmodell (meistens im Haupttext zu finden)
- b) Interaktionen
- c) Mediation
- d) getrennt nach Männern / Frauen.

AV 1a – Motivationsgrund der Einflussnahme

a) Motivationsgrund der Einflussnahme – Überprüfung von Moderationseffekten

Tabelle B 15 Lineare Regression auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“ (1)

AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online-Bürgerbeteili- gungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	b	β	b	β	b	β
Konstante	1,483**		1,104+		1,472**	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,296+	-0,115	0,321	0,125	-0,262	-0,102
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,403**	-0,153	-0,401**	-0,153	-0,404**	-0,154
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,123	0,045	0,127	0,047	0,122	0,045
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,041	0,012	0,056	0,016	0,042	0,013
Extraversion	0,025	0,019	0,018	0,014	0,025	0,019
Verträglichkeit	-0,114	-0,072	-0,113	-0,072	-0,112	-0,071
Geschlechterstereotype	-0,011	-0,026	-0,009	-0,020	-0,008	-0,019
Politische Sozialisation	-0,004	-0,010	0,035	0,081	-0,004	-0,009
Interne Political Efficacy	0,150*	0,118	0,159**	0,125	0,148*	0,116
Externe Political Efficacy	-0,127*	-0,102	-0,129*	-0,104	-0,127*	-0,102
Wahl / Nichtwahl	-0,064	-0,011	-0,008	-0,001	-0,070	-0,012
Mitgliedschaft	-0,061	-0,024	-0,037	-0,014	-0,049	-0,019
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,247*	0,095	0,252*	0,097	0,246*	0,095
Interesse Kommunalpolitik	0,059***	0,214	0,058***	0,208	0,059***	0,214
Über Plattform gesprochen	0,315*	0,113	0,316*	0,114	0,316*	0,114
Geschlechterstereotype * Geschlecht	0,007	0,014				
Sozialisation * Geschlecht			-0,074+	-0,253		
Mitgliedschaft * Geschlecht					-0,026	-0,008
n			436			
korrigiertes R ²	0,149		0,156		0,149	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 16 Lineare Regression auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“ (2)

AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online-Bürgerbeteili- gungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Modell 4		Modell 5	
	b	β	b	β
Konstante	0,950		1,317*	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,668	0,259	0,045	0,017
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,419***	-0,160	-0,387**	-0,147
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,135	0,049	0,106	0,039
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,059	0,018	0,033	0,010
Extraversion	0,017	0,013	0,021	0,016
Verträglichkeit	-0,103	-0,066	-0,107	-0,068
Geschlechterstereotype	-0,009	-0,020	-0,008	-0,017
Politische Sozialisation	-0,005	-0,012	-0,002	-0,006
Interne Political Efficacy	0,145*	0,114	0,143*	0,112
Externe Political Efficacy	-0,127*	-0,103	-0,124*	-0,100
Wahl / Nichtwahl	0,006	0,001	-0,032	-0,005
Mitgliedschaft	-0,050	-0,020	-0,051	-0,020
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,237	0,092	0,251*	0,097
Interesse Kommunalpolitik	0,084***	0,302	0,058***	0,210
Über Plattform gesprochen	0,307*	0,110	0,533**	0,192
Interesse Kommunalpolitik * Geschlecht	-0,048+	-0,382		
Über Plattform gesprochen * Geschlecht			-0,460+	-0,169
n	436			
korrigiertes R ²	0,156		0,156	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 17 Lineare Regression auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“ (3)

AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online-Bürgerbeteili- gungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Modell 6		Modell 7		Modell 8	
	b	β	b	β	b	β
Konstante	1,192*		1,587**		1,528**	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,277*	-0,107	-0,279	-0,108	-0,272*	-0,106
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,407**	-0,155	-0,405**	-0,154	-0,402**	-0,153
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,127	0,046	0,122	0,045	0,121	0,044
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,046	0,014	0,041	0,012	0,042	0,012
Extraversion	0,120	0,090	0,026	0,019	0,025	0,019
Verträglichkeit	-0,115	-0,073	-0,151	-0,096	-0,112	-0,071
Geschlechterstereotype	0,099	0,229	-0,043	-0,100	0,000	0,001
Politische Sozialisation	-0,005	-0,011	-0,004	-0,009	-0,004	-0,009
Interne Political Efficacy	0,149*	0,117	0,150	0,118	0,135	0,106
Externe Political Efficacy	-0,124*	-0,100	-0,125	-0,101	-0,126*	-0,102
Wahl / Nichtwahl	-0,060	-0,010	-0,074	-0,013	-0,078	-0,013
Mitgliedschaft	-0,071	-0,027	-0,062	-0,024	-0,061	-0,024
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,264*	0,102	0,241+	0,093	0,245*	0,095
Interesse Kommunalpolitik	0,058***	0,210	0,059***	0,214	0,060***	0,216
Über Plattform gesprochen	0,303*	0,109	0,319*	0,115	0,317*	0,114
Extraversion * Geschlechterstereotype	-0,034	-0,255				
Verträglichkeit * Geschlechterstereotype			0,012	0,086		
Interne Efficacy * Geschlechterstereotype					-0,003	-0,027
n			436			
korrigiertes R ²	0,153		0,149		0,149	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

b) Motivationsgrund der Einflussnahme – Überprüfung von Mediationseffekten

Tabelle B 18 Logistische Regressionen des Geschlechts auf „Bildung“

AV: Bildungsabschluss hoch (1=Abitur oder FH-Reife, 0=niedrigerer Bildungsabschluss)	b	Exp(B)
Konstante	0,700***	2,013
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,042	0,959
n	437	
Nagelkerkes R ²	0,000	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 19 Lineare Regressionen des Geschlechts auf „Interne Political Efficacy“

AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	b	β
Konstante	3,971***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,320**	-,158
n	436	
korrigiertes R ²	0,023	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 20 Lineare Regressionen möglicher Mediatoren auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“

AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online-Bürgerbeteili- gungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	b	β
Konstante	1,991***	
Geschlecht weiblich (Referenz männ- lich)	-,295*	-,114
Interne Political Efficacy	,204***	,160
n	436	
korrigiertes R ²	0,040	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 21 und Tabelle B 22 Berechnungen der Mediationseffekte auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“ (ohne Drittvariablen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online- Bürgerbeteiligungsplat- tformen (1=niedrig, 6=hoch)
Konstante	3,971***	1,991***
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,320***	-0,295*
Interne Political Efficacy		-0,204***
n	437	
R ²	0,025	0,045

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

AV: Motivationsgrund „Einfluss- nahme“ zur Teilnahme an Online- Bürgerbeteiligungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	2,801***			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,360**	-0,295*	-0,065	-0,051
KI 95%			[-,128; -,018]	[-,099; -,014]
n	437			
R ²	0,020			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

Tabelle B 23 und Tabelle B 24 Berechnungen der Mediationseffekte auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“ (mit Drittvariablen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online- Bürgerbeteiligungsplatt- formen (1=niedrig, 6=hoch)
Konstante	4,023***	1,484***
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,345***	-0,275*
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,354***	-0,403**
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,007	0,121
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,155	0,043
Extraversion	0,079	0,025
Verträglichkeit	-0,172**	-0,113
Geschlechterstereotype	-0,091	-0,008
Politische Sozialisation	0,010	-0,004
Externe Political Efficacy	0,137*	-0,126*
Wahl/ Nichtwahl	0,185	-0,072
Mitgliedschaft	-0,045	-0,062
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,213*	0,247*
Interesse Kommunalpolitik Über Plattform gesprochen	-0,001	0,059***
Interne Political Efficacy	-0,065	0,316*
n	437	
R ²	0,208	0,180

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

AV: Motivationsgrund „Einfluss- nahme“ zur Teilnahme an Online- Bürgerbeteiligungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	2,081***			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,326**	-0,275*	-0,051	-0,040
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,456***			
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,120			
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,066			
Extraversion	0,037			
Verträglichkeit	-0,138+			
Geschlechterstereotype	-0,022			
Politische Sozialisation	-0,003			
Externe Political Efficacy	-0,106+			
Wahl/ Nichtwahl	-0,044			
Mitgliedschaft	-0,068			
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,279**			
Interesse Kommunalpolitik Über Plattform gesprochen	0,059***			
KI 95%			[-,113; -,004]	[-,088; -,004]
n	437			
R ²	0,169			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

c) Motivationsgrund der Einflussnahme – Nach Geschlechtern getrennte Modelle

Table B 25 Lineare Regression auf den „Motivationsgrund der Einflussnahme“

AV: Motivationsgrund „Einflussnahme“ zur Teilnahme an Online-Bürgerbeteili- gungsplattformen (1=niedrig, 6=hoch)	Modell 1 – Männer		Modell 2 – Frauen	
	b	β	b	β
Konstante	1,080		1,540*	
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,221	-0,078	-0,462*	-0,193
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,039	0,014	0,111	0,044
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,513*	0,144	-0,433*	-0,140
Extraversion	-0,053	-0,036	0,081	0,068
Verträglichkeit	-0,116	-0,074	-0,091	-0,059
Geschlechterstereotype	-0,020	-0,046	0,002	0,005
Politische Sozialisation	0,025	0,052	-0,017	-0,045
Interne Political Efficacy	0,211*	0,150	0,093	0,081
Externe Political Efficacy	-0,173*	-0,132	-0,061	-0,054
Wahl / Nichtwahl	-0,276	-0,027	0,131	0,031
Mitgliedschaft	-0,081	-0,030	0,019	0,008
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,468**	0,173	0,036	0,015
Interesse Kommunalpolitik	0,073***	0,244	0,042*	0,171
Über Plattform gesprochen	0,436*	0,152	0,124	0,047
n	225		210	
korrigiertes R ²	0,233		0,052	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

AV 1b – Potentielle Beteiligung**a) Potentielle Beteiligung – Überprüfung von Moderationseffekten**

Tabelle B 26 Lineare Regression auf die „Potentielle Beteiligung“ (1)

	Modell 1		Modell 2		Modell 3		Modell 4	
	b	β	b	β	b	β	b	β
AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)								
Konstante	4,596**		4,255**		4,146**		4,175**	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-1,112+	-0,083	-0,576	-0,043	-0,489	-0,037	-0,561	-0,042
Grund Nicht-Teilnahme... ... zu geringe Einflussnahme	-0,360	-0,024	0,318	0,021	0,304	0,020	0,309	0,021
... keine Meinungsbildung	-0,592	-0,032	-0,536	-0,029	-0,531	-0,029	-0,531	-0,029
... kein Interesse an Funktion	-1,218+	-0,063	-0,862	-0,044	-1,168+	-0,06	-1,200+	-0,062
... keine Wissensteilhabe	-1,394+	-0,060	-1,426+	-0,062	-0,601	-0,026	-1,473+	-0,064
... keine Freude an politischer Äußerung	-2,340***	-0,140	-2,388***	-0,143	-2,415***	-0,145	-2,030*	-0,122
... Suche zu viel Aufwand	0,851	0,047	0,737	0,041	0,787	0,044	0,751	0,042
... Themen	1,451+	0,064	1,556+	0,068	1,551+	0,068	1,528+	0,067
... keine Zeit	1,050+	0,069	1,023+	0,068	0,997+	0,066	1,014+	0,067
... anders partizipiert	0,274	0,013	0,260	0,012	0,216	0,010	0,231	0,011
... Anmeldung hat nicht funktioniert	0,034	0,000	-0,070	-0,001	-0,133	-0,002	-0,079	-0,001
... wollte mich nicht registrieren	-0,191	-0,012	-0,240	-0,015	-0,261	-0,017	-0,277	-0,018
... einbringen nicht wichtig	-0,554	-0,022	-0,549	-0,022	-0,463	-0,018	-0,577	-0,023
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	1,820**	0,126	1,793**	0,124	1,768**	0,123	1,786**	0,124
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,655	-0,049	-0,631	-0,047	-0,647	-0,048	-0,629	-0,047
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,391	-0,019	-0,388	-0,019	-0,456	-0,022	-0,422	-0,02
Extraversion	-0,172	-0,025	-0,173	-0,025	-0,168	-0,024	-0,162	-0,024
Offenheit	-0,224	-0,030	-0,248	-0,034	-0,252	-0,034	-0,235	-0,032
Internetnutzung	0,133***	0,168	0,138***	0,173	0,137***	0,173	0,136***	0,172
Politische Sozialisation	0,215**	0,100	0,210**	0,098	0,207*	0,097	0,213**	0,099
Interne Political Efficacy	0,467+	0,075	0,466+	0,075	0,466+	0,075	0,471+	0,076
Externe Political Efficacy	-0,578*	-0,096	-0,573*	-0,095	-0,557*	-0,092	-0,564*	-0,093
Wahl / Nichtwahl	0,794	0,040	0,900	0,045	0,866	0,043	0,878	0,044
Mitgliedschaft	-0,228	-0,016	-0,254	-0,018	-0,267	-0,019	-0,264	-0,019
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,256	0,017	0,267	0,017	0,250	0,016	0,243	0,016
Bekanntes sprechen über Online-Beteiligung	-1,270+	-0,073	-1,320*	-0,075	-1,293+	-0,074	-1,282+	-0,073
Wunsch nach weiteren politischen Beteiligungsmöglichkeiten	1,316+	0,073	1,236+	0,068	1,244+	0,069	1,226+	0,068
Potentielle interessierende Themen ...	0,646***	0,365	0,659***	0,372	0,665***	0,375	0,656***	0,370
Finanzen / Bauplan / Energie / Kultur								
... Familie / Jugend	0,573***	0,196	0,557***	0,190	0,568***	0,194	0,564***	0,193
Grund Nicht-Teilnahme ... Einflussnahme *	1,480	0,071						
Geschlecht ... Interesse an Funkt *			-0,668	-0,025				
Geschlecht ... Wissensteilhabe *					-2,031	-0,056		
Geschlecht ... Freude an politischer Äußerung * Geschlecht							-0,610	-0,029
n	422							
korrigiertes R ²	0,529		0,527		0,529		0,527	

+ p < 0,1; * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 27 Lineare Regression auf die „Potentielle Beteiligung“ (2)

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Modell 5		Modell 6		Modell 7		Modell 8	
	b	β	b	β	b	β	b	β
Konstante	4,381**		4,071**		4,247**		4,192**	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,892+	-0,067	-0,517	-0,039	-0,610	-0,046	-0,562	-0,042
Grund Nicht-Teilnahme...	0,293	0,020	0,316	0,021	0,321	0,022	0,316	0,021
zu geringe Einflussnahme								
... keine Meinungsbildung	-0,577	-0,031	-0,447	-0,024	-0,522	-0,028	-0,530	-0,029
... kein Interesse an Funktion	-1,223+	-0,063	-1,215+	-0,063	-1,190+	-0,061	-1,182+	-0,061
... keine Wissensteilnahme	-1,453+	-0,063	-1,386+	-0,060	-1,433+	-0,062	-1,432+	-0,062
... keine Freude an politischer Äußerung	-2,348***	-0,141	-2,445***	-0,147	-2,371***	-0,142	-2,368***	-0,142
... Suche zu viel Aufwand	0,782	0,043	0,814	0,045	0,762	0,042	0,765	0,042
... Themen	0,761	0,033	1,529+	0,067	1,527+	0,067	1,517+	0,066
... keine Zeit	1,019+	0,067	1,036+	0,068	1,001+	0,066	0,992+	0,065
... anders partizipiert	0,245	0,012	0,267	0,013	0,247	0,012	0,251	0,012
... Anmeldung hat nicht funktioniert	-0,323	-0,005	-0,159	-0,002	-0,046	-0,001	-0,012	0,000
... wollte mich nicht registrieren	-0,238	-0,015	-0,232	-0,015	-0,244	-0,015	-0,246	-0,016
... einbringen nicht wichtig	-0,480	-0,019	0,768	0,030	-0,547	-0,022	-0,545	-0,022
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	1,775**	0,123	1,826**	0,127	1,796**	0,124	1,799*	0,125
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,613	-0,046	-0,725	-0,054	-0,643	-0,048	-0,642	-0,048
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,382	-0,018	-0,397	-0,019	-0,407	-0,020	-0,398	-0,019
Extraversion	-0,155	-0,023	-0,152	-0,022	-0,176	-0,026	-0,175	-0,025
Offenheit	-0,262	-0,036	-0,208	-0,028	-0,246	-0,033	-0,245	-0,033
Internetnutzung	0,137***	0,172	0,137***	0,172	0,137***	0,172	0,137***	0,172
Politische Sozialisation	0,209**	0,098	0,208*	0,097	0,217+	0,101	0,212**	0,099
Interne Political Efficacy	0,446+	0,072	0,451+	0,073	0,472+	0,076	0,476+	0,077
Externe Political Efficacy	-0,530*	-0,088	-0,546*	-0,090	-0,567*	-0,094	-0,567*	-0,094
Wahl / Nichtwahl	0,789	0,039	0,866	0,043	0,892	0,045	0,890	0,044
Mitgliedschaft	-0,259	-0,019	-0,266	-0,019	-0,254	-0,018	-0,112	-0,008
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,206	0,014	0,155	0,010	0,276	0,018	0,280	0,018
Bekannte sprechen über Online-Beteiligung	-1,309*	-0,075	-1,227+	-0,070	-1,307*	-0,075	-1,306*	-0,075
Wunsch nach weiteren politischen Beteiligungsmöglichkeiten	1,254+	0,069	1,256+	0,069	1,218+	0,067	1,236+	0,068
Potentielle interessierende Themen Finanzen / Baupl / Energie / Kultur	0,663***	0,374	0,662***	0,374	0,657***	0,371	0,658***	0,372
Potentielle interessierende Themen Familie / Jugend	0,574***	0,196	0,557***	0,190	0,562***	0,192	0,561***	0,192
Grund Nicht-Teilnahme Themen * Geschlecht	2,281	0,059						
Grund Nicht-Teilnahme Einbringen * Geschlecht			-2,424	-0,071				
Sozialisation * Geschlecht					-0,010	-0,006		
Mitgliedschaft * Geschlecht							-0,313	-0,017
n	422							
korrigiertes R ²	0,529		0,528		0,527		0,527	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 28 Lineare Regression auf die „Potentielle Beteiligung“ (3)

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Modell 9		Modell 10		Modell 11	
	b	β	b	β	b	β
Konstante	4,426**		4,422**		5,291**	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,867	-0,065	-0,941+	-0,070	-2,658*	-0,199
Grund Nicht-Teilnahme...	0,310	0,021	0,340	0,023	0,247	0,017
... zu geringe Einflussnahme						
... keine Meinungsbildung	-0,521	-0,028	-0,462	-0,025	-0,461	-0,025
... kein Interesse an Funktion	-1,165+	-0,060	-1,163+	-0,060	-1,203+	-0,062
... keine Wissensteilhabe	-1,443+	-0,062	-1,480+	-0,064	-1,594+	-0,069
... keine Freude an politischer Äußerung	-2,345***	-0,141	-2,420***	-0,145	-2,381***	-0,143
... Suche zu viel Aufwand	0,759	0,042	0,817	0,045	0,801	0,044
... Themen	1,523+	0,067	1,567+	0,069	1,660*	0,073
... keine Zeit	0,998+	0,066	1,018+	0,067	1,062*	0,070
... anders partizipiert	0,229	0,011	0,225	0,011	0,248	0,012
... Anmeldung hat nicht funktioniert	-0,177	-0,003	-0,292	-0,004	0,034	0,000
... wollte mich nicht registrieren	-0,260	-0,016	-0,256	-0,016	-0,314	-0,020
... einbringen nicht wichtig	-0,466	-0,018	-0,630	-0,025	-0,592	-0,023
Digital Natives / Alter	1,773**	0,123	1,719**	0,119	1,750**	0,121
(Referenz: über 37 Jahre alt)						
Bildung Abitur / FH-Reife	-0,655	-0,049	-0,611	-0,045	-0,645	-0,048
(Referenz: niedrigere Schulbildung)						
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,394	-0,019	-0,391	-0,019	-0,377	-0,018
Extraversion	-0,162	-0,024	-0,176	-0,026	-0,109	-0,016
Offenheit	-0,267	-0,036	-0,237	-0,032	-0,247	-0,033
Internetnutzung	0,137***	0,172	0,138***	0,174	0,137***	0,172
Politische Sozialisation	0,209**	0,097	0,216**	0,100	0,218**	0,101
Interne Political Efficacy	0,462+	0,075	0,453+	0,073	0,455+	0,074
Externe Political Efficacy	-0,556*	-0,092	-0,555*	-0,092	-0,540+	-0,089
Wahl / Nichtwahl	0,909	0,045	0,859	0,043	0,816	0,041
Mitgliedschaft	-0,274	-0,020	-0,283	-0,020	-0,323	-0,023
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	-0,087	-0,006	0,285	0,019	0,235	0,015
Bekannte sprechen über Online-Beteiligung	-1,285+	-0,073	-2,072*	-0,118	-1,252+	-0,072
Wunsch nach weiteren politischen Beteiligungsmöglichkeiten	1,265+	0,070	1,253+	0,069	1,216+	0,067
Potentielle interessierende Themen Finanzen / Bauplanung / Energie / Kultur	0,659***	0,372	0,657***	0,371	0,538***	0,304
... Familie / Jugend	0,557***	0,190	0,560***	0,191	0,564***	0,193
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld *	0,741	0,037				
Geschlecht						
Bekannte sprechen über Online-Beteiligung * Geschlecht			1,518	0,065		
Themen Finanzen/Bauplan. ... * Geschlecht					0,213+	0,163
n				421		
korrigiertes R ²	0,528		0,529		0,530	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Tests berechnet.

b) Potentielle Beteiligung – Überprüfung von Mediationseffekten

Tabelle B 29 Logistische Regression des Geschlechts auf „Bildung“

AV: Bildungsabschluss hoch (1=Abitur / FH-Reife, 0=niedrigerer Bildungsabschluss)	b	Exp(B)
Konstante	-0,067	0,935
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,299	0,742
n	419	
Nagelkerkes R ²	0,007	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte für die Logistische Regression auf Basis des Wald-Tests.

Tabelle B 30 und Tabelle B 31 Lineare Regressionen des Geschlechts auf „Interne Political Efficacy“ / „Internetaffinität“

AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	b	β	AV: Internetaffinität (1=wenig internetaffin, 45=sehr internetaffin)	b	β
Konstante	3,756***		Konstante	18,278***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,594***	-0,275	Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,825	-0,049
n	419		n	419	
korrigiertes R ²	0,073		korrigiertes R ²	0,000	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Tests berechnet.

Tabelle B 32 Lineare Regression möglicher Mediatoren auf die „Potentielle Beteiligung“

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	b	β
Konstante	12,595***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-,894	-,064
Interne Political Efficacy	1,140***	,184
n	419	
korrigiertes R ²	0,041	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Tests berechnet.

Tabelle B 33 und Tabelle B 34 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Potentielle Beteiligung“ (ohne Drittvariablen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Potentielle Beteili- gung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)
Konstante	3,756***	12,595***
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,594***	-0,894
Interne Political Efficacy		1,140***
n	422	
R ²	0,076	0,045

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Test berechnet.

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	16,876***			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-1,571*	-0,894	-0,677	-0,101
KI 95%			[-1,194; -0,251]	[-0,177; -0,038]
n	422			
R ²	0,014			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Test berechnet.

Tabelle B 35 und Tabelle B 36 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Potentielle Beteiligung“ (ohne Ablehnungsgründe, mit potentiellen Beteiligungsthemen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Potentielle Beteili- gung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)
Konstante	2,167***	2,383+
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,499***	-0,629
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,333**	1,984***
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,205+	-0,642
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,267+	-0,412
Extraversion	0,211***	-0,034
Offenheit	0,043	-0,390
Internetnutzung	-0,004	0,132***
Politische Sozialisation	0,042*	0,224**
Externe Political Efficacy	0,178***	-0,633**
Wahl / Nichtwahl	0,129	0,681
Mitgliedschaft	0,038	-0,057
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	0,040	0,250
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	0,207	-1,115+
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	0,324*	2,018**
Potentielle interessierende Themen		
... Finanzen / Bauplanung / Energie/ Kultur	0,016	0,716***
... Familie / Jugend	-0,049+	0,636***
Interne Political Efficacy		0,693**
n	422	
R ²	0,233	0,521

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	3,885**			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,974+	-0,629	-0,346	-0,052
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	1,753**			
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,500			
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,225			
Extraversion	0,112			
Offenheit	-0,360			
Internetnutzung	0,130***			
Politische Sozialisation	0,253**			
Externe Political Efficacy	-0,510*			
Wahl / Nichtwahl	0,770			
Mitgliedschaft	-0,030			
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	0,278			
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	-0,971			
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	2,242***			
Potentielle interessierende The- men				
... Finanzen / Bauplanung / Ener- gie/Kultur	0,727***			
... Familie / Jugend	0,602***			
KI 95%			[-0,694; -0,082];	[-0,102; -0,012]
n	422			
R ²	0,511			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

Tabelle B 37 und Tabelle B 38 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Potentielle Beteiligung“ (mit Ablehnungsgründen, mit potentiellen Beteiligungsthemen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Potentielle Beteili- gung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)
Konstante	2,378***	4,280**
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,474***	-0,674
Grund Nicht-Teilnahme: ... zu geringe Einflussnahme	0,192+	0,321
... keine Meinungsbildung	-0,182	-0,523
... kein Interesse an Funktion	-0,163	-1,188+
... keine Wissensteilhabe	0,019	-1,432+
... keine Freude an politischer Äußerung	-0,507***	-2,372***
... Suche zu viel Aufwand	-0,399**	0,760
... Themen	0,079	1,527+
... keine Zeit	-0,076	1,003+
... anders partizipiert	0,210	0,245
... Anmeldung hat nicht funktioniert	0,132	-0,061
... wollte mich nicht registrieren	0,018	-0,244
... einbringen nicht wichtig	0,128	-0,543
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,309**	1,795**
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,176+	-0,641
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,251+	-0,404
Extraversion	0,178***	-0,176
Offenheit	0,070	-0,246
Internetnutzung	0,001	0,137***
Politische Sozialisation	0,032*	0,212**
Externe Political Efficacy	0,175***	-0,567*
Wahl / Nichtwahl	0,230	0,890
Mitgliedschaft	0,041	-0,255
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	-0,016	0,273
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	0,100	-1,304*
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	0,237+	1,221+
Potentielle interessierende Themen		
... Finanzen / Bauplanung / Ener- gie/Kultur	0,000	0,657***
... Familie / Jugend	-0,045+	0,562***
Interne Political Efficacy		0,472+
n	422	
R ²	0,315	0,561

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	5,401***			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,897+	-0,674	-0,224	-0,033
Grund Nicht-Teilnahme:	0,411			
... zu geringe Einflussnahme				
... keine Meinungsbildung	-0,609			
... kein Interesse an Funktion	-1,264+			
... keine Wissensteilhabe	-1,423+			
... keine Freude an politischer Äußerung	-2,611***			
... Suche zu viel Aufwand	0,572			
... Themen	1,564+			
... keine Zeit	0,967+			
... anders partizipiert	0,344			
... Anmeldung hat nicht funktioniert	0,001			
... wollte mich nicht registrieren	-0,236			
... einbringen nicht wichtig	-0,483			
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	1,649**			
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,558			
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,285			
Extraversion	-0,092			
Offenheit	-0,213			
Internetnutzung	0,138***			
Politische Sozialisation	0,227**			
Externe Political Efficacy	-0,485*			
Wahl / Nichtwahl	0,999			
Mitgliedschaft	-0,235			
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	0,265			
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	-1,257+			
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	1,332*			
Potentielle interessierende Themen				
... Finanzen / Bauplanung / Ener- gie/Kultur	0,657***			
... Familie / Jugend	0,541***			
KI 95%			[-0,520; 0,023];	[-0,078; -0,003]
n	422			
R ²	0,557			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Test berechnet.

Tabelle B 39 und Tabelle B 40 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Potentielle Beteiligung“ (mit Ablehnungsgründen, mit potentiellen Beteiligungsthemen) über Process

	AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV: Potentielle Beteili- gung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)
Konstante	2,362***	8,024***
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,526***	-0,863
Grund Nicht-Teilnahme: ... zu geringe Einflussnahme	0,213+	-0,363
... keine Meinungsbildung	-0,159	-0,470
... kein Interesse an Funktion	-0,149	-1,820*
... keine Wissensteilhabe	0,039	-2,230**
... keine Freude an politischer Äußerung	-0,509***	-3,73***
... Suche zu viel Aufwand	-0,409**	0,640
... Themen	0,096	1,800+
... keine Zeit	-0,062	0,733
... anders partizipiert	0,230	0,640
... Anmeldung hat nicht funktioniert	0,073	1,619
... wollte mich nicht registrieren	0,018	0,244
... einbringen nicht wichtig	0,176	-2,226*
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,296*	1,094
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,159	0,080
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,238	0,644
Extraversion	0,154**	0,017
Offenheit	0,059	0,341
Internetnutzung	0,000	0,161****
Politische Sozialisation	0,025*	0,366**
Externe Political Efficacy	0,188***	-0,654*
Wahl / Nichtwahl	0,194	3,020***
Mitgliedschaft	0,030	-0,148
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	-0,029	1,014
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	0,103	0,040
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	0,201	1,750*
Interne Political Efficacy		0,253
n	422	
R ²	0,296	0,407

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Test berechnet.

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Totaler Effekt	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y	Partiell stan- dardisierter in- direkter Effekt von X auf Y
Konstante	8,620***			
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,996+	-0,863	-0,133	-0,020
Grund Nicht-Teilnahme:	0,416			
... zu geringe Einflussnahme				
... keine Meinungsbildung	-0,510			
... kein Interesse an Funktion	-1,858*			
... keine Wissensteilhabe	-2,220*			
... keine Freude an politischer Äußerung	-3,854***			
... Suche zu viel Aufwand	0,536			
... Themen	1,822+			
... keine Zeit	0,717+			
... anders partizipiert	0,698			
... Anmeldung hat nicht funktioniert	1,637			
... wollte mich nicht registrieren	0,240			
... einbringen nicht wichtig	-2,181*			
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	1,020			
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,118			
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,704			
Extraversion	0,0556			
Offenheit	0,356			
Internetnutzung	0,131***			
Politische Sozialisation	0,372**			
Externe Political Efficacy	-0,606*			
Wahl / Nichtwahl	3,069**			
Mitgliedschaft	-0,141			
Politische Beteiligung im sozia- len Umfeld	1,007			
Bekannte sprechen über Online Beteiligung	-0,014			
Wunsch nach weiteren politi- schen Beteiligungsmöglichkeiten	1,798*			
KI 95%			[-0,510; 0,188];	[-0,076; -0,028]
n	422			
R ²	0,405			

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p -Werte auf Basis des t -Test berechnet.

c) Potentielle Beteiligung – Nach Geschlechtern getrennte Modelle

Tabelle B 41 Lineare Regression auf die „Potentielle Beteiligung“ (Männer)

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 2=Ja, auf jeden Fall)	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	b	β	b	β	b	β
Konstante	17,929***		10,377***		6,847**	
Grund Nicht-Teilnahme...	-0,198	-0,015	-0,443	-0,033	-0,766	-0,058
... zu geringe Einflussnahme						
... keine Meinungsbildung	-0,940	-0,053	-0,809	-0,045	-0,211	-0,012
... kein Interesse an Funktion	-1,712	-0,100	-1,260	-0,073	-1,201	-0,070
... keine Wissensteilhabe	-3,199*	-0,163	-2,896*	-0,147	-2,639*	-0,134
... keine Freude an politischer Äußerung	-4,118***	-0,253	-3,985***	-0,245	-3,517***	-0,216
... Suche zu viel Aufwand	1,210	0,071	1,078	0,063	1,224	0,072
... Themen	2,156+	0,117	1,948+	0,106	2,077+	0,113
... keine Zeit	1,143	0,080	0,817	0,057	0,538	0,038
... anders partizipiert	1,226	0,061	0,678	0,034	0,760	0,038
... Anmeldung hat nicht funktioniert	0,228	0,004	0,412	0,006	1,659	0,026
... wollte mich nicht registrieren	-0,836	-0,056	-0,481	-0,032	-0,393	-0,026
... einbringen nicht wichtig	-1,667	-0,069	-0,337	-0,014	-1,065	-0,044
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)			1,821+	0,128	1,949*	0,137
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)			-1,466+	-0,118	-1,339+	-0,108
eigene Kinder 6-18 Jahre alt			0,337	0,015	-0,095	-0,004
Extraversion			0,528	0,085	0,231	0,037
Offenheit			0,923*	0,134	0,672	0,097
Internetnutzung			0,170***	0,231	0,140**	0,191
Politische Sozialisation					0,454***	0,227
Interne Political Efficacy					0,477	0,074
Externe Political Efficacy					-0,840*	-0,151
Wahl / Nichtwahl					3,200**	0,157
Mitgliedschaft					-0,208	-0,017
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld					0,505	0,036
Bekannte sprechen über Online-Beteiligung					-0,946	-0,058
Wunsch nach weiteren politischen Beteiligungsmöglichkeiten					0,842	0,056
n	213					
korrigiertes R ²	0,153		0,255		0,346	
Veränderungen in R ² (χ^2 - Test)	0,201***		0,117***		0,108***	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 42 Lineare Regression auf die „Potentielle Beteiligung“ (Frauen)

AV: Potentielle Beteiligung (1=Nein, auf keinen Fall, 29=Ja, auf jeden Fall)	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	b	β	b	β	b	β
Konstante	15,460***		8,654***		7,183**	
Grund Nicht-Teilnahme...	2,619*	0,156	1,820+	0,109	1,482	0,088
... zu geringe Einflussnahme						
... keine Meinungsbildung	-1,464	-0,076	-1,142	-0,059	-0,567	-0,029
... kein Interesse an Funktion	-3,474**	-0,164	-3,041*	-0,143	-2,284+	-0,108
... keine Wissensteilhabe	-2,290	-0,082	-2,332	-0,083	-1,894	-0,068
... keine Freude an politischer Äußerung	-4,195***	-0,245	-4,137***	-0,242	-3,666***	-0,214
... Suche zu viel Aufwand	1,416	0,075	0,003	0,000	0,218	0,012
... Themen	3,450+	0,115	3,863*	0,129	2,223	0,074
... keine Zeit	1,864+	0,119	1,866+	0,119	1,421	0,090
... anders partizipiert	2,529+	0,117	2,117	0,098	0,352	0,016
... Anmeldung hat nicht funktioniert	-0,117	-0,002	-1,435	-0,019	-1,185	-0,016
... wollte mich nicht registrieren	0,755	0,046	0,867	0,053	0,727	0,044
... einbringen nicht wichtig	-5,045**	-0,196	-3,715*	-0,144	-3,099*	-0,120
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)			-0,319	-0,022	-0,001	0,000
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)			1,986*	0,138	1,505	0,104
eigene Kinder 6-18 Jahre alt			0,242	0,012	0,669	0,034
Extraversion			-0,214	-0,028	-0,392	-0,052
Offenheit			0,567	0,075	0,208	0,027
Internetnutzung			0,286***	0,336	0,231***	0,272
Politische Sozialisation					0,322*	0,143
Interne Political Efficacy					0,195	0,031
Externe Political Efficacy					-0,371	-0,057
Wahl / Nichtwahl					2,423*	0,124
Mitgliedschaft					-0,232	-0,015
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld					0,741	0,045
Bekanntes sprechen über Online-Beteiligung					0,793	0,042
Wunsch nach weiteren politischen Beteiligungsmöglichkeiten					3,700**	0,172
n	218					
korrigiertes R ²	0,187		0,315		0,371	
Veränderungen in R ² (χ^2 - Test)	0,232***		0,139***		0,075**	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

AV 2a – Nutzung Online-Bürgerbeteiligungsplattform

a) Nutzung Online-Bürgerbeteiligungsplattform – Überprüfung von Moderationseffekten

Hauptmodell

Tabelle B 43 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (1)

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-4,529***		-4,669***	0,009	-4,577***	0,010
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,255		0,453	1,573	0,225	1,252
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,055		-0,046	0,955	-0,059	0,942
Bildung Abitur oder FH-Reife	0,371*		0,372*	1,450	0,383*	1,466
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,207		0,172	1,187	0,175	1,191
Extraversion	0,129		-0,124	0,884	-0,118	0,888
Offenheit	-0,017		-0,011	0,989	-0,012	0,988
Internetnutzung	0,056***		0,054***	1,056	0,055***	1,056
Politische Sozialisation	0,088**		0,107**	1,113	0,086**	1,090
Interne Political Efficacy	0,190*		0,198*	1,219	0,196*	1,217
Interesse	0,111***		0,110***	1,116	0,111***	1,118
Kommunalpolitik						
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,633***		0,640***	1,896	0,636***	1,890
Vollzeitarbeit * Geschlecht	-0,282					
Sozialisation * Geschlecht			-0,043	0,958		
Mitgliedschaft * Geschlecht					-0,206	0,814
n	863					
Nagelkerke's R	0,316		0,311		0,311	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 44 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (2)

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)	Modell 4		Modell 5	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-4,450***	0,012	-4,454***	0,012
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,092	1,096	0,058	1,060
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,055	0,947	-0,045	0,956
Bildung Abitur oder FH-Reife	0,374*	1,454	0,370*	1,447
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,176	1,193	0,172	1,188
Extraversion	-0,123	0,884	-0,122	0,885
Offenheit	-0,014	0,986	-0,014	0,986
Internetnutzung	0,054***	1,056	0,054***	1,056
Politische Sozialisation	0,084*	1,088	0,085**	1,089
Interne Political Efficacy	0,192*	1,211	0,194*	1,214
Interesse Kommunalpolitik	0,110***	1,116	0,108***	1,114
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,561*	1,753	0,630***	1,877
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld * Geschlecht	0,149	1,161		
Interesse Kommunalpolitik * Geschlecht			0,005	1,005
n			863	
Nagelkerke's R	0,311		0,311	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Erweitertes Modell

Tabelle B 45 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (3) – Erweitertes Modell

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)	Modell 6	
	b	Exp(β)
Konstante	-4,146***	0,016
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,406	0,666
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,112	0,894
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,257	1,293
Vollzeitarbeit	0,054	1,056
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,244	1,276
Extraversion	-0,117	0,890
Offenheit	-0,102	0,903
Verträglichkeit	-0,055	0,946
Selbsteinschätzung Internetaffinität	0,032	1,033
Internetnutzung	0,045***	1,046
Politische Sozialisation	0,082**	1,085
Interne Political Efficacy	0,092	1,096
Externe Political Efficacy	0,091	1,095
Wahl / Nichtwahl	-0,017	0,983
Mitgliedschaft	0,075	1,078
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,424*	1,528
Interesse Kommunalpolitik	0,096***	1,101
Politische Offline-Beteiligung	1,026***	2,789
Selbsteinschätzung Internetaffinität * Geschlecht	0,163	1,177
n		862
Nagelkerke's R ²	0,354	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Modell mit ausdifferenziertem politischen Interesse

Tabelle B 46 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (4)

	Modell 7		Modell 8		Modell 9		Modell 10	
	b	Exp(β)						
AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)								
Konstante	-5,518***	0,004	-4,994***	0,007	-5,442***	0,004	-5,510***	0,004
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,415	1,515	-0,716	0,489	0,270	1,311	0,413	1,512
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	0,044	1,045	0,053	1,055	0,045	1,046	0,046	1,047
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,306+	1,358	0,295+	1,344	0,306+	1,358	0,307+	1,359
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,283	1,327	0,282	1,326	0,286	1,331	0,288	1,334
Extraversion	-0,111	0,895	-0,101	0,904	-0,110	0,896	-0,109	0,896
Offenheit	0,000	1,000	-0,006	0,994	-0,001	0,999	0,001	1,001
Internetnutzung	0,056***	1,058	0,056***	1,057	0,056***	1,058	0,056***	1,058
Politische Sozialisation	0,082***	1,085	0,083**	1,087	0,082**	1,085	0,082**	1,085
Interne Political Efficacy	0,148+	1,160	0,140	1,151	0,149+	1,161	0,148+	1,160
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,676***	1,966	0,675***	1,965	0,672***	1,959	0,674***	1,962
Interesse Kommunalpolitik ...	0,243*	1,275	0,217*	1,242	0,217*	1,243	0,217*	1,243
... Städt. Bauplanung								
... Kultur	0,122	1,130	-0,011	0,989	0,123	1,131	0,122	1,129
... Energie	0,202*	1,224	0,192*	1,212	0,205+	1,228	0,203*	1,225
... Soziales	0,099	1,104	0,113	1,120	0,100	1,105	0,119	1,126
... Sport	0,042	1,043	0,050	1,051	0,043	1,044	0,042	1,043
... Lokalpolitik	0,022	1,023	0,024	1,024	0,022	1,023	0,022	1,022
Interesse Nachrichtenthema ...	0,065	1,067	0,052	1,053	0,064	1,066	0,066	1,068
... Nationale Politik								
... Internationale Politik	-0,139	0,871	-0,136	0,873	-0,138	0,871	-0,139	0,870
... Wirtschaft	0,293**	1,340	0,298**	1,347	0,293**	1,341	0,294**	1,342
... Panorama	-0,110	0,896	-0,108	0,898	-0,111	0,895	-0,112	0,894
Städtische Bauplanung *	-0,048	0,953						
Geschlecht								
Kultur * Geschlecht			0,285	1,330				
Energie * Geschlecht					-0,006	0,994		
Soziales * Geschlecht							-0,042	0,959
n	863							
Nagelkerke's R ²	0,337		0,342		0,337		0,337	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 47 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (4)

	Modell 10		Modell 11		Modell 12		Modell 13	
	b	Exp(β)						
AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)								
Konstante	-5,197***	0,006	-5,352***	0,005	-5,265***	0,005	-5,724***	0,003
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,174	0,841	0,104	1,110	-0,100	0,905	0,842+	2,321
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	0,046	1,047	0,045	1,046	0,053	1,054	0,055	1,056
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,306+	1,358	0,306+	1,358	0,306+	1,357	0,309+	1,363
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,296	1,344	0,287	1,332	0,293	1,341	0,274	1,315
Extraversion	-0,106	0,900	-0,108	0,897	-0,106	0,900	-0,118	0,889
Offenheit	-0,004	0,996	-0,001	0,999	0,003	1,003	-0,001	0,999
Internetnutzung	0,056***	1,058	0,056***	1,058	0,056***	1,058	0,057***	1,059
Politische Sozialisation	0,082**	1,085	0,082**	1,085	0,082**	1,085	0,080**	1,083
Interne Political Efficacy	0,145	1,156	0,147	1,159	0,148+	1,160	0,149+	1,161
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,671***	1,956	0,671***	1,957	0,677***	1,968	0,693***	2,000
Interesse Kommunalpolitik ...								
... Städtische Bauplanung	0,216*	1,241	0,217*	1,242	0,218*	1,244	0,224*	1,251
... Kultur	0,122	1,130	0,122	1,130	0,121	1,128	0,120	1,127
... Energie	0,199*	1,220	0,200*	1,221	0,200*	1,221	0,208*	1,231
... Soziales	0,099	1,104	0,100	1,106	0,099	1,104	0,089	1,093
... Sport	0,045	1,046	0,044	1,045	0,043	1,044	0,041	1,042
... Lokalpolitik	0,023	1,024	0,022	1,022	0,021	1,022	0,024	1,025
Interesse Nachrichtenthema ...	0,007	1,008	0,062	1,064	0,062	1,064	0,070	1,072
... Nationale Politik								
... Internationale Politik	-0,134	0,875	-0,154	0,857	-0,136	0,873	-0,144	0,866
... Wirtschaft	0,295**	1,344	0,294**	1,342	0,246*	1,279	0,298**	1,347
... Panorama	-0,112	0,894	-0,111	0,895	-0,112	0,894	0,003	1,003
Nationale Politik * Geschlecht	0,108	1,114					-0,220	0,803
Internationale Politik * Geschlecht			0,037	1,038				
Wirtschaft * Geschlecht					0,100	1,106		
Panorama * Geschlecht							-0,220	0,803
n	863							
Nagelkerke's R ²	0,332		0,337		0,338		0,340	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

b) Nutzung Online-Bürgerbeteiligungsplattform – Überprüfung von Mediationseffekten

*Anmerkung: 1. Schritt entfällt aufgrund der 50:50 Quotierung.

Lineare Regression auf den Motivationsgrund der Einflussnahme – Mediation – ohne Kontrollvariablen

Tabelle B 48 und Tabelle B 49 Logistische Regressionen des Geschlechts auf „Bildung“

AV: Bildungsabschluss hoch (1=Abitur / FH-Reife, 0=niedrigerer Bildungsabschluss)	b	Exp(β)
Konstante	0,301	0,786
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,240	1,351
n	864	
Nagelkerkes R ²	0,005	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; Logistische Regression; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 50 und Tabelle B 51 Lineare Regressionen des Geschlechts auf „Interne Political Efficacy“ / „Internetaffinität“

AV: Interne Political Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	b	β	AV: Internetaffinität (1=wenig internetaffin, 45=sehr internetaffin)	b	β
Konstante	3,859***		Konstante	20,694***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,489***	-0,230	Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,202	-0,011
n	864		n	864	
korrigiertes R ²	0,052		korrigiertes R ²	-0,001	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

*Anmerkung: 3. Schritt entfällt aufgrund der 50:50 Quotierung.

Tabelle B 52 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (ohne Kontrollvariablen) über Process

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteili- gungsplattform (0-1)	AV a: Interne Politi- cal Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV b: Teil- nahme/Nicht- Teilnahme an einer Online- Bürgerbeteili- gungsplattform (0-1)	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Effekt von X auf Y
Konstante	3,859***	-1,235***		
Geschlecht	-0,489***	0,115	0,112	-0,151
Interne Political Efficacy		0,309***		
KI 95%			[-0,166; 0,390]	[-0,243; -0,080]
n	863			
korrigiertes R ² / Nagelkerkes R ²	0,053	0,033		

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; AV a: OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet. AV b: Logistische Regression; p-Werte auf Basis des z-Tests berechnet.

Tabelle B 53 und Tabelle B 54 Berechnung der Mediationseffekte auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (mit Kontrollvariablen) über Process

	AV a: Interne Politi- cal Efficacy (1=niedrig, 5=hoch)	AV b: Teil- nahme/Nicht- Teilnahme an einer Online- Bürgerbeteili- gungsplattform (0-1)	Direkter Effekt von X auf Y	Indirekter Ef- fekt von X auf Y
Konstante	2,656***	-4,499***		
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,474***	0,151	0,151	-0,092
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,295***	-0,046		
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,214**	0,371*		
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,133	0,173		
Extraversion	0,143***	-0,123		
Offenheit	0,127**	-0,013		
Internetnutzung	-0,005	0,054***		
Politische Sozialisation	0,027*	0,085***		
Interesse Kommunalpolitik	0,005	0,110***		
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,208**	0,630***		
Interne Political Efficacy		0,194*		
KI 95%			[-0,179; 0,481]	[-0,185; -0,011]
n	863			
korrigiertes R ² / Nagelkerkes R ²	0,154	0,3103		

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; AV a: OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet. AV b: Logistische Regression; p-Werte auf Basis des z-Tests berechnet.

c) Nutzung Online-Bürgerbeteiligungsplattform – Nach Geschlechtern getrennte Modelle

Tabelle B 55 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (Männer)

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)	Modell 14		Modell 15	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-2,192***	0,112	-3,993***	0,018
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	0,059	1,061	0,166	1,181
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,463*	1,588	0,288	1,334
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,693*	1,999	0,565+	1,760
Extraversion	0,026	1,026	-0,188	0,829
Offenheit	0,150	1,162	-0,025	0,976
Internetnutzung	0,059***	1,061	0,044**	1,045
Politische Sozialisation			0,113**	1,120
Interne Political Efficacy			0,106	1,112
Interesse Kommunalpolitik			0,112***	1,119
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld			0,591**	1,805
n	440			
Nagelkerkes R ²	0,149		0,286	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 56 Logistische Regression auf die „Nutzung einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform“ (Frauen)

AV: Teilnahme/Nicht-Teilnahme an einer Online-Bürgerbeteiligungsplattform (0-1)	Modell 16		Modell 17	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-3,359***	0,035	-4,879***	0,008
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,464+	0,629	-0,340	0,712
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,850***	2,338	0,495*	1,641
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,060	1,062	-0,135	0,874
Extraversion	0,028	1,028	-0,061	0,941
Offenheit	0,277*	1,319	0,001	1,001
Internetnutzung	0,094***	1,098	0,072***	1,074
Politische Sozialisation			0,050	1,051
Interne Political Efficacy			0,287*	1,333
Interesse Kommunalpolitik			0,105***	1,111
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld			0,718**	2,051
n	423			
Nagelkerke's R ²	0,235		0,355	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

AV 2b – Nutzungsintensität**a) Nutzung Online-Bürgerbeteiligungsplattform – Überprüfung von Moderationseffekten***Nutzungsintensität – Erweitertes Modell*

Tabelle B 57 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ – Erweitertes Modell

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	b	Exp(B)
Konstante	-0,951	0,386
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,054	1,056
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,222	0,801
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,428	0,652
Vollzeitarbeit	-0,062	0,940
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,249	1,283
Extraversion	-0,064	0,938
Verträglichkeit	-0,203	0,816
Internetnutzung	0,044*	1,045
Politische Sozialisation	0,004	1,004
Interne Political Efficacy	0,221	1,247
Externe Political Efficacy	-0,511***	0,600
Wahl / Nichtwahl	0,337	1,401
Mitgliedschaft in Verein, Organisation, Partei	0,642*	1,901
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,195	1,216
Über Plattform gesprochen	0,341	1,406
Interesse Kommunalpolitik	0,029	1,029
Wunsch weitere Möglichkeiten auf Plattform	0,103	1,108
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,726***	2,066
Motivationsgrund des Interesses an der Funktion	-0,040	0,960
Motivationsgrund der Information & Meinungsbildung	0,024	1,024
Bewertung Benutzerfreundlichkeit Plattform	0,051	1,053
Online-Partizipation als geeignetes Politikmittel	-0,348+	0,706
Auf Plattform aufmerksam geworden ...	0,045	1,046
... Über Familie		
... Über Bekanntenkreis	0,948**	2,580
... Über die Arbeit	1,140+	3,126
... Über gedruckte Presse	0,647+	1,910
... Über Infoseiten im Internet	0,271	1,311
... Über soz. Netzwerke im Internet	0,547	1,727
n	394	
Nagelkerke's R ²	0,336	

b) Nutzungsintensität– Überprüfung von Moderationseffekten

Tabelle B 58 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ (1)

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	Modell 1		Modell 2		Modell 3		Modell 4	
	b	Exp(β)						
Konstante	-1,723	0,179	-1,852	0,157	-1,808	0,164	-1,778	0,169
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,118	1,126	0,639	1,895	0,211	1,235	0,241	1,272
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,187	0,830	-0,203	0,817	-0,170	0,843	-0,185	0,831
Bildung Abitur / FH- Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,419	0,658	-0,403	0,668	-0,430	0,650	-0,430	0,650
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,289	1,335	0,297	1,346	0,286	1,331	0,283	1,327
Extraversion	-0,101	0,904	-0,098	0,906	-0,102	0,903	-0,100	0,905
Verträglichkeit	-0,250	0,779	-0,251	0,778	-0,252	0,777	-0,252	0,777
Internetnutzung	0,045*	1,046	0,045*	1,046	0,046*	1,047	0,046*	1,047
Politische Sozialisation	0,006	1,006	0,003	1,003	0,004	1,004	0,004	1,004
Interne Political Efficacy	0,213	1,237	0,221	1,247	0,219	1,245	0,214	1,239
Externe Political Efficacy	-0,499***	0,607	-0,510***	0,600	-0,501***	0,606	-0,496***	0,609
Wahl / Nichtwahl	0,351	1,421	0,366	1,443	0,390	1,477	0,368	1,445
Mitgliedschaft	0,662*	1,939	0,858*	2,358	0,658*	1,930	0,660*	1,935
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,238	1,268	0,225	1,252	0,389	1,475	0,239	1,270
Über Plattform gespro- chen	0,311	1,365	0,303	1,354	0,315	1,371	0,440	1,553
Interesse Kommunalpoli- tik	0,030	1,030	0,031	1,031	0,029	1,029	0,028	1,029
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,714***	2,043	0,712***	2,039	0,710***	2,035	0,709***	2,032
Auf Plattform aufmerk- sam geworden ...	-0,122	0,885	-0,106	0,899	-0,121	0,886	-0,128	0,880
... Über Familie								
... Über Bekanntenkreis	0,743*	2,101	0,751*	2,119	0,744*	2,105	0,763*	2,145
... Über die Arbeit	0,691	1,996	0,732	2,080	0,712	2,038	0,697	2,007
... Über soziale Netz- werke im Internet	0,284	1,328	0,293	1,341	0,284	1,328	0,293	1,341
Sozialisation	-0,006	0,994						
* Geschlecht								
Mitgliedschaft			-0,393	0,675				
* Geschlecht								
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld * Ge- schlecht					-0,291	0,748		
Über Plattform gespro- chen * Geschlecht							-0,266	0,766
n	396							
Nagelkerke's R ²	0,323		0,324		0,324		0,323	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 59 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ (2)

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	Modell 5		Modell 6	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-0,920	0,399	-1,581	0,206
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-1,508	0,221	-0,204	0,815
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,146	0,864	-0,178	0,837
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,434	0,648	-0,423	0,655
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,260	1,296	0,310	1,364
Extraversion	-0,094	0,910	-0,104	0,901
Verträglichkeit	-0,263	0,769	-0,250	0,779
Internetnutzung	0,044*	1,044	0,046*	1,047
Politische Sozialisation	0,000	1,000	0,002	1,002
Interne Political Efficacy	0,224	1,251	0,218	1,244
Externe Political Efficacy	-0,508***	0,602	-0,505***	0,603
Wahl / Nichtwahl	0,272	1,313	0,344	1,410
Mitgliedschaft	0,652*	1,920	0,662*	1,939
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,259	1,296	0,250	1,284
Über Plattform gesprochen	0,339	1,403	0,326	1,385
Interesse Kommunalpolitik	-0,007	0,993	0,031	1,031
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,730***	2,076	0,652***	1,920
Auf Plattform aufmerksam geworden ...				
... Über Familie	-0,059	0,943	-0,119	0,888
... Über Bekanntenkreis	0,713*	2,041	0,748*	2,112
... Über die Arbeit	0,584	1,794	0,681	1,976
... Über soz. Netzwerke im Internet	0,312	1,366	0,272	1,313
Interesse Kommunalpolitik *Geschlecht	0,083	1,086		
Motivationsgrund der Einflussnahme * Geschlecht			0,126	1,134
n		396		
Nagelkerkes R ²	0,328		0,323	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 60 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ (3)

	Modell 7		Modell 8		Modell 9		Modell 10	
	b	Exp(β)						
AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)								
Konstante	-1,690	0,184	-1,479	0,228	-1,681	0,186	-1,677	0,187
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	0,074	1,0	-0,188	0,829	0,065	1,067	-0,042	0,959
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,186	0,830	-0,188	0,829	-0,184	0,832	-0,182	0,834
Bildung Abitur / FH- Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,420	0,657	-0,408	0,665	-0,423	0,655	-0,425	0,654
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,288	1,334	0,326	1,385	0,286	1,331	0,281	1,324
Extraversion	-0,100	0,904	-0,121	0,886	-0,101	0,904	-0,092	0,912
Verträglichkeit	-0,251	0,778	-0,251	0,778	-0,249	0,779	-0,246	0,782
Internetsnutzung	0,045*	1,046	0,043*	1,044	0,045*	1,046	0,046*	1,047
Politische Sozialisation	0,003	1,003	0,005	1,005	0,003	1,003	0,002	1,002
Interne Political Efficacy	0,212	1,236	0,200	1,221	0,211	1,235	0,207	1,230
Externe Political Efficacy	-0,497***	0,608	-0,508***	0,602	-0,499***	0,607	-0,493***	0,611
Wahl / Nichtwahl	0,346	1,413	0,352	1,422	0,348	1,416	0,334	1,397
Mitgliedschaft	0,661*	1,937	0,665*	1,945	0,660*	1,935	0,654*	1,924
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	0,238	1,268	0,249	1,283	0,237	1,267	0,232	1,261
Über Plattform gespro- chen	0,311	1,364	0,283	1,328	0,312	1,366	0,296	1,345
Interesse Kommunalpolitik	0,030	1,030	0,029	1,029	0,029	1,030	0,032	1,032
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,714***	2,042	0,730***	2,075	0,715***	2,044	0,712***	2,037
Auf Plattform aufmerk- sam geworden ...	-0,093	0,911	-0,086	0,918	-0,117	0,889	-0,103	0,902
... Über Familie								
... Über Bekanntenkreis	0,741*	2,099	0,366	1,442	0,744*	2,104	0,735*	2,086
... Über die Arbeit	0,690	1,993	0,708	2,029	0,638	1,893	0,710	2,034
... Über soziale Netz- werke im Internet	0,282	1,326	0,294	1,341	0,282	1,326	0,099	1,104
Auf Plattform aufmerk- sam geworden: Über Fa- milie * Geschlecht	-0,041	0,960			0,085	1,088	0,320	1,378
Über Bekanntenkreis * Geschlecht			0,781	2,184				
Über die Arbeit * Geschlecht					0,085	1,088		
Über soziale Netzwerke im Internet * Geschlecht							0,320	1,378
n	396							
Nagelkerke's R ²	0,323		0,327		0,323		0,324	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

c) Nutzungsintensität – Überprüfung von Mediationseffekten

Lineare Regression auf die Nutzungsintensität – Mediation – ohne Kontrollvariablen

Tabelle B 61 Logistische Regression des Geschlechts auf die „Nutzungsintensität“

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	b	Exp(B)
Konstante	1,138***	3,120
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,188	0,828
n	396	
Nagelkerkes R ²	0,002	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; Logistische Regression; p -Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

d) Nutzungsintensität – Nach Geschlechtern getrennte Modelle

Tabelle B 62 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ (Männer)

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	Modell 11		Modell 12		Modell 13	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	1,836+	6,272	19,474	19039,963	18,624	18526,635
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,469	0,626	-0,031	0,970	0,114	1,120
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,374	0,688	-0,595	0,552	-0,568	0,566
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,958+	2,607	0,728	2,071	0,440	1,553
Extraversion	0,144	1,155	-0,101	0,904	-0,110	0,896
Verträglichkeit	-0,499*	0,607	-0,433+	0,648	-0,503	0,605
Internetnutzung	0,029	1,030	0,036	1,036	0,034	1,035
Politische Sozialisation			0,019	1,019	0,006	1,006
Interne Political Efficacy			0,461*	1,586	0,476+	1,609
Externe Political Efficacy			-0,746***	0,474	-0,708**	0,493
Wahl / Nichtwahl			-18,979	0,000	-18,898	0,000
Mitgliedschaft			0,739+	2,095	0,962*	2,617
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld			0,862*	2,368	0,633	1,883
Über Plattform gesprochen			0,736+	2,088	0,416	1,516
Interesse Kommunalpolitik			0,022	1,023	-0,010	0,991
Motivationsgrund der Einflussnahme					0,668***	1,951
Auf Plattform aufmerksam geworden:						
... Über Familie					0,099	1,104
... Über Bekanntenkreis					0,296	1,345
... Über die Arbeit					0,757	2,133
... Über soz. Netzwerke im Internet					0,208	1,231
n				206		
Nagelkerke's R ²	0,118		0,328		0,406	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

Tabelle B 63 Logistische Regression auf die „Nutzungsintensität“ (Frauen)

AV: Nutzungsintensität (0=wenig intensive Nutzung, 1=intensive Nutzung)	Modell 14		Modell 15		Modell 16	
	b	Exp(β)	b	Exp(β)	b	Exp(β)
Konstante	-0,432	0,650	-1,864	0,155	-2,937+	0,053
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,631+	0,532	-0,363	0,695	-0,170	0,844
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	-0,134	0,874	-0,239	0,788	-0,311	0,733
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	0,163	1,177	-0,061	1,063	0,241	1,272
Extraversion	0,133	1,142	0,018	1,018	-0,117	0,890
Verträglichkeit	0,014	1,014	-0,014	0,986	-0,012	0,988
Internetnutzung	0,052*	1,053	0,043+	1,044	0,054+	1,055
Politische Sozialisation			0,023	1,023	0,023	1,024
Interne Political Efficacy			0,121	1,129	0,054	1,055
Externe Political Efficacy			-0,284	0,753	-0,329	0,720
Wahl / Nichtwahl			0,179	1,196	0,385	1,470
Mitgliedschaft			0,320	1,377	0,448	1,565
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld			0,150	1,162	-0,011	0,989
Über Plattform gesprochen			0,323	1,377	0,147	1,158
Interesse Kommunalpolitik			0,083+	1,086	0,046	1,047
Motivationsgrund der Einflussnahme					0,761***	2,140
Auf Plattform aufmerksam geworden:					-0,075	0,928
... Über Familie						
... Über Bekanntenkreis					1,175*	3,237
... Über die Arbeit					0,753	2,124
... Über soz. Netzwerke im Internet					0,538	1,712
n				190		
Nagelkerke's R ²	0,078		0,144		0,299	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.

AV 3 – Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen**a) Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen – Überprüfung von Moderationseffekten**

Tabelle B 64 Lineare Regression auf die „Bewertung“ (1)

	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	b	β	b	β	b	β
AV: Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen (1=sehr schlechte Bewertung, 17=sehr gute Bewertung)						
Konstante	7,251***		7,067***		7,412***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,286	-0,055	-0,180	-0,035	-0,613+	-0,118
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,489+	-0,093	-0,498*	-0,095	-0,515*	-0,098
Verträglichkeit	0,097	0,031	0,094	0,030	0,097	0,031
Offenheit	0,377**	0,128	0,385**	0,131	0,382***	0,130
Internetnutzung	0,012	0,038	0,012	0,039	0,011	0,036
Geschlechterstereotype	-0,085	-0,098	-0,095*	-0,110	-0,094*	-0,108
Interne Political Efficacy	-0,043	-0,017	-0,039	-0,015	-0,048	-0,019
Wahl / Nichtwahl	1,207*	0,103	1,258*	0,107	1,179*	0,100
Mitgliedschaft	-0,296	-0,057	-0,123	-0,024	-0,284	-0,055
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	-0,121	-0,023	-0,135	-0,026	-0,353	-0,068
Über Plattform gesprochen	0,342	0,061	0,345	0,062	0,330	0,059
Interesse Kommunalpolitik	0,055*	0,098	0,057*	0,100	0,054+	0,095
Sonstige Online-Beteiligung	1,342***	0,160	1,342***	0,160	1,400***	0,167
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,235*	0,116	0,233*	0,115	0,245*	0,121
Wunsch weitere Möglichkeiten auf Plattform	0,831+	0,082	0,835+	0,082	0,818+	0,081
Bewertung Benutzerfreundlichkeit	0,672***	0,197	0,677***	0,198	0,671***	0,196
Geschlechterstereotype * Geschlecht	-0,021	-0,020				
Mitgliedschaft * Geschlecht			-0,357	-0,056		
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld * Geschlecht					0,464	0,081
n	431					
Korrigiertes R ²	0,222		0,223		0,224	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

Tabelle B 65 Lineare Regression auf die „Bewertung“ (2)

	Modell 4		Modell 5	
	b	β	b	β
AV: Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen (1=sehr schlechte Bewertung, 17=sehr gute Bewertung)				
Konstante	7,371***		7,140***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,615	-0,119	-0,002	-0,072
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,495+	-0,094	-0,493+	-0,094
Verträglichkeit	0,089	0,029	0,095	0,031
Offenheit	0,383**	0,130	0,380**	0,129
Internetnutzung	0,012	0,040	0,012	0,038
Geschlechterstereotype	-0,094*	-0,108	-0,093*	-0,107
Interne Political Efficacy	-0,035	-0,014	-0,036	-0,014
Wahl / Nichtwahl	1,211*	0,103	1,239*	0,105
Mitgliedschaft	-0,302	-0,058	-0,295	-0,057
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	-0,127	-0,024	-0,125	-0,024
Über Plattform gesprochen	0,159	0,028	0,341	0,061
Interesse Kommunalpolitik	0,056*	0,099	0,055*	0,098
Sonstige Online-Beteiligung	1,329***	0,159	1,346***	0,161
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,243**	0,120	0,232*	0,115
Wunsch weitere Möglichkeiten auf Plattform	0,819+	0,081	0,717	0,071
Bewertung Benutzerfreundlichkeit	0,663***	0,194	0,668***	0,195
Über Plattform gesprochen * Geschlecht	0,382	0,071		
Wunsch weitere Möglichkeiten auf Plattform * Geschlecht			0,376	0,021
n	431			
Korrigiertes R ²	0,223		0,222	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

b) Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen – Überprüfung von Mediationseffekten

Tabelle B 66 Lineare Regression des Geschlechts auf die „Bewertung“

AV: Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen (1=sehr schlechte Bewertung, 17=sehr gute Bewertung)	b	β
Konstante	14,284***	
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,195	-0,038
n	431	
korrigiertes R ²	-0,001	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

c) Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen – Nach Geschlechtern getrennte Modelle

Tabelle B 67 Lineare Regression auf die „Bewertung“ (Männer / Frauen)

AV: Bewertung von Online-Bürgerbeteiligungsplattformen (1=sehr schlechte Bewertung, 17=sehr gute Bewertung)	Modell 1 – Männer		Modell 2 – Frauen	
	b	β	b	β
Konstante	8,177***		5,535**	
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	-0,651+	-0,127	-0,259	-0,048
Verträglichkeit	0,294	0,102	-0,146	-0,044
Offenheit	0,335+	0,116	0,462*	0,149
Internetnutzung	0,027	0,097	-0,007	-0,021
Geschlechterstereotype	-0,066	-0,082	-0,120+	-0,125
Interne Political Efficacy	0,097	0,038	-0,186	-0,070
Wahl / Nichtwahl	0,544	0,030	1,174+	0,120
Mitgliedschaft	-0,104	-0,021	-0,594+	-0,108
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	-0,125	-0,025	-0,100	-0,018
Über Plattform gesprochen	0,372	0,071	0,290	0,048
Interesse Kommunalpolitik	0,007	0,013	0,115**	0,197
Sonstige Online-Beteiligung	0,959+	0,135	2,314**	0,225
Motivationsgrund der Einflussnahme	0,132	0,073	0,421**	0,182
Wunsch weitere Möglichkeiten auf Plattform	0,799	0,096	0,626	0,046
Bewertung Benutzerfreundlichkeit Plattform	0,607*	0,183	0,735**	0,209
n	218		213	
Korrigiertes R ²	0,154		0,190	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; OLS-Regression; p-Werte auf Basis des t-Tests berechnet.

AV 4 – Unkonventionelle Offline-Beteiligung

Tabelle B 68 Logistische Regression auf die „Offline-Beteiligung“

AV: Offline-Partizipation ja/nein	b	Exp(β)
Konstante	-5,016***	0,007
Geschlecht weiblich (Referenz männlich)	-0,213	0,808
Digital Natives / Alter (Referenz: über 37 Jahre alt)	0,257	1,294
Bildung Abitur / FH-Reife (Referenz: niedrigere Schulbildung)	0,350*	1,419
eigene Kinder 6-18 Jahre alt	-0,095	0,910
Extraversion	-0,024	0,976
Offenheit	0,481***	1,618
Politische Sozialisation	0,050 ⁺	1,051
Interne Political Efficacy	0,308***	1,361
Interesse Kommunalpolitik	0,117***	1,124
Politische Beteiligung im sozialen Umfeld	1,234***	3,434
n	914	
Nagelkerkes R ²	0,372	

+ $p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$; p-Werte auf Basis des Wald-Tests berechnet.



<http://www.springer.com/978-3-658-28153-3>

Politische Online-Partizipation und soziale Ungleichheit

Eine empirische Studie mit Gender-Fokus

Schöttle, S.

2019, XVI, 416 S. 29 Abb., Softcover

ISBN: 978-3-658-28153-3