

11.04.2021



Siilinjärvi

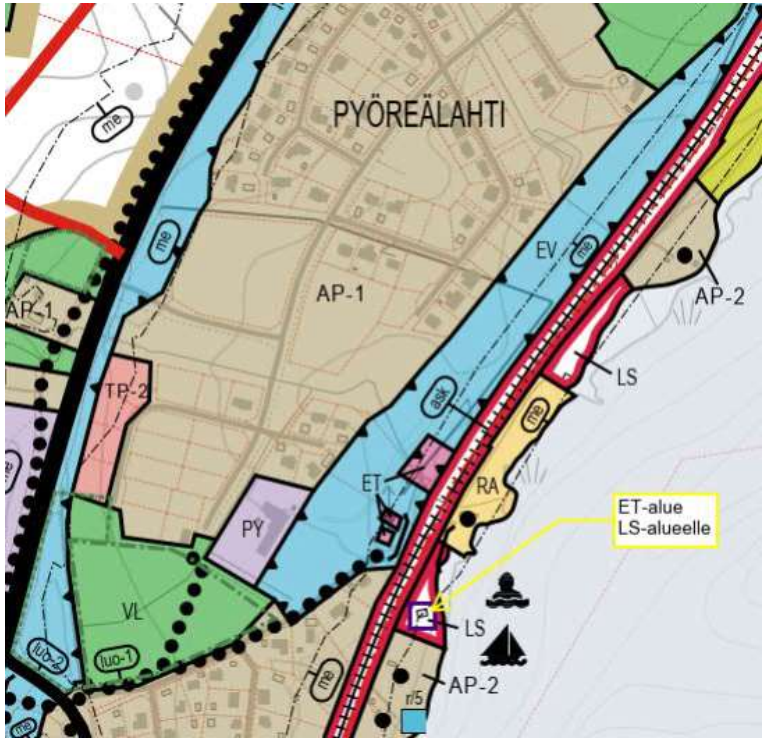
Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutos, vastineet ehdotusvaiheen lausuntoihin ja muistutuksiin

Kaavaehdotus oli nähtävillä 23.12.–28.1.2022

Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutoksen ehdotus oli nähtävänä 23.12.2021 – 28.1.2022. Siitä saatiin 11 kirjallista lausuntoa, joista yhdessä ei ollut huomautettavaa kaavasta. Muistutuksia saatiin 16 kpl. Saatu palaute ja laaditut vastineet on koottu tähän dokumenttiin. Lausunnot ja muistutukset ovat pääosin tiivistelmiä. Alkuperäiset lyhentämättömät lausunnot ja kannanotot liitetään kaavan tausta-aineistoon.

Lausunnot:

1. Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry, Metsänomistajat-linja sekä Metsänhoitoyhdistys Pohjois-Savo		Havainnekuvat, kaavaotteet
<p>lausunnon tiivistelmä</p> <p>Kaavaan on merkitty useita luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita luo-1 ja luo-2 merkinnöin. Merkintöjen on todettu olevan luonteeltaan informatiivisia, eivätkä ne edellytä MRL:n mukaista lupaprosessia metsänkäsittelyyn. Myös informatiivinen kaavamerkintä voi myöhemmin saada sitovia oikeusvaikutuksia ja siksi ne voivat olla maanomistajan kannalta haastavia. Luo- merkintä on usein suojeltavaa kohdetta huomattavasti laajempi, jolloin se voi aiheuttaa epäselvyyttä ympäröivien alueiden metsänkäsittelyssä. Näistä syistä emme ole luo -merkintöjen käyttämisen kannalla.</p> <p>Kaavamerkinnässä ja -määräyksessä todetaan, että luo-1 alueella sijaitsee Metsälain 10 § mukainen erityisen arvokas elinympäristö, Vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen suojeltu vesiluontotyyppi ja/tai muu luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeä luontokohde. Luo-2 alueella puolestaan on todettu Luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittamia liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja. Liito-oravan esiintymiä on todettu olevan yleiskaava-alueella runsaasti. Osa näistä alueista on sellaisia, joilla on papanahavaintoja muutaman vuoden takaa. Haluamme muistuttaa, ettei vanha papanahavainto vielä tarkoita, että alueella on liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikka. Pelkkä papanahavainto ei näin ollen ole lain mukainen suojelun peruste eikä pelkkien papanahavaintojen perusteella ole syytä rajata kaavaan luo-kohteita. Metsien käsittelyssä metsälain tarkoittamat arvokkaat elinympäristöt ja myös liito-orava otetaan huomioon jo lakien perusteella. Kaavaan ei ole tarpeen lisätä sellaisia kaavamerkintöjä, jotka jo lakien perusteella tulevat otetuksi huomioon mm. metsänkäsittelyssä. Lisäksi metsäsertifiointi ja sen vaatimukset suojaavat muitakin kuin lain mukaan huomioon otettavia kohteita.</p> <p>Siilinjärven kunnan yksityiskohtaisiin kaavatyölle asetettuihin tavoitteisiin on kirjattu yhdeksi tavoitteeksi maa- ja metsätalouden säilymi-</p>	<p>vastine</p> <p>Yleiskaavan luo-merkinnät ja niihin liittyvät kaavamääräykset ovat luonteeltaan informatiivisia. Suojelu perustuu lainsäädäntöön, joten kohteet tulee huomioida esimerkiksi metsänkäsittelyssä ilman yleiskaavaakin. Selvityksen aikaisen tilanteen toteaminen yleiskaavassa informatiivisessa mielessä ei voida katsoa olevan maanomistajalle kohtuuton haitta. Luontoselvityksen rajauksia ja niihin perustuvia kaavan luo-merkintöjä hyödynnetään muiden viranomaisten taholta sekä tarvittaessa myöhemmässä suunnittelutarveratkaisuharkinnassa. Maanomistajalla on mahdollisuus tarkistaa selvityksen paikkansapitävyys maastossa ja tilata halutessaan tarkempi selvitys asiantuntijalta. Kunta on saattanut tiedot luontoselvityksen tuloksista valvovalle viranomaiselle. Kaavaan merkityt luo-alue-rajukset tuovat selkeästi esiin sen, miten todetut luontoarvot ovat vaikuttaneet kaavaratkaisuihin. ELY-keskuksella ei ole ollut huomautettavaa tehtyyn luontoselvitykseen tai kaavamerkintöihin. Informatiivisten luo-merkintöjen poistaminen tulisi perustella asiantuntijan tekemällä selvityksillä ja/tai lausunnoilla, joita ei ole tässä yhteydessä esitetty.</p>	

<p>sestä ja kehittämismahdollisuuksista huolehtiminen. Tämän tavoitteen näkökulmasta olemassa olevien asuinalueiden tiivistäminen ja palveluiden keskittäminen on kannatettavaa. Laajojen metsä- ja maatalouskäytössä olevien alueiden ottamista muuhun käyttöön tulisi mahdollisuuksien mukaan välttää.</p> <p>Kaavaselostuksessa todetaan, että maanhankinnasta aiheutuvia kustannuksia voidaan ajoittaa pidemmälle aikavälille. Yksityismaalle osoitettu maankäyttömuodon muutos ja siihen liittyvä tarve maan omistajuuden muutokseen voi kuitenkin aiheuttaa käytön rajoitteita ko. maa-alueita koskien. Onkin toivottavaa, ettei maanhankintaa viivästytetä, ellei hankinnan viivästäminen ole maanomistajan tarpeiden ja toiveiden mukaista.</p>	<p>Alueiden toteuttamisjärjestys on monelta osin kiinni maanhankinnan onnistumisesta eikä useankaan alueen toteuttamisen aikataulu ole tiedossa edes keskipitkällä aikavälillä kovin suurella varmuudella. Yksityisessä omistuksessa olevien maa-alueiden osalta toteuttamisaikataulu on kiinni maanhankinnan etenemisestä sekä joissakin tapauksissa maanomistajan kanssa tehtävistä sopimuksista.</p>	
<p>2. Kuopion Vesi</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p> <p>Etelä-Siilinjärven yleiskaavan alue on laaja. Kaavalla on merkittäviä vaikutuksia Kuopion Vesi Oy:n nykyiseen vesihuoltoon ja tarpeeseen rakentaa uutta vesihuoltoa. Vesihuoltoa on tarkasteltu karkealla tasolla, koska alueiden jatkosuunnitteluajataulut vaihtelevat. Suunnittelun tarkentuessa asemakaavavaiheeseen nykyisten verkostojen ja vesihuollon laitteiden kapasiteettia voi olla tarve paikoin suurentaa, mistä voi aiheutua merkittäviä kustannusvaikutuksia.</p> <p>Kuopion Veden verkostoja laajennetaan pääasiassa vain tiiviisti asemakaavoitettaville AP-1-alueille.</p> <p>Alustavien tarkastelujen perusteella johtosiirtotarpeita on tiedossa Viitosen varrella laajemmin. Uusien kortteleiden sisällä nykyisellään sijaitsevat vesihuollon verkostot lähtökohtaisesti jäävät nykyisiin sijainteihinsa. Johtosiirtotarpeet tarkentuvat asemakaavavaiheessa tai muun suunnittelun (kuten Joensuuntien tielinjauksen muutoksen) yhteydessä.</p> <p>Yleiskaavan alueella toimii Kuopion Vesi Oy:n lisäksi vesiosuuskuntia. Jos asemakaavoitettavalla alueella toimii useita vesihuoltolaitoksia, kunnan ja vesihuoltolaitosten tulee yhdessä tarkastella toiminta-alue-rajaukset siten, että alueista muodostuu toimivat kokonaisuudet.</p> <p>Kuopion Vesi esittää, että asemakaavavaiheessa kaavoitettavat tontit rajautuisivat yleiseen katualueeseen, jotta vesihuollon tonttiliittymät voidaan osoittaa katualueen läheisyydestä.</p> <p>Lisäksi Kuopion Vesi esittää olemassa olevalle vesisäiliörakenteelle ET-alueen lisäystä Pyöreälahden LS-alueelle (kuvaote ehdotusvaiheen kaavasta alla, 2. sivu).</p>	<p>vastine</p> <p>Vesihuollon toteuttamiseen liittyviä asioita on valmisteltu ja valmistellaan jatkossakin tiiviissä yhteistyössä Kuopion Veden kanssa.</p> <p>Kun uudet asemakaava-alueet toteutuvat, kunta tekee tarvittavat päätökset mm. vesihuoltolaitoksen toiminta-alueiden rajauksiin.</p> <p>Toive pyritään ottamaan huomioon asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Kaavoittaja katsoo, että erilliselle ET-merkinnälle ei ole tässä tapauksessa tarvetta. Alue on kaavassa LS-alue (venesatama) ja on kunnan omistuksessa. Alueen pääkäyttötarkoitus ei ole ristiriidassa vesisäiliörakenteen toiminnan kanssa eikä alueen käyttöön ole tulossa kaavan näkökulmasta muutoksia.</p>	
<p>3. Finavia Oyj</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>

<p>lausunnon tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Etelä-Siilinjärven yleiskaavaehdotuksessa on esitetty useita Kuopion lentoaseman kehittämisen kannalta tärkeitä asioita. Kaavakartalla on esitetty Finavian laatima uudistettu LL-aluerajaus, jossa on huomioitu lentoaseman kehittämisen kannalta tärkeä kiitotien jatkevaraus etelään. Kaavassa on esitetty uusimman lentokonemeluselvityksen (Finavia 2010) lentokonemelunusteen Lden 55 ja 60 dB ylittävät alueet sekä niihin kohdistettuna suunnittelumääräykset ja em. alueilla sijaitseville nykyisen asutuksen ja loma-asutuksen alueiden suunnittelumääräykset. Lisäksi kaavakartalla ja suunnittelumääräyksissä on esitetty Finavian ja Puolustusvoimien esittämä varautuminen lentokonemelun mahdolliseen lisääntymiseen Ilmavoimien uuden hävittäjähankinnan vaikutuksesta.</p> <p>Finavian esityksestä poiketen kaavakartalla ei ole esitetty lentokonemelun laskeutumisvyöhykkeitä, koska kaava-alueella Lden 55 dB ylittävä alue kattaa laskeutumisvyöhykkeiden alueen. Finavia katsoo, että tässä tapauksessa laskeutumisvyöhykkeiden esittäminen kartalla ei ole välttämätöntä, mutta muistuttaa riittävien ääneneristävyyssvaatimusten asettamisen tarpeesta kaikessa asuin- ja loma-asuntojen rakentamisessa ja korjaamisessa.</p> <p>Kuopion lentoaseman esterajoituspintoja ei ole merkitty kaavaan. Kaavan yleismääräyksenä on todettu, että varalaskupaikan suojavyöhykkeen vuoksi yli 30 m korkeuteen ulottuvista rakennushankkeista on haettava Puolustusvoimien lausunto. Finavia toteaa, että korkeiden laitteiden, rakennusten tai rakennelmien sijoittamisessa tulee noudattaa ilmailulain (864/2014) 158 §, jonka mukaan yli 10 m korkeiden esteiden sijoittamiseen tulee hakea lentoestelupa, mikäli este sijaitsee alle 500 m etäisyydellä kiitotien sivulla tai 2500 m etäisyydellä kiitotien päästä. Tämän alueen ulkopuolella kaavan alueella lentoestelupaa on haettava, mikäli esteen korkeus ylittää 30 m. Lisätietoa lentoesteluvasta: https://www.traficom.fi/fi/asioi-kanssamme/hae-lupaa-lentoesteelle.</p>	<p>Lentomelualueiden kaavamääräyksissä sekä niille sijoittuvilla rakennuspaikoilla on annettu tarkentavia määräyksiä lentomelun huomioimiseksi uudis- ja korjausrakentamisessa. Nämä asiat otetaan huomioon rakennuslupavaiheessa.</p> <p>Yleismääräystä täsmennetään siten, että koko kaava-alue on Puolustusvoimien varalaskupaikan suojavyöhykkeen lisäksi lentoaseman suojavyöhykettä. Ilmailulaissa vaadittava lentoestelupa tulee hakea laissa määritellyillä alueilla rakennettaessa yli 10 m korkeaa laitetta, rakennusta tai rakennelmaa. Tämä koskee automaattisesti laajoja alueita mm. Jännevirralla. Alueita ei kuitenkaan merkitä erikseen kaavakartalle. Ilmailulain 158 § ei koske varalaskupaikkoja, joten erillisen kaavamääräyksen antaminen varalaskupaikan lähialueiden osalta ei ole tarpeen.</p>	
<p>4. Suomen metsäkeskus</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Metsäkeskus tarkastelee yleiskaavaa metsälain valvonnan ja kestävään metsätalouteen perustuvien elinkeinojen edistämisen näkökulmasta.</p> <p>Valmistelussa on hyvä huomioida, että metsälakia (1093/1996) sovelletaan yleiskaava-alueilla vain maa- ja metsätalouteen ja virkistykseen osoitetuilla alueilla. Näillä alueilla sovelletaan mm. myös luonnonsuojelulain (1096/1996), vesilain (587/2011), ympäristönsuojelulain (527/2014) ja muinaismuistolain (295/1963) säädöksiä.</p> <p>Kun metsälakia ei sovelleta, vaikuttaa se myös muiden metsänkättöä ohjaavien lakien voimassaoloon, kuten kestävä metsätalouden</p>		

<p>määräaikaiseen rahoituslakiin (34/2015) (Kamera) ja lakiin metsätuhojen torjunnasta (1087/2013) (metsätuholaki). Nämä lait ovat riippuvaisia metsälain soveltamisesta. Suomen metsäkeskus valvoo metsälainsäädännön noudattamista.</p> <p>Alueilla, joilla metsälakia sovelletaan, metsälaki ohjaa metsien hoitoa ja käyttöä. Metsälain ohella metsien käyttöä säätelevät myös metsälain nojalla annettu valtioneuvoston asetus metsien kestävästä hoidosta ja käytöstä. Myös ympäristölainsäädännöllä on vaikutuksia metsätalouteen. Metsälaki asettaa metsien hoidolle ja käytölle vähimmäisvaatimukset. Vähimmäisvaatimuksissa säädetään muun muassa puun korjuusta, metsän uudistamisesta ja metsäluonnon monimuotoisuuden turvaamisesta.</p> <p>Yleisiä huomioita Kaikki yleiskaavamerkintöjen ja -määräykset eivät ole Suomen metsäkeskuksen mukaan selkeitä ja niiden oikeusvaikutukset jäävät niin viranomaisille, toimijoille kuin maanomistajille epäselviksi. Ympäristöministeriön julkaisussa Yleiskaavamerkinnät ja -määräykset, opas 11 todetaan, että ”Kaavamääräysten tulee olla selkeitä ja yksiselitteisiä, mielellään lyhyitä, mutta ennen kaikkea ymmärrettäviä. Muidenkin kuin kaavoituksen asiantuntijoiden on voitava saada selville, mitä oikeuksia ja velvoitteita merkinnöistä ja määräyksistä seuraa.”</p> <p>Samassa oppaassa on kerrottu myös kaavamerkintöjen ja -määräysten osoittamisesta kaavakartan yhteydessä. Oppaassa ohjeistetaan, miten kaavamerkinnän kuvaus ja määräykset tulisi esittää. Metsäkeskuksen mukaan selkeä tapa esittää esimerkiksi suojelumääräys olisi esittää se seuraavasti: Suojelumääräys: Tämä toimenpide on kielletty.</p> <p>Mikäli maa- ja metsätalousvaltaisille (Kaikki M-alkuiset alueet) alueille esitetään päällekkäisiä kaavamerkintöjä, on näiden vaikutus metsätalouden harjoittamiselle avattava kaavan aineistoissa. Kun merkinnällä on tarkoitus ohjata vain hajakenttämistä, on tämä tuotava esille. Jos maa- ja metsätalousvaltaisten alueiden päälle asetettavilla kaavamerkinnöillä ei ole vaikutuksia metsätalouden harjoittamiselle eikä niillä ohjata rakentamista niitä ei tule kaavakartalla esittää. Suomen metsäkeskus lausuu, että kaavamerkintöjen kuvauksia ja määräyksiä tulee selkeyttää.</p> <p>Huomioita yleiskaavamerkinnöistä ja -määräyksistä</p> <p>Maa- ja metsätalousvaltainen alueet, M, MT ja MA Maa- ja metsätalousvaltaiset alueet ovat selkeitä ja Suomen metsäkeskuksella ei ole näihin lausuttavaa.</p> <p>Maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on ulkoilun ohjaamistarvetta, MU</p>	<p>Yleiskaavan maa- ja metsätalousalueille on osoitettu erilaisia päällekkäisiä merkintöjä tarpeiden ja selvitysten mukaisesti. Tällaisia merkintöjä ovat esimerkiksi melualueet, lentomeluvarauksen alueet, lentoliikenteen ja Puolustusvoimien toiminnan erityisalueet ja suojavao-ohjeet sekä selvitetty luontoarvot. Yleiskaavan luo-merkinnät ja niihin liittyvät kaavamääräykset ovat luonteeltaan informatiivisia. Suojelu perustuu lainsäädäntöön, joten kohteet tulee huomioida esimerkiksi metsänkäsittelyssä ilman yleiskaavaakin. Selvityksen aikaisen tilanteen toteaminen yleiskaavassa informatiivisessa mielessä ei voida katsoa olevan maanomistajalle kohtuuton haitta. Luontoselvityksen rajauksia ja niihin perustuvia kaavan luo-merkintöjä hyödynnetään muiden viranomaisten taholta sekä tarvittaessa myöhemmässä suunnittelutarveratkaisuharkinnassa maa- ja metsätalousalueilla.</p>	
--	---	--

<p>Kaavamerkinnän määräyksessä todetaan, että ”Alueen metsänkäsittelyssä tulee ottaa huomioon alueen virkistysarvot ja ulkoilureittien sijainti.”. Kaavamääräyksen oikeusvaikutukset maanomistajalle eivät aukea kaavan aineistoista. Lisäksi MU-merkinnän mukaan alueella on ulkoilunohjaustarvetta. Nyt määräyksissä viitataan siihen, että metsätaloutta ohjataan kaavamerkinnällä. Kaavamerkinnän vaikutukset alueen metsien käsittelyyn tulee avata kaavan aineistoissa. Suomen metsäkeskuksen näkemyksen mukaan maa- ja metsätalousvaltaisille alueille ei tule esittää kaavamääräyksiä, joilla ohjataan metsätalouden harjoittamista. Suomen metsäkeskus lausuu, että kaavamääräyksestä tulee poistaa viittaukset alueen metsien käsittelyyn. Mikäli näin ei toimita tulee määräyksen vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen arvioida ja kaavan aineistossa avata mitä kuvauksella käytännössä tarkoitetaan, jotta muutkin kuin kaavoituksen asiantuntijat voivat saada selville, mitä oikeuksia ja velvoitteita merkinnöistä ja määräyksistä seuraa.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen merkittävä alue, luo-1</p> <p>Luo merkintä ei ole riittävän selkeä. Perusteluita on esitetty edellä yleisten huomioiden yhteydessä. Luo merkinnän kaavamääräyksessä todetaan, että ”Alueen käyttöä suunniteltaessa ja toteutettaessa on otettava huomioon tärkeiden elinympäristöjen, eliölajiesiintymien ja luontokohteiden säilymisedellytykset.” Kaavaselostuksessa sanotaan, että ”Yleiskaavan luo-merkinnät ovat luonteeltaan informatiivisia ja kuvaavat tilannetta selvityshetkellä vuonna 2020. Kaavan luo-merkintöjä hyödynnetään muiden viranomaisten taholta sekä tarvittaessa myöhemmässä suunnittelutarveratkaisuharkinnassa. Kaavamääräys ei edellytä MRL:n mukaista lupaprosessia metsänkäsittelyyn luo-1-alueilla.”.</p> <p>Suomen metsäkeskuksen mielestä ei ole selkeää, mikä on luo merkinnän juridinen vaikutus maanomistajalle. Merkinnän oikeusvaikutus on tuotava selkeämmin esiin kaavamerkinnöissä ja määräyksissä. Lausunnon alussa mainittua erillislainsäädäntöä sovelletaan alueilla, joilla sovelletaan metsälakia. Näin ollen luo alueiden esittäminen maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle ei ole tarpeellista. Kaavaa laadittaessa on jo huomioitu luontoselvitykset maankäytön muutoksia suunniteltaessa.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen merkittävä alue, luo-2</p> <p>Liito-oravan levähdys- ja lisääntymispaikat on merkitty erikseen karttaan luo-2-merkinnällä.</p>	<p>Yleiskaavassa MU-merkinnällä osoitetun alueen pääkäyttötarkoitus on maa- ja metsätalous. Alueelle voidaan rakentaa retkeily- ja ulkoilureittejä sekä niitä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia. Alueen metsänkäsittelyssä tulee ottaa huomioon alueen virkistysarvot ja ulkoilureittien sijainti. Alueella on voimassa MRL 43.2 § mukainen rakentamisrajoitus.</p> <p>MU-merkintää on käytetty Siilinjärvellä mm. Kirkonkylän yleiskaavassa. MU-alueella sovelletaan metsän hoitamiseen ja käyttämiseen metsälakia. Metsälakiin ei sisälly erityisiä määräyksiä virkistyskäytön huomioon ottamisesta. Tästä syystä kaavamääräyksessä on pyritty nostamaan esille ulkoiluun liittyvien tarpeiden ja alueella harjoitettavan metsätalouden yhteensovittaminen. Kaavamerkinnän tarkoitus on edistää ulkoilureittien toteutumista, ylläpitoa sekä ulkoilua palvelevien rakennusten ja rakennelmien rakentamista. Kaavaselostukseen lisätään tarkennuksia MU-merkinnän ohjausvaikutuksesta.</p> <p>Kaavamääräyksen mukaisesti luo-2-kohteet ovat joko metsälain 10 §:n, vesilain 2. luvun 11 §:n ja/tai muita luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä luontokohteita. Kaavamääräys ei siis sinänsä ota kantaa kohdetyyppiin. Tarkemmat tiedot löytyvät luontoselvityksen kohdekohtaisista kuvauksista. Kaava ei ota suoraan kantaa siihen, onko kohde metsälakikohde vai ei. Kaavamerkintä on informatiivinen ja yleisluonteinen. Suomen metsäkeskus valvoo metsälainsäädännön noudattamista ja määrittelee metsälakikohteet. Vastuu metsälakikohteiden säilyttämisestä on metsänomistajalla. Metsälakikohteita voi olla myös paikoissa, joista niitä ei ole inventoinnissa havaittu. Kuten lausunnossa todetaan, metsälakikohteet tulee huomioida esimerkiksi metsänkäsittelyssä ilman yleiskaavaakin. Toimeenpaneva viranomainen varmistaa metsälain ja vesilain mukaiset kohteet, kun alueelle suunnitellaan toimenpiteitä.</p> <p>Kuten kaavaselostuksessa on todettu, merkintä on informatiivinen eikä se edellytä MRL:n mukaista lupaprosessia metsänkäsittelyyn luo-1-alueilla. Informatiiviset kaavamerkinnät eivät aiheuta lausunnossa tarkoitettua juridista vaikutusta maanomistajille maankäyttö- ja rakennuslain nojalla. Kaavamääräyksessä viitataan metsälakiin ja vesilakiin, joiden valvovina viranomaisina toimii alueella Suomen Metsäkeskus sekä Pohjois-Savon ELY-keskus.</p> <p>Kartalla näkyvät luo-2-aluemerkinnät ovat v. 2020 tehdyn luonto- ja liito-oravaselvityksen mukaisia liito-oravien elinympäristöjen aluerajauksia, ei levähdys- ja lisääntymispaikkoja. Elinympäristöjen rajaukset sisältävät näitä alueita sisällään, mutta ovat rajaukseltaan laajempia alueita.</p>	
---	--	--

<p>Liito-oravan huomioimisesta kaavoituksesta on Ympäristöministeriö julkaissut kirjeen vuonna 2017. Kirjeessä todetaan mm seuraavaa: Luonnonsuojelulain 49 §, joka kieltää liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämisen ja heikentämisen, koskee myös sellaisia alueita, joilla on voimassa oikeusvaikutteinen kaava. Metsätaloukskäytössä olevilla alueilla liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat säilytetään ja niiden toiminnallisuus turvataan säästämällä suojaavaa puustoa, ruokailupuita sekä tarvittavat kulkuyhteydet. Metsänomistajille ja metsäalan toimijoille on tuotettu neuvontamateriaalia liito-oravan huomioon ottamiseksi metsänkäytön yhteydessä. Metsäkeskus ilmoittaa metsälain 14 b §:n mukaisesti ELY-keskukselle, maanomistajalle sekä tiedossaan olevalle maanomistajan edustajalle ja metsänhakkuuoikeuden haltijalle, jos metsäkeskukselle saapunut metsänkäyttöilmoitus kohdistuu viranomaisen tietokannassa olevaan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkaan. Menettelyllä estetään tunnetun lisääntymis- ja levähdyspaikan tuhoutuminen vahingossa ja varmistetaan tiedon kulku viranomaisten välillä.</p> <p>Kirjeessä todetaan myös, että ”Laajemmille yleiskaavojen M-alueille osoitettaviin pienialaisiin yksittäisiin lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin on syytä suhtautua pidättyvästi. Yleiskaavojen rooli näillä alueilla on useimmiten hajarakentamisen periaatteita ohjaava.”</p> <p>Suomen metsäkeskus lausuu, että luo alueita ei tulisi esittää alueille, joilla sovelletaan metsälakia. Näillä alueilla luonnon monimuotoisuuden turvaamisesta huolehditaan erillislainsäädännöllä, jos alueet kuitenkin esitetään kaavakartalla, on luo-alueiden vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen arvioitava. Suomen metsäkeskus lausuu, että luo-2 kaavamerkintä poistetaan maa- ja metsätalousvaltaisilta alueilta. Suomen metsäkeskus lausuu, että osayleiskaavan vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen on arvioitava metsätaloutta rajoittavien kaavamerkintöjen ja määräysten osalta.</p>	<p>Liito-orava kuuluu luontodirektiivin IV (a) liitteen lajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulalla (49 §) kielletty. Viimeisimmässä Ympäristöministeriön ja Suomen ympäristökeskuksen uhanalaisuusarvioinnissa (2019) liito-orava arvioitiin vaarantuneeksi. Lisäksi liito-orava kuuluu luonnonsuojelulain (46 §) uhanalaisiin lajeihin ja luonnonsuojelulalla (38 §) rauhoitettuihin nisäkäslajeihin. Maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:n 2 momentin mukaan yleiskaavaa laadittaessa on muun ohessa huomioitava luonnonarvojen vaaliminen. Saman pykälän 3 momentin mukaan em. seikka on selvitettävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät. Näin ollen kaavamerkintöjä ja -määräyksiä on tarpeen tarkastella kaavakohtaisesti, eikä mitään yleispäteviä sääntöjä luontokohteiden merkitsemisestä tai merkitsemättä jättämisestä voida antaa.</p> <p>Etelä-Siilinjärven yleiskaavassa kaavakartalle merkityt, luonto- ja liito-oravaselvityksen aikaiset havainnot ovat informatiivisia ja kuvaavat selvitysajankohdan tilannetta. ELY-keskuksella ei ole ollut valvovana viranomaisena huomautettavaa tehtyyn luontoselvitykseen tai kaavamerkintöihin. Yleiskaavan luo-2-merkinnät ja niihin liittyvä kaavamääräys ovat luonteeltaan informatiivisia. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen suojele perustuu lainsäädäntöön, joten ne tulee huomioida esimerkiksi metsänkäsitelyssä ilman yleiskaavaakin. Kaavamääräys ei esimerkiksi edellytä MRL:n mukaista lupaprosessia metsänkäsitelyyn liito-orava-alueilla. Selvityksen aikaisen tilanteen toteaminen yleiskaavassa informatiivisessa mielessä ei voida katsoa olevan maanomistajalle kohtuuton haitta.</p> <p>Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutoksen merkinnät noudattavat tätä ohjeistusta, koska kaavassa luo-2-merkinnällä osoitetaan luonto- ja liito-oravaselvityksessä todetut liito-oravan elinympäristöt, mutta ei niiden sisälle sijoittuvia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.</p> <p>Luo-merkinnät ovat informatiivisia. Informatiivisten merkintöjen tarkoitus on tuoda näkyväksi tehtyjen selvitysten aikana tehdyt havainnot sekä välittää tietoa myös muille viranomaisille. Informatiivisilla merkinnöillä ei voida katsoa olevan vaikutuksia metsätalouden harjoittamiseen, sillä kuten Suomen Metsäkeskus lausunnossaan toteaa, Metsäkeskus ilmoittaa metsälain 14 b §:n mukaisesti ELY-keskukselle, maanomistajalle sekä tiedossaan olevalle maanomistajan edustajalle ja metsänhakkuuoikeuden haltijalle, jos metsäkeskukselle saapunut metsänkäyttöilmoitus kohdistuu viranomaisen tietokannassa olevaan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkaan. Menettelyllä estetään tunnetun lisääntymis- ja levähdyspaikan tuhoutuminen vahingossa ja varmistetaan tiedon kulku viranomaisten välillä. Kaavaan on merkitty samat aluerajaukset, kuin mitä on ilmoitettu Suomen metsäkeskukselle. Täten kyse on samasta julkisesta tiedosta, mitä Metsäkeskus käyttää roolissaan valvovana viranomaisena. Se, näkyvätkö merkinnät kaavakartalla, ei siten ole merkitystä metsätalouden harjoittamisen kannalta.</p>	
<p>5. Kuopion kaupunki, Kaupunkiympäristö, metsät ja vesialueet-yksikkö</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>

<p>lausunnon tiivistelmä</p> <p>Yleiskaavan muutosehdotuksessa ei ole varauduttu maakunnallisen moottorikelkkailun reittiyhteystarpeeseen Rissalan alueella. Kuopion kaupunki reitin pitäjänä korostaa, että tällä on keskeinen vaikutus maakunnallisiin ja edelleen Kuopion kaupungissa vireillä oleviin reittisuunnitelmiin, erityisesti Kuopion ja Tahkon välillä. Moottorikelkka-reittivaraus tulee Kuopion kaupungin näkökulmasta merkitä yleiskaavaan, jotta maastoliikenteelle tarkoitettujen reitistöjen edistämistä voidaan jatkaa maakuntakaavassakin varatun reittiyhteyksimerkinnän ja Kuopio-Tahko kehittämiskäytävämerkinnän mukaisesti.</p>	<p>vastine</p> <p>Moottorikelkkareitistöä ei ole virallistettu Siilinjärven kunnan alueella. Jos/kun moottorikelkkareitti virallistetaan, ne tullaan merkitsemään yleis- ja asemakaavoihin omalla merkinnällä. Toistaiseksi kaava-alueella kulkee hallinnollisesti ai-noastaan moottorikelkkaura. Moottorikelkkaura Kuopion ja Siilinjärven rajalta Jälälle muodostaa suorimman ja nopeimman moottorikelkkayhteyden Kuopio-osta Tahkolle. Tällä hetkellä käytössä oleva väliaikainen moottorikelkkaura on suunniteltu kaavatyön aikana yhteistyössä Kuopion kaupungin asiantuntijoiden kanssa ja toteutettu maastoon syksyllä 2021. Tavoitteena on, että moottorikelkkaura/reitti kulkee VT9 eteläpuolella sen jälkeen, kun VT9 kohdistuvat muutostyöt on toteutettu.</p>	
<p>6. Kuopion kulttuurihistoriallinen museo</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p> <p>Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta luonnosvaiheen lausunnossa esitetyt kohdat on otettu hyvin huomioon kaavaehdotuksessa. Tehtyjen selvitysten ja kaavaratkaisun tarkentamisen voi todeta olevan riittäviä ja huomioivan alueen kulttuuriperinnön säilymisen. Kaavamerkinnät ja merkintäsisällöt ovat asianmukaiset.</p> <p>Kaavaselostuksen osalta museo pyytää edelleen kiinnittämään huomiota terminologiaan. Luku 5.13.3 on johdonmukaisempaa otsikoida ”Arkeologinen kulttuuriperintö”, koska määritelmä sisältää sekä kiinteät muinaisjäännekohteet että muut kulttuuriperintökohteet. Kohdeluettelossa Muinaismuistokohteet-otsikon sijaan tulee puhua kiinteistä muinaisjäännekohteista. Kohdeluettelon tietosisältö jää edelleen kovin kevyeksi. Sitä voisi parantaa lisäämällä kohteiden nimen ja rekisteritunnuksen jatkoksi myös kohdetyypin (kivikautinen asuinpaikka, puolustusvarustukset, tervahauta jne.).</p> <p>Rakennetun kulttuuriympäristön osalta Pohjois-Savon alueellisen vastuumuseon lausunto Haapamäen ja Haaparinteen asemakaavaehdotuksesta (5522/2021-4) käsittelee Metsäkoulun rakennuksia tarkemmin. Museoviranomainen arvioi kuitenkin, että Metsäkoulun rakennuksiin kohdistuvat kulttuuriympäristöarvot ovat niin selkeitä, että ne tulisi Maankäyttö- ja rakennuslain 41 §:n mukaan osoittaa yleiskaavassa suojeltaviksi, kuten voimassa olevassa yleiskaavassa.</p>	<p>vastine</p> <p>Kaavaselostuksen otsikointia ja käytettyjä termejä on korjattu esitetyllä tavalla. Lisäksi muinaisjäännekohteiden kohdeluetteloon on lisätty kohdetyypit.</p> <p>Metsäkoulun alueella on vireillä asemakaava, jonka valmistelun yhteydessä on käyty läpi Metsäkoulun vanhojen rakennusten suojelustatusta. Rakennusten suojelumerkintä on päätetty poistaa yleiskaavasta samoilla perusteilla kuin valmisteilla olevassa asemakaavassa. Voimassa olevien kaavojen suojelumääräykset perustuvat siihen olettamukseen, että alueella sijaitsevien vanhojen rakennusten käyttöä olisi voitu jatkaa. Asemakaavan suojelupäätöksen jälkeen tehdyt tutkimukset ovat kuitenkin osoittaneet, että vanha rakennuskanta on tullut elinkaarensa päähän eikä rakennuksia enää ole mahdollista peruskorjata kohtuullisilla kustannuksilla ja nykyiset arvot säilyttäen.</p> <p>Savon koulutuskuntayhtymän Toivalan koulutusyksikön A- ja C-rakennuksen suojelumääräyksen purkamisen perustuu laajoihin suojelupäätöksen jälkeen laadittuihin selvityksiin. Perusteena rakennussuojelun purkavalle kaavaratkaisulle on peruskorjauksessa menetettävät rakennushistorialliset arvot, peruskorjaamisen jälkeenkin jäävä riski ihmisten terveydelle, vanhan rakennuskannan tilaratkaisujen muutoksien haasteellisuus nykyaikaisen oppimisympäristön vaatimukseen (mm. tilojen koko ja muunneltavuus, esteettömyys ja talotekniikan tar-</p>	

<p>Museoviranomainen esitti luonnosvaiheen lausunnossa pohdittavaksi muutamia suojelumerkintöjä, joihin kaavoittaja on osoittanut vastineensa. Yleisesti ottaen haastavana voidaan pitää paikallisesti merkittävää modernia rakennusperintöä, jonka arvoja ei ole tutkittu. Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseo arvioi Vuorelan kirkon arkkitehtonisten arvojen puoltavan suojelumerkinnän asettamista yleiskaavaan.</p>	<p>vitsemat tilavaraukset), rakennuspaikan toiminnallisuus (mm. tilojen sijoittuminen ja liikennetarpeet) sekä korjaamisen ja ylläpitokustannusten kalleus verrattuna uudisrakentamiseen (MRL 5 §, 54 §, 57 §, 117 §).</p> <p>Savon kulutuskuntayhtymä on ylläpitänyt ja korjannut rakennuksia jatkuvasti tekemällä mm. laajan LVISA-peruskorjauksen vuonna 2006. Rakennusinventoinnin (v.2012), yleiskaavoituksen (v.2014) ja asemakaavoituksen (v.2015) aikaan suojelumerkinnällä osoitettujen rakennusten kunto on vielä arvioitu hyväksi ja rakennuksia on suunniteltu käytettäväksi opetustoimintaan jatkossakin. Näiden jälkeen laaditut laajat tutkimukset peruskorjausta varten ovat osoittaneet arviot vääriksi. Omistaja on tehnyt kaikkensa rakennusten kunnon ja ylläpidon suhteen tähän päivään saakka. Rakennusten nykyinen kunto ei ole seurausta kunnossapitovelvoitteiden laiminlyömisestä.</p> <p>Kaikki vuoden 2017 aikana ja sen jälkeen tehdyt tutkimukset on laadittu peruskorjaamista varten. Säilyttävä vaihtoehto on selvitetty näissä tutkimuksissa asianmukaisesti ja riittävästi. Kun korjaamisen mahdottomuus on käynyt tutkimuksissa ilmi, on ryhdytty pohtimaan uudisrakentamisvaihtoehtoa. Kaavoitusta varten on sen jälkeen tehty aluesuunnitelma ympäristöön sopivasta uudisrakentamisesta.</p> <p>Toivalan koulutusyksikön A- ja C-rakennuksen kunnosta, turvallisuudesta, kunnostamisesta sekä mahdollisesta purkamisesta pyydettiin lausunto Siilinjärven kunnan rakennusvalvonnalta. Rakennusvalvonnan 17.2.2022 antaman lausunnon mukaan rakennukset vaatisivat niin laajoja terveellisyyteen ja turvallisuuteen vaikuttavia korjauksia, varsinkin julkisivun ulkonäköön vaikuttavia toimenpiteitä, että ne eivät enää vastaisi vanhoja kulttuurihistoriallisia arvoja, kun käytetään nykyaikaisia rakentamistekniikoita. Rakennusvalvonta arvioi, että rakennusten korjaamisessa ja kunnostamisessa ei ole mahdollista säilyttää olemassa olevien rakennusten kulttuurihistoriallisia arvoja ilman, että ne turmeltuvat tai heikentyvät.</p> <p>Edellä mainituista syistä kaavoittaja katsoo, että sekä rakennuksen että kaavallisen suojelumerkinnän säilymiselle ei ole edellytyksiä ja tästä syystä Toivalan metsäkoulun päärakennuksen sr-1-merkintä on poistettu yleiskaavasta. Suojelumerkinnän poistamista on käyty läpi tarkemmin vireillä olevassa asemakaavan selostuksessa ja taustamateriaaleissa.</p> <p>Modernin kulttuuriympäristön arvoja on tutkittu kattavasti Pohjois-Savon maakuntakaavan 2. vaiheen pohjaksi laaditussa selvityksessä. Siinä on inventoitu useita modernin rakennusperinnön kohteita, joista yksikään ei kaavamuuosalueella ole ylittänyt rakennusluokkajärjestystä tai osoitettu maakunnallisesti tärkeäksi kohteeksi maakuntakaavassa. Jo voimassa olevassa yleiskaavassa rakennusluokkajärjestelmällä on esitetty kohteet, jotka nyt laaditussa maakuntakaavaluonnoksessa on arvioitu ja merkitty kulttuuriympäristön vaalimisen kannalta maakunnallisesti tärkeiksi kohteiksi. Vuorelan kirkko merkataan yleiskaavaan r-merkinnällä (kulttuuriarvoja sisältävä kohde, jolla on paikallista merkitystä) ja kohde lisätään kaavaselostuksen kohdeluetteloon.</p>	
--	---	--

<p>Yleiskaavaehdotuksessa esitetään Lommin huvilan suojelumerkinnän poistamista. Suojelumerkinnän poistamista perustellaan kaavaselostuksessa rakennuksen huonokuntoisuudella. Huonokuntoisuus on museoviranomaisen arvion mukaan seurausta kunnossapitovelvollisuuden laiminlyömisestä. Pohjois-Savon alueellinen vastuumuseo pitää esitystä moitittavana.</p>	<p>Lommin huvila on ollut käyttämättömänä ilman lämmitystä yli 30 vuoden ajan. Lommin huvilalle on tehty katselmus, jonka yhteydessä on arvioitu rakennuksen nykytilaa ja kuntoa (Katselmusraportti 7.7.2021, Koivupurontie 85, MittaVat Oy, Henri Tissari). Katselmusraportin perusteella rakennuksessa on todettavissa useita terveyteen ja henkeen kohdistuvia vakavia riskejä, mm. rakenteiden romahtamista, lahottajasienikasvustoja, lahovaurioita ja selkeitä mikrobivaurioita. Katselmusraportin mukaan rakennus on niin huonossa kunnossa, että sen peruskorjaaminen on katselmuksen tehneen rakennusinsinöörin mukaan erittäin haastavaa ja taloudellisesti kannattamatonta. Katselmuksen suorittanut rakennusinsinööri suosittelee rakennuksen purkamista.</p> <p>Rakennuksen kunnosta, kunnostamisesta, turvallisuudesta ja mahdollisesta purkamisesta pyydettiin lausunto Siilinjärven kunnan rakennusvalvonnalta 7.2.2022. Rakennusvalvonnan lausunnon (17.2.2022) mukaan rakennus aiheuttaa vaaraa ympäristölle, koska se on romahtamispisteessä. Jos rakennusta alettaisiin kunnostamaan, rakennusvalvonnan mukaan se tulisi kunnostaa uudisrakentamisen määräysten mukaisesti. Käytännössä rakennus tulisi rakennusvalvonnan mukaan joka tapauksessa ensin purkaa kokonaan, että siitä saataisiin terveellinen ja rakenteellisesti sekä rakennusfysikaalisesti turvallinen. Rakennusvalvonnan mukaan alkuperäisen rakennuksen rakentamisajan tekniikoita ei nykyään hallita eikä sillä tavoin kohdetta voi luvittaa tässä laajuudessa. Rakennusvalvonnan arvion mukaan rakennuksen korjaamisessa ja kunnostamisessa ei ole mahdollista säilyttää olemassa olevan rakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja ilman, että ne turmeltuvat tai heikentyvät. Mikäli rakennukselle haettaisiin purkulupaa, rakennusvalvonta katsoo, että Lommin huvilan tapauksessa purkamiselle on olemassa lainsäädännöstä johdettava erillinen ja/tai pakottava syy. Rakennusvalvonnan mukaan erityisenä syynä voidaan pitää esimerkiksi sitä, että rakennus on ympäristölleen vaarallinen ja se tulisi sulkea ulkopuolisilta, kuten lapsilta. Erityinen syy olisi myös se, että rakennus rumentaa ympäristöä. Rakennusvalvonta suosittelee rakennuksen purkamista.</p> <p>Edellä mainitun katselmusraportin sekä rakennusvalvonnalta saadun lausunnon perusteella kaavoittaja katsoo rakennuksen olevan niin huonossa kunnossa, ettei sen peruskorjaaminen ole järkevää, tarkoituksenmukaista tai turvallista jatkokäyttöä ajatellen. Rakennus on vaarallinen ja aiheuttaa vaaraa myös ympäristöönsä. Rakennuksen purkamiselle on olemassa lainsäädännöstä johdettavia erillisiä ja/tai pakottavia syitä. Rakennuksen korjaamisessa ja kunnostamisessa ei ole mahdollista säilyttää olemassa olevan rakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja ilman että ne turmeltuvat tai heikentyvät. Edellä mainituista syistä Lommin huvilan sr-1-merkintä on poistettu yleiskaavasta. Kaavaselostukseen lisätään tarkemmat perustelut suojelumerkinnän poistamiselle.</p>	
<p>7. Pohjois-Savon liitto</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p> <p>Puolustusvoimien tutkan vaikutusalueiden, varastoinnin, sotilasilmälun tilapäisten lentopaikkojen tilantarpeiden ja -varausten sekä niihin liittyvien suoja-alueiden päivittäminen tehtiin voimassa olevassa Pohjois-Savon maakuntakaavan 2040 1. vaiheessa. Näitä reunaehtoja koskevat luonnosvaiheen lausunnossa esittämämme huomiot on</p>	<p>vastine</p> <p>Pohjois-Savon maakuntakaavan 2. vaiheen luonnosvaihtoehdoissa on tarkistettu myös puolustusvoimien aluevarauksia. Maakuntakaavan puolustusvoimien suojavyöhykkeet olisi myös tarpeen ajantasaistaa yleiskaavassa esitetyn mukaiseksi.</p>	

<p>otettu Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutosehdotuksessa huomioon. Muutoksia luonnosvaiheen jälkeen on tehty mm. asumisen alueisiin.</p> <p>Parhaillaan luonnoksina nähtävillä olevassa Pohjois-Savon maakunta-kaavan 2040 2. vaiheessa tarkastellaan mm. rakennettua kulttuuriympäristöä. Luonnoksissa on uutena kohteena osoitettu Vuorelan tsasouna osana Pohjois-Savon ortodoksista rakennusperintöä. Tämän kohteen merkinnän voisi lisätä yleiskaavaan.</p> <p>Etelä-Siilinjärven yleiskaavaehdotuksessa on otettu huomioon luonnosvaiheessa antamamme palaute, eikä kaavaehdotukseen ole huomautettavaa.</p>	<p>Toivalan tsasouna merkataan yleiskaavaan r-merkinnällä (kulttuuriarvoja sisältävä kohde, jolla on paikallista merkitystä) ja kohde lisätään kaavaselostuksen kohdeluetteloon.</p>	
<p>8. Kuopion seudun joukkoliikenne</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Suurin osa uudesta rakentamisesta olisi suotavaa sijoittaa nykyisten joukkoliikenneväylien varteen, jotta saadaan nykyisille linjoilla uusia potentiaalisia matkustajia ja parannettua kannattavuutta. Tällä tavoin myös vältytään uusien linjojen tuomilta kustannuksilta. Tämä on myös tavoitteena MAL-sopimuksessa ja KSS:ssa. Erityisesti pidämme tärkeinä tiiviin asuntorakentamisen alueina Viitosen varrelle, Toivalaan sekä Vuorelaan sijoitettavaa rakentamista. Näin luodaan hyvät edellytykset mahdolliselle linjojen yhdistämiselle ja vuorotarjonnan lisäämiselle kustannusten pysyessä kohtuullisina.</p> <p>Haapamäki, Mustikkamäki sekä Toivalan länsireunan uusi alue ovat periaatteessa hyvällä sijainnilla nykyisten reittien varrella, mutta niistä on pitkät etäisyydet pysäkeille kaukaisimmilta alueilta. Tehokainta rakentamista toivotaan lähelle bussireittiä ja sujuvat kevyen liikenteen yhteydet pysäkeille. Pysäkeillä olisi hyvä ottaa huomioon myös pyöräpysäköinti. Alueiden sisälle ei yhteyksiä saada.</p> <p>Paasisalon alue tulee kauaksi nykyisistä reiteistä ja vaatisi uuden linjan perustamisen. Paasisalon suunniteltu asukasmäärä vaikuttaa vähäiseltä linjan liikennöintikustannuksiin nähden.</p> <p>Sammakkoniementie välillä Rissalantie-Simpantie on merkitty ulkoilureitiksi. Tällä hetkellä bussireitit kulkevat sitä pitkin ja se yhteys olisi välttämätön myös jatkossa, jotta Vuorelan länsiosiin saadaan joukkoliikennetarjontaa.</p>	<p>Alueiden kävely- ja pyöräily-yhteydet olemassa oleville joukkoliikenteen pysäkeille pyritään suunnittelemaan ja toteuttamaan asemakaavavaiheessa mahdollisimman lyhyiksi ja tarkoituksenmukaisiksi</p> <p>Haasteet Paasisalon joukkoliikenteen toteuttamisen suhteen on tunnistettu kaavoituksessa. Paasisalon alueen kytkeytyminen joukkoliikenteeseen ratkaistaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavaan merkitty yhteystarve Sorsasalon suuntaan on yksi mahdollisuus joukkoliikenteen toteuttamiseksi Kuopion puolelta.</p> <p>Sammakkoniementielle on merkitty mm. ulkoilureitti. Merkinnällä on pyritty kuvaamaan yhteyden tärkeyttä alueen läpi kulkevana kulkuyhteytenä. Alueella on olemassa oleva katu sekä kevyen liikenteen väylä, jota pitkin ulkoilu tosiasiallisesti tapahtuu.</p>	
<p>9. Fingrid Oyj</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>lausunnon tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	

Fingridillä ei ole huomautettavaa osayleiskaavan ehdotuksesta. Kuten jo luonnosvaiheessa totesimme, tarkempi voimajohtojen ja rakentamisen yhteensovittaminen kuuluu pääosin asemakaavavaiheeseen ja jatkosuunnitteluun.	Lausunto merkitään tiedoksi.	
10. Siilinjärven kunta, viranomaislautakunta		Havainnekuvat, kaavaotteet
lausunnon tiivistelmä	vastine	
<p>Kaavaehdotuksessa on pääosin huomioitu viranomaislautakunnan kaavan luonnosvaiheessa esittämä lausunto. Uudet asuinpientaloalueet Kuoreniemestä, Suininlahdesta ja Lotteiselta on poistettu kaavaehdotuksesta sotilasilmailun aiheuttamien ympäristöhäiriöiden ja melualueen laajentumisen vuoksi. Muutoinkin kaavaehdotuksessa on huomioitu lentokentän ja puolustusvoimien toiminnan tilatarpeita ja vaikutuksia siten, että mm. suojaetäisyydet asumis-, elinkeino- ym. toimintoihin ovat riittävät.</p> <p>Kaavoittaja on vastineessaan selvittänyt Vuorelan taajaman pohjoispuolelle osoitetun pientaloalueen rakentamisen aikataulua suhteessa läheisen kallionottoalueen toimintaan ja Säyneenjoen maankaatopaikan läheisyyteen osoitetun pientaloalueen rakentamisen aikataulua suhteessa maankaatopaikan toimintaan. Lautakunta toteaa, että vastineen mukaisesti toimittaessa asutukselle ei toiminnoista aiheudu kohtuuttomia haittoja.</p> <p>Lautakunta viittaa kaavaluonnoksesta antamaansa lausuntoon ja katsoo edelleen, että yleiskaavan tulee mahdollisimman hyvin tukea erityisiä luontoarvoja omaavien alueiden suojeluarvojen toteuttamista. Luonnonsuojelualueeksi voimassa olevassa yleiskaavassa on merkitty mm. Suininlahden purolaakson alue, jossa kunta omistaa suurimman osan aluetta. Kunnan tulisi ryhtyä aktiivisiin toimiin suojelualueiden perustamiseksi omistamallaan alueilla, joilla on tärkeitä suojeluarvoja.</p> <p>Viranomaislautakunta yhtyy kaavoittajan arvioon, että yleiskaavassa asetetut tavoitteet mm. yhdyskuntarakenteen eheyttämisestä ja uusien asuinalueiden sijoittelusta joukkoliikenteen varten tukevat Siilinjärven ilmasto-ohjelmassa asetettuja tavoitteita. Lautakunta esittää, että tulevaisuuden yleiskaavatoissa tarkasteltaisiin kaavojen ilmastovaikutuksia erillisillä selvityksillä, kuten tarkastellaan muitakin kaavan vaikutuksia.</p>	<p>Lausuntoon on annettu vastine ehdotusvaiheen vuorovaikutusraportissa (KH 20.12.2021).</p> <p>Yleiskaavojen ilmastovaikutusten laskentaa on tutkittu mm. Ympäristöministeriön KILVA-hankkeessa, jonka tuloksena on laadittu Ilmastokestävän kaavoituksen tarkistuslista-niminen työkalu. Tämän lisäksi toinen yleisesti käytetty laskentatapa on Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Luonnonvarakeskuksen yhteistyössä laadittu Kaavoituksen hiililaskuri-niminen työkalu. Molempien työkalujen ongelmina on toistaiseksi niiden yleispiirteisyys ja vaikeus yhteensovittaa kaikkia laskennassa käytettyjä mittareita yhteismitallisiksi toistensa kanssa eriäviltä alueilta. Kaavoittaja tutkii jatkossa enemmän Kaavoituksen hiililaskuri-työkalua ja pohtii, saadaanko sillä tuotettua enemmän tietoa ja mahdollisesti myös parannettua kaavan vaikutusten arviointia tulevaisuudessa.</p>	
11. Pohjois-Savon ELY-keskus		Havainnekuvat, kaavaotteet
lausunnon tiivistelmä	vastine	
Pohjois-Savon ELY-keskus osallistui 18.1.2022 kaavalausuntokokoukseen, josta laaditun alustavan muistion täsmennykseksi ELY-keskus kommentoi yleiskaavaehdotusta vielä seuraavilta osin.	Kaavakartalle ja selostustekstiin on tehty tarkennuksia lausuntopalaverin kirjausten perusteella.	

Lentomelu

Pohjois-Savon ELY-keskuksen mielestä yleiskaavaehdotuksessa on menty selkeästi parempaan suuntaan lentomelun huomioimisen osalta. Lentoliikenteen ja Puolustusvoimien toiminnan erityisaluetta (el-1) on Puolustusvoimien lausunnon perusteella laajennettu, suunnittelualueelta on poistettu asuinalueita Suininlahden ja Kuoreniemen alueelta, kaavakartalle on lisätty informatiivinen meluvaraus-alue ja lisäksi on tarkennettu melualueita koskevia kaavamääräyksiä.

ELY-keskus esitti syyskuussa 2021 lentomelua koskevassa neuvottelussa, että kaava-aineistossa tulee kuvata nousutien/varalaskupaikan käyttöä, jotta erityisesti sen ympäristöön kohdistuvia meluvaikutuksia voitaisiin arvioida. Kaavaehdotuksessa el-1-alueen rajausta on tarkistettu, ja sen kaavamääräyksen mukaan alueelle ei saa sijoittaa uusia melulle herkkiä toimintoja eikä uusia asuin- ja työpaikka-alueita. Kaavaselostuksessa on kuitenkin lähinnä todettu, että [Puolustusvoimien] "toiminnan vaikutukset tulevat kohdistumaan entistä laajemmalle mm. melun ja liikenteen osalta.

VT9 uuden linjauksen on tarkoitus toimia Puolustusvoimien nousutienä ja kohteessa harjoittelu katkaisee liikenteen VT9:llä mahdollisesti usean päivän ajaksi vuosittain."

Kaavoituksen tarkoituksena on antaa tietoja suunniteltavasta alueesta tarpeellisilta osin ja riittävässä määrin kaikille osallisille. Täten, vaikka harjoitustoiminnassa olisikin kyse vain tilapäisestä toiminnasta, ELY-keskuksen näkemyksen mukaan meluvaikutukset ovat kuitenkin niin merkittäviä, että toimintaa ja siitä aiheutuvia vaikutuksia tulee kuvata ja arvioida tarkemmin kaavaselostuksessa. Kaava-aineistot ovat myös keskeisiä asiakirjoja esimerkiksi kiinteistönluovutuksissa.

Tässä yhteydessä ELY-keskus toteaa myös, että sen tekemästä, Siilinjärven lentomelua koskevaan vireillepanoon liittyvästä päätöksestä 23.12.2021 on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen.

Luonto

VT9 Lotteinen-Jännevirta-tiesuunnitelmaa laaditaan rinnakkainen nähtävillä olevan yleiskaavaehdotuksen kanssa. Suunnittelualueelle sijoittuu liito-orava-alueita, joista yksi sijoittuu osittain LT-alueelle. Pohjois-Savon ELY-keskus on antanut tiehankkeelle lausunnon, jossa todetaan, että tämänhetkisten liito-oravatietojen perusteella kohde ei tarvitse poikkeamislupaa liito-oravan suojelusta. Konsultin tulee kuitenkin kartoittaa esiintymä keväällä 2022, ja jos lajia havaitaan tiealueen sisäpuolelle, tulee ELY-keskuksessa tehdä uusi harkinta liito-oravan suojelun osalta. Mikäli liito-oravaa ei havaita keväällä kartoituksessa, kyseinen luo-2-alue tulee rajata LT-alueen ulkopuolelle. Tämä asia on tuotava esille myös kaavaselostuksessa. Luontokohteiden osalta ELY-keskuksella ei ole muuta kommentoitavaa kaavaehdotuksesta.

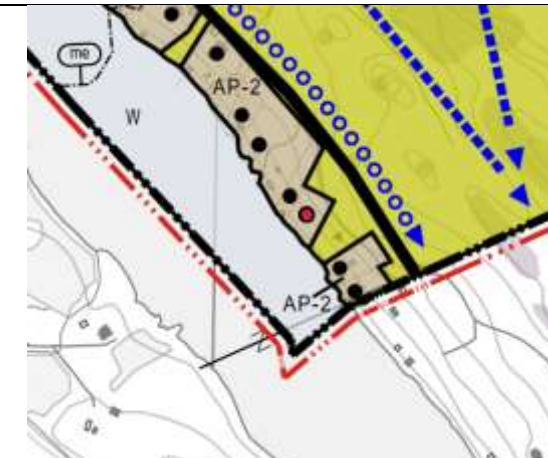
Rakentaminen

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kunnan olisi myös hyvä harkita

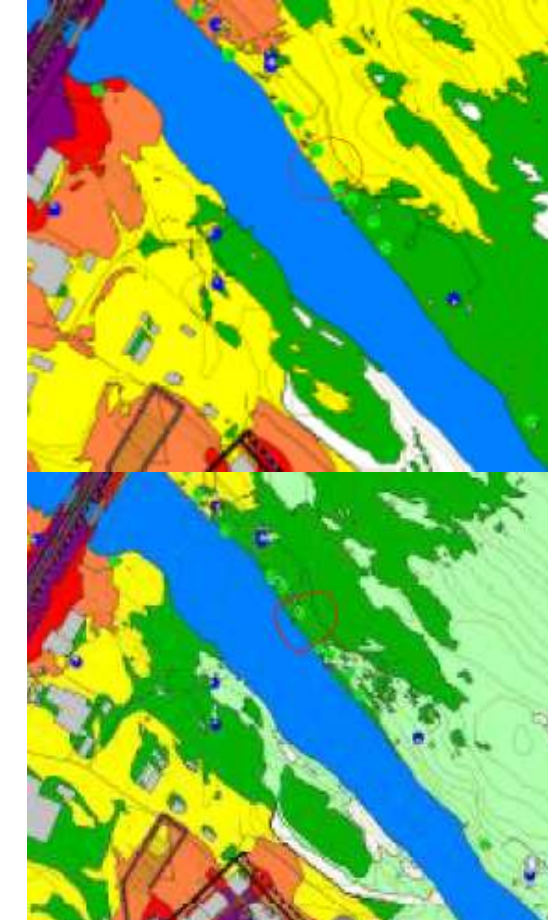
Varalaskupaikan toiminta tai sillä tapahtuvan harjoittelun laatu ja kesto eivät ole kaavoittajan tiedossa. Puolustusvoimat eivät ole esittäneet suunnitelmia varalaskupaikan harjoituskäytöstä kaavoituksen tai VT9 Lotteinen-Jännevirta-tiesuunnitelman laatimisen aikana. Näin ollen tarkkojen tietojen kirjaaminen mm. lentomäärästä kaavaselostukseen ei voida tehdä.

Kaavoittaja katsoo, että varalaskupaikan toteuttaminen on perusteltua maanpuolustuksen, rajaturvallisuuden ja rajavalvonnan edellyttämien kehittämistarpeiden turvaamiseksi (MRL 4 a §). Varalaskupaikan suunnitellusta harjoittelutoiminnasta ei ole annettu tietoa etukäteen ja kaavoittaja katsoo, että ratkaisu on perusteltu em. kehittämistarpeiden varmistamiseksi ja turvaamiseksi.

Kyseisen kohtaan luo-2-rajasta (kohde nro. 28, Joensuuntien pohjoispuolen metsä) aluerajasta on muutettu siten, että aluerajaus ei ulotu LT-alueelle. Rajauksen muuttamisesta on sovittu erikseen järjestetyssä viranomaisneuvottelussa (23.2.2022). Rajaus on riittävä yleiskaavan tarkkuus ja tarkoitus huomioon ottaen. Tiesuunnittelun yhteydessä tehdään vielä tarvittavat selvitykset liito-oravan osalta ja haetaan tarvittaessa poikkeamislupaa liito-oravan suojelusta.



Ote yleiskaavaehdotuksesta sekä Sorsasalon asemakaavan yhteydessä laaditusta meluselvityksestä (päivä, yö)



<p>kaavaehdotuksessa Virtasalmen rantaan osoitetun uuden rakennuspaikan poisjättämistä kaavasta Sorsasalon tulevien toimintojen mahdollisten (melu)vaikutusten sekä tiemelun takia.</p>	<p>Alueen tieliikenteen melutaso on alle 55 dBA tehdyn meluselvityksen mukaan. Sorsasalon asemakaavaan tehdyn meluselvityksen (Finnpulp Oy, Meluntorjuntasuunnitelma, Pöyry Finland Oy) mukaan päiväajan melutaso alueella on enintään 45–50 dBA ja yöllä 40–45 dBA, jos vireillä olleen tehdashankkeen meluntorjuntatoimenpiteet olisi tehty suunnitelman mukaisesti. Alueen tuleva toiminta tai vaikutukset eivät ole tiedossa, koska Finnulpin biotuotetehtaan hanke on loppuun käsitelty ja yritys ilmoitti maaliskuussa 2022 vetäytyvänsä hankkeesta. Olemassa olevien selvitysten perusteella voimassa olevan yleiskaavan mukaisen, toistaiseksi toteutumattoman uuden rantarakennuspaikan poistamiselle yleiskaavasta ei täten ole perusteita.</p>	
---	---	--

Muistutukset:

1. M1		Havainnekuvat, kaavaotteet
muistutuksen tiivistelmä	vastine	
<p>Taloyhtiömme As Oy Siilinjärven Rantapääsky sijaitsee mantereen puolella ja Paasisaloon kulkeva tie (Paasisalontie) kulkee taloyhtiömme alueen välistä jakaen sen kahteen osaan. Haluamme tuoda esiin taloyhtiömme kannalta huomioitavia ja jopa huolestuttavia seikkoja koskien kaavoitusehdotusta.</p> <p>1. PAASISALONTIE</p> <ul style="list-style-type: none"> - tullaanko liikenteen kasvun lisääntyessä Paasisalontietä leventämään sekä sen yhteyteen rakentamaan pyörä-/kävelytie. Jos näin tehdään, se vaikuttaa negatiivisesti asumismukavuuteemme ja pienentää taloyhtiön omistamaa tonttia. - kuinka toteutetaan lisääntyneen liikennemelun ehkäisy - lisääntynyt liikenne lisää myös hiekkapölyä nyt hiekkatieltä olevalta tieosuudelta. Kuinka se tullaan ehkäisemään. - Paasisalontie jakaa taloyhtiömme alueen kahteen osaan. Asukkaat, niin aikuiset kuin lapset, liikkuvat taloyhtiön puoliskojen välillä. Myös autot liikkuvat molemmin puolin parkkipaikoilta Paasisalontielle. Kuinka ehkäistään liiallisen nopeuden käyttö taloyhtiön kohdalla läpikulkevan liikenteen osalta, jotta henkilö- ja omaisuusvahingoilta vältyttäisiin sekä turvallinen liikkuminen taattaisiin. <p>2. VIEMÄRÖINTI</p> <ul style="list-style-type: none"> - kuinka likavesien viemäröinti tullaan järjestämään. Tällä hetkellä saarelta tuleva viemäröintiin liitetty jätevesipumppaamo sijaitsee noin 30 m taloyhtiön rajalta ja noin 50 m päästä rantaviivasta. Kyseinen pumppaamo aiheuttaa jo nyt hajuhaittoja taloyhtiön alueelle ja siten heikentää merkittävästi asumismukavuutta. <p>Emme ole tietoisia onko pumppaamalla tarvittavat ympäristöluvut, jotka määrittäisivät tietynlaiset käytön ehdot. Taloyhtiön silloinen hallitus ei nähdäksemme ole saanut käsiteltäväksi pumppaamoehdotusta sitä perustettaessa. Kuinka ehdotuksessa on viemäröintiasia huomioitu jätevesimäärien lisääntyessä huomattavasti. Mielestämme nykyisen pump-</p>	<p>Alueen siltayhteys vaatii mittavia parantamistoimenpiteitä ja mahdollisesti kokonaan uuden sillan rakentamisen jos/kun Paasisalon asemakaavoitus ja toteuttaminen aloitetaan. Sillan ja Paasisaloon vievän tien sijainti voi erota nykyisestä sijainnista. Tarkemmin asia määritellään asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Jos/kun Paasisalon alue asemakaavoitetaan ja alueelle toteutetaan katu, katuyhteys toteutetaan siten, että katu päällystetään asfaltilla.</p> <p>Tehdyt turvallisuushavainnot ovat aiheellisia ja tärkeitä. Sillan ja Paasisaloon vievän tien sijainti voi erota nykyisestä sijainnista. Tarkemmin asia määritellään asemakaavoituksen yhteydessä. Turvallisuus otetaan huomioon aina, kun katualueita suunnitellaan ja toteutetaan. Erilaiset tekniset ratkaisut, kuten esimerkiksi korotetut kevyen liikenteen väylät, ajohidasteet, peilit ja vastaavat turvallisuutta parantavat ratkaisut ovat esimerkkejä sellaisista ratkaisuista, joita tämänkaltaisissa tilanteissa voitaisiin käyttää.</p> <p>Paasisalosta tulevan nykyisen viemärilinjan hajuhaitat olivat kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella valvonta-asiana esillä vuosina 2009–2014. Hajuhaittaa aiheutti Simpantien ja rannan välisellä alueella oleva Paasisalon vesiosuuskunnan viemäripumppaamo. Paasisalon viemäriverkosto perustuu paineviemäriin. Paineviemäriin jätevesi menee helposti hapettomaksi, mikä voi aiheuttaa hajuhaittaa pumppaamoilla sekä paineviemärin purkukaivossa ja purkukaivoa seuraavassa viettoviemäriosuudessa. Viemäreissä, joissa on tarpeeksi paljon viettoviemäriosuuksia, joissa jätevesi hapettuu, ei yleensä vastaavia hajuongelmia ole. Vesiosuuskunta järjesti jätevedelle kemikaalikäsittelyn, joita on käytetty vähentämään hajuhaittoja. Tämän jälkeen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiset eivät ole saaneet asiasta yhteydenottoja.</p> <p>Pumppaamo sijoittuu Simppa 2 asemakaavan lähivirkistysalueelle (VL-1). Pumppaamon rakentaminen ei ole vaatinut eikä vaadi myöskään nykyään erillistä rakennuslupaa. Paasisalon uudella asuinalueella vesihuollon toteuttaa ja ylläpitää Kuopion Vesi. Viemäröinti perustunee tavanomaiseen viettoviemäriverkostoon ja paineviemäriellä hoidetaan salmen alitus. Tällaisessa järjestelmässä hajuhaitat eivät ole Siilinjärven kunnan ympäristönsuojelupäällikön antamien tietojen mukaan todennäköisiä.</p>	

<p>paamo tulisi siirtää pois taloyhtiömme välittömästä läheisyydestä ja sen kapasiteetti ja ominaisuudet tulisivat olla sellaiset, ettei alueelle synny haju- tai muita haittoja.</p>		
<p>2. M2</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Etelä Siilinjärven melko tuoreessa osayleiskaavassa ei ole Hanhimäelle tehty kivilouhimolle merkintää. Yleiskaavaan ei saa tehdä ko. merkintää.</p> <p>Kun aikoinaan vastustuksesta huolimatta XXXXXX myönnettiin kiviaineksen otto lupa, perustui hakemus hänen tarpeeseensa saada ottaa tarvitsemansa kiviaines omalta maaltaan. Tämä oli ikään kuin laajennettu omatarve otto, lupa myönnettiin ajallisesti rajatulle kevään ja syksyn viikoille, minkä rajauksen Korkein hallinto oikeus aikoinaan vahvisti. Lupa oli 280.000 kuutiolle (muistivarainen tieto), tämä määrä on noin silmämääräisesti mitaten ja siitä laskien ylitetty jo ajat sitten.</p> <p>Lupa ei ole myönnetty kaava ehdotuksen suuruisena alueena vaan huomattavasti pienempänä. Kun XXXXXX valituksien jälkeen sai louhintaluvan ja Korkeimman hallinto-oikeuden vahvistamat ehdot joihin XXXXXX aikarajoitteiden vuoksi oli tyytymätön. Jos alue laajennetaan ja merkitään kaavaan niin siellä voi toimia louhinta vapaasti ja melu-, värinä- ja pölyhaitat pahenevat entisestään, samoin KHO:n vahvistamia aikarajoja ei tarvitse noudattaa ja haitat eivät rajoitu muutamiin viikkoihin/vuosi. KHO kanta oli, ettei alue sovi jatkuvatoimiseen louhintaan ja murskaukseen vaan pienempimuotoinen toiminta sallitaan. Louhintaluvan myöntöprosessissa viranomaiset painottivat, että kyseessä on vain tämä XXXXXX esittämä ensimmäinen vaihe eikä heillä ole muita aikomuksia asiasta. Eikö viranomaisiin voi luottaa?</p> <p>Nykyisen luvan ehdoilla louhinta voi jatkua ilman merkintää kaavassa varsinkin kun louhittava materiaali on loppumaisillaan/loppunut. Kaivoksen sulkutoimintapiteet ja maisemointi olisi syytä aloittaa pikaisesti. Kaivosta on pyöritetty sikäli laittomasti ettei allekirjoitettuja tarkastus pöytäkirjoja ole. Tarkastuksen suoritti henkilö joka on Finnrock consulting palveluksessa. Louhinnan aloittaminen vaatii louhijan ja kiinteistön omistajan allekirjoittaman pöytäkirjan. Vaatimuksista huolimatta Finnrock ei korjannut tarkastuskertomustaan, En ole hyväksynyt tarkastuskertomusta.</p> <p>Finnrock yhtiö on (oli ainakin kun asia oli esillä) räjähteiden valmistajayhtiön Forcit omistama ja Forcit toimittaa (sekä osallistuu räjäytykseen) räjähteet. Tämä henkilö ei sidoksiensa puolesta ole kelvollinen vaan on jäävi antamaan lausuntoja mahdollisesta kiinteistöille koituneista vaurioista. Tämä näkyi heti tarkastus tuloksista rajuna liioitte-</p>	<p>Kaavoittaja ottaa vastineessaan kantaa ainoastaan muistutuksessa esitettyihin asioihin, jotka koskevat yleiskaavaa tai kaavoitusta yleensä.</p> <p>Yleiskaavamuutokseen on merkitty suunniteltu kiviaineksen ottoalue kokonaisuudessaan eli nykyisen maa-ainesluvan mukainen 1. vaihe ja suunniteltu 2. vaihe sen kaakkoispuolelle. Kiviaineksen ottamisen jatkaminen 2.vaiheeseen edellyttää uutta maa-aineslupaa, jossa tarkastellaan laajentuvan alueen vaikutukset muuhun maankäyttöön ja suhde yleiskaavassa osoitettuun uuteen asuin-aluevaraukseen Pienessä Hanhimäessä. Muistuttajan esittämät kiviainesten ottamisen määrät, tapa ja sen vaikutukset tutkitaan ja määritellään maa-ainesluvassa. Maa-ainesluvan mukaisen toiminnan valvonta kuuluu Siilinjärvellä ympäristönsuojeluviranomaiselle.</p>	

luna, esim. kaakelissa oleva lasituksessa oleva hiustakin pienempi halkeama luokiteltiin 1-1,5 mm kokoiseksi. Jääviys koskee myös Finnrock yhtiön tekemiä värinämittauksia koska mittalaitteita voi manipuloida säätämällä niihin vaimennuksen joka pienentää huippuarvoja. Asiasta on valitettu sekä viranomaislautakunnalle että valvojalle joka ei välittänyt edes käydä tarkastamassa todellisen tilan.

Valvoja kertoi puhelimesta, ettei jyrkkiä rinteitä sallita louhinnassa, maksimi jyrkkyys olisi 1 suhde 2:een, eli 1m ylös ja 2m vaakasuuntaan. Rinteet ovat nyt kuitenkin lähes pystysuoria. Kivilouhimoilla pitää olla vähintään 50 m suojavyöhyke, mitään suojavyöhykettä ei ole, 3-4 m jyrkenteestä hento piikkilanka aita puutolpin, muutaman vuoden kuluttua sitäkään ei ole. Aivan aidan läheltä kulkee käytössä oleva kuntopolku. Alueelta piti johtaa vedet saostus altaiden kautta, ei niitä alalaita näkynyt. Hakiessaan lupaa XXXXXX lupaili että räjäytyksistä ilmoitetaan alueen asukkaille, yhtään ilmoitusta emme ole saaneet.

Kun koko toiminta ja sen valvonta on rempallaan ei missään tapauksessa tule alueelle osoittaa kaavassa louhinta aluetta. Kaavassa olevalla louhinta alueella voi harjoittaa aivan eri laajuista toimintaa kuin nykyinen jo päättymässä oleva lupa antaa mahdollisuuden.

XXXXXX ei ole missään vaiheessa aloittanut sellaista louhintaa mihin haki luvan vaan on heti valituksen jälkeen myynyt projektinsa valtakunnalliselle toimijalle. Tällainen toimija voi etsiä jostain etäämpää sopivan kohteen eikä jatkaa Hanhimäessä. Jo nyt aluetta voi kuvata sanalla kauhistuttava. Valtakunnan tason toimijan louhinta määrät ovat jo niin suuria ettei kunnan viranomaisilla ole toimivaltaa vaan asia on hoidettava ELY-keskuksen kanssa.

Louhimon laajentaminen kaava ehdotuksen mukaisti pahentaa melu-, värinä-, pölyhaittoja. Haitat olisivat ympäri vuotisia ja joka arkipäivä.

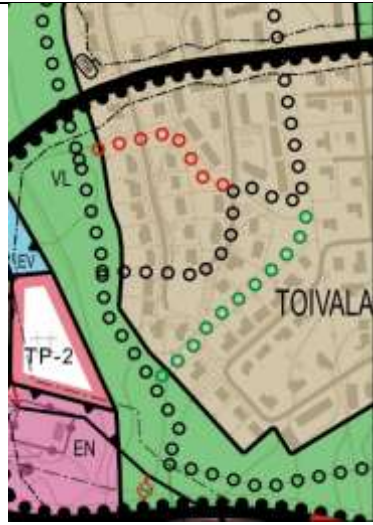
Kiven murskauksen synnyttämä hieno teräväsärmäinen pöly on yksi pahimpia syöpää aiheuttavia saasteita. Kävimme kävelylenkillä vaimoni kanssa Rissalantien perältä Hanhimäen juuren kautta uimarannalle, usein päivittäin, joillain kerroilla pölyä oli ilmassa niin paljon että sen tunsin kielellä. Nyt kun vaimoni kuoli viime Joulukuussa keuhkosyöpään en millään voi hyväksyä että ko. laitos saisi jatkaa ja laajentua asuntoani lähemmäs. Olen maksanut saasteiden aiheuttamasta menetyksestä liian suuren menetyksen.

Euroopan Union on juuri tiukentanut sallittuja hiukkaspitoisuuksia, Suomessa entisetkin raja-arvot rikkoutuvat usein. EU on asettanut tavoitteeksi hiukkaspäästöjen raja arvon laskemisen lähivuosina 15 microg/kuutio.

Muu kaavoitus.

<p>Siilinjärven kaavoitus toteutuu pieninä palasina minne milloinkin, mistä on satuttu saamaan maata. Tällöin yhdyskuntarakenne on hajoanut sirpaleiksi joihin tiestö, vesijohdot, viemärit, sähkö ja teleyhteydet aina tulee jostain kauempaa, rakentaminen sekä kunnossapito on kallista ja se näkyy Siilinjärven veroäyrin nousuna, 30 vuotta sitten vero oli alle Kuopion ja nyt tuntuvasti korkeampi. Esimerkiksi Haaparinteen alue, metsäkoulun kohdalla toisella puolen tietä oleva alue ja lentokentän risteysalueen teollisuusalue. Paasisaloon joutuisi rakentamaan sillan ja sen kustannukset olisi miljoonissa, samalla syntyä taas uusi sirpale. Paasisalosta ei moni kävelisi bussille eikä lähiön palvelukeskusta. Kun Hanhimäen louhoksesta valitettiin viranomaiset tarjosivat Paasisaloa virkistysalueeksi, nyt sekin viimeinen lähiliikunta-alue ollaan hävittämässä. Samaa aikaa toivotaan saatavan lisää asukkaita kun entistenkin virkistysalueet ollaan hävittämässä.</p> <p>Siilinjärvi yhä mainostaa olevansa luonto ja virkistys painotteinen asuinkunta, virkistys ja suoja-alueita poistetaan ja pienennetään joka puolella. Kun ostimme 1987 tontin oli tonttimme takana laaja virkistysalue, jonka yleiskaavan oli ympäristöministeriö vahvistanut nyt siihen aiotaan asutusta ja pitkäksi ajaksi kivilouhimo, tällaiset muutokset alentavat asuntojen arvoa. Kun Kivilouhimosta kirjoitettiin lehtiin loppui asuntojen ostotarjoukset heti. Ehdotettu kaavan muutos aiheuttaa huomattavaa haittaa jos yrittää myydä asunnon. Kun Ympäristöministeriö luopui kaavojen vahvistamisesta se samalla asetti kunnille veloitteen ettei jo kaavoissa olevia virkistysalueita saa hävittää ja vahvasti sanomaa lausunnollaan, ellei joku kunta noudata ohjetta niin siltä viedään oikeus kaavoittaa. Tämä huomioiden on pidettävä laittomana että lähivirkistysalueet on Vuorelan alueelta kokonaan poistettu.</p> <p>Jo poistetut lähivirkistysalueet on korvattava kaavoittamalla Hanhimäki ja sen ympäristö uudelleen virkistysalueeksi, samoin lähteen, puron ja suojellun lammen alueet ympäristöineen. Lisäksi suunnitellun asuntoalueen etelä puolelle tulee merkittävä kohtuullisen levyinen kaista virkistysalutta, ettei olevien ja tulevien asuntojen savut eivät haittaa toisen alueen asukkaita. Toimista jo Kuopiokin on antanut huomautuksen, moottoritien ja Vuorelantien väliin aiottu kerrostalot tai lentoaseman lähelle suunniteltu ekokylä. Nyt HX hanke lisää melua ja vaatii entistä suuremmat suoja-alueet. Lisääntyvän lentomelun vastapainoksi on ehdottomasti estettävä ja vähennettävä muita melun lähteitä, kuten louhimohanke. Jo viranomaislautakunnan lausunnossa todetaan kaivoksen olevan liian lähellä luonnosteltua asuin-alueita. Ilman laajennustakin oli nykyinen kaivos sijaitsee liian lähellä suunniteltua asutus- ja laajennus-alueita välin pieneksi. Näiden välinen etäisyys minimissään on 500 m jota on pidettävä asukas turvallisuuden ja viihtyvyyden kannalta liian pieninä. Hallinto-oikeudet ovat pitäneet 500 m rajaa minimi etäisyytenä ja olevaa kaivosta lähemmäs haetut rakennushankkeet on kielletty. Tämä tietysti pätee toisinpäin myös, Kivilouhimoa ei saa perustaa 500 m lähemmäs oleva asutusta tai aluetta joka on tarkoitus rakentaa. Maa-aineksen ottoa</p>	<p>Muistuttaja on oikeassa siinä, että kunnan maaomaisuus määrittelee uusien asuin- ja työpaikka-alueiden kaavoittamisen, koska asemakaavoja laaditaan pääasiassa kunnan omistamille maille. Uusia alueita pyritään kuitenkin osoittamaan yhdyskuntarakennetta täydentäen ja laajentaen. Nykyistä tiestöä, katuja ja kunnallisteknisiä verkostoja hyödynnetään mahdollisimman tehokkaasti. Paasisalon osalta on tunnistettu, että liikenne- ja kunnallisteknisten verkostojen liittymiskulut nousevat muita alueita korkeammaksi. Sen vuoksi asuinalueiden asemakaavoittaminen ja toteuttaminen Paasisaloon tapahtuu vasta sitten kun edullisempia tai yhdyskuntarakennetta paremmin liittyvää aluetta ei ole mahdollista ottaa asuinkäyttöön. Tällä hetkellä kunnalla ei ole omistuksessaan alueita, joita voitaisiin osoittaa Paasisalon sijaan vuoteen 2040 saakka suunnitellussa asuinrakentamisessa.</p> <p>Vuorelan kuten muidenkin alueiden yleis- ja asemakaavoituksessa on huolehdittu, että kaavoissa osoitetaan riittävät virkistykseen soveltuvia alueita.</p> <p>Hanhimäki ei ole kaavoissa koskaan ollut virkistysaluetta vaan osoitettu metsätaloustaloustalouteen. Kaikki alueella tapahtuva kulkeminen on tapahtunut ainoastaan jokamiehenoikeuksiin perustuen. Asuinalueiden väliset viheralueet määritellään asemakaavoitusvaiheessa, mikäli alueen kaavoittaminen etenee.</p> <p>Luonnosvaiheessa viranomaislautakunnan esittämään lausuntoon on vastattu, että "Alueiden (Pieneen Hanhimäkeen osoitettu uusi alue) toteuttaminen on mahdollista vasta sen jälkeen, kun ympäristöhäiriöitä aiheuttava toiminta on päättynyt." Mahdollisen asuinalueen toteuttaminen edellyttää asemakaavoittamista, jossa tulee tarkemmin tutkia ja selvittää alueelle kohdistuvien ympäristöhäiriöiden vaikutukset suunniteltuun maankäyttöön. Yleiskaavassa on tarkoitukseenmukaista esittää suunniteltu kiviainestenoitoalue, joka vaikuttaa uuden asuinalueen toteuttamiseen. Voimassa olevan yleiskaavan mukainen AP-1-alue,</p>	
---	---	--

<p>säätelevässä laissa on määritelty samoin rajat jotka kaavaehdotus nyt rikkoo. Maa-aineksen ottoa säätelevässä laissa selkeästi sanotaan ettei louhimoa ei saa perustaa siten että se vaikeuttaa tai estää olevaa tai aiottua kaavoitusta ja sen toteutumista.</p> <p>Luopumalla Paasisalosta säästyy miljoonia joilla voi lunastaa Itkolan tilan joka on ollut yli 30 vuotta tulppana Vuorelan kehityksestä. Jos XXXXXX maat olisi asioissa lunastettu ei Haaparinteen ja Metsäkoulun lähellä olevia irrallisia sirpale alueita olisi syntynyt. Kunnallistekniikan rakentamisessa ja alueinen käytössä olisi säästetty miljoonia euroja.</p> <p>Hankkeesta ei ole asiallisesti tiedotettu alueen asukkaille. Koronan vuoksi kirjastot ovat olleet usein kiinni, eikä me vanhemmat perussairausrakenteesta kärsivät ole niissä muulloinkaan uskaltaneet käydä, tästä johtuen ja kun voimassa oleva kaava on aika tuore, olemme olleet täysin vailla tietoa hankkeesta.</p> <p>Pidetty virtuaalitalaisuus ei ole lain mukainen tiedotus tilaisuus. Varsin suurelle joukolle meistä on teknisesti mahdoton osallistua virtuaalokokoukseen, puuttuu osaamista ja tehokkaat yhteydet ja tietotaitoa. Kaava hanke on hylättävä tai lykättävä kunnes voidaan asiallinen tiedotus- ja kuulemistilaisuus järjestää.</p> <p>Tulen käyttämään kaikki valitustiet jotka laki sallii jotta kivilouhimoa ei laajenneta. Kuten XXXXXX lehdessä totesi että jos tiesin millainen valituskierre tulee niin en olisi alkanut koko hankkeeseen. Nyt on aika kuunnella meitä veron maksajia, meiltähän te palkkanekin saatte ja haudata tämä louhimon laajennushanke.</p>	<p>joka osoitetaan yleiskaavaan myös tulevassa yleiskaavassa, on käytännössä kokenaan yli 300 metrin etäisyydellä suunnitellun louhinta-alueen reunasta. Tämä 300 metrin etäisyys on laissa tarkoitettu minimietäisyys, ei 500 m kuten muistutuksessa väitetään.</p> <p>Kuuleminen ja kaavakokoukset on järjestetty niin kuin korona-aikaan on ollut mahdollista. Vireillä olevasta yleiskaavasta on tiedotettu useita kertoja Uutis-Joussa, kunnan ilmoitustaululla, kunnan verkkosivuilla sekä kunnan sosiaalisen median sivuilla (Facebook). Kaavamateriaalit ovat olleet nähtävillä kaavoitustoimiston lisäksi Vuorelan kirjastossa sekä kunnantalolla. Yleiskaavan aloitusvaiheessa järjestettiin alueen asukkaille ja maanomistajille avoin kysely, johon saatiin yli 600 vastausta. Kyselystä ja sen tuloksista myös tiedotettiin laajasti. Yleiskaavasta on järjestetty kaksi avointa virtuaalista yleisötilaisuutta, joissa on esitelty yleiskaavan ratkaisuja sekä luonnos- että ehdotusvaiheissa. Näihin tilaisuuksiin osallistui etäyhteydellä yli sata ihmistä. Tilaisuuksien tallenteet ovat olleet katsottavissa jälkikäteen YouTuben kautta. Yleiskaavan valmistelusta on tehty myös lehtijuttuja mm. Uutis-Jouseen ja Yritysmailma-lehteen. Ulkopaikkakuntalaisille kaavan etenemisestä on tiedotettu erikseen lähetetyillä kirjeillä. Kaavoittaja katsoo, että yleiskaavahankkeesta tiedottaminen ja vuorovaikutus on ollut runsasta ja riittävää.</p> <p>Maankäyttö- ja rakennuslaissa tai -asetuksessa ei ole tarkemmin määritelty kaavasta tiedottamisen tai tiedotustilaisuuden järjestämisen tapaa. Virtuaalitalaisuus ei siten ole lainvastainen kuulemisen järjestämistapa. Sen lisäksi kaava on ollut nähtävillä kunnantalolla, kirjastolla, kunnan nettisivuilla ja kaavoituksen tiiloissa Lentokapteenissa.</p> <p>Kiviaineksen ottamisen jatkaminen 2.vaiheeseen edellyttää uutta maa-aineslupaa, jossa tutkitaan toiminnan vaikutukset ja suhde muuhun maankäyttöön.</p>	
<p>3. M3</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Muistutus koskee yleiskaavassa Toivalan taajamaan ehdotettua ulkoilureitin ohjeellista etenemistä alueella, joka sijaitsee Metsäpekan-tieltä Oinaslammentien suuntaan. Ko. ulkoilureitti on merkitty oheiseen karttaan punaisella värillä (sijaintimerkintä X).</p> <p>Esitän, että kyseisen ulkoilureitin sijainti (merkitty oheiseen karttaan) poistetaan yleiskaavan ehdotuksesta. Yleiskaavaan ehdotetun/pois-</p>	<p>vastine</p> <p>Muistutuksessa esitetty ulkoilureittimerkintä poistetaan yleiskaavasta. Muistutuksen saapumisen jälkeen tehtiin havainto, että yleiskaavaehdotukseen oli jäänyt merkittävää voimassa olevan asemakaavan mukainen reittivaihtoehto Ruskeisentien ja Metsäpekan-tien välissä olevalle VL-alueelle. Tämän nyt merkittävän reittivaihtoehdon myötä tarvetta muistutuksessa esitettylle vaihtoehdolle ei ole. Oikealla olevassa havainnekuvassa on merkattu poistettava osuus punaisella värillä ja kaavaan lisättävä asemakaavan mukainen reitti vihreällä.</p>	

<p>tettavan ulkoilureitin varrella on oja, joka kerää alueenpinta- ja hulevedet. Oja on liettyvää maalajia ja sen reuna-alueet ovat pehmeitä sekä herkkiä muutoksille.</p> <p>Poistettavan ulkoilureitin vieressä on Vallantien jalkakäytävä. Se on likimain saman suuntainen ja palvelee hyvin poistettavan ulkoilureitin tarpeita. Lisäksi vältetään turhilta talojen väliin tulevilta kulkuväyliltä ja yksikään omakotitalo ei joudu kauttaaltaan piiritetyksi kaduilla ja poluilla. Alueella ovat jo nyt hyvin toimivat ulkoilu- ja katuverkostot.</p> <p>Muillakaan osin yleis- ja asemakaavaan suunniteltuja ulkoilureittejä ei ole järkevää sijoittaa tonttien rajoille ja talojen takapihoille. Etenkin tämä koskee lähivirkistysalueita (VL) joissa polut ja kulkureitit on mahdollista sijoittaa kauemmaksi luontoon.</p>	<p>Olemassa olevien kaavojen suunnitellut reitit eivät kulje yksityisten omistamilla alueilla vaan kunnan omistamilla, lähtökohtaisesti VL-alueiksi merkityillä alueilla. Joissakin paikoissa olemassa olevat tai suunnitellut reitit kulkevat väistämättä suhteellisen läheltä olemassa olevaa asutusta.</p>	
<p>4. M4</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Asun perheineni Kiikkukangas-tilalla, mikä on yksi peltoalueen reunalla olevista vanhoista kantatiloista. Olemme kunnostaneet kulttuurihistoriallisesti arvokkaan, yli 100-vuotiaan, pihapiiriin kuuluvan kivinavetan viime vuosina. Lisäksi pidämme huolta muista tilan vanhan pihapiirin rakennuksista, joihin kuuluvat mm. alkuperäinen riihi, savusauna, kellarirakennus sekä luhtiaitta (viitaten kaavan r/12 kohteeseen, Kiikkukangas, kulttuuriarvoja sisältävä kohde, jolla on paikallista merkitystä). Tilan alueeseen kuuluvassa urheilukentän pohjoispuolelle rajautuvassa lähimetsässä sijaitsee kaavassa keväällä 2021 Pohjois-Savon aluevastuumuseon katsastama kaivanto. (viitaten kaavan sm/06 Kiikkukangas 1000041084, muinaismuistokohde) Peltoalueemme maisema rajautuu Ingmannin kulttuurialan oppilaitoksen vanhaan kulttuurimaisemaan. (viitaten kaavan kohteeseen sr-1/4 rakennussuojelukohde)</p> <p>Kaikkiin näihin edellä mainittuihin kohtiin vedoten vastustan tilamme metsä-, ja peltoalueiden valjastamista kaavoituksessa asuinrakennuskohteiksi. Peltoaluetta säilyttää nykytilassa kestävän kehityksen mukaisesti. Peltoaluetta vuokraamme naapurin aktiiviviljelijälle (Vanhapaikka). Kultaa elämäsi-teemainen Siilinjärvi tarvitsee kuntalaisilleen uusien tonttien lisäksi myös aivan lähelle sijoitettavia lähivirkistysalueita, missä käytössä metsämme ovat. Metsäalue alkaa Kiikkutien päädyistä, Tanhulan kentän pohjoisrajalta, jatkuen pihapeltoon asti. Tämä on sekä tärkeä viheralue, että luonnonmaisemallinen jatkumo katsottuna viitostieltä päin kohti tilamme aluetta. Kiinteistömme lämmitysmuotona on sähkö ja puu, eli tarvitsemme metsäalueen tuulenaadot ja huonokuntoiset puut omaan lämmityskäyttöön. Radan toiselle puolelle (Konttihanke-tilalta ostettu määräala) on varattu maata kunnan kaavoituskäyttöön. Tämä reservi yhdessä uuden Pyöreälahden sekä kaavoitukseen tulossa olevan Haapamäki-alueen kanssa riit-</p>	<p>vastine</p> <p>Yleiskaavaratkaisulla kehitetään Etelä-Siilinjärven aluetta osana toimivaa Kuopion kaupunkiseutua, turvataan alueen kehittämisen mahdollisuudet sekä luodaan edellytykset tasapainoiselle ja miellyttävälle asuinympäristölle. Yleiskaavan painopiste on olemassa olevien alueiden täydennysrakentaminen ja uusien alueiden osalta niiden liittyminen olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen. Paikoin yhdyskuntarakenteen eheyttämisen tavoitteet voivat olla ristiriidassa muiden kaavoituksen tavoitteiden kanssa ja yhdyskuntarakenteen laajenemista osoitetaan alueille, jotka vielä nykyisin ovat maa- ja metsätalouskäytössä. Osalla näistä alueista voi olla myös maisemallista merkitystä.</p> <p>Alue on merkitty voimassa olevassa yleiskaavassa AP-1-alueeksi. Aluevarauksen sisältöä tai rajausta ei ole muutettu vireillä olevassa yleiskaavassa. Alue on yksityisomistuksessa ja sen ottaminen asuinrakentamiseen vaatisi neuvotteluja maanomistajan kanssa sekä asemakaavan muutoksen. Voimassa olevan yleiskaavan ratkaisu perustuu edellisen kaavan aikaan maanomistajien kanssa käytyyn keskusteluun. Alueen osoittaminen AP-1-alueeksi on perusteltu voimassa olevassa yleiskaavassa sillä, että alue on helposti valmiin kunnallistekniikan verkostoihin liitettävää täydennysrakentamisaluetta. Yleiskaavan mahdollistamassa asemakaavoituksessa tulee huomioida virkistystarpeet ja kulttuuriympäristön arvot. Toistaiseksi asemakaavoitusta alueelle ei ole suunniteltu. AP-1-alueet voivat pitää sisällään myös alueita, jotka tarkemmassa asemakaavoituksessa kaavoitetaan virkistysalueiksi.</p>	

<p>tää uusiksi asuinalueiksi tässä kohtaa Toivalan kylää. Liian tiivis rakentaminen ei sovi mielestäni tällaiseen vanhaan maalaismaisemaan. Tuleville sukupolville tulee säilyttää Kiiikkukangas-tilamme kaltaisia yhtenäisenä säilyneitä vanhoja pihapiirejä lähiympäristöineen.</p>		
<p>5. M5</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Allekirjoittaneet jättivät Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutosluonnokseen kannanoton ja siihen liitteen karttakuvalla varustettuna. Kannanotossa ja liitteessä on konkreettisia ehdotuksia Paasisalon kehittämiseksi kaavoituksen yhteydessä liittyen erityisesti saaren merkittävään virkistysarvoon sekä saarelaisille että lähiseutujen asukkaille. Kaavaehdotuksessa näihin ehdotuksiin oli annettu sanalliset vastaukset mutta ne eivät johtaneet toimenpiteisiin kaavoittajan tekemässä ehdotuksessa. Vastineessa oli pääosin viitattu siihen, että ehdotetun kaltaiset toimenpiteet tehdään asemakaavaa laadittaessa. Koska haluamme, että tekemämme ehdotukset jäävät talteen ja huomioitaviksi tulevassa kaavatyössä, olemme laatineet tämän muistutuksen ja liittäneet kaavaluonnokseen tekemämme kommentit siihen. - - Toivomme ja vaadimme, että tekemämme ehdotukset otetaan huomioon tulevassa kaavatyössä Paasisaloon liittyen.</p>	<p>Muistutuksessa esitetyt näkemykset otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan asemakaavoituksen yhteydessä.</p>	
<p>6. M6</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Asunto Oy Vuorelan Rinnekuorma antaa muistutuksen kaavaehdotusta vastaan. Perusteluina taloyhtiön hallitus antaa seuraavat: taloyhtiö on huolehtinut kiinteistöistä ja kunnossapidosta esimerkiksi uusimalla ikkunat ja ovet, käyttövesijärjestelmät, vesikatot ja sadevesijärjestelmät/sadevesien ohjauksen. Lisäksi on suoritettu sokkelin pinnoitus ja tarkasteltu salaojien toiminta. Taloyhtiön osakkaat ovat huolehtineet aktiivisesti kiinteistön kunnossapidosta, asumisviihtyvyydestä ja kiinteistön arvon ylläpidosta.</p> <p>Hallitus huomauttaa puutteellisesta tiedottamisesta yhtiön ja osakkeenomistajien suuntaan.</p>	<p>Rinnepolun alue on tällä hetkellä rivitaloaluetta. Alue on voimassa olevassa yleiskaavassa AK-alue (kerrostalovaltainen asuntoalue). Alueen voimassa olevaa kaavamerkintää ei ole muutettu vireillä olevassa yleiskaavassa. Muutettavan yleiskaavan alueelle on edelleen voimassa nykyinen asemakaava, johon rakentaminen perustuu. Yleiskaava ohjaa tässä tapauksessa ainoastaan asemakaavan muuttamista.</p> <p>Rakennettu ympäristö muuttuu aina, kun pyrkimyksenä on alueen kehittäminen. Suurin muutos tulee olemaan Vuorelassa, jossa osa 1960–1970-lukujen rakennuskannasta poistuu tehokkaan ja tiivistävän uudisrakentamisen myötä tulevaisuudessa. On kiistatonta, että osa alueen kerros- ja rivitalokohteista on teknisen käyttökänsä lopussa. Näiden kohteiden osalta kaavaratkaisu mahdollistaa harkitsemaan purkavaa saneerausta ja kohteiden tehokkaampaa toteutusta keskeisillä paikoilla. Vuorelan kaupunkikuva muuttunee tiiviimmäksi ja keskustamaisemmaksi. Uudisrakentaminen suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen ja rakennuslupaprosessien yhteydessä. Kaavaprosessit ovat tyypillisesti pitkiä ja voivat kestää aloitusvaiheesta toteutukseen jopa kymmeniä vuosia, kun kyseessä on purkavan saneerauksen kohde. Tästä syystä hankkeiden ennakointi on tärkeää, jotta muutostarpeisiin voidaan tarvittaessa reagoida nopealla aikataululla.</p> <p>Vireillä olevasta yleiskaavasta on tiedotettu useita kertoja Uutis-Jousessa, kunnan ilmoitustaululla, kunnan verkkosivuilla sekä kunnan sosiaalisen median sivuilla (Facebook). Kaavamateriaalit ovat olleet nähtävillä kaavoitustoimiston li-</p>	

	<p>säksi Vuorelan kirjastossa sekä kunnantalolla. Yleiskaavan aloitusvaiheessa järjestettiin alueen asukkaille ja maanomistajille avoin kysely, johon saatiin yli 600 vastausta. Kyselystä ja sen tuloksista myös tiedotettiin laajasti. Yleiskaavasta on järjestetty kaksi avointa virtuaalista yleisötilaisuutta, joissa on esitelty yleiskaavan ratkaisuja sekä luonnos- että ehdotusvaiheissa. Näihin tilaisuuksiin osallistui etäyhteydellä yli sata ihmistä. Tilaisuuksien tallenteet ovat olleet katsottavissa jälkikäteen YouTuben kautta. Yleiskaavan valmistelusta on tehty myös lehtijuttuja mm. Uutis-Jouseen ja Yritysmaailma-lehteen. Ulkopaikkakuntalaisille kaavan etenemisestä on tiedotettu erikseen lähetetyillä kirjeillä. Kaavoittaja katsoo, että yleiskaavahankkeesta tiedottaminen ja vuorovaikutus on ollut runsasta ja riittävää.</p>	
<p>7. M7</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Muistutus Etelä-Siilinjärven kaavaluonnokseen koskee Toivalannotkon aluetta. Se on piirretty kaavaan KM-2 merkinnällä. Alueelle on aiemmin ollut suunnitteilla kauppakeskusrakentamista nimikkeellä Green Valley. Kauppakeskustyyppiset suunnitelmat tulee hylätä ja alue säilyttää peltoaukeana. Alue on saavuttanut yhä suurempaa mainetta lintujen kevät- ja syysmuuton levähdyspaikkana ja lintubongareita tulee paikalle entistä kauempaa. Alue mm. esiintyi If-vakuutusyhtiön TV-mainoksissa syksyllä 2021 sarjassa, jossa esiteltiin näkemisen arvoisia ihmeitä kautta maan.</p> <p>Vuosi vuodelta korostuvat kestävä kehityksen mukaiset arvot kaikessa rakentamisessa. Ne ovat yhä merkittävämpi mainetekijä kuntien välisessä kilpailussa uusista asukkaista. Koronapandemia vahvisti suomalaisten halua asua maalaismaisemassa ympäristössä. Olisi lyhytnäköistä ja vanhentuneisiin arvoihin pohjautuvaa hävittää tämä olemassa oleva vetovoimatekijä Etelä-Siilinjärveltä. Tällaisenaan alue palvelee ulkoilijoita optimaalisesti ja autoilijat saavat odottamansa peltomaisemanäyn saapuessaan aukeaman reunalle pohjoissuunnasta, ranskalaiseksi laaksoksikin on näkyä kehuttu.</p> <p>Maisema-arvot pilaantuisivat lopullisesti kauppakeskuksen neonvalojen loimotukseen sen lisäksi että luonnonsuojelu kärsisi tappion. Toivalan omaleimaisuus on sen perinteisessä maalaismaisuuudessa. Sitä pitää vaalia yhdyskuntarakenteen tiivistyessäkin. Rautatie suojelee luontevasti läheisiä peltoja, joihin lintualue kytkeytyy. Toivalannotkon pysyttäminen peltoaukeana on tulevaisuusinvestointi, joka kasvattaa hyvää korkoa kunnalle.</p>	<p>vastine</p> <p>KM-2-alueeksi merkityn alueen länsipuolella moottoritien toisella puolella oleva Toivalannotkon alue on merkitty yleiskaavassa MA-alueeksi (Maisemallisesti tärkeä peltoalue. Alueella sijaitsee maisemallisesti arvokas peltoalue, jonka säilyminen avoimena ja viljelykäytössä on maisemakuvan kannalta tärkeää.). Lisäksi Toivalannotkon alue on todettu Pohjois-Savon maakunnallisesti arvokkaat lintualueet -selvityksessä edelleen huomionarvoiseksi lintujen muuton aikaiseksi levähdysalueeksi, vaikka sen arvo on viime vuosina heikentynyt ojan ruoppaamisen takia. Kohde on rajattu yleiskaavassa luo-1-merkinnällä.</p> <p>Moottoritien itäpuolinen alue on jo voimassa olevassa yleiskaavassa KM-alue. Alueen rajausta ja kaavamerkintää on vain hieman tarkennettu voimassa olevaan yleiskaavaan verrattuna. Siilinjärven kunnalle on tärkeää säilyttää olemassa olevien kaavojen mukaiset kaavavarannot myös kaupallisille toiminnoille. Yritystonttien reservi alueella on hyvin vähäinen ja alueen keskeinen sijainti puoltaa voimassa olevan yleiskaavavarauksen jatkamista.</p>	
<p>8. M8</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Yleiskaavan muutoksen ehdotusvaiheessa muistutan, että kiinteistöt 749-401-2-183 ja 749-401-2-74 osoitteessa Nikkarintie 2, Vuorela, korttelina ne ovat näkyvällä paikalla ja vilkkaasti liikennöidyn Joensuu-tien varrella. Ehdotan, että olemassa olevaa kaavaa muutettaisiin</p>	<p>vastine</p> <p>Aluetta voidaan kehittää asemakaavoittamalla työpaikka-alueeksi. Yleiskaavan TP-2-merkinnän mukaisesti alue varataan monipuolisille työpaikkatoiminnoille, kuten palveluille, liike- ja toimistotiloille sekä sellaisille tuotannollisille toimintoille, joista ei aiheudu ympäristölle merkittävää häiriötä. Muistutuksessa esitettyjä monipuolisia toimintoja, kuten henkilöautojen tankkaukseen, huoltoon</p>	

<p>ja sille merkittäisiin KM 2 ja 1000m2 elintarvikekaupan paikka. Kaavamerkintää muuttamalla on mahdollista kehittää korttelia. Kortteliin sopii erillisiä rakennuksia ja toimipisteitä esim, kauppa, lounasravintola, sähkölatauspisteitä, polttoaineen-, kaasun- ja vedynmyyntiä ym. Toteutuessaan tämä mahdollistaa alueelle myös uusia työpaikkoja. Korttelissa olevat palvelut palvelevat ja antavat vaihtoehtoja sekä täydentävät nykyisiä Vuorela-Toivala-alueella olevia palveluja. Ovat hyvänä lisänä uusille ja nykyisille Vuorela-Toivala alueella asuville sekä alueella töissä käyville. Palvelut palvelevat myös ohiajoliikennettä matkailuun ja mökkeilyyn liittyen. Katson myös, että jalankulku ja muu kevytliikenne korttelialueelle on helposti toteutettavissa pienin muutoksin nykyistä liikenneinfrastruktuuria täydentämällä ja näin mahdollistaa palveluiden saatavuuden myös ilman autoa. Kaavamerkinnän muutos edellä mainituilla korttelialueella mahdollistaa kaikkien Vuorela - Toivalan ja lähialueiden uudistumista, uusien palvelujen lisääntymistä ja näin lisää alueen vetovoimaisuutta. Lisäksi alue kehittyy kaupunkimaiseen suuntaan. Uusien monipuolisten palvelujen läheisyys on nykyaikaista, ympäristöystävällistä, ja vähäpäästöistä. Muilta osin ei huomautettava.</p>	<p>ja ylläpitoon liittyviä toimintoja, on alueelle mahdollista suunnitella asemakaavoituksen yhteydessä. Huoltoasemien yhteydessä sijaitsevat pienet elintarvikkeita myyvät myymälät tukevat myös em. toimintoja.</p> <p>Suurempikokoisen elintarvikekaupan sijoittaminen alueelle ei kuitenkaan ole perusteltua, sillä sen sijainti asutukseen nähden on liian kaukana. Lähimmät asutuskeskittymät sijaitsevat kevyen liikenteen väylää pitkin yli kilometrin etäisyydellä kyseisistä kiinteistöistä. Saavutettavuus muulla kuin henkilöautolla on näiltä alueilta heikkoa. Täten kaavoittaja katsoo, että yleiskaavaehdotuksessa esitetty TP-2-alue kuvaa paremmin työpaikka-alueen tavoiteltua kehityssuuntaa kuin mm. Toivalassa käytetty vähittäiskaupan suuryksiköt mahdollistava KM-2-merkintä, jossa alueen pääkäyttötarkoitus on tilaa vievä kaupan suuryksikkö.</p>	
<p>9. M9</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Yksityisenä maanomistajana olen huolissani puolustusvoimien lausunnosta/vaatimuksesta, jossa omistamaltani maa-alueelta poistetaisiin luonnoksessa esitetty AP-1 merkintä. Mihin puolustusvoimien lausunnossa esittämät tiukemmat vaatimukset Lotteisen asuinalueen poistamisesta perustuvat?</p> <p>Pohjois-Savon maakuntakaavan 2014 1. vaiheen mukaan voimassa olevassa yleiskaavassa sekä yleiskaavaluonnoksessa esitetyle asuinalueelle ei ole rajoituksia. Maakuntakaavan varikkoalueen suoja- vyöhykkeeksi merkityllä sv-3 alueella kielletään ainoastaan sairaalan, vanhainkodin, päiväkodin tai muun vastaavan laitoksen rakentaminen alueelle. Miksi ja mihin perustuen Puolustusvoimilla on tarve laajentaa maakuntakaavassa osoitettujen varikkoalueen suojavyöhykkeiden rakentamisrajoituksia merkittävästi? On lisäksi huomioitava, ettei suojavyöhykkeen raja huomioi laisinkaan maan pinnan muotoja, joissa Lotteisen alue jää alueella olevan mäen harjanteen taakse suojaan.</p> <p>Maakuntakaavan vyöhykkeiden rajoitukset vastaavat Valtioneuvoston asetuksen räjähteiden valmistuksen, käsittelyn ja varastoinnin turvallisuusvaatimuksista (1101/2015) liitteen 1 mukaisia suojattavan kohteen luokitteluja A ja B. Asetuksen mukaan varaston suojaetäisyyslaskennassa ei A-vyöhykkeellä tarvitse huomioida asumista taikka asuinalueita. Miksi maankäytön rajoituksista ja suojaetäisyyksien määrittelyssä ei huomioida pelkästään asetuksen mukaisten toimintojen sijoittumista vaan halutaan rajoittaa rakentamista laajemmin?</p>	<p>Muistutuksen kohteena olevan alueen kaavamerkintä muutettiin nykytilanteen toteavaksi AP-2- sekä M-aluemerkinnöiksi kaavaehdotusvaiheessa Puolustusvoimien lausunnon ja heidän kanssaan käytyjen neuvottelujen jälkeen. Alla on 3. logistiikkarykmentin lausunto muistutukseen, jonka kaavoittaja pyysi Puolustusvoimilta kaavaehdotuksesta saatujen muistutusten jälkeen:</p> <p><i>”Puolustusvoimien toiminnasta aiheutuvat suojaetäisyydet ovat muuttuneet maakuntakaavan jälkeen. Puolustusvoimilla on tarkoitus edelleen kehittää alueitaan. Puolustusvoimien alueiden edelleen kehittäminen vaatii sen, että suoja-alueiden läheisyyteen ei voi sijoittaa uutta rakentamista. Puolustusvoimat vetoaa maa- ja rakennuslain kohtaan 4a§. Maankäyttö- ja rakennuslain 4a§ on tullut voimaan vasta vuoden 2020 alusta, joka osaltaan on voinut vaikuttaa siihen, ettei maakuntakaava riittävästi ota huomioon maanpuolustuksen tarpeita. Tilanne on muuttunut mm. hävittäjähankintojen vuoksi, eikä yleiskaava riittävästi ota huomioon maapuolustuksen kehittämistarpeita ja toimintamahdollisuuksia. Alueen lentomeluselvitys on vuodelta 2010, eikä siinä ole voitu ottaa riittävästi huomioon tapahtunutta ja tapahtuvaa kehitystä. Alueen tarkemmat lentomeluselvitykset voidaan tehdä aikaisintaan 2025. Uudet hävittäjät aiheuttavat huomattavasti suuremman lentomelun kuin nykyiset käytössä olevat hävittäjät. Lentokentän lähialueen maankäyttöä on Puolustusvoimien näkemyksen mukaan voitava arvioida uudelleen tehtävien uusien lentomeluselvitysten perusteella ja huomioon ottaen MRL:n 4a§”.</i></p> <p>Kaavaehdotukseen ei tehdä muutoksia Puolustusvoimilta saadun lausunnon perusteella.</p>	

<p>Onko puolustusvoimilla käytössään joku muu periaate, miten yksityisten maille kohdistuvat varikkoalueiden suojavyöhykkeet määritellään?</p> <p>Puolustusvoimien huoli lentomelusta ja siihen varautumisesta ihmettyy mm. Lotteisen alueen suhteen. Lotteisen alue ei kuulu lentomelualueeseen (60 ja 55dBA). Puolustusvoimat ovat sen sijaan itse tuomassa ko. yleiskaava-alueelle varalaskentumiskenttää keskelle 80 perheen talousaluetta Jännevirrälle.</p> <p>Näillä perusteilla esitän, että Lotteisen alueen osalta kaavaluonnoksessa oleva AP-1 aluevaraus säilytetään. Aluevaraus ei heikennä millään tavalla maanpuolustuksen, rajaturvallisuuden ja väestönsuojelun sekä huoltovarmuuden edellyttämiä kehittämistarpeita (Maankäyttö- ja rakennuslaki 132/1999, 4a§). Samalla varaan oikeuden vaatia kunnalta tai valtiolta korvausta siitä, jos en voi käyttää mahdollisesti yleiskaavan erityisestä rajoituksesta johtuen omistamaani maata kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla.</p>		
<p>10. M10</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Toivalan kyläläisenä esitän huoleni Suininlahdentien, Toivalantien ja Joensuuntien väliin jäävästä metsäalueesta. Yleiskaavaehdotuksessa yhtenäinen metsäalue katoaa ja tilalle rakennetaan taloja eri tarkoituksiin. Ei ole oikein, että hävitetään se luonnonläheisyys ja asumisen avaruus, joka on saanut nykyiset kyläläiset muuttamaan / jäämään nykyisille asuinsijoilleen. Esitän, että tämä kyseinen alue varataan vain metsätaloustalouteen.</p> <p>Perustelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> - metsäalue on kaikkien kyläläisten käytössä lähellä oleva luonnossa liikkumisen paikka - metsäalue on Toivalan koulun luonto-opetuksen paikka - metsäalue on kyläläisten marjastus- ja sienestyspaikka - metsäalue tukee Toivalan kylän eläimistön ja kasvillisuuden monimuotoisuutta - metsäalue sitoo vilkkaan Joensuuntien liikenteen päästöjä - metsäalueen kaavoittaminen metsätaloustalouteen mahdollistaa maanomistajalle järkevän metsänhoidon <p>Ehdotan myös, että tuolle alueelle nyt kaavaehdotuksessa oleva asukasmäärä sijoitetaan suunnitteilla olevalle Haapamäen -Mustikkamäen alueelle. Sakkyn Toivalan yksikön rakennusten perään Vanhan viitosen varteen kohti pohjoista voisi suunnitella kerrostaloalueen, joka jatkuisi pitkin Viitosen vartta kohti Siilinjärveä, vaikka Kasurilaan asti. Näin toteutuisi nauhakaupunki -ajatus Vanhan Viitosen varteen, hyvien liikenneyhteyksien viereen. Jos kerrostalot olisivat lähellä Vanhaa Viitosta, jäisi niiden taakse suojainen omakotitaloalue. Kun asukkaat mahtuisivat kerrostaloihin, niin omakotitaloalueet voisivat olla</p>	<p>Alue on varattu jo voimassa olevassa yleiskaavassa kerrostalo- ja pientalorakentamiseen. Näiden lisäksi voimassa olevassa yleiskaavassa alueella on todettu olemassa olevan Suininlahden koulun alue sekä aluevaraus lähialueille. Alueen muuttamista asuin- ja yrityskäyttöön puoltaa sen keskeinen sijainti, saavutettavuus julkisella liikenteellä sekä mahdollisuus hyödyntää olemassa olevan yhdyskuntaverkoston liittymiä ja katuja.</p> <p>Alueen yleiskaavavaroja on muutettu voimassa olevasta yleiskaavasta siten, että ajatuksesta kerrostalojen sijoittamisesta on luovuttu ja alueen asumiseen varatut alueet on merkattu kokonaan AP-1-alueiksi. Alueen eteläosaan VT9 varteen on varattu alueita työpaikkatoimintoille. Työpaikkatoimintojen on ajateltu osaltaan vähentävän valtatiestä aiheutuvaa melua alueelle. Asutuksen ja työpaikka-alueen väliin on jätetty lähivirkistysalue VL-1-merkinnällä, joka jatkuu myös idän suuntaan sekä pohjoiseen olemassa olevien muinaisjäännösalueiden kohdalle. VL-alueen läpi on myös merkitty ulkoilureitti, jolla pyritään kuvaamaan alueella sijaitsevia lähialueen asukkaiden tarpeita ulkoilulle. Voimassa olevan kaavan lähialueiden PL-varauksen muotoa ja kokoa on hieman muutettu. Koululle on varattu lisää tilaa idän suunnasta PY-merkinnän sisällä.</p> <p>Kerrostalojen osoittaminen Viitosen varteen Haapamäki-Mustikkamäen alueelle ei ole perusteltua ottaen huomioon alueen sijainti sekä palvelujen saavutettavuus. Sinänsä muistutuksessa esitetty ajatus kerrostaloalueiden vaatimasta tilasta sekä sitä kautta saavutettavasta muiden alueiden säästämisestä on aiheellinen ja oikea.</p>	


<p>pienempiä, jolloin kaikille jäisi enemmän tilaa nauttia lähellä olevasta luonnosta Haapamäen ja Mustikkamäen alueilla.</p> <p>Toivalan kylässä pitkään asuneena ihmettelen tässä myös lentomelualueen rajoja. Karjalan lennoston sotilaskoneet lentävät matalalla kylän yllä varsinkin, kun tuuli käy etelästä ja nousu ja lasku tapahtuvat vastatuuleen. Koneet kääntyvät kohti harjoitusalueitaan aivan kylän yläpuolella. Tämä on yksi syy, miksi Etelä-Siilinjärven asukasmäärää ei pitäisi lainkaan lisätä.</p>	<p>Meluvaikutukset on pyritty huomioimaan kaavassa eri tavoin. Kaavaluonnosvaiheessa esillä olleet AP-1-alueiden laajennukset Suininlahden ja Kuoreniemen alueille on poistettu kaavaehdotuksesta johtuen juuri lentomelualueen mahdollisesta laajentumisesta sekä Puolustusvoimien toiminnan asettamista rajoitteista.</p>	
<p>11. M11</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Muistutuksena em. yleiskaavaan esitämme, että Kaunisaho-tilalle muodostetaan karttaliitteessä esitetyllä alueella pientalojen asuinalue. Yleiskaavan muutosesityksessä vain tilan talouskeskus on merkitty kuuluvaksi AP-2-alueeseen.</p> <p>Olemme käyneet viime vuosina neuvotteluja Siilinjärven kunnan kanssa Kaunisaho-tilan kaavoitukseen liittyen. Silloisen kaavamerkinän mukaan suurin osa tilasta on kuulunut AP-1-alueeseen. Neuvotteluissa kunta on esittänyt asemakaavoitusmallia, jonka mukaan alueelle olisi muodostettavissa tontteja 19 kpl.</p> <p>Nyt karttaliitteessä esittämällemme n. 3,5 ha alueelle olisi muodostettavissa kymmenen (10) tilavaa n. 3000 m2 tonttia ja alue nivoutuisi hyvin luontevasti jo olemassa olevaan asutukseen. Alueella on kunnallistekniikka ja liikennöinti on mahdollista toteuttaa olevan tietön kautta. Alue tarjoaa viihtyisää ja luonnonläheistä asumista hyvien kulkuyhteyksien etäisyydellä palveluista ja antaisi myös lisää reserviä Siilinjärven tonttitarjontaan. Alueen on todettu kiinnostavan myös muualta Siilinjärvelle muuttavia.</p> <p>Lähialueen merkitys työpaikka-alueena tulee lähivuosina kasvamaan ja siten myös tarve pientalojen rakentamiselle lisääntyy. Lotteisen alueen omakotitaloilla on ollut asuntomarkkinoilla hyvä kysyntä ja myös tonttikysyntää on olemassa.</p> <p>Esittämämme tonttialue ei sijaitse lentomelualueella. Sijainnin lentoliikenteen ja Puolustusvoimien toiminnan erityisalueen (el-1) rajan tuntumassa ei tulisi rajoittaa pientalojen rakentamista alueelle.</p>	<p>vastine</p> <p>Muistutuksen kohteena olevan alueen kaavamerkintä muutettiin nykytilanteen toteavaksi AP-2- sekä M-aluemerkinnöiksi kaavaehdotusvaiheessa Puolustusvoimien lausunnon ja heidän kanssaan käytyjen neuvottelujen jälkeen. Alla on 3. logistiikkarykmentin lausunto muistutukseen, jonka kaavoittaja pyysi Puolustusvoimilta kaavaehdotuksesta saatujen muistutusten jälkeen:</p> <p><i>”Puolustusvoimien toiminnasta aiheutuvat suojaetäisyydet ovat muuttuneet maakuntakaavan jälkeen. Puolustusvoimilla on tarkoitus edelleen kehittää alueitaan. Puolustusvoimien alueiden edelleen kehittäminen vaatii sen, että suoja-alueiden läheisyyteen ei voi sijoittaa uutta rakentamista. Puolustusvoimat vetoaa maa- ja rakennuslain kohtaan 4a§. Maankäyttö- ja rakennuslain 4a§ on tullut voimaan vasta vuoden 2020 alusta, joka osaltaan on voinut vaikuttaa siihen, ettei maakuntakaava riittävästi ota huomioon maanpuolustuksen tarpeita. Tilanne on muuttunut mm. hävittäjähankintojen vuoksi, eikä yleiskaava riittävästi ota huomioon maapuolustuksen kehittämistarpeita ja toimintamahdollisuuksia. Alueen lentomeluserveys on vuodelta 2010, eikä siinä ole voitu ottaa riittävästi huomioon tapahtunutta ja tapahtuvaa kehitystä. Alueen tarkemmat lentomeluserveykset voidaan tehdä aikaisintaan 2025. Uudet hävittäjät aiheuttavat huomattavasti suuremman lentomelun kuin nykyiset käytössä olevat hävittäjät. Lentokentän lähialueen maankäyttöä on Puolustusvoimien näkemyksen mukaan voitava arvioida uudelleen tehtävien uusien lentomeluserveysten perusteella ja huomioon ottaen MRL:n 4a§”.</i></p> <p>Kaavaehdotukseen ei tehdä muutoksia Puolustusvoimilta saadun lausunnon perusteella.</p>	
<p>12. M12</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Etelä-Siilinjärven asukas yhdistys ry kiinnittää Etelä-Siilinjärven yleiskaavaehdotuksessa huomiota seuraaviin asioihin:</p> <p>1) Kaavaselostuksessa kerrotut tavoitteet alueella ovat kannatettavia Etelä-Siilinjärven ja koko kunnan kehityksen ja alu-</p>	<p>vastine</p>	

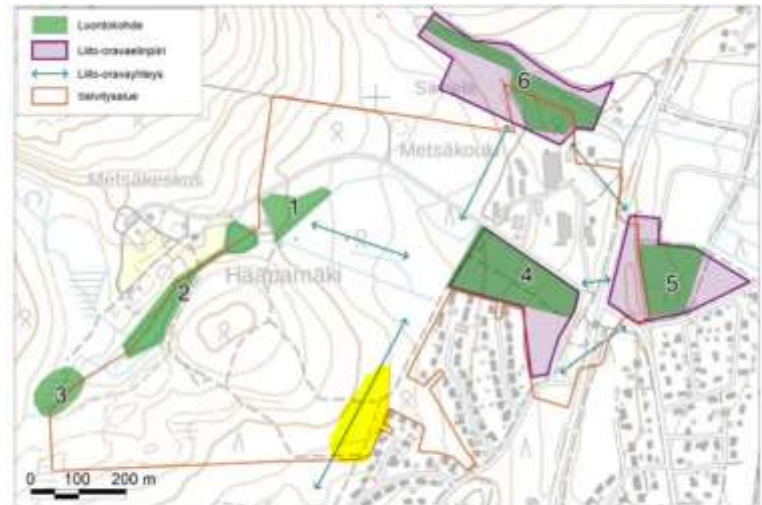
<p>een vetovoiman kannalta. Kaavaehdotus toteuttaa kokonaisuudessaan hyvin myös maakunnan ja seudun kehittämisen tavoitteita ja suunnitelmia.</p> <p>2) Kaavan mukainen kehitys muuttaa Etelä-Siilinjärveä luonnollisesta kaupunkimaisempaan suuntaan. Tämän kehityksen vaikutukset on syytä arvioida perusteellisesti. Emme halua menettää sitä hyvää, mikä vuosikymmenten ajan on tuonut alueelle vetovoimaa.</p> <p>3) Etelä-Siilinjärven asuinalueet ja myös suuri osa lisärakentamisesta tapahtuu liikenteen puristuksessa. Ilmanlaatu ja melu ovat keskeisiä tekijöitä. Niiden haittavaikutuksien vähentämiseksi on huolehdittava riittävien suoja-alueiden ja suojaavan puuston sekä meluvallien saamisesta erityisesti kriittisiin kohtiin, mutta yleisemminkin. Myös näkymää pehmentävän puuston ja viheralueiden maisemallinen vaikutus on tärkeä näkökohta asuinalueviihtyvyydessä. Tämä koskee erityisesti Vuorelan rampin läheisyydessä sijaitsevia, mutta myös muualla vilkkaasti liikennöityjen reittien varrella olevia asuinalueita. Kevyen liikenteen väylän saaminen Ranta-Toivalantien varrelle on välttämätön ja kiireellinen kevyen liikenteen turvallisuuden takaamiseksi.</p> <p>4) Mikäli kiertoyhteyttä Ranta-Toivalan ja Uuhilahdentien kautta kohdan 2 mukaisesti käytetään, on tarpeen saada kevyen liikenteen väylä myös Jännevirralle Uuhilahdentien varteen ainakin kunnanrajalle saakka. Alueella on kohtalaisen paljon asutusta ja näin ollen myös kevyttä liikennettä tiellä riittää ja vaaratekijät ovat olemassa, mikäli kevyen liikenteen väyliä ei ole. Myös Jännevirralta ilmaistaan kevyen liikenteen väylien tarpeellisuus alueella. Kommentti Ranta-Toivala-Uuhimäen kyläyhdistykseltä: ”Kevyen liikenteen väylä Ranta-Toivalantien ja Uuhilahdentien varteen on välttämätön. Esimerkiksi Uuhilahdentien varressa on melko paljon asutusta, tiellä on pääosin 80 km/h nopeusrajoitus (!) ja ihmiset joutuvat ulkoilemaan ajoradalla. Olemme yrittäneet saada Uuhilahdentien nopeusrajoitusta laskettua 80 km/h →60 km/h:ssa jo 30 vuoden ajan.”</p> <p>5) Joensuuntien liikennemäärät ovat suuria ja raskaasta liikennettä on paljon. Kaavaselostuksessa on viitattu Joensuuntien sulkemistarpeeseen Lentokentäntien ja Jännevirran väliltä ilmavoimien harjoitustoiminnan vuoksi, jolloin tarvitaan kiertoyhteyttä. Tiestö Ranta-Toivalantiellä ja Uuhilahdentiellä on kapeaa ja korkeuserot ovat suuria, joten ei ole laadultaan sopivaa raskaan liikenteen käyttöön. Myös liittymä Uuhilahdentieltä Joensuuntielle Jännevirran sillan alueella on erityisesti raskaan liikenteen käyttöön sopimaton, ahdas sekä hitaasti toimiva ja helposti ruuhkautuva.</p> <p>6) Kaavaehdotuksessa Haapamäen asuinrakentamiseen kaavoitettu alue on laajentunut huomattavasti. Vaikka virkistykselle ja ulkoilulle on osoitettu asutuksen väliin varsin hyvin alueita,</p>	<p>Kaavatyölle asetut tavoitteet asukasmäärän ja työpaikkojen suhteen luovat itessään painetta alueiden tiivistämiselle. Alue kehittyy tätä kautta luonnollisesti kaupunkimaisempaan suuntaan. On tarkoituksenmukaista, taloudellisesti järkevää sekä myös paikallisen maisemakuvan kannalta tärkeää, että yhdyskuntarakenteen ensisijaisesti tiivistyisi yhdyskuntarakenteen laajentumisen sijaan.</p> <p>Ranta-Toivalantie on Pohjois-Savon ELY-keskuksen ylläpitämä tie. Kevyen liikenteen väylän toteuttaminen vaatii erillisen päätöksen ja rahoituksen. Yleiskaavarakaisussa tarve on tunnistettu ja osoitettu kartalla.</p> <p>Haasteet harjoittelukäytön mahdollisesti tuomille rajoituksille on tunnistettu kaavatyön yhteydessä. ELY-keskuksen ilmoituksen mukaan suurin osa raskaasta liikenteestä voidaan ohjata pohjoisempaa esim. Juankosken kautta Kuopioon, mikäli VT9 on suljettu liikenteeltä tilapäisesti.</p> <p>Aluevaraukset Haapamäen alueella noudattavat samaan aikaan yleiskaavan kanssa valmisteltua Haapamäen asemakaavan rajauksia.</p>	
---	--	--

<p>on tärkeää huolehtia myös ainutlaatuisen ympäristön monimuotoisuuden säilyttämisestä. Asuinrakentamiseen tarkoitettua aluetta olisi tästä näkökulmasta syytä rajata pienemmäksi Haapamäessä.</p> <p>7) Joensuuntien ja Suininlahdentien välistä aluetta on ehdotuksessa kaavoitettu eri tarkoituksiin, laajimpana alueelle kaavailtu pientalovaltainen asuntoalue. Nykyisellään alueella on merkittävä osa asukkaiden virkistyskäytössä ja esimerkiksi koulujen luonto-opetuksen lähialueena. Asuntoalueen sijoittamisesta tänne tulisi luopua edellä mainituista syistä.</p> <p>8) Vuorelan ranta-alueen kehittäminen virkistyskäytössä ja monipuolista liikuntaa ja luontoelämyksiä tarjoavana kokonaisuutena on ollut kyläläisten keskusteluissa ja kylätoimikunnan esityksissä esillä tärkeänä asiana jo pitkään. Kaavaehdotuksessa nämä mahdollisuudet on otettu hyvin huomioon ja ne on syytä säilyttää jatkossakin.</p> <p>9) Kaavaehdotukseen on merkitty ulkoilureitin yhteystarve Virtasalmen rannassa Ranta-Toivalan suuntaan Konkeltien-Kivitienvarteen. Kyseinen reitti on ulkoilua ja eri tyyppistä liikuntaa harrastaville tervetullut ja reittiä on hyvä edelleen kehittää yhteistyössä Kuopion kanssa esimerkiksi Halmejoen alueelle. Kommentti Ranta-Toivala-Uuhimäen kyläyhdistykseltä: ”Ulkoilureitin kehittämistä Halmejoelle kannatamme lämpimästi.”</p> <p>10) Toinen ulkoilureitin yhteystarve on tarpeen saada Haapamäestä Viitosen suuntaisesti ja lopulta kirkonkylän ulkoilureittein liittyvänä. Myös tämän reitin toinen pää eli yhteys Haapamäestä Toivalaan ja Vuorelaan on toistaiseksi käytännössä olematon.</p>	<p>Alue on varattu jo voimassa olevassa yleiskaavassa kerrostalo- ja pientalorakentamiseen. Näiden lisäksi voimassa olevassa yleiskaavassa alueella on todettu olemassa olevan Suininlahden koulun alue sekä aluevaraus lähipalveluille. Alueen muuttamista asuin- ja yrityskäyttöön puoltaa sen keskeinen sijainti, saavutettavuus julkisella liikenteellä sekä mahdollisuus hyödyntää olemassa olevan yhdyskuntaverkoston liittymiä ja katuja. Alueen yleiskaavavarauksia on muutettu voimassa olevasta yleiskaavasta siten, että ajatuksesta kerrostalojen sijoittamisesta on luovuttu ja alueen asumiseen varatut alueet on merkattu kokonaan AP-1-alueiksi. Alueen eteläosaan VT9 varteen on varattu alueita työpaikkatoiminnoille. Työpaikkatoimintojen on ajateltu osaltaan vähentävän valtatiestä aiheutuvaa melua alueelle. Asutuksen ja työpaikka-alueen väliin on jätetty lähivirkistysalue VL-1-merkinnällä, joka jatkuu myös idän suuntaan sekä pohjoiseen olemassa olevien muinaisjäännösalueiden kohdalle. VL-alueen läpi on myös merkitty ulkoilureitti, jolla pyritään kuvaamaan alueella sijaitsevia lähialueen asukkaiden tarpeita ulkoilulle. Mikäli aluevarauksesta luovuttaisiin, aiheuttaisi se painetta yhdyskuntarakenteen hajaantumiselle ja johtaisi sitä kautta negatiivisiin vaikutuksiin monella muulla tavalla.</p> <p>Ulkoilureitin yhteystarve on tunnistettu kaavatyön aikana. Yleiskaavaan on merkitty Mustikkamäen pohjoispuolella toistaiseksi vain tieyhteystarve Säyneenjoentielle. Alueen asemakaavoituksen yhteydessä yhteensovitetaan asumisen ja ulkoilun tarpeet.</p>	
<p>13. M13</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p> <p>Ensisijaisesti vaaditaan kaavaehdotuksen hylkäämistä. Toissijaisesti vaaditaan olemassa olevien kiinteistöjen omistajien oikeuksien turvaamista yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisesti.</p> <p>Perustelut</p> <p>Ensisijainen vaade</p> <p>Kuntalain 1 §:n 2 momentin mukaan kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla. Jälkimmäisenä mainittu arvo ei toteudu, mikäli Paasisaloon kaavoitettu pientaloalue toteutetaan.</p> <p>Paasisalon luontoarvot ovat korvaamattomat monipuolisine linnustoineen, marjastus- ja sienestysmahdollisuuksineen ja saari on vielä suurelta osin luonnonmukaisessa tilassa. Näiden ominaisuuksien vaarantaminen kaavoittamalla asuntoja saareen jopa 500–800 uudelle asukkaalle on käsittämätöntä, etenkin nykyisenä ympäristöarvoja</p>	<p>vastine</p> <p>Paasisalon osalta kaavatyön yhteydessä on tehty koko kaava-alueen koskeva luonto- ja liito-oravaselvitys, jonka pohjalta on yhteensovitettu Paasisalosta löytyviä luontoarvoja ja uusien asuinalueiden rajauksia. Näiden lisäksi aluerajauksia on tarkasteltu ottaen huomioon Paasisalon virkistysarvot. Paasisalosta on tunnistettu yhteensä neljä kohdetta, jotka ovat todettavissa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiksi alueiksi. Nämä kohteet on merkitty kaavakartalle merkinnällä luo-1. Biologin näkemyksen mukaan alueen luontoarvot on selvitetty yleiskaavaa varten riittävällä tarkkuudella, eikä asiasta ole noussut huomautuksia viranomaisien lausunnoissa. Edellisten seikkojen perusteella kaavoittaja on katsonut, että luontoselvitys on riittävä eikä päivitystarpeita tässä vaiheessa ole. Kun alueen asemakaavoitus tulee ajankohtaisesti, on alueen</p>	

<p>kunnioittamaan pyrkivänä aikana. Asutuksen lisääminen tuhoaa saaren.</p> <p>Kaikille kaavoitusalueen lähituntumassa sijaitseville kiinteistöille tulee koitumaan olennaisia rakennusaikaisia häiriöitä. Pelkkä infrastruktuurin rakentaminen vie useita vuosia aiheuttaen selkeitä haittoja nykyasukkaille. Nykyisten kiinteistöjen arvot tulevat laskemaan lisärakentamisen myötä. Jokainen kiinteistön omistaja on joko itse rakennuttanut tai ostanut kiinteistön nimenomaan ympäröivän luonnon ja rauhallisen sijainnin vuoksi. Nämä arvot romuttuvat täysin suunnitellun kaavan toteutuessa. Paasisaloon ei tule kaavoittaa taajamatyyppistä asutusta, vaan saari tulee säilyttää mahdollisimman luonnonomukaisena virkistysalueena.</p> <p>Toissijainen vaade</p> <p>Mikäli ensisijainen vaade ei toteudu, tulee varmistaa olemassa olevien kiinteistöjen omistajille keskenään yhtäläiset oikeudet muuttaa kiinteistöjen käyttötarkoitus saaren uutta pientalovaltaista asuintalokantaa varten kaavoitetun alueen sekä saarella jo ennen muutosta osittain voimassa olevaa (olemassa olevat AP-2-merkinnät) kaavaa vastaaviksi. Saaren olemus tulee kaavoituksen ja rakentamisen seurauksena muuttumaan olennaisesti aikaisemmasta, mikä tulee ottaa huomioon kokonaisvaltaisesti myös kaavoituksessa. RA-merkitty ranta-asemakaava-alue tulee muuttaa AP-1- tai AP-2-merkityksi tai olennaisiltaan ominaisuuksiltaan niiden kanssa samanveroisiksi, tai muin keinoin varmistaa nykyisen ja ehdotetun RA-alueen kiinteistöjen muutosmahdollisuudet asuinrakennuksiksi kiinteistöjen omistajien niin vaatiessa kyseisenkaltaisten muutosten rakennusteknisten ja muiden yleisten vaatimusten täytyessä.</p> <p>Hyvän hallinnon periaatteena on mm. yhdenvertaisuusperiaate, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen. Esimerkiksi kaikki Paasikalliontien varressa olevat kiinteistöt on luvitettu vakituiseen asumiseen, samoin kuin osa muualla saarella rannoillakin sijaitsevista kiinteistöistä.</p> <p>Yhdenvertaisuuslain 2 luvun 5 §:n mukaan viranomaisen velvollisuus on edistää yhdenvertaisuutta. Perustuslain 2 luvun 6 §:n mukaan ih-</p>	<p>luontoarvot syytä selvittää tarkemmin erillisellä selvityksellä. Suurin osa olemassa olevan ulkoilureitin alueesta on osoitettu MU-alueeksi, jossa alueen käyttöä suunnitellaan pääasiassa ulkoilutarpeita silmällä pitäen. Paasisalo toimii jatkossakin lähialueensa keskeisenä viher- ja virkistysalueena, vaikka osa alueesta hyödynnetään asuinrakentamiseen.</p> <p>Yleiskaavaratkaisulla kehitetään Etelä-Siilinjärven aluetta osana toimivaa Kuopion kaupunkiseutua, turvataan alueen kehittämisen mahdollisuudet sekä luodaan edellytykset tasapainoiselle ja miellyttävälle asuinympäristölle. Yleiskaavan painopiste on olemassa olevien alueiden täydennysrakentaminen ja uusien alueiden osalta niiden liittyminen olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen. Paikoin yhdyskuntarakenteen eheyttämisen tavoitteet voivat olla ristiriidassa luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävien kohteiden vaalimisen kanssa ja paikoin yhdyskuntarakenteen laajeneminen osoitetaan alueille, jotka vielä nykyisin ovat maa- ja metsätalouskäytössä. Osalla näistä alueista on myös maisemallista merkitystä.</p> <p>Kunta omistaa laajoja ja yhtenäisiä, rakentamiseen hyödynnettäviä maa-alueita hyvin niukasti kaava-alueella. Paasisaloon, jossa kunnalla on suhteellisen paljon maaomaisuutta, on suunniteltu asuinalueen rakentamista jo 1980-luvun lopulta lähtien. Paasisalon alueen suunnittelusta on linjattu mm. LOIKKA 2030-rakennemallissa, joka on hyväksytty vuonna 2012. Paasisalon kaavoittamista asuinkäyttöön puoltaa läheisyys olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen, lyhyet etäisyydet Vuorelan palveluihin sekä kohtuullinen liikenteellinen saavutettavuus.</p> <p>Alueella, johon muistutuksessa viitataan, on voimassa Paasisalon ranta-asemakaavan muutos ja laajennus, joka on hyväksytty 19.3.2012 ja saanut lainvoiman 29.4.2012. Asiaa on käyty läpi alueen asukkaiden ja maanomistajien kanssa syyskuussa 2021 järjestetyssä etätaloussuudessa. Yleiskaavaehdotukseen on merkitty rask-1-merkinnällä tavoite Paasisalon ranta-asemakaavoitetuille alueille siitä, että alueelle voidaan esittää vakituista asumista ranta-asemakaavalla lainsäädännön sallimissa rajoissa.</p> <p>Paasikalliontien varressa olevat rakennuspaikat eivät ole rantarakennuspaikkoja. Rantarakentamista ohjataan lainsäädännössä eri tavalla kuin kuivan maan rakentamista. Alla on käyty läpi rantarakentamiseen liittyvää oikeuskäytäntöä.</p> <p>Vaatimus maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta on saanut MRL:n soveltamisessa keskeisen aseman rantarakentamiseen liittyvässä kaavoitus- ja poik-</p>	
---	---	--

<p>miset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Edellä mainittu yhdenvertaisuus ei toteudu, mikäli osa Paasisalossa sijaitsevista kiinteistöistä luvitetaan vakituiseen asumiseen ja osa ei.</p>	<p>keamismenettelyissä, joissa asian varmistamiseen on muodostunut vakiintuneet erityismenettelynsä emätilatarkastelusta ja siihen liittyen rantaviivaan muuntamisesta sekä rakentamiseen eri tavoin soveltuviin rannanosuuksien mitoitusvyöhykkeistä. Vaatimus maanomistajien tasapuolisesta/ yhdenvertaisesta kohtelusta sovellettaessa MRL:n kaavoitus- ja lupasäännöksiä johdetaan perusoikeutena voimassa olevasta Suomen perustuslain 6 §:stä, jonka 2 momenttiin sisältyy syrjintäkielto.</p> <p>Perustuslain 6.2 §:n sanamuodosta käy ilmi, että syrjintäkielto ei ole ehdoton; ”syrjiä” saa, jos siihen on olemassa oikeudelliselta kannalta hyväksyttävä peruste. MRL:in ei sisälly nimenomaisia täsmennyksiä sitä, millaisin perustein vaatimus maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta voi lupamenettelyjen (tai kaavoituksen) yhteydessä syrjäytyä. Perustuslain 6.2 §:n sanamuoto huomioon ottaen tällaisia syitä tai perusteita myös MRL:n kohdalla kuitenkin voi ja saa olla.</p> <p>Oikeuskäytännössä on sekä kaavoitukseen että poikkeamislupien yhteydessä toistuvasti tuotu esille, että vaatimus yhdenvertaisuudesta koskee vain keskenään verrannollisessa asemassa olevia. Tämä tarkoittaa esimerkiksi saman ranta-asemakaava-alueen sisällä olevia maanomistajia. Toiseksi yleisperusteena sille, mikä oikeuttaa syrjäyttämään (muodollisen) tasapuolisuuden, oikeuskäytännössä on vakiintuneesti todettu, että samanlaisessa asemassa olevia maanomistajia on kohdeltava tasapuolisesti, ellei tästä poikkeamiseen ole olemassa kaavamuodosta johtuvaa tai muuta hyväksyttävää maankäytöllistä erityistä perustetta. Asia on todettu mm. vuosikirjaratkaisussa KHO 2013:110. Kaavoituksessa ja sitä koskevassa oikeuskäytännössä ranta-alueiden maanomistajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi on vakiintunut ns. emäkiinteistö tarkastelu (KHO 2014:2). Sama koskee myös poikkeamismenettelyä koska poikkeamisen tulee tapahtua kaavoitusta koskevilla ehdoilla (MRL 171.2 §:n 1 kohta). Menettely tarkoittaa, että kiinteistöjuoksutuksessa palataan taaksepäin johonkin ajankohtaan ja selvitetään kuinka paljon tuolloin voimassa olleista emäkiinteistöistä, on erotettu itsenäisiä tiloja ja kuinka monta rakennusoikeutta emätilan ranta-alueilla on käytetty muunnettua rantaviivakilometriä kohti.</p> <p>Paasisalon länsi- ja pohjoisrannat on ranta-asemakaavoitettu ja alue on toteutunut lähes täysin voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaan. Paasisalon ranta-asemakaava on alun perin vahvistettu lääninhallituksessa 31.3.1978 ja sitä on päivitetty määräysten osalta vuonna 2012. Ranta-asemakaava-alueen mitoitus on huomattavasti korkeampi ja mahdollistaa moninkertaisen määrän rantarakennuspaikkoja kuin emätilaperiaatteen mukainen mitoitus tapa. Ranta-asemakaava-alueita ja muita suoraan yleiskaavalla ohjattavia ranta-alueita ei verrata keskenään ja alueiden kaavataso on eri. Tarkasteltaessa rakennuspaikkoja yhdenvertaisuuden näkökulmasta täytyy ottaa huomioon se, että eri kaavatasoilla on käytössä erilaisia suunnittelukäytäntöjä, mitoituksia ja ratkaisuja.</p> <p>Paasisalon ranta-asemakaavoitetun alueen ulkopuolella vakituiseen- ja lomaa-asumiseen luvitetut rakennuspaikat on muodostettu ja/ tai merkitty yleiskaavaan emätilamitoituksen mukaisesti 15.10.1969 voimassa olleiden emätilojen sekä niistä leikkausajankohdan jälkeen muodostettujen kiinteistöjen perusteella siten, että rakennuspaikkoja muodostuu emätiloille 5 rantarakennuspaikkaa per</p>	
--	---	--

	muunnettu rantakilometri. Suurin osa näistä rantarakennuspaikoista oli olemassa jo ennen poikkileikkausajankohtaa. Maanomistajien tasapuolinen kohdeltu ranta-asemakaava-alueen ulkopuolella on täten varmistettu emätilaperiaatetta käyttämällä. Emätilaselvitys on kaavaselostuksen taustamateriaalina.	
14. M14		Havainnekuvat, kaavaotteet
muistutuksen tiivistelmä	vastine	
<p>Kaava selostuksessa on mainittu kohdassa 3.1–3.2 Yleiskaavamuutoksen aikataulusta, sekä osallistumisesta ja vuorovaikutuksesta, kohdassa 3.1, jossa kerrotaan käsittelyn aikataulua, ei mainita missä kohdassa on oltu yhteydessä muutoksen vaikutuspiirissä oleviin asukkaisiin. Kohdassa 3.2 Kerrotaan, että osallisia on tiedotettu kaavasta, ja että heidän kanssaan on käyty tarvittavia neuvotteluja. Huomasin ja sain kuulla, tästä kaavamuutoksesta, vasta kun satuin itse toista asiaa tutkiessani katsomaan kunnan vireillä olevia kaavoja. Olin sen jälkeen yhteydessä muihin, muutoksen vaikutuspiirissä oleviin asukkaisiin/kiinteistön omistajiin/hallituksen jäseniin, ja heidän eivät olleet kuulleet mitään vireillä olevasta kaavasta.</p> <p>Kaava on vuodelle 2040 asti, johon on 18 vuotta. Moni Rivitalo, jotka ovat muutoksen vaikutuspiirissä, ovat tietojeni mukaan hyvässä kunnossa, ja suuria korjauksia ja parannuksia on niihin tehty. Tästä johdettujen keskimääräinen rakennusten tekninen käyttöikä ei ole pätevä mittari suunnitelmien pohjaksi, vaan olisi syytä ottaa selvää rakennusten todellinen kunto.</p> <p>Mielestämme vireillä olevassa yleiskaavan muutoksessa ei ole kommunikoitu tarpeeksi, eikä vuoropuhelua ole ollut tarpeeksi vaikutuspiirissä olevien kanssa. Lisäksi mielestämme olisi myös syytä selvittää nykyisten rakennusten kunto, eikä olettaa rakennusvuoden perusteella, että tekninen käyttöikä tulee täyteen.</p>	<p>Kaavatyö on tullut vireille 2.3.2020 kunnanhallituksen päätöksellä. Yleiskaavan vireilletulosta on kuulutettu 5.3.2020 Uutis-Joussessa, jonka yhteydessä materiaalit on asetettu nähtäville. Vireillä olevasta yleiskaavasta on tiedotettu useita kertoja Uutis-Joussessa, kunnan ilmoitustaululla, kunnan verkkosivuilla sekä kunnan sosiaalisen median sivuilla (Facebook). Kaavamateriaalit ovat olleet nähtävillä kaavoitustoimiston lisäksi Vuorelan kirjastossa sekä kunnantalolla. Yleiskaavan aloitusvaiheessa järjestettiin alueen asukkaille ja maanomistajille avoin kysely, johon saatiin yli 600 vastausta. Kyselystä ja sen tuloksista myös tiedotettiin laajasti. Yleiskaavasta on järjestetty kaksi avointa virtuaalista yleisötilaisuutta, joissa on esitelty yleiskaavan ratkaisuja sekä luonnos- että ehdotusvaiheissa. Näihin tilaisuuksiin osallistui etäyhteydellä yli sata ihmistä. Tilaisuuksien tallenteet ovat olleet katsottavissa jälkikäteen YouTuben kautta. Yleiskaavan valmistelusta on tehty myös lehtijuttuja mm. Uutis-Jouseen ja Yrittäjä-lehteen. Ulkopaikkakuntalaisille kaavan etenemisestä on tiedotettu erikseen lähetetyillä kirjeillä. Kaavoittaja katsoo, että yleiskaavahankkeesta tiedottaminen ja vuorovaikutus on ollut runsasta ja riittävää.</p> <p>Rakennettu ympäristö muuttuu aina, kun pyrkimyksenä on alueen kehittäminen. Suurin muutos tulee olemaan Vuorelassa, jossa osa 1960–1970-lukujen rakennuskannasta poistuu tehokkaan ja tiivistävän uudisrakentamisen myötä tulevaisuudessa. On kiistatonta, että osa alueen kerros- ja rivitalokohteista on teknisen käyttöikänsä lopussa. Näiden kohteiden osalta kaavaratkaisu mahdollistaa harkitsemaan purkavaa saneerausta ja kohteiden tehokkaampaa toteutusta keskeisillä paikoilla. Kartalla punaisella ympyröity pohjoisempi Rinnepolun alue on jo voimassa olevassa yleiskaavassa AK-alueita. Uudisrakentaminen suunnitellaan tarkemmin asemakaavoituksen ja rakennuslupaprosessien yhteydessä silloin, kun se on taloyhtiöille ajankohtaista. Kaavaprosessit ovat tyypillisesti pitkiä ja voivat kestää aloitusvaiheesta toteutukseen jopa kymmeniä vuosia, kun kyseessä on purkavan saneerauksen kohde. Tästä syystä hankkeiden ennakointi on tärkeää, jotta muutostarpeisiin voidaan tarvittaessa reagoida nopealla aikataululla. Muutettavan yleiskaavan alueelle on edelleen voimassa nykyinen asemakaava, johon rakentaminen perustuu. Yleiskaava ohjaa tässä tapauksessa ainoastaan asemakaavan muuttamista.</p> <p>Kaavoittaja on ollut suorassa yhteydessä niihin maanomistajiin, joiden alueilla yleiskaava muuttuu huomattavalla tavalla voimassa olevasta yleiskaavasta tai jossa yhteydenottoja on saapunut runsaasti. Tällaisia alueita ovat olleet esimerkiksi Lotteinen, Suininlahti, Lappala ja Paasisalo. Näillä alueilla kaavoittaja on ollut suoraan yhteydessä maanomistajiin, joiden alueita muutokset ovat koskeneet. Paasisalon asukkaille ja maanomistajille järjestettiin kaksi erillistä Teams-kokousta kaavatyön aikana heidän omasta pyynnöstänsä. Vuorelasta ei ole ollut yhteydenottoja yleiskaavamuutokseen liittyen. Rinnepolun alueen voimassa</p>	<p>Huomautuksen allekirjoittaneet asuvat/omistavat kiinteistön kuvaan 1 merkatuilla alueilla.</p> 

	<p>oleva yleiskaavamerkintä ei muutu. Kaavoittaja katsoo, että yllä läpi käydyt vuorovaikutuksen tavat ja määrä ovat olleet riittäviä ottaen huomioon kaavatyön aikana saapuneet yhteydenotot, kaavan laajuus, tavoitteet ja mittakaava.</p>	
<p>15. M15</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	
<p>Siilinjärven kunta on valmistellut Etelä-Siilinjärven yleiskaava muutosta sekä Haapamäki ja Haaparinne asemakaavaa ja asemakaavan muutosta yhtä aikaa noudattamatta hyvää hallintotapaa asiakkaan näkökulmasta. Kuntalaisten ja alueen asukkaiden näkökulmasta kaavoituksen etenemistä on vaikea seurata, asiat elävät koko ajan ja kokonaiskuvan hahmottaminen on haastavaa. Samaan aikaan on valmisteilla laajamittainen yleiskaava muutos sekä tarkempi asemakaava muutos, johon kytkeytyy olennaisesti raamituksia molemmista kaavoista. Kuntalaisten osoittamat kommentit yleiskaavaa ja asemakaavaa kohtaan ovat jääneet hyvin pintapuoliselle tasolle kunnan toiminnassa.</p> <p>Siilinjärven kunnan tahtotila on luoda kiireellä uutta kaavaa asuin- käyttöön. Ongelmia on aiheutunut Etelä-Siilinjärven alueiden asuinrakentamiseen kaavailtujen alueiden menettämisestä mm. Puolustusvoimain käyttöön. Kunnan kasvupaineet ovat näin ollen kohdistuneet muilta alueilta kokonaisuudessaan Haaparinteen alueen ympäristöön, Haapamäen uuteen asuinalueeseen, johon kaavillaan runsaslukuista asutusta.</p> <p>Haaparinteen alueen luontoarvoista ja niiden säilyttämisestä on esitetty useita kannanottoja kuntalaisten taholta, niin yleiskaavaan kuin asemakaavaankin liittyen. Nämä kannanotot ovat jääneet toissijaisiksi huomioiksi. Asukkaiden hyvinvointia ja viihtyisää elinympäristöä asemakaavassa ei ole huomioitu riittävästi. Mm. alueen ainoa hiihto- ja lenkkimaasto pirstaloituu, käytännössä nykyinen hiihtolenkki katoaa kokonaan. Kuntalaisille on markkinoitu uutta ratkaisua vedoten kunnan mahdollisiin tuleviin resursseihin latuverkoston kehittämisessä. Käytännössä tämä tarkoittaa, että taustalla on liikuntatoimen määrärahoihin kytkeytyvät löyhät lupaukset latuverkoston kehittämisestä Haaparinne - Siilinjärvi välillä. Mitään konkreettisia suunnitelmia ei ole asukkaille annettu, nykytilanteeseen ja tulevaan asemakaavamuutokseen nähden.</p>	<p>Saatu muistutus koskee sekä Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutosta, että Haapamäen ja Haaparinteen asemakaavaa ja asemakaavan muutosta. Muistutuksen pohjalta laaditut vastineet on kirjattu tähän kaavaselostukseen koskien Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutosta. Muistutuksessa esitettyihin Haapamäen ja Haaparinteen asemakaavaa ja asemakaavan muutosta koskeviin kohtiin on kirjattu vastineet asemakaavan selostuksessa.</p> <p>Kaavatöissä on noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen tiedottamisesta, vuorovaikutuksesta ja kuulemista annettuja määräyksiä. Osallisilla on ollut mahdollisuus saada tietoa kaavatyöstä monin eri tavoin ja ottaa kantaa nähtävillä olleisiin aineistoihin. Kannanottojen perusteella kaavaratkaisua on muutettu mahdollisuuksien mukaan kaavalle asetettujen tavoitteiden rajoissa. Palautteeseen on annettu lisäksi yksityiskohtaiset vastineet. Kaavat on laadittu hyvää hallintotapaa noudattaen.</p> <p>Kuntastrategiassa on tavoitteena kasvu ja asukasmäärän lisääntyminen. Kaavoituksen tavoitteena on riittävä 3–5 vuoden kaavareservi kasvun edellyttämään asuntorakentamiseen. Kasvupaineet kohdistuvat Etelä-Siilinjärvellä tällä hetkellä Metsäkoulun ympäristöön, koska kunnalla ei ole asuinpientalorakentamiseen sopivaa maanomistusta muualla. Uuden alueen kaavoittamisella on kiire, koska Pyöreälahden alueella rakennetaan jo viimeistä vaiheita.</p> <p>Luontoarvojen tutkiminen ja huomioiminen on ollut kaavatyön lähtökohta ja tavoite. Luontoarvoja on selvitetty jo aiemmin ja vielä kaavatyötä varten vuonna 2020. Osallisten kannanotot ovat täydentäneet havaintoja. Kaavassa on osoitettu tärkeät luontoalueet virkistysalueiksi, joille voidaan toteuttaa myös alueella tarvittavia virkistys- ja ulkoilureittejä. Hiihtolenkki on kaavan mukaan mahdollista toteuttaa muuttuvilta osin uuteen paikkaan ja kehittää yhteyksiä myös Vuorelan ja Kasurilan suuntaan. Kuten muistuttaja toteaa, latuverkoston kehittäminen, suunnittelu ja toteuttaminen on liikuntatoimen vastuulla.</p>	 <p>Kuva 5. Luontokohderajaukset.</p>
<p>16. M16</p>		<p>Havainnekuvat, kaavaotteet</p>
<p>muistutuksen tiivistelmä</p>	<p>vastine</p>	

<p>Samat sanat pätevät edelleen, mitä aikaisemminkin sanoin.</p> <p>Lisänä voisi sanoa, että miten on ajateltu liikenne asiat Vuorelan puolella, mikäli Paasisaloon tulee suunniteltu määrä taloja. Saareen tuleva tie on melko kapea, tullaanko teitä levittämään, sekä Paasisalon silta?</p> <p>Miten on tutkittu saarella asustavien eläinten olemassaolo? Miksi ei ajatella tulevia sukupolvia, että heillekin jätettäisiin luontoa josta nauttia.</p> <p>Luulisi että Siilinjärvellä on muita alueita, jonne voi rakentaa.</p>	<p>Luonnosvaiheen kannanottoon on annettu vastine luonnosvaiheen vastineraportissa (KH 20.12.2021).</p> <p>Alueen siltayhteys vaatii mittavia parantamistoimenpiteitä ja mahdollisesti kokonaan uuden sillan rakentamisen jos/kun Paasisalon asemakaavoitus ja toteuttaminen aloitetaan. Sillan ja Paasisaloon vievän tien sijainti voi erota nykyisestä sijainnista. Tarkemmin asia määritellään asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Etelä-Siilinjärven luontoselvityksen päivitys on laadittu vuonna 2020 Afry Finland Oy:n biologi Soile Turkulaisen toimesta (Etelä-Siilinjärven yleiskaavan muutos, luontoselvityksen päivitys 2020, Afry Finland Oy, 26.1.2021). Paasisalosta on tunnistettu yhteensä neljä kohdetta, jotka ovat todettavissa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiksi alueiksi. Nämä kohteet on merkitty kaavakartalle merkinnällä luo-1. Biologin näkemyksen mukaan alueen luontoarvot on selvitetty yleiskaavaa varten riittävällä tarkkuudella, eikä asiasta ole noussut huomautuksia viranomaisten lausunnoissa. Edellisten seikkojen perusteella kaavoittaja on katsonut, että luontoselvitys on riittävä eikä päivitystarpeita tässä vaiheessa ole. Kun alueen asemakaavoitus tulee ajankohtaisesti, on alueen luontoarvot syytä selvittää tarkemmin erillisellä selvityksellä.</p> <p>Kunnalla ei ole omistuksessaan muita asuinpientalorakentamiseen soveltuvia alueita kuin yleiskaavassa osoitetut. Yleiskaavaan on merkitty vuoteen 2040 saakka tarvittavat asuinalueet, jonka vuoksi myös Paasisaloon on osoitettu uusi asuinalue. Mikäli maanhankinnassa onnistutaan ostamaan maata paremmalta sijainnilta asumisen suhteen, niitä voidaan yleiskaavoittaa ja ottaa käyttöön ennen Paasisaloa.</p>	
---	--	--

Siilinjärvellä 11.04.2022

Juho Palviainen, yleiskaavainsinööri