

Niet Corona maar de maatregelen maakt de mensen ziek

Iedereen staat anders in het leven, de ene zoekt meer mentale uitdagingen, anderen vinden meer mogelijkheden in sociale contacten, levendige gesprekken en het vormen van harmonische relaties en weer anderen zijn meer wat we noemen de doeners en willen vooral lichamelijk actief zijn of iets praktisch omzetten¹. Maar je hebt natuurlijk ook alle mogelijke variaties op deze drie gebieden, soms is men meer denkend actief en op andere momenten meer lichamelijk,... Het moge duidelijk zijn dat niet iedereen op dezelfde manier in het leven staat. Een gunstige ontwikkeling ligt net in het bewuster ontwikkelen van onze denken, voelen en de wil of de handelingsvaardigheid om een gezond, stabiel en krachtig zelfvertrouwen en gezondheid te vinden. Dit mensbeeld vertrekt niet van een eenzijdig fysiek lichaam, in dit mensbeeld kan iedere mens zijn denken, voelen en zijn wil zelf aanwenden en zelfstandig in een ontwikkeling brengen om zo een harmonisch zelfvertrouwen maar ook een goede mentale en lichamelijke gezondheid te vinden.

Als deze persoonlijke ontwikkeling, deze eigenheid vanuit een mentale, sociale en handelende houding niet verder gezet kan en mag worden, merk je al snel dat je openstaat voor een gevoel van hopeloosheid. Dit gevoel, dat momenteel bij velen reëel aanwezig is, is werkelijk schadelijk voor een gezonde ontwikkeling. Het is niet enkel het fysieke lichaam dat gezond dient te blijven. We kunnen en moeten ons hier de vraag stellen of het momenteel eerder deze hopeloosheid is die ons ziek maakt, zouden we ons niet veeleer daarover zorgen dienen te maken i.p.v. over het virus. Want volgens vele andere en gereputeerde experts is het virus op zijn retour. Kunnen we m.a.w. niet stellen dat een gunstige individuele ontwikkeling voor een goede werking van de immuniteit zorgt en niet alleen het niet in contact komen met het virus?

Het is daarom heel interessant waar te nemen dat diegenen die nu vanuit hun wetenschappelijke kennis het land behoeden voor verdere besmetting eenzijdig vanuit een fysieke basis vertrekken en niet de volledige mens met zijn fysieke realiteit, met zijn bewustzijn maar en in zijn uniciteit in ogenschouw nemen. Dit enkel en alleen observeren van de fysieke menselijke conditie en meer specifiek vanuit het zicht van het virus brengt consequenties met zich mee die niet te overzien zijn, want als we naar de huidige tijd kijken bemerken we duidelijk dat de individuele en dus ook maatschappelijke ontwikkeling niet zo gunstig verloopt omdat de ziekte en de maatregelen alleen vertrekken vanuit dit heel eenzijdig fysisch beeld.

Het is opvallend dat vele, zonet alle doorgevoerde maatregelen helemaal niet gebaseerd zijn op eensluidende wetenschappelijke basis². Het is daarom heel moeilijk te bevatten dat na al deze maanden van ingrijpende maatregelen de openbare omroep en andere mediakanalen amper andere meningen, invalshoeken over Corona en de nodige maatregelen aan bod laten komen. De wetenschappelijk onderlegde mensen met hun

¹ Zie de antroposofie of het nieuwe yogavoelen (ook de nieuwe yogawil genoemd)

² <http://omgekeerde-lockdown.simplesite.com/446907321>

degelijke expertise die dit nu wél doen, hiervoor hun maatschappelijke reputatie en carrière op het spel zetten en ons respect verdienen worden niet of nauwelijks gehoord.

De weinige personen die dan toch naar buiten komen met andere gefundeerde meningen kunnen soms rekenen op een twijfelachtige reactie van de aangestelde experten die ons land door deze moeilijke crisis loodsen. Ze praten rustig over de cijfers en het te voeren beleid en het lijkt alsof ze heel empathisch zijn betreffende de ingrijpende maatregelen. Maar deze empathie is nep als blijkt dat andersdenkenden met naam en toenaam plots door de experten in een negatief daglicht op het FB account gegooid worden. Dit komt dus neer op een publiekelijke terechtstelling. Soms wordt de persoon die kritiek heeft aan een specifieke groep gelinkt om hem zo als een onbenul af te schilderen, zo wordt de waardigheid van de persoon afgenomen en pleegt men een karaktermoord.

Kan je dit eigenlijk wel doen als je momenteel het gewicht van het land op je schouders torst, je willens nillens een publiek figuur bent en je een grote wetenschappelijke reputatie geniet? Is dit moreel aanvaardbaar, tolereerbaar?

Zeker als je dan verder zoekt naar enkele inhoudelijke reacties, dan merk je heel dikwijls dat hun reacties op gefundeerde kritiek van collega's niet inhoudelijk uitgewerkt worden. Dit is schrijnend omdat deze experten wel degelijk de kennis en de ervaring hebben om op elke aangebrachte kritiek wetenschappelijk onderbouwd te antwoorden.

Deze vernederingen en onderhuidse agressieve reacties zorgen voor een angstterreur want je voelt dat je geen andere meningen erop na mag houden waardoor nog minder mensen zullen reageren op het beleid, dit beleid nodeloos in stand gehouden wordt en vele mensen nodeloos lijden en in existentiële nood geraken.

In normale omstandigheden zijn politiek, gerecht, medische expertise en religie van elkaar te onderscheiden vakgebieden. Maar in deze hoogst turbulente tijden is deze scheiding niet altijd zo eenduidig. Als er geen onderbouwde, wetenschappelijk gefundeerde en inhoudsvolle bijdragen gegeven worden over de maatregelen of over de aangebrachte kritiek en dus de tegenstand die dit met zich meebrengt op een niet professionele manier benaderd wordt, dan is dit zorgelijk. Want de maatregelen die de experten hanteren zijn daadwerkelijk zo ingrijpend dat iedereen in dit land ermee te maken heeft, dit is met andere woorden een beleidsvraag waar zij mee bezig zijn. Als ze dan nog eens zoals hierboven besproken andersdenkenden open en bloot op FB zetten dan heb je hier wetenschap, politiek en gerecht dat samenkomt. Als de maatregelen niet inhoudelijk weerlegd worden dan kom je ook op het geloofsvraagstuk en merk je dat we hier momenteel in een situatie beland zijn die doet denken aan de Middeleeuwen waarbij de paus regeert en alle macht in handen heeft.

Hierdoor zijn er velen die wel degelijk een inhoudelijke meerwaarde aan het debat kunnen toevoegen, maar het nu niet aandurven om het openlijke debat aan te gaan omdat ze met een enorme grote macht en agressieve opponent te maken hebben.

Afsluitend

Als je werkt volgens de driegeleding waarbij de mens zoals ik in het begin aangehaald heb, kan denken, kan voelen en kan handelen en deze drie aspecten zelfstandig verder kan ontwikkelen, dan merk je dat de mens door al deze maatregelen in deze vrije en gezonde ontwikkeling gestoord wordt. Dit zorgt bij de mensen voor een gevoel van hopeloosheid.

Het is vooral deze hopeloosheid die de mensen ziek maakt, niet zozeer het virus. Het wordt hoog tijd dat de media andere en gefundeerde experts vanuit diverse disciplines aan het woord laat zodat de bevolking langzaam aan het leven terug kan aanvatten. Indien dit niet gebeurt, vrees ik voor erge ziektes. We mogen deze situatie niet vanuit een enkel aspect benaderen, noch mogen we de mensen eenzijdig fysisch benaderen, noch mogen we slechts enkele experts aan het woord laten, noch mag er enkel en alleen vanuit een strenge meer kloosterlijke harde hiërarchische wil naar de bevolking toe gewerkt worden.

De mensen dienen terug de mogelijkheid te vinden om zelfstandig te denken, harmonische gevoelens te ontwikkelen zodat ze zelf hun wilskracht en daarmee ook zelf hun verantwoordelijkheid kunnen opnemen.

Steeds opnieuw wordt er gezegd dat de mensen dit niet kunnen. De vraag is niet zozeer of de mensen dit kunnen, de vraag is veeleer of het beleid wel wil dat de mensen dit kunnen. Indien het vertrouwen aan de mensen gegeven wordt en meerdere visies aangereikt worden, ben ik zeker dat veel mensen terug in een gezonde of op z'n minst zelf gekozen ontwikkeling te gaan net dit de meest stabiele basis voor een goede gezondheid.