

# Mahatma Gandhi en ahimsa, de universele wet van het geweldloos verzet Polariteitsvrij handelen vanuit een kosmisch geestelijke verruiming

Mahatma Gandhi<sup>1</sup> kan ons zeker inspireren hoe je met onrecht kan omgaan. Mahatma Gandhi kwam eigenlijk niet op tegen de Britse overheersing van India. Hij stond op voor de vrijheid, de waardigheid en de menselijke integriteit van de Indiërs, maar ook van de Britten. Hij kwam dus op voor een universele waarheid en vrijheid en dit gold en geldt zowel voor de Indiërs als de Britten, eigenlijk voor alle mensen. Hij kwam op voor een geestelijk principe, een principe waarbij je niemand mag onderdrukken.

Mahatma Gandhi benaderde het toenmalig bezette Indië door de Britten vanuit het *ahimsa* principe of het geweldloos verzet. Dit universeel principe is voor iedereen geldig en dit lijkt mij een goede invalshoek om met deze corona-crisis om te gaan. We kunnen dit principe eens bewuster waarnemen en onderzoeken. Zo kunnen meer personen met een grotere daadkracht werkzaam worden om een groter toekomstperspectief voor veel meer mensen uit te stralen.

Samenvatting van onderstaande tekst

Stap 1: Mahatma Gandhi benadert het probleem vanuit een universele inhoud

Stap 2: de tijdsgeest goed waarnemen

Stap 3: een thema, een ideaal in je leven omzetten

Stap 4: vanuit je vakgebied naar buiten treden

Stap 5: je ideaal in verbinding brengen met anderen en de kracht van de tegenstander gebruiken

Stap 1: Mahatma Gandhi benadert het probleem vanuit een universele inhoud

Het is eens interessant om te kijken vanuit welke fundamentele gedachte je de wereld, de mensen, de situaties beoordeeldt. Zowel van diegenen die goede of zogenaamd slechte daden verrichten. Vanuit welke overkoepelende gedachte, inhoud vertrek je? Vertrek je vanuit een universeel geldige inhoud? Vrijheid, warmte, respect, verbinding, verantwoordelijkheid, ontwikkeling,... zijn fundamentele kwaliteiten die je niemand kan ontnemen, noch de zogenaamd goeden als de zogenaamd slechten.

Mahatma Gandhi wilde India bevrijden van de Britse overheersing maar dit nam niet weg dat hij de Britten niet met respect benaderde, ook al ging dit van de kant van de Britten soms met heel veel geweld gepaard. Hij kwam steeds op voor een universeel principe. Hij wilde vrijheid voor de Indiër en gaf daarmee de Britten ook hun waardigheid terug. Dit principe straalde door in alles wat hij zei, in alle handelingen en zorgde voor de bevrijding van Indië.

Je bekijkt vanuit dit universeel principe, vanuit dit spiritueel principe de mensen, de maatregelen, datgene wat momenteel in de maatschappij leeft. Als je vanuit een universeel thema naar de maatregelen kijkt dan bemerk je of er een logica of een onlogica is, een opbouw of een afbouw bij de mensen, een grotere sociale cohesie of scheiding, of de menselijke waardigheid gerespecteerd wordt of niet,... Op die manier bestudeer je de tijdsgeest of hoe de mensen onder elkaar functioneren, welke wetmatigheden, welke gedachten, inhouden, gevoelens en handelingen er bij de mensen aanwezig zijn.

Stap 2: de tijdsgeest goed waarnemen, de polariteiten bestuderen

Zolang je ervan uitgaat dat jij aan de juiste kant van de geschiedenis staat, het aan het rechte eind hebt en de anderen verkeerd zijn, zij de slechten zijn, ze het licht nog niet gezien hebben, ze niet wakker zijn en hen moet overtuigen, tot zolang zit je nog in een polariteit. Dit brengt een verdere scheiding in de maatschappij met zich mee.

Je kan niet anders dan de tijdsgeest te bestuderen. Wat zijn de kenmerken, hoe gaan bepaalde mensen of groepen tewerk, wat doen ze, hoe doen ze dit, hoe werken hun uitspraken, wat zijn nu specifiek de leugens

en de manipulaties, hoe komt het dat veel mensen daarin meegaan, wat gebeurt er bij de mensen, hoe verliezen ze kracht, welke krachten werken er bij hen, wat zeggen ze uiterlijk maar welke betekenis heeft dit innerlijk, hoe schakelen ze de tegenstander uit, hoe werken hun beschuldigingen naar de bevolking toe, hoe weten ze alles om te draaien, de werking van de media, de politiek,... Welk mechanisme is hier aan het werk. Maar tegelijk ook eens kijken wie er opstaat, hoe werken deze mensen, wie sluit zich daar bij aan,...

Je kan via bewustere waarnemingen, studie deze tijdsgeest of bepaalde kenmerken bestuderen en jezelf daarbij ook pertinente vragen stellen. Vragen over waarom deze handelingen verricht worden, welk nut dit heeft, welke uitwerking dit heeft. Als je zeker ook verder kijkt dan enkel en alleen de personen die getroffen worden, dan krijg je een beeld over de werkelijke situatie. Je begint te zien wat er aan de hand is.

Stap 3: een thema, een ideaal hebben en in je leven omzetten

Waar ligt je interesse, welk vak boeit je en ken je of wens je te kennen. Het is heel gunstig dat je een hoofdthema, een interessegebied of een vakgebied hebt. Het thema kan wetenschappelijk zijn, statistisch, vanuit het rechtssysteem, vanuit het bewustzijn, de fysische of de psychische gezondheid, de vaccinaties, de sociale impact, spiritueel,...

Als je nu merkt dat bepaalde uitspraken, wetten, handelingen, gevoelens tegen deze algemeen menselijke vrijheid of menselijke waardigheid indruisen of als je dit met je geweten niet in overeenstemming kan brengen dan reageer je vanuit je vakgebied, je interessegebied. Op die manier breng je vanuit je vakgebied de malversaties aan maar op zo'n manier dat het voor iedereen geldig is.

Stap 4: vanuit je vakgebied naar buiten treden – niet vanuit de emotie

Het spreekt vanzelf dat iedereen bij onrecht kwaad wordt, zowel onrecht bij jezelf als bij de anderen. Maar toch is het niet gunstig om kwaad te blijven en nog minder om vanuit deze begrijpelijke emoties te reageren want het gevaar is reëel dat je dan niet inhoudelijk reageert en zodoende in de polariteiten blijft zitten. Hier kan je dan heel snel je evenwicht verliezen en in de polariteiten terechtkomen.

Van zodra je in de provocatie meegaat, verlies je je standpunt omdat je meegaat in de emotie en in het onrecht. Je gaat mee in een gevecht en je verliest daardoor je waarneming. Als je wat rustiger kan blijven, blijf je de tijdsgeest zien maar ook je ideaal en je thema om dit aan anderen kenbaar te maken. Want uiteindelijk wil iedereen verdere stappen zetten in zijn leven, wenst iedereen harmonie, verbinding en een warme maatschappij, wenst iedereen gezondheid en meer vrijheid. Niemand wil gedwongen worden en opgelegd krijgen wat hij of zij moet doen. Je kan de ander de vrijheid niet opleggen, je kan de ander de waarheid niet aanpraten, maar je kan het wel pedagogisch aanbrenen.

Door je te laten provoceren kan de tegenstander hardere troeven uitspelen, meer wapens, meer politie, straffere maatregelen,... omdat ze zich gesteund voelen omdat je meegaat in hun provocaties.

Stap 5: je ideaal in verbinding brengen met anderen en de kracht van de tegenstander gebruiken

Het is gunstig om jezelf te trainen om niet emotioneel te reageren op onrecht, maar vanuit een inhoud, je vakgebied of je interessegebied. Nu bezit ieder onrecht, iedere provocatie, iedere aanval een destructieve kracht, maar wel een kracht. Als je jezelf nu traint om niet direct te antwoorden, direct de aanval af te slaan, maar eerst eens een rust vinden, de aanval, de provocatie of het onrecht bekijken en deze laten zijn. Op die manier kan je dan eens kijken waar de onlogica, het onrecht echt zit. Op die manier kan je dan gedachten maken welk punt je wenst te verwoorden en hoe je dit kan aanbrenen zodat het voor iedereen geldig is. Je toont vanuit een logisch opgebouwde inhoud waar de fout zit en tegelijk spreekt dit iedereen aan. Je gebruikt de kracht van de aanval om je ideaal, je thema kenbaar te maken. Via de aanval, het onrecht kan je duidelijk maken waar de onlogica zit of het onrecht en je gebruikt deze onlogica om een edel ideaal aan te kaarten dat iedereen kan aanspreken.

Als je nu in staat bent om de enorme destructie, die momenteel in de tijdsgeest leeft, waar te nemen of als je aangevallen wordt toch de nood van je tegenstander te blijven zien en niet zelf in de aanval te gaan dan trap je niet in de valkuilen van je emoties maar gebruik je de zogenaamde tegenstander om je thema als kenbaar te maken en kan je met iedereen op een heel menselijke en waardige manier in verbinding treden.

Voorbeeld:

Er zijn natuurlijk oneindig veel voorbeelden en bovenstaande omvat zo'n ruim gebied dat er allicht meer vragen dan antwoorden zullen zijn. Daarom wens ik enkele voorbeelden uit te werken.

Nemen we als eerste voorbeeld een gesprek over vaccinatie: jij bent bijvoorbeeld tegen vaccinatie en de andere is ervoor. Dit is dan meestal een welles nietes gesprek waarbij beide partijen elkaar willen overtuigen en zich nadien niet goed voelen. Je komt niet in een verbinding en er ontstonden geen gunstige en opbouwende gevoelens.

I.p.v. van over het pro en contra van het vaccin te praten kan je beter een inhoudelijk gesprek over vaccinaties voeren, hoe zit dit in elkaar, wat is nu een vaccin, en dit zonder dat je bepleit of het nu wel of niet hoeft. Maar misschien kan je ook over de mens zelf praten. Wat maakt een mens een mens, wat is het verschil met een dier, wat heeft een mens nodig om goed te leven en zich verder te ontwikkelen,... Op die manier trek je het thema open, blijf je gelijk. Je brengt een thema in vanuit je overkoepelende gedachte dat eenieder respect verdient of het verdient om warme gevoelens te hebben.

Blijven we even bij het voorbeeld van vaccinaties. Stel dat je aangevallen wordt en veroordeeld wordt als anti-vacciner. Meestal gaat zo'n oordeel met wat kracht gepaard en leeft er in deze uitspraak een destructieve veroordeling.

Als je nu bijvoorbeeld in een gesprek op zo'n manier benaderd wordt, lijkt het mij heel gunstig om eerst even je mond te houden. Je kent dit wel, meestal reageer je dan direct op zo'n (verdoken) aanval en reageer je heel emotioneel. Dan zit je in de polariteit en wil je je verdedigen of de ander overtuigen van je gelijk of wat dan ook. Op die manier ontstaat er geen verbinding, maar een verdere scheiding waarbij op het einde het dal dieper en groter is en er niemand iets aan heeft. De kunst is hier dus om rustig te blijven of je rust terug te vinden en eens te kijken naar wat er gezegd is, wie dit zegt en dan i.p.v. in de verdediging te gaan een inhoud in het gesprek te brengen. Je kiest een inhoud die beide partijen kan aanspreken zodat je een verbinding kan vinden, je kan zoals hierboven uitgelegd spreken over wat vaccinaties zijn, het verschil in vaccins. Of gewoon ergens totaal anders aanzetten en dan als je wat afgekoeld bent toch een thema in het gesprek te brengen dat losstaat van pro en contra. Als er wat verbinding ontstaan is, kan je al dan niet beslissen om nog eens te praten over vaccins maar dan meer vanuit een thema en niet zozeer vanuit "je moet of je moet je niet laten vaccineren" of het is "gevaarlijk of niet gevaarlijk" maar uitleggen hoe een vaccin in elkaar zit en zodoende de vrije beslissing aan de ander laten om zich al dan niet te laten vaccineren.

Belangrijk is wel dat je de inhoud steeds probeert open te trekken en dat de inhoud zo is dat het voor iedereen geldig is. Zoals Ghandi acties voerde om de Indiër te bevrijden en dit ook bedoeld was voor de Britten om eigenlijk dus ook de Britten te bevrijden, zo lijkt het mij heel gunstig om te handelen waardoor iedereen aangesproken kan worden en zodoende ook iedereen bevrijd kan worden van de strenge maatregelen waarin we momenteel leven.

Philippe Gits

---

<sup>1</sup> Naast Mahatma Ghandi heb je ook Nelson Mandela. Ook in de yoga hebben we personen die ons kunnen inspireren zoals Yogananda, Sivananda en Sri Aurobindo. In het Westen vinden we bij Rudolf Steiner ook veel inhoud die een wetmatigheid aanspreken die voor iedere persoon op aarde geldig is. Om maar deze personen te noemen.