

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2019:050.001517

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Dosar nr. 2446/117/2017*

DECIZIE CIVILĂ Nr. 1517/2019
Ședința publică de la 11 Noiembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier



Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva sentinței civile nr. 1434 din 14 iunie 2019 pronunțată în dosarul 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în contradictoriu cu intimații ,
REPREZENTANT LEGAL , PRIN

și recursul formulat de reclamanta FUNDAȚIA , PRIN REPREZENTANT LEGAL ,
pentru persoanele fizice !

intimat

intimat

în
contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva aceleiași sentințe, privind și pe pârâțul MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale anulare act emis de autorități publice locale - HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015, 647/2016 și 65/2017.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, se constată că mersul dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 31.10.2019 când a fost amânată pronunțarea la data de 07 noiembrie 2019 și ulterior la data de 11 noiembrie 2019.

CURTEA :

Prin sentința civilă nr. 1.434 din 14.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj s-a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA ,

contradictoriu cu parătul CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA.

Prin aceeași sentință s-a admis în parte cererea de chemare în judecată din dosarul conexas nr. 4784/117/2017 formulată de reclamanții

CNP CNP CNP
CNP CNP prin reprezentant legal CNP
CNP , prin reprezentant legal în

contradictoriu cu pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și, pe cale de consecință, s-a constatat caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

A fost obligat Consiliul Local al Mun. Cluj-Napoca să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamanților.

A fost obligat pârâtul Primarul Mun. Cluj-Napoca să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate ce va fi atribuită.

S-a anulat în parte HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017.

Au fost obligați pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și obligă pârâtul Consiliul Local la emiterea unei noue HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

S-a respins în rest cererea din dosarul conexas nr. 4784/117/2017 ca neîntemeiată. Fără cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe atât pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, reprezentat prin PRIMAR cât și reclamanta FUNDATIA] au formulat recurs.

În recursul declarat de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, reprezentat prin PRIMAR se solicită casarea în parte a hotărârii atacate, iar în rejudecare, respingerea în totalitate a acțiunii reclamanților

din dosarul conexat nr. 4784/117/2017, cu obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată,

În motivarea recursului, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 C.pr.civ., pârâții au arătat că, în ceea ce privește soluția de admitere a petiției privind constatarea refuzului nejustificat al pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și de obligare a pârâților la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență, este nelegală prin raportare la două chestiuni:

Într-o primă chestiune, astfel cum au arătat și în primul ciclu procesual în fața instanței de fond atât oral în cadrul dezbaterilor de la termenul de judecată din data de 17.01.2018, cât și în scris prin Concluziile scrise nr. 42466/303/29.01.2018 înregistrate la Tribunalul Cluj în data de 31 ianuarie 2018, paginile 8-9, Comisia de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, întrunită în data de 21.11.2017 a propus acordarea unui ajutor financiar pentru acoperirea pagubelor provocate de incendiu, în cuantum de 2000 lei, conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 1 alin. 1 din Hotărârea nr. 89/2008 a Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca, privind acordarea ajutoarelor de urgență.

Prin Dispoziția nr. 5/04.01.2018 a Primarului Municipiului Cluj-Napoca s-a aprobat acordarea unui ajutor financiar de urgență pentru familia doamnei _____, în cuantum de 2.000 lei, iar la data de 19.01.2018 a fost achitată către reclamantă suma de 2.000 lei.

Pe cale de consecință, petiția privind constatarea refuzului nejustificat de soluționare a cererii reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și de obligare a pârâților la soluționarea cererii reclamanților de acordare a ajutorului bănesc a rămas fără obiect, motiv pentru care instanța de fond trebuia să dispună respingerea acestor pretenții ca rămase fără obiect.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că soluția de respingere a cererii ca rămasă fără obiect, atunci când ceea ce s-a dedus judecății a fost deja executat de pârât (pârâți) de bună voie, înainte de finalizarea procesului, urmare a unei împrejurări intervenite ulterior introducerii cererii de chemare în judecată, consacrată de practica judiciară anterioară noului Cod civil, dar neconsacrată legislativ, își menține aplicabilitatea și se justifică și sub imperiul noului Cod de procedură civilă, fiind dedusă pe cale de interpretare din art. 194 lit. c) C.proc.civ. (corespondent al art. 112 pct. 3 din vechiul C.proc.civ.). (Decizia nr. 2749 din data de 21 octombrie 2016 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a I.C.C., având ca obiect pretenții)

Așadar, întrucât în privința acestor pretenții, obiectul cererii astfel cum este el prevăzut de art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă nu mai există la data soluționării prin hotărâre a cererii deduse judecății, apreciem că instanța de judecată trebuia să respingă ca lipsită de obiect acțiunea introductivă.

De altfel, prin Sentința civilă nr. 2081/2018, instanța de fond din prima judecată, a reținut că ajutorul bănesc solicitat a fost acordat familiei _____ motiv pentru care capetele de cerere vizând acest ajutor sunt rămase fără obiect.

De asemenea, reprezentanta convențională a reclamanților familia _____ a arătat în repetate rânduri în fața instanțelor de judecată atât în primul ciclu procesual, cât și în prezentul ciclu procesual, că nu mai susține cererea privind obligarea pârâților la acordarea ajutorului de urgență prevăzut de I-ICL nr. 89/2008, întrucât subscrișii ne-am executat această obligație în cursul litigiului, în acest context a operat și o renunțare la pretențiile deduse judecății din partea reclamanților, în ceea ce privește petițiile privind ajutorul bănesc, motiv pentru care hotărârea este nelegală în această privință.

În ceea ce privește admiterea solicitărilor referitoare la acordarea unei locuințe de necesitate, pârâții apreciază că în speță nu sunt întrunite condițiile materiale prevăzute de prevederile legale, respectiv art. 2 lit. f și art. 55 din Legea nr. 114/1996.

Cu privire la solicitarea formulată prin adresa nr. 493676/23.11.2016 de către reclamanți, împreună cu câteva familii care domiciliază pe str. Cantonului f.n., și depusă de către Fundația _____ la data de 08.12.2016, această solicitare a fost analizată de către Comisia mixtă pentru repartizarea locuințelor fond de stat, fiind respinsă pe motivul că locuințele nu sunt reglementate din punct de vedere juridic, nefiind incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind atribuirea unor locuințe de necesitate.

De asemenea, în Ședința Comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat din data de 19.11.2016, a fost respinsă solicitarea adresată de către Fundația _____ prin adresa nr. 493647/23.11.2016, privind acordarea unor locuințe de necesitate persoanelor care au fost implicate în incendiul din data de 19.11.2016.

În acest sens, s-a transmis către Fundația _____ " prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016, decizia Comisie mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat din data de 08.12.2016, fundamentată prin raportare la prevederile Legii nr. 114/1996, nefiind vorba în această cauză de un refuz nelegal al părților în soluționarea cererilor.

Cu privire la starea de fapt, din înscrisurile depuse la dosar reiese că, reclamantii în baza contractului de comodat încheiat la data de 20.04.2015 cu Organizația _____ " în calitate de proprietară a imobilului nr. _____, construit pe str. _____ f.n., au deținut de la data de 15.04.2015 până la data de 14.04.2016, acest imobil cu titlu temporar și gratuit.

Întrucât contractul de comodat a fost încheiat pe durată determinată, iar în contract este stipulat că „la expirarea termenului prezentului contract se va lua în discuție reînnoirea lui sau modificarea în funcție de situații noi create și de noi condiții ce se impun ", nu cunoaștem dacă a fost încheiat un act adițional privind prelungirea termenului contractual, sau nu.

Conform prevederilor contractului de comodat, reclamantii aveau obligația de a folosi și întreține în condițiile impuse imobilul obiect al contractului de comodat nr. 21/20.04.2015.

Potrivit procesului-verbal de intervenție nr. 1299 din data de 19.11.2016, incendiul care a provocat daune la imobilul folosit de către reclamantii a fost produs de un scurtcircuit electric datorat de o instalație electrică improvizată.

Nu au stat în pasivitate față de situația reclamațiilor, aceștia primind alimente în perioada 20.11.2016-23.11.2016 prin Direcția de Asistență Socială și Medicală a Municipiului Cluj-Napoca, fiind de asemenea îndrumați către Centru de Găzduire Temporară aflat în subordinea Direcției de Asistență Socială a Municipiului Cluj-Napoca, iar reclamantul _____ a beneficiat de găzduire în acest centru conform Contractului pentru acordarea de servicii sociale nr. 8/01.02.2017.

Pe cale de consecință, în speță nu sunt întrunite condițiile materiale prevăzute de Legea nr. 114/1996 în ceea ce privește acordarea unei locuințe de necesitate familiei _____. Întrucât chiar dacă aceștia afirmă că situația lor este neschimbată, aceștia nu au făcut dovada că au făcut demersuri privind încheierea unui nou contract de comodat cu Organizația _____ pentru o nouă locuință, iar așa cum am arătat anterior, reclamantii solicită o locuință de necesitate, deși din raportul întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de urgență reiese că incendiul care a provocat daune la imobilul folosit de către reclamantii a fost produs din vina acestora, și anume de un scurtcircuit electric datorat de o instalație electrică improvizată.

În ceea ce privește obligația de a declara drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al municipiului Cluj-Napoca în vederea închirierii în regim de urgență reclamantilor, aceasta în prezent nu poate fi realizată, întrucât nu există fond disponibil nici măcar pentru persoanele care se află pe lista de priorități în vederea acordării unor locuințe sociale.

Astfel cum reiese din Referatul nr. 299694/21/07.06.2019 ce a stat la baza emiterii HCL nr. 508/18.06.2019 privind aprobarea declanșării procedurii de achiziție de pe piața liberă, a unor imobile de locuințe cu destinație de locuințe sociale, stocul de locuințe se compune din 174 locuințe construite prin programul ANL, 1.368 locuințe sociale și locuințe din fondul locativ de stat, ocupate în proporție de 100%.

În acest context, pentru a asigura necesarul de locuințe sociale, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a aprobat declanșarea procedurii de achiziție de pe piața liberă a unor imobile de locuințe cu destinația de locuințe sociale, sens în care apreciem că în prezent obligația impusă de instanța de judecată nu poate fi realizată, întrucât instituția noastră nu mai dispune de locuințe libere.

Față de soluția de anulare în parte a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamantilor și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017 și obligația de recalculare a punctajului acordat familiei reclamantilor pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016, cu consecința emiterii unui nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamantii, în urma

analizării de către Comisia mixtă pentru repartizarea locuințelor fond de stat a cererii privind acordarea unei locuințe și a actelor depuse de către reclamantul acesta a primit 71 de puncte.

Cu privire la poziția pe care o ocupă solicitantul și familia acestuia în lista provizorie prevăzută în H.C.L nr. 647/2016 și în lista finală de priorități prevăzută în HCL nr. 65/2017, pârâții arată că listele s-au întocmit în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute de fiecare solicitant. în funcție de actele depuse în dosar până la 31 iulie 2016, conform prevederilor Hotărârii nr. 150/2013, modificată prin Hotărârea nr. 434/2015, doar în ceea ce privește Anexele nr. 1,2 și 3 ale HCL nr. 150/2013.

Prin art. 3 din HCL, nr. 150/2013 s-a prevăzut că „se aprobă data de 31 iulie a fiecărui an termen Urnită de depunere a cererilor însoțite de actele doveditoare de către solicitanții de locuințe sociale, pentru a fi incluși în lista de priorități pentru anul următor.”

De asemenea, art. 4 prevede că „se aprobă data de 31 iulie a fiecărui an, dată de referință față de care se calculează punctajele pentru criteriile care impun un reper temporal.”

În acest context, pârâții apreciază că nu se poate dispune anularea HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2017 întrucât cererea solicitantului a fost soluționată în conformitate cu HCL nr. 434/2015 de modificare și completate a HCL nr. 150/2013, fiind prevăzut în mod expres termenul până la ce dată pot fi depuse acte doveditoare pentru ca solicitanții să fie incluși în lista de priorități pentru anul următor.

Așadar, întrucât cererea însoțită de actele doveditoare depuse până la data de 31 iulie 2016 a fost soluționată în conformitate cu hotărâri de consiliul local legate, punctajul acordat este corect. Mai mult, întrucât actele administrative în baza cărora a fost soluționată cererea reclamantului sunt legale, hotărârile emise ulterior în baza acestora, și anume de stabilire a listei de priorități și de soluționare a contestațiilor, sunt la rândul lor legale, sens în care în mod nelegal instanța de fond a dispus anularea acestora.

În acest context, pârâții apreciază că Hotărârea nr. 434/2015 privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea nr. 150/2013, (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți) îndeplinește toate prevederile și precizările legale cu privire la condiții și criterii, motiv pentru care cererea privind acordarea de locuință fond de stat a reclamantului a fost soluționată și punctată conform actelor normative menționate, punctajul fiind acordat în mod legal, și nu se mai impune recalcularea punctajului obținut.

Prin recursul formulat de reclamanta FUNDAȚIA

se solicită casarea în integralitate a sentinței atacată, cu consecința admiterii în totalitate a acțiunii introductive, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ. s-a arătat că, prin sentința recurată, instanța de fond a pornit analiza temeiniciei acțiunii introductive prin prisma unor dispoziții legale limitative, respectiv art. 2, art. 42, art. 43 din Legea nr. 114/1996 și art. 21 - 24 din HG nr. 1275/2000 privind normele metodologice pentru punerea în aplicare a legii locuinței. Acte text de lege au fost redactate integral în cuprinsul hotărârii din fond, iar apoi au fost interpretate și aplicate limitativ. De asemenea s-a pronunțat o soluție fără a fi analizate probele administrate în cauză (înscrierile depuse la dosar, interogatoriul pârâtului), jurisprudența invocată și depusă la dosar, comportamentul administrației publice în problematica atribuirii locuințelor sociale și totodată corecta aplicabilitate a deciziei de casare prin care s-a trimis cauza spre rejudecare.

Analiza legalității actului administrativ trebuie făcută prin raportare la toate argumentele noastre (expuse în note de ședință cât și în concluziile scrise), la toate textele de lege indicate, la jurisprudența CEDO și CJUE menționată cât și la probele administrate în cauză, instanța trebuind să se aplece mai atent asupra argumentelor sale, nu doar să facă o analiză sumară a cererii introductive prin prisma a 3 articole din Legea locuinței și a 4 articole din normele metodologice.

Cu privire la interpretarea folosită de instanța de fond a art. 42 și 43 din Legea nr. 114/1996 în stabilirea criteriilor reglementate în HCL nr. 434/2015, recurenta arată că, în preambulul Legii privind locuințele se stipulează cu titlu de principiu faptul că „Accesul liber și neîngrădit la locuința

este un drept al fiecărui cetățean. " Acesta este punctul de pornire în adoptarea Legii nr. 114/1996 și totodată premisa de la care trebuie să plece autoritățile locale în adoptarea tuturor deciziilor locale cu privire la locuințele sociale. Prin inserarea unor criterii de eligibilitate, suplimentare, care nu se regăsesc în Legea nr. 114/1996 și care încalcă principiile acestei legi, considerăm că este îngrădit accesul liber la locuință al fiecărui cetățean. în măsura în care autoritățile adoptă criterii de eligibilitate care impun ca veniturile unei persoane să fie exclusiv din contracte de muncă, cupon de pensie, convenții civile, PFA și se exclud expres veniturile din asistență socială, este flagrant îngrădit dreptul fiecărui cetățean la o locuință.

Un alt punct de pornire în analizarea legalității HCL nr. 434/2015 este definiția din art. 2 din Legea nr. 114/1996 cu privire la semnificația denumirii de „locuință socială” - „Locuința care se atribuie cu chirie subvenționată unor persoane sau familii, a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței”. Din această definiție rezultă că principalul element în atribuirea unei locuințe sociale este situația economică a persoanei beneficiare. Cu alte cuvinte, în momentul alocării unei locuințe sociale trebuie să se analizeze situația economică a persoanei, și în subsidiar se pot stabili alte criterii pentru departajare (pentru cazul în care sunt două sau mai multe persoane în aceeași situație economică critică).

În același sens sunt și concluziile Curții de Apel Cluj din Sentința nr. 86/03.04.2018 care a analizat dispozițiile HCL nr. 434/2015 din perspectiva discriminării.

Cu privire la analiza punctuală a criteriilor contestate din HCL nr. 434/2015, soluția instanței de fond nu respectă scopul și spiritul legii locuințe, care impunea acordarea de locuințe sociale unor persoane sau familii, a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței.

Prin inserarea unui astfel de criteriu se va ajunge la o finalitate diametral opusă dispozițiilor legii locuinței. Aceasta pentru că persoanele enumerate la art. 43, cum ar fi cele evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială niciodată nu vor putea primi locuințe sociale, deoarece nu au domiciliu în cartea de identitate la o adresă administrativă din mun. Cluj-Napoca. Persoanele oferite cu titlu de exemplu nu vor putea face niciodată dovada unui domiciliu în mun. Cluj-Napoca, prin urmare nu vor putea accede niciodată la o locuință socială. Or, prin dispozițiile art. 43 din Legea nr. 114/1996 se reglementează expres favorizarea și acordarea de locuințe sociale tinerilor din instituții de ocrotire sau persoanelor evacuate din imobile retrocedate.

Pe de altă parte, a detaliat în cererea introductivă situația particulară a reclamantilor ce locuiesc pe str. Cantonului, care au fost mutați/ relocați acolo de autorități prin măsurile luate de acestea și cărora s-a refuzat eliberarea unui buletin cu domiciliul în mun. Cluj-Napoca. Prezentarea detaliată a aceste stări de fapt, probatoriul efectuat în acest sens (înscrieri și interogatoriu) le-a arătat tocmai pentru a sublinia caracterul nelegal al criteriului referitor la domiciliu.

O mare parte din reclamanți și de altfel multe persoane ce locuiesc în zona Pata Rât, str. Cantonului, au eliberate cărți de identitate temporare în care le figurează ca și domiciliu "persoane fără locuință Cluj-Napoca". Acestea trebuie considerate ca fiind locuitori cu domiciliul în mun. Cluj-Napoca, nu să fie declarați neeligibili, cum de altfel s-a întâmplat în numeroase cazuri. Dacă nu se respectă dreptul acestor persoane de a avea acces la o locuință socială, s-ar încălca flagrant dispozițiile legii locuinței. Prin declararea ca neeligibili a persoanelor cu buletine temporare, ar însemna să nu li se respecte drepturile din cauză că nu au locuință; iar faptul că nu au locuință ar trebui să fie unul dintre cele mai bine punctate criterii ale primirii unei locuințe sociale.

Acest criteriu, la modul cum este reglementat, vizează și cazurile persoanelor fără locuință sau fără domiciliu, așa cum sunt ele recunoscute prin buletinele provizorii eliberate cu mențiunea „Cluj-Napoca fără domiciliu”, sau „fără locuință” - include riscul ca în momentul evaluării dosarului persoanele din urmă (deci persoanele fără domiciliu adecvat) să fie declarate neeligibile.

Contrar opiniei exprimate de instanța de fond, libertatea consiliilor locale de a stabili și alte criterii decât cele reglementate de lege nu poate încălca drepturile și interesele persoanelor, cu atât mai mult cu cât în Legea nr. 114/1996 se stipulează că accesul liber și neîngrădit la locuință este un drept al fiecărui cetățean.

Prin reglementarea acestui criteriu, intimatul a reglementat cu exces de putere, deoarece condamnă persoanele aflate în stare de necesitate la o sancțiune mult mai grea și restrictivă față de

un recidivist condamnat penal pentru diverse infracțiuni. Modalitatea de reglementare nu reliefează situația infractorilor, a persoanelor care au fost condamnate pentru violare de domiciliu sau sediu profesional sau pentru tulburare de posesie. Din modul cum a fost reglementat acest criteriu, sunt excluse persoane care efectiv nu au alte opțiuni de adăpostite, și profită de un imobil al Statului Român.

Prin reglementarea acestui criteriu, se comite un exces de putere de CL al mun. Cluj-Napoca care încalcă scopul legii nr. 114/1996 și dreptul neîngrădit la locuință al fiecărui cetățean, Practic se ajunge la o condamnare mult mai severă a unei persoane care s-a adăpostit într-un imobil al Statului Român față de un condamnat penal. Mai mult, mergând pe actuala reglementare a CL, sunt declarate neeligibile la acordarea unei locuințe sociale persoanele ce s-au adăpostit într-un imobil al Municipiului/Statului Român, dar pot solicita și primi locuințe sociale un recidivist care a comis diverse infracțiuni, printre care și cea de violare de domiciliu a unei alte persoane fizice sau juridice (alta decât Statul Român).

Dispozițiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare. Prin urmare, dacă instanța de casare s-a pronunțat cu privire la nelegalitatea acestui criteriu, mai exact a tezei finale a criteriului referitoare la excluderea unor categorii de venituri (cum ar fi cele de asistență socială), Tribunalul Cluj nu poate în rejudecare da o altă soluție.

De altfel este cel puțin ciudată soluția și motivarea instanței de fond, care respinge integral acțiunea ca fiind neîntemeiată. Însă în cuprinsul sentinței recunoaște că teza finală a acestui criteriu este nelegală, Cât timp un criteriul legat de venituri este nelegal, prin excluderea unor categorii de resurse financiare, putem concluziona că există o ilegalitate. Această ilegalitate trebuie censurată de către instanță prin anularea parțială a HCL nr. 434/2015 cu privire la criteriul care s-a stabilit irevocabil ca fiind nelegal.

Recurenta susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond de a respinge integral acțiunea cât timp inclusiv din cuprinsul sentinței se recunoaște că teza finală a acestui criteriu este nelegală. Din acest considerent, soluția corectă și legală era aceea de a se anula în parte HCL nr. 434/2015.

O primă observație cu privire la motivarea instanței de fond este faptul că intimatul a reglementat criteriul în sensul că nu sunt eligibile persoanele cărora le-au fost reziliate contractele de închiriere, indiferent dacă era cu privire la o locuință socială sau orice alt imobil. Actul normativ nu face diferențiere între tipul de imobil închiriat sau temeiul contractării. Cu alte cuvinte poate fi și un imobil închiriat la prețul de piață de către Municipiul Cluj-Napoca.

Dispozițiile legale încălcate sunt următoarele: art. 2 lit. c, art. 42, art. 43 din Legea nr. 114/1996; art. 2 alin. 1 lit. n), art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004. A prezentat mai sus raționamentul pentru care legea locuinței instituie dreptul de locuință al fiecărui cetățean și totodată stabilește beneficiul acordării locuinței sociale persoanelor cu o situație economică dificilă. Or, acest criteriu reglementat de intimat excede scopului instituit de legea locuinței.

Ceea ce a reglementat CL prin introducerea acestui criteriu suplimentar este un exces de putere, deoarece condamnă o persoană care nu a reușit să-și îndeplinească o obligație contractuală într-o manieră mult mai gravă față de o persoană recidivistă care a săvârșit o faptă penală. Altfel spus, o persoană (sau membri ei de familie) care la un moment dat a avut o relație contractuală cu Municipiul Cluj-Napoca și a fost într-un impas financiar care a dus la reziliere și evacuare, nu mai are posibilitatea niciodată să contracteze o locuință socială. Chiar dacă, spre exemplu, își revine financiar, are un loc de muncă stabil, poate achita chiria aferentă unei locuințe sociale, în opinia intimatului o persoană nu mai poate beneficia de un astfel de ajutor social (locuință socială) pentru că la un moment dat în trecut a fost într-o situație dificilă și nu a putut acoperi un debit către municipiu.

Prin urmare, nu este legal ca o autoritate a administrației publice locale să reglementeze în domeniul locuințelor sociale un criteriu atât de excesiv, Cu atât mai mult cu cât potrivit art. 24 - 26 din Legea nr. 116/2002 impune consiliilor locale reglementarea de măsuri pentru a preveni marginalizarea socială și acordarea de locuințe sociale persoanelor aflate în dificultate economică.

De asemenea, recurenta nu consideră corectă soluția instanței de fond cu privire la instituirea ca și criteriu - domiciliului solicitanților în mun. Cluj-Napoca.

Cu privire la criteriul ca solicitanții care fac dovada unui venit permanent reglementat prin legislație, recurenta susține că în ceea ce privește dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Faptul că nu se face trimitere la noțiunea de venit definită de art. 6 lit. pp din Legea nr. 292/2011 nu constituie un argument pentru a se putea considera drept nelegal acest criteriu, din moment ce scopul urmărit a fost acela ca persoanele care solicită acordarea unei locuințe sociale să poată achita contravaloarea chiriei, or acest lucru este evident că impune dovada unui venit cu caracter permanent. Criteriul nu cuprinde o enumerare limitativă a tipurilor de venituri, ci impune numai dovada unui venit permanent. Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea acestui criteriu.

În analiza acestui criteriu Tribunalul face referire la soluția din decizia de casare, însă o aplică parțial, în sensul că menționează doar necesitatea de a face dovada unui venit pentru acordare unei locuințe sociale. Însă, tot Curtea de Apel a menționat faptul că „nu există niciun temei pentru excluderea anumitor forme de venit din cadrul celor care pot să stea la baza îndeplinirii acestui criteriu, O astfel de condiționare nu este prevăzută nici măcar implicit de lege și nici nu poate fi considerată ca având o justificare rezonabilă”. Această statuire a deciziei de casare nu a mai fost luată în considerare de către instanța de fond.

Cât timp prin decizia de casare s-a statuat faptul că poate fi luat în considerare „orice venit”, considerăm ca fiind nelegală limitarea impusă de intimat cu „venit permanent” și exemplele oferite în criteriul B. 11. care duc la ideea de contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, pfa. Pensie, convenție civilă sau altele asemenea, exclud veniturile din asistență socială sau veniturile declarate la Finanțe de către zilieri. Acest criteriu are un caracter discriminator exact față de persoanele care sunt vulnerabile din punctul de vedere al ocupării și se află în cele mai precare situații economice.

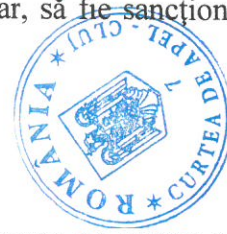
Nu se poate afirma nici că persoanele care nu au încheiat un contract de închiriere înregistrat la Administrația financiară au venituri mai precare decât persoanele care au contracte de închiriere înregistrate, căci nu există nicio legătură între cuantumul chiriei achitate și înregistrarea contractului la organele fiscale.

Persoanele care locuiesc fără chirie sau care sunt tolerate într-un spațiu pot să primească puncte raportat la următorul criteriu de la pct. III, deci nu se poate afirma că situația acestora este ignorată.

Criteriul nu este discriminatoriu, deoarece acordarea punctajelor este diferită în funcție de durata folosirii spațiului în baza controlului de închiriere înregistrat, prin urmare nu se poate afirma că există o identitate între situația unor beneficiari care au avut contracte de închiriere pe o durată de timp mal mare sau mai mică, astfel că pentru situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit, deci implicit este diferit și punctajul acordat”.

Recurenta a apreciat acest criteriu ca fiind nelegal și indirect discriminatoriu deoarece îi exclude pe cei care locuiesc în chirie cu contract nevizat de Administrația Financiară Cluj, deci pe cei care se află, cu cea mai mare probabilitate, în situații economice mai precare decât cei care locuiesc în chirii pe baza unor contracte de închiriere vizate de fisc; dar și pe cei care locuiesc fără chirie, dar și fără alte forme legale, în locuințe neconvenționale înțelese în sensul definiției folosite în Recensământul populației și locuințelor. Acest criteriu are caracter discriminator, căci persoanele care locuiesc pe bază de contract nu dobândesc punctele similare în funcție de durata folosirii spațiului; iar durata locuirii nu este considerată deloc în cazul celor care locuiesc în locuințe neconvenționale.

Din motivarea oferită de instanța de fond rezultă că autoritățile locale prin reglementarea criteriilor de acordare a locuințelor sociale trebuie să se substituie oarecum și organele de control fiscale, deoarece acceptă doar contracte vizate de Administrația Finanțelor Publice. Obligația de a înregistra un contract de închiriere la Finanțe este a proprietarului, nicidecum a chiriașului. Prin urmare, recurenta nu consideră că pentru o ilegalitate comisă de proprietar, să fie sancționat (sau descalificat un chiriaș).



Iar pentru a descoperi evaziunea fiscală poate fi un beneficiu acceptarea și a contractelor de închiriere neînregistrate la Finanțe, astfel încât proprietarii care nu își îndeplinesc obligațiile fiscale să poată fi verificați și sancționați de fisc.

Tribunalul a reținut: Susținerea reclamantei cum că punctajul acordat persoanelor aflate în această situație este mult prea mic este o apreciere subiectivă și nu există nici un temei legal raportat la care să se poată afirma că acest punctaj este stabilit eronat..."

Chiar dacă aparent motivarea tribunalului este una pertinentă și întemeiată, la o analiză comparativă a punctajelor stabilite la celelalte criterii de către instanță vom ajunge la concluzia că și prin acest criteriu CL comite un exces de putere și discriminează persoanele marginalizate și cu o situație economică sub venitul net minim pe economie.

Persoanele aflate în unități de asistență socială cu cazare în structuri din mun. Cluj-Napoca nu pot fi încadrate în categoria persoanelor ce au o locuință. Sunt persoane care au cel mult un pat în care să doarmă și asistență socială raportat la diferitele probleme familiale (de ex. violență în familie, abandon, victime ale unor infracțiuni etc). Cazarea în structuri din mun. Cluj-Napoca constituie o situație temporară, care nu conferă niciun minim de siguranță locativă.

Or, în acest context acordarea unor astfel de persoane cu doar 2 puncte, comparativ cu persoanele care primesc 40 sau 45 de puncte pentru studii superioare sau doctorale, constituie în opinia recurente un exces de putere.

Referitor la criteriu privind punctaj acordat pentru starea civilă, recurenta consideră greșit raționamentul instanței de fond deoarece nu există nicio justificare pentru a nu acorda același punctaj atât persoanelor căsătorite cât și celor aflate în concubinaj / uniune consensuală.

Prin urmare, dacă în multe domenii juridice nu se face diferențiere între persoane căsătorite și concubini, (nici măcar în Constituție!) nu considerăm ca fiind legal actul normativ contestat în care se acordă un punctaj suplimentar pentru persoanele căsătorite, în detrimentul celor care trăiesc în concubinaj.

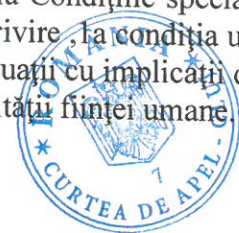
Cu privire la criteriul legat de studii, soluția instanței este nelegală și vine în dezacord cu dispozițiile Curții de Apel Cluj (instanță ierarhic superioară) care s-a pronunțat deja pe nelegalitatea criteriului legat de punctarea studiilor, din perspectiva discriminării.

CNCD a sancționat administrația locală prin Hotărârea nr. 531/27.09.2017. CNCD a reținut că acordarea unui punctaj de numai 5 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele fără studii sau studii primare, 10 puncte pentru persoanele cu dizabilități, până la 20 de puncte pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, în comparație cu acordarea de 40 de puncte pentru persoanele care au studii universitare și 45 de puncte pentru cei cu studii doctorale, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. a) și h) al OG nr. 137/2000.

Legalitatea hotărârii CNCD a fost analizată de Curtea de Apel Cluj prin sentința nr. 86/03.04.2018 din dosar nr. 911/33/2017, iar prin menționarea acestei decizii recurenta a subliniat nelegalitatea HCL nr. 434/2015 din perspectiva criteriului legat de studii cât și a netemeinicii sentinței atacate, iar nelegalitatea soluției pronunțate în fond rezultă cu evidență din modalitatea de soluționare oferită de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 911/33/2017.

În privința criteriului privind condiții speciale, recurenta susține că nu există o corelare în modul de reglementare al administrației publice locale cu privire la stabilirea criteriilor. Cât timp un solicitant este declarat neeligibil dacă el sau un membru de familie a ocupat abuziv un imobil al Statului / Mun. Cluj-Napoca / în administrarea CL al mun. Cluj-Napoca sau dacă a fost evacuat ca urmare a nerespectării dispozițiilor contractuale avute cu mun. Cluj-Napoca, la fel trebuie procedat și la punctarea mai avantajoasă dacă există un membru de familie afectat de o dizabilitate / încadrat într-o categorie specială de handicap.

În privința criteriului reprezentat de cazuri de forță majoră, recurenta arată că, prin cazurile de forță majoră se înțeleg cazurile de sănătate, altele decât cele punctate la Condițiile speciale din criterii sau, alte cazuri pe care Comisia le apreciază ca fiind deosebite cu privire la condiția umană, situații familiale deosebite, violența domestică, precum și alte asemenea situații cu implicații directe sau indirecte asupra drepturilor și libertăților cetățenești, a calității și demnității ființei umane.



Prin cazuri de excelență se înțelege cazurile solicitărilor care și-au adus aportul la creșterea prestigiului Municipiului Cluj-Napoca sau a țării prin performanțe intelectuale, culturale, sportive, civice, etc.

Solicitanții vor depune orice document pe care îl apreciază ca fiind dovada în obținerea punctajului

Toate aceste înscrisuri se regăsesc în dosarul cauzei din fond, sau după caz, recurs.

- la latitudinea comisiei și pentru situații care nu se regăsesc în criteriile de punctaj (memorii, recomandări, anchete sociale, etc) - 0 - 20 p

Cenzurarea acestui criteriu vine din perspectiva faptului că se oferă o marjă mult prea largă de apreciere Comisiei și acordarea unui punctaj foarte mare (până la 20 de puncte) în condițiile în care se deraiază de la scopul cu care au fost instituite locuințele sociale sau ceea ce trebuie să realizeze autoritățile locale prin reglementarea de criterii de departajare în acordarea locuințelor sociale.

Recurenta a contestat acest criteriu deoarece prin modul cum s-a definit forța majoră și cum a înțeles Comisia să alocă aceste puncte, rezultă excesul de putere în aplicarea în concret a dispozițiilor din legea locuinței. Prin reglementarea „... la latitudinea comisiei,„ se lasă o marjă de apreciere subiectivă comisiei cu un număr foarte mare de puncte.

Recurenta nu este de acord cu motivarea soluției din fond legat de faptul că stabilirea criteriilor este lăsată în competența autorităților locale, în marja lor de apreciere. Această marjă de apreciere nu poate să ducă la derapaje majore prin care persoanele marginalizate și aflate într-o situație economică dificilă să nu mai poată beneficia de locuințe sociale.

Acordarea unui punctaj mare (20 puncte) pentru „situațiile de excelență” nu respectă definiția impusă de art. 2 din legea locuinței cât și cu scopul pentru care au fost instituite măsurile de acordare locuințe sociale. „Situațiile de excelență” (definite de intimat) nu au nicio legătură cu cazurile în care trebuie acordată o locuință socială. Aceste situații excepționale, oferite persoanelor care și-au adus aportul la creșterea prestigiului mun. Cluj-Napoca sau a țării prin performanțe intelectuale, culturale, sportive, trebuie reglementate separat. Concret autoritatea locală poate să alocă fonduri separate pentru asigurarea unei locuințe pentru persoanele care se încadrează în „situațiile excepționale”, dar în nici într-un caz nu se pretează pe criteriile de acordare a unei locuințe sociale.

La pct. D din motivarea recursului, recurenta a prezentat argumentele legate de anularea HCL nr. 647/28.11.2016 privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2017, în privința rezultatelor punctajului atribuit reclamantilor, persoane fizice.

Astfel, argumentul utilizat de instanța de fond în respingerea petiției referitor la anularea HCL nr. 647/2016 este că s-a apreciat ca fiind legal modul de stabilire a criteriilor conținute de HCL nr. 434/2015, prin urmare nu se susțin nici elementele indicate de reclamantă referitoare la punctajul mic acordat reclamantilor persoane fizice, consecință a modului de aplicare a criteriilor stabilite.

În opinia recurente, HCL nr. 647/2018 reprezintă o consecință a punerii în aplicare a criteriilor nelegale și discriminatorii conținute în HCL nr. 434/2015. Conform principiului accesorium sequitur principale se impune și anularea actului administrativ individual care a fost emis în baza unui act administrativ normativ. Anularea a solicitat-o și se poate dispune doar prin raportare la situația punctajelor atribuite reclamantilor.

Pe de altă parte, cenzurarea HCL nr. 647/2016 privește și verificarea de către instanță a modului cum au fost efectiv acordate punctajele subsemnaților, persoane reclamante. Prin HCL nr. 647/2016 au fost ignorate condițiile de locuire precare sau nici chiar lipsa de adăpost, precum nu este luată în considerare nici starea precară de sănătate cu care ne confruntăm copiii reclamantilor. Toate acestea sunt reflectate prin adoptarea HCL nr. 647/2016 potrivit căreia reclamantii au fost declarați neeligibili sau ni s-a calculat un punctaj mult mai mic decât cel cuvenit.

Contrar opiniei Tribunalului Cluj, apreciază recurenta, că instanța nu a procedat la o motivare. Obligatorietatea motivării unui act administrativ individual, defavorabil particularului este un principiu consacrat de doctrina în materie administrativă. În speță, avem un act defavorabil particularilor (concret, reclamantilor) care nu evidențiază motivele ce au stat la baza stabilirii punctajului, punctajul acordat pentru fiecare criteriu astfel încât să se poată verifica concret cum a

fost punctat fiecare sau la ce criteriu a fost depunctat. Din procesul verbal ce a stat la baza emiterii HCL nr. 647/2016 rezultă doar punctajul total acordat, fără nicio defalcare pe fiecare criteriu în parte sau cu atât mai puțin o motivare de ce o anumită persoană nu a fost punctată la un criteriu, cum ar fi cel de „forță majoră”. Această motivare este obligatorie în acest caz. Reclamantii neavând cum să verifice modul de atribuire a punctajului, cât anume s-a stabilit pentru fiecare criteriu de punctaj, cum au fost punctați ceilalți solicitanți, dacă s-au luat în considerare toate aspecte personale ale noastre, dacă au analizat întregul [dosar etc.

Contrar opiniei instanței de fond, nu există un referat care să conțină o defalcare a punctajului atribuit 'fiecărui reclamant pentru fiecare criteriu, astfel încât să putem verifica dacă s-a calculat corect punctajul fiecărei persoane.

Chiar dacă instanța de fond a apreciat că în HCL nr. 4434/2015 sunt reglementate corect criteriile de atribuire a locuințelor sociale, considerăm că trebuia să efectueze o verificare concretă a modului cum s-au acordat punctajele reclamantilor prin HCL nr. 647/28.11.2016, prin raportare la fiecare criteriu în parte. De ex. instanța de fond, raportat la înscrisurile depuse de intimat, nu a avut posibilitatea să verifice dacă reclamantii au fost punctați la criteriul de „forță majoră”.

Totodată, recurenta susține anularea HCL nr. 65/31.01.2017 și datorită modului de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în privința rezultatelor contestațiilor reclamantilor.

Astfel, în măsura în care instanța de recurs va achiesa la apărările sale referitoare la anularea HCL nr. 434/2015 și a HCL nr. 647/2016, recurenta apreciază că se impune și anularea HCL nr. 65/2017, act administrativ prin care s-au soluționat contestațiile subsemnaților formulate cu privire la modul de întocmire a listelor provizorii de priorități pentru anul 2017 și s-a stabilit lista finală de priorități pe anul 2017. Hotărârea nr. 65/2017 este un act administrativ individual prin care practic se pune în aplicare actul normativ ce stabilește criteriile. Or, dacă actul în baza căruia a fost emis actul administrativ individual a fost anulat, consecința firească este și anularea actului subsecvent.

Contrar motivării folosite de Tribunalul Cluj, criticile reclamantei vizau lipsa motivării cât și a calcularea greșită a punctajelor recurenților-persoane fizice. A prezentat în special în concluziile scrise din fond (din primul ciclu procesual) considerentele pentru care a apreciat că nu s-au analizat efectiv contestațiile, nu s-a acordat punctaj pentru situația de forță majoră.

La fel ca în hotărârea de soluționare a cererilor privind acordarea de locuințe sociale, nu s-a oferit nicio motivare cu privire la modul de soluționare a contestațiilor. La fiecare dintre reclamanți s-a formulat contestație cu privire la modul de soluționare a cererii de acordare locuință socială și au fost enumerate o serie de motive: lipsa motivării, defalcarea punctajului pe fiecare criteriu, necorelări în punctajul acordat. Cu toate acestea, răspunsul a fost unul standard, tipizat, prin care s-a respins contestația, fără nicio explicație. Singura explicație ce se oferă în 4/5 cuvinte este legat de justificarea faptului că sunt declarați neeligibili pe motiv că nu s-a făcut dovada unui venit reglementat sau pe motiv că arc doar venituri din asistență socială. În rest, nu se analizează și nu se oferă nicio motivare cu privire la restul motivelor expuse în contestații.

Într-adevăr instanța de casare prin Decizia nr. 115/28.01.2019 a respins recursul formulat de subsemnații și a trimis cauza spre rejudecare. Însă, în aceeași măsură a dispus și casarea și trimiterea spre rejudecare și a petitului 4 din acțiune (obligarea autorităților la acordarea de locuințe sociale). Astfel, în funcție de soluția pronunțată cu privire la petitele 1-3, instanța de recurs va putea reanaliza și temeinicia cererii de obligare a intimatului la atribuirea de locuințe sociale în termen de 1 an de zile de la soluționarea irevocabilă a cauzei.

A prezentat în fața instanței de fond (dosar nr. 2446/117/2017) situația recurenților, persoane fizice ce locuiesc pe strada Cantonului, în privința cărora autoritățile locale ar fi trebuit să ia măsuri pentru prevenirea marginalizării și totodată reintegrarea în comunitatea din mun. Cluj-Napoca, iar în acest sens sunt dispozițiile din art. 24 - 27 din Legea nr. 116/2002, astfel că se impune acordarea de locuințe sociale.

Prin întâmpinare și prin răspunsul la întrebarea nr. 16 din interogatoriu, intimatul se apără în sensul că a respectat dispozițiile legale amintite prin faptul că există organizate în cadrul Direcției de Asistență Medicală: Serviciul Asistență Persoanelor cu Nevoi Speciale; Serviciul Protecție Socială; Centrul de Găzduire Temporară, Centrul Social de Urgență. Aceste servicii nu răspund problemei astringente a necesității unei locuințe sociale, dar nu rezolvă problema locativă a

reclamanților. Prin aceste servicii se acordă ajutor temporar, fără să rezolve definitiv problema. În plus, nu sunt competente în analizarea și soluționarea cererilor de acordare de locuințe sociale și nici nu stabilesc criteriile în baza cărora se pot acorda locuințele sociale.

Autoritățile locale din mun. Cluj-Napoca au luat măsurile pentru mutarea persoanelor de etnie romă, la periferia orașului, pe str. Cantonului.

Tot autoritățile locale au eliberat acte și au încheiat convenții prin care să le recunoască dreptul de locuire pe str. Cantonului și cu toate că există aceste înscrisuri, autoritățile locale refuză să recunoască dreptul locativ pe str. Cantonului (sens în care se eliberează în continuare cărți de identitate, în care se menționează faptul că nu au locuință), refuză să recunoască actele emise, obligațiile asumate și Protocoalele încheiate cu în același timp refuză să ne acorde locuințe sociale.

În acest sens, recurenta mai evidențiază și răspunsurile evazive, lacunare și formulate tendențios din răspunsurile la interogatoriu și completarea la interogatoriu. Prin acestea nu se recunosc pe de o parte, promisiunile făcute în anii 2003 - 2005 cu referire la asigurarea unor locuințe sociale potrivite și pe de altă parte, faptul că au fost mutați cu intenția vădită de ai discrimina și marginaliza, pentru a evacua orașul de romi.

În continuare, recurenta a prezentat răspunsurile la interogatoriul inițial și din completarea la interogatoriu, pentru a evidenția totala reau-credință a autorităților precum și faptul că intimatul și implicit instanța de fond, consideră că autoritățile locale sunt disculpate și nu mai are nicio atribuție cu privire la situația reclamanților, a căsuțelor sociale edificate și a obligațiilor asumate, doar pentru că nu dețin în arhiva sa înscrisuri în acest sens.

Pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, reprezentat prin PRIMAR au depus întâmpinare la recursul formulat de reclamantă prin care au solicitat respingerea acestuia (f.79).

Pârâtul recurent CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, reprezentat prin PRIMAR a depus note de ședință prin care a prezentat modalități alternative pe care autoritatea locală le-a adoptat și care demonstrează implicarea activă și concretă a reprezentanților locali în ceea ce privește soluționarea problemelor locative ale locuitorilor municipiului (f.108)

Reclamanta FUNDAȚIA

depus concluzii scrise prin care a combătut apărările invocate de pârâți, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate întrucât este nelegal refuzul pârâților de recunoaștere a dreptului reclamanților la o locuință de necesitate.

I. Examinând recursul declarat de reclamanta Fundația

i de reclamanții persoane fizice, Curtea reține următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, Curtea constată că prezentul litigiu se află în al doilea ciclu procesual, prin decizia civilă nr. 115/28.01.2019 Curtea de Apel Cluj admitând recursul formulat de Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 951/28.03.2019 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2446/117/2017, pe care a casat-o în parte, sub aspectul soluției de anulare a HCL nr. 434/2015, HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2017 și a dispoziției de reluare a evaluării situației reclamanților și trimițând cauza spre rejudecare aceleași instanțe, în aceste limite.

Recursul formulat de Fundația a fost respins ca neîntemeiat.

Prin sentința care a făcut obiectul recursului, s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta Fundația și reclamanții persoane fizice menționați în acțiune, fiind anulată HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015, 647/2016 și 65/2017 sub aspectele contestate, s-a dispus reluarea evaluării situației reclamanților în vederea acordării de locuințe sociale cu excluderea criteriilor stabilite de HCL anulate, după rămânerea definitivă a hotărârii, fiind stabilite cheltuieli de judecată în sarcina pârâtului în cuantum de 200 de lei.

Recursul reclamantei Fundația i de reclamanții persoane fizice a vizat soluția dată petitelui 4 referitor la acordarea de locuințe sociale, petit ce a fost respins de prima instanță.

În considerentele deciziei de casare, a reținut Curtea de Apel Cluj că, în privința criteriului privind dovada unui venit pentru achitarea chiriei, în cadrul căruia nu se calculează și veniturile provenind din asistență socială, excluderea anumitor forme de venit din cadrul celor care pot să stea



la baza îndeplinirii acestui criteriu nu este justificată rezonabil, nefiind prevăzută nici măcar implicit de lege.

Astfel, a reținut Curtea, este legal să se solicite persoanelor interesate să facă proba unui venit în vederea plății chiriei dar este nelegal să se excludă veniturile provenite din asistență socială sau din orice alte surse legale.

Cu toate acestea, a concluzionat Curtea, în cadrul acțiunii introductive reclamanta a formulat critici cu privire la fiecare criteriu considerat nelegal, aceste argumente nefiind analizate ca urmare a aprecierii globale asupra nelegalității hotărârii atacate, prin urmare se impune casarea cu trimitere spre re judecare.

În re judecare, Curtea a dispus să se analizeze legalitatea actului administrativ atacat prin raportare la argumentele reclamantei prezentate în privința celorlalte criterii și să se țină cont de statuările cuprinse în prezenta hotărâre asupra criteriului care se referă la veniturile persoanelor interesate.

De asemenea, analizând recursul declarat de reclamanți, Curtea a reținut că decizia de a acorda reclamanților locuințe este una care are în vedere nu doar situația acestora ci și pe cea a altor persoane care ar putea să solicite acordarea acestor locuințe, iar în ipoteza admiterii acțiunii cu privire la anularea HCL este, prin urmare, insuficient să se demonstreze că reclamanții îndeplinesc condițiile pentru acordarea de locuințe sociale, fiind necesar să se verifice dacă nu există alte persoane care au prioritate față de reclamanți în vederea repartizării.

A mai reținut Curtea că și în situația în care reclamanții se află într-o situație care necesită soluționarea de urgență a cererilor formulate, acest lucru nu se poate face cu ignorarea drepturilor altor persoane care s-ar putea afla în aceeași situație și că nu se poate considera că, în acest fel nu s-ar cenzura refuzul nejustificat de soluționare a cererii din partea autorității locale, întrucât în eventualitatea admiterii acțiunii, reclamanții nu s-ar afla în situația de a avea cererile respinse, ci în situația de a fi reevaluate.

Potrivit dispozițiilor art. 501 alin. 1 Cod procedură civilă, în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate sunt obligatorii pentru instanța fondului, iar potrivit alin. 3, după casare, instanța de fond va judeca din nou, în limitele casării și ținând seama de toate motivele invocate înaintea instanței a cărei hotărâre a fost casată..

Prin urmare, în acest ciclu procesual nu mai poate fi repus în discuție petitul 4 al acțiunii introductive formulate de reclamanta Fundația

și de reclamanții persoane fizice, având ca obiect acordarea de locuințe sociale reclamanților, în condițiile în care recursul formulat de aceștia împotriva sentinței civile nr. 951/28.03.2018 pronunțate de Tribunalul Cluj, cu privire la soluția de respingere a acestui petit, a fost respins, reținându-se în considerentele deciziei de casare că prima instanță a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale incidente în acest context.

Această critică a recurenților-reclamanți urmează, în consecință, a fi înlăturată.

De asemenea, instanța de fond era datoră să țină cont de problema de drept dezlegată prin decizia de casare, cu privire la criteriul care se referă la veniturile persoanelor interesate și la excluderea din cadrul acestora a veniturilor provenite din asistență socială sau din orice alte surse legale.

În condițiile în care instanța de recurs a constatat nelegalitatea acestui criteriu, în măsura în care nu sunt avute în vedere veniturile provenite din asistență socială sau alte surse legale, acest aspect nu mai putea fi apreciat în sens contrar de către prima instanță, din această perspectivă fiind întemeiată critica recurenților-reclamanți.

De asemenea, este de reținut, cu privire la criteriul de selecție menționat la pct. III.IV Studii, prin care se acordă un punctaj net superior celor care au studii superioare în raport cu cei care au studii primare sau nu au studii deloc, că acesta a făcut obiectul analizei instanței, chiar dacă într-un litigiu cu un obiect diferit.

Astfel, autoritatea publică a fost sancționată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin Hotărârea nr. 531/27.09.2017, reținând că acordarea unui punctaj de numai 5 puncte pentru obținerea unei locuințe sociale de către persoanele fără studii sau studii primare, 10 puncte pentru persoanele cu dizabilități, până la 20 de puncte pentru condițiile de locuire precare în locuințe neconvenționale, în comparație cu acordarea de 40 de puncte pentru persoanele care au

studii universitare și 45 puncte pentru cei cu studii doctorale, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. a și h al O.G. nr. 137/2000;

Prin această hotărâre s-a dispus aplicarea Instituția Primarului Municipiului Cluj-Napoca, a unei amenzi contravenționale de 3000 lei conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, obligarea acestuia să publice pe pagina de internet a Primăriei Cluj-Napoca un rezumat al prezentei hotărâri conform art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 și recomandarea ca autoritatea publică să inițieze modificarea H.C.L. nr. 434/16.12.2015 a Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 150/2013 (criteriile de punctare - criterii de eligibilitate și de selecție - pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, formularele de înscriere pe listele de priorități la locuințele sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți), în sensul de a mării punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.

Analizând legalitatea Hotărârii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Curtea de Apel Cluj, prin sentința civilă nr. 86/03.04.2018, a reținut că *discrepanța între punctajele acordate pentru persoanele cu studii cel puțin universitare comparativ cu celelalte persoane este majoră, nefiind justificată obiectiv.*

A mai reținut Curtea de Apel Cluj că nu este o justificare obiectivă împrejurarea că este necesar ca tinerilor care au studii înalte să li se asigure un început bun pentru un standard adecvat de viață, întrucât, dimpotrivă, studiile universitare sau chiar doctorale ale acestora sunt de natură să le asigure prin ele însele, cu o probabilitate ridicată, un standard adecvat de trai prin accesul cu mult mai facil la locuri de muncă și, ulterior, la credite bancare imobiliare, comparativ cu cei fără studii sau cu studii primare, respectiv cu persoanele cu dizabilități permanente, care este mult mai probabil să nu beneficieze de aceleași avantaje economice.

Ca atare, în astfel de condiții, acordarea unui punctaj ridicat persoanelor care au absolvit studii universitare sau doctorale, studii de natură să le faciliteze accesul la o situație economică adecvată, este de natură să discrimineze, neluând în considerare atât realitățile sociale care caracterizează zona în care unitatea administrativ-teritorială Municipiul Cluj se găsește, dar și prevederile art. 2 din Legea nr. 112/1996.

Nu în ultimul rând, se constată că sunt corecte alegațiile Fundației Desire în sensul că acest criteriu privind nivelul de educație nu răspunde scopului legii de susținerea a celor cu venituri reduse, scopul Legii nr. 114/1996 fiind unul preponderent economic, iar nu unul de promovare a educației.

Dreptul lezat, în speță, este facilitatea de a beneficia, în condiții de egalitate și nediscriminare, de o locuință socială, întrucât, astfel cum se constată din cele mai sus arătate, acordarea unui punctaj disproporțional de mare persoanelor cu studii superioare este de natură să instituie un tratament de discriminare a persoanelor cărora le lipsesc studiile, care dețin studii primare sau care sunt afectate de dizabilități, acestora fiindu-le îngreunat sau îngreunat, prin punctajul redus acordat, accesul la serviciile publice administrative constând în dreptul sau facilitatea reprezentată de obținerea unei locuințe sociale.

Trebuie subliniat că legiuitorul stabilește, în cuprinsul art. 43 din Legea nr. 114/1996, o ordine de prioritate cu privire la persoanele cărora li se pot repartiza aceste locuințe sociale, ordine care, în accepțiunea acestuia, formează cu precădere categoria vulnerabilă social, din cauza precarității situației economice.

Potrivit dispozițiilor legale, această ordine îi vizează pe următorii: persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap, pensionarii, veteranii și văduvele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptători care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și ai prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990 nr. 341/200 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu



începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.

După cum se constată, categoria altor persoane sau familii îndreptățite se plasează în această ordine ulterior categoriilor expres indicate, întâietate având acestea din urmă, astfel că acest text legal vine să susțină concluzia că studiile absolvite nu pot constitui un criteriu căruia să i se acorde o asemenea importanță, prin punctajul acordat, de natură să înlăture de la acordarea locuinței sociale categoriile expres enumerate de legiuitor.

Chiar dacă stabilirea unor astfel de criterii este atribuită administrațiilor publice locale, din conținutul legii rezultă în mod indubitabil că voința legiuitorului a fost aceea ca aceste criterii să fie stabilite de așa natură încât să fie determinate cele mai vulnerabile categorii de persoane, predispuse excluziunii sociale, circumscris obiectivului socio-juridic al legii.

Potrivit definiției legale a categoriei defavorizate, care include grupurile de persoane vulnerabile social predispuse excluziunii sociale, aceasta cuprinde persoanele care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.

Or, persoanele fără studii sau cu studii primare și cu atât mai mult persoanele cu handicap sau dizabilități fac parte din categorie persoanelor defavorizate, acestea fiind printre primele categorii de persoane a căror plajă de oportunități profesionale, de angajare și de asigurare a unui nivel de trai decent este extrem de redusă. Mai mult, gradul redus de educație, subordonat absenței studiilor, este asociat de multe ori unor comunități etnice defavorizate, precum comunitatea etniei rome, ale cărei interese le apără în prezenta cauză Fundația

Tocmai situația acestor categorii de persoane este cea pentru care a fost edictată Legea nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale, al cărei obiectiv este, printre cele reglementate la art. 2, și acela de a garanta accesul inclusiv la o locuință, în mod special al tinerilor, marginalizați social, prin poziția socială periferică, de izolare, manifestată prin absența unui minimum de condiții sociale de viață.

Chiar dacă nu se poate reține autoritatea de lucru judecat, cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 911/33/2017 al Curții de Apel Cluj având obiect diferit față de prezentul dosar, Curtea constată că cele reținute prin sentința civilă nr. 86/2018 se impun și în prezentul dosar, analiza făcută având în vedere tocmai compatibilitatea acestui criteriu cu dispozițiile legale incidente în materie, respectiv cele ale Legii nr. 114/1996, precum și din perspectiva legislației privind discriminarea, concluzia fiind cea a nelegalității criteriului, care nu corespunde nici scopului Legii nr. 114/1996 și este și discriminatoriu.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Or, tocmai în acord cu aceste dispoziții legale, Curtea constată că cele dezlegate prin sentința civilă nr. 86/2018 a Curții de Apel Cluj se impun și în prezentul litigiu, astfel că, din această perspectivă, critica recurenților reclamânți vizând maniera în care instanța de fond a dispus cu privire la criteriul de selecție privind studiile este întemeiată.

În continuare, analizând criticile formulate cu privire la celelalte criterii ale HCL Cluj-Napoca nr. 434/16.12.2015 analizate de instanța de fond, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 21 din HG nr. 1275/2000 privind aprobarea normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, în vederea soluționării cererilor privind repartizarea unei locuințe sociale, autoritățile administrației publice locale vor stabili măsurile necesare pentru luarea în evidență și pentru analiza solicitărilor primite; în acest scop, prin hotărâri ale consiliilor locale, se vor constitui comisii de analiză a solicitărilor de locuințe sociale și se vor stabili și da publicității, prin afișare la sediul primăriilor, criteriile în baza cărora se repartizează locuințele sociale, actele justificative necesare care însoțesc cererea și locul de primire a cererilor. La stabilirea criteriilor se va ține seama de prevederile art. 42 și 43 din lege. În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea acestora



Comisiile constituite conform alin. 1 vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuințele sociale și vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească în anul următor o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare listele se vor afișa la sediile primăriilor. Potrivit alin. 3, contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

În continuare, art. 22 prevede că, în limita numărului și structurii locuințelor sociale disponibile, consiliile locale vor emite repartiții în ordinea stabilită în lista de priorități rămasă definitivă. Repartizarea locuințelor de necesitate se va efectua în baza criteriilor și în condițiile stabilite de consiliile locale conform legii.

În acord cu dispozițiile art. 23, în vederea încheierii contractului de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate, beneficiarii de repartiții vor prezenta următoarele documente:

- a) repartiția emisă de consiliul local;
- b) buletinul/cartea de identitate;
- c) declarație și adeverință de venit net lunar realizat pe ultimele 12 luni, pentru fiecare dintre membrii familiei care realizează venituri;
- d) alte documente, după caz, din care pot să rezulte unele drepturi pe care le-au dobândit în legătură cu închirierea locuinței.

Potrivit dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 114/1996, au acces la locuință socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin Statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința; venitul lunar pe familie se stabilește pe baza declarației de venit și a actelor doveditoare, potrivit prevederilor legale; declarațiile de venit, făcute cu nesinceritate, atrag răspunderea materială sau penală, după caz.

În acord cu dispozițiile art. 43 din același act normativ, locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea, în condițiile prevederilor prezentului capitol, și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită potrivit legii, următoarele categorii de persoane: persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap, pensionarii, veteranii și văduvele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ai prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, alte persoane sau familii îndreptățite.

Rezultă din dispozițiile legale menționate anterior că scopul legii este cel de susținere a persoanelor cu venituri reduse, dar în limitele prevăzute de lege, i se conferă autorității publice competența de a stabili criterii în vederea delimitării categoriilor de persoane care pot beneficia de acordarea locuințelor sociale și departajării celor cu situație economică comparabilă, în situația existenței unui număr mai mare de cereri decât numărul de locuințe sociale disponibile.

Din această perspectivă este corectă reținerea instanței de fond în sensul că administrația dispune de o marjă de apreciere destul de largă în ceea ce privește stabilirea criteriilor și a punctajelor, în cadrul căreia aceasta poate decide cum acționează.

Aplicând cele arătate anterior la prezentul litigiu, Curtea reține, cu privire la criteriul prevăzut la pct. A.2, respectiv domiciliul în municipiul Cluj-Napoca, ca fiind neîntemeiate susținerile recurenților-reclamanți.

Astfel, este evident că autoritatea publică nu poate fi obligată la acordarea de locuințe sociale către persoane care nu domiciliază în mun. Cluj-Napoca, ci pe raza teritorială a altor unități administrativ-teritoriale.

Fiind vorba de locuințe sociale deținute de autorități ale administrației publice locale din mun. Cluj-Napoca, acestea sunt destinate persoanelor care domiciliază în Cluj-Napoca, acest criteriu nefiind în dezacord cu dispozițiile legale anterior citate.

Susținerea recurenților în sensul că acest criteriu ar defavoriza persoanele enumerate la art. 43 din Legea nr. 114/1996, care nu au domiciliu în cartea de identitate la o adresă administrativă din mun. Cluj-Napoca nu poate fi reținută, în condițiile în care aceste persoane pot, dacă locuiesc în această rază teritorială, să solicite eliberarea de cărți de identitate provizorii, pe baza cărora să poată formula cerere de acordare a unor locuințe sociale.

Mai mult decât atât, în situația în care o persoană ar deține un imobil în proprietate pe baza căruia ar obține o carte de identitate cu domiciliul menționat la o anumită adresă administrativă, acea persoană nu ar putea beneficia de acordarea unei locuințe sociale. Prin urmare, în mod evident nu sunt excluse persoanele menționate la art. 43 din Legea nr. 114/1996, domiciliul menționat în cartea de identitate fiind ca urmare a faptului că acea persoană este primită de altcineva într-un spațiu de locuit.

Prin urmare, criticile recurenților-reclamanți cu privire la acest criteriu sunt neîntemeiate.

În privința criteriului menționat la pct. A.3, respectiv cel ca solicitanții și/sau membrii de familie de gr. I ai acestora (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca/Municipiul Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca, apreciază recurenții-reclamanți, contrar celor reținute de instanța de fond, că intimatul a reglementat cu exces de putere, persoanele aflate în această situație fiind într-o stare de necesitate care îi împing la a ocupa abuziv imobilele în discuție.

În acest context, recurenții compară situația acestor persoane cu cea a unui condamnat penal, inclusiv a celui condamnat pentru violare de domiciliu, care nu este exclus de la atribuirea unei locuințe sociale, spre deosebire de cei care ocupă abuziv imobilele menționate și nu au fost condamnați.

Contrar celor susținute de recurenți și în acord cu instanța de fond, Curtea constată că acest criteriu nu este în dezacord cu dispozițiile legale menționate anterior, intrând în marja de apreciere a autorității publice. De altfel, persoanele aflate într-o astfel de stare de necesitate au posibilitatea apelării la centre special înființate în acest scop, nefiind în nici un caz justificată ocuparea abuzivă, în afara legii, a unor imobile. Un astfel de comportament abuziv poate fi sancționat de autoritatea publică locală, prin declararea ca neeligibilă, în procedura de atribuire a locuințelor sociale, a persoanei respective, cu atât mai mult cu cât cererile de acordare a unor astfel de locuințe depășesc cu mult numărul de locuințe disponibile, astfel încât nu poate fi acordat vreun drept de preferință persoanelor care au avut un comportament ilegal.

O altă critică adusă de recurenții-reclamanți sentinței recurate vizează maniera în care instanța de fond a analizat legalitatea criteriului menționat la pct. A.14, potrivit căruia au dreptul la acordarea de locuințe sociale solicitanții și/sau membrii familiei de grad I ai acestora (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere încheiat cu mun. Cluj-Napoca, din culpa lor.

În acest sens, apreciază recurenții-reclamanți că, prin introducerea acestui criteriu, s-a săvârșit un exces de putere, în condițiile în care condamnă o persoană care nu a reușit să își îndeplinească o obligație contractuală într-o manieră mult mai gravă față de o persoană recidivistă care a săvârșit o faptă penală. Astfel, o persoană sau membrii ei de familie, care la un moment dat a avut o relație contractuală cu Municipiul Cluj-Napoca și a fost într-un impas financiar care a condus la rezilierea contractului dar, ulterior, își revine financiar, nu mai are posibilitatea contractării unei locuințe sociale.

Contrar susținerilor recurenților și în acord cu cele reținute de instanța de fond, Curtea constată că și stabilirea acestui criteriu intră în marja de apreciere a autorității publice locale.

Astfel, în condițiile în care, în cazul acordării unei locuințe sociale, se impune plata unei chirii, chiar dacă la un nivel mult redus față de cel al unei locuințe închiriate pe piața liberă, este normal ca autoritatea publică să urmărească încheierea unor astfel de contracte cu persoane care, anterior, au fost de bună-credință și și-au respectat clauzele contractuale.



În privința pct. B.2, B.3, potrivit cărora nu pot beneficia de locuință socială solicitanții care nu au domiciliul în mun. Cluj-Napoca, respectiv solicitanții și/sau membrii de familie de gr. I ai acestora (soț, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca, acestea sunt în strânsă legătură cu cele menționate la pct. A.2 și A.3, în mod corect fiind reținută legalitatea acestora, pentru motivele arătate în analiza pct. A.2 și A.3.

De asemenea, au fost excluși de la acordarea de locuințe sociale, potrivit pct. B.11, solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate, certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA sau altele asemenea.

Astfel cum s-a menționat anterior, prin decizia de casare s-a reținut că nu este nelegal ca autoritatea locală să condiționeze acordarea locuințelor sociale de probarea unui venit, nelegală fiind doar excluderea veniturilor din asistență socială sau din orice alte surse legale.

Or, acest criteriu nu exclude veniturile din asistență socială sau din orice alte surse legale, spre deosebire de criteriul menționat la pct. A.11, astfel încât nu se poate reține nelegalitatea acestuia.

În privința criteriilor de selecție, recurenții-reclamanți critică concluzia instanței de fond în sensul că ar fi legal criteriul menționat la pct. III/I.1 (punctaj acordat pentru condiții de locuit), care prevede, pentru chirie în locuință privată, cu contract de închiriere vizat de Administrația Financiară Cluj, având durata de sub 1 an, acordarea unui punct și durata peste 5 ani, 15 puncte.

Critica recurenților vizează în special mențiunea potrivit căreia se consideră valabile din punct de vedere al încadrării în acest criteriu contractele de închiriere care, prin data vizei Administrației Financiare, dovedesc înregistrarea lor în intervalul de valabilitate al contractului de închiriere, considerând nelegal și discriminatoriu acest criteriu, deoarece îi exclude pe cei care locuiesc în chirie cu contract nevizat de Administrația Financiară Cluj, deci pe cei care se află, cu cea mai mare probabilitate, în situații economice mai precare decât cei care locuiesc în chirii pe baza unor contracte de închiriere vizate de fisc, dar și pe cei care locuiesc fără chirie, dar și fără alte forme legale, în locuințe neconvenționale înțelese în sensul definiției folosite în Recensământul populației și locuințelor.

În același context, arată recurenții că acest criteriu are caracter discriminatoriu, căci persoanele care locuiesc pe bază de contract nu dobândesc punctele similare în funcție de durata folosirii spațiului, iar durata locuirii nu este considerată deloc în cazul celor care locuiesc în locuințele convenționale.

Ca o chestiune prealabilă, Curtea constată că în cap. III sunt prevăzute criteriile de selecție, prin urmare neîndeplinirea acestor criterii nu conduce automat la considerarea ca neeligibilă a solicitantului, ci acestea sunt necesare pentru delimitarea persoanelor cu o situație economică asemănătoare.

Prin urmare, în stabilirea acestor criterii de selecție, autoritatea publică dispune de o largă marjă de apreciere, atâta timp cât criteriul ales nu intra în disonanță cu dispozițiile Legii nr. 114/1996.

În acest context, Curtea constată că nu este nelegală opțiunea autorității de a acorda un anumit punctaj persoanelor care au avut contracte de închiriere înregistrate la Administrația Finanțelor Publice, cu atât mai mult cu cât o atare înregistrare este obligatorie și denotă o atitudine conformă cu legea a acestor persoane, spre deosebire de cele care preferă să eludeze dispozițiile legale privind obligativitatea înregistrării.

Recurenții, deși afirmă că acest criteriu ar avea un caracter discriminatoriu, excluzându-i pe cei care se află cu cea mai mare probabilitate, în situații economice mai precare decât cei care locuiesc în chirii în baza unor contracte de închiriere vizate de fisc nu argumentează în nici un fel care este legătura dintre situația economică precară și înregistrarea unui contract de închiriere la Administrația Finanțelor Publice, cu atât mai mult cu cât nu chiriașul este cel care suportă plata impozitului aferent.

În continuare, recurenții-reclamanți apreciază ca fiind mult prea mic punctajul acordat persoanelor care, la data depunerii cererii, erau găzduite în unități de asistență socială cu cazare în structuri din mun. Cluj-Napoca, în condițiile în care cazarea în astfel de structuri constituie o situație temporară, care nu conferă nici un minim de siguranță locativă.

Contrar susținerilor recurenților, Curtea constată că acest argument nu poate constitui un motiv de nelegalitate, neexistând temei de drept care să conducă la concluzia nelegalității criteriului din perspectiva punctajului acordat, și acest aspect intrând în marja de apreciere a autorității.

În privința punctajului acordat pentru starea civilă, Curtea constată că nu este nelegală atribuirea unui asemenea punctaj în detrimentul celor care nu sunt căsătoriți, în condițiile în care aceste punctaje se acordă pentru a diferenția persoanele aflate într-o stare de necesitate asemănătoare nefiind nelegală acordarea unui punctaj suplimentar celor căsătoriți.

Faptul că în alte materii juridice se recunosc anumite drepturi persoanelor aflate în relații de concubinaj nu conduce automat la concluzia nelegalității stabilirii unui punctaj suplimentar persoanelor căsătorite, fiind necesară o delimitare între persoanele care au formulat cereri de acordare a locuințelor sociale și care se află în situații economice asemănătoare, pe baza unor criterii obiective.

În ceea ce privește criteriul de selecție menționat la pct. III.IV Condiții speciale, prin care, în funcție de vechimea solicitării, se acordă un anumit punctaj (până la 1 an vechime, 0 puncte, pentru fiecare an de vechime a solicitării, 2 puncte și pentru persoanele cu dizabilități încadrate într-o categorie specială de handicap permanent-se acordă doar pentru unul dintre membrii familiei-10 puncte), arată recurenții că nu ar exista o corelare în modul de reglementare al administrației publice locale cu privire la stabilirea criteriilor. Astfel, cât timp un solicitant este declarat neeligibil dacă el sau un membru de familie a ocupat abuziv un imobil al Statului/Mun. Cluj-Napoca/în administrarea Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca sau dacă a fost evacuat ca urmare a nerespectării dispozițiilor contractuale avute cu mun. Cluj-Napoca, la fel trebuie procedat și la punctarea mai avantajoasă dacă există un membru de familie afectat de o dizabilitate/încadrat într-o categorie specială de handicap.

La fel ca și în privința celorlalte criterii de selecție analizate anterior, Curtea apreciază că și în această privință autoritatea dispune de o marjă largă de apreciere, iar recurenții nu au adus critici de nelegalitate concrete în acest sens.

În fine, în privința criteriului menționat la pct. III./VII Cazuri de forță majoră, apreciază recurenții-reclamanți că se acordă o marjă mult prea largă de apreciere Comisiei și acordarea unui punctaj foarte mare (până la 20 de puncte), în condițiile în care se deraiază de la scopul cu care au fost instituite locuințele sociale, sau ceea ce trebuie să realizeze autoritățile locale prin reglementarea de criterii de departajare în acordarea locuințelor sociale.

Mai arată recurenții că acordarea unui punctaj mai mare (20 de puncte) pentru „situațiile de excelență” nu respectă definiția impusă de art. 2 din Legea nr. 114/1996 cât și cu scopul pentru care au fost instituite măsurile de acordare a locuințelor sociale. Aceste situații de excelență ar trebuie reglementate separat, dar în nici un caz acest criteriu nu se pretează pe criteriile de acordare a unei locuințe sociale.

Contrar susținerilor recurenților, astfel cum s-a reținut anterior, criteriile de selecție au fost introduse tocmai pentru a delimita persoanele care au o situație economică asemănătoare, toate solicitând acordarea de locuințe sociale, locuințe ce sunt, însă, într-un număr limitat, mai mic decât nr. solicitanților.

Prin urmare, autoritatea publică poate alege criterii suplimentare iar acordarea unui anumit punctaj pentru fiecare criteriu rămâne în marja de apreciere a acesteia, instanța neputând să le cenzureze, atâta timp cât nu se dovedește excesul de putere.

În aceste condiții, Curtea constată că nu este nelegal să fie acordat un punctaj suplimentar unei persoane care îndeplinește condițiile de acordare a unei locuințe sociale, fiind prin urmare, în stare de nevoie și care, prin activitatea depusă, a contribuit la creșterea prestigiului mun. Cluj-Napoca.

În privința marjei de apreciere lăsată la latitudinea Comisiei, Curtea constată că autoritatea a definit cazurile de forță majoră ca fiind cazurile de sănătate, altele decât cele punctate la condițiile speciale din criterii sau alte cazuri pe care Comisia le apreciază ca fiind deosebite cu privire la



condiția umană, situații familiale deosebite, violența domestică, precum și alte asemenea situații cu implicații directe sau indirecte asupra drepturilor și libertăților cetățenești, a calității și demnității ființei umane.

La latitudinea Comisiei a fost lăsată acordarea punctajului, între 0 și 20 de puncte, pentru situațiile care nu se regăsesc în criteriile de punctaj (memorii, recomandări, anchete sociale etc).

Prin urmare, nu s-a lăsat la latitudinea Comisiei acordarea punctajului în toate situațiile de forță majoră, acestea fiind definite de autoritate, ci doar pentru situațiile care nu se regăsesc în criteriile de punctaj, tocmai în ideea că, în practică, este posibilă apariția unor situații diverse, care nu au fost acoperite prin criteriile menționate.

În consecință, nici această critică nu poate fi reținută ca temei al admiterii recursului în sensul dorit de recurenții-reclamanți.

În ceea ce privește criticile aduse soluției instanței de fond referitoare la cererea de anulare a HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016 și 65/2017, Curtea constată că, în principal, recurenții-reclamanți au invocat nelegalitatea actelor administrative din perspectiva nerespectării cerinței motivării acestora.

Contrar celor susținute de recurenți, Curtea constată că actele administrative contestate sunt motivate, acestea având la bază procesele-verbale de ședință ale Comisiei, proces-verbal în care este analizată, pe rând, cererea fiecărui reclamant.

Din această perspectivă, Curtea împărtășește concluzia primei instanțe în sensul că actul administrativ nu trebuie să cuprindă o motivare a fiecărui argument adus în parte, fiind suficient să se expună o motivare coerentă din care să rezulte modalitatea în care au fost soluționate contestațiile. Or, această modalitate reiese din referatul care cuprinde motivarea juridică din punctul de vedere al soluționării contestațiilor și procesele-verbale ale ședințelor Comisiei, din care rezultă punctajul acordat fiecărei cereri în parte, astfel încât nu se poate reține că actele administrative contestate nu ar fi motivate.

Cu toate acestea, Curtea constată că, în condițiile în care HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015 este în parte nelegal, cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzut la pct. I lit. A)11, în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului, nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi de asistență socială, precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii, și HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016 și 65/2017, fiind acte subsecvente, urmează a fi anulate, cererile recurenților-reclamanți urmând a fi analizate cu excluderea criteriilor constatate nelegale, împotriva modului de soluționare a acestora recurenții având dreptul la a formula contestații.

Cu privire la cererea recurenților-reclamanți de acordare de locuințe sociale, având în vedere că această problemă de drept a fost dezlegată prin decizia de casare, prin care s-a respins recursul declarat de către recurenta Fundația prin urmare în mod corect a fost respinsă cerere lor.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Curtea constată întemeiat recursul declarat de recurenții-reclamanți, motiv pentru care, în acord cu dispozițiile art. 498 Cod procedură civilă, îl va admite, în aceste limite și va dispune în consecință.

2. Examinând recursul declarat de Primarul mun. Cluj-Napoca și Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca, Curtea constată că acesta vizează soluția dată cererii din dosarul conexat nr. 4784/117/2017, formulată de reclamanții prin reprezentant legal /

Primul motiv de recurs invocat este cel întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 5 Cod procedură civilă, respectiv că în mod nelegal a fost admis petitul privind constatarea refuzului nejustificat al recurenților-pârâți de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493676/23.11.2016 și de obligare a recurenților la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență, în condițiile în care Comisia de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001, întrunită la data de 21.11.2017, a propus acordarea unui ajutor financiar pentru acoperirea pagubelor provocate de incendiu în sumă de 2.000 lei, sumă ce a și fost achitată la data de 19.01.2018.

Contrar susținerilor recurenților, acest argument nu se poate constitui într-un motiv de nelegalitate, în condițiile în care instanța de fond a fost investită cu analiza refuzului manifestat de

280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016, cu consecința emiterii unui nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți, arată recurenții că aceasta este nelegală, în condițiile în care au fost analizate cererile reclamanților, împreună cu actele doveditoare depuse până la data de 31 iulie 2016.

În acest context, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 3 din HCL Cluj-Napoca nr. 150/2013, se aprobă data de 31 iulie a fiecărui an termen limită de depunere a cererilor însoțite de actele doveditoare de către solicitanții de locuințe sociale, pentru a fi incluși în lista de priorități pentru anul următor. De asemenea, potrivit art. 4 din același act administrativ, se aprobă data de 31 iulie a fiecărui an, dată de referință față de care se calculează punctajele pentru criteriile care impun un reper temporal.

Reclamanții-intimați au depus cererea, însoțită de acte doveditoare, la data de 24.06.2016 (filele 70-71 dosar fond), deci înlăuntrul termenului prevăzut de HCL Cluj-Napoca nr. 150/2013.

Prin procesul-verbal din data de 21.11.2016 reclamantului i s-a acordat un punctaj de 71 de puncte. Împotriva acestui punctaj, reclamantul-intimat a formulat contestație, înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016, la care a atașat și procesul verbal întocmit cu ocazia incendiului produs la data de 19.11.2016.

Or, în situația în care cererea de atribuire a unei locuințe sociale a fost depusă înlăuntrul termenului prevăzut de HCL Cluj-Napoca 150/2013 și, pe parcursul soluționării acesteia a intervenit un eveniment nou, care justifică reaprecierea situației reclamanților, Comisia de contestații era ținută să analizeze contestația ținând cont și de situația nou creată, din această perspectivă fiind legală soluția pronunțată de prima instanță.

Prin urmare, pentru toate considerentele expuse anterior, Curtea constată că fiind neîntemeiat recursul declarat de pârâții Primarul mun. Cluj-Napoca și Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca.

În conformitate cu dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă, intimatul-pârât Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca va fi obligat la plata, în favoarea recurenteii Fundația a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, respectiv contravaloarea taxei judiciare de timbru în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :

Respinge recursul declarat de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, ambii cu sediul în Cluj-Napoca, s jud. Cluj, împotriva sentinței civile nr. 1.434 din 14.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj.

Admite recursul declarat de reclamanta FUNDAȚIA , având CUI , cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. , jud. Cluj, împotriva aceleiași sentințe pe care o casează în parte. în sensul că: admite în parte cererea formulată de reclamanta FUNDAȚIA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIULUI LOCAL AL MUN. CLUJ-NAPOCA.

Anulează parțial HCL nr. 434/16.12.2015 Cluj-Napoca privind modificarea și completarea Anexelor 1,2 și 3 la HCL Cluj-Napoca nr. 150/2013 cu privire la criteriul de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale prevăzu la pct. I lit. A.11 în măsura în care, pentru îndeplinirea criteriului nu sunt considerate eligibile veniturile din drepturi de asistență socială precum și criteriul de selecție prevăzut la pct. IV Studii.

Menține restul dispozițiilor HCL Cluj-Napoca nr. 434/16.12.2015.

Anulează HCL Cluj-Napoca nr. 647/28.11.2016 și nr. 65/31.01.2017.

Respinge cererea reclamantei FUNDAȚIA de obligarea a pârâtului CONSILIULUI LOCAL AL MUN. CLUJ-NAPOCA la acordarea unor locuințe sociale persoanelor fizice reprezentate de reclamantă.



Menține restul dispozițiilor sentinței atacată.

Obligă intimatul-pârât CONSILIULUI LOCAL AL MUN. CLUJ-NAPOCA la plata, în favoarea recurentului FUNDAȚIA

sumeii de 350 lei, cheltuieli de judecată în recurs.

Pronunțată la data de 11.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red.M.D./05.12.2019.
dact.:H.C./6 ex.
Jud.fond:



Handwritten signature in blue ink over a rectangular stamp.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Dosar nr. 2446/117/2017*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 07 Noiembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier



Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva sentinței civile nr. 1434 din 14 iunie 2019 pronunțată în dosarul 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în contradictoriu cu intimații

și recursul formulat de reclamanta FUNDAȚIA

PRIN REPREZENTANT LEGAL ,
pentru persoanele fizice

intimat

intimat

în
contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva
aceleiași sentințe, privind și pe pârâțul MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA având ca obiect anulare act
emis de autorități publice locale anulare act emis de autorități publice locale - HCL Cluj-Napoca nr.
434/2015, 647/2016 și 65/2017.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, se constată că mersul
dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 31.10.2019 când a fost amânată
pronunțarea la data de 07 noiembrie 2019.

La data de 05 Noiembrie 2019 recurenții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA au depus concluzii scrise.

CURTEA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive având nevoie de timp pentru a delibera va amâna pronunțarea în temeiul art. 396 al. 1 Cod pr. civ. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Motiv pentru care,

ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 11 Noiembrie 2019.
Pronunțată în ședința publică de la 07 Noiembrie 2019.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

I.C. 11 Noiembrie 2019



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2446/117/2017*

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 31 Octombrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier



Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva sentinței civile nr. 1434 din 14 iunie 2019 pronunțată în dosarul 2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în contradictoriu cu intimații

PRIN

REPREZENTANT LEGAL

PRIN REPREZENTANT LEGAL

și recursul formulat de reclamanta FUNDAȚIA

pentru persoanele fizice

în
contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA împotriva aceleiași sentințe, privind și pe pârâțul MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale anulare act emis de autorități publice locale - HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015, 647/2016 și 65/2017.

Compunerea completului s-a format conform dispozițiilor Hotărârii nr. 38 a Colegiului de Conducere a Curții de Apel Cluj din 27.05.2019. Având în vedere că domnul judecător lipsește din instanță compunerea completului s-a format prin participarea doamnei judecător conform procesului-verbal atașat la dosar.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru recurenții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-

NAPOCA, reprezentant convențional consilier juridic
reprezentare depusă în ședință publică, pentru intimații
PRIN REPREZENTANT LEGAL

cu delegația de

REPREZENTANT LEGAL, reprezentant convențional avocat
împuternicire avocațială depusă în ședință publică și pentru recurența FUNDAȚIA
persoanele fizice, reprezentant convențional avocat
la dosarul cauzei fila 56. PRIN cu pentru cu împuternicire avocațială depusă

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată. A fost depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 lei. La data de 30.07.2019 recurenții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA au depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei. În temeiul art. 223 al. 3 Cod pr. Civ. și art. 411 al. 2 fost solicitată judecarea cauzei și în lipsa părților de la dezbateri conform mențiunilor depuse la fila 26 din dosar.

La data de 02 octombrie 2019 recurenții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA au depus întâmpinare cu privire la recursul formulat de recurența FUNDAȚIA DESIRE.

La data de 30 iulie 2019 recurenții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA au depus note scrise.

Doamna avocat precizează că reprezintă în această cauză familia pentru dosarul conexat care avea ca obiect acordarea unei locuințe de necesitate și acordarea unui ajutor bănesc ca urmare a incendiului ce a afectat locuința acestei familii.

Curtea pune în discuție competența materială, generală și teritorială a acestei instanțe în soluționarea pricinii. Având cuvântul reprezentantele părților litigante apreciază că instanța este competentă să soluționeze cauza.

Curtea în temeiul art. 131 Cod pr. civ., raportat la dispozițiile art. 96 al. 1 pct. 3 Cod pr. civ și ale art. 20 din Legea nr. 554/2004, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze pricina.

Reprezentanta recurente-reclamante FUNDAȚIA depune în ședință publică note scrise.

Reprezentanta intimaților depune la dosarul cauzei înscris care are în vedere notele de ședință depuse de recurenții-pârâți. Prin acest înscris se dorește a se dovedi că familia a încercat să beneficieze și de alte mijloace pentru a putea să dețină o locuință respectiv de acea subvenție pentru chirie de care face vorbire Consiliul Local Cluj. Cererea de subvenție a fost respinsă pentru motivul că domiciliul care figurează în actul de identitate al clienților pe care îi reprezintă nu se află pe raza Municipiului Cluj-Napoca. Autoritățile locale au cunoștință de locuința în fapt a acestor intimați.

Reprezentanta recurenților PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA precum și reprezentanta recurente FUNDAȚIA precizează că nu au obiecții cu privire la depunerea înscrisului cu titlu de probă la dosar.

Curtea încuviințează depunerea înscrisului de către reprezentanta familiei urmând ca relevanța probatorie a acestuia să fie verificată în cadrul deliberării asupra dosarului.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, în temeiul art. 244 C. pr. Civ. instanța declară închisă cercetarea judecătorească iar în condițiile art. 392 C. pr. Civ. deschide dezbaterile judiciare și acordă cuvântul părții prezente.

Reprezentanta recurente FUNDAȚIA solicită admiterea recursului, casarea sentinței civile atacate și în rejudicare solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată constând în cuantumul taxei judiciare de timbru.

Un prim aspect de nelegalitate se referă la faptul că în motivarea sentinței de fond se marșează pe dispozițiile art. 43 din Legea locuinței care conferă Consiliului Local atribuția de a stabili anumite criterii suplimentare cu privire la atribuirea locuințelor sociale. Subliniază faptul că drept de apreciere acordat Consiliului Local nu echivalează cu posibilitatea de a acționa abuziv,

arbitrar, fără justificări legale în afara unui control, exercitarea acestuia fiind supusă principiului proporționalității. Cu alte cuvinte, autoritățile locale nu pot acționa cu exces de putere. Trebuie respectat scopul Legii locuințelor, acela de a favoriza persoanele cu o situație economică precară și totodată, dreptul de a respecta dreptul la o locuință pentru orice persoană care se regăsește în cadrul dispozițiilor art. 2 din Legea 114/1996. Opinează că criteriile sunt frapant nelegale și încalcă dispozițiile din Legea locuinței și dreptul la locuire prin punctajul stabilit pentru studii. Acest punctaj exagerat de mare: 40, respectiv 45 de puncte pentru persoanele care au studii doctorale sau studii universitare încalcă flagrant principiul legii locuinței în sensul că defavorizează persoanele cu o situație juridică nefavorabilă. Acest aspect discriminatoriu a fost constatat de către CNCD prin hotărârea nr. 531/2017. Mai mult, Curtea de Apel Cluj, prin sentința 86/2014 a confirmat că este legală hotărârea emisă de CNCD. Prin urmare, atât timp cât o instanță superioară a analizat aceleași criterii din același HCL și a statuat că este discriminatoriu, apreciază că instanța de fond a procedat în mod nelegal stabilind ca fiind legal criteriul impus de autoritățile publice locale.

Un alt aspect pe care îl consideră nelegal este chestiunea privind venitul permanent. Într-adevăr, instanța de recurs care a trimis cauza spre rejudecare, a stabilit cu titlu definitiv chestiunea cu privire la criteriul de venit permanent statuând că se pot accepta orice fel de venituri dar trebuie să aibă natura de venit. Prin urmare, se constată nelegalitatea hotărârii în sensul că nu se acceptă veniturile provenite din asistență socială cu toate că atât legea cât și Curtea de Apel stabilesc că nu este legal să excluzi persoane care nu fac dovada unui venit permanent cum sunt contracte de muncă sau PFA cu excluderea veniturilor din asistență socială este cert că cel puțin acel criteriu are caracter discriminator. Pe cale de consecință cel puțin din perspectiva menținerii pe cale judiciară a acelui criteriu, hotărârea pronunțată de instanța de fond este nelegală.

În ce privește aspectele de eligibilitate referitoare la chestiunile dacă persoanele au solicitat locuință socială au folosit abuziv o locuință a statului sau municipiului sunt declarați din start neeligibili. A doua chestiune se referă la faptul dacă persoanele au avut o relație contractuală cu municipiul și au fost evacuați dintr-o locuință a statului sau municipiului devin de asemenea, din start neeligibile pentru a primi o locuință. Apreciază că și prin aceste statui se încalcă principiul proporționalității și spiritul și scopul legii locuinței. În măsura în care se stabilește cu titlu irevocabil și pentru totdeauna, acea persoană nu mai are dreptul la locuință astfel încât acea persoană ajunge într-o situație mult mai defavorabilă decât o altă persoană care spre exemplu, are o antecedente penale sau este recidivist și care nu este afectată însă de acest criteriu. O astfel de persoană nevoiașă care într-o anumită situație critică a locuit în mod abuziv într-un imobil care aparținea municipiului nu mai are nicio șansă la acordarea unei locuințe sociale. Este evident că aceste persoane sunt nevoiașe, au avut o dificultate financiară și cu atât mai mult scopul legii locuinței le conferă atributul de a beneficia de o locuință socială.

A fost discutată chestiunea privind domiciliul. Persoanele reprezentate au fost mutate pe strada Pontonului ca urmare a diferitelor evacuări efectuate de reprezentanții municipiului oferindu-li-se diverse promisiuni cu privire la locuințele, utilitățile din acea zonă. Cu toate acestea, acestor persoane li s-a refuzat eliberarea de cărți de identitate prin care să se stabilească domiciliul în acel loc. După mai multe demersuri făcute de Fundație, persoanelor reprezentate de fundație li s-au eliberat cărți de identitate provizorii pe care este transcrisă mențiunea „orașul Cluj-Napoca, fără domiciliu”. Din acest considerent, persoanele sunt considerate neeligibile. Prin urmare, apreciază că această noțiune de domiciliu nu poate fi înțeleasă ca atingând scopul legii. Este contrar scopului legii ca aceste persoane nevoiașe, cu o situație materială și socială precară să fie declarate neeligibile în condițiile în care au ajuns în această situație și ca urmare a măsurilor de marginalizare efectuate de autorități. Pentru aceste considerente, apreciază că acest criteriu nu ar trebui să ducă la ineligibilitatea acestor persoane sau măcar să fie acceptate acele cărți temporare de identitate.

Un alt criteriu discutabil este acela prin care se acordă un criteriu mai mare persoanelor căsătorite nefiind recunoscută relația de concubinaj și de uniune consensuală în condițiile în care persoanele de etnie romă întrețin preponderent astfel de relații. Prin comparație, în orice altă materie a dreptului starea de concubinaj este asimilată aceleia de persoane căsătorite (dreptul la moștenire, obligația de întreținere sau interdicția de a fi martor). Este inexplicabil de ce în această

situație nu ar trebui să se acorde același punctaj atât persoanelor căsătorite, cât și persoanelor aflate în relații de concubinaj.

Un alt motiv de discriminare privind punctajul acordat de autoritățile locale se referă la criteriul de caz de forță majoră și de criteriul privind excelența. Chestiunea de excelență nu are nimic în comun cu scopul adoptării acestor legi. Astfel, dacă o persoană a performat într-un anumit domeniu pentru municipiu sau țară poate primi orice alt premiu inclusiv locuință însă dintr-o altă categorie, însă persoana în cauză nu poate fi beneficiar al unei locuințe sociale neavând o situație economică grea. Prin instituirea unui astfel de criteriu se pot acorda punctaje diferite și se pot institui tot felul de abuzuri astfel încât persoanele cu adevărat nevoiașe să nu mai poată avea acces la o locuință socială. În ce privește criteriul privind cazul de forță majoră arată că se acordă un punctaj mare (20 puncte) însă modul în care este reglementat este discreționar fiind introdus cu exces de putere deoarece prin raportare la condițiile în care persoanele reprezentate locuiesc (barăci fără utilități) denotă în sine un caz de forță majoră.

Pentru aceste considerente apreciază că recursul este admisibil fiind fondată acțiunea în contencios administrativ astfel încât solicită anularea hotărârii de Consiliu Local nr. 434/2015 din perspectiva criteriilor introduse pentru acordarea unor locuințe sociale.

Precizează că s-a solicitat admiterea petiției cu privire la anularea HCL 647/2016 care stabilește punctajele care s-au acordat reclamanților ca urmare a actului normativ adoptat. În măsura în care se va accepta faptul că hotărârea a Consiliului Local care stabilește criteriile este nelegală, HCL nr. 647/2016 care face aplicarea hotărârii inițiale trebuie abrogată conform principiului *accessorium sequitur principale*.

O chestiune controversată este modalitatea de stabilire în concret a punctajului deoarece conform procesului-verbal ce stă la baza acestei hotărâri, în dreptul fiecărui reclamant este menționat caracterul eligibil sau neeligibil precum și punctajul total. În măsura în care au fost adoptate anumite criterii și un anumit punctaj aferent fiecărui criteriu, fără un punctaj defalcat nu se poate cunoaște cum s-a făcut aplicarea Hotărârii de consiliu local. Pentru a se putea verifica corectitudinea acordării punctajului ar fi trebuit ca acesta să fie defalcat în cadrul unui tabel în sensul de a se arăta punctajul primit de fiecare candidat pentru fiecare criteriu. Apreciază că în cazul unui act administrativ individual care stabilește punctajul pentru fiecare persoană, motivarea actului este esențială fiindcă persoana în cauză nu îl poate contesta. Din această perspectivă apreciază că acest HCL nr. 647/2016 trebuie anulat. Pe de altă parte, pentru fiecare dintre reclamanți s-a făcut contestație și s-a explicat de ce există o situație de forță majoră. În cadrul contestațiilor formulate, singura motivare oferită a fost că persoana este neeligibilă deoarece nu are domiciliul pe raza municipiului Cluj-Napoca. Atât timp cât persoana aduce argumente că este îndreptățită să primească un anumit punctaj, autoritatea avea obligația să motiveze cum s-a acordat punctajul pentru fiecare criteriu. Susține că pe lângă faptul că această hotărâre este emisă ca urmare a existenței unui act normativ nelegal, ar trebui admisă și din perspectiva motivării care este de esența actului administrativ individual în această situație.

Ultimul petit vizează chestiunea de atribuire de locuințe sociale persoanelor reclamante. Această solicitare s-a făcut pentru persoane pentru o perioadă de un an de la rămânerea irevocabilă a hotărârii. Precizează că în primul stadiu procesual a fost făcut un tabel în care a fost încadrat fiecare reclamant, actele depuse și situația personală a fiecăruia deoarece sunt foarte multe dosare.

Apreciază că acțiunea este admisibilă din două perspective. Pe de o parte, se pune problema unei încălcări a dreptului persoanelor care au primit efectiv locuințe sociale. Din punctul său de vedere nu este vorba de o încălcare deoarece locuințele sociale sunt un drept dobândit în domeniul public având caracterul de drept precar. O parte dintre persoanele care au primit la momentul respectiv acele locuințe nici nu mai locuiesc acolo. Drepturile care se vor conferi în măsura în care se admite acțiunea sunt pentru viitor, respectiv un an de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii. Având în vedere situația personală a fiecărui reclamant și faptul că au fost comise anumite ilegalități de către autoritatea locală, acestea pot fi reparate doar prin conferirea unei locuințe sociale.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

Reprezentata intimaților arată că raportat la recursul formulat de Fundația și la persoanele pe care le reprezintă, susține recursul formulat. Subscrie întrutotul motivelor care au fost

invocate. Menționează că în hotărârea instanței de fond se face trimitere la faptul că autoritățile locale au libertatea de a stabili criterii pentru alocarea locuințelor sociale însă acestea nu trebuie să contravină scopului prevăzut de legea care reglementează acordarea unei locuințe sociale. Criterii de genul studiilor cu punctaje foarte mari acordate pentru studii doctorale sau universitare prin raportare la punctajele foarte mici care sunt acordate pentru criteriul privind situația materială a persoanelor solicitante. Un alt criteriu discreționar este cel pentru excelență, în realizarea unor performanțe care cresc prestigiul Municipiului Cluj-Napoca. Acestea sunt criterii discreționare care contravin prevederilor legale care reglementează un anumit scop, acela de a ajuta familii aflate în situații precare. Dacă s-ar interpreta această liberă de instituire a criteriilor în sens absolut, CL al Municipiului Cluj-Napoca ar putea să acorde locuințe sociale pe criterii instituite arbitral putându-se ajunge la criterii absurde. În opinia sa, includerea criteriului privind studiile este o situație absurdă.

În ceea ce îl privește pe reclamantul _____, solicită a se avea în vedere că deși cererea de chemare în judecată vizează în principal acordarea unei locuințe de necesitate și a unui ajutor bănesc se regăsesc și petite care nu se suprapun întru totul cu cele din cealaltă cerere de chemare în judecată. Menționează că ulterior depunerii cererii pentru acordarea unei locuințe sociale a intervenit incendiul din luna octombrie 2016 care a afectat locuința familiei _____. Ceea ce trebuie observat este că petitul referitor la familia _____ a fost soluționat favorabil de către instanța de fond și s-a dispus să fie reapreciată situația acestei familii cu privire la acordarea unei locuințe sociale prin luarea în considerare a elementelor apărute ca urmare a incendiului care a avut loc în luna octombrie 2016.

Reprezentanța recurenților PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA solicită respingerea recursului formulat de Fundația _____ și de către persoanele fizice printre care și familia _____

Se solicită admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată însă această solicitare contravine dispozițiilor trasate de instanța de casare din primul ciclu procesual prin care s-a respins recursul declarat de Fundația _____ cu privire la alocarea locuințelor sociale pe motivul că acest fapt nu este posibil întrucât trebuie avut în vedere faptul dacă altă persoană nu ar avea prioritate față de acestea în acordarea locuințelor sociale. Din acest motiv este neîntemeiată solicitarea.

Un alt aspect pe care instanța de casare l-a dezlegat fiind obligatoriu pentru instanța de fond din al doilea ciclu procesual este cel cu privire la actele normative care stau la baza emiterii HCL atacate, respectiv Legea locuinței și Normele de punere în aplicare a acesteia. Nu este vorba despre Legea pentru combaterea marginalizării sociale sau alte acte normative astfel cum susțin părțile adverse. Susține că instanța de fond a analizat hotărârea din perspectiva acestei legi. S-au indicat persoanele cărora se adresează în principal această lege. Aceste persoane sunt prevăzute în legea locuinței iar autoritatea locală ține seama de cele trasate de legiuitor. Este de remarcat că s-a administrat o probă cu privire la depunerea de către autoritatea locală a înscrisurilor care au stat la baza admiterii cererilor de repartitie a locuințelor pentru persoane care au beneficiat în anul 2017 de locuințe sociale și toate persoanele s-au încadrat întru totul în prevederile legale. Este adevărat că legea prevede că și alte persoane pot beneficia de locuințe sociale însă autoritatea locală a ținut cont de clasificarea existentă. Pentru persoanele care nu s-au încadrat în această clasificare există alte măsuri care au fost indicate și pentru care au fost indicate eforturile pe care autoritatea locală le face pentru a le susține în demersurile lor sociale. Astfel de măsuri sunt plata chiriei, se încearcă construirea unui nou imobil de locuințe sociale și ca o premieră națională se cumpără de către autoritatea locală locuințe pentru a fi introduse în fondul locativ deoarece nu există alte soluții raportat la numărul mare de solicitări. În prezent este epuizat în proporție de 100% fondul de locuințe sociale.

Referitor la criteriile atacate precizează că în cadrul întâmpinării a fost făcută o analiză detaliată și apreciază că instanța de fond a motivat judicios fiecare criteriu și l-a transpus legislației aplicabile în speță.

În ce privește criteriul criticat care acordă punctaj pentru studii precizează legea permite ca autoritățile locale au obligația de a prevedea și alte criterii. Subliniază că municipiul Cluj-Napoca este un oraș universitar iar politica socială a autorităților locale este și în sensul de a fi ajutată populația din această perspectivă pentru a se păstra caracterul de oraș universitar. Este important de

știut că acest criteriu este doar unul de departajare și nu unul de eligibilitate. Astfel, o persoană care primește un punctaj mai mare la o altă categorie de criterii poate să depășească o persoană cu un punctaj pentru acest criteriu.

În ce privește criteriul domiciliului, precizează că autoritatea locală dorește să rezolve cu prioritate problemele cetățenilor care domiciliază în mod efectiv pe raza municipiului Cluj-Napoca. Din acest motiv nu pot fi luate în considerare cererile depuse de persoane care nu au domiciliul în raza UAT întrucât, în acest mod, orice persoană ar putea să beneficieze de locuință în municipiul Cluj-Napoca.

Referitor la criteriul care are în vedere ca persoana solicitantă să nu fi ocupat în mod abuziv un imobil aflat în proprietatea Municipiului precizează că nu se poate încuraja atitudinea abuzivă și contrară prevederilor legale. Există alte posibilități pentru persoanele fără locuință cum ar fi găzduirea în centrele temporare sau ajutor în găsirea unei noi locuințe. Ocuparea în mod abuziv a unui imobil nu este o soluție.

Pentru motivele arătate solicită respingerea recursului formulat de Asociația și de persoanele fizice pe care le reprezintă.

Cu privire la recursul declarat de persoanele pe care le reprezintă, apreciază că acesta este admisibil, admiterea acțiunii cu privire la obligarea la plata ajutorului bănesc de urgență este nelegală. Apreciază că s-a realizat acest lucru de către autoritatea publică locală fiind achitat ajutorul bănesc în cuantum de 200 lei sens în care solicitarea este lipsită de obiect.

În ce privește restul motivelor din cererea de recurs precizează că le susține astfel cum au fost indicate în memoriul scris.

Reprezentanta Fundației arată că instanța de casare a admis recursul, a casat în parte hotărârea instanței de fond sub aspectul anulării celor trei Hotărâri și a dispoziției de reluare a evaluării situației reclamanților și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe în aceste limite. Prin urmare, instanța în rejudecarea cauzei trebuie să analizeze cele trei hotărâri și chestiunea de atribuire a locuințelor sociale aspect ce se regăsește în dispozitivul instanței de recurs din primul ciclu procesual.

Referitor la chestiunea că instanța în rejudecare a trebuit să se limiteze doar la dispozițiile din Legea locuinței și Normele Metodologice și să ignore dispoziția Curții de Apel prin care se stabilește că există un plafon în criteriul referitor la studii nu poate fi primită. Instanța de casare a statuat că în rejudecare se va analiza legalitatea actului administrativ atacat prin raportare la argumentele reclamanților prezentate în privința celorlalte criterii.

Pentru aceste motive solicită respingerea recursului formulat de pârâții PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA.

Reprezentanta intimaților-reclamanți
PRIN REPREZENTANT LEGAL ,

, PRIN REPREZENTANT LEGAL

solicită respingerea recursului formulat de pârâtele autoritățile locale precizând că se vor cere cheltuieli de judecată pe cale separată. Soluția instanței de fond este temeinică și legală în ceea ce privește modul în care a fost soluționată cererea privitoare la acordarea unei locuințe sociale cât și cu privire la reluarea evaluării în vederea acordării unei locuințe sociale luându-se în considerare întreaga situație a persoanelor pe care le reprezintă, inclusiv cea de după ce locuința acestora a fost afectată de incendiu.

Cât privește ajutorul bănesc precizează că într-adevăr a fost acordat ajutorul bănesc familiei această cerere rămânând fără obiect. Pentru a sublinia care este în general conduita autorităților locale în astfel de situații menționează că la mai mult de un an de la data solicită pe parcursul desfășurării acestei proceduri, familia a primit un înscris de la pârâte în care se atesta că din evidențele Primăriei rezultă că s-a primit un ajutor bănesc. Urmare a unei audiențe s-au efectuat verificări și s-a constatat că nu a fost acordat anterior niciun ajutor și după o perioadă mai mare de un an s-a dispus acordarea acestui ajutor în cuantum de 2.000 lei. Opinează că ajutorul este în cuantum foarte mic raportat la pierderea materială suferită și la faptul că unul dintre membrii familiei a necesitat spitalizare.

Referitor la chestiunea legată de locuința socială consideră că în analizarea recursului formulat de Municipiul Cluj-Napoca trebuie observat care este motivul respingerii cererii de acordare a unei locuințe de necesitate. În adresa de răspuns care nu a fost trimisă părților pe care le reprezintă ci Fundației s-a arătat că incendiul a afectat pereții unei singure locuințe și, coroborat cu împrejurarea că imobilele construite nu sunt reglementate din punct de vedere juridic se respinge cererea. Din procesul-verbal de constatare la fața locului la care face trimiterea Municipiul Cluj-Napoca rezultă fără nicio putință de tăgadă că întreaga locuință a ars, inclusiv toate bunurile casnice și actele familiei. Prin urmare, susținerea că ar fi fost afectată doar suprafața unui singur perete ori este de rea-credință ori s-a făcut fără verificare prealabilă.

În privința reglementării juridice a imobilului care a ars, de asemenea Primăria avea cunoștință că acel imobil Fundației și că a fost amplasată pe acel teren ca urmare a unui Protocol încheiat cu Primăria Cluj-Napoca. Mai mult, autoritatea locală s-a obligat se efectueze o serie de demersuri pe care nu le-a făcut, pentru ca acele locuințe modulare să aibă utilități. Acei oameni au ajuns în acel loc fiindcă au fost evacuați de către Primărie și amplasați într-o zonă cu totul și cu totul improprie locuirii.

Este nereală susținerea că nu ar fi îndeplinite condițiile de eligibilitate deoarece din toate actele rezultă contrariul. Starea de necesitate s-a menținut de la începutul anului 2016 până în prezent, fapt reținut de instanța de fond. Pe de altă parte, Municipiul susține că nu există locuințe care să fie atribuite ca locuințe de necesitate. La dosarul cauzei au fost depuse documente din care rezultă că la un an de la incendiul care a afectat familia , a avut loc un alt incendiu în plin scandal public cu privire la levigatul care se scurgea și afecta apele freatice. S-a depus la dosarul cauzei dovada că în urma acestui Primăria a acordat cinci locuințe de necesitate și ajutoare bănești mult mai mari decât cele acordate familiei care aștepta de un an un astfel de ajutor. Aceasta dovedește că o serie de declarații făcute de reprezentanții Primăriei sunt de natură propagandistică nefiind o intenție reală a autorităților locale de a încerca să se rezolve aceste probleme sociale.

Cu privire la notele de ședință depuse de Municipiul Cluj-Napoca cu referire la alte măsuri de care pot să beneficieze solicitanții de locuințe de necesitate sau de locuințe sociale menționează că la acest termen s-a depus înscris din care rezultă foarte clar că familia pe care o reprezintă a apelat și la această modalitate de subvenție pentru chirie. Susținerea reprezentantei Fundației cu privire la analizarea criteriilor locuințelor sociale este foarte importantă din perspectiva analizei soluționării acestor cereri. Astfel, dacă sunt persoane care nu au un domiciliu stabil pe raza Municipiului Cluj-Napoca, în mod evident aceste persoane nu pot beneficia de acte de identitate pe raza localității. În cazul în care totuși există persoane care dețin acte de identitate, de cele mai multe ori domiciliul nu corespunde cu un domiciliu real, acesta fiind motivul pentru care solicită locuințe sociale sau de necesitate. După cum rezultă din înscrisul depus, cererea familiei a fost respinsă pentru motivul că soția lui figura în actul de identitate ca având domiciliul în municipiul Suceava. Soția lui locuiește în Cluj-Napoca în ot de opt ani de zile și cu toate acestea cunoscând starea de fapt din anchetele sociale efectuate, cu rea-credință reprezentanții autorității locale au respins inclusiv cererea de ajutor privind chiria cu toate că și această modalitate este fragilă din punct de vedere al faptului că există puține persoane care doresc să închirieze doar pentru un an, o locuință către această familie.

În ceea ce privește cererea formulată de părțile pe care le reprezintă, admisă de instanță, de a se reanaliza cererea de acordare a locuințelor sociale luându-se în considerare și urmările incendiului, s-a afirmat în recursul depus de autoritățile locale că nu mai pot fi avute în vedere niciun fel de aspecte dacă nu au fost depuse înscrisuri până în iulie 2016. Dacă incendiul a avut loc în octombrie 2016 nu se puteau depune acte referitoare la acest incendiu în luna iulie. Pe de altă parte, dacă toate cererile ulterior în decembrie 2016 și ianuarie 2017 nu se poate să nu se vadă o realitate probată cu acte că situația acestei familii a devenit și mai gravă fiindcă și-au pierdut locuința ca urmare a incendiului survenit.

Pentru toate aceste aspecte și pentru argumentele evocate în întâmpinare solicită respingerea recursului formulat de PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA.

Curtea, în temeiul art. 394 C. proc. Civ. având în vedere actele existente la dosar declară închise dezbaterile judiciare și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, va amâna pronunțarea în temeiul art. 396 al. 1 Cod pr. civ. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Motiv pentru care,

ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 11 Noiembrie 2019.

Pronunțată în ședința publică de la 31 Octombrie 2019.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier.

I.C. 04 Noiembrie 2019



Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E.
nr. 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2019:019.001434

Dosar nr. 2446/117/2017*

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1434/2019

Ședința publică de la 14 Iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol este pronunțarea în cauza privind pe reclamanta FUNDAȚIA -
FUNDAȚIE și reclamanții persoane
fizice

contradictoriu cu pârâtul CŢNSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, în
reclamanții

toti prin avocat , în contradictoriu cu pârâtii PRIMARUL
MUNICIPIULUI CLUJ NAPOCA, CŢNSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-
NAPOCA, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care se constată că în încheierea de
amânare a pronunțării din data de 22.05.2019 a fost consemnat mersul dezbaterilor și
concluziile părților, când instanța a dispus și amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 6
iunie 2019 și ulterior pentru datele de 14 iunie 2019, încheierile de la termenele menționate
făcând parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

I. Prin cererea formulată inițial la data de 24.03.2017 , de către reclamanții
FUNDAȚIA - FUNDAȚIE

și alții în contradictoriu cu pârâtul CŢNSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA s-a solicitat instanței să dispună :



Conform cu încheierea
de la dosar

1. **anularea Hotărârii nr. 434/16.12.2015** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către Solicitanți);

2. **anularea Hotărârii nr. 647/28.11.2016** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind aprobarea listei provizorii de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a stabilirii termenului de depunere a contestațiilor și a aprobării componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor, în privința rezultatelor punctajului atribuit persoane fizice;

3. **anularea Hotărârii nr. 65/31.01.2017** a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privind modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat cât și a modului de stabilire a listei finale de priorități pe anul 2017, în privința rezultatelor contestațiilor reclamanților persoane fizice;

4. acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, într-o perioadă de maxim 1 an de zile de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești pronunțate în prezentul dosar.

În motivarea cererii, se arată că reclamanții persoane fizice sunt persoane îndreptățite să beneficieze de o locuință socială. Prin hotărârile atacate, reclamanților le-a fost refuzat beneficiul acordării acestui drept, impunându-se anularea acestor hotărâri.

Prin HCL 434/16.12.2015 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca, s-a modificat și completat Anexele 1, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere). Noile criterii stabilite sunt discriminatorii și contravin Legii 114/1996.

Prin HCL 647/28.11.2016 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca s-a aprobat lista provizorie de priorități pentru anul 2017, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat. Această hotărâre se impune la rândul său a fi anulată, având în vedere că a fost adoptată cu luarea în considerare a criteriilor nelegale stabilite prin HCL 434/16.12.2015.

HCL 65/31.01.2017 a Consiliului Local al mun. Cluj-Napoca privește modul de soluționare a contestațiilor formulate cu privire la lista provizorie de priorități pentru anul 2017. Cum celelalte două hotărâri sunt nelegale în opinia reclamanților, în mod evident se impune și anularea hotărârii de soluționare a contestațiilor, fiind lovită de aceleași motive de nelegalitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 554/2004, ale Legii 114/1996 și ale OG 137/2000.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin **întâmpinarea formulată (f. 183-192 vol. I dosar 2446/117/2017)**, pârâtul Consiliul Local al mun. Cluj-Napoca a solicitat respingerea acțiunii. În principal, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes. Pe fond, s-a arătat că actele administrative atacate sunt legale și temeinice iar situația reclamanților a fost corect evaluată.

II. Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 12 iunie 2017 înregistrată sub nr. de dosar **4784/117/2017**, reclamanții

în contradictoriu cu pârâtul

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA s-a solicitat instanței să dispună următoarele:

1. Constatarea nelegalității refuzului pârâților de a soluționa favorabil cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016,



respectiv de a le acorda o locuință de necesitate și un ajutor bănesc de urgență

2. obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență și să fie acordat ajutorul bănesc ca urmare a distrugerii totale în incendiul din 19.11.2016 a locuinței reclamanților situată în Cluj-Napoca, str. Cantonului f.n., baraca pe care au deținut-o în temeiul unui contract de comodat, a pierderii tuturor bunurilor casnice și a vătămarilor suferite în acel incendiu;
3. obligarea pârâtului Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamanții contracte de închiriere pentru locuința de necesitate menționată în petitul 2 și în conformitate cu HCL nr. 89/2008, să acorde reclamanților un ajutor de urgență în cuantumul maxim, având în vedere situația după incendiu;
4. să se constate nelegalitatea HCL nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL nr. 65/2017 ale C.Local prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația reclamanților;
5. anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 ca nelegale în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017;
6. obligarea pârâtului să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016;
7. obligarea pârâtului C. Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalcultat pentru reclamanți, cu consecința modificării poziției pe lista de priorități.
8. cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanții susțin în esență că la data de 19.11.2016 locuința reclamanților a fost distrusă ca urmare a unui incendiu, astfel că au formulat cerere la Primăria Mun. Cluj-Napoca privind acordarea unei locuințe de necesitate înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și a unui ajutor bănesc de urgență. De asemenea, o cerere similară a formulat și Fundația

Nu a primit nici un răspuns, doar Fundația a primit un răspuns la cererea adresată, prin care se comunică respingerea ambelor cereri.

Consideră că este nelegal refuzul pârâtului de recunoaștere a dreptului reclamanților la o locuință de necesitate iar în privința ajutorului bănesc nici măcar nu se analizează cererea formulată.



În drept, a invocat prevederile Legii nr. 114/1996, HG 1275/2000, legea nr. 116/2002, Legea nr. 292/1011, Legea nr. 554/2004, HCL 89/2008, Legea nr. 416/2001.

În probațiune au anexat înscrisuri. (f. 11-55)

La data de 27.09.2017 pârâții au formulat întâmpinare (f. 66-69) prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în principal pe cale de excepție ca efect al admiterii excepției inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile iar pe fond ca neîntemeiată.

În motivare, arată în esență că prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 s-a comunicat către Fundația decizia comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat din data de 08.12.2016 fundamentată la prevederile Legii nr. 114/1996.

Susține că incendiul a fost provocat din culpa reclamanților iar contractul de comodat a fost încheiat pe durată determinată și nu rezultă din acte adiționale dacă acesta a fost sau nu prelungit.

Cu privire la ajutorul bănesc de urgență susține că acesta poate fi solicitat doar de persoane care au avut calitatea de proprietar.

În drept, a invocat Legea nr. 114/1996.

În probațiune a anexat înscrisuri (f. 80-120)

Prin încheierea de sedință din data de 3.01.2018 a fost admisă excepția de conexitate și a fost conexat dosarul cu nr. 4784/117/2017 la dosarul nr. 2446/117/2017.

Prin Sentința civilă nr. 2081/2018 pronunțată pe calea unei cereri de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 951/2018 a Tribunalului Cluj a fost soluționată și cererea de chemare în judecată formulată în dosarul conexat nr. 4784/117/2017, fiind respinsă cererea de chemare în judecată.

Aspecte procedurale:

Prin sentința civilă nr. 981/28.03.2018 a Tribunalului Cluj pronunțată în primul ciclu procesual, a fost admisă în parte acțiunea reclamanților și s-a dispus anularea HCL 434/2015, HCL 647/2016 și HCL 65/2017 sub aspectele contestate.

Prin decizia civilă nr. 115/28.01.2019 a fost admis recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Mun. Cluj –Napoca , fiind casată sentința civilă nr. 981/28.03.2018 și cauza a fost trimisă spre rejudecare primei instanțe. De asemenea. a fost respins recursul declarat de Fundația -Fundație împotriva aceleiași hotărâri.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 13.02.2019 sub nr. dosar 2446/117/2017*

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 124/2019 a fost casată în întregime sentința civilă nr. 2081/2018 (pronunțată cu privire la cererea conexă din dosarul înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017) și a fost dispusă trimiterea cauzei spre rejudecare.

In rejudecare, la primul termen de judecată din data de 27.03.2019 instanța a dispus conexarea prezentei cauze (2446/117/2017/a1*) la dosarul nr.2446/117/2017* al Tribunalului Cluj, în vederea rejudecării împreună a ambelor dosare, atât a celui inițial (2446/117/2017) cât și a dosarului inițial conexat (4784/117/2017).

Analizând cererea formulată în baza probelor administrate instanța reține următoarele:

I. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 2446/117/2017:

În fapt, instanța reține că reclamanții au atacat mai multe hotărâri adoptate de către Consiliul Local al municipiului Cluj Napoca în legătură cu acordarea de locuințe sociale.

a) In ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015 (petit 1 din cererea de chemare în judecată) instanța reține următoarele:

In fapt prin HCL 434 / 16.12.2015 au fost adoptate criteriile și procedura prin care persoanele fizice pot obține o locuință socială, respectiv s-au modificat și completat Anexele I, 2 și 3 la Hotărârea 150/2013 (criteriile de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere începând cu anul 2014, formularele de



înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.

Prin decizia de casare se impune instanței ca în rejudecare să procedeze la legalitatea actului administrativ raportat la criteriile de eligibilitate criticate de reclamantă.

In drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

c) Locuință socială

Locuință care se atribuie cu chirie subvenționată unor persoane sau familii, a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței.

Art. 42 - Au acces la locuință socială, în vederea închirierii, familiile sau persoanele cu un venit mediu net lunar pe persoană, realizat în ultimele 12 luni, sub nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie, comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul Buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea, precum și anterior lunii în care se repartizează locuința.

Venitul net lunar pe familie se stabilește pe baza declarației de venit și a actelor doveditoare, potrivit prevederilor legale.

Declarațiile de venit, făcute cu nesinceritate, atrag răspunderea materială sau penală, după caz.

Art. 43 - Locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare **pe baza criteriilor stabilite anual de acestea**, în condițiile prevederilor prezentului capitol, și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită potrivit legii, **următoarele categorii de persoane**: persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tinerii care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap, pensionarii, veteranii și vădulele de război, beneficiarii prevederilor Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ai prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **alte persoane sau familii îndreptățite.**

Potrivit HG 1275/2000 privind aprobarea normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996:

Art. 21 - (1) În vederea soluționării cererilor privind repartizarea unei locuințe sociale, autoritățile administrației publice locale vor stabili măsurile necesare pentru luarea în evidență și pentru analiza solicitărilor primite. În acest scop prin hotărâri ale consiliilor locale se vor constitui comisii de analiză a solicitărilor de locuințe sociale și se vor stabili și da publicității, prin afișare la sediul primăriilor, **criteriile în baza cărora se repartizează locuințele sociale, actele justificative necesare care însoțesc cererea și locul de primire a cererilor.** La stabilirea criteriilor se va ține seama de prevederile art. 42 și 43 din lege. În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

(2) Comisiile constituite conform alin. (1) vor analiza până la data de 1 noiembrie a anului în curs cererile pentru locuințele sociale și vor prezenta spre aprobare consiliilor locale lista



cuprinzând solicitanții îndreptății să primească în anul următor o locuință socială, în ordinea de prioritate stabilită. După aprobare listele se vor afișa la sediile primăriilor.

(3) Contestațiile împotriva hotărârilor consiliilor locale cu privire la listele de acordare a locuințelor sociale se vor adresa instanței de contencios administrativ competente, potrivit legii.

Art. 22 - În limita numărului și structurii locuințelor sociale disponibile consiliile locale vor emite repartiții în ordinea stabilită în lista de priorități rămasă definitivă. Repartizarea locuințelor de necesitate se va efectua în baza criteriilor și în condițiile stabilite de consiliile locale conform legii.

Art. 23 - În vederea încheierii contractului de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate, beneficiarii de repartiții vor prezenta următoarele documente:

- a) repartiția emisă de consiliul local;
- b) buletinul/cartea de identitate;
- c) declarație și adeverință de venit net lunar realizat pe ultimele 12 luni, pentru fiecare dintre membrii familiei care realizează venituri;
- d) alte documente, după caz, din care pot să rezulte unele drepturi pe care le-au dobândit în legătură cu închirierea locuinței.

Art. 24 - Contractul de închiriere pentru locuințe sociale sau de necesitate se încheie potrivit contractului-cadru de închiriere prezentat în anexa nr. 8 și prevederilor art. 44, respectiv 55, din lege.

Cu privire la criteriile de eligibilitate privind accesul la locuințe sociale:

A.2. Domiciliul în municipiul Cluj-Napoca:

Includerea acestui criteriu de eligibilitate nu încalcă prevederile art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, intrucât potrivit art. 43, locuințele sociale se repartizează de către autoritățile administrației publice locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea.

Or, art. 43 nu stabilește limite privind criteriile ce vor fi stabilite pentru atribuirea de locuințe sociale, ci lasă acest lucru în marja de apreciere a autorităților locale.

Sușinerile reclamantei, cum că prin stabilirea acestui criteriu sunt practic excluse persoanele fără domiciliu sau fără locuință, nu constituie un argument valid care să conducă la concluzia că acest criteriu ar nesocoti art. 42 și 43 din lege.

Prin urmare, raportat la art. 42 și 43 din legea nr. 114/1996, nu se poate reține nelegalitatea acestui criteriu.

A.3. Solicitanții si/sau membrii de familie de grad. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Chiar dacă acest criteriu nu este enumerat de art. 48 din legea nr. 114/1996, nu înseamnă că stabilirea acestuia nu este permisă de art. 43 alin. 1 din același act normativ, ceea ce impune art. 48 este ca persoanele care beneficiază sau au beneficiat de o locuință să nu se poată prevala de prevederile legii.

Raportat la art 48 din lege nu se poate afirma nelegalitatea criteriului iar în cazul persoanelor fără adăpost, nu se poate justifica dreptul acestora de ocupare a unei locuințe în mod abuziv prin încălcarea dreptului altei persoane care deține în mod legal acel imobil sau spațiu. Persoanele fără adăpost au posibilitatea de a se adresa centrelor speciale de protecție, nici acest argument nefiind în măsura a susține nelegalitatea criteriului.

A.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea. Pentru îndeplinirea criteriului nu sunt luate în considerare veniturile din drepturile de asistență socială.



Cu privire la dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Referitor la acest criteriu, astfel cum s-a statuat prin decizia instanței de recurs, este nelegală doar excluderea anumitor forme de venit din cadrul celor care pot sta la baza îndeplinirii acestui criteriu, prin urmare, doar teza finală a acestui criteriu este nelegală.

A.14 Solicitanții și/sau membrii familiei de gr. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu au fost evacuați în urma rezilierii contractului de închiriere încheiat cu Mun. Cluj-Napoca, din culpa lor

Cu privire la acest criteriu nu se indică în concret cărei dispoziții legale din lege îi contravine iar faptul că nu este definită culpa nu este un motiv pentru a se considera nelegal acest criteriu. Ceea ce se urmărește prin acest criteriu este ca persoanele care au beneficiat de o locuință socială dar care din motive imputabile acestora au fost evacuați ca urmare a rezilierii contractului de închiriere să nu mai beneficieze pe viitor de aceste locuințe. Or, din moment ce s-a pronunțat rezilierea contractului de închiriere, rezultă implicit că persoana în cauză a încălcat obligațiile contractuale asumate prin contract, răspunderea civilă contractuală având la bază culpa părții, care reprezintă una dintre condițiile de angajare a răspunderii civile, prin urmare, nu mai este necesară definirea culpei în cadrul acestui criteriu.

B) Nu pot beneficia de locuință socială următoarele categorii de persoane:

B.2 Solicitanții care nu au domiciliul în mun. Cluj-Napoca.

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.3. Solicitanții și/sau membrii de familie de grd. I ai acestora (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) care nu ocupă și nu au ocupat abuziv un imobil aflat în proprietatea Statului Român/în administrarea Consiliului local al mun. Cluj-Napoca/Municipiului Cluj-Napoca, ori în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, pe raza mun. Cluj-Napoca:

Cu privire la acest criteriu de excludere am analizat anterior motivele invocate de reclamantă, astfel că nu se mai impune reluarea acestora.

B.11. Solicitanții care pot face dovada unui venit permanent reglementat prin legislația în vigoare, în vederea achitării chiriei lunare și a cheltuielilor aferente întreținerii locuinței, dovedit cu contract de muncă în valabilitate certificat de angajator, cupon de pensie, convenții civile, PFA, sau altele asemenea.

Astfel cum am reținut mai sus, în ceea ce privește dovada unui venit permanent, astfel cum s-a statuat prin decizia de casare, nu este nelegal ca autoritatea locală să impună dovada unui venit ca și condiție de acordare a locuinței sociale, din moment ce modalitatea legală de acordare a locuințelor sociale este aceea de închiriere a acestora.

Faptul că nu se face trimitere la notiunea de venit definită de art. 6 lit. pp din Legea nr. 292/2011 nu constituie un argument pentru a se putea considera drept nelegal acest criteriu, din moment ce scopul urmărit a fost acela ca persoanele care solicită acordarea unei locuințe sociale să poată achita contravaloarea chiriei, or acest lucru este evident că impune dovada unui venit cu caracter permanent. Criteriul nu cuprinde o enumerare limitativă a tipurilor de venituri, ci impune numai dovada unui venit permanent.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea acestui criteriu.

II. Condiții de eligibilitate la încheierea contractului de închiriere.

La data încheierii contractului de închiriere, solicitantul și membrii familiei de grad I (sot, soție, copii care locuiesc și gospodăresc împreună) va prezenta o declarație notarială, nu mai veche de trei zile, care să ateste respectarea criteriilor de eligibilitate pentru toți membrii familiei care urmează a fi incluși cu drepturi locative în contractul de închiriere

Reclamanta susține nelegalitatea acestui criteriu raportat la art. 23 din HG 1275/2000, care prevede documentele ce se vor prezenta în vederea încheierii contractului de închiriere.



Chiar dacă art. 23 din HG 1275/2000 face mențiune doar cu privire la o declarație, neindicând explicit că aceasta trebuie să fie notarială nu înseamnă că în mod automat autoritatea locală nu ar putea impune beneficiarilor și prezentarea altor documente, textul nefiind limitativ în acest sens.

Prezentarea acestei declarații de dată recentă are rolul de a certifica faptul că și la momentul încheierii contractului situația solicitantului și a membrilor de familie a rămas neschimbată față de data depunerii cererii și inclusiv la acest moment solicitantul îndeplinește criteriile de atribuire.

Prin urmare, nu se poate afirma nelegalitatea hotărârii sub acest aspect.

III Criterii de selecție

III.1. Punctaj acordat pentru condiții de locuit:

III/I.1. Pentru chirie în locuință privată cu contract de închiriere vizat de Administrația Financiară Cluj, având durata:

-sub 1 an.....1p

...

- peste 5 ani.....15p

Mențiune: Se consideră valabile din punct de vedere al încadrării în acest criteriu contractele de închiriere care, prin data vizei Administrației Financiare dovedesc înregistrarea lor în intervalul de valabilitate a contractului de închiriere.

Sușinerile reclamantei nu pot fi primite, din moment ce plata chiriei fără ca acest contract să fie înregistrat la organele fiscale constituie o formă de eludare a prevederilor codului fiscal și implicit o formă de evaziune fiscală, prin urmare, nu se poate oferi protecție unui chiriaș care încurajează nerespectarea prevederilor legale spre deosebire de un altul care pretinde și deține un contract înregistrat la organele fiscale.

Nu se poate afirma nici că persoanele care nu au încheiat un contract de închiriere înregistrat la Administrația financiară au venituri mai precare decât persoanele care au contracte de închiriere înregistrate, căci nu există nicio legătură între cuantumul chiriei achitate și înregistrarea contractului la organele fiscale.

Persoanele care locuiesc fără chirie sau care sunt tolerate într-un spațiu pot să primească puncte raportat la următorul criteriu de la pct. III, deci nu se poate afirma că situația acestora este ignorată.

Criteriul nu este discriminatoriu, deoarece acordarea punctajelor este diferită în funcție de durata folosirii spațiului în baza contractului de închiriere înregistrat, prin urmare nu se poate afirma că există o identitate între situația unor beneficiari care au avut contracte de închiriere pe o durată de timp mai mare sau mai mică, astfel că pentru situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit, deci implicit este diferit și punctajul acordat.

2. Dacă solicitantul și membrii familiei sunt tolerați într-un imobil, în funcție de mp spațiu de locuit (suprafața utilă) ce revine pe membru de familie:

-mai mare de 12 mp.....0p

...

-mai mică de 8 mp.....10 p

Dovada numărului de membri de familie se face cu adeverința eliberată de Asociația de proprietari/locatari, din care să rezulte suprafața utilă a imobilului precum și numărul persoanelor care au figurat la calcularea cheltuielilor comune pentru întreg anul anterior depunerii cererii, defalcat lunar și copii după B.I./C.L ale tuturor locatarilor apartamentului respectiv. În cazul în care în imobil nu este constituită Asociație de proprietari/locatari, dovada se face prin declarație notarială a solicitantului. În caz de neconcordanță, nu se acordă punctaj la acest criteriu.

În mod eronat susține reclamanta că acest criteriu exclude persoanele care locuiesc în locuințe improvizate sau fără autorizație de construire, sau cei care locuiesc în adăposturi informale.

Persoanele pot obține punctaj raportat la spațiul de locuit/membru de familie nu numai prin prezentarea unei adeverințe eliberate de asociația de proprietari ci și prin declarație



notarială a solicitantului. Prin urmare, pentru orice situație în care nu există constituită asociație de proprietari care să poată elibera adeverința privind spațiul/membru de familie, persoana în cauză poate prezenta o declarație notarială având aceeași valoare.

III.I.3 Persoanele găzduite la data depunerii cererii în unități de asistență socială cu cazare în structuri din municipiul Cluj-Napoca.....2p

Susținerea reclamantei cum că punctajul acordat persoanelor aflate în această situație este mult prea mic este o apreciere subiectivă și nu există nici un temei legal raportat la care să se poată afirma că acest punctaj este stabilit eronat.

Administrația dispune de o marjă de apreciere destul de largă în ceea ce privește stabilirea criteriilor și a punctajelor, astfel că instanța nu identifică elemente din care să rezultă că autoritatea a acționat cu exces de putere prin modul de stabilire a punctajului în ceea ce privește situația acestor persoane.

În plus, situația privește persoanele care la data depunerii cererii erau găzduite în structuri din Municipiul Cluj-Napoca, ceea ce înseamnă că aceste persoane beneficiază de un spațiu de locuit, astfel că în acest mod se poate explica punctajul mai redus acordat.

Referitor la modalitatea de stabilire a criteriilor de selecție de la capitolul *Condiții de locuit, în sensul că ele ar fi necuprinzătoare, instanța nu poate primi susținerile reclamantei.*

Asa cum am arătat, autoritățile locale dispun de o marjă de apreciere conferită de lege, în cadrul căreia acestea pot decide cum acționează, iar instanța nu identifică elemente din care să rezulte că ar fi depășit această marjă.

Mai mult, persoanele care locuiesc în condiții improprii, în locuințe improvizate sunt avute în vedere de punctul privitor la spațiul de locuit pe membrii de familie.

III./II. Punctaj acordat pentru starea civilă

Astfel cum am menționat anterior, criticile reclamantei nu pot conduce la concluzia că autoritatea a acționat cu exces de putere iar marja de apreciere a autorității în definirea și stabilirea criteriilor și a punctajelor este recunoscută de actul normativ cu forță juridică superioară.

Susținerea reclamantei cum că acest criteriu ar trebui să cuprindă și persoanele care au o relație de concubinaj nu poate fi primită, din moment ce situația acestora ar putea fi punctată raportat la ultimul punct (lit. e) în situația în care acest cuplu are copii care continuă studiile.

În plus, mai reținem că nu este obligatoriu ca fiecare solicitant să obțină puncte pentru fiecare criteriu stabilit.

Contrar susținerilor reclamantei, pentru copii aflați în întreținere care își continuă studiile se acordă câte 2 puncte pentru fiecare copil, astfel că familiile cu mai mulți copii primesc mai multe puncte.

Susținerile reclamantei privind necesitatea de a se reglementa și alte situații în cadrul acestui criteriu nu are un fundament, stabilirea acestora fiind inclusă în marja de apreciere a autorității.

III. Venitul mediu net/membru de familie (soț, soție, copii):

-mai mic decât venitul net minim pe economie.....30p

-între venitul net minim și venitul net mediu pe economie.....20p

Dovada venitului este probată prin:

-adeverința eliberată de angajator pentru ultimele 12 luni cu detalieri lunară;
-acte eliberate de către autoritățile statului care să dovedească venitul realizat în ultimele 12 luni, pentru acele venituri realizate ca urmare a desfășurării unei activități generatoare de venituri, legal constituite (convenții civile, PFA, drepturi de autor, dividende, participații, venituri din drepturi de asistență socială, alte asemenea)

Susținerile reclamantei nu pot fi primite, acestea nefiind fundamentate juridic, având valoarea unor simple susțineri privitor la modul în care putea fi completat acest criteriu.

Asa cum am menționat anterior, din moment ce nu se identifică elemente din care să rezulte excesul de putere al autorității, vom considera că este legal stabilit și acest criteriu.

III. IV Studii



Instanța nu poate primi susținerile reclamantei referitor la modalitatea discriminatorie disimulată prin modul de repartizare a punctajelor la acest criteriu.

Este evident că nu există o situația identică între o persoană cu studii superioare care solicită o locuință socială și una cu studii primare sau fără studii. Dorința autorității a fost aceea de a acorda un punctaj superior persoanelor solicitante în funcție de nivelul de educație și cultură al acestora.

Faptul susținut de reclamantă, anume că persoanele de etnie romă au studii superioare doar în procent de 0,7%, nu poate conduce la concluzia că s-a urmărit dezavantajarea în mod indirect a acestora.

Asa cum am menționat, criteriul studiilor nu este singurul în baza căruia se face repartizarea locuințelor, astfel că deși o persoană fără studii poate obține la acest criteriu doar 5 puncte, la alte criterii poate obține un punctaj superior față de o persoană cu studii superioare care la acest criteriu ar obține 40 de puncte.

Afirmația reclamantei cum că nivelul studiilor nu susține scopul legii care este cel de ajutorare a persoanelor cu venituri reduse nu poate fi primită.

Indirect, acest criteriu încurajează continuarea studiilor de către persoane defavorizate, mai ales că se acordă un punctaj mare în situația absolvirii cu diplomă a unei forme de învățământ, fiind evident că dacă s-ar acorda un punctaj superior celor fără studii față de cei cu studii medii sau superioare, aceștia ar fi încurajați să se complacă în aceeași situație și chiar mai mult, să rămână în pasivitate în situația în care copiii acestora ar abandona școala.

III. V. Vechimea în muncă

-vechimea în muncă probată prin orice document care atestă vechimea în muncă, cum ar fi: copie a cărții de muncă adevărîta eliberată de angajator, extras Revisal eliberat de Inspectoratul Teritorial de Muncă Cluj, adevărîta eliberată de Casa Națională de Pensii etc. (se acordă doar pentru solicitant) 1pct. pentru fiecare an, fără a depăși 40 pct.

Susținerea reclamantei cum că ar trebui să se acorde puncte pentru toate persoanele incluse în aplicație pentru locuința socială, nu doar pentru solicitant este lipsită de fundament și nu se poate considera că ar contraveni prevederilor legii sau că ar fi discriminatoriu din moment ce toți solicitanții se află în aceeași situație, anume primește puncte doar solicitantul, nu și membrii de familie.

III. IV Condiții speciale:

-pentru vechimea solicitării (vechimea depunerii dosarului începând cu anul 1997) și pentru categorii speciale de solicitanți:

a) până la un an vechime.....0p

b) pentru fiecare an de vechime a solicitării...2p

c) persoanele cu dizabilități încadrate într-o categorie specială de handicap permanent (se acordă doar pentru unul dintre membrii familiei).....10p

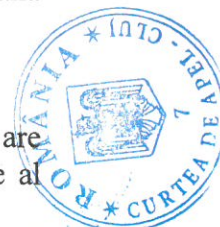
Nu pot fi primite argumentele reclamantei în sensul că punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei, nu doar unuia dintre membrii familiei, din moment ce handicapul afectează doar un membru al familiei nu există nicio logică și nici un argument juridic pentru care punctajul ar trebui acordat tuturor membrilor familiei.

Punctajul se acordă numai persoanelor care sunt încadrate într-un handicap permanent, opțiunea autorității fiind subsumată marjei sale de apreciere, iar faptul că nu se acordă punctaj persoanelor cu dizabilități indiferent de gradul de handicap nu poate constitui un argument valid pentru a se considera că mențiunea de la lit. c) este nelegală. Mai mult, toate persoanele care depun cereri sunt în aceeași situație și pot primi 10 puncte dacă au în familie o persoană cu grad de handicap permanent, ireversibil.

d) veteranii, văduvele de război.... 10 p.

...lit. e)-k)

În motivarea acestui criteriu reclamanta punctează o simplă afirmație, care are valoarea cel mult a unei opinii personale, dar nu este argumentată din punct de vedere al legalității.



Mai mult, susținerea că punctajele ar trebui acordate tuturor membrilor de familie nu poate fi primită, din moment ce doar la lit. f),g),h) se precizează expres că punctajul se acordă doar solicitanților. Din moment ce modalitatea de acordare a punctajului se încadrează în marja de apreciere a autorității, orice aprecieri persoanele privind modul cum ar fi trebuit formulate criteriile sau punctajele sau cat de mari ar trebui să fie acestea nu pot fi primite.

III./VII Cazuri de forță majoră

Reclamanta susține că în cazul acestui criteriu era necesar să se fi explicat cazuri de locuire în condiții de nesiguranță, în mediu poluant, într-un cartier izolat, într-un așezământ informal sau într-un ansamblu de locuințe informale.

După cum am menționat și anterior, stabilirea criteriilor este lăsată în competența autorităților locale, în marja acestora de apreciere. Nu se poate cenzura modalitatea în care autoritatea locală a stabilit aceste criterii cât timp nu se identifică elemente că aceasta ar fi acționat cu exces de putere. Faptul că nu a explicat situațiile indicate de reclamantă nu constituie o conduită abuzivă. Mai mult, situațiile indicate de reclamantă ar putea fi incluse în acest criteriu, iar faptul că nu sunt exemplificate expres situațiile se datorează faptului că acest criteriu este definit generic, oferind posibilitatea de a se acorda punctaj pentru toate acele situații deosebite sau speciale.

Cu privire la "exelență", este adevărat că legea nu face referire la acest termen, însă este la fel de real și faptul că legea nu interzice stabilirea acestui criteriu și nici nu trasează limite în ceea ce privesc criteriile pe care trebuie să le stabilească autoritățile locale. Nemulțumirea reclamantei referitor la cazurile de excelență este nejustificată și nu are la bază o motivare juridică.

Pentru motivele expuse pentru fiecare dintre criteriile menționate, instanța constată că raportat la motivele aduse de reclamantă nu se pot identifica elemente care să conducă la anularea HCL Cluj-Napoca nr. 434/2015.

Suplimentar, instanța constată că legea a lăsat o marjă largă de apreciere autorităților locale în privința definirii criteriilor și punctajelor pentru atribuirea de locuințe sociale iar elementele din litigiu nu conduc la concluzia că autoritatea a acționat abuziv.

b) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016, instanța va respinge acest petit ca nefondat.

Din moment ce anterior s-a considerat că modul de stabilire a criteriilor conținute de HCL nr. 434/2015 nu este nelegal și nici discriminatoriu, nu se mai susțin nici elementele indicate de reclamantă, anume că punctajul mic acordat reclamanților persoane fizice este o consecință a modului de aplicare a criteriilor stabilite.

c) În ceea ce privește anularea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017, instanța va respinge și acest petit ca nefondat.

Respingerea petitului se impune ca o consecință a respingerii primului petit, astfel că din moment ce s-a reținut atribuirea locuințelor sociale în temeiul criteriilor stabilite care nu au avut caracter nelegal și discriminatoriu, se impune a se considera că nu se justifică nici anularea HCL privind soluționarea contestațiilor depuse împotriva listei provizorii de priorități.

Referitor la modalitatea de întocmire a HCL, instanța nu poate primi criticile reclamantei. HCL nu cuprinde motivarea respingerii fiecăreia dintre contestațiile depuse (f. 225-236 vol. I) însă, HCL are la bază un Referat care cuprinde motivarea juridică din punct de vedere al modului de soluționare a contestațiilor. Actul administrativ nu trebuie să cuprindă o motivare a fiecărui argument adus de parte, ci este suficient a se expune din punct de vedere juridic o motivare coerentă a motivului care a stat la baza respingerii contestației.

Oricum, criticile reclamanților nu priveau gresita calculare a punctajelor, sau modul eronat de punere în aplicare a HCL nr. 434/2015, ci reclamanții erau nemulțumiți de faptul că nu li s-a acordat un punctaj mai mare raportat la condițiile speciale de locuire, în sensul că nu au fost reglementate criterii care i-ar fi avantajat.

Instanța mai menționează că nu se pot acorda punctaje unor solicitanți fără a se respecta criteriile menționate în Hotărârea de Consiliu Local, căci în caz contrar s-ar nesocoti



prevederile actului administrativ aplicabil si s-ar ajunge în situația de a se produce vătămări altor solicitanți.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să conducă la concluzia că au fost stabilite în mod nelegal criteriile iar reclamanții nu au susținut că raportat la criteriile stabilite punctajele acordate ar fi fost eronat calculate, ci au fost nemulțumiți de faptul că nu s-au punctat unele aspecte care însă nu au fost cuprinse în hotărârea de consiliu local, instanța va respinge și acest petit ca nefondat.

d) **În ceea ce privește cererea reclamanților de acordare a unor locuințe sociale,** instanța reține următoarele:

Dezlegările instanței de recurs asupra problemelor de drept deduse judecății sunt obligatorii pentru judecătorul chemat a statua asupra cauzei în rejudecare.

Cu privire la recursul reclamanților Fundația Curtea a constatat că acesta este nefondat iar Curtea a reținut că "decizia de a acorda reclamanților locuințe este una care are în vedere nu doar situația acestora ci și pe cea a altor persoane care ar putea să solicite acordarea acestor locuințe. Acest lucru rezultă din articolele menționate anterior, care fac referire la ordinea de prioritate și la repartizarea locuințelor în funcție de criterii.

În ipoteza admiterii acțiunii cu privire la cererea de anulare a HCL este, prin urmare, insuficient să se demonstreze că reclamanții îndeplinesc condițiile pentru acordarea de locuințe sociale, fiind necesar să se verifice dacă nu există alte persoane care au prioritate față de reclamanți în vederea repartizării unei locuințe sociale.

Chiar dacă reclamanții se află într-o situație care necesită soluționarea de urgență a cererilor formulate, acest lucru nu se poate face cu ignorarea drepturilor altor persoane care s-ar putea afla în aceeași situație.

Nu se poate considera că în acest fel nu s-ar cenzura refuzul nejustificat de soluționare a cererii din partea autorității locale (art. 2 lit. i din Legea nr. 554/2004), întrucât în eventualitatea admiterii acțiunii, reclamanții nu s-ar afla în situația de a avea cererile respinse ci în situația de a le fi reevaluate.

Pentru aceste considerente, curtea va respinge ca nefondat recursul formulat de reclamanți. "

Cu privire la petitul 4 din cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți, având ca obiect acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află, tribunalul constată că statuările instanței de recurs au intrat în putere de lucru judecat.

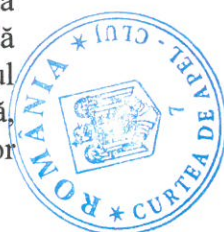
Prin urmare, în ceea ce privește petitul 4 din cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost acesta formulat de reclamant inițial, tribunalul va respinge cererea formulată de reclamanți privind acordarea unor locuințe sociale reclamanților persoane fizice, aflați în situații de urgență ca urmare a condițiilor de locuit în care se află.

Din moment ce nu s-au identificat elemente care să impună reevaluarea situației reclamanților, nu se impune nici reluarea evaluării situației reclamanților în vederea acordării de locuințe sociale.

Mai mult, conform HCL nr. 1275/2000, **În cadrul fiecărui criteriu, la stabilirea ordinii de prioritate se vor avea în vedere:**

- a) condițiile de locuit ale solicitanților;
- b) numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții;
- c) starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora;
- d) vechimea cererilor.

Nici din cuprinsul prevederilor menționate nu rezultă că autoritatea este obligată să stabilească numai criterii dintre cele menționate la lit. a)-d), ci din prevederea citată rezultă că în cadrul fiecărei criteriu se vor avea în vedere situațiile de mai sus, cu alte cuvinte, în cadrul fiecărui criteriu clasamentul se va stabili prin raportare la situațiile de mai sus. Însă, nemulțumirea reclamanților nu este legată de modul greșit de aplicare a criteriilor



reglementate, ci de faptul că nu s-au reglementat și alte criterii sau nu s-a acordat un punctaj mai mare raportat la situații care ar fi constituit un avantaj raportat la situația acestora.

Desigur că nicio persoană sau ființă umană nu ar trebui să fie condamnată să locuiască în condiții dificile, însă, raportat la textul legii și la modul în care autoritatea locală a pus în aplicare prevederile acesteia, dar și raportat la motivele de critică aduse fiecărui criteriu, nu se poate afirma că autoritatea publică locală s-a comportat cu exces de putere.

Din punct de vedere uman este de înțeles situația reclamanților, dar este la fel de adevărat că există și alte persoane dintre cele care beneficiază de locuințe sociale și care se pot afla în situații mai delicate decât reclamanții.

Pentru aceste motive, tribunalul va respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată obiect al dosarului nr. 2446/117/2017* și va lua act că părții nu au solicitat cheltuieli de judecată.

II. Cu privire la cererea de chemare în judecată obiect al dosarului înregistrat inițial sub nr. 4784/117/2017:

În fapt, potrivit procesului-verbal de intervenție nr 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamanților a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17 dosar 4784/117/2017)

Prin cererea înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 reclamanții au solicitat acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 și acordarea unei locuințe de necesitate conform HCL nr. 575/2013. (f. 30-31)

Prin răspunsul nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamanților în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate. (f. 35)

De asemenea, prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198.

Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru cazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de termopan închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația (f. 40-41)

Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280646/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015. (f. 43)

In drept, potrivit Legii nr. 114/1996:

Art. 2 - Termenii utilizați în cuprinsul prezentei legi au următorul înțeles:

f) Locuință de necesitate

Locuință destinată cazării temporare a persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile în urma unor catastrofe naturale sau accidente sau ale căror locuințe sunt supuse demolării în vederea realizării de lucrări de utilitate publică, precum și lucrărilor de reabilitare ce nu se pot efectua în clădiri ocupate de locatari.

Art. 55 - Locuința de necesitate se finanțează și se realizează în condițiile stabilite pentru locuința socială.

Locuința de necesitate se închiriază temporar persoanelor și familiilor ale căror locuințe au devenit inutilizabile potrivit prevederilor art. 2 lit. f).

Contractul de închiriere se încheie de către primarul localității sau de către o persoană împuternicită de acesta, pe baza hotărârii consiliului local, până la înlăturarea efectelor care au făcut inutilizabile locuințele.



Art. 56 - Consiliile locale pot declara, în cazuri de extremă urgență, drept locuințe de necesitate, locuințele libere aflate în fondul de locuințe sociale.

Locuințele de necesitate libere se pot constitui temporar ca fond de locuințe sociale.

Potrivit Legii nr. 416/2001:

Art. 28 - (1*) Guvernul, la propunerea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, poate acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor, precum și pentru alte situații deosebite datorate stării de sănătate ori altor cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială, precum și în alte situații stabilite prin hotărâre a Guvernului, care va cuprinde și procedura și/sau condițiile de acordare.

(11) Ajutoarele de urgență acordate potrivit alin. (1) nu sunt supuse impozitului pe venit și nu se iau în considerare la stabilirea altor drepturi de asistență socială.

(2*) Primarii pot acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, incendii, accidente, precum și pentru alte situații deosebite, stabilite prin hotărâre a consiliului local.

(3) *** Abrogat prin O.U.G. nr. 124/2011

(4) În cazul decesului unei persoane din familia beneficiară de ajutor social sau al persoanei singure beneficiare de ajutor social, primarii pot dispune acordarea unui ajutor reprezentând o parte din cheltuielile cu înmormântarea. Ajutorul se acordă unei singure persoane, care poate fi, după caz, soțul supraviețuitor, copilul, părintele, tutorele, curatorul, moștenitorul în condițiile dreptului comun sau, în lipsa acestuia, persoana care dovedește că a suportat cheltuielile cu înmormântarea.

(5) Fondurile necesare pentru plata ajutorului de urgență acordat de primari, prevăzut la alin. (2), precum și ajutoarele prevăzute la alin. (4) se suportă din bugetul local.

1. In ceea ce privește solicitarea reclamanților înregistrată cu nr. 493676/23.11.2016 de acordarea unui ajutor bănesc de urgență conform HCL nr. 89/2008 de acordare a unui ajutor de urgență, din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar nu rezultă că solicitarea reclamanților a fost analizată.

Prin urmare, din moment ce nu s-a făcut dovada de către pârâți că cererea reclamanților privind acordarea unui ajutor de urgență a fost analizată iar conform art. 1 pct. 1 din HCL nr. 89/2008 ajutorul de urgență se acordă și în situații precum cea a distugerii unor bunuri ca urmare a unui incendiu, este nejustificat refuzul pârâților de a omite analiza cererii reclamanților.

Instanța nu poate admite cererea în integralitate, respectiv nu poate obliga pârâții să acorde ajutorul de urgență, din moment ce HCL nr. 89/2008 (f. 55) stabilește că pentru acordarea acestui ajutor este necesar referatul și ancheta socială iar în speță nu rezultă că s-au întocmit aceste documente.

Prin urmare, tribunalul va admite în parte primul petit, va constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea reclamanților înregistrată sub nr. 493646/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

2. In ceea ce privește cererea reclamanților de obligarea Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca, să se decidă să fie închiriată locuința respectivă de urgență, instanța reține următoarele:

Prin adresa nr. 516202/451/12.12.2016 Municipiul Cluj Napoca a răspuns cererii reclamanților în sensul că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuința de necesitate pe motiv că în incendiu a fost distrus numai un perete al locuinței iar construcția nu era reglementată din punct de vedere juridic. (f. 35)



Contrar celor reținute de pârâți, din procesul-verbal de intervenție nr. 1299/19.11.2016 rezultă că locuința reclamantilor a fost distrusă într-un incendiu care a avut loc în data de 19.11.2016. (f. 17)

Susținerile pârâților cum că ar fi fost distrus numai un perete nu sunt dovedite iar în ceea ce privește faptul că respectiva construcție nu era reglementată juridic, instanța constată că Legea nr. 114/1996 nu impune o asemenea condiție pentru acordarea unei locuințe de necesitate.

Pentru aceste motive, din moment ce din înscrisurile depuse la dosar rezultă cel puțin pe calea unei prezumții judiciare simple că locuința reclamantilor a fost distrusă în integralitate într-un incendiu, prezumție decurgând din faptul vecin și conex al situației constatate prin procesul-verbal intervenție nr. 1299/19.11.2016, instanța va admite acest petiu.

In consecință, va obliga Consiliul Local al Mun. Cluj Napoca în conformitate cu prevederile art. 2 lit. f, art. 55, art. 56 din Legea nr. 114/1996 să emită o hotărâre prin care să se declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamantilor.

Pe cale de consecință va admite și petiul nr. 3 și va obliga pârâul Primarul Mun. Cluj Napoca ca în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 114/1996 să încheie cu reclamantii contracte de închiriere pentru locuința de necesitate.

In ceea ce privește petitele 4-7 din cererea de chemare în judecată, tribunalul reține următoarele:

Examinând punctajul acordat reclamantului pentru cererea de atribuire a unei locuințe sociale, instanța constată că potrivit procesului-verbal din data de 21.11.2016 (f. 103 verso) acestuia i s-a acordat un punctaj de 71 de puncte.

Prin contestația înregistrată sub nr. 536999/45/23.12.2016 reclamantul a arătat că a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale, dar punctajul acordat este de doar 71 de puncte, situație în care s-a plasat pe poziția 198. Susține că punctajul acordat este prea mic, deoarece nu reflectă gravitatea situației economice și sociale a familiei, condițiile de locuire și starea de sănătate. Reclamantul a solicitat prin contestația defalcarea punctajului total pe fiecare criteriu în parte, acordarea punctajului maxim pentru situația de locuire, respectiv suprafața de locuit/membru de familie, acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru cazurile de forță majoră, acordarea punctajului la capitolul durata închirierii locuinței deoarece locuiește într-o casă de termopan închiriată pe baza unui contract de comodat de la Fundația (f. 40-41)

Prin adresa nr. 536999/451/31.01.2017 se comunică faptul că a fost respinsă contestația reclamantului de către Comisia de Contestații iar punctajele acordate s-au stabilit pe baza actelor depuse la dosarul înregistrat cu nr. 280646/24.06.2016 conform prevederilor HCL 434/2015.(f. 43)

La contestația depusă sub nr. 536999/45/23.12.2016 (f. 110-115) reclamantul a anexat înscrisuri din care rezultă situația specială a familiei solicitantului ca urmare a incendiului din data de 19.11.2016.

Din moment ce comisia de contestații a menținut punctajul inițial de 71 de puncte, în condițiile în care reclamantul a depus înscrisuri suplimentare din care rezulta că situația s-a modificat raportat la data depunerii cererii iar în respingerea contestației s-a menținut punctajul inițial, îndrituie instanța să considere că înscrisurile suplimentare prezentate au fost ignorate.

Este în atributul administrației evaluarea situației și a documentelor depuse, însă în speță sunt elemente care conduc la concluzia că situația reclamantului nu a fost analizată decât formal cu ocazia soluționării contestației.

Pentru aceste motive Tribunalul, constată nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 647/2016 a Consiliului Local Cluj-Napoca în privința punctajului acordat și a locului pe care au fost plasați pe lista provizorie de priorități pe anul 2017, precum și nelegalitatea HCL Cluj-Napoca nr. 65/2017 prin care s-a păstrat același punctaj în ceea ce privește situația



Conform înscrisului
de la dosar

reclamanților, urmând a dispune anularea parțială a HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017. Va obliga pârâții să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.04.2016, nr. 493646/1/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și va obliga pârâtului C. Local la emiterea unei nou HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Instanța va lua act că reclamanții din dosarul nr. 4784/117/2017 au arătat prin reprezentant convențional, avocat, că vor solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

I. Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta FUNDAȚIA
FUNDAȚIE având CUI , cu
sediul în Cluj Napoca, str. , jud. Cluj și reclamanții persoane fizice

, prin avocat
, cu domiciliul procesual ales la avocat în mun. CLUJ- NAPOCA, Str.
Cluj în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj Napoca, str. , jud. Cluj.

II. Admite în parte cererea de chemare în judecată din dosarul conexat nr.
4784/117/2017 formulată de reclamanții CNP CNP CNP
CNP CNP CNP

CNP prin reprezentant legal a
CNP prin reprezentant legal totu prin avocat
cu domiciliul procesual ales la avocat , din mun. CLUJ- NAPOCA, Str.
jud. Cluj în contradictoriu cu pârâtii PRIMARUL MUNICIPIULUI
CLUJ NAPOCA, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA cu sediul în
Cluj Napoca, jud. Cluj și pe cale de consecință:

Constata caracterul nejustificat al refuzului pârâților de a soluționa cererea
reclamanților înregistrată sub nr. 493676/1/23.11.2016 și va obliga pârâții la soluționarea
cererii reclamanților de acordare a unui ajutor bănesc de urgență.

Obligă Consiliului Local al Mun. Cluj Napoca să emită o hotărâre prin care să se
declare drept locuință de necesitate o locuință liberă aflată în fondul de locuințe sociale al
mun. Cluj-Napoca și să fie închiriată locuința respectivă de urgență reclamanților.

Obligă pârâtul Primarul Mun. Cluj Napoca să încheie cu reclamanții contracte de
închiriere pentru locuința de necesitate ce va fi atribuită.



Anulează în parte HCL nr. 647/2016 și HCL nr. 65/2013 în privința punctajului acordat reclamanților și poziția acestora pe lista de priorități pe anul 2017.

Obligă pârâtii să reevalueze (recalculeze) punctajul acordat familiei reclamanților pentru acordarea unei locuințe sociale cu luarea în considerare a tuturor documentelor pe care le-au depus aferente cererilor nr. 280646/24.06.2016, nr. 493676/23.11.2016 și contestației nr. 536999/21.12.2016 și obligă pârâtul Consiliul Local la emiterea unei noue HCL prin care să se aprobe punctajul recalculat pentru reclamanți.

Respinge în rest cererea din dosarul conexat nr. 4784/117/2017 ca neîntemeiată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Cluj.

Soluția se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 14.06.2019.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red./Dact./AMR/14.06.2019 /6 EX



Conform înscrisului
de la dosar

Grefier,