



Nr. 1615/2022

PROCES- VERBAL
Încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean
Cluj din data de 20 ianuarie 2022

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua! Mulțumesc pentru că ați dat curs invitației de a participa la această ședință.

În conformitate cu prevederile art. 179 coroborate cu art. 134 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția nr. 15 din 14 ianuarie 2022 am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință ordinară pentru astăzi, data de 20 ianuarie 2022, ora 11⁰⁰. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâre, precum și materialele însoțitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședințe publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul unei platforme online de videoconferință, începând cu ora 11⁰⁰.

*

Începem ședința cu intonarea imnului național.

Se intonează imnul național.

*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor, este de 37.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței.

Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 36

de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Horea Chirteș.

*

Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 37 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței s-a înregistrat și prezența domnului Horea Chirteș.

*

Este prezent la această ședință și domnul Ștefan Iliescu –director executiv, care o înlocuiește pe doamna Gaci Simona-secretar general al județului.

Au fost invitate și se află prezente persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Județean Cluj care au tangență cu materialele supuse dezbaterii.

*

În continuare vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 21 decembrie 2021, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 21 decembrie 2021.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 21 decembrie 2021 a fost aprobat, fără modificări.

*

Dl. Ștefan Iliescu:

Vă aduc la cunoștință faptul că fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*

Dl. Alin Tișe:

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi și vă rog să pregătiți votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 26 de puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului Județului Cluj, actualizat
Inițiator – Alin Tișe – președinte

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de învățământ special din Județul Cluj pentru anul școlar 2022-2023
Inițiator – Alin Tișe – președinte
3. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Național de Excelență Dej pentru pregătirea elevilor la disciplina sportivă volei
Inițiator – Alin Tișe – președinte
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Județean de Excelență Cluj
Inițiator – Alin Tișe – președinte
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru finanțarea cheltuielilor din bugetul propriu al Județului Cluj pe anul 2022
Inițiator – Alin Tișe – președinte
6. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotelor defalcate din impozitul pe venit în anul 2022
Inițiator – Alin Tișe – președinte
7. Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 778/30.12.2021 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2021
Inițiator – Alin Tișe – președinte
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 10/2020 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de maxim 200.000.000 lei, în vederea finanțării unor obiective de investiții de interes public județean
Inițiator – Alin Tișe – președinte
9. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 140/2018 pentru aprobarea proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 3, format din sectoare de drum ale DJ 150, DJ 151C, DJ 161A și DJ 161H, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect
Inițiator – Alin Tișe – președinte
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 142/2018 pentru aprobarea Proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 5, format din sectoare de drum ale DJ 108C, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect
Inițiator – Alin Tișe – președinte
11. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de alipire a imobilelor identificate cu numerele cadastrale 344583 și 344338
Inițiator – Alin Tișe – președinte

12. Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean și înscrierea în Inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj a imobilului înscris în Cartea funciară 76324 Florești
Inițiator – Alin Tișe – președinte
13. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de apartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj Napoca, Piața Libertății nr. 30
Inițiator – Alin Tișe – președinte
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Titlului de Proprietate nr. 6222/23.06.1989 emis de Comitetul Executiv al Consiliului Popular al Județului Cluj
Inițiator – Alin Tișe – președinte
15. Proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază ale unor angajați ai Teatrului de Păpuși Puck pentru anul 2022
Inițiator – Alin Tișe – președinte

*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați.

Dl. Călin Tuluc:

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6.

D-na Laura Chiorean:

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6.

Dl. Lucian Cordiș:

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 7.

Dl. Ștefan Iliescu:

Cu privire la acest aspect, precizez faptul că în conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 6 avem 2 abțineri, a domnului Călin Tuluc și a doamnei Laura Chiorean;
2. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 7 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;

*

Dl. Alin Tișe:

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului Județului Cluj, actualizat**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Ovidiu Nistor:

Bună ziua, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Aveți cuvântul.

Dl. Ovidiu Nistor:

O întrebare am! Care este sursa și metodologia de indexare pentru Anexa nr. 12, aceea privind ONG-urile? M-am uitat la lista de pe site-ul Ministerului Justiției cu ONG-urile, asociațiile și fundațiile din județ și acolo apar mult mai multe față de cele pe care le-am găsit în anexă. Și eram doar curios, care au fost criteriile de indexare în această anexă.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să repetați, concret, întrebarea.

Dl. Ovidiu Nistor:

Care a fost sursa după care s-a întocmit această listă cu ONG -uri și care a fost metodologia după care au fost trecute acestea în lista care este cuprinsă în anexa care va fi parte a Statutul județului?

Am identificat mai multe asociații care sunt active, dar nu se regăsesc în anexa nr. 12a la Statut.

Dl. Alin Tișe:

Colegii mei de la compartimentul Buget-finanțe ne aud? ...

Îmi spun colegii mei că informațiile din anexă în cauză au fost preluate de pe site-ul Ministerului Justiției. De altfel, este menționat acest fapt la finalul anexei.

Dl. Ovidiu Nistor:

... mai multe organizații, de asta am întrebat.

Dl. Alin Tișe:

Nu, doar de pe sursa menționată au fost preluate informații. Colegii mei au precizat că asociațiile din anexă sunt cele care apar pe site-ul respectiv, fără nici o intervenție.

Dacă cunoașteți dumneavoastră situații de asociații care au fost omise din listă sau care doriți să fie menționate, vă rog să le precizați. Colegii mei au preluat aceste informații din sursa indicată.

Dar se putea să nu fie precizate toate asociațiile, să fie o scăpare și atunci putem să completăm anexa, fără nici o problemă.

Dl. Ovidiu Nistor:

Am înțeles. Noi am găsit mai multe asociații care nu apar.

Dl. Alin Tișe:

Am reținut, dar noi am preluat informațiile de pe site-ul respectiv. Colegii mei din Direcția de Finanțe și cei din Direcția de Administrație îmi spun că am preluat informațiile de pe site-ul indicat. Noi discutăm despre lista oficială cu asociațiile înregistrate la minister.

Dl. Ovidiu Nistor:

Da, am reținut. Am descărcat și eu lista de pe site și o să o consult.

Dl. Alin Tișe:

Dacă aveți alte propuneri de completare, puteți să le faceți acum. Nu e nici o problemă.

Dl. Ovidiu Nistor:

Ar fi o listă lungă și nu am cum să le precizez acum, dar probabil vom actualiza ulterior anexa ...

Dl. Alin Tișe:

Se poate și așa. Am reținut de la colegii mei că sunt multe denumiri de organizații dublate în această listă și noi am încercat să le eliminăm.

Dl. Ovidiu Nistor:

Se poate și poate multe inactive...E drept...

Dl. Alin Tișe:

Exact.

Dl. Ovidiu Nistor:

... am verificat...

Dl. Alin Tișe:

Dacă la o altă ședință se dorește modificarea și completarea anexei, nu este nici o problemă. Toți ne dorim să conțină informații actuale.

Dl. Ovidiu Nistor:

Desigur.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru” astfel Consiliul Județean adoptă **Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului Județului Cluj, actualizat**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 1

*

* *

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de învățământ special din Județul Cluj pentru anul școlar 2022-2023**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 6 să prezinte avizul.

Dl. Balla Francisc:

Comisia nr. 6 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de învățământ special din Județul Cluj pentru anul școlar 2022-2023**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 2

*

* *

3. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Național de Excelență Dej pentru pregătirea elevilor la disciplina sportivă volei**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate

Rog Comisia de specialitate nr. 6 să prezinte avizul.

Dl. Balla Francisc:

Comisia nr. 6 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Național de Excelență Dej pentru pregătirea elevilor la disciplina sportivă volei**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 3

*

* *

4. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Județean de Excelență Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 6 să prezinte avizul.

Dl. Balla Francisc:

Comisia nr. 6 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Cluj în consiliu de administrație al Centrului Județean de Excelență Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 4

*
* * *

5. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru finanțarea cheltuielilor din bugetul propriu al Județului Cluj pe anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Mihai Iepure:

Dacă îmi permiteți.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog.

Dl. Mihai Iepure:

Doar un mic comentariu am de făcut având în vedere că avem un excedent bugetar. Anul trecut, atunci când am formulat amendamente pe capitolul Sănătate ni s-a spus că nu există fonduri de loc și acum totuși avem un excedent. Astfel, am o rugămintă: deși am solicitat o explicație pentru o execuție doar de 50% la capitolul Sănătate, am primit doar suma respectivă, nu și o explicație referitoare la execuția de 50% la capitolul Dezvoltare.

Dl. Alin Tișe:

Da. Vă rog, dacă sunt alte intervenții.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru finanțarea cheltuielilor din bugetul propriu al Județului Cluj pe anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 5

*
* * *

6. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotelor defalcate din**

impozitul pe venit în anul 2022, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Înainte de vă acorda cuvântul pentru discuții, vă propun un amendament care vizează precizarea corectă a sumei care urmează să fie repartizată. La articolul 1 s-a strecurat o eroare de redactare care constă în scrierea greșită a sumei. Suma corectă fiind de 32.994 mii lei în loc de 32.954 mii lei cum s-a scris greșit. Este o eroare materială și rog colegii să o corecteze. Eu am propus această corecție ca un amendament, fiind vorba de o modificare a formei inițiale a proiectului, deși în esență este o eroare cu privire la o cifră.

Astfel, vă propun acest amendament pentru a preciza corect suma, după care vom trece la discuții sau propuneri.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, eu vă propun să revenim la vechea platformă pentru că erau mai puține erori decât se produc prin asta.

Dl. Alin Tișe:

O să facem o procedură de achiziție în acest an. Sper să reușim să prindem în buget o sumă rezonabilă pentru a înlocui tot sistemul, ca să fie performant. O să avem un sistem care să-l putem folosi inclusiv în relația cu primăriile. Asta este. Ne adaptăm la vremuri. Uneori, chiar și eu sunt sabotat de către colegii mei.

Dl. Mihai Iepure:

Dacă și pe dumneavoastră vă sabotează chiar acolo la fața locului este grav.

Dl. Alin Tișe:

Vă dați seama. Viața este complicată.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 32 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a art. 1 din proiectul de hotărâre în cauză.

*

Am înțeles că domnul Cozma are un amendament de formulat și aștept să intervină.

Dl. Călin Cosma:

Mulumesc.

Am făcut un amendament, dar consider netransparent, într-o oarecare măsură, modul de distribuire a acestor sume pe UAT-uri, care sunt oricum mici.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să faceți amendamentul.

Dl. Călin Cosma:

Amendamentul meu privește diminuarea sumelor în cazul unor anumite UAT-uri, care, din punctul meu de vedere, au un număr mai mic de locuitori și au și alte surse de venit și suplimentarea la alte UAT-uri, nu

neapărat este cea mai bună sau cea mai optimă împărțire, ați primit fiecare dintre dumneavoastră în e-mail cu amendamentul meu cu propunerea și anexa. Eu zic că cel mai corect ar fi ca acești bani să fie împărțiți în funcție de suprafața administrată și de numărul de locuitori, în condițiile în care nu așa au fost împărțiți acum acești bani. Mi s-a mai spus că s-au împărțit în funcție de performanța administrativă, cine a făcut o evaluare a performanței administrative la fiecare UAT? Mi s-a mai spus că anumite UAT-uri au primit mai mulți bani din cauză că se află în zona metropolitană a Municipiului Cluj-Napoca, dar nici asta nu stă în picioare, deoarece spre exemplu Comuna Chinteni este în zona metropolitană dar a primit o sumă ...

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră ce propuneți concret?

Dl. Călin Cosma:

Eu propun să se aloce acești bani după un algoritm în funcție de numărul de locuitori și suprafața administrată, algoritm care să fie transparent în alocarea acestor bani și astfel să nu se mai aloce netransparent, așa cum s-a făcut acum, din punctul meu de vedere.

Dl. Alin Tișe:

Legat de acest proiect, care este amendamentul dumneavoastră?

Dl. Călin Cosma:

Eu propun prin amendament să diminuăm de la anumite UAT-uri, pe care le-am evidențiat cu roșu, ...

Dl. Alin Tișe:

Concret, care sunt propunerile, ca să rămână înregistrat?

Dl. Călin Cosma:

Da, o secundă. Aiton, 405 mii lei, Băișoara, 405 mii lei, Borșa, 405 mii lei, Căianu, 405 mii lei, Ceanu Mare, 445 mii lei, Chiuiești, 405 mii lei, Dăbâca, 405 mii lei, Mărgău, 415 mii lei, Triteni de Jos, 445 mii lei. Am făcut socoteala și rezultă o sumă totală identică. Nu este neapărat să-mi susțineți amendamentul pentru aceste propuneri, dar vă îndemn să o faceți, stimați colegi, pentru a atrage atenția asupra modului de calcul și astfel pe viitor să se facă o distribuție transparentă și în funcție de alte criterii, nu cele după care s-au distribuit acum acești bani.

Dl. Alin Tișe:

Și ce faceți cu acești bani? Unde doriți să-i duceți? Că ați spus de unde îi luăm și unde îi ducem?

Dl. Călin Cosma:

Nu, nu! Am spus și unde îi punem.

Dl. Alin Tișe:

Unde?

Dl. Călin Cosma:

Deci, eu am spus exact UAT-urile în care se modifică și noua valoare a fiecărui UAT.

Dl. Alin Tișe:

Mi-a scăpat, vă rog să repetați ca să rămână.

Dl. Călin Cosma:

Sigur că da! Deci, avem...

Dl. Alin Tișe:

Am reținut de unde le luăm, unde le ducem?

Dl. Călin Cosma:

La Ceanu Mare și la Tritenii de Jos.

Dl. Alin Tișe:

Ce sumă?

Dl. Călin Cosma:

135 de mii pentru fiecare.

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Stimați colegi, supun la vot amendamentul colegului nostru, domnul Călin Cosma.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 8 voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost respins.

*

Dl. Alin Tișe:

Dacă mai sunt intervenții!

D-na Dehenes Adela Corina:

N-aș putea să le denumesc amendamente și propuneri, vreau numai să precizez că am dat curs invitației colegului tocmai pentru a atrage atenția și poate de a da această idee de a găsi niște criterii mai riguroase pentru distribuirea acestor bani. Subiectul acesta l-am ridicat până acum la fiecare distribuție, cred că avem posibilitatea să ne așezăm noi în Consiliu și de asemenea, limitele noastre de a coordona primării să discutăm o posibilitate mai corectă, mai riguroasă, mai transparentă, nu neapărat pe criteriile demografice pe care le-a anunțat colegul, ci inclusiv cele pe care figurează în proiect și anume lista de cerințe din partea fiecărui UAT. Aș dori să le avem toți la dispoziție, am înțeles că unii colegi au solicitat deja și s-au transmis cerințele din partea UAT-urilor, dar poate ar fi o idee să constituim un grup de lucru care să le analizeze și să vedem în ce măsură putem ajuta. Deci, nu este vorba să luăm bani de la unii, să dăm la alții și să fie cineva păgubit, ci pur și simplu să alocăm bani mai mulți la un anumit moment pentru anumite proiecte care să fie finalizate. În cuantumul considerat, adică partea de dezvoltare, de cofinanțare, respectiv, de funcționare, ar trebui redusă partea de funcționare și pentru asta inclusiv în partidul majoritar există propuneri concrete și pur și simplu aș vrea să ne realiem la acest demers politic care este poate pe termen mediu. Deci, aceasta este ceea ce am vrut să reiterez legat de distribuția alocărilor.

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Mulțumesc! Dacă sunt alte intervenții!

Dl. Alexandru Cordoș

Domnule președinte! Alexandru Cordoș, sunt!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Alexandru Cordoș

Mulțumesc! Sigur că, o să am un punct de vedere, nu am un amendament, cu toții ne-am fi dorit sume mult mai mari. Să vorbim nu neapărat de un buget, ci de o repartizare a acestor cote defalcate din impozitul de 6% pe venit. Este clar, cu toții simțim nevoia de a avea niște criterii mai clare, eu nu le-aș spune mai transparente, ci mai clare, pentru că nu cred că cineva și-a dorit să nu existe transparență în aceste decizii. Am avut propunerea de proiect, am avut timp la dispoziție ca să-l analizăm, suntem liberi să solicităm orice și să facem orice fel de amendament, însă cred că, precum spunea și doamna Dehenes și ceilalți colegi, nici criteriul doar al populației nu stă în picioare pentru că se introduce și Municipiul Cluj-Napoca,

municipiile mari, la comune nu ar mai rămâne nimic și dacă observați, 500 mii lei la municipii sunt sume mici. Diferențele nu sunt foarte mari, cred că este o alocare oarecum echilibrată, nu s-a ținut cont foarte mult și spre deloc de apartenențele politice, ceea ce este un lucru bun. Poate că vom iniția sau veți iniția un dialog sau o discuție pe aceste criterii, însă cu siguranță va fi foarte greu să le identificăm. Unii colegi nu doresc pentru funcționare, eu sunt convins că și dâșii cunosc, astăzi este una dintre cele mai mari probleme privind funcționarea și în paralel dezvoltarea. La dezvoltare cred că ar trebui să ne aplecăm mai mult spre proiecte, spre bugetul mare când îl vom aproba, spre celelalte surse iar aici de fapt le dăm o gură minim de oxigen și atunci subsriu și eu nevoia unei dezbateri pe acest subiect, dar să fim atenți ce ne dorim că s-ar putea să susținem niște lucruri care să fie în avantajul unora și foarte multe în detrimentul altora. Prin urmare, colegii mei din Partidul Social Democrat susținem acest proiect. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Dacă mai sunt alte intervenții vă rog să interveniți.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotelor defalcate din impozitul pe venit în anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 6

*

* *

Având în vedere faptul că între timp s-a conectat și domnul Horea Chirteș, vom proceda la înregistrarea prezenței acestuia.

Astfel, în urma înregistrării se constată că sunt prezenți un număr de 37 membri la această ședință.

*

* *

7. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 778/30.12.2021 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2021**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! La acest punct vă propun un amendament, este din nou o eroare materială privind denumirea indicatorului de venit din Anexa nr. 3, poziția nr. 18, în sensul că forma propusă de fapt pe care o supun în amendament este suma defalcată din T.V.A. pentru echilibrare. Aceasta este exprimarea corectă.

Supun acest amendamentul propus de mine, după care vom dezbate mai departe.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a Anexei nr. 3 la proiectul de hotărâre în cauză.

*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Ionuț Florea:

Bună ziua, domnule președinte! Ionuț Florea, USR PLUS! Aș avea nevoie de o clarificare, dacă îmi permiteți!

Dl. Alin Tișe:

Sigur, vă rog!

Dl. Ionuț Florea:

Înainte de a trece la vot!

Dl. Alin Tișe:

Absolut! Vă rog!

Dl. Ionuț Florea:

În cadrul proiectului am văzut că se rectifică bugetul cu suma de 9000 mii de lei, bani care vor fi destinați depășirii dificultăților financiare de către Aeroport. Cu toate acestea, în referatul de aprobare și în raportul de specialitate am văzut că se vorbește de o adresă prin care Aeroportul spune că nu va accesa acești bani. Și întrebarea mea era, de ce este nevoie de acest proiect?

Dl. Alin Tișe:

De fapt, această sumă este alocată prin hotărâre de Guvern ca ajutor către Aeroport. Noi nu facem decât prin hotărâre de-a noastră să validăm acea alocare de bani.

Dl. Ionuț Florea:

Întrebarea mea, că am văzut și eu adresa Aeroportului care spune că nu-i va folosi și aici nu înțelegem.

Dl. Alin Tișe:

Nu putem prelua în buget decât în această formulă, fiind o hotărâre de Guvern, este treaba Aeroportului dacă nu dorește, dar noi suntem obligați să primim suma în bugetul Județului și de aici evident la Aeroport.

Dl. Ionuț Florea:

Am înțeles!

Dl. Alin Tișe:

Bun, nu vă luați după ce spun cei de la Aeroport, că se mai întâmplă să semnalizeze la dreapta și să o ia la stânga.

Dl. Ionuț Florea:

Am înțeles! Bine, mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu o să aibă nevoie, nu o să aibă! Dar vă asigur că o să aibă nevoie, pentru că sunt vremuri grele și a scăzut numărul de pasageri în mod consistent, așa încât noi facem ce ține de noi ca proceduri administrative ca să nu se poată invoca nici un fel imposibilitatea intrării acestor bani pentru o greșeală, să spunem din punct de vedere administrativ, de aceea și facem această rectificare astăzi.

Dl. Ionuț Florea:

Am înțeles! Bine, mulțumesc!

Dl. Mihai Iepure:

Scuzați-mă, domnule Președinte! În conținutul adresei de la Aeroport pe care am lecturat-o astăzi, că astăzi am primit-o, reiese că ei nu mai pot accesa această sumă de bani având în vedere că au fost pe profit. Adică, nu mai sunt eligibili conform criteriilor inițiale ale acestui grant.

Dl. Alin Tișe:

Acum eu știu că pe adresa venită de la Aeroport, cred că profitul a fost de câteva zeci de mii de euro, sub o sută de mii de euro, vă dați seama ce profit este.

Dl. Mihai Iepure:

Da, dar atunci nu cred că se mai încadrează, că nu mai au pierderi. În fine, vedem!

Dl. Alin Tișe:

Vom vedea! Dacă nu vor putea cheltui pe acest considerent al imposibilității legale de a cheltui din cauza profitului realizat, atunci vom vedea exact ce hotărâri vom lua. Dar ar fi păcat să nu poată cheltui acești bani, chiar așa puțini câți sunt. Deci, să revenim puțin ca să ne dăm seama unde suntem, deci, la proiectul cu nr. 7 am supus la vot amendamentul, adică cu acea precizare care cred că a trecut, după care am început procedura de vot și au fost aceste intervenții, ca atare, continuăm procedura de vot că nu am dat vot pe proiectul în ansamblu.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Cluj nr. 778/30.12.2021 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2021**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 7

*

* *

8. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 10/2020 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de maxim 200.000.000 lei, în vederea finanțării unor obiective de investiții de interes public județean, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! Dacă sunt discuții aici, vă rog! Este vorba de actualizările de prețuri conform hotărârilor de Guvern pe care le facem pentru a reuși cât de cât să compensăm din punctul nostru de vedere pierderile constructorilor și a celorlalți beneficiari de contracte cu Consiliul Județean și care în mod evident, din cauza acestor scumpiri au probleme cu executarea efectivă a contractului și mulți dintre ei renunță la aceste contracte. Drept prin această hotărâre, ne

punem în acord cu hotărârea de Guvern. Dacă sunt alte discuții sau intervenții aici! Dacă nu, atunci vă rog să pregătiți votul!

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 10/2020 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de maxim 200.000.000 lei, în vederea finanțării unor obiective de investiții de interes public județean, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 8

*

* *

9. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 140/2018 pentru aprobarea proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 3, format din sectoare de drum ale DJ 150, DJ 151C, DJ 161A și DJ 161H, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! Dacă sunt discuții, intervenții!

D-na Dehenes Adela Corina:

Da, Adela Dehenes!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să interveniți!

D-na Dehenes Adela Corina:

Mulțumesc! Domnule președinte, stimați colegi, dacă analizăm exact cifrele în această speță, este vorba despre un proiect finanțat cu fonduri europene, se cheamă că Uniunea Europeană ne-a dat bani, ne-a și băgat în traistă și cu ei trebuia să ne descurcăm să modernizăm drumurile județene, acesta este un exemplu tipic în care în urma unor cauze pe care nu aș vrea acum să le analizez în profunzime, că este managementul, că este ceasul rău, în orice caz, costurile neeligibile pe care Consiliul Județean și le asumă în totalitate și este formulat exact în acești termeni, repet și reamintesc, este vorba de banii clujenilor, așadar, costurile acestea neeligibile au ajuns la un sfert, o pătrime din suma destinată acestei investiții. Acesta este proiectul nr. 9, în continuare urmează proiectul nr. 10 care seamănă foarte mult, acolo costurile neeligibile au ajuns la 60%, nu știu ce să vă spun! Eu sunt nemulțumită, sunt cam multe ceasuri rele pe drumurile județene, ca să nu spun mai mult, dar nu mi se pare că este un mod de abordare cu grijă față de banii publici, banii clujenilor, în condițiile în care cum spuneam, avem aceste finanțări ca să modernizăm infrastructura județului.

Dl. Alin Tișe:

Bun, dacă sunt și alte intervenții! Domnul Popovici, cu noi vorbiți sau cu altcineva? Că nu vă auzim!

Dl. Alin Popovici:

Îmi cer scuze, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Acum vă auzim, dar vedeam că vorbiți și nu știam dacă cu noi, că nu se auzea. Doriți să interveniți!

Dl. Alin Popovici:

Nu, nu! Cu secretara vorbeam, îmi cer scuze!

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 140/2018 pentru aprobarea proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 3, format din sectoare de drum ale DJ 150, DJ 151C, DJ 161A și DJ 161H, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 9

*

* *

10. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 142/2018 pentru aprobarea Proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 5, format din sectoare de drum ale DJ 108C, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Ionuț Rusu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 142/2018 pentru aprobarea Proiectului "Modernizarea și reabilitarea Traseului județean 5, format din sectoare de drum ale DJ 108C, parte a Traseului Regional Transilvania de Nord" și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 10

*

* *

11. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de alipire a imobilelor identificate cu numerele

cadastrale 344583 și 344338, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Este un proiect pe care vi-l supun dezbaterii, în continuarea multor proiecte legate de Centrul de Transplant, este vorba de o reglementare a situației juridice a terenurilor care vizează alipirea imobilelor, tocmai pentru a putea continua cu procedurile pe care le avem noi de avizare, respectiv, de licitație de execuție, în acest sens vă propun și acest proiect de a lămuri în cartea funciară din punct de vedere cadastral cele două parcele prin alipire și în mod evident de eliberare unui nou extras de carte financiară cu situația viitoare.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de alipire a imobilelor identificate cu numerele cadastrale 344583 și 344338**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 11

*

* *

Stimați colegi, aș vrea să știți că atât în ceea ce privește Centru Integral de Transplant pentru care tocmai am aprobat această alipire de parcele, unde se va construi viitorul centru multiorgan de transplant, cât și Spitalul de Copii, sunt două proiecte avansate pe care noi le susținem și le-am derulat încă în urmă cu doi ani. În cazul acestui Centru Integral de Transplant care va fi unic în Europa de Sud-Est, odată ce vom aproba și vom obține autorizația de construire, practic, fiind finanțarea prinsă în PNRR, vom demara licitația de execuție cât mai repede se va întâmpla asta, cu atât mai bine. Noi ne dorim foarte repede, în câteva luni să putem să finalizăm licitația și să avem constructorul.

La fel, în ceea ce privește Spitalul de Copii, pe care de asemenea l-ați susținut și dumneavoastră și care este un proiect extrem de important pentru comunitatea clujană, dar cred că pentru întreaga regiune. Și acolo suntem într-o fază avansată cu procese administrative și de asemenea având finanțare, vom grăbi și acolo procedura de licitație, să sperăm că în acest mandat al nostru vom reuși măcar parțial, dacă nu în totalitate, construcțiile în sine să le terminăm și pe urmă, sigur, dotările și toate celelalte proceduri. Sunt două proiecte pe care le-ați susținut și dumneavoastră și pe care eu le susțin încă de la începutul acestui mandat și sper, fiind împreună, toate partidele adunate pentru a susține aceste proiecte, să putem să le facem cât mai repede.

*

* *

12. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind declararea de interes public județean și înscrierea în Inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj a imobilului înscris în Cartea funciară 76324 Florești**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind declararea de interes public județean și înscrierea în Inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj a imobilului înscris în Cartea funciară 76324 Florești**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 12

*

* *

13. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de apartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj Napoca, Piața Libertății nr. 30**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă ați citit referatul este vorba despre Muzeul de Artă. Pentru cei dintre dumneavoastră care sunteți cu mai multe mandate de consilier cunoașteți că ne-am luptat foarte, foarte mult pentru Muzeul de Artă, după cum ne-am luptat și pentru Muzeul Ciucea pentru a câștiga în proces. Aici a fost și este o revendicare pentru care ne-am judecat și finalmente am reușit să câștigăm parțial procesul, în sensul că s-a stabilit prin instanță că fiecare dintre părțile procesului ce dobândesc din acest muzeu. Motiv pentru care, pentru a putea să se realizeze realmente partajarea între proprietarii desemnați și stabiliți prin hotărâri definitive, practic documentația cadastrală pe care noi v-o propunem, ține cont de aceste sentințe definitive care lămuresc pe de o parte ce rămâne în domeniul public sau privat al județului și ceea ce va rămâne în proprietatea revendicatorilor.

A fost un proces dificil. Pe alocuri am pierdut anumite faze procesuale, întreaga clădire. După care am atacat din nou, am câștigat în alte faze. Cert este că în momentul de față am reușit să obținem ceea ce ne este necesar pentru a-l putea menține în proprietatea și în patrimoniul public.

După cum știți fațada exterioară a fost renovată anul trecut și vom continua în momentul în care o să venim cu bugetul. O să vedeți că o să alocăm o sumă pentru fațadizarea interioară și pentru curtea interioară a muzeului. Și în mod evident vom respecta sentința judecătorească care este definitivă cu privire la părți din imobil care prin expertiză fiind apartamentate vor reveni fiecărei părți din proces.

Dar este important că am câștigat finalmente o bună parte din această clădire care este definitiv în patrimoniul județului Cluj.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți...

Dl. Alin Tișe:

Era doamna Chiorean înainte, după care vă ascultăm.

D-na Laura Chiorean:

Domnule președinte, stimați colegi, noi împreună cu colegii social-democrați am discutat pe marginea acestui proiect, pentru că a fost un proiect pe care l-am urmărit exact cum a fost problema Muzeului Ciucea.

Eu am o rugămintă, nu am înțeles de ce în anexă noi nu am avut sentința. Rugămintea mea este ca pe viitor atunci când se face referire la anumite documente, acestea să și apară în anexe. Deci am înțeles din proiectul de hotărâre că a fost o sentință din 2018 a Tribunalului Cluj, ulterior o Decizie a Curții de Apel Cluj din 2019 prin care s-a pierdut dreptul de proprietate asupra unor cote părți din acest imobil.

Dl. Alin Tișe:

Nu ați primit efectiv nimic?

D-na Laura Chiorean:

Da. Am înțeles că sunt câteva apartamente de la parter, în favoarea unor moștenitori.

Dl. Alin Tișe:

Exact.

D-na Laura Chiorean:

Încăperi care vor alcătui niște apartamente retrocedate. Nu mi-am dat seama în ce măsură va influența asupra funcționalității acestui imobil care se află în administrarea Muzeului de Artă. Am înțeles doar că s-a dispus restituirea în natură a unor cote părți din acest imobil. Sigur, un lucru regretabil dar ...

Dl. Alin Tișe:

Să știți că eu în urmă cu 2 ani am făcut o ofertă revendicatorilor să cumpărăm dar din păcate nu au dorit.

D-na Laura Chiorean:

Știu, știu.

Dl. Alin Tișe:

Eu mi-am dat toată silința de a-l cumpăra.

D-na Laura Chiorean:

Rugămintea mea este, o rugămintă pe care v-am mai adresat-o și în mandatele precedente, atunci când facem referire la aceste sentințe haideti să le și anexăm nu doar să facem referire la ele, pentru că știți foarte bine, consilierii județeni care suntem și juriști încercăm și câteodată și reușim să ne aducem și noi contribuția în a vă sprijini în demersurile juridice pe care le faceți, așa că să nu se interpreteze ca o lipsă de transparență faptul că nu sunt atașate aceste sentințe la care fac eu referire.

Dl. Alin Tișe:

Îmi cer iertare dacă dintr-o eroare nu au fost depuse. O să vă trimitem pe e-mail la toți colegii sentințele, toate hotărârile judecătorești.

D-na Laura Chiorean:

Vă rog. Mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

O să vă rog să le trimiteți chiar astăzi.

Dacă sunt alte intervenții. Domnul Iepure, vă rog.

Dl. Mihai Iepure:

Aș dori să fac un amendament la acest proiect, domnule președinte, pentru îndreptarea unei erori materiale.

Dl. Alin Tișe:

Cu mare drag vă ascultăm.

Dl. Mihai Iepure:

Am consultat nomenclatorul stradal al municipiului Cluj-Napoca și nu se mai regăsește denumirea de Piața Libertății și având în vedere locația Muzeului de Artă probabil este vorba despre Piața Unirii. În concluzie vă propun să îndreptăm eroarea materială atât din cuprinsul proiectului de hotărâre cât și din cuprinsul referatului astfel încât să folosim denumirile actuale ale locațiilor, nu cele vechi.

Dl. Alin Tișe:

Așa ne convingeți să vă votăm amendamentele. Da, deci e firesc, e modificare de adresă. E din sentință denumirea respectivă. Colegii mei au preluat efectiv identificarea imobilului din sentință dar în mod evident între timp din punct de vedere administrativ s-a schimbat denumirea. E normal.

Practic amendamentul colegului nostru este de a se înlocui denumirea de Piața Libertății în Piața Unirii, conform noilor denumiri din nomenclatorul stradal al municipiului Cluj-Napoca.

Supun la vot amendamentul prezentat de colegul nostru, domnul Mihai Iepure.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre în cauză.

*

Dl. Alin Tișe:

Domnule coleg, dumneavoastră cereți nu doar în exprimarea din textul inițial ci de peste tot, din toate actele aferente proiectului, ca să fie clar.

Dl. Mihai Iepure:

În tot cuprinsul documentului, în tot cuprinsul proiectului.

Dl. Alin Tișe:

Da, da. Și a anexelor în totalitate, unde apare sintagma să se înlocuiască. În regulă.

Deci 34 de voturi pentru, amendamentul dumneavoastră a fost aprobat. Vă felicit!

Dl. Mihai Iepure:

Să sperăm că vom vedea deschidere din partea administrației și la alte amendamente din partea mea.

Dl. Alin Tișe:

Colegii noștri v-au demonstrat că dacă sunt pertinente propunerile vi le susținem. Acuma eu nu vă pot garanta asta.

Dl. Mihai Iepure:

Cu siguranță propunerile din domeniul sănătății domnule președinte sunt pertinente într-un an de pandemie.

Dl. Alin Tișe:

Nu vă pot garanta că vom vota toate amendamentele dumneavoastră, dar ce pot să vă garantez e că ne vom apleca cu maximă atenție și acolo unde colegii mei vor considera că au aceeași viziune și vă pot susține propunerea sunt convins că o vor face, pentru că nu văd niciun motiv să nu votăm un amendament sau un proiect foarte bun.

Deci s-a votat amendamentul colegului nostru, cu o majoritate covârșitoare și vă propun, dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 37 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale de apartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj Napoca, Piața Libertății nr. 30**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 13

privind însușirea unei documentații cadastrale de apartamentare a imobilului situat în Municipiul Cluj Napoca, Piața Libertății nr. 30 (actualmente Piața Unirii nr. 30)

*

* *

Dl. Alin Tișe:

Stimate coleg am și reușit performanța să se voteze un proiect cu 37 din 37. Înseamnă că pe de o parte platforma este bună și uite că funcționează și doi înseamnă că amendamentul dumneavoastră odată votat și însușit în proiectul inițial nu a putut fi în niciun fel refuzat.

Deci iată că se poate.

Dl. Mihai Iepure:

A crescut mobilizarea la vot amendamentul, nu?

Dl. Alin Tișe:

Exact. Și colegii noștri au înțeles să nu vă respingă un proiect bun. Pur și simplu, dacă este bun au considerat că trebuie votat.

Dl. Lucian Cordiș:

Corect.

Dl. Mihai Iepure:

Proiectul este al inițiatorului dar eu i-am adus o actualizare și o aducere a denumirii la forma actuală.

Dl. Alin Tișe:

Vă felicit și trebuie să continuăm această colaborare tot așa și pe viitor.

Dl. Mihai Iepure:

Eu sper ca și dumneavoastră să susțineți proiectele pe care le susținem noi.

Dl. Alin Tișe:

Mizați pe parteneriatul cu mine și o să câștigați.

*

* *

14. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind modificarea Titlului de Proprietate nr. 6222/23.06.1989 emis de Comitetul Executiv al Consiliului Popular al Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Am întrebat pe colegul nostru, că e o ciudățenie ca modificări de titlu de proprietate să le facem noi prin hotărâre. Mai cu seamă pentru juriști sună ciudat dar e o hotărâre judecătorească. Sper că măcar pe aceasta au primit-o colegii noștri. Deci e o hotărâre judecătorească pe care instanța ne obligă pe noi ca și continuatori ai Comitetului Executiv al Consiliului Popular, să facem aceste rectificări titlului de proprietate și de fapt nu facem decât să ne conformăm unei hotărâri judecătorești.

Dacă nu ați primit-o din nou îmi cer iertare și o s-o trimitem imediat după ședință hotărârea definitivă.

D-na Laura Chiorean:

Aceasta este primită, inclusiv adresa domnului avocat a fost anexată.

Mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind modificarea Titlului de Proprietate nr. 6222/23.06.1989 emis de Comitetul Executiv al Consiliului Popular al Județului Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 14

*

* *

D-na Adela Dehenes:

Îmi cer scuze, nu am apucat să votez, mi s-a blocat mouse-ul. Îmi puteți lua în considerare? Pentru unanimitate.

Dl. Alin Tișe:

Da.

*

* *

15. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază ale unor angajați ai Teatrului de Păpuși Puck pentru anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 37 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri cu privire la salariile de bază ale unor angajați ai Teatrului de Păpuși Puck pentru anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 15

*

* *

16. Diverse

Cu aceasta am epuizat punctele de pe ordinea de zi, mai avem doar punctul Diverse. Stimați colegi, dacă există doritori să intervină pe subiectele dezbătute sau pe orice alt subiect pe care îl doriți, să o faceți, vă rog să interveniți și să vă spuneți punctul de vedere.

Dl. Ionuț Florea:

Bună ziua, domnule președinte, aș o intervenție.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog, domnule Florea! Cine mai dorește după dânsul?

D-na Elena Muscă:

Elena Muscă, vă rog!

Dl. Alin Tișe:

Doamna Muscă. Cine mai dorește?

D-na Adela Dehenes:

Adela Dehenes!

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Să nu transformăm punctul Diverse într-o ședință a USR-ului.

Dl. Alexandru Cordoș:

Mă înscriu și eu, domnule președinte.

D-na Adela Dehenes:

Intercalați niște colegi.

Dl. Alin Tișe:

Mai bine vin eu la dumneavoastră la o ședință la USR, notez toate punctele și încerc și le rezolv și mai repede rezolvăm așa decât să stăm toți colegii la o ședință de partid a USR-ului. Dar, în fine, cum doriți. Vă rog să luați cuvântul în ordinea în care v-ați înscris. Îi rog pe colegii mei să aibă răbdare să îi ascultăm pe colegii noștri de la USR.

Dl. Ionuț Florea:

Domnule președinte, stimați colegi, vă mulțumesc pentru deschiderea în rezolvarea problemelor. Aș vrea să aduc în atenția dumneavoastră dificultățile pe care le înregistrează călătorii care folosesc rutele de transport intrajudețean. Am primit destul de multe reclamații cu privire la calitatea serviciilor care sunt oferite de firmele care activează pe rutele de transport. Ultima dintre acestea e primită pentru ruta Bădeni-Cornești-Cheia-Mihai

Viteazu-Turda și o să citesc exact ce scrie acolo. Spune așa: “elevii și muncitorii se deplasează în condiții sub toată critica în aceste condiții de pandemie. Oare știe cineva sau îi pasă cuiva că la orele 4 și jumătate într-un microbuz de 15 persoane ne deplasăm 30 de persoane bot în bot. Unele persoane nici măcar nu se mai pot urca în microbuz. Plus că după aceea, după orele 16 s-au redus din microbuze iar unele persoane care fac naveta Cluj-Napoca-Turda-Mihai Viteazu-Bădeni sunt nevoite să ia taxi”.

Dl. Alin Tișe:

În mod evident ne pasă!

Dl. Ionuț Florea:

Da, sunt convins!

Dl. Alin Tișe:

Vom trimite control în prima fază și în a doua fază vom rezilia contractul și vom relicita traseul.

Dl. Ionuț Florea:

Acestea erau cel puțin două din propunerile mele, să se facă demersuri în vederea creșterii controalelor inopinate pe aceste rute pentru a se identifica clar problemele și, în plus, până la reziliere, eventual, să se inițieze dialoguri cu firmele care operează aceste rute identificate cu probleme sau care sunt reclamate de către cetățeni pentru a rezolva aspectele ridicate. Cred că așa ar fi constructiv.

Dl. Alin Tișe:

Da, da, de acord.

Dl. Ionuț Florea:

Să sperăm că vedem eventual o îmbunătățire. Și al doilea subiect pe care voiam să îl aduc în atenția dumneavoastră este o adresă trimisă de domnul deputat Viorel Băltărețu, în 04.01.2022, prin care sesizează o problemă la podul aferent drumului județean DJ 103G, în zona de trecere este autostrada A3 lângă Tureni.

Dl. Alin Tișe:

Domnul acesta nu este deputat de Sălaj?

Dl. Ionuț Florea:

Poftim?

Dl. Alin Tișe:

Dânsul nu e deputat pe Sălaj?

Dl. Ionuț Florea:

Domnul Viorel Băltărețu este pe Cluj. De ce?

Dl. Alin Tișe:

Așa am reținut, la modul sincer, credeam că e pe Sălaj deputat. Deci e de Cluj.

Dl. Ionuț Florea:

Da, da, da. Pe Cluj. Mă gândesc că poate de aceea nu s-a răspuns la adresă dar e bine că am clarificat, știți?

Dl. Alin Tișe:

Da, corect.

Dl. Ionuț Florea:

Ideea e că acestui pod îi lipsesc rosturi de dilatare, nu e în regulă, și practic mașinile, bicicliștii, pietonii parcurg acest pod trecând peste șanțuri care sunt umplute parțial cu pietriș. Eventual dacă s-ar putea face ceva demersuri, prin Direcția Drumuri și Poduri sau nu știu, către CNAIR, să se remedieze aceste probleme. Cam asta am vrut să spun legat de acest subiect.

Dl. Alin Tișe:

Vom căuta adresa domnului deputat și vom face demersuri pentru a putea să îi răspundem concret. Acesta este ideea, da?

Dl. Ionuț Florea:

Ok. Să i se răspundă la adresă dar mai mult să se facă eventual ce este în măsura posibilităților Consiliului Județean să facă demersuri pentru remedierea problemei respective, mai mult chiar decât răspunsul la adresă.

Dl. Alin Tișe:

Dacă este drum județean știți prea bine răspunsul, dacă este drum național, Ministerul Transporturilor, dar e alt traseu și vom vedea.

Dl. Ionuț Florea:

Eventual să insistăm, până la urmă cetățenii...

Dl. Alin Tișe:

Podul peste Arieș este drum național știți prea bine. De la Turda, de acela e vorba.

Dl. Ionuț Florea:

Eventual, totuși Consiliul Județean ar putea face ceva demersuri către Ministerul Transporturilor să rezolve problema respectivă, dacă acolo e..

Dl. Alin Tișe:

Dar, domnul deputat poate critica și Consiliul Județean chiar dacă e la minister, nu contează.

Dl. Ionuț Florea:

Nu e o critică, nu a criticat. Doar am atras atenția asupra acestei probleme și am propus eventual să se ia măsuri pentru rezolvarea ei.

Dl. Alin Tișe:

Nu mai știu care este stadiul acelu pod, știu că s-a discutat tare mult pe marginea lui și cum se discută acum de podul de la Dej, știți prea bine cu devierea prin Mica, sper să se termine cât mai repede. Nu știu care este stadiul acelu drum, poate colegii noștri din Turda știu.

Dl. Mihai Iepure:

În adresă nu este vorba despre cel de la Turda.

Dl. Ionuț Florea:

Nu e cel de la Turda.

Dl. Alin Tișe:

Scuze atunci.

D-na Adela Dehenes:

Este drumul de la Tureni care intră în drumul care duce de la Petreștii de Jos la Turda. Acolo s-au făcut lucrări de modernizare din partea Consiliului Județean. Înțeleg că acel pod nu este clar în responsabilitatea cui revine.

Dl. Alin Tișe:

Înțeleg.

D-na Adela Dehenes:

Și cineva trebuie să facă un pas în față și să-și asume ceva, pentru că eu trec frecvent pe acolo și într-adevăr este absolut ...îți provoacă teamă că o să pici pe autostradă.

Dl. Alin Tișe:

Vă promit că trimitem la Direcția de Drumuri și împreună cu cei de la Drumurile Naționale și măcar să vedem în sarcina cui e, în ograda cui e practic acest pod, acest drum, bucata până la drumul județean sau până la autostradă.

Dl. Ionuț Florea:

Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Domnule Florea, dacă mai aveți intervenții? Epuizați-le pe toate acum ca să poată vorbi și colegii, indiferent pe acest subiect sau alte subiecte.

Dl. Ionuț Florea:

Am terminat, mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

În regulă. Mai era doamna Muscă, vă rog.

D-na Elena Muscă:

Mulțumesc tare mult, eu am o intervenție pe care vreau să o adresez domnului Pinte de la ADI Eco Metropolitan, dacă este, sau în lipsa dumnealui poate dumneavoastră, domnule președinte, dacă puteți să îmi răspundeți.

Dl. Alin Tișe:

Este domnul director? Nu este, dar încercăm să îl contactăm să intre.

D-na Elena Muscă:

Ok, în regulă. În legătură cu o adresă pe care am primit-o la începutul lunii ianuarie de la un locuitor din Doda Piliu, a fost transmisă, comunicată și Consiliului Județean că eram eu și infopublic@cjcluj.ro (adresa Consiliului Județean) la adresele de e-mail prin care se semnalau probleme în asigurarea serviciului de salubritate în comuna Mărgău, respectiv faptul că nu se ridică deșeurile în zona Doda Piliu și Smida, cel puțin, erau două puncte gospodărești de colectare a deșeurilor dar au fost desființate și, mai mult decât atât, cel puțin la momentul perioada de final de an la care face referire locuitorul, nu a venit mașina de colectare a deșeurilor.

Știm cu toții că aceste probleme legate de o infrastructură neadecvată sau servicii prestate neadecvat pe de o parte au un impact potențial negativ asupra mediului pentru că locuitorii, oamenii, de obicei recurg la o depozitare ilegală și neconformă a deșeurilor care în timp pot contamina solul și apa iar pe de altă parte e vorba și de nemulțumirea locuitorilor care a fost semnalată în această adresă, care plătesc impozit și o dată cu el taxa de salubritate pe tot anul dar nu beneficiază de serviciul de salubritate adecvat.

În adresă se menționează chiar mai mult decât atât că o parte din locuitori duc deșeurile în mașinile personale la Răchițele, primul punct gospodăresc de colectare din direcția spre Doda Piliu sau chiar merg cu el până la Huedin sau la Cluj pentru că de multe ori și acest punct gospodăresc este adesea plin. Aveți cunoștință de această situație, ce măsuri s-ar impune și dacă au fost luate ceva măsuri în acest sens? Întreb pentru acest caz specific dar mă refer în general pentru că știu că în zona aceasta Huedin, și în zona de munte și nu numai s-au confruntat deseori cu astfel de probleme legate de serviciul de salubritate. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Doamna Muscă, nu știu exact unde e locația acelor pubele sau ce erau..

D-na Elena Muscă:

În Doda Piliu și Smida au zis că nu mai există.

Dl. Alin Tișe:

Întrebarea este dacă ele sunt pe drumul județean și acolo este o discuție pe care o să o reglăm acum cu operatorul dacă la drumul județean în vecinătatea lui acele pubele vor aparține de primărie sau de județ, fiind la drumul județean și cine plătește serviciul de contra ridicare. Avem o situație la Someșul Rece, veșnica situație, înainte de centrala de acolo, unde se adună gunoi permanent și oamenii când coboară din munte acolo aruncă și într-un final primarul zice eu nu am, eu nu vreau, deși e pe raza comunei, eu nu am bani să plătesc și noi zicem avem doar drumul județean, nu avem nicio treabă

cu gunoiul pe care îl aruncă oamenii la tine pe teritoriu, fiind gunoi aruncat pe teritoriul comunei. Dar anul trecut am rezolvat problema prin faptul că am contractat pur și simplu serviciile respective și am achitat către operatorul respectiv, chiar cu riscul de a face o licitație distinctă și de a încheia un nou contract cu operatorul vom merge pe varianta în care dacă primăriile nu vor putea să suporte contravaloarea acestor servicii să o facem noi. Situații din acestea sunt la Băișoara, sunt la Beliş, la Mărgău, la Valea Ierii, sunt foarte multe.

D-na Elena Muscă:

Da, sunt.

Dl. Alin Tișe:

Vom trata unitar și vom găsi soluția. Din punctul meu de vedere, soluția pe care noi va trebui să o luăm este aceea de a apela noi la operator care, contracost, va ridica gunoaiile chiar dacă repet sunt în județ dar sunt pe teritoriul u.a.t.-ului respectiv. Eu aceasta o văd ca soluție.

În prezent....a reuși colegul nostru de la ADI să intre? Dacă cei de la ADI au în prezent o altă gândire sau o altă soluție pe această speță sau dacă sunt prinși undeva....domnule Pinteș e vorba de pubelele de pe marginea drumului județean și nu numai care sunt pe raza unor localități, primării, comune și așa mai departe, care sunt umplute de oameni când coboară din munte și care pentru a fi ridicate cineva trebuie să plătească contravaloarea operațiunii de colectare, de ridicare a gunoiului. Primăriile refuză, spunând că de fapt gunoiul este al unor nelocalnici, practic oameni care vin la munte și coboară și își aruncă gunoaiile pe câmp și atunci refuză să plătească. Noi refuzăm să plătim spunând că de fapt teritoriul respectiv unde sunt aruncate gunoaiile nu este în proprietatea județului ci este în proprietatea unei comune anume. Care este punctul de vedere al dumneavoastră dacă ați avut situația aceasta sau ați discutat cumva în ADI sau în Colegiul Director sau cu primăriile subiectul? Dacă ne auziți?

Dl. Iancu Pinteș- director ADI Eco Metropolitan:

Da, vă aud, domnule președinte. Dumneavoastră mă auziți?

Dl. Alin Tișe:

Da, vă aud, vă rog.

Dl. Iancu Pinteș:

În primul rând, deșeurile de pe raza u.a.t.-ului respectiv sunt responsabilitatea u.a.t.-ului respectiv. Acuma așa este conform legislației. Din ce am înțeles că a spus doamna consilier județean acea zonă este în lotul 1. După cum am intervenit și data trecută, lotul 1 nu a fost încă adjudecat, licitația s-a terminat dar este în perioada de contestații, așa că noi ca și ADI nu avem nicio putere efectiv asupra operatorului de salubritate din acea zonă și asupra u.a.t.-ului respectiv, noi nu putem interveni. Dacă cumva era în lotul 2 sau în lotul 3 nu era nicio problemă. ADI -ul monitoriza operatorul de salubritate, mergeam îi trasam sarcini, ridica deșeurile de acolo...

Dl. Alin Tișe:

Cine le plătea? Domnule director, dacă era în lotul 2 sau 3 și era un contract final încheiat, nu în contestații cum e lotul 1..

Dl. Iancu Pinteș:

Exact!

Dl. Alin Tișe:

Să presupunem că ar fi fost așa și operatorul ar fi primit de la dumneavoastră o hârtiuță de ridicare, întrebarea este cine plătește contravaloarea ridicării? care sigur poate să fie o sumă chiar mare.

Dl. Iancu Pinte:

Aceste deșeuri le plătea u.a.t.-ul respectiv. Conform legislației, le plătea u.a.t.-ul respectiv.

Dl. Alin Tișe:

În momentul în care vor intra contractele cu persoanele fizice și juridice asta înseamnă că primăria va trebuie să aibă contract pe aceste zone, nu?

Dl. Iancu Pinte:

Bineînțeles, da! În zonele turistice primăria va avea contract, primăria poate să ceară de la turiști un minim de 5 lei, 10 lei, când vin la cabane sau când vin cu mașinile personale sau când vin cu corturile sau să campeze acolo, poate să le ceară și o taxă. Cum le ia 20 de lei chiria terenului, să le ia și o taxă de 5 lei pentru deșeuri și atunci operatorul va factura la primărie și primăria își va recupera banii de la turiști.

D-na Elena Muscă:

Înțeleg foarte bine ceea ce spuneți dumneavoastră legat de responsabilitatea UAT-ului dar totuși în ADI sunt aceste UAT-uri de care vorbim, eu am făcut referire la comuna Mărgău dar așa cum a zis și domnul președinte situații similare se regăsesc în mult mai multe comune din mediu rural mai ales în zona de munte.

Nu aveți posibilitatea să inițiați la nivelul ADI o acțiune sau recomandări sau măsuri care să fie preluate de toate UAT – urile unde sunt astfel de probleme să se asigure totuși atât infrastructura cât și serviciile necesare salubrității.

Dl. Alin Tișe:

Asta va trebui să discutăm cu primarii, cu fiecare comunitate locală, în mod evident juridic este corect ce spunea domnul director că primăriile trebuie să ridice gunoaiile care se adună pe raza fiecărui UAT.

Sigur, aici e un caz special că nu cetățenii localității sau nu neapărat doar cei care locuiesc în acea localitate au...

D-na Elena Muscă:

Exact, vin și turiști.

Dl. Alin Tișe:

Noi avem toată deschiderea, dacă găsim o posibilitate ca împreună cu primăria să găsim o formula ca noi Consiliul Județean să ne implicăm în asta, eu sunt total deschis să putem găsim o formula de a veni în sprijinul primăriilor.

O altă formula legală pe care legea ne-ar permite-o, pentru că la un buget pe care îl avem noi, suma nu reprezintă foarte mult poate la un buget mic al unei primării gem Băișoara sau Valea Ierii, care abia își plătesc salariile, în mod evident o sumă ca aceea ar fi o sumă consistentă.

Dar urmează să avem această discuție. Legal și din punct de vedere a procedurii așa cum spune domnul director de la ADI.

E un subiect pe care l-am tot dezbătut și anul trecut cu primarii, mai cu seamă pe anumite zone unde se adunau gunoaiile săptămânal.

D-na Elena Muscă:

Ar trebui să ajungem și la măsuri implementate, nu doar la discuții, asta e, de asta și insist că ar trebui să ajungem la un consens și să identificăm acele măsuri care pot fi implementate chiar de UAT-uri că știu că este atribuția lor până intră operatorul pe care îl vom desemna câștigător. Mulțumesc tare mult.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dl. Horea Chirteș:

Domnul președinte, Horea Chirteș sunt, am văzut că aveți deja sesizările și dvs. pentru Multele Băișorii așa că nu o să repet, eram curios dacă este și Multele Băișorii tot în Lotul 1 și este aceeași situație pe care o cunoașteți sesizată de tot ce înseamnă cabanierii din zona respectivă, acolo probabil că sunt soluții doar că trebuie discutat cu primăria și implementate.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dl. Horea Chirteș:

Mulțumesc.

Dl. Lucian Cordiș:

Lucian Cordiș, dacă îmi permiteți.

Dl. Alin Tișe:

Domnul Cordiș, vă rog.

Dl. Lucian Cordiș:

Domnul președinte, vă rog și aveți în vedere când veți proiecta bugetul pentru 2022 că ar fi bine ca în acest an să alocăm totuși niște bani la 350, avem o grămadă de cluburi, de asociații, de culte care au nevoie de bani în plus.

Anul trecut nu s-au dat din cauza pandemiei, cred că anul acesta se termină cu pandemia asta și să aveți în vedere acest lucru.

Dl. Alin Tișe:

Am reținut și o să încercăm să prindem în proiecția bugetului o sumă, să revenim și să alocăm bani pe aceste capitole și să sperăm că realitatea trăită nu ne va face să rectificăm bugetul și să dăm din nou la spitale dar și eu sunt de părere că în acest an putem să reîncepem să alocăm bani și pentru cultură, tineret, sport, culte, pentru a încerca să intrăm în normalitate.

Sunt de acord să alocăm.

Dl. Lucian Cordiș:

Încă o problemă, vă rog, asta este o chestiune mai mult personală, nu neapărat personală dar fiind din Turda, în acest an, în 2022 Spitalul din Turda intră într-o modernizare amplă, se deschid noi secții de spital, am văzut că dvs. și Consiliul Județean tot timpul sprijiniți spitalele chiar și pe celelalte din alte orașe care nu sunt în subordinea Consiliului Județean, să aveți în vedere și Spitalul din Turda pentru că chiar intră într-o dezvoltare amplă, se deschid multe secții noi. Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Vom cuprinde în buget o sumă inclusive pentru Spitalul din Turda, cum o să prindem și pentru cel din Gherla, Dej, Câmpii Turzii, Huedin în proiectul de buget pe care îl gândim deja sunt deja sume alocate pentru spitalele din aceste regiuni.

Dl. Horea Chirteș:

Domnul președinte, Horea Chirteș sunt, tot pentru Muntele Băișorii, probabil că știți și despre asta, sunt sesizări din partea oamenilor și cabanierilor de acolo cu privire la firma de dezăpezire care se ocupă de drumul județean de acolo și de drumul spre Buscat.

Ar fi important să intre la prima oră dimineața, undeva în jurul orei 3-4, astfel încât să poată să fie dezăpezit pentru momentele de dimineață 9-10-11 când vin foarte multe mașini, să nu fie dezăpezirea făcută chiar atunci când este și aglomerație de mașini și nu se poate face.

Nu știu dacă aveți și aceste sesizări dar ar trebui să avem o discuție cu firma respectivă de dezăpezire pe zona respectivă.

Dl. Alin Tișe:

Da, am reținut sesizarea, nu o aveam, dar am reținut-o și am să îi cer domnului Hâncu să discute cu dânsii.

D-na Dehenes Adela Corina:

Dacă îmi permiteți și mie legat de acest subiect.

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog să interveniți.

D-na Dehenes Adela Corina:

Tot legat de acest subiect, de dezăpeziri, au fost pane zilele trecute când a nins mai puternic, era prima oară când a nins puternic și deja s-au înregistrat probleme sau s-au înregistrat evenimente rutiere.

Știu și eu că s-au trimis sesizările legat de DJ 161C, drumul de câmpie Ceanu, zona aceea a fost blocată multe ore, toată noaptea, a fost foarte greu pentru oamenii de acolo și ne-au solicitat sprijinul.

Deasemenea pe DJ 108 C pe la Leghia a fost iarăși un eveniment rutier din cauza lipsei mașinilor de dezăpezire și chiar vreau să pun întrebarea dacă avem motive de îngrijorare legat de firma sau firmele de dezăpezire care acționează în această iarnă.

Există acolo probleme? Pentru că sunt numeroase plângeri după o singură zi cu ninsoare mai puternică. Avem motive de înfrigorare, oare?

Dl. Alin Tișe:

După cum știți, în fiecare an, atunci când începe iarna toate firmele spun că au capacitatea, au pregătirea, au numărul de personal și sunt pregătite să intervină dar tot la fel de bine știți ca și mine că de fiecare dată, sau aproape de fiecare dată, se întâmplă câte o surpriză și nu fac față.

Ce putem noi să facem, este să urmărim la fel ca anii trecuți, acolo unde știm că suntem deficitari, sau au fost firmele deficitare, să urmărim îndeaproape contractul, să aplicăm penalități și să le cerem, înainte de reziliere, să le cerem să respecte întocmai contractul și noi să îi sprijinim cât putem de mult cu utilajele noastre pe care le avem în dotare și cu ce ține de Consiliu Județean.

Mi-ar plăcea să cred că nu vor fi probleme dar în același timp experiența de ani de zile de la consiliu îmi spune că vom avea probleme din nou dacă, depinde de cantitatea de zăpadă, timpul în care care și așa mai departe, depinde de foarte mulți factori.

Capacitatea de intervenție e stabilită la o anumită distanță, la un anumit termen, în mod evident dacă pe suprafața respectivă, cantitatea de zăpadă depășește ceea ce noi am stabilit sau ceea ce este ofertat, în mod evident firmele vor avea și probleme, repet, depinde de foarte mulți factori, însă așa cum s-a licitat și criteriile pe care noi le-am cerut a fi îndeplinite, ele sunt corecte, e ca și la inundații, în mod evident, ești pregătit pentru un debit de apă care curge într-o anumită perioadă de timp, pe o anumită suprafață și care în mod evident îi permite firmei să intervină.

Dacă aceste coordonate depășesc niște indicatori pe care noi i-am estimat, aceștia duc, știți prea bine, la blocaje.

Răspunzându-vă mi-ar plăcea să cred că nu vor fi probleme, noi ne-am luat măsurile care le-am putut prin licitație, prin proceduri, prin verificarea utilajelor, dar sunt realist și nu exclud să se poată întâmpla ca pe anumite sectoare, la anumite momente de căderi masive de zăpadă, să putem avea probleme la un număr de ore sau câteva minute sau un timp până vom debloca, pentru că blocaj total nu există, nu avem această temere pentru că suntem pregătiți pentru asta.

Problema este cât de repede acționăm pentru a debloca un drum, care este timpul și care sunt riscurile pentru populație, aici este discuția.

Dacă mai sunt intervenții.

Dl. Alexandru Cordoș:

Domnule președinte, Alexandru Cordoș sunt.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog domnul Cordoș.

Dl. Alexandru Cordoș:

Mulțumesc frumos, am să fiu foarte scurt, o precizare și o rugămintă. Susținem și noi grupul consilierilor PSD alocarea unor sume pe 350 și susținem poziția domnului consilier Cordiș, așa cum ați menționat și dvs. cred că în acest an, să sperăm că vom reuși să intrăm într-o oarecare normalitate și dacă ne uităm acum pe cifre ne arată altceva. Mulțumesc.

O a doua problemă sau prima ar fi fost, aș dori o informare cu privire la implementarea Hotărârii Consiliului Județean cu privire la reorganizarea DGASPC și care să cuprindă, am avut câteva sesizări sau oameni care ne-au transmis acest lucru, dacă în urma reorganizării au rămas, popular spus, pe dinafară anumiți angajați și dacă în cazul funcționarilor publici li s-au oferit o listă a posturilor vacante fiind foști, de acum, angajați ai Consiliului Județean indirect pentru că s-ar putea să nu existe unele posturi disponibile și să poată să se transfere până la aceea dată sau ceva de acest gen.

Așa cum ați menționat, chiar dacă noi atunci nu am fost de acord cu acea Hotărâre de Consiliu Județean probabil că lucrurile merg bine și sunt convins că s-au menționat și atunci că nu rămâne nimeni conform pregătirii sale, să spunem, fără un suport din partea Consiliului Județean.

Dl. Alin Tișe:

Din ce am discutat zilele trecute, exact în logica în care ați intervenit și dvs., practic nici o persoană din afară nu a venit peste cei din interior ca să le ia locurile, așa cum s-a sugerat, practic prima etapă obligatorie a fost de a oferi locuri pentru cei din interior, atât pentru funcțiile de conducere cât și pentru cele de funcționari de execuție.

Din ce știu eu acestea s-au ocupat în mare parte de către cei din interior, cred că 3 sau 4 persoane dintre cele care au candidat și nu au putut să ia, au luat altcineva tot din interior, în momentul de față au rămas fără poziție din cele care aveau poziția respectivă, dar o să vă facem o informare în concret.

Dl. Alexandru Cordoș:

Și dacă este posibil, tot cu o atitudine generală, așa cum am spus, li se oferă probabil din perspectivă publică din partea Agenției de Funcționari Publici o posibilitate de transfer în altă parte, cred că ar fi legal și corect o variantă, respectând legislația în vigoare. Mulțumesc foarte mult.

Dl. Alin Tișe:

În regulă, dacă mai sunt intervenții.

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte, dacă îmi permiteți.

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog.

Dl. Mihai Iepure:

Tot legat de intervenția domnului Cordiș, Cordos o precizare.....

Dl. Alin Tișe:

Cordiș sau Cordos?

Dl. Mihai Iepure:

Și, și că amândoi au vorbit despre buget.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dl. Mihai Iepure:

Bugetul județului Cluj a fost publicat în transparență decizională pe site-ul Consiliului Județean, se poate observa că au fost făcute alocări, dar pe această cale vreau să invit cetățenii să studieze proiectul bugetului și până în 27 ianuarie pot să trimită propuneri la Consiliul Județean pentru amendamente sau rectificări la acest proiect și mă bucură deschiderea domnului Cordiș pentru sănătate dar dintr-o primă lecturare a bugetului pe acest an avem o scădere la capitolul de sănătate de aproximativ 30%.

Dl. Alin Tișe:

Nu uitați că anul acesta dacă vom reuși să atragem banii pentru Spitalul de Copii și Centrul multiorgan de transplant vom fi de departe anul cu cei mai mulți bani atrași pe sănătate.

Probabil că din bugetul județului, bugetul propriu, într-adevăr că suma nu numai că a scăzut bugetul per total cu excepția banilor europeni într-adevăr putem avea această abordare dar dacă ne raportăm la întreg bugetul cred că din nou sănătatea va fi pe primul loc.

Dl. Mihai Iepure:

Vreau să atrag atenția asupra importanței prevenției pe care am discutat-o și anul trecut, în sănătate dacă alocați bani pentru prevenție nu veți mai fi nevoiți să alocați pentru tratament.

Dl. Alin Tișe:

Greu ne obișnuim cu asta, toată viața și eu tot la asta mă gândesc, prevenție, dar nu reușesc nici cum.

Dl. Mihai Iepure:

Și aici mai fac un apel la importanța Campaniei de vaccinare pentru a scăpa de pandemie.

Dl. Alin Tișe:

Da, domnul coleg, ați făcut o campanie de informare a oamenilor legat de necesitatea vaccinării.

Dl. Mihai Iepure:

Și aici mai fac un apel la importanța campaniei de vaccinare pentru a scăpa de pandemie!

Dl. Alin Tișe:

Domnule coleg, ați făcut o campanie de informare a oamenilor legat de necesitatea vaccinării, pe care, sigur, dumneavoastră ați susținut-o foarte mult și într-un final, într-o formulă pe care am găsit-o, cu susținerea colegilor din ATOP și le mulțumesc pentru asta, s-a găsit formula prin care am reușit să distribuim un număr de pliante și să ajungem la cât mai multe familii de clujeni. Întrebarea mea este dacă dumneavoastră aveți în momentul de față o analiză asupra să spunem...

Dl. Mihai Iepure:

Eficienței? Cred că cei care au făcut această campanie, în această formă, au obligația să prezinte o analiză a eficienței, pentru că această campanie nu a fost făcută în formula pe care eu am propus-o eu cu implicarea și a societății civile și a organismelor care ar putea să aibă un cuvânt de spus în domeniul medicinei...s-a ales o altă formulă.

Dl. Alin Tișe:

Adică spuneți că dacă s-a ales altă formulă, s-ar putea să nu fi fost eficientă, cum v-ați gândit dumneavoastră că s-ar întâmpla dacă ar fi în altă formulă?

Dl. Mihai Iepure:

Cu siguranță, neimplicând personal de specialitate, eficiența, din punctul meu de vedere, este mai scăzută.

Dl. Alin Tișe:

Dar dumneavoastră ați participat? Că ați spus că participați la toate...

Dl. Mihai Iepure:

Am participat la cinci din cele șase acțiuni!

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles!

Dl. Mihai Iepure:

...care au fost desfășurate. Și fiind de specialitate medic, cred că a fost importantă participarea mea și probabil asta poate să confirme și doamna Forna! În discuțiile cu cetățenii, punctul de vedere al specialistului, al medicului, cred că sunt importante.

Dl. Alin Tișe:

Absolut!

D-na Maria Forna:

Domnule Președinte, dacă îmi dați voie...

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog!

D-na Maria Forna:

Bună ziua! Legat de acest subiect, aș dori să fac câteva precizări: într-adevăr, pe parcursul lunii decembrie, alături de o parte din colegii din ATOP, dar și alături de domnul Mihai Iepure, care nu este membru ATOP dar este coleg în Consiliul Județean, am participat la șase deplasări în șase comune care au avut cel mai scăzut grad de vaccinare la nivelul județului Cluj. Pot să spun că acum în ianuarie, în urma raportului pe care Comitetul Național pentru Vaccinare l-a efectuat la nivelul fiecărui județ, în ceea ce privește județul Cluj, mai există din șase comune, doar două sunt cu rată foarte mică de vaccinare și aici mă refer la prima doză. Acum, din punctul meu de vedere, eficiența campaniei de informare a fost una medie. Într-adevăr, noi, membrii ATOP, nu am putut să realizăm într-o lună de zile ceea ce probabil s-a făcut sau nu s-a făcut în mai bine de un an și jumătate de la începutul pandemiei...însă, cu această ocazie doresc să le mulțumesc tuturor celor care s-au implicat pe de o parte și pe de altă parte aș dori să le mulțumesc tuturor colegilor din Consiliul Județean, pentru că datorită dumneavoastră a tuturor au fost alocate fonduri pentru desfășurarea acestei campanii care, repet, ne-a ajutat să ajungem nu doar în cele șase comune, ci cu ajutorul IPJ am ajuns și în celelalte UAT-uri de la nivelul județului Cluj, pentru că a fost vorba de peste 75.000 de pliante, 8000 de afișe. Ne-au ajutat într-adevăr și autoritățile locale, poate într-o mai mică măsură, însă din discuțiile pe care le-am purtat cu colegii primari, viceprimari, consilieri locali, i-am îndemnat să intensifice această informare cu privire la importanța vaccinării și în parteneriat, bineînțeles, cu noi, ATOP-ul, Consiliul Județean, Instituția Prefectului, DSP și alte instituții abilitate, să avem un grad de vaccinare cât mai ridicat la nivelul județului Cluj. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog, dacă mai sunt intervenții...cred că eram la...discuția era legată de alocările de bani pentru spitale, cred și de faptul că dacă calculăm și ne raportăm strict la cele două obiective, Spitalul Monobloc și Centrul de Transplant, creșterea este substanțială, dacă vedem bugetul strict numai cu alocări pentru anumite componente ale unor spitale la început de an, s-ar

putea, într-adevăr să fie sume mai mici. Însă, ce pot să vă spun, este că va fi tratată cu prioritate sănătate și în acest an și că vom încerca cât putem de mult să alocăm bani, dar, în același timp, cum au solicitat colegii noștri, să reîncepem să alocăm bani și pe restul capitolului din buget și pe componentele pe care de doi ani nu mai alocăm: cultură, tineret, sport, culte și așa mai departe...Vă rog, dacă mai sunt intervenții!

Dl. Ionuț Florea:

Bună ziua, domnule Președinte, aș mai avea o intervenție, dacă tot am început, să și închei, dacă îmi permiteți...și apoi am terminat!

Dl. Alin Tișe:

Normal, se întâmplă ceea ce am intuit eu, am transformat Diversele într-o ședință a USR-ului, dar aste este...

Dl. Mihai Iepure:

Să știți că n-am transformat-o...și colegi de la PNL și PSD au fost...mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

Da...nu aveți dumneavoastră nevoie de colegii de la PNL și PSD, că nu sunt suficienți de valoroși pentru USR!

Dl. Mihai Iepure:

Nu am afirmat asta, domnule Președinte...

Dl. Ionuț Florea:

În regulă, o să fiu scurt! În principiu e un subiect legat de Pază și Protecție Cluj SRL și o întrebare adresată dumneavoastră și poate colegilor care au experiență în domeniul acesta. Știu că sunt și consilieri județeni care s-au implicat în activitatea companiei în anii anteriori...unul dintre colegii noștri din USR-PLUS a observat că Consiliul Județean Cluj a contractat servicii de pază și protecție anul trecut de la o firmă numita Team Force Security, în valoare de 311 mii lei, inclusiv RADP-ul a contractat servicii de la acea companie, în timp ce noi, ca și Consiliu Județean suportăm pierderi ale Societății Pază și Protecție Cluj.

Dl. Alin Tișe:

Da, așa este!

Dl. Ionuț Florea:

Întrebarea mea este cum am putea face ca fie să nu mai avem pierderi la Pază și Protecție, fie ca societatea să poată să devină competitivă și să acceseze, să ofere servicii de pază și protecție inclusiv Consiliului Județean, nu?... doar suntem acționarii principali!

Dl. Alin Tișe:

Da, discuția aceasta o avem de mulți ani, nu e din mandatul aceasta, cred că e de vreo două-trei mandate, adică imposibilitatea de a acorda contracte societăților noastre, nu doar la Pază, mai era la vremea respectivă vorba și de Drumuri, fără licitație, direct...din păcate, în prezent nu am mai putut alocă sau acorda aceste contracte decât prin licitații și la licitații, din păcate au fost aceste firme de care vorbeți, care, într-adevăr, pe o licitație cu o anumite caracteristici a câștigat licitația din păcate pentru societatea noastră de pază. Noi tot prin licitație vom putea desemna și pe viitor firma care face paza, singura variantă fiabilă ar putea fi aceea ca societatea noastră să câștige licitația...dar, din păcate, iată că nu reușește.

Dl. Ionuț Florea:

Ce vroiam să îl mai spun este că anul trecut de exemplu RADP Cluj a primit contract prin negociere directă, nu neapărat prin publicare, deci poate putem face ceva și pentru Societatea de Pază și Protecție.

Dl. Alin Tișe:

Nu știu asta, dar dacă asta s-a întâmplat, trebuie să vedem, pentru că colegii mei au zis că trebuie să facem neapărat licitație, acum vom verifica dacă se poate și în altă procedură de a face fără, nu am o problemă....dacă se poate fără licitație.

Dl. Ionuț Florea:

Mulțumesc!

Dl. Gheorghe Iancu:

Domnule Președinte, vreau să fac o informare referitoare la activitatea de dezăpezire: pe DJ 108C, care leagă Aghireșu-Leghia de drumul E60, am fost personal acolo la data respectivă, am avut chiar o mașină implicată în situație... să știți că drumul nu a fost curățat, era gheață, după evenimentele care au fost, unele mașini au intrat în șanț, altele s-au răsturnat, cei de la firma care trebuia să se ocupe de activitatea de dezăpezire au apărut undeva la vreo trei ore, cu o mașină care nu avea lanțuri. Ea efectiv nu a putut să intre să facă lucrarea, până când nu a venit o mașină 4x4 și au început activitatea. Vă spun, nu au fost nici înainte și au venit undeva la trei sau patru ore după ce s-au produs evenimentele și s-a blocat șoseaua. De fapt o să vedeți, mă rog, o să trimită Poliția Locală de acolo raport privind situația. Cam atât am vrut numai să vă informez despre situație, vă mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

O să verificăm și noi și o să cerem penalizări pentru ei, nu o să mai fie plătiți pentru partea de așteptare și prin contract o să li se tragă bani dacă nu au intervenit la timp. Astea sunt clauze contractuale pe care le vom aplica cu aceste firme. Aceeași situație am avut-o și în Pădureni ieri noapte, am vorbit cu doamna Primar târziu și a fost o problemă, în Ceanu Mare iar a fost o problemă, sigur, până la urmă, după un număr de ore s-a rezolvat, dar depinde de cât timp...intervenția. Vă rog, dacă mai sunt intervenții, stimați colegi!

D-na Adela Dehenes:

Dacă îmi permiteți, încă un cuvânt!

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog!

D-na Adela Dehenes:

Nu aș vrea să se rămână cu impresia că acesta a fost un punct Divers pentru USR, doar că este de datoria noastră și desigur și plăcerea să vă avem în dialog direct despre problemele clujenilor care ni s-au adresat. Deci acesta este motivul pentru care intervenim și vă solicităm informații, puncte de vedere și cred că este important și mai ales să vadă clujenii că ducem mai departe mesajul și interpelările pe care ni le transmit. Mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

Da, bine! Stimată colegă, am înțeles care este de fapt scopul acestor discuții și singura chestiune pe care am spus-o este să existe o chestiune rezonabilă și să ne tratăm cu respect, având în vedere că avem deja o ședință de câteva ore și, în mod evident, să nu transformăm asta într-o altă ședință, dar nu am spus-o cu reproș, ci doar ca o dorință de-a mea, în viitor, că atunci, în mod evident, oamenii sunt atenți, dacă o transformăm într-o chestiune politică, nu mai reușim să...

D-na Marinela Marc:

Domnule Președinte, dacă îmi permiteți și mie o scurtă intervenție...

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog!

D-na Marinela Marc:

Nu vroiam să lungim ședința, dar nu aș vrea ca cei care ne ascultă să creadă că noi, consilierii județeni PNL nu suntem implicați în problemele cetățenilor, numai că nu le aducem în ședința de consiliu județean, încercăm să le rezolvăm punctual, prin dialogul cu primarii și cu executivul Consiliului Județean sau cu reprezentanții altor instituții care pot să rezolve aceste probleme. Atât am dorit să spun, mulțumesc!

DI. Alin Tișe:

În mod evident oamenii înțeleg că toate proiectele pe care eu le înaintez către dumneavoastră sunt proiecte susținute de către grupul PNL în prima fază, atunci când este gândit și, în mod evident de colegii din partidele celelalte care asigură o majoritate sau care se raliază la aceste proiecte. Asta a fost dintotdeauna, nu numai de acum, ca atare, în calitate de Președinte, în mod evident, din punct de vedere politic, într-un for politic cum este Consiliul Județean, for ales, în sensul acesta for politic, dar cu o importanță extraordinară pentru viața oamenilor, întotdeauna am avut și altminteri nu aș fi putut să fac nimic fără susținerea grupului PNL, din care fac și eu parte. Toate aceste proiecte pe care eu le promovez finalmente au sprijinul grupului PNL iar acolo unde reușim și cu celelalte partide, mă bucur că reușim să adunăm în jurul unui singur proiect colegi de-ai noștri care sunt dornici de a rezolva problemele, dincolo de o culoare politică la un moment dat. Da și vă mulțumesc pentru asta, pentru că timp de atâția ani am avut sprijinul dumneavoastră ca și colegi. De asemenea, le mulțumesc și colegilor mai nou în consiliu care desi nu aveau experiența administrativ-politică pe care o avem unii dintre noi, au reușit să se adapteze foarte repede și iată că susțin aceste proiecte. Dacă ar fi să vorbesc de colega noastră, de doamna Dehenes, să știți că nu mă deranjează de niciun fel aceste intervenții, mă deranjează alte lucruri, pe care probabil le-ați sesizat atunci când un coleg de-al nostru nu are degetul mare când intervine, știți și nu știe să simtă că atunci când nu mai e loc, nu mai e loc...când colegii noștri nu mai pot, să îi lași să se liniștească la o cafea... în fine, dar în rest, mi se pare normal ceea ce facem și tocmai de asta suntem aici. Regret că nu putem să fim fizic în aceeași încăpere, poate că vom reuși cât mai repede cu trecerea timpului, cu noul sistem pe care îl facem și cu modificările pe care le realizăm aici la consiliu, sper că putem să facem cât mai repede și fizic, dacă legislația ne va permite, să ne și vedem, pentru că în final terminăm mandatul și am reușit una, două ședințe sau niciuna...cred că niciuna, să facem ședință în format clasic. Nu știu, am făcut vreo ședință...? Cred că doar cea de constituire...

D-na Maria Forna

Ședința de constituire!

D-na Elena Muscă:

Doar la început!

DI. Alin Tișe:

...e frustrant, dar asta este...nu am mai trait asta, dar, în fine. Deci, în final, dacă mai sunt intervenții, vă mai întreb încă o dată, mai facem un tur, dacă sunt...bugetul este afișat, așa cum spunea colegul nostru, este în dezbatere, el va suporta modificări evident prin amendamente. Uitați-vă pe el și dacă sunt chestiuni care vreți să ni le spuneți, el nu are forma finală, e o formă absolut de dezbatere și care sigur va suporta modificări.

Vă rog, dacă mai sunt intervenții! Dacă nu, atunci vă mulțumesc pentru prezența la această ședință, pentru ziua de astăzi, pentru implicarea dumneavoastră în proiectele pe care le-am avut pe ordinea de zi și vă doresc o

zi bună, să ne revedem sănătoși în data de 10 februarie, voi convoca ședința ordinară a lunii februarie pentru data de 10 și sperăm că la finalul acelei ședințe să avem și un buget. Încă o dată vă mulțumesc pentru colaborare, pentru efortul depus și vă doresc în final un an bun, cu multe realizări. Să fiți sănătoși și să ne revedem cu bine! Mulțumesc încă o dată, o zi bună! O zi frumoasă!

*

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
ALIN TIȘE**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
SIMONA GACI**