



Nr. 16097/2022

**PROCES- VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean**  
**Cluj din data de 27 aprilie 2022**

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua!

În conformitate cu prevederile art. 179 coroborate cu art. 134 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția nr. 159 din 21 aprilie 2022 am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință ordinară pentru astăzi, data de 27 aprilie 2022, ora 11<sup>00</sup>. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâre, precum și materialele însoțitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședințe publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul unei platforme online de videoconferință, începând cu ora 11<sup>00</sup>.

\*

Începem ședința cu intonarea imnului național.

*Se intonează imnul național.*

\*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor, este de 35, ca urmare a demisiei depuse de dl. Nistor Ovidiu Răzvan din funcția de consilier județean și a încetării mandatului de consilier județean al domnului Sălătioan Vasile ca urmare a emiterii Ordinului Prefectului Județului Cluj nr. 101/2022.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței.

*Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.*

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 35 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 32 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Cordoș Alexandru d-na Forna Maria și dl. Felezeu Călin Valentin.

\*

*Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 35 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței s-a înregistrat și prezența domnului Cordoș Alexandru și a doamnei Forna Maria. Totodată, a depus jurământul și domnul Oprea Laurențiu.*

\*

Este prezentă la această ședință și doamna Gaci Simona - secretar general al județului.

Au fost invitate și se află prezente persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Județean Cluj care au tangență cu materialele supuse dezbaterii.

\*

Prin înscrisul înregistrat la Consiliului Județean Cluj cu nr. 13772/05.04.2022, ne-a fost comunicat Ordinul Prefectului Județului Cluj nr. 101/29.03.2022 privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean în Consiliul Județean Cluj a domnului Sălătioan Vasile și a fost declarat vacant locul de consilier județean respectiv.

Țin să îi mulțumesc domnului Sălătioan Vasile pentru colaborarea foarte bună pe care am avut-o în acești mulți ani în forul administrativ, de asemenea pentru inițiativele foarte bune pe care le-a avut, pentru implicarea în ședințele noastre, la proiectele de hotărâri și de ce nu în implicarea în viața comunității clujene. Îi mulțumesc pentru această colaborare și îi doresc succes pe mai departe.

Procedural și legal suntem obligați ca azi să parcurgem etapele cerute de Codul administrativ, respectiv validarea consilierului județean de pe lista de supleanți, motiv pentru care ținând cont de faptul că mandatul de consilier județean al domnului Sălătioan Vasile, ales pe Lista de candidați a Partidului Social Democrat a încetat de drept, înainte de expirarea duratei normale, ca efect al Ordinului Prefectului Județului Cluj nr. 101/2022, conform prevederilor legale, a fost parcursă procedura validării mandatului de consilier județean al următorului supleant din Lista de candidați a Partidului Social Democrat, astfel că prin Încheierea civilă nr. 78/CC/2022 pronunțată de Tribunalul Cluj în data de 13.04.2022 s-a dispus validarea mandatului de consilier județean pentru domnul Oprea Laurențiu – supleant al Partidului Social Democrat. Încheierea instanței a fost comunicată supleantului în cauză în data de 21.04.2022.

În continuare, îl voi invita pe domnul Oprea Laurențiu pentru depunerea Jurământului, după care îi voi înmâna un exemplar al jurământului, alături de semnul distinctiv al calității de reprezentant ales al colectivității locale.

\*

*Se procedează la depunerea și semnarea jurământului, precum și la înmânarea unui exemplar al acestuia și a semnelui distinctiv.*

\*

## Dl. Oprea Laurențiu

*“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Județului Cluj. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

## Dl. Alin Tișe:

Vom lua o scurtă pauză, astfel încât domnul consilier județean să ajungă în birou și să se poată conecta la platforma on-line.

\*

Ca urmare a depunerii jurământului de către domnul consilier județean, precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor va fi de 36 din acest moment! Mai avem vacant un loc de consilier județean, ca urmare a demisiei domnului Nistor Ovidiu Răzvan, loc care urmează să fie ocupat după parcurgerea etapelor de validare a supleantului înscris de pe lista Alianței USR-PLUS.

În continuare vom proceda la înregistrarea prezenței domnului Oprea Laurențiu, a doamnei Forna Maria și a domnului Cordoș Alexandru care s-au conectat între timp. În urma înregistrării, constat că din totalul celor 36 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 35 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Felezeu Călin Valentin.

\*

În continuare vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 31 martie 2022, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 martie 2022.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 martie 2022 a fost aprobat, fără modificări.

\*

În ceea ce privește proiectul ordinii de zi, propun suplimentarea acestuia cu 5 proiecte de hotărâre, de la nr. 23 A la nr. 23E, care v-a fost transmis tuturor pe e-mail.

**23A** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020

**23B** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 165/30.07.2018 privind aprobarea Studiului de Oportunitate din cadrul proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”

**23C** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 236/31.10.2016 privind aprobarea participării Județului Cluj în

proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj și a cheltuielilor legate de proiect

**23D** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 237/31.10.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții vizat de proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj

**23E** Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Actualizarea planurilor urbanistice generale ale comunelor Băișoara, Beliș, Ciucea, Izvoru Crișului, Mărișel, Mănăstireni, Mărgău, Măguri-Răcățău, Negreni, Poieni, Rîșca, Săcuieu, Săvădisla și Sâncraiu din Județul Cluj

Astfel, supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi cu aceste proiecte de hotărâri și vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel că suplimentarea Proiectului Ordinii de zi a fost aprobată.

\*

**D-na Gaci Simona:**

Vă aduc la cunoștință faptul că fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI. Alin Tișe:**

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi, împreună cu suplimentarea aprobată anterior. Vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 30 puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Nistor Ovidiu Răzvan

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

3. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 230 /2021 privind aprobarea taxelor și tarifelor pentru anul fiscal 2022

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

4. Proiect de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

6. Proiect de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

7. Proiect de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 3.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Culte

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

8. Proiect de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Acțiuni de Cultură

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

9. Proiect de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 2.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Sportive

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

10. Proiect de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Tineret, Socio-Educaționale

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 246/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru vânzarea cabinetelor medicale

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Actului constitutiv la societatea Pază și Protecție Cluj S.R.L.

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

13. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Centrului Militar Zonal Cluj a unui autovehicul

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție al bugetului general propriu al județului Cluj la 31 martie 2022

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

15. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al județului Cluj pe anul 2022

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 143/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Cluj, cu modificările și completările ulterioare

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

17. Proiect de hotărâre privind însușirea Inventarului bunurilor imobile care alcătuiesc domeniul privat al Județului Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

18. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/30.07.2018 privind aprobarea proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca” și a cheltuielilor legate de proiect

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Lucrări de înlocuire ferestre, compartimentări, reparații scări și finisaje interioare și exterioare la imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 43, jud. Cluj”

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 150/29 iunie 2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectului proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bontida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100)

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 151/2017 pentru aprobarea proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bontida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100) și a cheltuielilor legate de proiect

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice în legătură cu încetarea Contractelor de lucrări nr. 36219/288/09.10.2019 și nr. 15698/66/08.05.2019

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

23. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri privind reglementarea modului de folosință a imobilului -Depozit neconform de deșeuri urbane Câmpia Turzii-închis

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

24. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

25. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 165/30.07.2018 privind aprobarea Studiului de Oportunitate din cadrul proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgenta Cluj Napoca”

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

26. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 236/31.10.2016 privind aprobarea participării Județului Cluj în proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj și a cheltuielilor legate de proiect

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

27. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 237/31.10.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții vizat de proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Actualizarea planurilor urbanistice generale ale comunelor Băișoara, Beliș, Ciucea, Izvoru Crișului, Mărișel, Mănăstireni, Mărgău, Măguri-Răcătau, Negreni, Poieni, Rîșca, Săcuieu, Săvădisla și Sâncraiu din Județul Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

29. Informare privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul II 2021

30. Diverse

\*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați.

**D-na Anca Hodorogea:**

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 10.

**D-na Marinela Marc:**

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 10.

**D-na Laura Chiorean:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 7, pct. crt. nr. 8, pct. crt. nr. 9, pct. crt. nr. 15, pct. crt. nr. 26 (fost pct. crt. nr. 23C) și la pct. crt. nr. 27 (fost pct. crt. nr. 23D).

**Dl. Valentin Cuibus:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 8, pct. crt. nr. 9 și pct. crt. nr. 10.

**Dl. Hadrian Arion:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 10.

**Dl. Lőrinczi Zoltán-László:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 10.

**Dl. Antal Géza:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 8.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 9.

**Dl. Călin Tuluc:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 28 (fost pct. crt. nr. 23E).

**D-na Reș Eva:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 8 și pct. crt. nr. 10.

**Dl. Balla Francisc:**

Nu particip la dezbateră și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 7 și pct. crt. nr. 10.

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog, dacă mai sunt intervenții din partea dumneavoastră?

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă nu mai sunt abțineri de la vot, doresc să anunț faptul că, din cauza schimbărilor intervenite în grupul USR-PLUS a apărut o modificare a liderului de grup, astfel că doresc să anunț colegii că începând cu această ședință liderul grupului USR-PLUS, conform deciziei grupului, voi fi subsemnatul Mihai Iepure. Pe această cale vreau să mulțumesc.....

**Dl. Alin Tișe:**

Mă așteptam la una din cele două doamne foarte competente, dar respectăm decizia grupului USR-PLUS.

**Dl. Mihai Iepure:**

Și noi respectăm doamnele foarte mult, domnule președinte, dar în acest moment aceasta a fost decizia grupului și sper că vom avea o colaborare foarte bună.

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut! Era doar o părere personală. Colaborare, normal!

Am înțeles, grupul USR-PLUS anunță că noul lider al grupului de consilieri județeni este domnul Mihai Iepure.

Vă rog, dacă aveți abțineri sau conflicte de interese, domnule Iepure?

**Dl. Mihai Iepure:**

Momentan, nu!



**Dl. Alin Tișe:**

Nu aveți! Bine!

Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci a rămas înregistrat tot ceea ce ați spus și vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe.

**D-na Gaci Simona:**

Cu privire la acest aspect, precizez faptul că în conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 7 avem 2 abțineri, a doamnei Laura Chiorean și a domnului Balla Francisc;
2. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 8 avem 4 abțineri, a doamnei Laura Chiorean, a domnului Valentin Cuibus, a domnului Antal Géza și a doamnei Reș Eva;
3. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 9 avem 3 abțineri, a doamnei Laura Chiorean, a domnului Valentin Cuibus și a domnului Alexandru Cordoș;
4. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 10 avem 7 abțineri, a doamnei Anca Hodorogea, a doamnei Marinela Marc, a domnului Valentin Cuibus, a domnului Hadrian Arion, a domnului Lőrinczi Zoltán-László, a doamnei Reș Eva și a domnului Balla Francisc;
5. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 15 avem 1 abținere, a doamnei Laura Chiorean;
6. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 26 avem 1 abținere, a doamnei Laura Chiorean;
7. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 27 avem 1 abținere, a doamnei Laura Chiorean;
8. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 28 avem 1 abținere, a domnului Călin Tuluc;

\*

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Nistor Ovidiu Răzvan**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Este vorba de o demisie, act unilateral, pe care am primit-o și a fost înregistrată la registratură, este o procedură legală, iar după adoptarea acestei

hotărâri urmează să cerem validarea în instanță a următorului supleant, urmând ca la viitoarea ședință să depună jurământul noul consilier județean, conform Codului administrativ.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru” astfel Consiliul Județean adoptă **Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Nistor Ovidiu Răzvan, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 56

\*

\* \*

Ca și în multe alte cazuri în care colegii noștri și-au încetat mandatul înainte de expirarea duratei normale, aș vrea să-i mulțumesc și fostului nostru coleg, domnul Nistor Ovidiu, pentru activitatea pe care a desfășurat-o în cadrul Consiliului Județean Cluj, pentru inițiativele pe care le-a avut, pentru dorința de a face bine pentru comunitate și de ce nu, pentru plusul adus la proiectele noastre atunci când a considerat că ceva trebuie spus sau că ceva trebuie ajustat la ele. Sunt convins că oamenii care l-au susținut și care l-au girat cu încrederea, au apreciat activitatea dânsului, iar eu și noi, în calitate de foști colegi, îi mulțumim împreună pentru această activitate și îi dorim succes în activitatea viitoare, poate într-un alt mandat va reveni în forurile alese, cu această experiență pe care a început să o acumuleze și care cred eu că este de bun augur și ne ajută pe toți în activitățile viitoare. Îi mulțumim încă o dată și îi dorim succes pe mai departe în drumul pe care a dorit să-l urmeze.

\*

\* \*

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, mulțumesc, aici am un amendament, mai degrabă o precizare dar ca formă de amendament, la articolul 95, punctul 5. Este vorba de o completare în textul

articolului 5, unde se vorbește despre secretarii comisiilor de specialitate, vor depune la Secretarul General al Județului, forma tipărită cu semnătura olografă/ sau forma electronică cu semnătură digitală a avizelor adoptate, precum și, a fost o propunere venită din partea colegilor noștri din comisii cred, și din partea Violetei Mureșan, colegei noastre, motiv pentru care eu cred că este foarte bună și putem să ajustăm acest proiect cu această completare, de a putea face inclusiv această semnătură electronică. Acesta este amendamentul, după care dacă dumneavoastră aveți alte amendamente sau propuneri în afara acestuia, vă rog să interveniți.

Bun, atunci supun la vot acest amendament!

**Dl. Călin Cosma:**

O completare domnule președinte, atunci nu mai are sens să depună fizic, se depune online dacă e semnătură electronică.

**Dl. Alin Tișe:**

Poi sau/sau!

**Dl. Călin Cosma:**

Da, "sau" e pus numai la semnătură nu și la depunere, că la depunere se zice că se depune fizic, tipărit.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, evident da, și acolo trebuie ajustat, corect.

**D-na Elena Muscă:**

O precizare ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți ...

**D-na Elena Muscă:**

... strict în legătură cu ce vorbiți acum, sunt două aspecte diferite, atenție, în legătură cu semnătura electronică, nu se depune fizic, dacă e semnătură electronică, știu din ...

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut!

**D-na Elena Muscă:**

... doar electronic este depunerea, că altfel nu este considerată validă, deci depinde, depunerea se face în funcție de semnătura.....

**Dl. Alin Tișe:**

Deci se referă partea fizică, doar la semnătura olografă, da?! asta este precizarea, și atunci face mențiunea unde spunea domnul Cosma?! Cred că dânsul a intervenit, nu?

**Dl. Călin Cosma:**

Da da, da da, eu!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, e corectă intervenția, practic se va completa în textul articolului doar la forma de depunere, se va depune în formă fizică, în cazul semnăturii olografe și în formă electronică, în cazul semnăturii electronice, corect?

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, și eu am ... ?!

**Dl. Alin Tișe:**

Imediat, doar să supun la vot acest amendament, după care vă dau cuvântul!

**Dl. Mihai Iepure:**

Tot legat de acest articol doresc să ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da da, doar să supun la vot amendamentul și după aia vă dau cuvântul pentru amendamentele pe care doriți să le faceți.

**Dl. Mihai Iepure:**

Ok.

**Dl. Alin Tișe:**

Supun la vot amendamentul transmis de doamna Violeta Mureșan și însușit și de mine, pe care l-am prezentat anterior și vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru” astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a alin. (5) a art. 95, astfel:

”(5) Secretarii comisiilor de specialitate vor depune/transmite, după caz, la secretarul general al județului, forma tipărită cu semnătură olografă sau forma electronică cu semnătură digitală a avizelor adoptate, precum și a proceselor-verbale ale ședințelor de lucru respective.”

\*

Vă rog domnule Iepure, dacă aveți amendamente, vă rog să le faceți acum!

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule președinte, o să încep cu același articol, 95, și aici am propus, le-am trimis și pe e-mail, nu știu dacă au apucat să fie comunicate tuturor colegilor, exact în aceeași idee am făcut niște propuneri legate de digitalizarea comunicării proceselor verbale, în completare față de ceea ce ați propus dumneavoastră și doamna doctor Mureșan, am mai adăugat 4 alineate, respectiv avizele semnate în procedura stabilită de alin. (5), adică cele electronic se transmit

electronic, iar în cazul în care, un alt alineat, avizele care nu pot fi semnate de toate părțile electronic, ele trebuie să fie semnate olograf, pentru că semnătura electronică este valabilă conform legislației, doar dacă toate părțile semnează electronic documentul, și o altă chestiune importantă este arhivarea acestor documente transmise electronic, și am propus două alineate care prevăd arhivarea electronică a acestor documente prin grija Secretarului General al Județului.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule Iepure, aici nu aș fi avut nici o problemă, doar că: există, propunerea dumneavoastră vizează niște articole precedente care se referă la modul în care se derulează ședința noastră, iar propunerea dumneavoastră practic amestecă cele două modalități de a se desfășura ședințe. Doamna secretar este aici, și vă explică exact care sunt motivele pentru care nu am, pentru care am avut rețineri, pentru ca să înțeleagă colegii noștri de unde, să spunem, refuzul meu de a amesteca una cu cealaltă, pentru că, una e ședința pe care o derulăm online și alta e ședința pe care o derulăm în format clasic, fizic și nu putem combina cele două ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Îmi cer scuze, la momentul de față nu am discutat despre acele amendamente, ci doar de amendamentul numărul 3 marginal, care vizează modificarea art. 1 alineatul (1), lit. (c), respectiv alin. (5) din art. 95, discutăm și restul amendamentelor ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da, despre acela vorbim și noi, (5), cu secretarii comisiilor, nu, acesta?!

**Dl. Mihai Iepure:**

Exact! Și alin. (5), și propunere de completare la (6), (7), (8) și (9) ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da, toate practic se referă la același lucru.

**Dl. Mihai Iepure:**

... se referă la comunicarea documentelor cu semnătură electronică și arhivarea lor, conform legislației, într-o arhivă electronică, acesta este amendamentul.

**Dl. Alin Tișe:**

Îi dau cuvântul doamnei Gaci și sper să o auziți cu toții, doamna secretar, vă rog!

**D-na Simona Gaci:**

Arhivarea electronică a documentelor semnate electronic, este stabilită prin lege, este implicită obligația de a arhiva electronic documentele semnate electronic, asta este un aspect, dar modificarea art. 95, textul propus prin amendament, respectiv alin. (1), (2), (3) și (4), alin. (5) nu se propune a fi modificat, nu a fost ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Vorbim de amendamentul numărul 3 doamna secretar, îmi cer scuze că intervin, dumneavoastră ați zis în vedere că ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da domnule Iepure, da ce vorbește doamna secretar, nu ați cerut și asta?

**Dl. Mihai Iepure:**

Ba da, este ...

**Dl. Alin Tișe:**

Doar că nu ați ajuns dumneavoastră acolo, trebuie să ajungem când vreți dumneavoastră să ajungem, deci vă explică că la toate este aceeași situație.

**Dl. Mihai Iepure:**

Am început domnule președinte cu art. 95, alin. (5) pentru că e cel pe care l-ați adus dumneavoastră în discuție primul.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, și va răspuns doamna secretar care este motivul.

**D-na Simona Gaci:**

Da, și obligatoriu arhivarea electronică a documentelor semnate electronic ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Ok ...

**D-na Simona Gaci:**

... iar avizele transmise cu semnătura ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Ok! Nu am văzut prevederi în regulament.

**D-na Simona Gaci:**

... da?

**Dl. Mihai Iepure:**

... acesta a fost motivul pentru care am introdus, dacă dumneavoastră considerați că este complinită cerința legală cu privire la arhivare, atunci pot să-mi retrag acest amendament.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă!

**Dl. Mihai Iepure:**

Ok, și dacă îmi permiteți, mai departe?

**Dl. Alin Tișe:**

Da, alt amendament, dacă mai aveți?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da domnule președinte, din analiza Codului Administrativ, respectiv a art. 137 și 180, am observat că există prevederea că se consideră prezenți și aleșii locali, care participă prin utilizarea oricăror mijloace electronice, și de fapt acest text, considerăm că vorbește despre participarea în sistem hibrid, chestiune deja devenită clasică din pricina pandemiei, și modul de desfășurare a ședințelor hibrid a fost mult uzitat în perioada pandemiei COVID-19, și ne-a arătat atât avantajele îmbinării participării fizice, cu cele ale participării online, în situații motivate temeinic, în care participanții nu pot fi prezenți fizic. Din analiza jurisprudenței, tot așa, am constatat că și instanțele de judecată au considerat că este oportun să fie asigurat accesul

consilierilor, dacă ei nu pot fi prezenți fizic, și că legiuitorul, acest aspect l-a dorit prin această exprimare, motiv pentru care am propus câteva modificări, prin amendamentele 1 și 2, făcând referire la participarea, la ședințele de comisii, modificările vizează art. 83, alin. (2) indice 1 și art. 95, exact cum zicea și doamna secretar, alin. (1), (2) și (3), și o să le iau pe rând, să le votăm calupuri, pentru că așa consider că ar fi mai eficient.

**D-na Simona Gaci:**

Prevederile art. 137, respectiv 141, invocate în cuprinsul și în fundamentarea amendamentului, trebuie coroborate cu prevederile art. 134 din alin. (5) al Codului Administrativ așa cum au fost modificate prin Ordonanța 61 din 2020. Într-adevăr pe perioada stării de pandemie, ședințele s-au desfășurat în varianta online, sau varianta cu prezență fizică unde nu a fost posibilă prezența și desfășurarea ședințelor în mediul virtual, dar art. 134, prevede în mod explicit la alin. (5), că modalitatea de convocare a ședinței, sau la momentul convocării ședinței trebuie stabilită modalitatea de desfășurare, ori modalitatea de desfășurare este fie prezență fizică, fie în mediul virtual, dacă este cu prezență fizică se desfășoară după regulile de la prezența fizică, dar nu putem să votăm o parte din hotărâri, să le votăm electronic, cei care sunt absenți, și o altă parte din consilierii județeni să voteze cu prezența fizică și se va pune problema cu precădere în cazul hotărârilor de consiliu cu caracter secret, care trebuie votate cu buletine de vot. În această situație consilierii județeni care vor participa la ședințele online, nu vor putea participa, ca nu-și vor putea exprima votul, de aceea, în momentul când se stabilește modalitatea de desfășurare în convocatorul ședinței, trebuie stabilit online sau fizic, prezență fizică; și de aceea legiuitorul a, trebuie coroborate art. 134, alin. (5) cu următoarele 137 (1), 141 (1), adică dacă comisia de specialitate, și noi avem reglementat în regulament, stabilește că se desfășoară online, atunci activitatea comisiei se desfășoară online și acum se semnează, și se vor semna și avizele cu semnătură electronică calificată și nu va fi nici un fel de impediment, dar nu se pot amesteca la acest moment, așa cum este Codul Administrativ în vigoare, în forma actuală.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, soluția este să se modifice Codul Administrativ, să se ajusteze acolo ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Vă rog, dacă îmi mai permiteți o intervenție?

**Dl. Alin Tișe:**

Da!

**Dl. Mihai Iepure:**

Cu tot respectul doamna secretar, jurisprudența, respectiv decizia nr. 898 a Curții de Apel Pitești – Secția de Contencios Administrativ a statuat că prin coroborarea art. 134, alin. (5) cu 137, alin. (1), și acum citesc din hotărâre, reiese că “ un consilier local poate participa la ședințe și prin mijloace electronice, în măsura în care există mijloacele tehnice, aparatura necesară astfel cum a fost definită în cadrul consiliului”.

**D-na Simona Gaci:**

Corect, am citit și eu această decizie a Curții de Apel Pitești, dar, această decizie nu analizează incidența art. 134, alin. (5), respectiv cum aplici acest articol. În acel dosar, dosarul 937/90/2021 al Curții de Apel Pitești, s-a pus în discuție doar dreptul de a participa ...

**Dl. Alin Tișe:**

... la o ședință online

**D-na Simona Gaci:**

... la ședință online, la o ședință care se desfășoară cu prezența fizică a consilierilor, a unui consilier, în ipoteza în care există sau nu există dotarea tehnică necesară, dar nu s-a ridicat nici un moment, nu s-a discutat cum se coroborează și cum se aplică

aceste prevederi din Codul Administrativ, respectiv art. 134, alin. (5), care spune clar modalitatea de desfășurare a ședinței și locul desfășurării, la art. 134 (5) alineatul ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Alineatul 1 și 2 ...

**D-na Simona Gaci:**

... alineatul da, se introduc litera A, indice 2 "locul desfășurării în cazul ședințelor desfășurate cu participarea fizică sau aplicațiile electronice în cazul ședințelor desfășurate prin mijloace electronice", deci în actul de convocare este ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da ei trebuie să spună asta!

**D-na Simona Gaci:**

... trebuie să stabilim care este modalitatea, dar dacă se stabilește modalitatea de desfășurare a ședinței în varianta electronică, în mediul online, atunci toată ședința se desfășoară în mediul online și nu se poate amesteca prezența fizică pentru că altfel ar însemna și următorul lucru: în cazul convocării unei ședințe online, o parte din consilierii locali județeni doresc să vină, să participe fizic, în sala de ședințe, nu mai este stare de alertă, teoretic se poate, ori legiuitorul nu asta a avut intenția, deci e clar că nu a avut această intenție de a amesteca modalitățile de desfășurare a ședințelor.

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți!?

**Dl. Alin Tișe:**

Da eu nu înțeleg ce? Domnule Iepure, haideți că eu nu înțeleg!

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, îmi permiteți un ...?

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Bun, acumă facem analiză pe text, pe lege, stimați colegi, facem analiză pe texte, pe textul de lege, care cum îl interpretăm?! Ierta-ți-mă domnule președinte!

**D-na Laura Chiorean:**

Stimate domnule președinte, dacă îmi permiteți să-mi expun punctul de vedere?

**Dl. Alin Tișe:**

Și poate și fizic când o să reluăm ședințele fizic, și fizic. Dânsul are o problemă că nu poate participa online, sau care este problema, că nu înțeleg, domnule Iepure?

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu domnule președinte, conform ...

**Dl. Alin Tișe:**

... că dumneavoastră participați online acumă ...

**Dl. Mihai Iepure:**

... da, nu, nu vorbim despre participarea online, participarea online este clar stabilită ...

**Dl. Alin Tișe:**

Dar atunci, ce vreți?

**Dl. Mihai Iepure:**

... conform tezei a doua din art. 137, se consideră prezenți consilierii locali care participă prin utilizarea mijloacelor electronice, noi considerăm că, prin această exprimare legiuitorul a statuat dreptul consilierilor de a participa online, în situații justificate, dacă nu poate participa la o ședință care este convocată fizic.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci propuneți să combinăm cele două modalități, dacă colegii noștri ...

**Dl. Mihai Iepure:**

... doar la cele fizice, doar la cele fizice dacă ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da ...

**Dl. Mihai Iepure:**

... hibrid

**Dl. Alin Tișe:**

Și v-am explicat că nu se poate combina, dacă 34 de colegi în sală, nu putem face o ședință hibrid în care 2 să fie online și restul, majoritatea să fie aici, sau restul colegilor aici, doar fie că am convocat online pentru toată lumea, și așa sunt trecute în actul de convocare, fie sunt trecute cu prezență fizică, cum sunt trecute în actul de convocare.

**D-na Simona Gaci:**

Vreau să mai precizez următorul lucru, absența motivată în sensul Ordonanței 61/2020, se referea la situația clară a incidenței COVID-19, un consilier local județean care era bolnav, și de altfel așa a fost și în cazul alegerilor în 2020, care era bolnav cu COVID putea să participe la ședințe în anumite condiții, strict la situația de, generată de starea de urgență, respectiv de alertă a COVID-19. În situația actuală, când nu mai suntem nici în starea de urgență, nici în stare de alertă, trebuie să stabilim modalitatea de desfășurare a ședințelor, deci art. 134, alin. (5), stabilește, și o stabilește, obligația de stabilire a modalității de desfășurare a ședințelor.

**Dl. Alin Tișe:**

Nu, da, nu nu, nu-l putem convinge pe domnul Iepure, motiv pentru care trebuie să dăm cuvântul doamnei Chiorean.

**D-na Laura Chiorean:**

Da, domnule președinte, eu achiesez la cele susținute de doamna Secretar General al Județului Cluj, în acest moment din punct de vedere legislativ, modalitatea de desfășurare a ședințelor hibrid nu este clar reglementată de lege, iar ceea ce propune domnul consilier județean este bine-venit, dar este o propunere de lege ferenda, de modificare a legislației și nicidecum ...

**Dl. Alin Tișe:**

Corect!

**D-na Laura Chiorean:**

... aspecte pe care noi să le putem adopta în cadrul Consiliului Județean în ședința de azi, eu vă propun să trecem mai departe. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Deci domnul Iepure, ideea este în felul următor: noi avem Codul Administrativ care stabilește cadrul general, după care avem aceste ordonanțe, legislații, luate pe anumite perioade, din diverse motive. Actualmente cadrul general pe care îl avem în țară, nu permite combinarea celor două modalități, pe scurt, să putem face cum spuneți dumneavoastră, hibrid, și soluția este să se modifice Codul Administrativ care să dea această posibilitate care să lămurească și să spună ce se întâmplă atunci, convoci ședința în format hibrid și atunci cum se va întâmpla toată procedura, cum se va întâmpla cu sistemul de vot, cu sistemul de ... în ce măsură se poate întâmpla asta, și atunci evident că noi ne vom ralua și vom face aceste lucruri, dar astăzi legislația nu ne, nu dă această posibilitate de a face în hibrid, fie faci online, ceea ce facem noi astăzi, fie faci în formatul clasic, aici este problema de legislație, asta spun colegii noștri și asta spune și doamna secretar.

**Dl. Mihai Iepure:**

Ok, respect opinia dumneavoastră, nu sunt într-un total de acord cu ea, poate vom mai cere o opinie ..... instanțele de judecată, există și alte posibilități ...

**Dl. Alin Tișe:**

Sigur!



**Dl. Mihai Iepure:**

... vă dau doar două exemple, de exemplu ATOP-ul care este în subordinea Consiliului Județean, își desfășoară ședințele în acest format, sau Parlamentul României, are același tip de desfășurare a ședințelor în anumite situații justificate.

**Dl. Alin Tișe:**

Poi ATOP-ul doar dacă nu are în regulamentul de funcționare această modalitate care poate fi doar o ședință de dezbatere și alte lucruri, nicidecum vot și alte chestiuni, dacă se întâmplă asta, nu e în regulă, dacă e în regulament ...

**D-na Simona Gaci:**

Au vot secret, nu există.....

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți aș vrea doar ....

**Dl. Alin Tișe:**

Cum votați acolo, cum se votează acolo la ATOP? Trebuie vot secret, cum să se voteze dacă ... ?

.....

Nu au vot secret.

**Dl. Alin Tișe:**

N-au vot secret, bine atunci!

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți doar o scurtă, o scurtă paranteză, aș vrea să-i răspund colegului că potrivit sistemului judiciar din România, precedentul nu este izvor de drept, deci hotărârile date de Curtea de Apel Pitești sau alte hotărâri despre care am luat la cunoștință nu sunt, nu ne sunt opozabile și nu ne putem ghida după aceste hotărâri, urmând sigur ca, fie legislația să fie modificată ca urmare, ulterior a unificării practice judiciare, deci în acest moment nu putem invoca o hotărâre judecătorească ca izvor de drept și să ne, să ne modificăm poziția în funcție de aceste hotărâri judecătorești ...

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut!

**D-na Laura Chiorean:**

... trebuie să respectăm legislația așa cum este ea în momentul acela, în momentul acesta. Ca urmare pe viitor dacă va fi modificată, bineînțeles că ne vom modifica și noi poziția dar în acest moment nu ne sunt opozabile aceste hotărâri.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, și eu mi-aș dori să putem face aceste ședințe, domnul Iepure, deci nu există opoziție, și eu îmi doresc să putem face astfel de ședințe în format hibrid, sau în format cum decidem acum, în format online sau clasic, în format cu prezență fizică, nu am o problemă, singura problemă este să putem să derulăm ședința, să putem face prezență, să putem vota și să putem avea bază legală. Acuma sigur că dumneavoastră nefiind jurist ați prezentat aici tot ceea ce vă avantajează în pledoaria dumneavoastră, ați văzut o hotărâre judecătorească și ați spus, " e perfect, mă ajută" e ca și cum noi, sau eu, m-aș pronunța asupra unor tratamente endodontice unde dumneavoastră sunteți specialist, deci nu putem face asta, dar dacă legislația se va modifica atunci, de ce nu?

**Dl. Mihai Iepure:**

Sunt de acord cu dumneavoastră ...

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule președinte ...

**Dl. Mihai Iepure:**

... acesta este motivul pentru care și eu am cerut părerea unor juriști și există o expresie cât " doi juriști, 3 păreri " ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da!

**Dl. Mihai Iepure:**

Avem păreri contrare....

**Dl. Alin Tișe:**

Mai multe probabil, chiar mai multe păreri dacă sunt doi juriști, asta e, asta știm.

**Dl. Mihai Iepure:**

... putem să trecem peste și eventual vom cere clarificări prefectului....

**Dl. Alin Tișe:**

Chiar vă rog, dacă legislația ne permite, fără nici o problemă!

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule președinte, da, am înțeles de la domnul Iepure că în Parlamentul României se poate, acolo cum se poate, sau care-i, ce invocă Parlamentul României ca să poată să desfășoare astfel de ședințe, dacă știți cineva dintre colegi, întreb?

**D-na Elena Muscă:**

Schimbarea regulamentului!

**Dl. Călin Cosma:**

Bun da ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Schimbarea regulamentului....

**Dl. Alin Tișe:**

Numai puțin, haideți că îi dau cuvântul doamnei Gaci să ne lămurească, eu nu știu dacă pot hibrid sau fac online și ei, tot.

**D-na Simona Gaci:**

La acest moment nu....

**Dl. Alin Tișe:**

Deci să nu confundăm online-ul pe care noi îl facem cu hibrid-ul, hibrid înseamnă că 3 colegi se duc în sală, sau 4 se duc în sală și restul stau la cafea pe terasă și fac ședință, deci hibrid-ul este combinația între cele două, iar online-ul pe care noi îl facem, cred că acesta se referă și la Parlament, îl fac online, nu hibrid, da verificăm!

**Dl. Mihai Iepure:**

Dacă îmi permiteți domnule președinte, dacă urmărim ședința de plen a Camerei Deputaților, de astăzi, vom constata că ședința se desfășoară în sistem hibrid cu o parte din participanți prezenți fizic, în sală, și o parte care votează pe tabletele furnizate de STS.

**Dl. Alin Tișe:**

Haideți că verificăm, nu nu, nu știu ce să vă spun aici. Verificăm ce, în ce bază funcționează, doamna Gaci, poate fi ... ?

**Dl. Mihai Iepure:**

Poate fi o decizie de modificare a regulamentului Camerei Deputaților....

**D-na Simona Gaci:**

Regulamentul, exact, Camera Deputaților funcționează în baza propriului regulament pe care îl pot ei modifica. Noi nu putem modifica Codul Administrativ, asta este diferența, la acest moment Consiliul Județean funcționează după regulile stabilite prin Codul Administrativ, regulamentul Camerei Deputaților este o hotărâre a Camerei Deputaților care ...

**Dl. Alin Tișe:**

Are hotărâre de lege ...

**D-na Simona Gaci:**

... a fost modificată în acest sens, să poată funcționa și să își desfășoare activitatea hibrid.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, putem verifica, vă promit că verificăm!

**Dl. Călin Cosma:**

Să înțelegem că regulamentul Camerei Deputaților nu se subordonează, ăsta, cum se numește!?

**Dl. Alin Tișe:**

Codului Administrativ! Au o lege specială, au o hotărâre a Camerei!

**D-na Simona Gaci:**

O hotărâre a camerei ...

**Dl. Alin Tișe:**

... exact!

**Dl. Călin Cosma:**

Ok, ok, mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Dar verificăm, vă promit, verificăm și aspectul acesta și dacă există o altfel de posibilitate, să verificăm și, poate, să vedem, la alte Consilii Județene ce, acum nu cred că au ...

**Dl. Călin Cosma:**

Ideal ar fi să se poată desfășura astfel ședințele ...

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut, absolut!

**Dl. Călin Cosma:**

... hibrid, pentru că dacă nu se desfășoară hibrid, și o dată se desfășoară online, o dată fizic, întrebarea este cine decide dacă se desfășoară online sau fizic ...

**Dl. Alin Tișe:**

Cel care convoacă, spune legea.

**Dl. Călin Cosma:**

... trebuie să întrebăm pe cine decide când își ia concediu ca să știm să ne luăm și noi, ca să putem participa online, știți .....

**Dl. Alin Tișe:**

Deci, în actul de convocare pe care îl face președintele sau persoana desemnată se spune modul de, așa spune legea, modul de desfășurare.

**Dl. Călin Cosma:**

Da, da da, de asta zic că se degenerează discuția dacă ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da domnul Iepure asta și dorește, să discutăm mult, pe un subiect.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu domnule președinte, asta am spus și motivul pentru care am zis că votăm în calup amendamentele, ca să discutăm o dată subiecte de ansamblu și să nu .....

**Dl. Alin Tișe:**

Da, bun! Nu știu dacă v-am convins domnule Iepure, dar acesta este răspunsul pe care îl putem da noi astăzi, eu și colegii mei din aparatul de specialitate, și o parte din colegii consilieri au avut aceeași părere, o parte nu, dar au mai fost și alți juriști care au spus același, au spus același lucru. Ca atare, ce propuneți că m-ați, m-ați ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Respect opinia dumneavoastră și a doamnei secretar, dar o să propun să supunem totuși la vot amendamentele de la 1, 2, 4, 5, 6 și 7 marginal, numai pentru a putea solicita un punct de vedere din partea prefectului județului.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci tot nu am înțeles ce doriți, susțineți amendamentul să-l supunem la vot, sau nu-l mai susțineți?

**Dl. Mihai Iepure:**

Susțin să supunem la vot ...

**Dl. Alin Tișe:**

Nu putem contesta alegerea dumneavoastră ca lider de grup, noi cei din celelalte partide, nu putem contesta așa-i? Nu se poate ...

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, aș vrea să-i propun colegului meu să amânăm discuția, și mai ales dacă dorește să obțină un punct de vedere din partea Prefecturii sau a altor instituții, e păcat să pornim acum și să votăm pentru dânsul și pentru aceste propuneri pe care le-a făcut, eu îi propun să amânăm pentru o ședință următoare, dacă este de acord!

**Dl. Mihai Iepure:**

Perfect, mulțumesc doamna Chiorean pentru propunere....

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci nu mai susțineți amendamentele?

**Dl. Mihai Iepure:**

Țin cont de propunerea doamnei Chiorean și voi discuta cu dânsa să .....

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, înseamnă că nu mai avem amendamente dintre cele propuse ale domnului Iepure, practic nu le mai propune spre vot. Atunci trecem mai departe, dacă sunt alți colegi care au alte propuneri de amendamente de această dată, nu de ... în fine, dacă sunt colegi? Dacă doriți, sau ... ?

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, eu doar atât aș vrea să-i mai spun, că îi propun domnului Iepure să ne întâlnim, și eventual și cu alți colegi care sunt interesați de acest subiect, și să nelămurim noi la Consiliul Județean, poate dintre propunerile pe care le-a formulat sunt unele care pot fi luate în calcul, și, mă rog, reformulate, adaptate legislației actuale, și noi ca juriști, îl putem sprijini să venim cu o formă care să fie votată, dar sigur, ținând cont de legislația actuală, dacă dorește și dacă este de acord, și dacă sunt de acord și alți colegi, să lucrăm pe acest proiect.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnul Iepure, doamna, colega noastră vă invită să aveți o întâlnire în care să discutați aceste probleme!

**Dl. Mihai Iepure:**

Apreciez invitația doamnei Chiorean și o să dau curs!

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă, să nu cumva să, să nu cumva să uitați.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, nu se poate ignora o propunere a unei doamne, domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Și vă va lămuri pe probleme juridice și atunci poate că inițiativele dumneavoastră vor prinde contur și le vom și putea vota, cu toții, că acum trebuie neapărat să aveți ceva inițiative, având în vedere că colegii dumneavoastră tot v-au girat cu statutul de lider de grup!

**Dl. Mihai Iepure:**

Eu consider că inițiativele sunt bune, dar suscită mai multe discuții.....

**Dl. Alin Tișe:**

Dar dacă vă asigură, colega noastră vă ajută, clar o să aveți șanse mai mari!

Bun, mai sunt amendamente sau intervenții?

Îmi cer iertare colegilor care nu au răbdare dar nu avem ce face!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj**, acesta devenind

### HOTĂRÂREA NR. 57

\*

\* \*

3. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 230 /2021 privind aprobarea taxelor și tarifelor pentru anul fiscal 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**D-na Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 230 /2021 privind aprobarea taxelor și tarifelor pentru anul fiscal 2022**, acesta devenind

### HOTĂRÂREA NR. 58

\*

\* \*

4. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de**

alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 59

\*  
\*       \*

5. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 60

\*  
\*       \*

6. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

O rugăminte, o mențiune dacă îmi permiteți, acum sau ulterior să intervin puțin...

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog acum!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

După desfășurarea ședinței a apărut, au fost transmise niște materiale și așa întreba secretarul județului dacă au apărut ceva modificări, completări, ceva aspecte noi în ceea ce privește acest punct!

**Dl. Alin Tișe:**

Sigur! Este și domnul director Iliescu prezent și ne aude, ne poate explica, dânsul a inițiat și proiectul...

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Sigur, vă rog!

**Dl. Alin Tișe:**

Doamna Gaci...

**D-na Simona Gaci:**

Nu, nu este niciun element nou față de proiect!

**Dl. Alin Tișe:**

Domnul director de la Direcția Juridică ne explică proiectul pentru toată lumea, ca să nu fie niciun dubiu!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Am înțeles, mulțumesc!

**Dl. Ștefan Iliescu:**

Bună ziua! Nu a apărut niciun element nou, de altfel un proiect asemănător s-a aprobat acum doi ani, în anul 2020, când s-au actualizat din nou tarifele societății. Nu s-a modificat nimic față de proiectul precedent!

**Dl. Alin Tișe:**

Ce actualizăm? Explicați proiectul în sine în ce constă practic...

**Dl. Ștefan Iliescu:**

Se actualizează tarifele de parcare, este propunerea societății GOTO, care are această posibilitate de a stabili tarifele de parcare și obligația de a le propune avizării Consiliului Județean Cluj. Datorită anumitor aspecte pe care ei le consideră că fundamentează această majorare, solicită creșterea acestor tarife!

**Dl. Alin Tișe:**

Cât e creșterea și la ce se referă ca procent?

**Dl. Ștefan Iliescu:**

În nota de fundamentare a tarifelor, se argumentează prin creșterea prețurilor de consum în perioada 2020-2022, efectele pandemiei asupra rezultatelor economice ale companiei și necesitatea asigurării resurselor financiare pentru realizarea unor investiții.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci actualizarea este de 2 ani...practic de 2 ani nu au mai cerut actualizare!

**Dl. Ștefan Iliescu:**

Da, de 2 ani nu au mai cerut actualizare...

**Dl. Alin Tișe:**

Bun și componenta de majorare ce este? Inflația am înțeles și mai ce? Inflația este pe fiecare componentă sau este procentual? Cum au aplicat-o?

**Dl. Ștefan Iliescu:**

Nu, nu au motivat efectiv pe fiecare tarif în parte cât este inflația, ci este o creștere globală.

**Dl. Alin Tișe:**

Înțeleg! Deci sunt doar înscrisurile pe care le aveți și explicația pe care ne-au dat-o este legată strict de inflație și de componentele cele trei pe care le-a citit domnul Iliescu. Deci este practic o actualizare de preț făcută după doi

ani, doi ani nu au mai cerut această actualizare...În baza contractului pe care noi îl avem, noi avem această competență de a aviza aceste tarife pe care le practicăm în incintă, noi nu mai suntem parte în contract, știți prea bine, vestitul contract pe care l-au preluat de la o altă societate și vestitele procese interminabile pe care le au acum noii titulari de contract, pentru că cei vechi au plecat de acolo. Invariabil toate ajung în instanță și probabil și acestea vor ajunge în instanță și toate vechile hotărâri vizând parcările au ajuns la instanță, așa că noi suntem foarte liniștiți că toate le vor cenzura instanțele și vor stabili dacă am procedat corect sau nu.

**Dl. Ionuț Florea:**

Domnule Președinte, aș avea și eu o intervenție, dacă îmi permiteți!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog, domnule Florea, după care domnul Chirteș!

**Dl. Călin Cosma:**

Și eu vreau să intervin, domnule Președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Și dumneavoastră, sigur! Vă rog!

**Dl. Ionuț Florea:**

Acest subiect merită totuși o discuție mai lungă...am analizat și noi solicitarea de creștere a tarifelor solicitate de către firma GOTO PARKING. Din analiză a rezultat că nu se justifică sub nicio formă creșterea tarifelor solicitate, ba din contră, riscăm să comitem o ilegalitate. Conform art. 50 alin b din contractul de concesiune, firma este obligată să aducă la cunoștința concedentului și citez din contract „justificare scrisă a motivelor și a calculațiilor care stau la baza deciziei sale”. În adresa primită de la firma Goto Parking nu este niciun fel de calculație, doar vorbe, atât.

**Dl. Alin Tișe:**

Și dumneavoastră ce propuneți? Amânare?

**Dl. Ionuț Florea:**

Propun să discutăm acest subiect și aș vrea să le prezint colegilor câteva argumente pentru care noi ar trebui să nu votăm această creștere de tarife, pentru că este lipsită de un fundament real, ca și cum această creștere solicitată de ei se așteaptă să fie aprobată de noi doar pentru singurul motiv că este solicitată. Și o să prezint și câteva motive pentru care dâșii solicită această creștere și pentru care nu se justifică. De exemplu, ei spun și aduc ca și argument inflația, ca motiv pentru a crește tarifele. De la 1 ianuarie 2020 și până la 31.12.2021, inflația pe doi ani a fost de 7,83%, pe doi ani. Atunci cum justifică o creștere a inflației de 7,83% , o creștere a tarifelor cu 27% la finalul anului 2020 și încă o creștere de 27% acum. Deci pe o inflație de 7,83% în doi ani, ei solicită o creștere de 54% a tarifelor. Alt argument folosit de dâșii este creșterea cursului euro-media cursului valutar în 2020 a fost 4,8371 iar în 2021 a fost 4,9204, o creștere de doar 1,72% în doar doi ani. Această creștere de 1,72% necesită o mărire a tarifelor de 54% în doi ani? Eu zic că nu! Apoi dâșii spun că au făcut investiții în 2019, suntem în 2022 acum, de ce vorbim de investiții din 2019? Știți ce profituri a înregistrat firma Goto Parking în perioada 2015-2019? Vă spun eu: 9.670.628 lei, aproximativ 2 milioane de lei pe an și investiții, dâșii ne spun că s-au făcut în sistemul de acces în parcare și înlocuirea automatelor de plată. Aceste investiții nu ar trebui să ducă la creșterea tarifelor, ci din contră, la scăderea lor, pentru că eficientizează activitatea companiei. Și pentru că tot aduc vorba de investiții, să nu uităm că aici trebuia să avem un hotel și o parcare supraetajată. Firma s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor, dar a rămas cu profitul! Nu cred că este normal să se



întâmplă lucrul acesta...apoi firma spune că a avut pierderi în 2020...da, avut pierderi, într-adevăr. Nu avem date contabile să vedem de unde această pierdere care este nejustificat de mare comparativ cu profiturile anterioare. Dar când au fost profituri de 9.670.628 de lei, a fost bine? Acum când sunt pierderi, sunt chemați cetățenii județului sau ai regiunii să contribuie. Anul 2020 a fost an greu pentru toate firmele din România, marea majoritate au înregistrat pierderi și au căutat soluții. Dar în 2021 numărul de pasageri a crescut cu aproximativ cu 62% comparativ cu anul 2020. S-a ajuns la același număr de pasageri ca în anul 2015, mă aștept ca situațiile financiare la 2021 să arate un profit cel puțin la nivelul anului 2015 sau chiar mai mare, având în vedere că în 2021, tarifele au fost mai mari cu 27%. Dacă în aceste condiții firma estimează că nu se poate descurca, sunt convins că în contractul de concesiune există clauze prin care poate renunța la acest contract.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, am înțeles poziția dumneavoastră...

**Dl. Ionuț Florea:**

La ce investiții s-au făcut până acum, sincer nu am mari așteptări de investiții viitoare...parcarea este plină de gropi...în concluzie, dragi colegi, vă rog atunci când veți vota să aveți în vedere atât partea de legalitate cât și de oportunitate a acestei creșteri de tarife și vă îndemn să votați în interesul cetățenilor și al județului, împotriva acestei cereri nejustificate. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă, am reținut poziția dumneavoastră...sunt de acord cu anumite părți din cele expuse cu dumneavoastră, în ceea ce privește analiza, nu în totalitate, dar ideea este în felul următor: noi avem această obligație de a face această analiză la solicitarea lor, prin contractul încheiat între sau licitat de fapt, ca și parte componentă a caietului de sarcini a fost și acest contract pe care noi, de care noi ne prevalăm, adică acest contract de concesiune și în mod evident firma respectivă are acest drept de a solicita către noi, motivând...acum noi aici suntem într-adevăr puși să analizăm dacă motivele pe care le invocă ei pe deplin, total, parțial, unele sau altele într-adevăr justifică această majorare. Doi, dacă într-adevăr justifică majorarea propusă de ei la procentele propuse de ei sau poate la alte procente sau poate într-adevăr se impune o analiză mai aprofundată a solicitărilor pe care dâșii le-au făcut, pentru a vedea în ce măsură această creștere se poate face la procentul cerut de ei sau la alte procente la care noi vom ajunge ca și concluzie a analizei. Eu sunt deschis pentru a găsi formula optimă și de a merge, dacă se decide majorarea, să fie făcută realmente la acel procent pe care noi îl putem avea, îl putem înțelege și care să provină, într-adevăr dintr-o analiză corectă de care dumneavoastră vorbiți că nu există, așa încât să ne poată convinge.

**Dl. Ionuț Florea:**

Am spus cifrele pe care dâșii nu le-au pus în prezentare, au spus numai a crescut inflația, vom crește și tarifele..

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă! De acord!

**Dl. Ionuț Florea:**

Au spus a crescut salariul minim, vom crește și tarifele, dar nu au justificat în nicio formă cum o inflație de 7% necesită o creștere de 54% a tarifelor.

**Dl. Alin Tișe:**

De acord cu dumneavoastră și cred că ar trebui făcută o analiză mai aprofundată și de ce nu, am toată deschiderea să se întâmplă...vedem în

funcție de ce decidem astăzi, chiar vă propun dacă acest proiect va cădea sau nu va fi votat să facem nu neapărat o comisie, una din comisiile noastre care funcționează în prezent și care este, ori cea juridică ori cea economică sau care doriți dumneavoastră, să facă o verificare, o analiză a acestei cereri, pornind de la contractul existent și de la cererile prezente de majorare, ca să ne dea un punct de vedere, nu am o problemă.

**Dl. Ionuț Florea:**

De acord! Și vedem și situațiile financiare ...

**Dl. Alin Tișe:**

Exact! Mai erau și colegii noștri la care să le dau cuvântul...

**Dl. Horea Chirteș:**

Domnule Președinte, exact propunerea asta voiam să o fac și eu, să amânăm și să solicităm comisiei economice să ne spună un punct de vedere și între timp să solicităm firmei Goto să ne pună la dispoziție, exact cum spunea colegul nostru de la USR, motivele clare care pot să stea la baza unei creșteri a tarifelor. Aceste tarife dacă le comparăm cu tarifele din parkingurile din oraș nu sunt deloc mici și nu cred că ar trebui majorate, aici vorbim și de oportunitate, ținând cont și de situația tuturor clujenilor, că până la urmă ei se lovesc de aceste, noi ne lovim cu toții de aceste tarife, când intrăm la aeroport. Dacă le comparăm cu alte tarife ale parcarilor din oraș, nu sunt deloc mici, cred că sunt mai mari decât majoritatea. Mulțumesc frumos!

**Dl. Alin Tișe:**

De acord cu dumneavoastră! Vă rog, domnul Cosma!

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule Președinte, mulțumesc! Avem Aeroportul Otopeni din București care are tarife similare cu Aeroportul din Cluj. Aeroportul din Otopeni este mult mai mare decât aeroportul din Cluj și are mult mai mulți pasageri. Tarifele sunt aceleași, dar așa cum imobiliarele din Cluj-Napoca au depășit pe cele din București, probabil că și tarifele de la parcare o să depășească tarifele de la Aeroportul din București, doar este al doilea ca mărime. Eu nu susțin creșterea tarifelor și consider că nu este oportun, profit vor face, din cauza numărului mai mare de pasageri care vor zbura, având în vedere că s-a terminat pandemia. Deci, în concluzie, stimați colegi, eu vă îndemn să votați împotriva acestor creșteri de tarife, să nu le creștem deocamdată, ulterior, în toamnă, mai vedem, dar în momentul acesta nu este deloc oportun să creștem tarifele, vă mulțumesc!

**D-na Marinela Marc:**

Domnule Președinte, dacă îmi permiteți și mie..

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog! Marinela, te rog!

**D-na Marinela Marc:**

Având în vedere discuțiile, eu v-aș propune, în calitate de inițiator, să retrageți acest proiect și să facem o analiză, să cerem mai multe clarificări și să putem avea un vot la următoarea ședință, dacă sunteți de acord...

**Dl. Alin Tișe:**

Da, având în vedere că am intrat în dezbateri în sine, nu-l pot retrage, în schimb, vă propun, vă pot propune o amânare, ceea ce s-a și propus deja, o amânare atât a dezbaterii cât și a analizei finale, până când comisia noastră care decidem noi, comisia economică, care este comisa nr.2...

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule Președinte, dacă îmi permiteți, eu aș vrea să vă fac o propunere...

**Dl. Alin Tișe:**

Da!

**D-na Laura Chiorean:**

Să fie analizat într-o comisie mixtă, economică și juridică...

**Dl. Alin Tișe:**

Care doriți dumneavoastră...

**D-na Laura Chiorean:**

Pentru că sunt aspecte de legalitate, cât și de oportunitate, care trebuie luate în considerare.

**Dl. Alin Tișe:**

De acord, absolut de acord! Atunci vă propun, sunt de acord cu propunerea doamnei Marinela Marc de a amâna dezbaterea și cu propunerea colegilor noștri care au cerut chiar amânarea...la fel sunt și eu de acord parțial cu ceea ce spunea domnul Florea legat de justificarea anumitor tarife și tocmai de aceea, pentru a face o analiză mai profundă și pentru a nu avea dubii, vă propun o amânare și cu rugămintea ca aceste solicitări și întreg dosarul să fie analizat de Comisia Juridică împreună cu Comisia economică, îi rog pe președinții celor două comisii să ia legătura și să...

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Domnule Președinte, pentru că comisia raportare este comisia nr. 4, aș vrea să o includeți alături de celelalte două comisii pentru analiză!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, în regulă, sunt de acord, care comisie doriți dumneavoastră, deci și comisia nr.4 de patrimoniu...deci comisia economică, comisia juridică și comisia de patrimoniu să analizeze până la o proximă ședință și în măsura în care apreciați că acest proiect poate fi repus pe ordinea de zi și cu propunere concretă din partea dumneavoastră o să îl repun pe ordinea de zi și îl analizăm atunci după ce veți verifica în profunzime proiectul. Iar astăzi vă propun o amânare de proiect pe aceste considerente.

**Dl. Lucian Cordiș:**

În regulă, bun!

**Dl. Mihai Iepure:**

Votăm pentru amânare, domnule Președinte?

**Dl. Alin Tișe:**

Da, pentru amânare!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot propunerea de amânare a proiectului de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, amânarea Proiectului de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010

\*

În consecință o să-l discutăm după ce comisiile reunite vor avea un punct de vedere și vor aprofunda subiectul. Mulțumesc pentru implicare, sperăm să avem un punct de vedere documentat cât mai repede pentru a-l putea rediscuta în plen.

\*

\* \*

7. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 3.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Culte**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Au fost multe dezbateri, multe discuții, cred că, comisia de specialitate a găsit o formulă echilibrată, iar în vară, dacă mai sunt bani, vă propun ca restul rămas și ce vom mai completa să facă obiectul unei alte alocări de bani. Fiind sume care deja au fost analizate de Comisia care a analizat solicitările, precum și de Comisia de contestații, vă propun să acceptăm această formulă, iar dacă vor fi solicitări suplimentare să putem să le onorăm în vară printr-o mărire de sume, dacă lucrurile vor merge normal și nu va trebui să dăm la spitale atât de mulți bani, cred că vom avea și în vară sume care să fie alocate pe aceste capitole.

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 3.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Culte**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 61

\*

\* \*

8. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Acțiuni de Cultură**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 23 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Alte Acțiuni de Cultură**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 62

\*  
\*       \*

9. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 2.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Sportive**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil, dar vă rog să transmiteți la secretariat că la punctul 8 nu am putut vota, deci votul meu este pozitiv, „pentru”.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, la numărul 8. Înseamnă că adăugăm un vot? Vom preciza în procesul verbal că și votul domnului consilier Cordiș este “pentru” la proiectul nr. 8, are dreptul să anunțe.

**D-na Marinela Marc:**

Domnule președinte, și eu am avut o problemă tehnică, la punctele 7 și 8 nu am avut opțiune de vot și vreau să se consemneze că votul meu este favorabil.

**Dl. Traian Abrudan:**

Cred că toți am avut o problemă la punctul nr. 8 sau cel puțin eu, Traian Abrudan, am avut o problemă.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, acum practic proiectul a trecut. Dacă nu ar fi trecut erau mai multe discuții. Într-adevăr e o problemă, dar trecând deja acum la punctul nr. 9 e complicat să mai reluăm și nu putem face asta. Dar dacă sunt erori, imediat după ce proiectul...atunci se poate. De îndată ce anunț și constatați că nu vi s-a luat, atunci puteți pe loc și noi atunci avem în regulament posibilitatea de a ține cont, dacă ne anunțați de îndată. Imediat după, nu după al doilea punct, vă rog mult de tot, că e clar că avem și probleme tehnice. Deci, dacă constatați că la un punct nu vă apare votul, imediat după ce am anunțat eu votul pe punctul respectiv să ne avertizați că nu apăreți cu vot și atunci facem mențiunea.

Acum suntem la punctul nr. 9, comisia nr. 2 a avut cuvântul și suntem în faza de vot.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 2.000,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Sportive**, acesta devenind

**HOTĂRÂREA NR. 63**

\*  
\*       \*

10. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Tineret, Socio-Educaționale, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Balla Francisc:

Este o mică greșeală la poziția nr. 102, s-a omis cuvântul "MICS" și se va citi "Asociația MICS Pro Magyarfenes Vlaha".

Dl. Alin Tișe:

Și cum trebuie?

Dl. Balla Francisc:

Nu este trecut decât "Asociația Pro Magyarfenes Vlaha" și s-a omis din față "MICS", prescurtarea. Să nu fie o problemă din această cauză.

Dl. Alin Tișe:

Cererea este făcută cu "MICS" în față, nu?

Dl. Balla Francisc:

Da! Este făcută cu "MICS"!

Dl. Alin Tișe:

Atunci vom îndrepta această eroare, iar la poziția cu nr. 102 se va rectifica și în loc de "Asociația Pro Magyarfenes Vlaha" se va trece "Asociația MICS Pro Magyarfenes Vlaha".

Dl. Balla Francisc:

Da! Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Perfect!

Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu rectificarea anunțată de domnul Balla, ca la poziția nr. 102 în loc de "Asociația Pro Magyarfenes Vlaha" să apară trecut "Asociația MICS Pro Magyarfenes Vlaha".

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 24 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind nominalizarea pe beneficiari a sumei de 900,00 mii lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 21/2022 la Capitolul 67.02 Activități Tineret, Socio-Educaționale, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 64

\*

\* \*

11. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 246/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru

vânzarea cabinetelor medicale, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

**Dl. Alin Tișe:**

Au fost dezbateri și discuții practic în plen, venind din partea multor colegi, fie că vorbim de cei care doreau închirierea, alții care doreau renovarea, alții care doreau vânzarea și am spus atunci că vom veni în față cu un proiect și ne vom gândi la ce strategie adoptăm pentru aceste cabinete, pentru aceste situații și majoritatea dintre dumneavoastră, au dorit la vremea respectivă, să gândim o strategie de vânzare cel puțin pentru a da posibilitatea noilor proprietari să și le întrețină, să le modernizeze, să își poată desfășura acolo activitatea fiecare medic.

Și atunci am pornit de la hotărârea pe care o aveam, urmând să decidem aici o configurație a acestor comisii care să înceapă activitatea de a derula practic procedurile de la caz la caz, motiv pentru care am și propus acest proiect de astăzi.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, mulțumesc! Am rugămintea ca grupurile politice sau persoanele care doresc să facă nominalizări pentru membrii titulari și supleanți în comisia de vânzare a spațiilor și în cea de contestații.

**D-na Anca Hodorogea:**

Domnule președinte, din păcate, colega noastră, Marinela Marc, nu are semnalul foarte bun și m-a rugat pe mine să fac propunerile din partea Partidului Național Liberal.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**D-na Anca Hodorogea:**

Și anume, titular în comisie Iuliu Sămărtean.

**Dl. Alin Tișe:**

Da.

**D-na Anca Hodorogea:**

Supleant Traian Abrudan. În comisia de contestații, titular Cordiș Lucian și supleant în comisia de contestații Drăghici Dumitru.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă!

**D-na Anca Hodorogea:**

Mulțumesc!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Din partea grupului PSD, dacă îmi permiteți, domnule președinte.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Titular Valentin Cuibus și supleant Chirteș Horea. Și în comisia de contestații Chiorean Pop Laura.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă! Practic, am optat pentru această formulă tocmai pentru a nu exista discuții, chit că legislația nu ne obligă să respectăm configurația plenului. Nu e neapărat o comisie politică, dar tocmai pentru a exista din partea tuturor grupurilor acces la informații pentru ca atunci când ajungem la

vânzare să fie o simplă formalitate, ei având informații direct din procedură, sunt de acord să dăm o șansă tuturor grupurilor politice să facă parte din aceste comisii. Bun, mai departe!

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog! Sper să nu ne faceți să ne răzgândim, domnule Iepure.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, domnule președinte, conform discuțiilor avem o propunere la comisia de contestații în persoana mea.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă, mai departe! Dacă mai sunt propuneri? Din partea grupului UDMR?

**Dl. Lőrinczi Zoltán :**

Nu o să propunem membri în comisie. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Nici contestații nici vânzare?

**Dl. Lőrinczi Zoltán :**

Nici !

**Dl. Alin Tișe:**

Bun. Acum e complet ? e completă sau mai propune USR-ul pe cineva ? pentru că PSD -ul a propus doar 3.

....

Este și PMP-ul.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, ne scuzați grupul PMP, aveți dreptate.

**D-na Laura Chiorean :**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, ar trebui să fie cel puțin 3 membri și în comisia de contestații, că dacă sunt doar două persoane și avem voturi diferite, cine decide?

**Dl. Alin Tișe:**

Adică să....

**Dl. Mihai Iepure:**

Dacă îmi permiteți o precizare, doamna Chiorean, legislația prevede că vor fi membri și din partea DSP-ului, a Colegiului Medicilor, a Colegiului Medicilor Stomatologi.

**Dl. Alin Tișe:**

Câți sunt?

**D-na Laura Chiorean :**

Da, știu, dar ar fi bine să fie și din partea consiliului...

**Dl. Alin Tișe:**

Doamna Chiorean, acum îmi spune doamna Gaci că există prevederea legală în ...unde?

**D-na Simona Gaci:**

În ordonanța 68.

**Dl. Alin Tișe:**

În ordonanța 68 unde se stabilește că sunt doi consilieri, spune explicit.

**D-na Laura Chiorean :**

Ah, bun, mă scuzați.

**Dl. Alin Tișe:**

Ordonanța nr. 68 din 2008. Și se vorbește de doi consilieri, explicit, adică nu spune minim, maxim



**D-na Laura Chiorean :**

Da, da, mi-a scăpat acest lucru.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, vă propun atunci să...

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, o mică precizare dacă mai îmi permiteți.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Mihai Iepure:**

O îndreptare a unei erori materiale. În referat și în proiect se vorbește de Colegiul Dentiștilor Cluj, denumirea corectă este Colegiul Medicilor Stomatologi Cluj conform modificărilor din Legea 93/2019. S-a schimbat titulatura.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, e corect, e o greșeală pe care ne-o asumăm, ne cerem scuze.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nicio problemă! Acesta este motivul pentru care....

**Dl. Alin Tișe:**

Aveți dreptate.

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog!

**Dl. Călin Cosma:**

Având în vedere că noi suntem doar doi consilieri județeni și teoretic suntem afiliați la grupul PNL nu avem propuneri, adică au făcut propuneri PNL-ul.

**Dl. Alin Tișe:**

Noi avem o problemă cu grupul PMP că senzația noastră este că nu faceți parte din grupul nostru ca afiliere.

**Dl. Călin Cosma:**

Aceeași senzație o simțim și noi, domnule președinte.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci, este reciprocă treaba.

**Dl. Călin Cosma:**

Reciprocă, da!

**Dl. Alin Tișe:**

Sunt modalități multiple de a remedia acest aspect.

**Dl. Călin Cosma:**

Suntem deschiși la orice, mulțumim!

**Dl. Alin Tișe:**

Dumneavoastră vă comportați ca și cum ați fi egali cu grupul USR, ori nu se poate asta. Grupul USR sunt 5.

**Dl. Călin Cosma:**

Da, dar la unele idei și aspecte ne asemănăm mai mult cu ei.

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles.

**Dl. Călin Cosma:**

La altele, ne asemănăm mai mult cu PNL.

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles. Păi acum vedem, poate ar trebui să începeți să discutați cu USR-ul și după ce aveți concluzia să discutați cu PNL-ul.

**Dl. Călin Cosma:**

Suntem dispuși să discutăm cu oricine atâta timp cât este în interesul cetățeanului clujean.

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut! Păi despre asta este vorba.

**Dl. Călin Cosma:**

Asta zic și eu.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, așa rămânem în formula aceasta.

În prima comisie sunt domnul Sămărtean cu domnul Abrudan de la PNL. Supleanți domnul Cuibus și domnul Chirteș.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Domnule președinte, domnul Cuibus era titular.

**Dl. Alin Tișe:**

Titular, titular! Iar la comisia de contestații supleanți sunt doamna Chiorean și domnul Iepure, e corect. Bun!

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, propunerea discutată a fost ca membru la comisia de contestații, nu supleant.

**Dl. Alin Tișe:**

Membru!

**Dl. Mihai Iepure:**

Acesta este și motivul pentru care am avut o singură propunere.

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci trebuie ca unul din colegii de la PNL să intre în comisia de contestații supleant, între domnul Cordiș și domnul Drăghici. Stimați colegi, exprimă careva în mod voluntar această trecere pe supleant? Nu știu dacă mă aud colegii mei.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Păi nu, domnule președinte, am înțeles că eu sunt membru la contestații și domnul Drăghici supleant.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, da, sunt doi de la PNL și unul trebuie să treacă la supleanți.

**Dl. Dumitru Drăghici:**

Eu sunt la supleanți, domnule președinte.

**Dl. Alin Tișe:**

Cum? Înseamnă că domnul Drăghici e la supleanți!

**Dl. Lucian Cordiș:**

Domnul Drăghici este la supleanți.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, ia vedeți dacă domnul Drăghici este supleant la contestații.

**Dl. Dumitru Drăghici:**

La contestații, da.

**Dl. Alin Tișe:**

Le-am încurcat de tot. Haideți să reluăm că riscăm să facem o greșeală.

Luăm pe articole. Deci, membrii titulari la comisia de vânzare sunt doi titulari, da? Domnul Sămărtean și domnul Cuibus.

Al doilea e domnul Cuibus, da?

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Da, domnul Cuibus.

**Dl. Traian Abrudan:**

Eu sunt supleant!

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, mergem mai departe. Supleanți la această comisie este domnul Abrudan și domnul Chirteș. E corect până aici, da?

**Dl. Traian Abrudan:**

Da, este corect!

**Dl. Alin Tișe:**

Mai departe! La punctul 4, la comisia de contestații, titularii sunt domnul Cordiș și ...

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Chiorean Pop Laura.

**Dl. Alin Tișe:**

Și doamna Chiorean.

**Dl. Mihai Iepure:**

Și Iepure.

**Dl. Alin Tișe:**

Păi unde, că domnul Iepure nu mai intră?

**Dl. Mihai Iepure:**

Eu știam că așa a fost discuția.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule Cordiș, eu vă propun să treceți supleant și să lăsăm pe colegul nostru, fiind singurul loc al USR-ului.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Bine, nicio problemă.

**Dl. Alin Tișe:**

Mulțumesc mult de tot! Ca să avem un echilibru în comisie și să fie reprezentate toate grupurile politice, așa este corect, ca să nu fie ....apreciez mult faptul că ați acceptat. Deci, în comisia de contestații este domnul Iepure și doamna Chiorean. Dacă tot doriți să discutați aspecte de legalitate acum aveți ocazia și aici în comisie.

La comisia de contestații supleanți sunt domnul Cordiș și domnul Dumitru Drăghici. E în regulă așa?

Atunci, având în vedere propunerile și faptul că am găsit această soluție echilibrată, spun eu, și până la urmă care să ne aducă în față niște rezultate ale unor activități pe care dâșii le vor face în domeniul acesta al cabinetelor medicale, sper cât mai repede să putem să ajungem la o soluție în plen și rugămintea mea este să vă alocați timp să puteți și munci, pentru că nu e ușor aici. Va trebui să vă alocați din timp, eu am fost pe vremuri la comisia de vânzări de spații la Primăria municipiului Cluj-Napoca, undeva la începutul politicii prin 2004, 2005 și a fost foarte multă muncă, pentru că sunt multe spații, oamenii așteaptă să li se vândă repede și dacă se poate la un preț cât mai mic. Dumneavoastră o să aveți niște constrângeri legate de partea de evaluări și de preț de vânzare, partea de lucrări de consolidare care trebuie făcute și nu va fi o muncă ușoară, de aceea rugămintea este să vă alocați timp pentru aceasta și să putem să avansăm cu procedura.

Bun, grupul UDMR nu dorește deloc, domnule Vákár?

**Dl. Vákár István:**

Am discutat în grup și au zis colegii că susținem propunerile PNL.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă. Că mă uitam și lipsea UDMR-ul.

**Dl. Vákár István:**

Da, suntem aici.

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci vă propun această configurație. Trebuie vot secret pentru fiecare sau votăm tot? Vă propun această configurație a comisiilor, fiind vorba de un singur candidat pe un post practic nu se suprapun.

Supun la vot nominalizările precizate anterior, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel că nominalizările au fost aprobate.

\*

**D-na Marinela Marc:**

Domnule președinte, nu am opțiune de vot în aplicație.

**Dl. Alin Tișe:**

Cred că aveți probleme cu internetul. Fiind vot secret, atunci la acest proiect nu o să puteți să votați, din păcate.

**D-na Marinela Marc:**

În regulă, mulțumesc!

\*

**Dl. Alin Tișe:**

Supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu nominalizarile aprobate, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 246/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru vânzarea cabinetelor medicale**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 65

\*

\* \*

12. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Actului constitutiv la societatea Pază și Protecție Cluj S.R.L.**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Ionuț Florea:**

Domnule Președinte, aș profita eu de acest proiect, ca să reiterez rugămintea adresată aparatului de specialitate din cadrul Consiliului Județean de a ne transmite raportul făcut de societatea Pluri Consult, în procesul de selecție al administratorilor pentru întreprinderile din subordinea CJ. Eu l-am cerut pe mail în 30 martie și nu l-am primit! Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Da. O să discut cu comisia care s-a ocupat să mi spună de ce nu l-a trimis....există elemente acolo care nu sunt destinate publicului?

**Dl. Ionuț Florea:**

Nu știu! Știu că am discutat la momentul la care l-am votat și atunci l-am cerut, dar nu l-am primit încă...

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă! O să discut cu colegii mei să primiți, dacă nu sunt exceptate de la informațiile, deși dumneavoastră fiind consilieri, chiar dacă aveți obligația să păstrați această confidențialitate, dacă există chestiuni confidențiale în acel raport.

**Dl. Ionuț Florea:**

Nu încalcăm legea, sigur! Mulțumesc, atât!

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Actului constitutiv la societatea Pază și Protecție Cluj S.R.L.**, acesta devenind

### HOTĂRÂREA NR. 66

\*

\* \*

13. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind darea în administrarea Centrului Militar Zonal Cluj a unui autovehicul**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind darea în administrarea Centrului Militar Zonal Cluj a unui autovehicul**, acesta devenind

### HOTĂRÂREA NR. 67

\*

\* \*

14. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție al bugetului general propriu al județului Cluj la 31 martie 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție al bugetului general propriu al județului Cluj la 31 martie 2022**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 68

\*

\* \*

15. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al județului Cluj pe anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al județului Cluj pe anul 2022**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 69

\*

\* \*

16. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 143/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Cluj, cu modificările și completările ulterioare**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 143/2008 privind însușirea Inventarului**

bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Județului Cluj, cu modificările și completările ulterioare, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 70

\*  
\*      \*

17. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind însușirea Inventarului bunurilor imobile care alcătuiesc domeniul privat al Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind însușirea Inventarului bunurilor imobile care alcătuiesc domeniul privat al Județului Cluj**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 71

\*  
\*      \*

18. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/30.07.2018 privind aprobarea proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca” și a cheltuielilor legate de proiect**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule președinte, dacă îmi permiteți o intervenție.

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog.

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte. Fac o precizare din start, că susținem investițiile în sănătate și chiar sunt oportune dar consider că trebuie să cheltuim judicios fondurile și din păcate, deși am solicitat până în acest moment nu am primit detalii cu privire la ofertele care au fost cerute.

Într-adevăr, în domeniul medical, din pricina pandemiei au existat creșteri de preț, multe dintre cele propuse a fi modificate se justifică dar

neavând acces la documentația tehnică consider că anumite creșteri de preț sunt exagerate și vă fac doar așa o paralelă, dacă cineva ar privi din afara Consiliului Județean Cluj și ar cumpăra o mașină care în patru ani își modifică prețul de 100 de ori prețul inițial cred că nu ar considera că este o cheltuială oportună motiv pentru care la 5 produse aş propune să menținem prețurile inițiale și să refacem analiza de piață cu privire la prețurile din piață pentru aceste produse și acuma doar așa ca și un exemplu, Ortopedia cu Chirurgia Maxilo-facială, care este specialitatea mea are și elemente comune, în speță de exemplu motoarele de osteosinteză și prețurile cu siguranță nu ajung la 60 mii euro cât este varianta propusă prin proiect pentru acest produs.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog, dacă mai sunt intervenții.

**Dl. Mihai Iepure:**

Și dacă îmi permiteți eventual să le enumăr produsele pe care propun să le amânăm.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, deci care este propunerea dumneavoastră că nu ....

**Dl. Mihai Iepure:**

Propunerea mea este ca, la cele 5 produse care prețurile sar de peste 5 ori, unele de 50 de ori, unele de 10 ori și unul de 100 de ori de prețul inițial, să menținem prețul inițial din proiectul din 2018 și să refacem analiza de piață.

Mă refer la aparat 4 aparat....., 5 aparat electro stimulare, 7 mișcare pasivă continuă a mâinii, 9 motor osteosinteză, 10 turnichet.

**Dl. Alin Tișe:**

Eu cred că colegii noștri au făcut o analiză pertinentă cu domnii manageri de la spital așa încât cred că putem să dăm credit managerilor și a celor care fac parte din unitatea de implementare.

Nu cred că putem acum să bulversăm și acest proiect ca multe altele, mai cu seamă că e într-o procedură care trebuie să o aprobăm într-un termen scurt tocmai pentru a nu bulversa întreg proiectul.

Vă promit că voi cere un punct de vedere, cred că au și format ai noștri colegi un punct de vedere legat de acest lucru pe care o să îl primiți cu toții, legat de aceste prețuri de care vorbiți.

Sunt convins că nu au făcut nimic în neregulă atunci când au promovat acest proiect, tocmai, repet, s-au consultat și cu managerii de spitale iar colegii noștri de la achiziții au făcut ceea ce trebuia.

**Dl. Mihai Iepure:**

Este foarte posibil să fi fost o erori la prețurile inițiale, acesta a fost și motivul pentru care am solicitat documentația pentru a putea face o comparație.

**Dl. Alin Tișe:**

Am să le cer colegilor mei. Legat de proiect ce propuneți, ca să supun la vot?

**Dl. Mihai Iepure:**

Propun ca la cele 5 produse pe care le-am enumerat să menținem prețul din varianta din 2018 și să refacem analiza de piață.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun. Amendamentul colegului nostru este de a menține prețurile din vechiul proiect, da?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, și să recalculăm pe cât posibil analiza de piață și în prima ședință să revenim cu prețuri actualizate.



**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles.

Eu am explicat de unde vin prețurile dar dumneavoastră insistați, supun la vot această prevedere.

**Dl. Mihai Iepure:**

Dumneavoastră ați avut acces la documentele respective, mie nu mi le-a pus la dispoziție motiv pentru care nu pot să votez ceva ce nu am văzut.

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles. Supun la vot această propunere de a reduce sumele și de a recalcula cifrele pe care colegii noștri le-au calculat împreună cu cei de la spitale.

E un amendament din partea domnului Iepure, îl supun la vot.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 6 voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost respins.

\*

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt alte intervenții?

**Dl. Mihai Iepure:**

Doar o precizare domnule președinte, aceste 5 echipamente reprezintă jumătate din sumă, 1 milion de lei.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, v-am spus că o să cer explicații colegilor noștri și o să vi le comunicăm tuturor, să vedem de unde și de ce sunt aceste sume pe care dumneavoastră spuneți că nu le pot justifica. Până la urmă ei răspund pentru asta nu cred că... vom vedea. Vom cere poziția inclusiv din partea spitalului.

Bun, a fost respins amendamentul, dacă nu mai sunt alte amendamente vă propun la vot proiectul în ansamblu.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 27 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/30.07.2018 privind aprobarea proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca” și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 72

\*

**Dl. Mihai Iepure:**

Vreau să se consemneze votul în procesul verbal, domnule președinte, având în vedere aceste creșteri masive.

**Dl. Alin Tișe:**

Ce să se consemneze?

**Dl. Mihai Iepure:**

Votul.

**Dl. Alin Tișe:**

Păi tot se consemnează în procesul verbal, inclusiv ce am vorbit noi.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, cine s-a abținut.

Există prevedere în Codul Administrativ că la solicitare se poate consemna votul expres, dacă a fost împotriva, pentru sau abținere.

**Dl. Alin Tișe:**

Nominal spuneți.

**Dl. Mihai Iepure:**

Exact.

**Dl. Alin Tișe:**

Al dumneavoastră sau al tuturor?

**Dl. Mihai Iepure:**

Al grupului USR-PLUS cel puțin.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Al grupului USR da, al nostru nu cred că poate să îl ceară dânsul.

**Dl. Mihai Iepure:**

Eu cer în numele grupului.

**Dl. Alin Tișe:**

Sigur, se va consemna în procesul verbal unde explicit fiecare vot al membrilor grupului USR.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc.

**Dl. Alin Tișe:**

În procesul verbal o să apară explicit.

O să vă comunicăm și dumneavoastră, ca lider de grup, votul pe care l-au exprimat colegii dumneavoastră din USR.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Poate o să aveți surpriza să nu votați la fel.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu aia este problema ci este o problemă de legalitate, domnul coleg.

**Dl. Alin Tișe:**

*La această hotărâre, domnul consilier județean Mihai Iepure a solicitat ca votul consilierilor județeni care fac parte din Alianța USR-PLUS să fie consemnat în procesul-verbal, astfel:*

*Mihai Iepure – abținere*

*Elena Muscă – abținere*

*Adela Dehenes – abținere*

*Ionuț Florea - abținere*

\*

\* \*

19. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Lucrări de înlocuire ferestre, compartimentări, reparații scări și finisaje interioare și exterioare la imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 43, jud. Cluj”, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Lucrări de înlocuire ferestre, compartimentări, reparații scări și finisaje interioare și exterioare la imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Babeș nr. 43, jud. Cluj”, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 73

\*  
\*      \*

20. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 150/29 iunie 2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectului proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bonțida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100), cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**D-na Adela Dehenes:**

Este un pas în față faptul că se reiau lucrările la acest drum care a fost cu multe probleme, dar ceea ce pe mine mă îngrijorează puțin este termenul de execuție, de 66 luni. Doresc să vă întreb ce se întâmplă, vom ieși probabil din perioada de finanțare eligibilă și cum ne gândim să o acoperim sau care este situația? Nu am înțeles din proiect acest detaliu. Este vorba despre anexa nr. 3.

**Dl. Alin Tișe:**

Este vorba de 66 luni de la data începerii proiectului, nu de acum!

**D-na Simona Gaci:**

Nu de acum se calculează termenul.

**Dl. Alin Tișe:**

În paralel, vreau să știți că, pe cele 2 tronsoane ale drumului Bistriței, am demarat procedura de licitație pe procedura de urgență și până când vom avea noii constructori, vom efectua lucrările de urgență atât către Geaca – Țaga - Habadoc și limita cu Bistrița, cât și către cealaltă porțiune care vine de la Bonțida și merge spre Palatca – Vaida Cămăraș, care este altă bucată din drumul Bistriței. Pentru ambele sectoare e în derulare procedura de adjudecare pentru lucrările de intervenție pe situațiile de urgență și în paralel derulăm aceste proceduri de licitație. Pe ambele avem deja constructorii ca și operațiune finală, urmează doar să se apuce de lucru pe partea de reparații rapide, pentru că avem porțiuni unde nu se mai poate circula, iar în momentul în care vom avea câștigătorul licitației pe cele 2 tronsoane, atunci se va relua lucrările rămase nerealizate de firma cu care am reziliat contractul.

D-na Adela Dehenes:

Termenul de finalizare a fost extins până la finalul anului 2023, iar întrebarea este dacă ne vom încadra cu cheltuielile eligibile?

Dl. Alin Tișe:

La acest proiect, care este termenul limită până la care ne extindem?

D-na Adela Dehenes:

Da!

Dl. Alin Tișe:

Decembrie 2023!

D-na Adela Dehenes:

Ok!

Dl. Alin Tișe:

Și ne încadrăm în termenul de care vorbeați, decembrie 2023 este termenul pentru acest tronson, am verificat.

Dacă mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 150/29 iunie 2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectului proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bonțida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100), acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 74

\*

\* \*

21. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 151/2017 pentru aprobarea proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bonțida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100) și a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 151/2017 pentru aprobarea proiectului Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ 172A (km 33+000 - km 39+452), DJ 161G (km 0+000 - km 18+406) și DJ 161 - intersecția DN 16 - Gădălin – Bonțida - DN 1C (km 0+000 - km 16+933,100) și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 75

\*  
\*       \*

**22. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice în legătură cu încetarea Contractelor de lucrări nr. 36219/288/09.10.2019 și nr. 15698/66/08.05.2019, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Este vorba despre contractele pe care noi le-am avut și care ne-au dat mari bătăi de cap cu firma Napoca, cu care am și reziliat cele 2 tronsoane și în mod evident trebuie să plătească toate aceste daune pe care ni le-a cauzat, mai mult se prevalează și de faptul că, de cele mai multe ori, având juriștii noștri plătiți de către stat, o altă anomalie legislativă, firmele care se judecă cu statul nu pot cere cheltuieli de judecată pentru că, vezi doamne, dacă ai angajat jurist, el nu are cheltuieli, deși în mod normal se cheltuie salariile cu ei, dar nu poți stabili cât la sută dintr-un salariu la dedicat unui proces sau altui proces. Până se va ajunge la o modificare legislativă și vom putea evidenția și aceste cheltuieli pe care statul le face cu un jurist pentru a se lupta cu anumite firme care își permit avocați, fiind vorba de economii de piață, sunt situații în care poți să apelezi la servicii de specialitate, tocmai pentru a ne sprijini în acest demers de a recupera din aceste contracte cât putem de mult. Vom vedea ce vom obține în faza de instanță, dar am considerat că este oportun să apelăm la servicii de specialitate, cu sprijinul colegilor noștri, pentru a putea să câștigăm aceste procese, motiv pentru care am și propus acest proiect de hotărâre. La fel vom proceda de fiecare dată când voi considera că se impune un sprijin, pentru a veni cu o apărare cât mai consistentă, pentru a ne putea câștiga procesele, atât din partea colegilor de la juridic, cât și din partea societăților la care vom apela.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea**

achiziționării de servicii juridice în legătură cu încetarea Contractelor de lucrări nr. 36219/288/09.10.2019 și nr. 15698/66/08.05.2019, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 76

\*  
\*       \*

23. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind stabilirea unor măsuri privind reglementarea modului de folosință a imobilului -Depozit neconform de deșeuri urbane Câmpia Turzii- închis, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind stabilirea unor măsuri privind reglementarea modului de folosință a imobilului -Depozit neconform de deșeuri urbane Câmpia Turzii- închis**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 77

\*  
\*       \*

24. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj**, ca urmare

a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 78

\*

\* \*

25. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 165/30.07.2018 privind aprobarea Studiului de Oportunitate din cadrul proiectului "Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca", cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Aici am primit o sesizare din partea domnului consilier județean Iepure, prin care semnală o eroare în ceea ce privește numele sau persoana care ocupă funcția de manager la Spitalul Clinic Județean, spun bine, nu?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da!

**Dl. Alin Tișe:**

Ca urmare a sesizării domnului Iepure, noi am corectat proiectul de hotărâre, astfel încât acum apare numele corect.

**Dl. Mihai Iepure:**

Era trecută doamna director financiar, dar dacă s-a corectat, vă mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă mulțumim pentru sesizare! Vă precizăm că am corectat și am îndreptat această eroare materială.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc!

Mai am o precizare la acest proiect de hotărâre, dacă îmi permiteți?

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog!

**Dl. Mihai Iepure:**

Argumentele sunt similare cu cele de la pct. nr. 18, nu le reiau, prețurile la unele echipamente sunt foarte mari și nu am primit până la acest moment documentele pentru a justifica aceste creșteri, motiv pentru care reiau rugămintea de consemnare în procesul verbal a votului grupului de consilieri județeni USR-PLUS. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu rectificarea solicitată de domnul Iepure, ca la Anexa nr. 1, Subcapitolul 1.5 Resursele umane implicate în activitatea entității (pag. 19), în loc de "Prof. Dr. Delia Dramir - Manager" să apară "Prof. Dr. Claudia Diana Gherman - Manager".

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 165/30.07.2018 privind aprobarea Studiului de Oportunitate din cadrul proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 79

\*

*La această hotărâre, domnul consilier județean Mihai Iepure a solicitat ca votul consilierilor județeni care fac parte din Alianța USR-PLUS să fie consemnat în procesul-verbal, astfel:*

*Mihai Iepure – abținere*

*Adela Dehenes – abținere*

*Ionuț Florea – abținere*

*Elena Muscă – nu a votat*

\*

\* \*

26. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 236/31.10.2016 privind aprobarea participării Județului Cluj în proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj și a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

O să fie un proiect extrem de reușit, o să fiți încântați și mulțumiți de ceea ce o să vedeți acolo, de restaurarea aceluia ansamblu și modul în care vom amenaja întreaga clădire, plus spațiile aferente, și abia aștept să terminăm pentru a putea să-l dăm în funcțiune și să se bucure clujenii de el. Până atunci avem de parcurs niște etape, aceasta este însă o altă etapă, în referat aveți toate explicațiile din partea colegilor mei de la compartimentul de achiziții, respectiv cei de la fonduri europene, motiv pentru care nu le mai reiau. Dacă aveți întrebări punctuale, atunci o să-i întrebăm.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

O inițiativă deosebită domnule președinte, Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Vă mulțumesc!

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

O să vorbesc cu colegii mei să vă trimită câteva poze de etapă, ca să vedeți exact cum se restaurează și cum arată în acest moment Castelul Banffy, o să vă placă, eu am fost impresionat de modul în care reușesc să restaureze tot lemnul din scările, geamurile, tot tavanul, este o muncă extraordinară. O să încercăm să vă trimitem câteva imagini. O să îi rog pe colegii mei să trimită pe grupul de consilieri județeni și sperăm să terminăm cât mai repede această lucrare.

**D-na Adela Dehenes:**

Domnule președinte, aveți un termen de finalizare?



**Dl. Alin Tișe:**

În mod evident! În luna iunie 2023!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 236/31.10.2016 privind aprobarea participării Județului Cluj în proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 80

\*

\* \*

27. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 237/31.10.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții vizat de proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 237/31.10.2016 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții vizat de proiectul Restaurarea, conservarea și punerea în valoare a Ansamblului monument istoric Castel Banffy, sat Răscruți, comuna Bonțida, județul Cluj, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 81

\*

\* \*

28. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Actualizarea planurilor urbanistice generale ale comunelor Băișoara, Beliș, Ciucea, Izvoru Crișului, Mărișel, Mănăstireni, Mărgău, Măguri-Răcătău, Negreni, Poieni, Rîșca, Săcuieu, Săvădisla și Sâncraiu din Județul Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Este vorba de o inițiativă pe care noi am avut-o la nivelul Consiliului Județean Cluj pentru a ajuta comunele în a-și actualiza PUG-urile. Știți prea bine că e o problemă în tot județul, unele din aceste primării au demarat și sunt într-o fază în care PUG-ul este în analiză la noi sau sunt în fază finale de avize, însă sunt și primării care din diverse motive nu au început aceste demersuri, iar PUG-urile nu mai sunt de actualitate, nu mai corespund activității faptice și nici nevoilor acelei localități. Atunci, pentru a veni în sprijinul celor care nu au făcut cheltuiala și și-au realizat aceste planuri urbanistice, iar aici am la toate comunele, vorbesc de cele care nu au avansat cu planul urbanistic general, am încercat să prindem pe PNRR, unde mai avem Spitalul de Copii și Centrul de Transplant, precum și multe alte proiecte pe care Primăria municipiului Cluj-Napoca și alte primării le-au pus pe PNRR și încercăm pe această linie a finanțării să ajutăm comunele cu realizarea acestor PUG-uri. Vom vedea în ce măsură vor veni și banii, iar atunci practic vom scuti de aceste cheltuieli comunitățile locale

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Actualizarea planurilor urbanistice generale ale comunelor Băișoara, Beliș, Ciucea, Izvoru Crișului, Mărișel, Mănăstireni, Mărgău, Măguri-Răcățau, Negreni, Poieni, Rîșca, Săcuieu, Săvădisla și Sâncraiu din Județul Cluj**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 82

\*

\* \*

**29. Punem în discuție Informarea privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul II 2021, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.**

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Informarea privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul II 2021.**

\*

\* \*

### 30.Diverse

**Dl. Alin Tișe:**

Trecem la cel mai iubit punct de către unii dintre colegii, respectiv punctul ultim de Diverse, în care fiecare poate vorbi ceea ce dorește și ceea ce crede.

Dacă sunt intervenții la punctul Diverse, am să vă rog să vă anunțați să luați cuvântul și răbdare colegilor care nu vor lua cuvântul să îi ascultăm pe colegii noștri care doresc să o facă, după care în mod evident vom încheia ședința.

**Dna. Adela Dehenes:**

Am semnalate din teritoriu două sesizări pentru departamentul domnului Hâncu și anume, dacă drumurile se fac, ne uităm cu atenție la rigole și este vorba despre rigola de pe DJ 103 G, este la ieșirea din localitatea Cheia spre Cheile Turzii, este complet colmatat și blocată această rigolă și dacă se poate efectua o curățire.

Asta este o chestiune.

**Dl. Alin Tișe:**

Noi vom nota tot ceea ce spuneți dumneavoastră, colegii noștri să le verifice și la ședința următoare sau înainte să vă răspundă rapid colegii pe email.

**Dna. Adela Dehenes:**

Exact.

**Dl. Alin Tișe:**

Cheia spre Cheile Turzii.

**Dna. Adela Dehenes:**

Da, Cheia spre Cheile Turzii.

**Dl. Alin Tișe:**

Este comuna Mihai Viteazu sau comuna Petrești?

**Dna. Adela Dehenes:**

E comuna Mihai Viteazu.

Și, legat de lista pe care am aprobat-o data trecută, mi-a scăpat ceva și anume este vorba despre o porțiune de drum, e adevărat că este un drum comunal care leagă DJ 107 L în zona lacurilor Ciurila cu DJ preluat și modernizat în perioada trecută de Consiliu Județean și anume 103 Z.

**Dl. Alin Tișe:**

Spre Tureni sau spre Feleac?

**Dna. Adela Dehenes:**

Nu vorbim de porțiunea care continuă și care este preluată în listă ci vorbim de drumul care trece prin cele două sate care țin de Ciurila, anume Săliște și Pruniș.

În momentul când se termină șoseaua care este bună și care este un drum comunal numărul 91. Deci în Pruniș, la sfârșitul lui Pruniș către lacurile Ciurila se încheie, se oprește brusc asfaltul și urmează o zonă pietruită care e plină de gropi și e dificilă. Nu înțeleg de ce lipsește asfaltul în porțiunea aceea, într-adevăr este o porțiune de 1 km de drum comunal dar având în vedere că leagă două drumuri județene și că ne-am arătat disponibilitatea să ne ocupăm de ele îl supun atenției cu această ocazie.

**Dl. Alin Tișe:**

Acel drum nefiind încă drum județean acesta este motivul pentru care el nu este pe lista de drumuri județene acolo în anexă unde spuneți dumneavoastră. Ca să poată fi prins acolo trebuie să decidem ...

**Dna. Adela Dehenes:**

Nu este drum județean doar că face legătura și că lipsește 1 km, astfel el este asfaltat frumos.

**Dl. Alin Tișe:**

Ca să îl putem prinde în anexă va trebui preluat înainte de către noi și transferat, făcut cadastru de către Primărie și transferat către noi și în momentul în care Primăria face chestiunea aceasta și noi îl preluăm atunci îl vom trece în anexă. Înseamnă că el încă nu e prins, nu am decis să îl preluăm la noi deloc până acum. Asta e explicați că el nu apare în anexă. E drum comunal.

**Dna. Adela Dehenes:**

Oricum este o porțiune, drumul este bun, ultima porțiune, fix cea care dă în DJ 107 L a rămas neasfaltată, deci drumul este și acela asfaltat recent.

**Dl. Alin Tișe:**

O să avem în vedere și dacă considerăm că îl putem prelua și bucata aceea care este între două județene, atuncea după ce Primăria îl va înscrie în cadastru și îl putem prelua, putem să îl trecem în patrimoniu nostru.

**Dna. Adela Dehenes:**

Mulțumesc.

**Dna. Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, Laura Chiorean sunt, în continuare la ceea ce a spus colega mea să ne gândim să sprijinim UAT-urile în astfel de situații, să pregătească documentația și să încercăm să preluăm aceste drumuri comunale care leagă drumurile județene pentru că este o situație des întâlnită și e păcat să nu rezolvăm problemele în integralitatea lor, eventual să avem o listă cu aceste drumuri comunale care leagă drumurile județene și să încercăm să sprijinim UAT-urile să pregătească și ei hotărârile de consiliu local și să preluăm aceste drumuri comunale. Sunt convinsă că sunt de acord doar că probabil unii au nevoie de un pic de sprijin.

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles, sunt și eu adeptul de a prelua aceste bucăți de drum rămase sau drumuri comunale care fac conexiunea și leagă fie două localități fie două drumuri județene, pentru a ajuta comunitățile locale și sunt de acord că putem să le preluăm.

**Dna. Laura Chiorean:**

Eventual la ședința următoare să avem o evidență a lor.

**Dl. Alin Tișe:**

Așa nu o să reușim pentru că la noi în evidență nu apar ca fiind drumuri care leagă două județene sau sunt foarte lungi nu sunt bucățele care să ne atragă atenția atunci trebuie făcut o analiză la fiecare comună în parte.

**Dna. Laura Chiorean:**

Vedeți că la fiecare ședință avem astfel de ...

**Dna. Adela Dehenes:**

Preluăm pe măsură ce primim aceste informații, important este să se spună, să se consemneze și să urmărim ce se poate face.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă deschidem povestea o să vă asigur că o să trebuiască să luăm toate drumurile comunale și trebuie să fim temperați cu asta.

**Dna. Adela Dehenes:**

Sigur că da, sigur.

**Dl. Cordiș Lucian:**

Domnule președinte, noi am votat zilele trecute, luna trecuta anexele cu drumurile, eventual pentru anul viitor să prindem să gândim, acum să mai venim...sunt tot felul între drumuri județene de bucăți de drumuri, de exemplu între comunele Șutu - Agriș, sunt vreo 3 km dar pentru anii următori că anul acesta e destul de complicat.

**Dna. Adela Dehenes:**

Domnul Cordiș, trebuie să alegem drumurile județene, în momentul când ai un tronson care leagă două drumuri județene din care lipsește o porțiune putem să ne gândim... sau mă rog...

**Dl. Alin Tișe:**

Și colegul nostru este de acord doar ne spunea că oportunitatea nu e acum ci anul următor, nu că este împotriva, clar.

**Dna. Laura Chiorean:**

Domnule președinte, eu i-aș aduce aminte colegului meu că tot la propunerea doamnei Dehenes ați fost de acord la ședința precedentă, a dat un alt exemplu cel cu drumul, dintre Sic și cel care leagă drumul județean care merge de la Gădălin – Sic- Bonțida. Și acolo sunt tot așa 2 sau 3 km, cel puțin aceste drumuri scurte punctuale care au fost prezentate în ultimele ședințe de 1,2,3 km care leagă două drumuri județene le putem lua în discuție și eventual, cred că la întâlnirea precedentă dumneavoastră ați venit cu propunerea de a completa aceea anexă.

**Dl. Alin Tișe:**

Sunt absolut de acord. Sunt de acord stimați colegi să preluăm cât mai multe bucăți de drum care sunt în această situație și să vedem în ce măsură putem anul acesta sau anul următor să îl prindem și în asfaltare, modernizare.

De principiu sunt de acord cu ceea ce spuneau colegele noastre.

Vă rog, dacă mai sunt intervenții la Diverse.

Dacă nu mai sunt vă propun să închidem ședința de astăzi.

O să vă anunțăm din timp cu privire la ședința din luna mai, după care vom vedea pe perioada de vacanță, de concedii cum vom programa ședințele așa încât să facem în fiecare lună măcar o ședință.

Până atunci cu siguranță o să ne vedem la final de lună mai dacă nu va fi nevoie pentru o ședință extraordinară.

Vă mulțumesc încă o dată pentru participarea dumneavoastră la această ședință.

Le mulțumesc colegilor care au plecat din consiliu și le urez succes celor care au venit și vor veni urmare a demisiilor și a situațiilor ivite, mulțumesc și pentru contribuția de astăzi și pentru susținerea proiectelor pe care vi le-am înaintat.

Să ne vedem cu bine și sănătoși în ședința din luna următoare, concediu plăcut aceluia care vor merge și, de ce nu, să ne aduceți gânduri bune de pe unde umblați în calitate de consilieri județeni. Mulțumesc încă o dată, vă doresc o zi bună.

\*

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,  
ALIN TIȘE**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,  
SIMONA GACI**