



Nr. 12212/2022

PROCES- VERBAL
Încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean
Cluj din data de 31 martie 2022

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua! Mulțumesc pentru că ați dat curs invitației de a participa la această ședință. Demarăm ședința direct cu punctele de pe ordinea de zi, avem și punctul Diverse, pentru cei fericiți care doresc să ia cuvântul acolo, așa că putem să începem cu punctele importante, după care sper că vom avea răbdare și pentru acest punct de Diverse. Până ajungem acolo, vă propun să parcurgem ordinea de zi pe ca v-am comunicat-o.

În conformitate cu prevederile art. 179 coroborate cu art. 134 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția nr. 114 din 25 martie 2022 am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință ordinară pentru astăzi, data de 31 martie 2022, ora 11⁰⁰. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâre, precum și materialele însoțitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședinței publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul unei platforme online de videoconferință, începând cu ora 11⁰⁰.

Mi-aș fi dorit să o facem în format clasic, dar avem în continuare un număr mare de îmbolnăviri și am mai amânat, tocmai pentru a nu ne expune unui posibil risc, sper ca dacă nu la proxima ședință, măcar în luna mai să putem face ședința în format clasic.

*

Începem ședința cu intonarea imnului național.
Se intonează imnul național.

*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor, este de 37.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței.

Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 35 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Cordoș Alexandru și dl. Andro Marinel.

*

Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 37 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței s-a înregistrat și prezența domnului Cordoș Alexandru și a domnului Andro Marinel.

*

Este prezentă la această ședință și doamna Gaci Simona - secretar general al județului.

Au fost invitate și se află prezente persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Județean Cluj care au tangență cu materialele supuse dezbaterii.

*

Având în vedere faptul că între timp s-a conectat și domnul Cordoș Alexandru și domnul Andro Marinel, vom proceda la înregistrarea prezenței acestora.

Astfel, în urma înregistrării se constată că sunt prezenți un număr de 37 membri la această ședință.

*

În continuare vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 7 martie 2022, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 7 martie 2022.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 7 martie 2022 a fost aprobat, fără modificări.

*

În ceea ce privește proiectul ordinii de zi, în calitate de inițiator, retrag de pe proiectul ordinii de zi proiectul de hotărâre aflat la pct. crt. nr. 13.

Totodată, propun suplimentarea acestuia cu un proiect de hotărâre, nr. 16 A, care v-a fost transmis tuturor pe e-mail.

16A Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1

Astfel, supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi cu acest proiect de hotărâre și vă rog să pregătiți votul electronic.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă-mi permiteți și mie să intervin?

Dl. Alin Tișe:

Nu! La această fază nu aveți dreptul la cuvânt, decât după ce terminăm, suntem în faza de ...

Dl. Mihai Iepure:

Legat de punctul nr. 16, doream să vă rog să-l amânăm...

Dl. Alin Tișe:

L-am retras!

Dl. Mihai Iepure:

Punctul nr. 16A, domnule președinte...

Dl. Alin Tișe:

Punctul nr. 16A îl propun la suplimentare, iar în momentul când ajungem la el se dezbate.

Dl. Mihai Iepure:

Vroiam să vă rog, dacă aveți amabilitatea, eventual să-l amânăm pentru o ședință următoarea, pentru a putea analiza mai aprofundat aspectele semnalate.

Dl. Alin Tișe:

Dânsul nu dorește să suplimentez cu acest proiect, pentru că dorește să aprofundeze.

Dl. Lucian Cordiș:

Se merge la vot și vom vedea...

Dl. Alin Tișe:

Vorbiți de punctul nr. 16A?

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Cel cu cabinetul medical?

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Păi de ce nu doriți să-l dezbatem?

Dl. Mihai Iepure:

Consider că am putea să-l aprofundăm, legat de amendamentul pe care l-am transmis și l-am propus.

Dl. Alin Tișe:

Probabil chiar de aceea trebuie dezbătut, ca să-l aprofundăm... Dacă nu-l dezbatem?

Dl. Mihai Iepure:

A venit un răspuns foarte rapid și cred că am putea să analizăm și să găsim

Dl. Alin Tișe:

O să-l dezbatem și o să vedem ce facem cu el.

Dl. Mihai Iepure:

Propunerea mea era să-l amânăm, dar dacă nu considerați oportun, îl dezbatem.

Dl. Alin Tișe:

Mai bine să-l dezbatem, să vedem ce idei ies, poate îl îmbunătățim prin propunerile făcute de către dumneavoastră.

Revin și supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi cu acest proiect de hotărâre și vă rog să pregătiți votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel că suplimentarea Proiectului Ordinii de zi a fost aprobată.

*

D-na Gaci Simona:

Vă aduc la cunoștință faptul că fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*

DI. Alin Tișe:

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi, împreună cu modificările anunțate și aprobate anterior. Vă rog să pregătiți votul electronic. *Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 19 puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind reglementarea modalității de acordare de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a cheltuielilor de transport și cazare realizate de adoptator sau familia adoptatoare în vederea participării la procedura potrivirii practice cu un copil având domiciliul în alt județ

Inițiator – Alin Tișe – președinte

2. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar

Inițiator – Alin Tișe – președinte

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

Inițiator – Alin Tișe – președinte

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/2019 privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții a Serviciului Public Județean "Salvamont-Salvaspeo" Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului general propriu al Județului Cluj la 31 decembrie 2021

Inițiator – Alin Tișe – președinte

6 Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/2022 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2022

Inițiator – Alin Tișe – președinte

7 Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 113/20.07.2021 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului „Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”, SMIS 124886

Inițiator – Alin Tișe – președinte

8 Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al Județului Cluj a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin, nr. 20, înscris în cartea funciară 250608-C1-U73 Cluj-Napoca și constituirea dreptului de administrare

Inițiator – Alin Tișe – președinte

9 Proiect de hotărâre privind încadrarea drumului comunal DC 30: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C) din categoria funcționala a drumurilor de interes local în categoria funcționala a drumurilor de interes județean cu denumirea de DJ 161Z: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C)

Inițiator – Alin Tișe – președinte

10 Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții, lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrări/servicii de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022

Inițiator – Alin Tișe – președinte

11 Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor imobile din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

12 Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru alipire, dezlipire, actualizare informații cadastrale ale unor imobile aflate, total sau parțial, în domeniul public al Județului Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

13 Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

14 Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei speciale de analiză și verificare a activității întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

15 Proiect de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară/ acționar pentru consiliul de administrație/administrator al unor întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

16 Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1

Inițiator – Alin Tișe – președinte

17 Informare privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității

18 Planul strategic cuprinzând principalele obiective ce trebuie îndeplinite de unitățile de poliție și indicatorii de performanță minimali pentru anul 2022

19 Diverse

*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați.

D-na Marinela Marc:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6

D-na Anca Hodorogea:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6

D-na Violeta Mureșan:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 14 (fost pct. crt. nr. 15) și la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 16).

Dl. Hadrian Arion:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 1 și la pct. crt. nr. 6.

Dl. Vasile Sălătioan:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 2.

Dl. Alin Tișe:

Dar ce e la punctul nr. 2? Să vedem ce proiect de hotărâre e la punctul nr. 2. Aaa, am înțeles!

Vă rog, dacă mai sunt intervenții din partea dumneavoastră?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci a rămas înregistrat tot ceea ce ați spus și vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe.

D-na Gaci Simona:

Cu privire la acest aspect, precizez faptul că în conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii

județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 1 avem 1 abținere, a domnului Hadrian Arion;
2. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 2 avem 1 abținere, a domnului Vasile Sălătioan;
3. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 6 avem 3 abțineri, a doamnei Marinela Marc, a doamnei Anca Hodorogea și a domnului Hadrian Arion;
4. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 14 avem 1 abținere, a doamnei Violeta Mureșan;
5. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 15 avem 2 abțineri, a doamnei Violeta Mureșan și a doamnei Laura Chiorean;

**D-na Laura Chiorean a anunțat în timpul desfășurării ședinței faptul că nu participă la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 16).*

*

Dl. Alin Tișe:

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiect de hotărâre privind reglementarea modalității de acordare de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a cheltuielilor de transport și cazare realizate de adoptator sau familia adoptatoare în vederea participării la procedura potrivirii practice cu un copil având domiciliul în alt județ**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Nu ați putut face un titlu mai lung?

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Vedeți că tot proiectul de hotărâre vrem să-l prindem în titlu, de asta titlurile noastre sunt foarte lungi. Nu mai pot nici să respir până citesc titlu.

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru” astfel Consiliul Județean adoptă Proiect de hotărâre privind reglementarea modalității de acordare de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Cluj a cheltuielilor de transport și cazare realizate de adoptator sau familia adoptatoare în vederea participării la procedura potrivirii practice cu un copil având domiciliul în alt județ, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 41

*
* * *

2. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 42

*
* * *

3. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

D-na Violeta Mureșan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 71/2021 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 43

*

* *

4. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/2019 privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții a Serviciului Public Județean "Salvamont-Salvaspeo" Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 7 să prezinte avizul.

D-na Elena Muscă:

Comisia nr. 7 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 166/2019 privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții a Serviciului Public Județean "Salvamont-Salvaspeo" Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 44

*

* *

5. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului general propriu al Județului Cluj la 31 decembrie 2021**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Ionuț Florea:

Bună ziua! Aș avea o intervenție dacă se poate!

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog!

Dl. Ionuț Florea:

Îmi dau seama că aprobarea contului de execuție a bugetului e o formalitate, cu toate acestea, prezentare execuției și votarea acesteia ar trebui să fie un moment

de bilanț, în care să fie analizat modul în care obiectivele propuse la începutul anului sunt realizate, trimestrial sau anual. Dacă ne uităm în proiect și în anexe, vedem că o bună parte din indicatorii prezentați nu au grad de realizare sută la sută, de fapt, mulți sunt departe de sută la sută și sigur, sunt motive, nu este obligatoriu să se întâmple tot timpul așa...de exemplu, un lucru la care aș vrea să atrag atenția este legat de proiectele pe fonduri europene. Au fost preconizate venituri și cheltuieli de 352.628 mii de lei și s-au realizat 99 mii de lei, adică undeva la 28%. Concluzia pe care o putem trage e că proiectele cu fonduri europene avansează foarte greu, la fel s-a întâmplat și anul trecut...poate sunt motive justificate, pentru care se întâmplă acest lucru, dar ar trebui făcută o analiză și ar trebui să vedem pe viitor cum am putea să avem un procent cât mai mare la cheltuirea banilor pe fonduri europene, pentru că sunt importanți pentru noi și aici sunt mare parte din investiții. Deci aceasta ar fi propunerea mea, ca să încercăm să găsim soluții pentru a cheltui cât mai mult din banii pe fonduri europene.

Dl. Alin Țișe:

Da, mulțumesc, sunt de acord cu dumneavoastră! Facem cât putem și încercăm să urgentăm procedurile, facem tot ce ține de noi în raporturile contractuale și nu numai, și în procedurile de achiziții pe acele proiecte noi pe bani europeni, să putem să atragem cât mai mult...și anul trecut am avut aceeași problemă din păcate...

Dl. Ionuț Florea:

Da, asta e rugămintea...și o să mai vină bani europeni și atunci cumva trebuie să lucrăm cât mai bine și cât mai mult aici, pentru că de aici, banii aceștia sunt cei care vor duce către dezvoltare, în special.

Dl. Alin Țișe:

Sunt întru totul de acord...am avut și probleme legate de creșterea prețurilor și de ajustare a prețurilor, urmare a unor hotărâri de guvern, hotărâre care nu a acoperit creșterea de preț în totalitate și am avut firme care au renunțat efectiv la contract, deci sunt cauze multiple, inclusiv care țin de noi, de bucătăria internă și eu mi-aș dori într-adevăr, să știți, să cheltuim mai mulți bani și facem tot ce ține de noi să mărim acest ritm de atragere și de cheltuire a banilor, dar asta presupune și verificarea lucrărilor și presupune și încadrarea în contract și așa mai departe. Dacă nu reușim să ne înțelegem cu firmele, nu putem avea altă soluție decât rezilierea iar aceste rezilieri de contracte ne întârzie foarte mult, dar, pe fond, legat de faptul că încă n-am reușit să cheltuim cât ne-am propus, acesta este un adevăr și lucrăm la chestiunea aceasta să îmbunătățim absorbția prin toate mijloacele...de la achiziție, procedură, până la raporturile contractuale cu firmele.

Dl. Ionuț Florea:

Mulțumesc!

Dl. Alin Țișe:

Vă rog, dacă mai sunt intervenții...

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului general propriu al Județului Cluj la 31 decembrie 2021**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 45

*

* *

6. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/2022 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Ovidiu Nistor:

Vroiam să întreb dacă avem cumva un număr estimat de participanți la această fază a olimpiadei?

Dl. Alin Tișe:

Nu rețin eu...avem informarea de la ISJ, dar doamna Marinela este prezentă și ne poate da mai multe detalii, dacă doriți...prin Inspectorat se derulează!

Dl. Ovidiu Nistor:

Da, da!

Dl. Alin Tișe:

Marinela, oare ne auzi? Deci domnul coleg întreba punctual numărul de participanți la această olimpiadă...

Dl. Marinela Marc:

Nu am datele la mine...sunt sute, sunt copii din toată țara care vin...găzduim două olimpiade naționale la Cluj: matematică pentru copiii care studiază în limba maghiară și biologie.

Dl. Alin Tișe:

Am aflat eu: 220 de elevi !

Dl. Ovidiu Nistor:

Mulțumesc mult!

Dl. Alin Tișe:

...punctual. O să mă fac și inspector școlar general, să răspund la...măcar adjunct...

D-na Marinela Marc:

Nu aveam datele în față acum...nu-i de invidiat, să știți...

Dl. Alin Tișe:

Mă uit acolo, ce birouri frumoase aveți...

D-na Marinela Marc:

Pe măsura efortului...

Dl. Alin Tișe:

Vă rog, dacă mai sunt intervenții...Dacă nu, vă rog să pregătiți votul!

.....
Dl. Alin Tișe:

Înțeleg că a fost olimpiada de matematică în limba maghiară, da?

D-na Marinela Marc:

Da!

Dl. Alin Tișe:

În regulă!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 28/2022 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 46

*

* *

7. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 113/20.07.2021 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului „Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”, SMIS 124886**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule Președinte, dacă îmi permiteți!

Dl. Alin Tișe:

Sigur, vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

O întrebare: știu că au fost împărțite în mai multe loturi aceste achiziții...ați putea să-mi spuneți care este stadiul, acesta este ultimul lot sau mai urmează să mai vină? Că s-au întins destul de mult începând din anul 2020...

Dl. Alin Tișe:

Nu știu, o să o rog pe colega mea, Diana, dacă este, de la Fonduri Europene, să ne spună, eu nu aș putea să vă spun care este lotul, pentru că la toate spitalele am făcut proiect pe ambulatoriu...chiar nu aș putea spune. Dar vă promit că o să între colegă mea dacă reușim până la final sau dacă nu, o să vă dăm în scris. Vă interesează în ce sens, care lot? Nu scrie în referat? Deci dacă mai sunt loturi, mă întrebați...? Nelicitate sau ce?

Dl. Mihai Iepure:

Dacă mai urmează să vină echipamente, în afară de cele din această hotărâre?

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles!

Dl. Mihai Iepure:

Au fost probleme, la unele nu au participat la licitație ...

Dl. Alin Tișe:

Da, da...o să vă răspundem, o să rog pe colegii mei să-mi trimită...

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

În regulă, dacă mai aveți întrebări care să influențeze pe fond proiectul acesta...

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 113/20.07.2021 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului „Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”, SMIS 124886, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 47

*
* * *

Dl. Horea Chirteș:

Domnule Președinte, probabil ca și mulți colegi, nu au avut posibilitatea să voteze, pe ecran rămânând de la votul anterior și abia după ce s-a închis posibilitatea de a vota, mi-a apărut să pot să votez...

Dl. Alin Tișe:

Haideți să vedem cum apare...vă trecem la votat, vorba bancului...

Dl. Horea Chirteș:

Da, da, votez „pentru”, mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Câte persoane au votat? Domnul Chirteș apare?

D-na Adela Dehenes:

Și la mine a fost ulterior, dar am bifat...

Dl. Alin Tișe:

Deci trece-l la votat pe domnul Chirteș și doamna Dehenes...verifică dacă dânsa a votat? Vă trecem la vot „pentru”, doamna Dehenes?

D-na Adela Dehenes:

Da!

Dl. Alin Tișe:

Deci în total sunt, ca să rămână pe bandă, 34 de voturi „pentru”!

Între timp am și răspunsul pentru colegul nostru, mai avem de atribuit 13 produse din 242 ...în anexa pe care o avem sunt 93 prinse aici, deci ar mai fi de achiziționat diferența de la 93 la 242...scuzați, răspunsul este 13 diferența, atât ar mai fi de achiziționat!

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc pentru răspuns!

Dl. Alin Tișe:

Ok!

*
* * *

8. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al Județului Cluj a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin, nr. 20, înscris în cartea funciară 250608-C1-U73 Cluj-Napoca și constituirea dreptului de administrare, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Este vorba de un imobil pe care îl vom da ulterior în administrarea DGASPC, pentru activitatea curentă și pentru nevoile pe care le are, de aceea am și propus acest proiect, considerând că este oportun și este util să facem această atribuire a dreptului de administrare de către DGASPC.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc, dacă dumneavoastră aveți întrebări, intervenții la acest punct, dacă nu, atunci o să propun votul și sperăm ca doamna director, când va inaugura acolo ce are, să ne și invite, să vedem ce activitate a făcut în acest spațiu pe care l-am predat astăzi în administrare.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al Județului Cluj a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Padin, nr. 20, înscris în cartea funciară 250608-C1-U73 Cluj-Napoca și constituirea dreptului de administrare, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 48

*

* *

9. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind încadrarea drumului comunal DC 30: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C) din categoria funcționala a drumurilor de interes local în categoria funcționala a drumurilor de interes județean cu denumirea de DJ 161Z: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C), cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Este vorba de un drum, am mai avut aceeași situație ca și în Ciurila și în alte câteva localități, în care, pentru a scurta traseele și pentru a facilita, practic, transportul pe anumite rute care sunt mult mai scurte și care nu sunt în totalitate drumuri județene, erau parțial județean, parțial comunal, dar făceau parte dintr-un traseu bine definit care, repet, ajută cetățenii, scurta distanța față de municipiul Cluj-Napoca și implicit ajută cetățenii din acea zonă. Am optat pentru această formulă de a prelua o bucată din acest drum, care era drum comunal, și care împreună cu cele două drumuri județene, practic vor face o scurtare și o îmbunătățire a drumului respectiv, pentru că vom putea noi, din bugetul județului să facem aceste întrețineri, respectiv modernizări. Această bucată, de aceea o propunem pentru a face parte din continuitatea celor două drumuri județene, pentru a veni practic în sprijinul comunităților locale și a face un nou traseu de drum județean, care scurtează cu 20 de km traseul inițial. Pentru asta am propus acest proiect și consider că este oportun și util pentru cetățenii din acea zonă și pentru clujeni.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

D-na. Adela Dehenes:

Dacă îmi permiteți

Dl. Alin Tișe:

Sigur, vă rog

D-na. Adela Dehenes:

Și eu cred că este un lucru foarte bun ca, Consiliul Județean să se implice în modernizarea drumurilor comunale, acum legat în mod special de acest drum, el este deocamdată într-o stare bună, spre deosebire de multe alte drumuri comunale. Sunt prevăzute lucrări, sau deocamdată este doar preluarea acestui drum, și pur și simplu trasarea lui pe hartă ca drum județean?! Pentru că drumul este bun, este practicabil ...

Dl. Alin Tișe:

Deci astăzi noi aprobăm și lista de drumuri care intră în întreținere, cred că le avem la un alt punct, evident că acesta nu putea fi încă prins acolo, pentru că încă nu îl votasem pentru a fi județean, dar anexa va fi modificată la ședința următoare și va fi introdus și acesta pe lista de întreținere. Răspunzându-vă punctual, el va intra în întreținere alături de toate celelalte drumuri din anexă, în anul acesta.

D-na. Adela Dehenes:

Ok, mulțumesc

Dl. Alin Tișe:

Deci nu doar că-l luăm pe hârtiuță să-l avem notat, ci pur și simplu să-l întreținem noi, din momentul în care îl preluăm. Bun, dacă mai sunt întrebări?! Sper că am răspuns la întrebarea dumneavoastră și v-am lămurit legat de asta. Dacă mai sunt intervenții din partea dumneavoastră, dacă nu atunci să pregătim votul pentru proiectul numărul 9.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind încadrarea drumului comunal DC 30: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C) din categoria funcționala a drumurilor de interes local în categoria funcționala a drumurilor de interes județean cu denumirea de DJ 161Z: Petea(DJ 161G)-Legii-Geaca(DJ 109C)**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 49

*

* *

10. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții, lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrări/servicii de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Exact ce vă spuneam anterior, practic acum aprobăm o listă cu aproximativ toate drumurile pe care le avem în analiză și pe care sperăm să ajungem în acest an, o listă pe care dumneavoastră o analizați și pentru care vom avea în final un vot, urmând ca aceste drumuri pe care le preluăm, bucățele de drum, să intre și ele în anexă într-o altă ședință pentru a fi completată anexa și pentru a fi într-o evidență coerentă cu tot ceea ce am votat până acum.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Da, comisia numărul 2 a analizat proiectul de hotărâre cu cele două anexe, cu modernizarea și reparațiile și întreținerea străzilor și a dat aviz favorabil, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc foarte mult, cred că am prins cam tot ce era de cuprins din județ, dacă dumneavoastră stimați colegi aveți vreun drum care considerați că a fost uitat, sau știu eu, doriți să completăm, vă rog să spuneți, poate ne-a scăpat nouă, sau poate că e o greșeală undeva la noi. Vă rog, dacă sunt intervenții, legat de listă, de anexă

Dl. Vasile Sălătioan:

Nu am de completat nimic, dar aș avea rugămintea dacă puteți să prioritizați un drum, în speță 172F, din localitatea Mica, Sânmărghita, zona aceea, fiindcă vine după o lungă perioadă în care a fost exploatat peste portanța lui și covorul asfaltic lasă de dorit, dacă se poate prioritiza, ar fi rugămintea mea pe care v-o adresez astăzi.

Dl. Alin Tișe:

Da, de acord, este vorba de porțiunea unde a fost deviat traficul de pe drumul european și au distrus tot, și podul, și casele, acum ne-am trezit că ne dă în judecată și Bistrița, că au spus că am deviat traficul prin nu știu ce comună din Bistrița, și ne dau în judecată să ne ceară despăgubiri.

Dl. Vasile Sălătioan:

Zona Braniștea, acolo spre Beclean.

Dl. Alin Tișe:

Sper să nu mă dea pe mine, că nu am avut eu tirurile, dar acum eu știu.

Dl. Vasile Sălătioan:

Se referea la Comitetul pentru Situații de Urgență, acolo se exprimă intenția.

Dl. Alin Tișe:

A, m-am liniștit, am crezut că pe noi, pe consilierii județeni.

Dl. Vasile Sălătioan:

Acuma ce să facă cu noi, mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Credeam că hotărârile pentru deviere de trafic, sau ce am mai dat acolo, și am crezut că pe noi ne vizează, nu am știut pe cine vrea să dea în judecată domnul președinte de la Bistrița.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Legat de drumul de la Bistrița, dacă îmi permiteți o scurtă intervenție?

Dl. Alin Tișe:

Da, imediat, numai puțin!

Dl. Mihai Iepure:

Sigur!

Dl. Alin Tișe:

Doamna Dehenes, aveți ceva amendament aici, sau nu-l mai aveți?

D-na. Adela Dehenes:

Da, acum să propun? Nu îmi e clar cum e, cred că da...

Dl. Alin Tișe:

Da!

D-na. Adela Dehenes:

Ok!

Dl. Alin Tișe:

Suntem la dezbatere, acum puteți să propuneți ce doriți, suntem la dezbaterea proiectului.

D-na. Adela Dehenes:

Bine!

Dl. Alin Tișe:

Îl văd scris, sau l-am văzut la începutul ședinței și nu mai găsesc.

Vă rog!

D-na. Adela Dehenes:

Este, parcă avea cuvântul colegul meu și după aceea, nu?

Dl. Alin Tișe:

Doamnă, vă ascultăm pe dumneavoastră, vă rog!

D-na. Adela Dehenes:

Bine, deci am propus un amendament la lista de drumuri, și anume este vorba de drumul 103D care merge prin comuna Feleac, nu știu dacă colegii au primit materialul, drumul în sine este într-o stare bună, însă în momentul în care a fost modernizat, în 2018, cred, au rămas complet neamenajate ariile laterale care intră tot în administrarea județului practic, și am propus realizarea acolo, a unor șanțuri de beton, respectiv rigole carosabile, pentru că drumul este totuși foarte îngust și traficul este foarte mare din cauză că sunt aceste puncte turistice la capătul lui, respectiv pârtia de schi pentru sezonul rece și poate fi practicat și în timpul verii, fiind Fun Parc, un parc de recreere, și din această cauză este foarte mult trafic acolo și este foarte greu de parcurs acest drum, este foarte periculos, șanțul este foarte adânc; în acest moment se fac lucrări de la compania de gaz, pentru înlocuirea conductelor și situația este și mai dezastruoasă, din această cauză am propus alocarea unui fond sau, în anul acesta, pentru reabilitarea acestor arii laterale carosabilului, în Feleac. Am propus să fie, cum spuneam, rigole carosabile, deci acoperit, pentru ca să se poată, cumva folosi și pe post de trotuar, nu știu dacă peste tot este loc de trotuar, cum ar fi frumos să se facă, însă în orice caz șanțurile acelea sunt foarte periculoase, am avut momente cu accident, în care autobuzul a căzut în șanț și, da, este greu și pentru locuitori, și pentru copii, deci nu este singura situație în care și oamenii, și mașinile se deplasează pe aceeași porțiune de drum, destul de îngustă și periculoasă.

Dl. Alin Tișe:

Da, am reținut, am și răspunsul de la colegii mei, de la drumurile județene, într-adevăr există acum, în curs, lucrări de înlocuire a conductelor și branșamentelor de gaz, dar ele se vor termina, probabil în curând, și colegii mei spun că avem și o autorizație pentru existare de lucrări pe zona respectivă, emisă deja, și că în momentul în care vor termina lucrările la înlocuirea acelor conducte, vom putea și noi pe acel drum județean să executăm aceste lucrări de care vorbeți dumneavoastră. Așteptăm finalizarea lucrărilor la conducte și în momentul în care sunt gata, colegii mei spun că se poate interveni pe acel drum.

Dl. Călin Cosma:

Călin Cosma sunt, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Da, bun, vă rog, mai era cineva înainte, nu știu cine era anunțat înainte, dumneavoastră?

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte, doar o precizare la ceea ce a spus domnul Sălătioan, vreau să reiau rugămintea dintr-o ședință anterioară, să analizăm

dacă legal ne putem îndrepta și noi împotriva celor care au cauzat acele stricăciuni la drumul DJ172F din Mica, să nu fim.....

Dl. Alin Tișe:

A fost o decizie a comitetului!

Dl. Mihai Iepure:

Nu, nu mă refer la comitet, ci mă refer la cei care au prelungit peste termenul de finalizare, lucrările la podul din Dej.

Dl. Alin Tișe:

A, înțeleg!

Dl. Mihai Iepure:

Termenul inițial de finalizare oferit de către Primăria Municipiului Dej, printr-o adresă, era luna decembrie 2021.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles!

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Deci domnul Iepure, de fapt, concret, dorește să analizăm dacă putem să atacăm în instanță pentru a obține despăgubiri, pe constructor, pe cel care avea contract, o să analizăm, să vedem ce-mi spun colegii de la juridic, de fapt, da, asta este discuția!? Dacă constructorii sunt responsabili, sau nu, sau dacă îi putem acționa în judecată, bine.

Mai dorea cineva să intervină?

Dl. Călin Cosma:

Domnule președinte, Călin Cosma sunt, dacă îmi dați voie?

Dl. Alin Tișe:

Domnule Cosma da, vă rog!

Dl. Călin Cosma:

Vreau să susțin ceea ce a zis colega noastră, doamna Dehenes, și chiar este foarte important ca pe acel drum județean să găsim o variantă să se facă și trotuare, pentru că sunt foarte mulți care merg pe jos până la pârtia de schi și este foarte îngust drumul, adică dacă vin două mașini una pe lângă cealaltă, mai este și un schior în stânga sau pe dreapta, deci nu mai are pe unde, este obligatoriu să găsim o variantă prin care să facem peste șanțuri niște trotuare pentru pietoni, este foarte aglomerat și foarte important acest aspect. Susțin ceea ce a propus colega noastră, și dacă tot suntem la Feleacu, propun continuarea acestui drum județean peste sensul giratoriu, cu drumul comunal 71, pe care l-am mai propus de două ori, să-l preluăm noi, ca și Consiliu Județean, ca drum județean, ar fi de interes local și nu doar de interes local, e în continuare practic.

Dl. Alin Tișe:

Care drum comunal?

Dl. Călin Cosma:

DC 71, care merge spre Casele Micești, de două ori am mai propus să preluăm acest drum.

Dl. Alin Tișe:

Vom analiza, sigur.

Dl. Călin Cosma:

Pentru că acolo ...

D-na. Adela Dehenes:

Și dacă îmi permiteți?

Dl. Alin Tișe:

Drumul către Sălicea? Merge până sus la Sălicea ziceți?

Dl. Călin Cosma:

Da, exact, putem să facem o scurtătură, să nu mai coborâm până în Făget ca să pot să ies în Mănăstur, din sensul giratoriu din Feleac, o putem lua pe acolo, ieșim direct în Făget, sau direct la Ciurila.

Dl. Alin Tișe:

Da știu drumul, am fost pe drumul respectiv, da, aveți dreptate, acolo s-ar putea, la fel și primarul, prin noul PUG pe care îl face pentru comună a propus să formeze, adică Ciurila a propus o variantă, acea variantă de acolo, ca să fie alternativă.

Dl. Călin Cosma:

Chiar astăzi am fost la Primăria Feleacul și s-a discutat chiar de trotuarele către pârtia din Feleac și, și de acest drum am discutat, chiar azi.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles, bine am notat și asta, vă rog dacă mai sunt intervenții?

D-na. Adela Dehenes:

Aș dori să mai spun și eu, dacă sunteți atât de generos astăzi, domnule președinte?

Dl. Alin Tișe:

Da, fără probleme, dar știu că era o altă colegă înainte, s-a anunțat cineva, sau mi-a scăpat mie? A, dumneavoastră, vă rog, sigur!

D-na. Adela Dehenes:

Deci, aș fi vrut să aduc în discuție pentru că ați spus să numim drumurile județene unde ar mai trebui făcute lucrări, mai este un drum, nu cred că este posibil acum să fie introdus pe anexa noastră, dar chiar aș dori un răspuns, pentru că am primit de multe ori întrebări în legătură cu drumul 161D, care ține de localitățile comunei Sânmărtin, anume este o scurtătură între Ceaba și Valea Ungurașului, care figurează practic ca drum județean însă este complet impracticabil.

Dl. Alin Tișe:

Pauză un pic să notăm, numai să notăm, deci drumul județean 161D?

D-na. Adela Dehenes:

DJ 161D!

Dl. Alin Tișe:

Da!

Ceaba?

D-na. Adela Dehenes:

Ceaba - Valea Ungurașului, care ar scurta foarte mult accesul la Dej unde oamenii muncesc, deocamdată ei trebuie să facă un ocol.

Dl. Alin Tișe:

Este județean?

D-na. Adela Dehenes:

Da, deci figurează ca drum județean, dar este o râpă!

Dl. Alin Tișe:

Doamna consilier, o să supun la vot amendamentul dumneavoastră, dacă-l susțineți ca amendament, pentru că partea de rigolă carosabilă, trotuare, acestea nu le putem prinde în proiectul cu lista asta, acestea se fac prin proiectul pe care îl derulăm prin drumurile județene, dar introducerea pe listă a unui drum județean, asta trebuie să fie prins în anexe și o să supun la vot ca amendament asta.

D-na. Adela Dehenes:

Bine, bine!

Dl. Alin Tișe:

Da, uitați-vă la poziția 44, nu despre acesta vorbiți, că apare la noi în anexă acest drum?

D-na. Adela Dehenes:

Deci e puțin din scurt acum să știu dacă este vorba de acest segment?

Dl. Alin Tișe:

Este Ceaba, este în Sânmărtin...

D-na. Adela Dehenes:

Da este Sânmărtin, Ceaba – Valea Ungurașului.

Dl. Alin Tișe:

DJ 161D?

D-na. Adela Dehenes:

Da, DJ 161D!

Dl. Alin Tișe:

Stați puțin...

D-na. Adela Dehenes:

Deci drumul acela este întrerupt acolo și au fost niște prospecțiuni care pe urmă s-au oprit.

Dl. Alin Tișe:

E prins, e prins tot drumul, Ceaba – Sânmărtin – DJ161D care merge până la 109C, până la comunal, se unește cu un comunal, apare la poziția din anexa noastră, la poziția numărul 44, nu acesta este? Este pe listă!

D-na. Adela Dehenes:

Și se unește cu 109C-ul? Bun, ok, atunci mi-a scăpat mie, deci credeam că este nevoie de un răspuns mai ... acolo nu este drum deloc, deci nu este vorba numai de o modernizare sau ceva.

Dl. Alin Tișe:

Îmi spune doamna secretar că este ok, este prins acesta și cei de la drumuri spun la fel, deci drumul cu pricina este prins!

Dl. Vasile Sălătioan:

Dacă îmi permiteți, Vasile Sălătioan sunt domnule președinte?

Dl. Alin Tișe:

Da, să termine doamna prima dată, domnule Sălătioan, nu a terminat doamna!

D-na. Adela Dehenes:

Eu sunt gata mulțumesc, da mulțumesc!

Dl. Vasile Sălătioan:

Pe tema aceasta, cunosc foarte bine zona, este un drum agricol, drum de pământ, chiar și drum forestier într-o parte.

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu este județean nu poate face parte din anexă, se va putea face poate un alt proiect de preluare atunci.

Dl. Vasile Sălătioan:

Domnule președinte, este drum județean, doar că starea lui este drum de pământ astăzi.

Dl. Alin Tișe:

Nu există!

Dl. Vasile Sălătioan:

Exact ca și drumul din Corneni, la Pintic în Dej, și acela este un drum de pământ se poate merge numai cu mașini 4x4, am circulat pe drumurile

respective, sunt drumuri de pământ, și colega noastră avea dreptate, poate că ar trebui să le includem într-un proiect de modernizare acolo, se unește cu drumul care ...

Dl. Alin Tișe:

Deci domnul Hîncu este, să ne răspundă cu drumul acesta, că realmente nu știu unde zice domnul, deci este drumul, care spuneți?

Dl. Vasile Sălătioan:

Este drumul care din localitatea Batin, comuna Unguraș, face legătura cu Ceaba din comuna Sânmărtin, localitatea Ceaba, este un drum de pământ și figurează ca ...

Dl. Alin Tișe:

Este județean?

D-na. Adela Dehenes:

Este județean, dar este impracticabil, deci...

Dl. Vasile Sălătioan:

Așa este!

Dl. Alin Tișe:

Domnul Hîncu a intrat? Liviu? Bine haideti că o să intre imediat să ne lămurească domnul Hîncu.

Dl. Vasile Sălătioan:

Da, și dacă tot discutăm despre 172F, probabil nu ar strica să facem o solicitare Comitetului pentru Situații de Urgență din cadrul Prefecturii Cluj și să le solicităm să ne aloce resurse financiare de la Guvernul României, să facă demersurile pentru situația drumului care în urma unei decizii a lor a fost distrus, să nu consumăm bani din bugetul nostru propriu, poate obținem și de acolo ceva resurse pentru refacerea carosabilului, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Da, verific acum, este într-adevăr 3,4 km, Valea Ungurașului și ce spuneți dumneavoastră este ...

D-na. Adela Dehenes:

Ceaba...

Dl. Alin Tișe:

Da și este drum județean și este prins la noi pe în anexa nr. 2 la poziția 44, îmi spune că este pe listă.

Dl. Liviu Hîncu:

Mă auziți domnule președinte, Hîncu Liviu sunt?

Dl. Alin Tișe:

Da domnule Hîncu, dacă sunteți, v-aș ruga să interveniți ca să audă toți colegii, discuția este despre un drum, de fapt două, una era discuția despre drumul 161D, între Ceaba și Valea Ungurașului.

Dl. Liviu Hîncu:

Da, este cuprins și pe listă la poziția 44, lista de întreținere și avem în derulare, și dacă vă uitați pe lista de modernizare la anexa 1, avem faza de DALI finalizași, deci și pe proiectare.....

Dl. Alin Tișe:

Nu te mai auzim Liviu, nu te auzim, deci ai spus că e prins și pe anexa de modernizare și pe anexa de întreținere?

Dl. Liviu Hîncu:

Exact și este faza DALI, este finalizată!

Dl. Alin Tișe:

Bun, în regulă, deci asta am vrut să am răspunsul punctual pe drum, deci este prins, nu ne-a scăpat.

Dl. Liviu Hîncu:

Și e prins și cel de la Pintic.

Dl. Alin Tișe:

Și despre celălalt, despre care vorbea domnul Sălătioan, între Dej și Pintic, acela în ce fază este?

Dl. Liviu Hîncu:

Tot așa, fază DALI întocmită și depusă de către proiectanți, și depus pe finanțare, inclusiv pe programul Anghel Saligny, și pe lista de întreținere cu lucrări de întreținere până ajungem la faza de modernizare.

Dl. Alin Tișe:

Și primul e prins pe Saligny, cel de la Ceaba?

Dl. Liviu Hîncu:

Da!

Dl. Alin Tișe:

Și cum e la întreținere?

Dl. Liviu Hîncu:

Verific acum, în două minute o să vă răspund!

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu o să-l trecem și la modernizare, dar cel puțin la întreținere să fie, deci primul, unul din ele este prins, nu este cazul să facem amendament, dacă celălalt nu este prins, atunci vom face un amendament să fie completată anexa, pentru ca 161D este prins și/și.

Bun, dacă mai aveți intervenții?

Dl. Horea Chirteș:

Domnule președinte Horea Chirteș sunt dacă îmi permiteți?

Dl. Alin Tișe:

Vă rog punctual alt drum, dacă mai aveți?

Dl. Horea Chirteș:

Exact, pentru asta am și făcut intervenția, vreau să vă rog să verificăm, dacă îl avem și pe domnul Hîncu alături de noi, dacă drumul 103V care face legătura între Vălișoara și Sălicea, comuna Ciurila; discutăm cu dumneavoastră, la ședințele trecute că ar fi interesant ca legătură, să ocolim și să degrevăm puțin Floreștiul, este prins și el, știu că o parte din el între Stolna și Someșul Rece este amenajat deja...

Dl. Alin Tișe:

Este prins 100T, la punctul numărul 10, îl văd eu acum, 103V la 10, Someșul Rece – Stolna – Vlaha – Vălișoara.

Dl. Horea Chirteș:

Vă mulțumesc mult!

Dl. Alin Tișe:

L-am prins, l-am prins conform discuției cu dumneavoastră!

Dl. Horea Chirteș:

Mulțumesc mult domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog dacă mai aveți alte propuneri, stimați colegi, pe care știu eu, le-am scăpat, sau doriți să le introduceți, nefiind prinse?

D-na. Adela Dehenes:

Dacă îmi permiteți încă odată?

Dl. Alin Tișe:

Sigur, da vă rog!

D-na. Adela Dehenes:

Acum nu mă așteptam să fie toată deschiderea aceasta în acest moment, dar pentru că am acest gând, vreau să-l supun atenției dumneavoastră...

Dl. Alin Tișe:

Ne-am gândit că dacă ați rămas fără partid, să fim generoși, că cine știe...

D-na. Adela Dehenes:

Da!

Dl. Alin Tișe:

Avem nevoie de oameni valoroși așa că nu...

D-na. Adela Dehenes:

Deci, împreună cu colegii cu care facem parte dintr-o comisie mixtă legată de monumente și obiective turistice din județ, unul dintre ele este așa numitul Ansamblul Monumental de Semne Spre Cer, care este situat în localitatea Tăușeni, Tăușeni, care este pe undeva, coasta Sic, în zona aceea. Accesul ar fi foarte simplu dacă s-ar face dintr-un drum 161K, este vorba despre 1 km, cred că, nu știu ce fel de drum este acolo, dar este impracticabil, însă, pur și simplu m-am gândit, dacă nu am putea să preluăm acel 1 km, cred că nu sunt 2 km, și să-l amenajăm pur și simplu ca o derivație din 161K, pentru a avea acces la acest monument, care este puțin cunoscut și puțin vizitat din cauza accesului.

Dl. Alin Tișe:

Deci spuneți așa, din 161K, care este drum județean, o deviație către acest drum?

D-na. Adela Dehenes:

Către Tăușeni, este vorba de 1,5 km!

Dl. Alin Tișe:

Ce statut are drumul acesta despre care vorbiți?

D-na Adela Dehenes:

Drumul acela, s-ar putea să fie un pic de drum comunal, nu mi-e clar, deci nu-l găsesc înscris ca atare.

D-na. Laura Chiorean:

Dacă îmi permiteți domnule președinte, este drum comunal.

Dl. Alin Tișe:

În regulă, voi cere colegilor...

D-na. Laura Chiorean:

Din discuțiile care au avut loc cu domnul primar Cărhaț, primarul comunei Bonțida, pentru că aparține de comuna Bonțida, am înțeles că există o propunere pe care comuna a făcut-o pentru a introduce acest drum pe lista drumurilor județene.

Dl. Alin Tișe:

Da, o să verificăm și dacă într-adevăr se justifică și putem juridic, nu am o problemă să-l preluăm pentru a avea acest acces. Vor trebui să verifice colegii noștri cu primăria și să avem și o hotărâre de Consiliu Local șamd; dacă e o bucată care este importantă de ce nu, probabil că e drum comunal de hotar sau de pământ?

D-na. Laura Chiorean:

Nu, este drumul comunal care leagă Sicul de Tăușeni și apoi urmează dealul Tăușorului și dă într-un alt drum județean, deci este doar de câțiva km acest drum, între două drumuri județene, de aceea am înțeles că Primăria Comunei Bonțida a și venit cu această propunere de a fi inclus și acest drum comunal pe lista drumurilor județene.

Dl. Alin Tișe:

Vă promit că verificăm și dacă se impune vom face un alt proiect pentru a-l prelua de la primărie și a-l transforma în drum județean.

D-na. Laura Chiorean:

Da, mai ales că acolo, așa cum v-a spus și doamna Dehenes, sunt mai multe obiective turistice, deci pe lângă acest ansamblu monumental modern al arhitectului Chira, Alexandru Chira din Tăușeni, este și palatul Dujardin din Coasta, deci leagă cumva comuna Bonțida din centrul comunei, de celelalte obiective turistice din comună.

Dl. Alin Tișe:

Am reținut, am reținut să vedem exact care este conexiunea și dacă poate sau nu să facă legătura cu două drumuri județene, ceea ce ar fi ideal, dacă nu, vom vedea...

D-na. Laura Chiorean:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, eu am o rugămintă, din păcate la începutul ședinței nu am subliniat, nu am spus, și vă rog să înregistreze acum, că nu voi participa la dezbateri și la vot la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 16).

Dl. Alin Tișe:

În regulă, a rămas consemnat, în regulă!

D-na. Laura Chiorean:

Mulțumesc, mulțumesc mult!

Dl. Alin Tișe:

La fel vom verifica și legat de propunerea domnului Cosma, drumul comunal 71 spre casele Micești, între Feleac și Sălicea, vom verifica dacă este posibil să-l preluăm sau vom vedea care este situația cu el, și dacă poate sau nu să fie preluat la noi, vă promit că facem și acolo analiză, la fel cum vom face și aici.

Dl. Călin Cosma:

Vă mulțumesc domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Dacă mai sunt propuneri, propunerile acestea practic nu vizează în mod direct lista noastră, ci vizează proiectii de viitor, dar oarecum complementare la această listă în mod evident, dar dacă legat de lista pe care v-am înaintat-o doriți acum să mai completați în ea cu vreun drum județean, dar cred că le-am prins pe toate, nu cred că am scăpat vreo unul. Atunci vă propun să ... comisia, oare am dat cuvântul? ... comisia, da, am dat ... atunci vă propun vot pentru acest proiect, și pentru toate propunerile vă promit că vom analiza și vom discuta într-o altă ședință toate aceste propuneri legate de transferarea unor drumuri.

Cred că avem amendamentul mai întâi...

Amendamentul, asta mă gândeam acum, dar nu poate face obiectul unui amendament, rigola, deci când drumurile vor face licitație, vor cuprinde și rigola, nu am unde să prind, nu este un capitol în anexă care să vizeze rigolele, e drum în sine. Ok?

Alt amendament nu a fost, decât analiza acelor drumuri propuse, bun, atunci cu mențiunea că vom reveni cu răspuns și vom analiza fiecare propunere legată de preluarea acestor drumuri.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții, lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrări/servicii de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 50

*
* *

11. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor imobile din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Horea Chirteș:

Horea Chirteș sunt!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog, dacă aveți propuneri sau alte amendamente la acest proiect.

Dl. Horea Chirteș:

Doar am vrut să vă întreb dacă ați primit și dumneavoastră adresa de la Aeroportul din Cluj, pe care am primit-o acum de dimineață, și vreau să vă aduc la cunoștință că am citit-o și nu știam dacă a fost discutată în comisie această situație?

“Prin prezenta vă informăm că prin Decizia Civilă nr. 397 din 29.02.2021 pronunțată de către Curtea de Apel...”

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule coleg, este vorba despre sediul Puck aici, nu știu despre ce vorbiți ...

Dl. Horea Chirteș:

Îmi cer scuze, am crezut că este vorba despre aeroport ... la punctul 13.

Dl. Alin Tișe:

Vai, îmi cer scuze, aeroportul vă dă dureri de cap, suntem la Teatrul Puck pe care vrem să-l preluăm, să-l modernizăm, dacă aeroportul are obiecțiuni și la Teatrul Puck, mă gândeam că au obiecțiuni și la Teatrul Puck, domnii de la aeroport,

Dl. Horea Chirteș:

Deloc!

Dl. Alin Tișe:

Dar te poți aștepta să aibă, nu vă mirați, vă rog, dacă la punctul acesta ...

D-na Maria Forna:

Punctul nr. 13 a fost retras de pe proiectul ordinii de zi!

Dl. Alin Tișe:

Da, sigur! Lăsați-l pe domnul... Acel proiect e retras de pe ordinea de zi domnule Chirteș, nici nu mai avem acel proiect!

Dl. Horea Chirteș:

În regulă!

Dl. Alin Tișe:

Dar în fine, la 11 suntem, haideti să vedem despre Puck dacă sunt intervenții, dacă am deranjat pe cineva și cu acest Teatru Puck, sper că nu pică avioanele din cauză că-l modernizăm.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor imobile din domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca în domeniul public al Județului Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 51

*

* *

12. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru alipire, dezlipire, actualizare informații cadastrale ale unor imobile aflate, total sau parțial, în domeniul public al Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru alipire, dezlipire, actualizare informații cadastrale ale unor imobile aflate, total sau parțial, în domeniul public al Județului Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 52

*

* *

13. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 53

*

* *

14. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei speciale de analiză și verificare a activității întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Florea Ionuț:

Am transmis, la fel ca și colega mea, un amendament la acest proiect de hotărâre, Mă auzi-ți...?

Dl. Alin Tișe:

Vă auzim.

Dl. Florea Ionuț:

Am avut anumite probleme cu rețeaua și am schimbat dispozitivul pe care îl folosesc.

Am trimis un amendament la proiectul analizat care face referire la timpul stabilit pentru convocarea ședințelor de lucru ale Comisiei speciale de analiză și verificare. În proiect este specificat faptul că convocarea se face cu cel mult o zi înainte de data ședinței, iar prin amendament propun ca această convocare să se facă cu cel puțin cinci zile calendaristice înaintea ședinței. Amendamentul a fost primit și pe e-mail de toți colegii.

Dl. Alin Tișe:

Eu nu am nimic împotriva acestei propuneri, dar singura chestiune care mă preocupă este aceea de a nu îngreuna activitatea comisiei, care este o comisie de lucru și care face doar niște propuneri. Dacă considerați că cinci zile....

Dl. Florea Ionuț:

... am putea să ne gândim și la un termen mai scurt, de trei zile, sens în care ar trebui să vedem ce părere au și ceilalți colegi din comisie, însă o zi este prea puțin, deoarece, în principiu, fiecare dintre noi are un program, poate unii lucrează în mediul privat și trebuie să-și ia o zi de concediu că să participe la lucrările comisiei...

Dl. Alin Tișe:

În acest caz rog pe colegii propuși să facă parte din comisie să-și spună părerea privitor la acest termen și mergem pe varianta dorită de membrii comisiei. Nu am nici o problemă în a stabili un alt termen de convocare.

Dl. Alexandru Cordoș:

Dacă-mi permiteți, aș vrea să precizez că, așa cum ați spus și dumneavoastră, este o comisie de lucru, care sper să fie utilă așa cum așteptăm cu toții, astfel că eu personal sunt de acord cu termenul de 3 zile, dacă și ceilalți colegii sunt de acord cu acest termen.

În al doilea rând, aș vrea să solicit colegilor aprobarea de a convoca cât mai repede această comisie pentru a ne întâlni pentru prima dată, în vederea stabilirii a tot ce înseamnă funcționarea acesteia.

Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Deci, este varianta de trei zile propusă de domnul Cordoș și mai este varianta de 5 zile propusă de domnul Florea...

Dl. Florea Ionuț:

Eu am propus 5 sau 3 zile și am precizat că putem merge pe oricare variantă.

Dl. Alin Tișe:

Dacă mai sunt alte variante de propus, îi rog pe membrii comisiei să intervină.

Dl. Traian Abrudan:

Sunt și eu de acord cu termenul de 3 zile, pentru că apreciez că este de ajuns pentru convocare.

Dl. Alin Tișe:

Am reținut. Cine mai este membru în această comisie?

Dl. Călin Cosma:

Trei zile este un termen în regulă.

Dl. Alin Tișe:

Deja este o majoritate și atunci ...

Dl. Călin Cosma:

Eventual să stabilim data

Dl. Florea Ionuț:

În acest caz, revin asupra amendamentului formulat de mine, în sensul modificării termenului de convocare propus de la 5 zile la 3 zile.

Dl. Alin Tișe:

În acest caz supun la vot amendamentul formulat de...

Dl. Florea Ionuț:

Propun modificarea amendamentului formulat de mine în sensul modificării termenului de la 5 zile la 3 zile și rog să supune-ți la vot această propunere.

Dl. Alin Tișe:

Păi la acest moment propunerea termenului de 3 zile este a mai multor colegii, respectiv domnul Florea, domnul Cordoș, domnul Abrudan și domnul Cozma.

Dl. Alexandru Cordoș:

Preluăm propunerea cu toții...

Dl. Alin Tișe:

În regulă. Supun la vot amendamentul privind precizarea explicită a termenului de convocare a comisiei care să fie făcută cu cel puțin trei zile.. lucrătoare sau calendaristice? Ce fel de zile doriți să fie, domnule coleg?

Dl. Alexandru Cordoș:

Calendaristice ...

Dl. Florea Ionuț:

Calendaristice ...

Dl. Alin Tișe:

Calendaristice. În regulă.

În acest caz supun la vot propunerea colegilor noștrii ca termenul de convocare a comisiei să fie de trei zile calendaristice sau de cel puțin trei zile calendaristice înaintea ședințelor. Cum să formulăm, doamna secretar?

Dl. Florea Ionuț:

... de cel puțin trei zile calendaristice ...

Dl. Alin Tișe:

... cel puțin trei zile calendaristice înaintea ședințelor, ca să fie în regulă.

Deci, supun votului dumneavoastră acest amendament, propus de dl. Florea, dl. Cordoș, dl. Abrudan și dl. Cosma, care presupune modificarea alin. (2) al art. 3 din proiectul de hotărâre, sens în care vă rog să pregătiți votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare au fost înregistrate 30 de voturi „pentru”, astfel încât amendamentul a fost aprobat și acesta presupune modificarea corespunzătoare a alin. (2) al art. 3, care are următorul conținut:

“(2) Președintele comisiei speciale de analiză și verificare conduce lucrările acestora și asigură convocarea membrilor acestora în ședințe de lucru, prin intermediul secretariatului, cu cel puțin trei zile calendaristice înaintea acestora.”

*

Dacă nu mai sunt alte intervenții la acest proiect, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat, cu precizarea că vom utiliza votul electronic secret.

Sper ca membrii acestei comisii să se apuce să analizeze situația și să ne de-a o soluție legată de aceste societăți pe care să o îmbrățișăm și cu care să mergem mai departe și să luăm deciziile potrivite. Au fost multe tentative în acest sens, dar nici una nu a dus la o concluzie finală și sper ca de data aceasta să identificăm concluzia potrivită și să luăm măsurile care se impun.

Vă rog să votați.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei speciale de analiză și verificare a activității întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 54

*

* *

15. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară/acționar pentru consiliul de administrație/administrator al unor întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Înainte de a intra în discuții despre proiectul acesta, după cum ați văzut, există un număr de mandate încă neocupate în anumite societăți sau regii și inițial am gândit ca ele să fie completate prin numirea de provizorate la aceste două entități. Dar având în vedere că cei care sunt acum desemnați sau au fost desemnați ca urmare a unei proceduri de selecție, voi retrage această porțiune legată de numirea de provizorate și nu voi mai propune niciun provizorat până când nu se repetă o procedură standard de selecție. Pentru că am spus la un moment dat faptul că, după ce vom face selecția nu o să mai numim provizorate decât în cazuri excepționale, ori în acest caz, faptul că un loc nu este ocupat sau două nu știu de unde, pot funcționa aceste consilii de administrație foarte bine cu majoritatea care a fost desemnată ca urmare a unei proceduri de selecție.

Astfel, vă propun să eliminăm din proiect practic partea care vizează prevederile care se referă la administratorii neexecutivi provizorii de la TETAROM și UNIVERS T, sunt menționați în articolul 1, alineatul (2), punctul c) și articolul 5, alineatul (3) din hotărâre, în rest hotărârea să rămână așa cum a fost formulată. După ce va fi parcursă procedura de selecție, pe urmă vom face nominalizări definitive exact ca și în cazul celorlalți. Supun votului dumneavoastră acest amendament, de eliminare a porțiunii legate de provizorat, după care vă dau cuvântul pe proiect.

D-na Maria Forna:

Domnule președinte, amendamentul se referă la punctul 16A, noi suntem la punctul 16.

Dl. Alin Tișe:

Numai puțin! Noi suntem la punctul 16 și doamna consilier spune că amendamentul vizează punctul 16A. Nu, se referă la punctul 16 în textul proiectului de hotărâre nr. 16 la articolul 1, alineatul (2), punctul c) și articolul 5 alineatul (3).

D-na Maria Forna:

Da, dar pe ecran la vot apare proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1.

Dl. Alin Tișe:

Da, da! Este greșală! Numai puțin, înseamnă că este greșala noastră! Amendamentul se referă la proiectul înscris la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 16).

Vă rugăm să pregătiți votul electronic secret pentru amendamentul enunțat de mine anterior.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune eliminarea punctului c) de la articolul 1, alineatul (2) și modificarea corespunzătoare a literei d), precum și eliminarea alineatului (3) de la articolul 5 și se renumerotează restul alineatelor.

Vom reveni când vom avea definitiv, ca urmare a selecției și acum, față de proiectul de bază pe care îl aveți în față, dacă aveți intervenții?

Dl. Ionuț Florea:

Bună ziua, domnule președinte! Sunt Ionuț Florea de la USR-PLUS și aș avea o mică intervenție.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Ionuț Florea:

În primul rând, ne bucurăm că procesul de selecție a ajuns sau se apropie de final după mai bine de un an de zile. Este în regulă că trecem peste perioada de provizorate, cu toate acestea aș dori să atrag atenția că pentru a avea un vot informat ar fi trebuit să primim mai multe informații în cadrul acestui proiect. De exemplu, nu am primit cv-urile persoanelor care au fost nominalizate pentru pozițiile în cadrul consiliului de administrație. De asemenea, nu am primit raportul expertului independent Pluriconsult, ca să vedem concluziile acestui expert. Am primit doar un raport făcut de comisia de selecție cu foarte puține informații relevante legate de proces. Este un raport de șaisprezece pagini, din care doisprezece pagini sunt generalități extrase din alte documente, proiecte de lege, etc. Pe restul de trei pagini sunt prezentate propunerile cu niște note, nu se specifică cum s-a ajuns la notele respective și pe ultima pagină sunt semnăturile. Acest raport ar fi trebuit să fie un pic mai complet, ar fi trebuit să avem și noi niște date cantitative și calitative despre procesul de recrutare. Câte persoane și-au depus cv-ul? Cum s-a ajuns la notele respective? Cum s-a promovat procesul de selecție? Toate informațiile acestea sunt în raportul expertului independent dar noi nu le-am primit. Nu-mi dau seama cum am putea să votăm informat un astfel de proiect. Acestea ar fi precizările mele.

Dl. Alin Tișe:

Am primit dimineață o solicitare scrisă și am dispus să vă înaintez tuturor colegilor cv-urile persoanelor, îmi pare rău dacă nu au ajuns. Știu că am dispus dimineață să se trimită cv-urile, legat de raportul pe care l-ați cerut, de acesta nu știam. În jur de ora 9-10 am aprobat să se trimită cv-urile, dacă nu s-au primit atunci ne cerem iertare, a fost greșeala noastră. Iar legat de raport, voi discuta și aici cu comisia pe care tot noi am constituit-o, să vă pună la dispoziție toate informațiile care în conformitate cu legea nu ar fi secrete în sensul procedurii, nu în sensul de a avea secrete de stat.

Dl. Ionuț Florea:

Vă înțeleg, absolut! Sigur, nu cer....

Dl. Alin Tișe:

Aveți dreptul să aveți acces la toate informațiile care sunt...

Dl. Ionuț Florea:

Care pot fi conform legii, absolut.

Dl. Alin Tișe:

Cv-urile sunt documente publice, am dispus dimineață să se comunice. Legat de acel raport, nu știu care este statutul lui, vă promit că voi discuta cu membrii comisiei de selecție și cu firma care a predat respectivul document, să fie de acord dacă există undeva o clauză de a nu se comunica cât de cât cu membrii comisiei, să fie de acord să comunice cu toată lumea.

Dl. Ionuț Florea:

Bine, mulțumesc!

D-na Maria Forna:

Domnule președinte, cv-urile au fost primite de toți consilierii pe e-mail, azi-dimineață, 21 de cv-uri!

Dl. Alin Tișe:

Ele au fost primite azi-dimineață. În regulă!

Dl. Ionuț Florea:

Verific acum pe e-mail, numai o secundă dacă îmi permiteți!

Dl. Alin Tișe:

Poate că este o eroare în cazul dumneavoastră, nu am reușit să trimitem dar vă asigur că...

D-na Maria Forna:

Este o arhivă cu 21 de cv-uri, poate v-a intrat în spam, domnule Ionuț Florea!

Dl. Ionuț Florea:

Nu, acum văd că a venit la 10:40, îmi cer scuze. 20 de minute nu mi-ar fi fost suficient.

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Pe fond rămâne cealaltă problemă a raportului, pe care o vom lămurii.

Dl. Ionuț Florea:

Bine, în regulă! Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 25 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară/acționar pentru consiliul de administrație/administrator al unor întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 55

*

* *

16. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

D-na Violeta Mureșan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Aici văd că există un amendament al colegului nostru, domnul Iepure, legat de anumite prevederi contractuale. Dacă vă susțineți amendamentul în continuare vă rog să interveniți și să îl spuneți și colegilor.

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte, susțin amendamentul și vreau să fac o scurtă introducere legată de importanța acestei clădiri de pe Victor Babeș, nr. 1. Importanța istorică pentru stomatologia clujeană, aceasta fiind clădirea în care

și-a desfășurat activitatea întemeietorul școlii clujene de stomatologie, domnul profesor Ilașcu, și așa cum înaintașul nostru și-a dorit să ofere servicii accesibile pacienților pe care i-a tratat cred că ar fi oportun să introducem în acest proiect un amendament prin care să creștem gradul de accesibilitate al pacienților la serviciile stomatologice. Deși, apreciez faptul că prin acest proiect se va crește gradul de calitate al serviciilor, așa cum și domnul doctor afirmă în cererea dânsului, cred că este important să avem și o creștere a gradului de accesibilitate la servicii și acestea să fie decontate din fondul național unic de asigurări de sănătate printr-un contract de furnizare de servicii a domnului doctor cu Casa de Asigurări de Sănătate Cluj.

Legat de discuțiile din comisie de azi dimineață, într-adevăr până acum plafonul pentru medicii stomatologi era redus dar, în urma eforturilor colegilor medicilor stomatologi din România, plafonul a fost crescut de la 1 aprilie, adică de mâine, la 4000 de lei lunar și 6000 de lei pentru medicii primari. În consecință, vă rog să susțineți amendamentul propus pentru a crește gradul de accesibilitate al pacienților la serviciile stomatologice.

D-na Violeta Mureșan:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte?

Dl. Alin Tișe:

Întrebarea mea este dacă ați primit răspunsul de la colegii noștri de la juridic, pentru că eu am cerut o părere acolo și dâșii mi-au dat un punct de vedere, pentru că nu avem o problemă să completăm cu ce spuneți dar poziția dâșilor a fost cea pe care v-am trimis-o. Adică, dâșii susțin că nu am putea prevedea obligativitatea unui medic de a avea contract cu Casa de Asigurări de Sănătate pentru ca să îi condiționăm de accesul în spațiu sau un contract pe un spațiu. Spun colegii de la juridic că ar fi abuzivă.

Dl. Mihai Iepure:

Am consultat și eu opinii juridice pe această temă, domnule președinte, într-adevăr HG -ul nu prevede dar HG-ul nici nu ne interzice. La fel și ordinul de ministru prin care au fost stabilite modelul cadru de contract, astfel încât să adăugăm prevederi care să facă un contract mai bun pentru cetățeni și să vedem interesul public al cetățenilor de a avea acces la servicii accesibile ...

Dl. Alin Tișe:

Domnule Iepure, vă propun următorul lucru, pentru că eu doresc să facem un contract cât mai bun, haideti să cerem un punct de vedere la Casa de Asigurări de Sănătate, că despre ea e vorba aici, contractul vizează Casa și să vedem în ce măsură acest contract poate fi condiționat sau se poate spune explicit în contract...să vedem Casa ce părere are, că despre ea e vorba.

Dl. Mihai Iepure:

Vă dau un exemplu, de exemplu medicii de familie, avem cabinete medicale concesionate ..

Dl. Alin Tișe:

Nu mă auziți? Vorbim iar în paralel, domnule Iepure?

Dl. Mihai Iepure:

Vă aud destul de rău..

D-na Violeta Mureșan:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți și mie?

Dl. Alin Tișe:

Da, Violeta, te rog!

D-na Violeta Mureșan:

În calitate de medic stomatolog, o profesie liberală, mi se pare că este o constrângere pe care domnul coleg dorește să o facă. Medicul stomatolog are

dreptul și libertatea de a-și alege dacă dorește să facă contract cu Casa de Asigurări, nu este împiedicat să facă contractul cu Casa de Asigurări dacă consideră acest lucru. Mai mult decât atât, este o sumă destul de mică, chiar și 4000 de lei pentru un medic, practic din doi pacienți el și-a epuizat plafonul respectiv.

Dl. Alin Tișe:

Și domnul Iepure de ce vrea să facă rău medicilor stomatologi cu propunerea aceasta?

Dl. Mihai Iepure:

Vă rog să nu îmi puneți cuvinte în gură, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Aprecierea este a mea, nu a dumneavoastră. Eu consider că ați putea să le faceți rău.

Dl. Mihai Iepure:

Eu consider că este oportun ca pacienții să aibă acces la servicii.

Dl. Alin Tișe:

Să aibă acces la servicii dar nu te poți băga în cabinetul medicului stomatolog pentru că dorești să faci servicii.

Dl. Mihai Iepure:

Da, dar noi oferim un avantaj concurențial acestui medic printr-o redevență redusă care ar trebui să se regăsească și în serviciile prestate populației.

Dl. Alin Tișe:

Adică să-l obligăm pe el implicit să facă gratuitate?

Dl. Mihai Iepure:

Nu să facă gratuitate, pentru că...

Dl. Alin Tișe:

Adică plătit de Casă?

Dl. Mihai Iepure:

..sunt decontate din fondul național de asigurări de sănătate.

Dl. Alin Tișe:

De acord cu dumneavoastră, dar în ce măsură putem condiționa un contract de locație asupra unui spațiu de această chestiune? Aici e întrebarea, dacă putem sau nu. Eu vă înțeleg raționamentul și de ce vreți să faceți aceasta. E de-a dreptul o măsură liberală, ce să zic, dar dincolo de asta cum explicăm medicului, domnule nu îți închei contract dacă nu accepți clauza aceasta să ai neapărat contract cu Casa? Cum îi spun eu lui? Te dau afară din spațiu că nu vrei să faci contract cu Casa? Sau cum se întâmplă practic?

Dl. Mihai Iepure:

Noi putem să includem această prevedere ca și condiție pentru concesionare.

Dl. Alin Tișe:

De acord! Și dacă nu vrea trebuie să plece din spațiu?

Dl. Mihai Iepure:

Dar dânsul nu are momentan acces în spațiu, deci nu vorbim de cineva care are acces. Noi acum vom încheia acest contract de concesiune.

Dl. Alin Tișe:

Avem spații ocupate și de alți medici la care ar trebui să le aplicăm același regim.

Dl. Mihai Iepure:

La prelungirea acelor contracte putem să avem aceeași discuție.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles.

Dl. Mihai Iepure:

Legat de măsura liberală, favorizarea într-o piață concurențială poate să vină și cu anumite constrângeri.

Dl. Alin Tișe:

De acord! Eu vă propun să avem și o părere de la Casă sau dacă doriți eu supun la vot amendamentul, nu am o problemă, indiferent de ce se va vota eu o să solicit și punctul de vedere al Casei de Asigurări și să vedem ce zic și ei. Acuma sunteți doi medici

Dl. Mihai Iepure:

Am spus să amânăm puțin discuția tocmai ca să putem solicita aceste puncte de vedere ca să nu votăm astăzi un proiect și ulterior să avem un punct de vedere.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles.

D-na Marinela Marc:

Domnule președinte, cred că am putea să supunem la vot amendamentul pentru că, concesionarea spațiului nu este legată în niciun fel de această prevedere, pe care dacă ulterior vrem neapărat să o cuprindem în caietul de sarcini nu cred că depinde de votul nostru de astăzi. Oricum, mi se pare discriminatorie, așa cum spuneam, avem atâtea spații închiriate pentru care nu am aplicat această măsură, dar dacă considerăm că poate fi inclusă în caietul de sarcini nu cred că are legătură cu punctul nostru de pe ordinea de zi, cu concesionarea spațiului.

Dl. Alin Tișe:

Stimați colegi, vă propun pentru a-i încuraja și pe colegii noștri de la USR care mi-au și scris că au fost la ceva cursuri de perfecționare pe teme administrative și că doresc să învețe și să fie cât mai buni în administrație, eu vă propun să nu fim atât de categorici și să respingem proiectul, ci vă propun mai degrabă să-l amânăm până când aprofundăm puțin subiectul și până când vom avea și răspunsul de la Casa de Asigurări și poate că ar fi bine să luăm și o părere de la Colegiul Medicilor Stomatologi.

Dl. Mihai Iepure:

Sigur!

Dl. Alin Tișe:

Cât mai multă informații nu fac decât să ne ajute. Și atunci, pentru astăzi, pentru a nu supune unui vot din ce văd eu, care va duce probabil la respingerea proiectului, presupun, nu știu, mai degrabă vă propun o amânare până la ședința următoare să obținem punctul de vedere de la Casa de Asigurări, de la Colegiul Medicilor Stomatologi și de unde?...atât! De la cele două entități și la o ședință viitoare îl rediscutăm după ce vom avea aceste răspunsuri. Sunteți de acord cu această variantă de lucru?

Dl. Mihai Iepure:

Eventual să cerem un punct de vedere și de la Ministerul Sănătății.

Dl. Alin Tișe:

Cerem și de la Ministerul Sănătății, nu e o problemă. Vă propun o amânare până vom avea aceste răspunsuri.

.....

Foarte bună decizia!

Dl. Mihai Iepure:

Aceasta a fost și propunerea inițială la ordinea de zi, domnule președinte, tocmai ca să luăm o decizie cât mai bună.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot amânarea proiectului de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*

Dl. Mihai Iepure:

Și reiterez nu este vorba de îngrădirea serviciilor medicului stomatolog pe care le apreciez că vor crește calitatea, ci doar să oferim posibilitatea de a avea acces și pacienților în spațiile puse la dispoziție pentru acest lucru.

D-na Violeta Mureșan:

Domnule coleg, există un serviciu gratuit oferit de Primăria municipiului Cluj-Napoca.

Dl. Mihai Iepure:

Există un contract de colaborare între Primărie și Facultatea de Medicină Dentară.

Dl. Alin Tișe:

Stimați colegi, proiectul tocmai a fost amânat, îmi cer scuze că vă întrerup, ca să nu spun vă deranjez, dar tocmai a fost amânat și ca atare veți avea o altă posibilitate într-o altă ședință să dezbateți pe larg acest subiect și domnul Iepure să ne explice de ce susține o variantă sau alta. Dar astăzi, a primit 25 de voturi această amânare și îmi cer iertare că vă întrerupt din dezbateri, dar o să vă dăm posibilitatea la punctul Diverse să dezbateți alte subiecte sau chiar și acesta.

*

Revin, dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot amânarea proiectului de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 25 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean amână votarea **Proiectului de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1.**

*

* *

17. Punem în discuție Informarea privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Informarea privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității.**

*

* *

18. Punem în discuție Planul strategic cuprinzând principalele obiective ce trebuie îndeplinite de unitățile de poliție și indicatorii de performanță minimali pentru anul 2022, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu acest Plan strategic?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la acest Plan strategic, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de Planul strategic cuprinzând principalele obiective ce trebuie îndeplinite de unitățile de poliție și indicatorii de performanță minimali pentru anul 2022.

*
* *

19. Diverse

Dl. Alin Tișe:

Iar la punctul 19, un punct foarte drag colegilor noștri de la USR, avem punctul Diverse, unde vă rog să interveniți, dacă se poate să fie un timp rezonabil, ca să putem să și urmărim intervențiile, dacă nu, puteți cât doriți să vorbiți ... am epuizat punctele de pe ordinea de zi legat de proiecte și am ajuns la ultimul punct.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți încă o mică adăugare?

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule Iepure, suntem la punctul diverse, da!

Dl. Mihai Iepure:

Da, la punctul diverse, dacă tot am adus în discuție clădirea istorică de pe Victor Babeș nr. 1, cred că ar fi oportun să ne îndreptăm atenția și asupra necesității de renovare a acestei clădiri, respectiv lucrări de amenajare a acoperișului și tâmplăria.

Dl. Alin Tișe:

Da, în regulă!

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc!

Dl. Călin Cosma:

Domnule președinte, vreau să mă înscriu la cuvânt, la punctul diverse!

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog, luați cuvântul!

Dl. Călin Cosma:

Călin Cosma sunt!

Dl. Alin Tișe:

Da, luați cuvântul, vă rog!

Dl. Călin Cosma:

Da, Călin Cosma sunt ...

Dl. Alin Tișe:

Da, știm, vă vedem!

Dl. Călin Cosma:

Oare de la Compania de Apă este cineva?

Dl. Alin Tișe:

Nu știu dacă este, dar dacă aveți direct cu ei problemă, puteți vorbi.

Dl. Călin Cosma:

O să transmiteți ...

Dl. Alin Tișe:

Da, sigur, o să transmit!

Dl. Călin Cosma:

Am înțeles că există scurgeri de apă netratată în Someș, direct, de ceva timp, și vroiam să întreb dacă, aceste ...

Dl. Alin Tișe:

De unde scurgeri?

Dl. Călin Cosma:

De la Compania de Apă, de la stația de epurare, în Someșeni.

Dl. Alin Tișe:

Dar de unde ați înțeles asta? A apărut în ziar, sau de unde?

Dl. Călin Cosma:

Nu, nu nu, cetățeni ai orașului și ai județului Cluj, mi-au semnalat cum că este un miros insuportabil acolo, și că se deversează apă netratată.

Dl. Alin Tișe:

Mai exact unde, ca să avem detalii, unde, în ce zonă, unde?

Dl. Călin Cosma:

În Apahida, în zona Apahida, unde este ...

Dl. Alin Tișe:

În regulă ...

Dl. Călin Cosma:

Și vreau să întreb dacă are vreo legătură, am înțeles că există o autorizație de construcție și se fac ceva construcții acolo, sau ceva lucrări?! Autorizația cu numărul 1014 din 10.09.2021 eliberată de Consiliul Județean Cluj. Dacă aceste deversări au vreo legătură cu autorizația aceasta de construcție, dacă a afectat mediul în vreun fel cu aceste deversări și dacă s-au făcut ceva analize a apei, care reiese, sau care se scurge în Someș?

Dl. Alin Tișe:

Bun, o să luăm de pe bandă și comunicăm cu Compania de Apă exact întrebările adresate de colegul nostru, le vom pune și oficial, pe hârtie, și să-i răspundă Compania de Apă, nu cunosc subiectul, vă mărturisesc ...

Dl. Călin Cosma:

Da, de asta zic, de asta am întrebat dacă este domnul director sau dacă este cineva de la Compania de Apă.

Dl. Alin Tișe:

Nu este nimeni acum.

Dl. Călin Cosma:

Ok, mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Deversări ...

D-na Dehenes:

Dacă, îmi permiteți și mie?

Dl. Alin Tișe:

Vă rog doamnă,

Vă rog!

D-na Adela Dehenes:

Eu am două puncte, pe care am vrut să le aduc în discuție, în primul rând, în timpul acestei luni, au fost foarte tragic pentru județul Cluj, prin

focurile de vegetație ilegale, care ne-au făcut campioni în țară, la acest capitol, și mi-am pus problema în ce măsură putem noi, de la Consiliul Județean, să ne implicăm în vreun fel, și am descoperit că există practic, un Dispecerat Integrat de Urgență prin care Consiliul Județean colaborează cu ISU, și am vrut să vă întreb dacă considerați că putem să facem noi ceva, să ne implicăm oarecum, adică pe de o parte este ISU cu intervenția iar pe partea cealaltă sunt localitățile, primăriile, administrațiile locale, care fac cât pot, mai mult sau mai puțin, dar în ce măsură, noi de la Consiliul Județean am putea să ne implicăm în ... nu știu, în educarea populației, sau în promovarea pur și simplu a unui altfel de comportament, care să nu ne mai aducă în situația de a avea atât de multe incendii?

DI. Alin Tișe:

Nu ... nu ... acolo mă gândeam când spuneți, unde am putea, sau cum am putea noi să ne implicăm, fiind o chestiune care ține de primării.

D-na Adela Dehenes:

Da.

DI. Alin Tișe:

Sincer nu știu, nu, nu îmi dau seama acum unde am putea.

D-na Adela Dehenes:

Avem acest Dispecerat Integrat, cum funcționează?

D-na Maria Forna:

Domnule președinte, dacă îmi dați voie, Maria Forna sunt!

D-na Adela Dehenes:

Da!

DI. Alin Tișe:

Da, da Maria, te rog!

D-na Maria Forna:

Săptămâna viitoare, miercuri, la ora 11:00, la sediul Consiliului Județean Cluj, am convocat o ședință a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, în cadrul căreia domnul general Moldovan de la ISU, va fi prezent și va face o informare membrilor ATOP, dacă doriți să participați, vă invităm cu mare drag și acolo putem să punem întrebări domnului general, cât și să găsim o soluție, astfel încât și noi ca Autoritate Teritorială de Ordine Publică și Consiliu Județean, să ne implicăm în această problemă, pentru că într-adevăr, de la începutul anului și până în prezent au fost peste 450 de incendii de vegetație la nivelul județului Cluj și din păcate ISU nu mai, nu mai face față. Deci în mod cert trebuie făcut ceva, adus la cunoștință opiniei publice pericolele la care se expun, atât pentru viețile lor, cât și pentru mediu în general. Așadar, vă invităm, invităm toți colegii care doresc să participe la ședința noastră, miercuri la ora 11:00, la Consiliul Județean.

D-na Adela Dehenes:

Mulțumesc mult!

Eu personal nu sunt în țară, dar, o să ... poate colegii o să mă reprezinte.

D-na Maria Forna:

Vom pune la dispoziție și un link de Zoom, dacă doriți, pentru că ședința va fi hibrid, puteți să participați și prin Zoom.

D-na Adela Dehenes:

A, ok ... bine, super, mulțumesc frumos!

DI. Alin Tișe:

În regulă, vă rog, dacă mai sunt intervenții!

D-na Adela Dehenes:

Mai aveam încă un punct, și anume, legat de un proiect de hotărâre pe care l-am votat în luna trecută, la ședința anterioară, și anume era vorba despre asocierea Consiliului Județean cu o serie întreagă de unități administrative locale, pentru actualizarea planului de urbanism general. Am primit sesizări din teritoriu, din alte comune care nu erau prinse în acea listă pe care am votat-o în luna trecută, și mă refer în speță la Mihai Viteazu, în care, în baza unor planuri zonale, și așa acordate, s-au făcut investiții, care pe urmă au fost anulate de Consiliul Județean, tocmai în perspectiva faptului că în viitor se va ... se vor reactualiza, și am vrut să vă întreb cât va dura această perioadă tranzitorie, adică acolo oamenii au planuri, au inițiat ceva și sunt acum într-o stare pur și simplu neclară?

Dl. Alin Tișe:

Este vorba de porțiunea în care am preluat să facem noi PUZ-ul? PUZ-urile?

D-na Adela Dehenes:

Da, deci întrebarea este, de ce autorizațiile acordate nu mai sunt valabile, pentru că ar urma Consiliul Județean să intervină și să le refacă, PUZ-urile?

Dl. Alin Tișe:

Nu, e vorba, e vorba de a se face PUZ-urile pe acea zonă, și pentru ca să se trateze unitar întreaga zonă care vizează practic acces în Cheile Turzii, cred că despre acela este vorba?!

D-na Adela Dehenes:

Da, de Cheile Turzii, exact!

Dl. Alin Tișe:

Atunci am convenit cu proiectanții și cu primăria din Mihai Viteazu, să ajutăm noi, și să gândim noi un PUZ, noi ... Consiliul Județean, un PUZ pe toată zona, să fie tratată unitar. Oamenii de acolo care au o mică afacere, au înțeles și am convenit cu primăria să găsească o soluție de provizorat, și noi să facem cât mai repede posibil PUZ-ul pe o zonă mai extinsă acolo, ca să putem să răspundem și nevoilor primăriei și nevoilor cetățenilor care vând acolo, au câte un butic de artizanat și așa mai departe. Cât va dura? Eu sper ca într-o lună să avem o formă a PUZ-ului, maxim o lună ... depinde cum vor reuși colegii noștri de la urbanism, să gândească, dacă nu, vom încerca cu acei ... cu doi investitori, care au făcut fiecare în parte câte un PUZ, separat unul de altul, să le solicităm lor să se întâlnească și să gândească împreună un PUZ unitar, inclusiv pe această zonă unde sunt magazinele și atunci cred eu că vor veni mai repede decât am termina noi.

D-na Adela Dehenes:

Ok ... ok!

Dl. Alin Tișe:

Bun, dacă sunt alte intervenții, alte discuții?

D-na Adela Dehenes:

Aș mai fi avut eu ceva, dar numai așa ca să aduc în discuție aici. Deci 3 lucruri mi-am notat.

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog!

D-na Adela Dehenes:

Anume, în legătură cu achizițiile pentru investițiile de infrastructură, am discutat permanent că una dintre probleme este, mă rog, procedura greoaie de achiziție, de contestat șamd, și recent a fost dată această OUG din 18 Martie, care vizează, cel puțin așa cum este formulată, drumurile, investițiile de

infrastructură cuprinse în PNRR. Oare se referă el ... această ordonanță atinge și investițiile pe care le facem noi și cu care avem permanent probleme? Deci, chiar aici, nu, nu știu dacă ... se consideră, și în ce măsură ne sprijină pe noi?

Dl. Alin Tișe:

Nu, dar în schimb a apărut o altă Hotărâre de Guvern, legat de ajustare, completare preț contracte pe Salygni și pe contractele în curs. Încă pe PNRR nu s-a semnat nici un contract, de altfel nu există încă nici date de implementare, înțeleg că nici nu există situația clară la București, de asta în fiecare săptămână mă cert cu domnii de la București. Deci nu se referă la un contract care nu există, în schimb se referă la acele contracte care sunt în curs, pentru care se poate ajusta, amenda prețul, respectiv ține cont de creșterile de preț și de devalorizările care apar pe parcursul derulării unui contract. Chiar acum este o altă Hotărâre de Guvern, este în lucru la Ministerul Dezvoltării, tocmai pe această temă, ca să putem să ținem pasul în contracte, cu scumpirea de materiale și cu scumpirea costurilor pentru o lucrare, să nu fi nevoit să reziliezi contractul, având în vedere scumpirile care sunt pe parcursul unui an sau chiar mai mult, dacă ai un contract pe 4 ani, de întreținere, e aproape imposibil să lucrezi la aceleași prețuri cu care ai licitat, în condițiile în care nu există o stabilitate pe piață. Și atunci, vă răspund punctual. Nu se referă la PNRR că el nu există încă în contractare, se referă la celelalte contracte care sunt în curs și pentru care se impune această ajustare de prețuri, ceea ce este foarte bine.

D-na Adela Dehenes:

Dar Ordonanța 26, Ordonanța 26 ... OUG din 18 Martie, care se referă la scurtarea termenelor de reziliere a unor contracte defectuoase, deci asta nu ne atinge, adică nu ne ajută pe noi, în ...

Dl. Alin Tișe:

Ba da, ne ajută la ... ne ajută la procedurile în curs și la contractele în derulare

D-na Adela Dehenes:

Ok!

Dl. Alin Tișe:

Ele ... prevederea se aplică din momentul în care a intrat în vigoare, și se aplică la toate contractele, doar că în PNRR încă nu există contracte.

D-na Adela Dehenes:

În PNRR nu, dar noi avem contractele noastre pe fonduri europene, unde se trenează exact din ...

Dl. Alin Tișe:

Da, tot ceea ce ... se aplică ... se aplică la toate contractele, deja am și valorificat două prevederi legate de două contestații la CNSC, am semnat contractul fără să mai așteptăm decizia Instanței, pentru că s-a modificat legea care permite asta Și atunci, în momentul în care ai câștigat la CNSC, ai trecut la semnarea de contract, nu mai stai câteva luni până se judecă procesul. Aceasta este una din modificări, de exemplu. Deci le aplicăm de îndată, fiind legislație civilă se aplică de la momentul intrării în vigoare, pentru orice tip de contracte, care sunt în vigoare.

D-na Adela Dehenes:

Să vedem rezultatele, mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog, dacă mai sunt intervenții?

Bun, dacă nu, atunci, o să-i răspundem colegului nostru în scris de la Compania de Apă, o să vreau și răspunsul scris legat de susținerea dânsului, de

informația pe care a aflat-o, legat de poluarea ... pe care ar face-o Compania de Apă pe râul Someș, în zona localității Apahida, este foarte important să știm ce este acolo. Altceva cred că nu a fost, am notat tot, a rămas pe bandă fiecare ce a spus și ce a propus.

Vă mulțumesc pentru participarea la această ședință tuturor! Vă doresc o zi bună!

Am să-i rog pe colegii mei, dacă sunt amabili, colegii mei de la PNL, să rămână puțin pentru o discuție politică, după ce terminăm această ședință, însă, înainte de toate, vă mulțumesc tuturor pentru participarea și implicarea în această ... din acestei ședințe, și sper ca aceste hotărâri pe care astăzi le-am luat, să influențeze în bine viața oamenilor și să fim cu toții mândri și fericiți de ceea ce facem aici.

Mulțumesc foarte mult, vă doresc să fiți sănătoși și să ne revedem cu bine la proxima ședință!

*

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
ALIN TIȘE**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
SIMONA GACI**