



Nr. 20361/2022

**PROCES- VERBAL**  
**încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean**  
**Cluj din data de 26 mai 2022**

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua!

În conformitate cu prevederile art. 179 coroborate cu art. 134 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020, republicată, privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția nr. 191 din 20 mai 2022 am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință ordinară pentru astăzi, data de 26 mai 2022, ora 11<sup>00</sup>. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâre, precum și materialele însoțitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședințe publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul unei platforme on-line de videoconferință, începând cu ora 11<sup>00</sup>.

\*

Începem ședința cu intonarea imnului național.

*Se intonează imnul național.*

\*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor, este de 36, ca urmare a încetării mandatului domnului Nistor Ovidiu Răzvan din funcția de consilier județean.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței.

*Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.*

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 36 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt

prezenți 31 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Cordoș Alexandru, dl. Felezeu Călin Valentin, dl. Bălaj Marius, dl. Balla Francisc și Andro Marinel.

\*

*Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 37 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței s-a înregistrat și prezența domnului Cordoș Alexandru, domnului Felezeu Călin Valentin, domnului Bălaj Marius, domnului Balla Francisc și a domnului Andro Marinel. Totodată, a depus jurământul și domnul Sălăgean Cătălin-Marius.*

\*

Este prezentă la această ședință și doamna Gaci Simona - secretar general al județului.

Au fost invitate și se află prezente persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Județean Cluj care au tangență cu materialele supuse dezbaterii.

\*

Urmare a depunerii demisiei domnului Nistor Ovidiu din funcția de consilier județean, care a fost ales pe Lista de candidați a Alianței USR PLUS, prin Hotărârea Consiliului Județean Cluj nr. 56/27.04.2022 s-a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, respectiv cu data de 15.04.2022 a mandatului de consilier județean în cauză și a fost declarat vacant locul de consilier județean respectiv.

Fiind un caz de vacanță a unui mandat de consilier județean, conform prevederilor legale, a fost parcursă procedura validării mandatului de consilier județean al următorului supleant din Lista de candidați a Alianței USR PLUS, astfel că prin Încheierea civilă nr. 85/CC/2022 pronunțată de Tribunalul Cluj în data de 05.05.2022 s-a dispus validarea mandatului de consilier județean pentru domnul Sălăgean Cătălin Marius– supleant al Alianței USR PLUS. Încheierea instanței a fost comunicată supleantului în cauză în data de 13.05.2022.

În continuare, îl voi invita pe domnul Sălăgean Cătălin Marius pentru depunerea Jurământului, după care îi voi înmâna un exemplar al jurământului, alături de semnul distinctiv al calității de reprezentant ales al colectivității locale.

\*

*Se procedează la depunerea și semnarea jurământului, precum și la înmânarea unui exemplar al acestuia și a semnelui distinctiv.*

\*

**Dl. Sălăgean Cătălin-Marius:**

*“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Județului Cluj. Așa să-mi ajute Dumnezeu! “*

**Dl. Alin Tișe:**

Vom lua o scurtă pauză, astfel încât domnul consilier județean să ajungă în birou și să se poată conecta la platforma on-line.

\*

Ca urmare a depunerii jurământului de către domnul consilier județean, precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca

ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor va fi de 37 din acest moment!

*În continuare vom proceda la înregistrarea prezenței domnului Sălăgean Cătălin-Marius, domnului Felezeu Călin Valentin, domnului Balla Francisc și a domnului Andro Marinel care s-au conectat între timp. În urma înregistrării, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 35 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.*

*În acest moment absentează dl. Bălaj Marius și domnul Cordoș Alexandru.*

\*

În continuare vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 27 aprilie 2022, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 27 aprilie 2022.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 27 aprilie 2022 a fost aprobat, fără modificări.

\*

Stimați colegi, înainte de a intra în proiectul ordinii de zi, vă informez că după încheierea acestei ședințe, urmare a unei urgențe privind un drum din comuna Geaca care vizează obținerea unei finanțări, voi fi nevoit să convoc o ședință extraordinară care va avea un singur punct. Vă informez de acum că vă voi convoca imediat după ce voi închide această ședință ordinară, pentru a ajuta comuna Geaca, care a venit abia acum cu documentele și vom fi nevoiți să facem o astfel de ședință. Deci va mai fi o ședință scurtă, cu un singur punct, după încheierea acestei ședințe, am vrut să știți de la începutul acestei ședințe și această informație.

\*

În ceea ce privește proiectul ordinii de zi, în calitate de inițiator, retrag de pe proiectul ordinii de zi proiectul de hotărâre aflat la pct. crt. nr. 2, întrucât nu avem încă avizul de la DRDP Cluj.

Totodată, propun suplimentarea acestuia cu 10 proiecte de hotărâre, de la nr. 16A la nr. 16J, care v-au fost transmise tuturor pe e-mail.

**16A** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 35 din 19 februarie 2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din cadrul proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin"

**16B** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 36 din 19 februarie 2018 privind aprobarea Proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin" și a cheltuielilor legate de proiect

**16C** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr.37/19.02.2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico

economici și modernizarea clădirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Auz Kozmutza Flora

**16D** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/19.02.2018 privind aprobarea proiectului “Reabilitarea și modernizarea clădirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Auz Kozmutza Flora” și a cheltuielilor legate de proiect

**16E** Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca

**16F** Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

**16G** Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello” Cluj-Napoca

**16H** Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor părți din imobilul situat în mun. Cluj-Napoca, str. Viilor, nr. 46-50, aflat în domeniul public al Județului Cluj și în administrarea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

**16I** Proiect de hotărâre pentru aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Institutul Național de Transfuzie Sanguină „Prof.dr. C. T. Nicolau”

**16J** Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/2019 privind stabilirea unor măsuri referitoare la durata de concesiune a spațiilor cu destinație medicală concesionate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 884/2004, cu modificările și completările ulterioare

Astfel, supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi cu aceste proiecte de hotărâri și vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel că suplimentarea Proiectului Ordinii de zi a fost aprobată.

\*

**D-na Gaci Simona:**

Vă aduc la cunoștință faptul că fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

\*

**DI. Alin Tișe:**

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi, împreună cu modificarea și suplimentarea aprobată anterior. Vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 28 puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Univers T S.A.  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Pază și Protecție Cluj S.R.L.  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
6. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
7. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
8. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
9. Proiect de hotărâre privind evaluarea administratorilor de la unele întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj  
*Inițiator – Alin Tișe – președinte*
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării unor lucrări de modificare a instalațiilor de gaze naturale existente pe imobilul înscris în cartea funciară nr. 255111 Cluj-Napoca, proprietate publică a Județului Cluj, aflat în administrarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 43/2019 privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Agenția Națională Antidrog

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

12. Proiect de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Cluj 105/2007 privind aprobarea încheierii contractului de administrare a parcurilor industriale Tetarom 1 și 2, între Consiliul Județean Cluj și SC TETAROM SA

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

14. Proiect de hotărâre privind încetarea Acordului de parteneriat între Județul Cluj și Comuna Feleacu, în vederea realizării Proiectului „Construire Parc Industrial TETAROM IV, extindere conductă gaz și stație de reglare, extindere rețea electrică și stația de transformare, captare apă, rezervor și stație de epurare, realizarea unei hale pentru IMM-uri, Comuna Feleacu, sat Vâlcele, județul Cluj”

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 35 din 19 februarie 2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din cadrul proiectului ”Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin”

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

17. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 36 din 19 februarie 2018 privind aprobarea Proiectului ”Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin” și a cheltuielilor legate de proiect

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

18. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr.37/19.02.2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico economici si modernizarea cladirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienti de Auz Kozmutza Flora

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/19.02.2018 privind aprobarea proiectului “Reabilitarea si modernizarea

cladirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienti de Auz Kozmutza Flora” si a cheltuielilor legate de proiect

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello” Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor părți din imobilul situat în mun. Cluj-Napoca, str. Viilor, nr. 46-50, aflat în domeniul public al Județului Cluj și în administrarea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Institutul Național de Transfuzie Sanguină „Prof.dr. C. T. Nicolau”

*Inițiator – Alin Tișe – președinte*

25. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/2019 privind stabilirea unor măsuri referitoare la durata de concesiune a spațiilor cu destinație medicală concesionate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 884/2004, cu modificările și completările ulterioare

*Inițiator – Mihai Iepure – consilier județean*

26. Informare privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității pe primele 3 luni ale anului 2022

27. Raport asupra eficienței activității unităților de poliție pe anul 2021

28. Diverse

\*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați.

**D-na Violeta Mureșan:**

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 3 (fost pct. crt. nr. 4) și pct. crt. nr. 9 (fost pct. crt. nr. 10).

**Dl. Lucian Cordiș:**

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 5 (fost pct. crt. nr. 6), pct. crt. nr. 6 (fost pct. crt. nr. 7) și la pct. crt. nr. 9 (fost pct. crt. nr. 10).

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6 (fost pct. crt. nr. 7).

**D-na Reș Eva:**

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 18 (fost pct. crt. nr. 16C) și pct. crt. nr. 19 (fost pct. crt. nr. 16D).

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog, dacă mai sunt intervenții din partea dumneavoastră?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci a rămas înregistrat tot ceea ce ați spus și vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe.

**D-na Gaci Simona:**

Cu privire la acest aspect, precizez faptul că în conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 3 avem 1 abținere, a doamnei Violeta Mureșan;
2. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 5 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;
3. \*La Proiectul de hotărâre nr. crt. 6 avem 3 abțineri, a domnului Lucian Cordiș, a domnului Gheorghe Iancu și a domnului Alexandru Cordoș;
4. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 9 avem 2 abțineri, a doamnei Violeta Mureșan și a domnului Lucian Cordiș;
5. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 18 avem 1 abținere, a doamnei Reș Eva;
6. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 19 avem 1 abținere, a doamnei Reș Eva;

*\*Dl. Alexandru Cordoș a anunțat în timpul desfășurării ședinței faptul că nu participă la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6 (fost pct. crt. nr. 7).*

\*

*Având în vedere faptul că între timp s-a conectat și domnul Cordoș Alexandru, vom proceda la înregistrarea prezenței acestuia.*

*În urma înregistrării, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 36 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.*

*În acest moment absentează dl. Bălaj Marius.*



\*

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru” astfel Consiliul Județean adoptă **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 186/2020 privind constituirea și organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, ca urmare a constituirii noului Consiliul Județean Cluj în data de 23 octombrie 2020, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 83

\*

\* \*

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea**

## HOTĂRÂREA NR. 84

\*

\* \*

3. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Univers T S.A.**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Ionuț Florea:**

Bună ziua domnule președinte, aș avea o scurtă intervenție!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog!

**Dl. Ionuț Florea:**

Aprobarea situațiilor financiare anuale a companiilor din subordinea consiliului județean este un bun moment de bilanț, doar se votează bilanțul, nu? Și de reflecție cu privire la activitatea întreprinderii. În ceea ce privește situațiile financiare de la Univers T, pe care le-am analizat, sunt convins că sunt corecte din punct de vedere contabil, dar, în opinia mea, nu reflectă situația reală a activității de bază a hotelului. Această distorsionare se datorează faptului că cea mai mare parte din veniturile înregistrate de Univers T provin din contracte de concesiune cu Iulius Mall și United Business Center. Astfel, firma se prezintă cu un rezultat brut de 6.524.000 lei, dar de fapt acest rezultat din ce am văzut din situațiile financiare acoperă o pierdere semnificativă, având în vedere că încasările din contractele de concesiune se ridică la 10.188.363 lei. Firma a înregistrat în anul 2021 venituri din activitatea de bază de aproximativ 2.800.000 lei, în timp ce doar salariile au fost de 3.629.000 lei, dacă mai adăugăm și cheltuieli materiale de 2.742.000 lei situația stă prost.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule coleg, să știți că și noi știm să citim!

**Dl. Ionuț Florea:**

Înseamnă că o să ajungeți la aceeași concluzie la care am ajuns și eu. Deci este întra-adevăr un lucru bun.

**Dl. Alin Tișe:**

Nu pot să garantez că o să gândesc și eu ca și USR-PLUS, dar ce citiți dumneavoastră citim și noi, vreau să văd ce ne spuneți.

**Dl. Ionuț Florea:**

Imediat o să ajungem și acolo, dar trebuie să fac un context a ceea ce vreau să spun, nu?

**Dl. Alin Tișe:**

Nu știu!

**Dl. Ionuț Florea:**

Faceți și dumneavoastră și cred că e normal să se întâmple așa. În ciuda rezultatelor slabe obținute de companie, influențate și de contextul pandemic, managementul companiei și membrii consiliului de administrație au încasat indemnizații variabile, indemnizații care ar fi trebuit să se acorde pentru performanță din veniturile încasate din activitatea de bază, nu din veniturile încasate de la Iulius Mall și United Business Center. Având în vedere aceste lucruri, aș propune ca împreună cu ceilalți colegii să discutăm în perioada următoare și să identificăm o soluție prin care veniturile încasate de la Iulius Mall și United Business Center să revină direct consiliului județean sau cheltuirea acestora pentru activitatea curentă a hotelului să facă obiectul unei aprobări separate și nu la dispoziția managementului. De exemplu, din aproximativ 10.000.000 lei încasate din contractele de concesiune, la consiliul județean ajung doar 2.500.000, pentru că o parte acoperă pierderi și o parte rămân la dispoziția companiei. Acesta este subiectul pe care am vrut să îl aduc în atenția dumneavoastră, având în vedere situația poate reușim să găsim o soluție la ceea ce am propus. O să discut acest lucru și cu colegii din comisia de analiză a activității...

**Dl. Alin Tișe:**

Numai puțin, există o comisie, nu mai tot facem comisie la comisie.

**Dl. Ionuț Florea:**

Nu mai facem o comisie, dar am vrut să aduc în atenția dumneavoastră acest lucru și să ne sprijiniți din punctul acesta de vedere.

**Dl. Alin Tișe:**

Numai că trebuie să aveți în vedere perioada de pandemie prin care a trecut această societate, de fapt, perioada prin care am trecut cu toții, perioadă de 2 ani, îndeosebi partea de restaurante și hoteluri, știți foarte bine că au fost cele mai lovite de pandemie. Dacă comisia pe care noi am constituit-o, care analizează activitatea unor regii și companii, dorește să analizeze și activitatea de la această societate, nu am nimic împotriva, dar asta înseamnă să fie de acord și membrii comisiei din care fac parte toate partidele.

**Dl. Ionuț Florea:**

O să discut și cu colegii mei din comisie, până acum au avut o activitate destul de bună, am mers la întreprinderi, o să mergem și la Univers T, cred că luni sau marți și o să abordăm subiectul acesta.

**Dl. Alin Tișe:**

Eu v-aș recomanda ca prima dată să terminați activitatea pentru societățile și regiile pentru care deja am constituit această comisie, urmând ca ulterior să decidem dacă această comisie va merge să analizeze sau nu și activitatea celorlalte instituții, în funcție și de ce doresc și celelalte grupuri politice. Deocamdată să ajungem la final cu ceea ce a-ti pornit la drum.

**Dl. Ionuț Florea:**

Univers T face parte din întreprinderile respective.

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci e în regulă, nu aș vrea să mai adăugăm la lista respectivă.

**Dl. Ionuț Florea:**

Nu ,nu, nu! Am profitat doar de votarea situațiilor financiare ca să aduc la cunoștința și celorlalți colegi acest subiect.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Domnule președinte ,dacă îmi permiteți, Alexandru Cordoș?

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Am intrat cu câteva minute mai târziu, și chiar vă rog să mi se verifice și prezența, am și votat deja. Cu privire la acest punct, în cursul ședinței de astăzi, o să prezint o informare pe care am realizat-o împreună cu colegii noștri, cu privire la comisia înființată în baza hotărârii consiliului județean. Am avut deja o activitate în ceea ce privește comisia, urmează într-adevăr cum spunea și colegul nostru, dl. Ionuț Florea, să mai analizăm și să participăm încă la 3 unități. Cu siguranță vom lua în calcul și aceste aspecte, însă, așa cum s-a menționat, suntem în analizarea acestor aspecte și vom face o propunere pentru a fi dezbătută și în ședința de consiliu județean. Mulțumesc!

\*

*Având în vedere faptul că între timp s-a conectat și domnul Marius Bălaj, vom proceda la înregistrarea prezenței acestuia.*

*În urma înregistrării, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 37 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.*

\*

**Dl. Marius Bălaj:**

Bună ziua domnule președinte, am reușit să intru un pic mai târziu, din motive tehnice, Bălaj Marius sunt, vă rog să mă înregistrați.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun venit! Bună ziua! Ne bucurăm că ați reușit! Vă rog să îl înregistrați prezent ..... Colegii mei spun că erați înregistrat.

**Dl. Marius Bălaj:**

Mulțumesc!

**D-na Angela Marchiș:**

Bună ziua domnule președinte, vreau să intervin și eu în legătură cu Univers T.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**D-na Angela Marchiș:**

Știu că s-a constituit această comisie, dar nu știu ce ar putea să analizeze când 2 ani de zile în acest domeniu nu s-a lucrat. Vă spun că și eu lucrez în acest domeniu, deci noi 2 ani de zile am făcut venituri 15-20%. Nu știu ce comisie s-ar putea face și ce rezultate se pot analiza în ultimii 2 ani. Noi lucrăm de abia de 3 săptămâni și reușim să acumulăm din pierderile celor 2 ani. Atât pot să spun.

**Dl. Alin Tișe:**

O să fiți surprinsă, cine știe ce o să constate domnii colegi!

**D-na Angela Marchiș:**

Nu pot să îmi dau seama. Vreau să vă spun că noi în acești 2 ani am avut o perioadă foarte, foarte grea. Cândiți-vă ce înseamnă să dai salarii și altele, plăți la furnizori, nu cred că la ora actuală se poate face o analiză, când noi am muncit 2 săptămâni, să analizezi ultimii 2 ani.

**Dl. Alin Tișe:**

Sunt colegi în comisie care înțeleg asta cu siguranță și care știu realitatea și ca atare, sunt convins că ....

**D-na Angela Marchiș:**

În legătură cu ce spunea domnul cu redevența, trebuie să se țină cont că la Univers T în ultimii ani s-au făcut și investiții, iar acele investiții vor aduce

și venituri pe parcurs. Normal, investițiile se fac în anii când nu ai activitate, iar dacă ei au avut depozit, normal că au făcut și investiții, deci să se țină cont de aceste lucruri.

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut! de acord!

**Dl. Călin Cosma:**

Călin Cosma sunt.....

**Dl. Alin Tișe:**

Sunteți membru al comisiei?

**Dl. Călin Cosma:**

Sunt membru al comisiei speciale. Ținând cont și de cele spuse de dna Marchiș vom face o analiză comparativă cu perioada dinaintea pandemiei și perioada actuală ca să avem o imagine.

**Dl. Alin Tișe:**

Sunt convins că veți analiza sub toate aspectele și chestiunile legate de aceste societăți, pentru că și dumneavoastră ați trăit aceiași perioadă, nu este o surpriză pentru nimeni că au fost dificultăți pentru mediul de afaceri, societăți, regii, ș.a.m.d.. Practic așteptăm ca fiecare dintre dumneavoastră, să aveți acces și să vă informați, după care vom discuta în plen ca să vedem ce e de făcut mai departe.

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

**Dl. Alin Tișe:**

Să nu uităm că suntem la proiectul de hotărâre nr. 4 privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Univers T S.A.

**D-na Laura Chiorean:**

Aș vrea să reiau ce am spus anul trecut și acum 2 ani, dacă vă aduceți aminte că întotdeauna când a fost vorba de Univers T au existat discuții, atât anul trecut cât și acum 2 ani au existat discuții despre modul în care au fost investiți banii în reamenajarea spațiului fără a fi terminate investițiile din anii anteriori, susțin și propunerea colegului meu că tebuie mai multă atenție cu privire la modul cum se folosesc banii din aceste redevențe. Sigur că am amânat să luăm o decizie pentru că a fost pandemia, dar cel puțin de anul viitor să încercăm să urmărim cu mai multă atenție cum se cheltuie aceste redevențe. Am avut această intervenție și anul trecut, nu o mai reiau pentru că, colegii mei, antevorbitori, au explicat foarte clar și si-au exprimat punctul de vedere, dar au existat aceste probleme și în anii anteriori. Haideți ca măcar de anul viitor să fim mai atenți cum cheltuim redevențele și să analizăm cu mai multă atenție aceste situații financiare. Vă mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 22 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Univers T S.A.**, acesta devenind

**HOTĂRÂREA NR. 85**

\*

\* \*

4. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Pază și Protecție Cluj S.R.L.,** cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale societății Pază și Protecție Cluj S.R.L.,** acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 86

\*

\* \*

5. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.,** cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare la data de 31.12.2021 ale Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.,** acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 87

\*

\* \*

6. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A,** în vederea exercitării drepturilor de acționar, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil, cu mențiunea că eu nu voi participa la dezbaterile și votarea acestui proiect de hotărâre.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă!

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, acesta devenind**

#### HOTĂRÂREA NR. 88

\*

\* \*

7. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la Compania de Apă Someș S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, acesta devenind**

#### HOTĂRÂREA NR. 89

\*

\* \*

8. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A, în vederea exercitării drepturilor de acționar, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 90

\*

\* \*

9. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind evaluarea administratorilor de la unele întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Ionuț Florea:**

Bună ziua, domnule președinte! Aș avea o intervenție, dacă se poate!

**Dl. Alin Tișe:**

La proiect sau așa intervenție?

**Dl. Ionuț Florea:**

Toate intervențiile sunt la proiect!

**Dl. Alin Tișe:**

La proiect aveți! Doar să știm cu toții la ce interveniți!

**Dl. Ionuț Florea:**

Bine! Ce vreau să vă propun, este la fel ca și anul trecut și aici am beneficiat de sprijinul dumneavoastră. Este acela de a vota fiecare raport în parte, adică nu toate în bloc. Anul trecut ați fost de acord să le împărțim, cel puțin am votat o dată Compania de Apă, Agro Transilvania și Tetarom, iar Univers T și Pază și Protecție separat. Vă propun să facem și anul acesta același lucru. Motivul este clar, poate unele societăți vor primi vot pozitiv, altele nu, și ar fi important ca fiecare să fie votată separat.

**Dl. Dumitru Drăghici:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog!

**Dl. Dumitru Drăghici:**

Tocmai am discutat că anul trecut și acum doi ani a fost pandemie, deci nu știu dacă este foarte corect să evaluăm consiliile de administrație la fiecare



întreprindere în parte. Deci, rezultatele nu sunt semnificative, părerea mea. Și dacă colegul tău dorește lucrul acesta, eu propun să supunem la vot propunerea dânsului. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Evident că nu avem ce face, să supunem la vot. Problema este alta!

**Dl. Ionuț Florea:**

Anul trecut ați fost de acord să votăm separat!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, nicio problemă! Problema este că, după ce vom vota pe articole acest proiect, el va avea nevoie și de un vot la modul general, un vot de ansamblu.

**Dl. Ionuț Florea:**

Aceeași problemă a fost și anul trecut și s-a amânat votul pe ședința următoare.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci, practic, chiar dacă noi votăm pe articole, lucru care nu sunt neapărat împotriva, din contră, vom ajunge la votul final pe întreg proiectul.

**Dl. Ionuț Florea:**

Soluția adoptată anul trecut dacă îmi amintesc bine a fost aceea de a se amâna votul pentru următoarea ședință.

**Dl. Alin Tișe:**

Votul la modul general?

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți și mie!

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci, haideți să supunem la vot propunerea domnului coleg de a vota pe articole, independent articolele. După care, în mod evident o să votăm întreg proiectul, asta este!

**Dl. Horea Chirteș:**

Domnule președinte, Horea Chirteș sunt!

**Dl. Alin Tișe:**

Așteptați puțin să supun la vot și vă dau cuvântul!

**Dl. Horea Chirteș:**

Dar nu știu dacă are relevanță pentru că ajungem exact ceea ce ați spus dumneavoastră, să votăm tot proiectul. Eu ce am înțeles din partea colegului nostru, ar dori amânarea proiectului cu modificarea lui și schimbarea în două proiecte. Din ce am înțeles eu! Poate am înțeles greșit!

**Dl. Ionuț Florea:**

Așa am făcut anul trecut, dacă îmi amintesc bine. Nu știu, poate un alt coleg să mă contrazică dar eu îmi amintesc că anul trecut am splitat proiectul în două.

**Dl. Alin Tișe:**

Adică am votat prima dată punctele care au fost independent tratate...

**Dl. Ionuț Florea:**

Cred că am votat în trei. Din ce îmi amintesc, am votat separat cele unde am desemnat reprezentant în A.G.A.

**Dl. Alin Tișe:**

Independent cu fiecare societate?

**Dl. Ionuț Florea:**

Așa ar fi bine! Să votăm independent fiecare societate! Așa ar fi ideal!

**Dl. Alin Tișe:**

Bun! Dar noi nu putem să rupem în trei acum?

**Dna Adela Dehenes:**

Putem și avem o ședință extraordinară imediat după. De îndată. Putem chiar azi!

**Dl. Alin Tișe:**

Putem vota astăzi pe articole acest punct, însă dacă le votăm prin proiectul acesta, dacă este nevoie să fie împărțit în mai multe, atunci va trebui să fie alte trei proiecte separate. Dar pe articole îl putem vota astăzi.

**Dl. Horea Chirteș:**

Am putea să propuneți la vot propunerea colegului nostru de amânare pentru acest aspect, de vot, pe fiecare întreprindere în parte. Vedem dacă trece și pe urmă luăm o decizie. Eu cred că așa ar fi cel mai simplu!

**Dl. Alin Tișe:**

Oricum eu voi supune la vot propunerea dânsului, evident. Doar că vream să văd ce se dorește.

**Dl. Ionuț Florea:**

Aș dori să votăm individual pentru fiecare întreprindere. Nici nu vreau să încurc foarte mult lucrurile, dacă se poate să facem ca anul trecut. Dacă îmi amintesc bine, anul trecut, cred că la intervenția doamnei Gaci sau a dumneavoastră, am votat în ședința respectivă proiectele celor care aveau nevoie să reprezinte Consiliul Județean în A.G.A. Iar în celelalte două societăți le-am amânat și le-am votat ulterior în altă ședință. Așa a fost anul trecut! Acum, sigur, putem să face astăzi.

**Dl. Călin Cosma:**

Eu zic să supunem la vot amânarea pentru ședința specială de după, și până atunci se va rupe în bucăți proiectul pentru fiecare societate, dacă trece la vot.

**Dl. Ionuț Florea:**

Nu cred că ar fi ușor, pentru că trebuie să treacă prin comisii, cred.

**Dl. Alin Tișe:**

Problema este că sunt societăți care au deja A.G.A. mâine-poimâine și au nevoie. Asta discutăm aici cu colegii.

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, avem o ședință extraordinară convocată astăzi, deci n-ar fi neapărat un impediment. Acesta era argumentul susținut și de colega mea mai devreme.

**Dl. Alin Tișe:**

Dar la ședința extraordinară nu trebuie comisii. Și la extraordinară?

**Dl. Dumitru Drăghici:**

Da, trebuie, domnule!

**Dl. Alin Tișe:**

Având în vedere situația și graba pentru că suntem într-o situație ținută de un program la...și pentru că oricum în final vom ajunge la votul pe bucățele și tot practic majoritatea într-o formă sau alta va decide, sunt de acord cu supunerea la vot pe articole în care se va vedea foarte clar susținerea pentru o societate sau alta dar nu sunt de acord pe urmă să amânăm pentru că în final tot acolo ajungem și mai mult va trebui să convocăm din nou comisii pentru extraordinara, trebuie întruniți în comisii, vom ajunge în finalmente tot la voința unei majorități exprimate printr-un vot sau prin trei.

**Dl. Ionuț Florea:**

Putem face și așa!

**Dl. Alin Tișe:**

Sunt de acord să supunem la vot independent, să vedem fiecare societate în funcție de voința dumneavoastră, dar pentru finalitatea în sine a demersului având în vedere aspectele pe care le-am spus, n-aș vrea să mai facem comisii, stăm, amânăm, după care iar stăm o oră până facem comisiile și ajungem în finalmente tot la un vot exprimat de aceiași consilieri, care oricum îl pot exprima printr-un vot. Nu trebuie să aibă trei voturi.

**Dl. Ionuț Florea:**

Bine!

**Dl. Alin Tișe:**

Și atunci supun propunerea dumneavoastră la vot, dumneavoastră ați propus o amânare concretă a proiectului și splitarea lui în mai multe proiecte, practic, în funcție de câte articole avem, așa încât să se voteze independent fiecare societate. Da?

**Dl. Ionuț Florea:**

Corect! Da!

**Dl. Alin Tișe:**

V-am spus motivul pentru care nu sunt de acord cu asta și sunt de acord mai degrabă cu votarea pe articole în mod independent, dar supun la vot propunerea dumneavoastră.

**Dl. Ionuț Florea:**

Îl înțeleg și este în regulă să votăm și pe articole cel puțin anul acesta, și anul următor poate facem din timp separat.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci, supun la vot propunerea colegului nostru de a amâna și de a împărți proiectul în mai multe proiecte pentru ședința următoare, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 8 voturi „pentru”, astfel că propunerea a fost respinsă.

**Dl. Alin Tișe:**

Ca atare supun votului dumneavoastră, proiectul pe articole. Suntem la proiectul cu numărul 10. Comisia nr. 4 a exprimat un aviz favorabil. Ca atare, supun votului dumneavoastră art. 1 alin. (1), care vizează practic Univers T S.A., cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 26 voturi „pentru”, astfel că art. 1 alin. (1) a fost aprobat.

**Dl. Alin Tișe:**

Supun votului dumneavoastră art. 1 alin. (2), pentru raport de evaluare al administratorului la Pază și Protecție Cluj S.A., conform Anexei 2, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 27 voturi „pentru”, astfel că art. 1 alin. (2) a fost aprobat.

**Dl. Alin Tișe:**

Supun votului dumneavoastră art. 2 alin. (1), mandat special reprezentantului nostru în A.G.A. pentru evaluarea administratorilor pe 2021 la Compania de Apă Someș S.A., TETAROM S.A. și Centrul Agro Transilvania

S.A., cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret. Este un singur articol, fiind societăți pe acțiuni.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat 35 voturi „pentru”, astfel că art. 2 alin. (1) a fost aprobat.

**Dl. Alin Tișe:**

Practic, am parcurs cele cinci entități din subordine, restul art. sunt cele care vizează punerea în executare și aplicarea acestei hotărâri și acum supun la vot proiectul în ansamblu cu toate aceste articole votate înainte în mod individual, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 27 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind evaluarea administratorilor de la unele întreprinderi publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 91

\*

\* \*

10. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea realizării unor lucrări de modificare a instalațiilor de gaze naturale existente pe imobilul înscris în cartea funciară nr. 255111 Cluj-Napoca, proprietate publică a Județului Cluj, aflat în administrarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea realizării unor lucrări de modificare a instalațiilor de gaze naturale existente pe imobilul înscris în cartea funciară nr. 255111 Cluj-Napoca, proprietate publică a Județului Cluj, aflat în administrarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca**, acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 92

\*

\* \*

11. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 43/2019 privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Agenția Națională Antidrog**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Mihai Iepure:**

O scurtă intervenție prin care vreau să spun că susținem acțiunile Centrului de Prevenire și Evaluare Antidrog Cluj și consider că este important să purtăm discuții pe această temă. Adicția nu este o problemă individuală ci o problemă a societății și din păcate asistăm la o creștere importantă a consumului de droguri și o deteriorare a sănătății mintale în rândul tinerilor și în mediul urban, dar surprinzător și în mediul rural, iar consumul de substanțe apare tot mai frecvent în rândul copiilor la vârste din ce în ce mai mici. Proiectul Agenției Naționale Antidrog trebuie privit ca o mică parte a mecanismului de combatere a consumului de substanțe interzise și cred că ar fi important să prioritizăm lupta împotriva consumului de substanțe psihoactive și să apară o implicare a mai multor instituții, poate sub umbrela Consiliului Județean Cluj, integrată, spitale, școli, poliție, părinți, terapeuți, beneficiari finali, și nu în ultimul rând a DGASPC. Cred că ar fi important la o integrare a acestor acțiuni astfel încât prevenția consumului de droguri să devină una mai eficientă.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule coleg, nu știu dacă dumneavoastră ați citit proiectul, despre ce este vorba în proiect?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da și apreciez acest proiect și .....

**Dl. Alin Tișe:**

Da senzația mea este că nu l-ați citit...

**Dl. Mihai Iepure:**

L-am citit domnule președinte și ...

**Dl. Alin Tișe:**

Se referă la altceva decât ce vorbiți dumneavoastră!

**Dl. Mihai Iepure:**

Se referă la programe de prevenție, domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Nu, se referă concret la ce scrie în proiect!

**Dl. Mihai Iepure:**

La suplimentarea de fonduri pentru programe de prevenție.

**Dl. Alin Tișe:**

La protocolul de colaborare și prelungirea, respectiv modificarea hotărârii.

**Dl. Mihai Iepure:**

Exact, domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Acest proiect de 20 ani îl aprobă Consiliul Județean Cluj și avem protocol de colaborare, nu e de astăzi.

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule președinte! Ceea ce doream să spun este important să creștem acest protocol și să implicăm mai multe instituții.

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles! Deci nu aveți nici o propunere legată de proiect, ci doar de perspectivă, v-ați exprimat niște gânduri?

**Dl. Mihai Iepure:**

Era o declarație legată de importanța prevenției consumului de droguri.

**Dl. Alin Tișe:**

Ați citit-o toată, mai aveți?

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles! Bine! Nu am ce să supun la vot pentru că era o declarație ... În sfârșit am reușit să scoatem sinceritatea din colegul nostru, deci este o declarație și nu avem cum supune la vot o declarație.

**Dl. Mihai Iepure:**

Era o declarație de susținere a acestui proiect și a prevenției consumului de droguri

**Dl. Alin Tișe:**

La ce tip de adicție v-ați referit?

**Dl. Mihai Iepure:**

În acest caz concret este vorba de adicțiile de droguri, dar există mai multe tipuri de substanțe care dau adicție și în ultima perioadă se vorbește tot mai mult și de adicții de tehnologie, de jocuri și așa mai departe. Este o problemă complexă.

**Dl. Alin Tișe:**

Așa e, mă gândeam că vă referiți la e ceva ce se întâmplă în timpul ședinței, ceva adicție, dar nu e vorba despre asta?

**Dl. Mihai Iepure:**

Sperăm că nu există colegii care consumă în timpul ședinței substanțe interzise.

**Dl. Alin Tișe:**

Atunci, dacă nu sunt propuneri și nu avem nici o adicție în timpul ședinței noastre, propun să supunem la vot proiectul cu amendamentul că vom reține această declarație a colegului nostru pentru o dată viitoare când vom modifica acest protocol și vom veni cu mai multe amendamente care să completeze acest protocol și care să implice mai mult Consiliul Județean Cluj.

**D-na Reș Eva:**

Domnule președinte, aș vrea să aduc aminte ..... că văd aici că este un program amplu, pe țara, din care face parte și Consiliul Județean Cluj.

**Dl. Alin Tișe:**

Exact! Și e de mai mulți ani, nu e de acum.

**D-na Reș Eva:**

Vreau doar să atrag atenția că noi la D.G.A.S.P.C. am avut un program pilot pentru un Centru de terapie prin artă și terapie ludică, prin care, printre altele, unul dintre puncte era formarea unei echipe mobile care ar putea ajuta foarte mult în depistarea adicțiilor, a comportamentelor neadecvate și a preveni. Cea mai mare și importantă problemă ar fi prevenirea acestora, deci dacă se discută despre acest protocol aș recomanda să îl luăm și pe acesta în considerare. Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, în regulă! Când va fi momentul și vom discuta protocolul din nou sau vor fi propuneri concrete de a-l ajusta, cu siguranță vom prinde în el tot ceea ce doriți dumneavoastră.

**D-na Reș Eva:**

Programul respectiv a avut un foarte mare succes, toți părinții copiilor participanți doresc ca programul să continue.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă! Până ajungem acolo, vă supun la vot proiectul de astăzi pentru care nu există amendamente, ci strict formula pe care noi v-am înaintat-o și avem și avizul comisiei de specialitate, vă rog să pregătiți votul pentru proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 43/2019 privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Agenția Națională Antidrog, acesta devenind**

#### HOTĂRÂREA NR. 93

\*

\* \*

12. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj, acesta devenind**

#### HOTĂRÂREA NR. 94

\*

\* \*

13. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Cluj 105/2007 privind aprobarea încheierii contractului de administrare a parcurilor industriale Tetarom 1 și 2, între Consiliul Județean Cluj și SC TETAROM SA, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Cluj 105/2007 privind aprobarea încheierii contractului de administrare a parcurilor industriale Tetarom 1 și 2, între Consiliul Județean Cluj și SC TETAROM SA, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 95

\*

\* \*

14. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind încetarea Acordului de parteneriat între Județul Cluj și Comuna Feleacu, în vederea realizării Proiectului „Construire Parc Industrial TETAROM IV, extindere conductă gaz și stație de reglare, extindere rețea electrică și stația de transformare, captare apă, rezervor și stație de epurare, realizarea unei hale pentru IMM-uri, Comuna Feleacu, sat Vâlcele, județul Cluj”, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Foarte pe scurt, aveți explicația în anexă. În esență această hală pentru IMM-uri a fost realizată din estimările noastre, având în vedere faptul că 2 ani a fost întârziat foarte mult proiectul și nu am reușit finalizarea. În acest moment ar presupune cheltuieli mult prea mari pentru a putea realiza spre final. Plus cheltuielile cu alunecările de teren care sunt acum spre centură și ar presupune costuri mult prea mari.

Am decis practic să oprim acest parc la faza la care este, să-l folosim ca parc industrial la faza la care este, fără să mai investim din bani publici. Asta nu înseamnă că dacă un privat vrea să vină la licitație să facă pe cheltuiala lui operațiunile de care ar mai fi nevoie sau să-și facă alte hale dacă primăria va decide să liciteze terenul rămas, nu poate s-o facă.

Dar noi am analizat și din punct de vedere economico-financiar am constatat că nu se justifică să mai investim în prezent bani în acest parc, ci e suficient să-l oprim la faza la care am făcut această hală și o vom și valorifica cu acces și cu tot ceea ce s-a făcut acolo. Asta este pe scurt. Sigur explicațiile sunt mai ample și am încercat în referat să le spunem însă credem că din punct de vedere economico-financiar este o decizie înțeleaptă și nu putem merge înainte cu orice costuri doar de dragul de a merge înainte.



**Dl. Alexandru Cordoș:**

Am avut mai multe discuții pe această temă. Sigur este o investiție în parte realizată așa cum s-a menționat și în referat, cum ați spus și dumneavoastră, importantă zic eu pentru județul Cluj, însă dacă o mai ținem așa într-adevăr se va deteriora. Și știu că au fost și alte probleme legate de ceea ce s-a realizat până acum și cred că este o analiză și un proiect care va aduce în final beneficii Consiliului Județean.

**Dl. Alin Tișe:**

A fost și opțiunea Primăriei Feleacu practic. Atâta timp cât ei doresc mai departe să valorifice terenul, o pot face direct fără ca să mai intre prin intermediul Consiliului județean. Dacă va exista o ofertă sau mai multe din partea unor firme private care mai doresc să construiască hale sau ce doresc în spațiul respectiv, vor putea să o facă sau să extindă parcul în sensul în care dorește Primăria Feleacu.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Ideea e că trebuia luată o decizie în acest sens.

**Dl. Alin Tișe:**

Absolut. Am considerat că din punct de vedere economic, financiar, din punct de vedere al oportunității acum e momentul tocmai pentru a da posibilitatea primăriei dacă dorește să facă mai departe ceva. Iar noi să putem valorifica ce am construit deja pentru că era într-un blocaj de 2 ani deja.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Aș dori să intervin dacă mă auziți domnule președinte.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Am fost și eu zilele trecute să văd exact în ce stare e Parcul Tetarom IV și într-adevăr e construit într-o singură hală în care crește iarba, îi lipsesc geamuri și plouă în ea pentru că acoperișul nu e complet. Accesul a fost destul de dificil pentru că intemperiiile au distrus drumul de acces și de altfel au distrus și amenajările care s-au făcut până acum acolo.

Am văzut că, Consiliul județean își va însuși această hală împreună cu terenul de sub hală și aș vrea să știu toți colegii mei că acolo nu există utilități, nu există apă curentă, canalizare, nu există utilitățile și nici acum la 10 ani de zile de când proiectul a fost aprobat nu există o perspectivă foarte clară asupra ceea ce se va întâmpla acolo. Din ce am înțeles comuna Feleacu își dorește încetarea parteneriatului pentru că vor să iasă din starea asta de incertitudine.

**Dl. Alin Tișe:**

Și noi ne dorim asta.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Ei vor păstra în continuare destinația de zonă industrială și având în vedere resursele limitate de care dispun ar fi o ușoară palmă pe care o primește administrația județeană dacă vor reuși într-adevăr să atragă acolo investitori, în condițiile în care până acum nu s-a reușit mare lucru.

Totuși ca să revenim la o chestie mai concretă, am formulat eu două întrebări la care ar trebui să ne gândim. Până acum s-au investit din ceea ce am văzut în presă, în jur de 2 milioane de euro în hală și în amenajările care s-au făcut plus ceva echipamente pentru energie electrică. Întrebarea e, dacă hala rămâne la Consiliul județean și nu are utilități nici drumul de acces nu e practicabil, cât ar mai trebui să investim și dacă nu cumva cu această investiție pe care trebuie să o facem acolo ca să facem funcțională hala, asta

nu înseamnă tot o creștere de costuri și să ducem costurile peste mult ce s-a investit până acum? Asta ar fi întrebarea, dacă știm exact cât ne costă?

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule Sălăgean, dumneavoastră fiind foarte deștept și văd că le știți pe toate, spuneți-ne ce ați dori să facem noi cu hala asta?

Dacă dumneavoastră ați fi în locul nostru, ce ați face cu hala asta, având în vedere aceste întrebări pe care vi le puneți, costurile pe care de altfel le regăsiți în material?

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Eu aș fi făcut tot posibilul să operaționalizez acest parc industrial.

**Dl. Alin Tișe:**

Și vi se pare că noi nu am făcut?

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Din moment ce au trecut 10 ani de când s-a aprobat acest proiect, în 2011, se pare că ceva a lipsit. Pe site-ul Tetarom am văzut că gradul de ocupare la Tetarom 1, 2 și 3 este de 100% .

**Dl. Alin Tișe:**

De acord.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Deci în condițiile în care ai 3 parcuri cu grad de ocupare 100% e cât se poate de clar că există solicitare, există cerere pentru astfel de investiții, iar noi, Consiliul județean de fapt, nu a reușit să operaționalizeze acest parc industrial în 10 ani. Ba mai mult acum citesc că și Tetarom 5 ar fi cu probleme, dar nu face subiectul actualei ședințe și actualului vot, deci nu intru în detaliu.

**Dl. Alin Tișe:**

Faptul că noi încercăm să lăsăm primăria acum să-și găsească în mod direct investitori, nu înseamnă că sunt probleme. Pur și simplu am ajuns la această concluzie după acești ani în care din diverse motive acest proiect nu a fost dus la capăt.

Putem discuta mult despre cauzele acestui proiect însă faptul că noi am luat o decizie de a finaliza ce avem acolo și de a folosi această hală iar primăria de a-și valorifica ce are, dacă va reuși în mod direct cu un investitor, asta nu înseamnă că este o problemă.

La fel cum la Luna este interes din partea unor firme de a se asocia direct cu primăria nu neapărat cu Consiliul județean pentru că ei consideră că pot să facă direct procedura și utilitățile fără să mai fie implicat Consiliul județean. Asta nu înseamnă că e o problemă.

Noi putem în funcție de bugetul nostru să investim bani sau să nu investim bani. Dacă primăriile au oferte din partea unor investitori care doresc pe cheltuială proprie să facă această infrastructură, cum e cazul și la Feleacu, dâșii doresc să continue cu zonă industrială și doreau să aibă liber terenul să poată s-o face, având solicitări în diverse forme, noi astăzi asta facem, dăm posibilitatea primăriei să-și valorifice propriul teren. Asta nu înseamnă că e o problemă.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Perfect de acord.

**Dl. Alin Tișe:**

Este o problemă într-adevăr că nu s-a terminat la timp, nu am terminat cum am estimat, nu am terminat la prețul la care trebuia, asta da putem analiza, sigur unde Consiliul județean a avut un rol. Dar faptul că reușim acum să eliberăm de probleme un proiect și să-l dăm unei primării nu trebuie să-l considerăm o problemă. E o normalitate pentru că sunt societăți și companii

sau primării care doresc în mod direct să-și valorifice terenurile. Nu mai sunt adepții unor asocieri cu consiliul județean, pe care le făceau strict pentru utilități și nu pentru altceva.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Înțeleg eu punctul dumneavoastră de vedere, domnule președinte, însă dacă mergem acolo la fața locului o să vedeți că există într-adevăr o problemă, pentru că e impracticabil ceea ce se află acum acolo .

**Dl. Alin Tișe:**

Veți vedea că această hală va fi folosită.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Am înțeles.

**Dl. Alin Tișe:**

Ea va fi folosită și va fi folosită de către Consiliul județean.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Dar mai trebuie investiți bani serioși acolo, în drum și în utilități ca să poată fi folosită.

**Dl. Alin Tișe:**

O să investim conform proiectului cât e nevoie pentru a face această hală utilizabilă de către Regia noastră de drumuri.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Ar trebui totuși să întrebăm de ce Comuna Feleacu și-a dorit să iasă din această participare, din acest parteneriat în condițiile în care singura ei obligație era de a pune la dispoziție terenul. Singura obligație majoră că altele care să-i implice în vreun fel, finanțare, nu erau.

**Dl. Alin Tișe:**

O să vă rog să urmăriți hotărârile de consiliu local de-a lungul timpului și o să vedeți motivele pentru care îndeobște oamenii de acolo nu doresc să fie valorificat terenul de altcineva ci mai degrabă doresc ca ei să valorifice la maxim, să ia toată redevența. E vorba de sumele de bani pe care noi prin protocol inițial am stabilit că vor fi zero sau aproape de zero și ulterior voința majorității Consiliului local din Feleacu de a obține o redevență mult mai mare, pe care noi evident nevotând-o la începutul protocolului, nu puteam s-o asigurăm. Și atunci absolut în mod clar a dus la o încetare a colaborării și a rezilierii contractului dintre noi. E foarte simplu. E vorba de sumele de bani pe care primăria le cerea și noi nu le putem oferi în virtutea parteneriatului.

**Dl. Cătălin Sălăgean:**

Eu am văzut în primul contract de parteneriat, apropo de parteneriat, cel semnat în 2011 și aprobat de ambele UAT-uri, mă refer la Consiliul Județean Cluj și la Comuna Feleacu, că taxele și impozitele se asociau venit la comuna Feleacu. Asta era în primul acord.

În 2019 s-a modificat acel parteneriat și s-a făcut un contract de asociere între Consiliul județean, Tetarom și Comuna Feleacu și am înțeles că au venit cu acea prevedere prin care acele taxe și impozite care reveneau comunei Feleacu, au dispărut. Și asta a fost un motiv pentru care nu au dorit să ratifice acel contract cadru între Consiliul județean, Tetarom și Comuna Feleacu.

Ok, am înțeles. Oricum votul meu și al colegilor mei va fi pentru acest proiect, pentru că trebuie să ajutăm. Eu consider că vom ajuta astfel comuna Feleacu și e posibil totuși să ne dea o lecție despre cum se poate operaționaliza un parc industrial.

**Dl. Alin Tișe:**

Cu siguranță domnii din Feleacu v-au auzit și o să vă și voteze pentru inițiativa de a-i susține. Noi nu o să abordăm în acest fel subiectul. Din punctul nostru de vedere cred că a da posibilitatea unei comune să-și valorifice propriul patrimoniu, conform voinței majorității din Consiliul local de acolo, este o normalitate. Așa încât mă bucur că am reușit să ajungem în această fază și să nu mai complicăm lucrurile, motiv pentru care susțin acest proiect și o să vă rog să pregătiți votul.

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule președinte la ce punct suntem acum? Pentru că votăm pentru rectificarea bugetului, văd.

**Dl. Alin Tișe:**

Dar zice domnul că îi apare alt proiect. Suntem la proiectul nr. 15, știe toată lumea, nu înțeleg.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Da, ne apare alt proiect.

**Dl. Mihai Iepure:**

Denumirea proiectului este greșită, domnule președinte.

**Dl. Alin Tișe:**

Se modifică acum.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind încetarea Acordului de parteneriat între Județul Cluj și Comuna Feleacu, în vederea realizării Proiectului „Construire Parc Industrial TETAROM IV, extindere conductă gaz și stație de reglare, extindere rețea electrică și stația de transformare, captare apă, rezervor și stație de epurare, realizarea unei hale pentru IMM-uri, Comuna Feleacu, sat Vâlcele, județul Cluj”, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 96

\*

\* \*

15. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule Președinte, avem un amendament aici...

**Dl. Alin Tișe:**

Cine „avem”?

**Dl. Mihai Iepure:**

Eu l-am susținut...

**Dl. Alin Tișe:**

Aa, „aveți”... că vorbeți la plural, în sensul că „avem”, credeam că este vorba de grupul de consilieri...

**Dl. Mihai Iepure:**

Avem de dezbătut, domnule Președinte, un amendament!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă ascultăm!

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule Președinte, precum am susținut și în ședința anterioară, acest amendament vizează creșterea accesibilității pacienților la serviciile stomatologice decontate de fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, în condiții de contractare cu CJAS, pentru spațiile concesionate de către Consiliul Județean, conform răspunsului favorabil al Colegiului Medicilor Stomatologi, acest amendament este pertinent, oportun și în acord cu dispozițiile legale, contrar celor reținute în punctul de vedere al Direcției Juridice care vizează articole de lege care nu sunt aplicabile acestui proiect și vorbesc despre articole din modelul de contract cadru anterior încheierii acestui contract și bineînțeles că acele articole sunt aplicabile ulterior încheierii acestui contract. Propun să nu ne degrevăm de obligațiile ce ne revin prin legea nr. 95 /2006 cu privire la sănătatea publică și să ne transformăm în simpli executanți care să preluăm copy paste modelul de contract și să ne ascundem în spatele unor citate în latină, care nu arată decât că Ministerul Sănătății a considerat că nu este oportun să ne răspundă la acea întrebare. Deci așa propune să susținem acest amendament!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog să ne spuneți la care prevedere din adresa Colegiului Medicilor vă referiți? Mai exact la care afirmație?

**Dl. Mihai Iepure:**

În tot cuprinsul adresei Colegiului Medicilor Stomatologi spune că este oportună această chestiune și că este o discuție de oportunitate pe care trebuie să o avem în Consiliul Județean.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci discuția era legată de faptul că, să mă dumiresc, că dumneavoastră ați susținut într-o altă ședință că pentru a putea să aibă de la noi contract, să prelungim un contract sau ce să facem cu contractul acesta, să fie...să aibă contract cu Casa de Asigurări, da?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, pentru a furniza servicii medicale...

**Dl. Alin Tișe:**

Și dumneavoastră susțineți că trebuie să aibă contract cu Casa, nu?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule Președinte..

**Dl. Alin Tișe:**

Și noi am făcut atunci adresă la Ministerul Sănătății și la Colegiul Medicilor Stomatologi, nu? Zic bine?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule Președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, Ministerul spune că nu se poate condiționa încheierea unui contract, dar văd că asta nu ați citit, numai adresa care vă convine...

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, domnule Președinte, Ministerul Sănătății spune că legea nu distinge, deci nici ei nu ne pot oferi o clarificare!

**Dl. Alin Tișe:**

Așa este, este corect...deci unde legea nu distinge, nici noi nu putem distinge!

**Dl. Mihai Iepure:**

...nici ei nu ne pot răspunde...

**Dl. Alin Tișe:**

Nu domnule! Legea nu distinge între două situații, nu ați făcut dreptul, legea nu împarte situațiile posibile în două, nu le distinge, ca atare, nici noi nu le putem distinge, e un principiu de drept pe care îl facem în primul an.

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule Președinte, dar asta nu...da, la Drept Roman..

**Dl. Alin Tișe:**

Practic, ce spune Ministerul, spune că nu putem împărți medicii între medici care au contract cu Casa și medici care nu au contract cu Casa, ce nu înțelegeți, domnul Iepure? Dacă legea nu distinge, nici noi nu putem distinge!

**Dl. Mihai Iepure:**

Din practică, există UAT-uri care și-au introdus această prevedere în contracte!

**Dl. Alin Tișe:**

Deci dumneavoastră spuneți să discriminăm medicii între cei care au contract cu Casa și cei care nu au Contract cu Casa!

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu să-i discriminăm, domnule Președinte, ci având în vedere că le oferim o facilitate la un preț de concesiune modic, să îi invităm să ofere servicii accesibile, prin contractul cu Casa, pacienților.

**Dl. Alin Tișe:**

Păi și cine îi oprește? Dar nu poți condiționa încheierea contractului de acest aspect...nu îi oprește nimeni să facă ce spuneți dumneavoastră...Una este o condiționare și alte este...

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu îi oprește...îi condiționăm, fiind proprietatea noastră spațiile și noi vrem să creștem accesibilitatea la serviciile stomatologice. Această era propunerea!

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles!

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule Președinte, dacă îmi permiteți...aici discuțiile se poartă pe tărâmul juridic între spațiul public, dreptul public și dreptul privat. Eu am avut o discuție anterior cu colegul meu, cu domnul Mihai Iepure, îmi pare rău că nu am ajuns la Comisia de sănătate și îi mulțumesc pentru invitație, dar nu am fost în țară la momentul respectiv. Deci, pe de o parte, propunerea este binevenită și într-adevăr există, mai ales în mediul rural contracte în care a fost introdusă această obligație, de a se încheia contractele cu Casa. Dar trebuie să facem distincție aici între cele două situații și am explicat în discuția pe care am avut-o anterior acest lucru și cred că ar trebui împreună cu juriștii de la Consiliul Județean să reluăm acest proiect și să-l gândim probabil într-un alt mod. Am înțeles la ce principiu de drept faceți dumneavoastră referire "*ubi lex non distinguit, nec nos distinguit debemus*",

adică acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem, dar în răspunsul pe care vi l-a dat Ministerul și în legislație există și o portiță care este la art. 7 dacă îmi aud aminte din HG 884/2004, în care se spune că concedentul nu are dreptul să modifice unilateral contractul de concesiune, în afara cazurilor expres prevăzute de lege și de presupusul contract și aceste clauze sunt excepție, aceste motive de excepție sunt legate de interesul național sau local, în cazul nostru de interesul local. Deci, din punct de vedere juridic discuția ar trebui purtată dacă ne putem lega de acest interes local și în ce măsură el nu duce la discriminare. Într-adevăr în contractele pe care le-au încheiat de exemplu medici stomatologi cu autorități locale din comune și vă dau exemplu, că mi-a fost cerut punctul de vedere, de comune din județul Bistrița-Năsăud de exemplu, s-a introdus această clauză, a obținut și aprobare pentru că s-a considerat că ține de interesul local să fie introdusă această clauză, obligativitatea încheierii contractelor cu Casa de Asigurări de Sănătate pentru a le fi asigurate aceste servicii stomatologice persoanelor din acele localități lipsite de venituri. Acum, la nivelul județului Cluj problema se pune în felul următor, din punctul meu de vedere și chestiunea asta nu am regăsit-o nici în poziția pe care ne-a trimis-o Consiliul Județean...Într-adevăr se pune problema dacă există sau nu discriminare, dar din ce punct de vedere? Pe de o parte, noi, dacă introducem această clauză în contracte, trebuie să ne punem întrebarea oare Casa de Asigurări de Sănătate Cluj va încheia contracte cu acești medici stomatologi? Pentru că știm că la nivelul municipiului Cluj-Napoca de exemplu, nu toți medicii stomatologi care și-ar dori să încheie contracte cu Casa pot să încheie aceste contracte. Sigur că sumele sunt plafonate, sunt încă mici, mult sub nevoile de care ar trebui să beneficieze, de serviciile de care ar trebui să beneficieze persoanele cu posibilități financiare reduse din județul Cluj. Dar, de exemplu, putem avea comune din județul Cluj, unde să fie Primării care să pună la dispoziție și aici nu discutăm de spațiile din prezentul contract, ci comune unde să fie de exemplu primari care să-și dorească să deschidă cabinete stomatologice și să oblige medicii să încheie contracte cu Casa, în general aceste clauze se pot introduce acolo unde cererea venită din partea autorității publice locale este mai mare decât oferta, ceea ce nu este cazul în Cluj-Napoca. Pe de altă parte, ce ne facem dacă noi introducem această clauză în contract iar Casa de Asigurări de Sănătate ne va spune că nu va putea încheia aceste contracte cu medicii care închiriază contractele în speță? Va trebui să discutăm atunci că acești medici stomatologi deși își doresc să încheie contracte cu Casa, nu au posibilitate să încheie, deci introducem în relația contractuală încă un terț, respectiv Casa de Asigurări de Sănătate. Pe de altă parte, se poate discuta despre o discriminare, într-adevăr între medicii care au încheiate contracte cu Casa, au spații de la Consiliul Județean, spații concesionate de la noi față de versus medicii care și-au cumpărat, au spații private. Deci din punctul acesta de vedere aceste discuții trebuie purtate în spețele, pe fiecare speță în parte, inclusiv în cadrul Comisiei de Sănătate, pentru că așa cum am spus, sunt clauze care se pot introduce acolo unde, de exemplu în mediul rural unde e nevoie de medici stomatologi și nu merge nimeni și nici nu doresc să încheie contracte cu Casa, este o altă situație în Cluj-Napoca unde avem mai multe cereri din partea medicilor stomatologi decât cele pe care le poate accepta Casa de Asigurări de Sănătate, având în vedere plafoanele pe care le au. Deci cred că lucrurile sunt mult, mult mai complexe, eu propun să discutăm...deci propunerea e binevenită, îl felicit pe colegul Mihai Iepure că a adus în discuție o astfel de problemă, dar așa cum i-am spus și data trecută, poate ar fi bine să

ne întâlnim înainte de a o redacta și să o redactăm împreună și împreună cu juriștii de la Consiliul Județean să căutăm soluția oportună și să o readucem pe masa discuțiilor la o ședință viitoare. Vă mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Eu v-am sugerat la ședința anterioară să colaborați mai bine cu domnul Lepure și invers și uite că domnul Lepure nu a ascultat..

**Dl. Mihai Lepure:**

Am încercat, domnule Președinte și apreciez punctul de vedere al doamnei Chiorean, din păcate programul nu i-a permis să ne întâlnim...

**Dl. Alin Tișe:**

Nu v-a convins...nu v-a convins nici doamna Chiorean...cum să vă pot eu convinge dacă dânsa nu v-a convins?

**Dl. Mihai Lepure:**

M-a convins doamna Chiorean și dânsa a apreciat ca oportună propunerea, vreau să completez în ceea ce a spus dânsa, în municipiul Cluj-Napoca, doar aproximativ 10% din cabinetele stomatologice au contract cu Casa de Asigurări de Sănătate, printre aceste cabinete se află și o parte din cabinetele mai vechi din aceste clădiri, respectiv medicii care au un istoric din perioada în care aceste cabinete erau policlinici stomatologice.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vreau doar să vă mai spun un aspect, că din păcate, noi nu avem spații cu destinație cabinete în mediul rural, discuția noi acum o purtăm pentru mediul urban, Consiliul Județean nu are...spații în comune, poate că au primăriile, dar noi nu avem...

**Dl. Mihai Lepure:**

Asta am și specificat, că la Cluj-Napoca este 10% acoperirea...

**D-na Laura Chiorean:**

Da, eu v-am dat exemplul, pentru că este o situație diferită, într-adevăr în mediul rural în alte județe și am v-am dat exemplu Bistrița-Năsăud, s-a introdus această clauză în contracte...

**Dl. Alin Tișe:**

Noi nu avem...nu avem în mediul rural!

**D-na Laura Chiorean:**

Dar este o situație diferită față de cea din prezenta speță, exact asta am spus!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, noi nu avem în mediul rural, ca atare situația e oarecum mai simplă și trebuie să tratăm în opinia mea, așa cum am spus-o și în adresele pe care le-am primit, să-i tratăm pe medicii, cel puțin în raporturile cu noi, din punct de vedere contractual, pe aceeași poziție cu drepturi și obligații reciproce valabile și în aceleași condiții pe care le au cei de pe Calea Mănăștur să le poată avea și cei de Victor Babeș și cei de pe orice altă stradă și, în mod evident, fără să ne interferăm noi în contractul pe care îl au și să impunem condiționări. Aceasta este părerea noastră, părerea juriștilor și părerea Ministerului legat de...dar sigur, putem dezbate foarte mult, sunt de acord că dacă la un moment dat se va impune să reanalizăm aceste contracte, atunci trebuie să o facem la toate o analiză, nu numai la unele și să abordăm un principiu pe care să îl aplicăm la toți.

**Dl. Mihai Lepure:**

Da, domnule Președinte, pentru că ați adus în discuție acest subiect, acesta a fost și motivul pentru care ulterior ședinței în care am dezbătut acest proiect am depus un proiect de hotărâre de consiliu județean care din păcate



nu a ajuns la doamna Secretar la timp, ca să zicem așa, să nu intrăm în detalii și nu a fost pus pe ordinea de zi anterior dezbaterii acestui proiect...

**Dl. Alin Tișe:**

Ce doriți cu acel proiect?

**Dl. Mihai Iepure:**

...proiectul 16J...clauza despre care discutăm, în toate contractele de acum înainte, aceasta era propunerea. Să modificăm hotărârea de consiliu județean nr. 38 /2019 privind stabilirea unor măsuri la durata concesiunii.

**Dl. Alin Tișe:**

Adică dumneavoastră iar nu ați înțeles nimic, exact ceea ce noi nu vrem să condiționăm, dumneavoastră doriți să introducem în toate contractele obligația de a avea contract cu Casa, că nu înțeleg nimic!

**Dl. Alin Tișe:**

Dumneavoastră ați spus că nu vreți să fie diferite cele din Mănăstur cu cele de pe Victor Babeș!

**Dl. Alin Tișe:**

Dar asta nu înseamnă că am spus că vrem să introducem această condiționare de a avea contract cu Casa, de unde ați înțeles asta?

**Dl. Mihai Iepure:**

Am înțeles că avem opinii diferite aici, domnule Președinte, ce vreau eu să spun este că este o discuție de oportunitate, nu o chestiune juridică, exact cum a spus și doamna Laura Chiorean. Și majoritatea va decide dacă este oportun sau nu ca Consiliul Județean să prioritizeze sănătatea publică și să faciliteze accesul pacienților la servicii de sănătate publică.

**Dl. Alin Tișe:**

Asta facem prin votul pe care îl dăm aici, la proiectele pe care le avem...

**Dl. Mihai Iepure:**

Exact, domnule Președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Uitați-vă că proiectul dumneavoastră, îmi spun colegii că este la 16 J de pe ordinea de zi!

**Dl. Mihai Iepure:**

Asta am și spus, că, din păcate este la 16J și nu l-am dezbătut înainte de acest proiect individual, punctual!

**Dl. Alin Tișe:**

Doriți să îl aduceți mai aproape? Credeți că aveți șanse mai mari?

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, îl vom dezbate la acel moment, domnule Președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles...da, ne pierdem vremea...

**D-na Violeta Mureșan:**

Domnule Președinte, doar un lucru vreau să îi amintesc domnului Iepure, că domnul doctor are libertatea să facă contract cu Casa de Asigurări, dacă dorește!

**Dl. Mihai Iepure:**

Sper că-și va exercita acest drept, doamna doctor!

**Dl. Alin Tișe:**

Dar dânsul știe că are acest drept să încheie, dar dânsul dorește să obligăm pe toți să încheie contract cu Casa, atâta timp cât au vezi doamne un contract de închiriere cu anumită entitate publică. Și noi tocmai asta spunem, că nu putem să restricționăm aceste lucruri, ci pur și simplu contractele noastre pe care le avem pe spațiile noastre nu au această restricție sau

această abordare pe care dânsul o dorește de a împărți în două categorii medicii, medici care au contract cu Casa și medici care nu au contract cu Casa, pentru că ne-am interfa în raporturile de muncă și în modul în care un medic dorește să-și exercite meseria. Asta spunem noi, dânsul spune altceva, și-a exprimat punctul de vedere, o să trecem la proiectul în sine, pentru că am uitat despre ce vorbim, suntem la proiectul care avizează cu totul altceva, e vorba de a aproba concesiunea, cred că este vorba de a aproba tură-contratură, nu? De fapt acesta este obiectul punctului de pe ordinea de zi, este cu totul altceva, nicidecum ce s-a...

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, domnule Președinte, amendamentul vizează exact proiectul de aici!

**Dl. Alin Tișe:**

Obiectul acestui proiect este cu totul altul! Obiectul acestui proiect este de a aproba concesiunea în sistem tură-contratură pentru doi medici!

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, este aprobarea concesiunii în regim de contratură pentru un medic... celălalt medic deja are contractul, e acolo!

**Dl. Alin Tișe:**

Exact! Sunt doi medici care vor avea în final contracte pe acest spațiu, despre asta vorbim!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog să exprimați dumneavoastră amendamentul, că mi-e foarte greu să-l formulez!

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule Președinte, am solicitat prin amendament introducerea aliniatului nr.2 la art. 1 prin care concesiionarul se obligă să încheie contract cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Cluj.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci introducerea alin. 2 la art. 1 care să spună că concesiionarul se obligă să încheie contract cu CAS Cluj...

**Dl. Mihai Iepure:**

CJAS Cluj!

**Dl. Alin Tișe:**

CJAS Cluj, da...atât?

**Dl. Mihai Iepure:**

Exact cum a fost formulat în scris, domnule Președinte...îl aveți la dosar!

**Dl. Alin Tișe:**

Supun la vot amendamentul...nu l-am citit, îmi pare rău, mea culpa că nu v-am citit amendamentul, dar poate colegii mei l-au citit, poate au răbdare mai multă. Deci supun la vot amendamentul domnului Iepure Mihai, cu mențiunea că este vot secret!

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 8 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost respins.

\*

Din păcate nu ați reușit să convingeți pe colegi, ca atare, amendamentul dumneavoastră a fost respins, dar nu renunțați, poate că la altă ședință când se va discuta în altă formulă proiectele, cine știe, poate veți avea șanse...îmi pare rău că stăm jumătate de oră să discutăm ceva ce am tranșat săptămâna trecută. Deci amendamentul a fost respins, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”...

**D-na Laura Chiorean:**

Domnule președinte, Laura Chiorean sunt, votul meu este pentru, nu mi-a apărut, nu am putut vota, nu mi-a apărut pe ecran posibilitatea de a vota. Votul meu este pentru.

**Dl. Alin Tișe:**

29 voturi atunci, nouă ne-au apărut 28, plus ...

**D-na Laura Chiorean:**

Plus votul meu.

**Dl. Alin Tișe:**

Fiind vot secret nu putem să vi-l luăm în calcul.

**D-na Laura Chiorean:**

Îmi pare rău!

**Dl. Alin Tișe:**

E o problemă cu internetul. Poate fi o problemă cu internetul, probabil, poate fi!

**D-na Laura Chiorean:**

Probabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Rămânem la 28 de voturi ”pentru”, câte au fost exprimate, să nu avem discuții legate de vot, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea concesionării unui spațiu cu destinație medicală situat în imobilul din municipiul Cluj-Napoca, strada V. Babeș nr. 1, acesta devenind**

## HOTĂRÂREA NR. 97

\*

\* \*

Noi o să comunicăm domnilor doctori de la adresa respectivă dorința domnului Iepure de a-i obliga să încheie contract cu CASA și să vedem dacă și dâșii doresc, o să și spunem susținerea grupului USR pentru acest amendament de a obliga medicii care sunt titulari de contracte cu Consiliul Județean să încheie contracte cu CASA, înțeleg că e o susținere a întregului grup și a câtorva dintre colegii noștri care sunt la vot și pe care nu îi vedem că de la 5 la 8 mai sunt 3 colegi care au votat această condiționare.

Vom face adresă către toți medicii de familie din municipiu în care vom spune despre intenția grupului USR de a susține acest amendament și să cerem punctul de vedere al lor după care...

**Dl. Mihai Iepure:**

Poate comunicați și cu asociațiile de pacienți în care să le spunem că grupul USR a cerut creșterea accesibilității pacienților la serviciile stomatologice.

**Dl. Horea Chirteș:**

Domnul președinte, Horea Chirteș sunt ....

**Dl. Mihai Iepure:**

...am o clarificare, personal am votat pentru acest proiect, nu sunt împotriva proiectului dar credeam că poate fi îmbunătățit prin acel amendament.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, revin la ceea ce spuneam că vom face acea adresă către entitățile respective, vom cere un punct de vedere în ce măsură titularii de cabinete,

dincolo de formele asociative cei care dețin astfel de spații în județ susțin astfel de inițiativă sau doresc modificarea contractelor.

Dacă există o astfel de inițiativă pentru că și ei între ei doresc să ofere servicii cetățenilor și să fie și protejați de contractele noastre, o să îi întrebăm și pe ei și dacă există o opțiune în acest sens putem analiza într-o discuție toate contractele din județ mai cu seamă că majoritatea sunt în municipiul Cluj Napoca.

**Dl. Horea Chirteș:**

Domnul președinte, Horea Chirteș sunt ....

**Dl. Alin Tișe:**

Am votat deja proiectul.

**Dl. Horea Chirteș:**

Am votat dar a rămas ceva poate neclar pentru cei care ne urmăresc în acest moment, cetățenii din județul Cluj și anume că acele nume care sunt alocate prin contractul cadru, când un medic semnează un contract cu Casa de Sănătate sunt foarte mici, deci principala problemă a acestei situații sunt acele sume foarte mici din câte am verificat, sunt în jur de 3 mii lei care reprezintă o întreagă birocrație de acte care trebuie făcute iar serviciile medicale care le pot oferi în această sumă sunt puține.

Ideea colegului nostru este bine venită din punct de vedere social dar problema principală este că acele contracte nu sunt atractive pentru medici și putem să întrebăm de ce, adică suma respectivă adică plafonul ar trebui crescut.

**Dl. Alin Tișe:**

Soluția ar fi majorarea sumei așa încât să fie atractiv pentru medici să își facă contract cu CASA, nu obligarea lor la contract.

**Dl. Horea Chirteș:**

Exact, de acord cu acest aspect, medicii sunt sigur, exact cum ați spus și dumneavoastră, doresc să efectueze servicii medicale, să fie plătit și de la Casa de Asigurări de Sănătate, dar atunci când acest lucru este, să zic așa, un punct de vedere al sumei, să le ofere posibilitatea să facă acest lucru.

**Dl. Alin Tișe:**

De acord.

**D-na Adela Dehenes:**

Dacă îmi permiteți și mie o completare.

**Dl. Alin Tișe:**

Doamna Dehenes, vă rog, nu v-am auzit astăzi deloc.

**D-na Adela Dehenes:**

Vreau să adaug la ceea ce a spus colegul Horea Chirteș, faptul că așa cum acele decontări din partea casei sunt mici la fel și accesibilitatea la spațiu oferit de Consiliu Județean este sub prețul pieței, cumva este compensatoriu acest principiu și cred că dacă privim la modul acesta principial trebuie să avem în vedere că atunci când primești ceva mai facil este etic cel puțin și moral să oferi și ceva chiar dacă îți dă și bătăi de cap și chiar dacă sunt costuri mai mici decât serviciile normale pe piață, chirii respectiv servicii medicale stomatologice. Eu cu asta am rămas.

**Dl. Alin Tișe:**

Dumneavoastră spuneți că ar trebui să ofere aceste servicii acești medici fără ca cineva să îi oblige tocmai în virtutea faptului că beneficiază de un preț subvenționat la închiriere, nu?

Și că ar trebui să fie o obligație oarecum morală sau și morală și juridică dar în principal ar trebui ca acești medici să întoarcă societății ceea ce ar

putea face respectiv servicii sociale sau cu tarife prin CASĂ tocmai pentru că beneficiază de la comunitate de aceste tarife mici la închirieri, nu? Asta e idea.

**D-na Adela Dehenes:**

Exact și nu aș putea-o defini mai bine decât dumneavoastră. Acesta este principiul și dacă putem să reglementăm printr-o hotărâre sau prin clauze sau, nu este domeniul meu acesta juridic însă exact acesta este principiul pe care l-ați enunțat și mulțumesc foarte mult.

**Dl. Alin Tișe:**

Eu cred că dacă întrebăm medicii care sunt titulari de spații cred că majoritatea ar dori sau pe majoritatea nu i-ar deranja să aibă această abordare în sensul de a oferi aceste servicii. Problema este noi să nu trecem la o modalitate de a impune un anumit tip de contract cu care eu în acest moment nu sunt de acord de a impune atâta timp cât contractele nu au aceste prevederi, nu există clauze în acest sens, noi să impunem acum încheierea cu CASA, cel puțin în acest moment, a unor contracte, deși cred că majoritatea medicilor ar vrea să facă asta.

Noi trebuie să încercăm să stimulăm medicii prin tarifele pe care CASA să le plătească la un nivel mai ridicat, asta e ideea.

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă mai îmi permiteți o intervenție.

**Dl. Alin Tișe:**

Dinnou domnul Iepure?

**Dl. Mihai Iepure:**

Da.

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog.

Vă recomand să citiți o poveste pe care o citesc eu copilului meu, se cheamă, *Iepurașul curcubeu!*

E foarte interesantă și se potrivește perfect cu modul în care dumneavoastră funcționați în Consiliu, în raport cu colegii din Consiliu. Da, vă rog.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc pentru aprecieri, sper că nu erau ironice.

Ce doream să spun este că mulțumesc pentru intervenție domnule Chirteș, sper că va susține și în partidul din care face parte, respectiv ministrul sănătății, va susține suplimentarea tarifelor pentru serviciile stomatologice și a plafoanelor alocate serviciilor stomatologice, anul trecut în august când a fost dezbătut actualul model de norme a contractului cadru s-a obținut o creștere cu 100% a plafonului, de la 2000 lei la 4000 lei și cu 50% la manoperele stomatologice prestate de acești medici, acesta a fost și motivul pentru care mi-am permis să fac această propunere, fiind o creștere a acestor plafoane și sper ca aceste contracte vor deveni mai atractive pentru medici.

**Dl. Alin Tișe:**

Asta era deja, domnul Chirteș asta era deja replică de opoziție în care să vorbiți cu ministrul să facă, să dreagă, trece dincolo de ...domnul Iepure deja are...

**Dl. Horea Chirteș:**

Am să îi transmit, mulțumesc.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci asta era o chestiune de critică la Guvern.

**Dl. Horea Chirteș:**

Doar vreau să subliniez că dacă creșterile erau substanțiale medicii cu toții ar fi semnat acele contracte și ar fi dorit să ...

**Dl. Alin Tișe:**

Domnul Iepure, nu știu dacă vă amintiți că ați avut, dumneavoastră ca partid nu dumneavoastră personal, ați avut miniștrii pe la sănătate nu știu câți!

**Dl. Mihai Iepure:**

Da domnule, anul trecut în august când președintele casei Adrian Gheorghe a lansat în dezbatere publică normele la contractul cadru s-a obținut această modificare de tarif cu o creștere de 100% a plafonului pentru serviciile stomatologice, de la 2000 lei la 4000 lei.

**Dl. Horea Chirteș:**

Nesatisfăcător, rezultatul îl vedem în semnarea contractelor cu Casa de Asigurări de Sănătate de către medicii stomatologi.

**Dl. Alin Tișe:**

Ne scuzați, domnilor dacă doriți vă putem trece pe o linie separată și puteți continua.

**Dl. Horea Chirteș:**

Nu, nu vreau să intru în polemică.

**Dl. Alin Tișe:**

Noi continuăm ședința, dacă doriți, nu vă putem opri că e interesant.

**Dl. Horea Chirteș:**

Cert este că medicii ar fi semnat...

**Dl. Alin Tișe:**

Dar vă spun că nu veți termina cu domnul Iepure oricâte zile de ședință ați avea.

**Dl. Horea Chirteș:**

Dacă sumele erau rezonabile medicii semnau contractele.

**Dl. Alin Tișe:**

Eu nu vă încurajez să faceți asta dar dacă doriți noi nu ne putem opune.

Bun, haideți să ne întoarcem la proiect.

Da, fiecare în felul nostru sau felul dumneavoastră aveți dreptate, evident, cu toții ne dorim și servicii pentru cei care beneficiază de bani de la Casă, ne dorim să se mărească la Casă sumele și așa mai departe. Nu văd să existe un diferent, problema este modul în care vedem că se poate realiza respectivul obiectiv și aici fiecare avem o altă abordare dar pe fondul problemei toți avem, părerea mea, că toți avem dreptate pentru că e o chestiune firească. Bun, dar până o să ajungem acolo și o să și aplicăm chestiunea aceasta, trebuie să ne întoarcem la ale noastre, la chestiunea practică. De fapt noi am încheiat proiectul, doar acum am mai discutat pe seama proiectului respectiv, astfel că o să trecem mai departe cu deruarea ordinii de zi.

\*

\* \*

16. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 35 din 19 februarie 2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din cadrul proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin",** cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 35 din 19 februarie 2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții din cadrul proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin", acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 98

\*

\* \*

17. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 36 din 19 februarie 2018 privind aprobarea Proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin" și a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordiș:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 36 din 19 februarie 2018 privind aprobarea Proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Școlii Gimnaziale Speciale Huedin" și a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 99

\*

\* \*

18. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr.37/19.02.2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și modernizarea clădirii atelierelor din cadrul Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Auz Kozmutza Flora, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Lucian Cordis:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 37/19.02.2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico economici si modernizarea cladirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienti de Auz Kozmutza Flora, acesta devenind**

### HOTĂRÂREA NR. 100

\*  
\*       \*

19. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/19.02.2018 privind aprobarea proiectului “Reabilitarea si modernizarea cladirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienti de Auz Kozmutza Flora” si a cheltuielilor legate de proiect, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/19.02.2018 privind aprobarea proiectului “Reabilitarea si modernizarea cladirii atelierelor din cadrul Scolii Gimnaziale Speciale pentru Deficienti de Auz Kozmutza Flora” si a cheltuielilor legate de proiect, acesta devenind**

### HOTĂRÂREA NR. 101

\*  
\*       \*

20. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**



Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 102

\*

\* \*

21. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Aici avem un amendament și anume:

Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 16F privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca prin adresa nr. 8471/25.05.2022 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub numărul 21286/25.05.2022 solicită modificarea Statului de funcții al spitalului, respectiv:

Transformarea unui post în vederea recrutării, selecției de personal

În morivarea acestei solicitări, Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca a precizat faptul că, în vederea eficientizării activității spitalului și realizarea unei recrutări și selecții de personal eficiente și operative, a creșterii numărului de candidați, se propune transformarea următorului post vacant, conform specificațiilor :

Nr. crt.	Poziția din statul de funcții aprobat	Poziția din statul de funcții propusă	Funcția din statul de funcții aprobat	Funcția propusă
1.	I/5/2 (1 post)	II/21/2 (1 post)	Statistician medical principal	Statistician medical

Modificarea solicitată se va face cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 și se încadrează în prevederile privind normativele de personal.

Astfel, propunerea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca vizează modificarea proiectului de hotărâre în sensul modificării corespunzătoare a Anexei nr. 2 " Statul de funcții pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca".

În sensul celor precizate mai sus anexăm la prezentul amendament următoarele:

- Anexa nr. 2 la proiectul de hotărâre modificată conform celor precizate;
- Solicitarea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca prin adresa nr. 8471/25.05.2022 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub numărul 21286/25.05.2022.

În acest context, considerăm necesară și oportună modificarea proiectului de hotărâre în cauză, în sensul înlocuirii Anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre cu anexa atașată prezentului amendament.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior și vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a anexei nr. 2.

\*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca**, acesta devenind

## HOTĂRÂREA NR. 103

\*

\* \*

**22. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello” Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello” Cluj-Napoca, acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 104

\*  
\*       \*

23. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii unor părți din imobilul situat în mun. Cluj-Napoca, str. Viilor, nr. 46-50, aflat în domeniul public al Județului Cluj și în administrarea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii unor părți din imobilul situat în mun. Cluj-Napoca, str. Viilor, nr. 46-50, aflat în domeniul public al Județului Cluj și în administrarea Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, acesta devenind

#### HOTĂRÂREA NR. 105

\*  
\*       \*

24. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Cluj și Institutul Național de Transfuzie Sanguină „Prof.dr. C. T. Nicolau”, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

**Dl. Iuliu Sămărtean:**

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

**Dl. Alin Tișe:**

Aici am de făcut un amendament și anume:

Ca urmare a exercitării atribuțiilor privind avizarea pentru legalitate a proiectelor de hotărâri, compartimentul de resort cu responsabilități în domeniul juridic din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj, a vizat proiectul în cauză, dar cu anumite observații care privesc:

- Introducerea art. 173 alin. (1) lit. d) și e) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- Corectarea erorii materiale de la art. 173 alin. (7), în sensul că se va citi litera a) în loc de litera c);
- Eliminarea art. 93 alin. (9) din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, astfel încât să rămână invocată doar Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;
- Introducerea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” după denumirea Legii nr. 282/2005 și a Legii nr. 95/2006.

În acest context apreciem oportună modificarea corespunzătoare a preambulului proiectului de hotărâre potrivit celor precizate.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior și vă rog să pregătiți votul electronic.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a preambulului proiectului de hotărâre, având următorul conținut:

”În conformitate cu prevederile

- art. 173 alin. (1) lit. d) și e), alin. (5) lit. c) și alin. (7) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 15 alin. (1) din Legea nr. 282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul 1250/2022 pentru reorganizarea Institutul Național de Transfuzie Sanguină „Prof.dr. C.T. Nicolau”

\*

Consider că este un proiect foarte bun, care pe termen mediu și lung va putea să ne permită să ne implicăm în această activitate, am acceptat din primul moment invitația și dorința partenerilor de a intra în acest proiect și sper ca după ce-l avem să facem mult mai mult, să ne implicăm efectiv în activitatea pe care o s-o desfășoare. Eu am ținut mult să intrăm în această colaborare. Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea**

## HOTĂRÂREA NR. 106

\*  
\*   \*   \*

25. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 38/2019 privind stabilirea unor măsuri referitoare la durata de concesiune a spațiilor cu destinație medicală concesionate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 884/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

**D-na Violeta Mureșan:**

Comisia nr. 5 acordă aviz nefavorabil, cu mențiune că e a treia oară când vom discuta acest lucru și nu înțeleg rațiunea pentru care se insistă să păstreze acest proiect și cu rugămintea față de colegi de a se transpune în locul medicilor care sunt obligați moral și etic să selecteze pacienții pe care îi vor trata contractual și pe cei pe care îi vor lăsa deoparte de contractul cu casa de asigurări, ținând cont de faptul că suma este foarte mică.

**DI. Alin Tișe:**

Da! Am reținut!

În sensul celor discutate la un proiect anterior, tot legat de cabinete medicale, am cerut să se verifice modul în care aceste spații sunt concesionate/închiriate și tarifele la care ele sunt..., discuția noastră era că acești medici oricum beneficiază de o facilitate prin faptul că obțin aceste spații la prețuri mai mici, iar ca urmare a verificării am constatat faptul că în realitate lucrurile nu sunt așa, pentru că, la un moment dat, în anii trecuți, s-a discutat în consiliul județean despre cuantumul chiriei/redevenței/taxei de concesiune și s-a făcut atunci o expertiză și s-au stabilit prețurile la prețul de piață. Prețurile la care operează acești medici nu mai sunt prețuri de care noi vorbeam că ar fi sub prețul de piață, ci din contră, prețurile de concesiune astăzi, repet, s-au făcut expertize de evaluare la vremea respectivă, de stabilire a prețului de piață conform hotărârii de guvern de la vremea respectivă, din 2004 și care s-a aplicat mulți ani după, deci nu există o închiriere cu preț preferențial special cum era acum 15-20 de ani, ci în ultimii 5 ani s-a evaluat la prețul pieței, astăzi, acești oameni plătesc prețul real al concesiunii/închirierii. Discuția noastră care a atins și acest subiect, că ar beneficia de o facilitate din partea statului, a primăriei sau a consiliului județean, că ar deține un spațiu cu tarif subvenționat, nu stă în picioare, fiindcă tarifele pe care le au dâșii sunt tarife competitive pe piață, cu alte cuvinte, acest argument nu ar trebui să-l avem în vedere deoarece nu plătesc chirie mai mică.

2. Discutând de medici, obligația consiliului județean este de a închiria aceste spații doar la medici, nu și altora care fac alte activități/prestări servicii/activități comerciale. Am vrut să aveți în vedere și acest aspect care nu are legătură directă cu proiectul, ci e un plan extins legat de tarifele pe care noi le practicăm, să știți că ele nu sunt tarife subvenționate sau mai mici, sunt tarife de piață stabilite la un moment dat de o expertiză de piață care a actualizat

aceste tarife, iar în prezent funcționăm cu același sistem de tarif actualizat cu ce apare pe piață, cu prețurile de piață.

Bun! Vă rod domnule Iepure să vă susțineți proiectul!

**Dl. Mihai Iepure:**

Da, domnule președinte! Apreciez că ați făcut această analiză cu privire la prețuri, eu apreciez că tarifele este bine să rămână mai rezonabile, așa cum este în momentul de față, dar totuși, față de piața închirierii cabinetelor stomatologice, ele sunt mai reduse, respectiv aproximativ 2 euro/mp cu o medie în jur a 50 de euro/cabinet, în condițiile în care în piața stomatologică închirierea unei ture este de 500 euro. Reiteriez...apreciez că este oportun să sprijinim medicii care închiriază aceste cabinete prin aceste tarife, dar de ce am inițiat acest proiect și speram să-l dezbatem anterior dezbaterii unor proiecte punctuale, este tocmai pentru a trasa o viziune de ansamblu asupra tuturor acestor cabinete și să impunem contractare de servicii prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate pentru toate aceste cabinete de acum înainte, la momentul încheierii contractului de concesiune. Argumentele detaliate le-am expus la discuția de la proiectul nr.16 și nu cred că e cazul să le detaliem, dar consiliul Județean trebuie să-și îndeplinească atribuțiile prevăzute de legea nr.95 în domeniul sănătății, respectiv cea de a asigura sănătatea publică, inclusiv prin creșterea gradului de accesibilitate a pacienților la serviciile furnizate de cabinetele pe care le concesiunează.

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, dacă mai sunt alte intervenții...

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

*Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.*

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 7 voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean respinge **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 165/30.07.2018 privind aprobarea Studiului de Oportunitate din cadrul proiectului “Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca”.**

\*

\* \*

**26. Punem în discuție Informarea privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității pe primele 3 luni ale anului 2022, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.**

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Informarea privind nivelul de asigurare a securității și a siguranței civice a comunității pe primele 3 luni ale anului 2022.**

\*

\* \*

**27. Punem în discuție Raportul asupra eficienței activității unităților de poliție pe anul 2021, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.**

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Raportul asupra eficienței activității unităților de poliție pe anul 2021.**

\*  
\*       \*

## 28. Diverse

**Dl. Alin Tișe:**

Ultimul punct pe ordinea de zi, cel mai, să spunem, dorit de o parte a colegilor noștri, în care se simt foarte bine și doresc să intervină, punctul Diverse, așa încât vă rog să vă înrămați cu răbdare și să-i ascultăm pe colegii noștri care doresc să intervină la acest punct. Vă reamintesc ...

**Dl. Călin Cosma:**

Domnule președinte ...

**Dl. Alin Tișe:**

Vă reamintesc ... imediat ...

**D-na Adela Dehenes:**

Adela Dehenes, aș dori să intervin și eu la Diverse ...

**Dl. Alin Tișe:**

Numai puțin ...

**Dl. Călin Cosma:**

Și eu ...

**Dl. Alin Tișe:**

Numai puțin ...

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Și Alexandru Cordoș, când se poate, domnule președinte ...

**Dl. Alin Tișe:**

Numai puțin, înainte de asta, o să vă reamintesc, în cazul în care sigur, vreunul dintre dumneavoastră ați uitat că, după această ședință, o să vă rog să mai zăbovim puțin la o ședință extraordinară și să putem să discutăm și de acel proiect, și vă mulțumesc pentru asta. Și de asemenea, vă lansez ca subiect pentru ședințele următoare, având în vedere că pe ultimele ședințe am constatat că timpul destinat punctului Diverse este aproape jumătate de multe ori, dacă nu, și mai bine cu toată ședința, depinde câte puncte avem pe ordinea de zi, de aici am înțeles că punctul Diverse și acest moment al ședinței este cel mai dorit, va trebui să decidem în viitor, aplicăm regulamentul consiliului care presupune, la orice punct, atâta timp cât se ia cuvântul de mai multe ori, să debităm intervențiile la câte o intervenție, și la ce timpi, dacă se dorește asta, avem în regulament această prevedere, sau rămânem și vorbim fiecare cât dorim, și ne ascultăm, cei care doresc, fără să interferăm în nici un fel, nici în timpi de intervenție și nici în câte intervenții facem fiecare la punctul Diverse, aici, cum veți dori dumneavoastră, dacă doriți să facem această reglementare pornind de la actualul regulament, o facem, dacă nu, repet, rămânem în această formulă, cel puțin astăzi, dar v-am lăsat ca temă de, știu eu, de gândire, pentru altă ședință în care, trebuie să ne hotărâm, având în vedere că sunt foarte multe intervenții care și durează

mult la punctul Diverse, va trebui să stabilim o regulă și aici, în măsura în care se dorește asta.

Bun, până atunci o să vă dau cuvântul, au fost deja anunțați la cuvânt, a fost un domn, îmi cer scuze, nu am reținut cine a fost ...

**Dl. Călin Cosma:**

Călin Cosma ...

**Dl. Alin Tișe:**

... a fost domnul Cosma, după care a fost doamna Dehenes, după care, cine a mai fost? După doamna Dehenes, a mai fost cineva? Domnul Cordoș?

**Dl. Călin Cosma:**

Cred că domnul Cordoș!

**Dl. Alin Tișe:**

Domnul Cordoș, da?! Bun, deocamdată ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Și Mihai Iepure, domnule președinte, dacă îmi permiteți la final ...

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule Iepure, dumneavoastră ați vorbit toată ziua astăzi, cred că ajunge la partid.

**Dl. Mihai Iepure:**

Din păcate ați scos de pe ordinea de zi proiectul nr. 2, și vreau să vă întreb care este statusul acestuia.

**Dl. Alin Tișe:**

Care proiect?

Dar cred că am spus de ce l-am retras în momentul retragerii, nu ați fost dumneavoastră atent ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Am înțeles de ce ... am înțeles ...

**Dl. Alin Tișe:**

Am spus că îl retrag din cauza lipsei avizului de la DRDP Cluj.

**Dl. Mihai Iepure:**

Nu, nu nu domnule președinte, am înțeles de ce l-ați retras ...

**Dl. Alin Tișe:**

A, în regulă ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Dar doar doresc să vă întreb ...

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, hai să revenim atunci la ordinea în care s-au anunțat colegii noștri, primul a fost domnul ...

**Dl. Călin Cosma:**

Cosma ...

**Dl. Alin Tișe:**

... Cosma, da, vă rog domnul Cosma, aveți cuvântul!

**Dl. Călin Cosma:**

Mulțumesc domnule președinte, sunt de acord să ne limităm la 3 minute, fără a limita și numărul de intervenții, adică cumulate să nu depășim 3 minute, cred că ar fi rezonabil. Vreau să aduc la cunoștință și în același timp să vă și întreb domnule președinte " Ce știți despre situația aceasta, și ce puteți face, sau în ce măsură putem face ceva? ", cu siguranță putem face ceva! Există o adresă trimisă de RADP, am primit-o de la mai multe primării din județul Cluj, prin care ...

**Dl. Alin Tișe:**

E un subiect depășit, deja se operează acolo, e nonsens.



**DI. Călin Cosma:**

... se anunță că se dublează prețul la ...

**DI. Alin Tișe:**

Da, e un subiect depășit, majorarea de preț nu se poate face decât de ADI, adică de toate comunele, inclusiv orașele, prin vot în AGA ADI. Nu există o asemenea hotărâre și ca atare până când se va preda către noul operator amplasamentul, nu se va putea majora niciun tarif. Nici după aceea nu se poate majora!

**DI. Călin Cosma:**

Deci practic, deci nici acum nu s-a majorat tariful și nici după aceea nu se poate majora, pentru că practic ....

**DI. Alin Tișe:**

Decât majorarea de tarif se poate face doar cu votul AGA la ADI, dacă ei doresc majorarea se pot face prin votul tuturor entităților implicate în ADI, doar atunci, adică toate localitățile și toți primarii să dea hotărâre să se poată majora, deci e o chestiune complicată, altfel nu se poate. Am și ...

**DI. Călin Cosma:**

Deci putem sta liniștiți ...

**DI. Alin Tișe:**

Am și trimis adresă, ADI-ul a trimis o adresă către primari și a lămurit problema.

**DI. Călin Cosma:**

Ok, deci toți clujenii pot să stea liniștiți, că nu o să le crească prețul la gunoi, cel puțin din cauza asta.

**DI. Alin Tișe:**

Nu, din cauza asta nu, dar dacă de exemplu, peste un an, sau doi, ADI-ul va decide că trebuie majorat tariful din alte considerente, sau din motivele de atunci, asta nu înseamnă că nu se pot majora, eu vorbesc de prezent.

**DI. Călin Cosma:**

Ok, atunci am să le transmit și eu primăriilor să stea, că pot sta liniștite ..

**DI. Alin Tișe:**

Deocamdată nu există această posibilitate, dar știu primăriile că au primit!

**DI. Călin Cosma:**

Deocamdată ... deci deocamdată nu se dublează prețul așa cum era scris în adresă ?!

**DI. Alin Tișe:**

Nu, nici nu se poate, nici nu se poate face asta, repet din argumente pe care le-am spus, doi, au primit toți primarii de la noi, răspunsul de la ADI, că e, e o solicitare fără acoperirea RADP-ului, care ...

**DI. Călin Cosma:**

Vă dați seama, pentru că s-a pus presiune pe noi să se semneze acte adiționale până într-o o anumită dată, dacă nu se reziliază contractul, și practic ne trezeam în situația în care ...

**DI. Alin Tișe:**

Toți ne-au contactat în momentul în care au primit adresa și toți au primit răspunsul pe loc, deci nu, nu s-a pus problema!

**DI. Călin Cosma:**

Ok, perfect, bine, vă mulțumesc tare mult domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

De altfel, de ieri se și duc mai departe, de fapt nu s-a întrerupt aproape deloc, de fapt e vorba de preselectare până se termină TMB-ul sus pe deal și o să vă fac o surpriză plăcută, sper în cel mai scurt timp să vă invit să vizionăm împreună, practic noul TMB care se apropie de final, și o să fiți impresionați în mod plăcut de ceea ce o să vedeți, după ani dificili, în care ne-am chinuit acolo, o să vedeți că suntem aproape de final.

**Dl. Călin Cosma:**

Și la ultima ședință ne-ați spus că ne trimiteți niște poze, să vedem cum va arăta Castelul din Bonțida, nu le-am mai primit . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Da v-am trimis, da v-am trimis atunci, îmi pare rău . . .

**Dl. Călin Cosma:**

Da? Nu am primit, eu cel puțin nu am primit . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Eu știu că colegii mei au trimis pe grup, este cineva care a primit? Dintre colegi?

**Dl. Dumitru Drăghici:**

Da, domnule președinte, am primit!

**Dl. Alin Tișe:**

Nu, deci sincer am trimis la momentul ăla.

**Dl. Călin Cosma:**

Ați ... acum, nu eu nu le-am primit, numai ce am văzut pe facebook.

**Dl. Alin Tișe:**

Îl retrimitem la ...

**Dl. Călin Cosma:**

Mulțumim!

**Dl. Alin Tișe:**

. . .ok, o să vă retrimitem, dar știu sigur că după ședința aceea, am cerut să comunice cu toți, dar îi rog pe colegii mei să trimită din nou, direct consilierilor acele imagini, avem de atunci, încă și mai proaspete imagini, de la clădirea respectivă.

Bun, vă rog . . .

**Dl. Călin Cosma:**

Perfect . . .

**Dl. Mihai Iepure:**

N-ați trimis domnule, în grup, domnule președinte, din păcate!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog, domnul . . . domnul . . . dorea domnul . . . doamna Dehenes . . . ați . . .

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Alexandru Cordoș . . .

**D-na Adela Dehenes:**

Da, mulțumesc . . .

**Dl. Alin Tișe:**

. . . domnul Cosma, ați finalizat intervenția?

**Dl. Călin Cosma:**

Da domnule președinte, vă mulțumesc mult!

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, atunci vă propun să trecem la colega noastră, doamna Dehenes, care s-a anunțat, după care domnul Cordoș!

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Doamna Dehenes, vă rog!

**D-na Adela Dehenes:**

Și eu mulțumesc!

Da, deci am două puncte concrete, foarte concrete. Este un indicator rutier, care este doborât pe DJ107R, și aș dori ca, colegii de la departamentul de drumuri să verifice, este la intersecția cu, deci DJ107R, la intersecția cu drumul comunal 90, spre Pădureni, în comuna Ciurila . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Da, spuneți cum le vedeți indicatoarele astea, umblați pe acolo? Sau pe unde, cum de le vedeți?

**D-na Adela Dehenes:**

Da! Da! Da!

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles ...

**D-na Adela Dehenes:**

Deci, umblu în tot județul și colectez tot felul de probleme pe care să le transmit mai departe, asta este o modalitate, și cealaltă . . . punctul numărul doi . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Cred că ați greșit partidul . . .

Da, vă rog!

**D-na Adela Dehenes:**

Punctul numărul 2, primim, în legătură cu gunoiul multiple sesizări, deci nu numai unele care sperie, ci și mici în detaliu, unele le primim direct, altele le primesc colegii noștri, consilieri locali, și ni le dau nouă mai departe. Eu am avut o discuție foarte constructivă cu domnul Iancu de la ADI ECO-METROPOLITAN și îmi propusesem să mă duc cu el, la el, din nou, cu un pachet de întrebări și sesizări, nu știu dacă este eficient această modalitate și am vrut să vă propun dumneavoastră și aparatului Consiliului Județean un model de bune practici, pentru aceste probleme, legate de SUPERCOM și de proiectul SUPERCOM, care este nou, așa cum mi-a fost pus în vedere, suntem pionieri în țară pentru modelul acesta de " Plătește cât arunci! " , nu funcționează încă prea bine, lumea este nesigură și aș dori să propun, să instituți o adresă de e-mail dedicată. Am văzut că există acest model în țară, salubritate@ și Consiliul Județean Cluj, în care pur și simplu cetățenii să fie încurajați să trimită tot felul de întrebări legate, anume de salubritate, de cipuri, de cântărit, de ce, și cum, și când, pentru că este foarte dificil de gestionat și nu avem o imagine nici completă și probabil nici acurată despre problemele care sunt, și cu atât mai puțin despre posibilitățile de a corecta, pentru că suntem parte din acest contract cu SUPERCOM-ul și de asta ajung la noi, pe filiera politică sesizările, deși, abonații, desigur, au contracte individuale și se adresează direct SUPERCOM-ului, se pare că nu este suficient sau nu este satisfăcător, deci propunerea mea este pur și simplu să instituim un e-mail.

**Dl. Alin Tișe:**

Da, sunt absolut de acord!

**D-na Adela Dehenes:**

Super! Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

O să îi rog pe colegii mei să gândească unde și cum am putea să facem asta, pe site-ul Consiliului Județean, în mod evident, și să dăm posibilitatea tuturor acelor care doresc să ne informeze, să ne întrebe, să dea sugestii, reclamații, să aibă această platformă, unde să poată să o facă!

Da sunt de acord, o susțin și o să vorbesc cu colegii mei să putem să, până la ședința următoare să o și avem funcțională.

**D-na Adela Dehenes:**

Sigur, și să și fie popularizată ca să știe lumea că se pot adresa în acest fel!

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă! De acord!

**D-na Adela Dehenes:**

Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog, dacă mai sunt, mai aveți sau ați finalizat intervenția?

**D-na Adela Dehenes:**

Eu da, mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Bun, atunci îl rog pe domnul Cordoș să intervină, dânsul era anunțat la cuvânt după doamna Dehenes.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Mulțumesc domnule președinte, avem așa cum ați menționat o informare pe ordinea de zi, a fost transmisă și în, cu ajutorul colegilor din staff-ul tehnic al Consiliului Județean, tuturor consilierilor județeni, am să speak-uiesc foarte puțin pentru că sunt convins că vor citi cu toții. Informarea se referă la constituirea comisiei speciale de analiză, verificare a activității întreprinderilor publice, aflate în, sau sub autoritatea Consiliului Județean, așa, după cum știți, prin Hot. 54/31.03.2022. Componenta o reamintesc, Alexandru Cordoș, Traian Abrudan, Antal Geza, Ionuț Florea și Călin Cosma. Vreau să vă spun că ne-am întâlnit, am stabilit în fiecare miercuri o întâlnire, au fost puse la dispoziție toate materialele solicitate, a fost prezent la prima întâlnire și secretarul județului, și din partea departamentului juridic, toate persoanele care, pe care le-am solicitat, pentru a avea o discuție cu privire la aceste 7 entități. Am analizat în fiecare întâlnire, atât situațiile financiare, cât și celelalte, în rapoarte puse la dispoziție, apoi pentru a putea finaliza, la sfârșitul lunii iunie, un raport, conform hotărârii Consiliului Județean, sigur, am stabilit și vizite la cele 7 entități. Au fost realizate până în prezent 4 dintre aceste întâlniri, urmează și celelalte. În final comisia, sigur își propune să întocmească un raport, după discuția, toate discuțiile, vom prezenta un raport cu anumite concluzii și propuneri pentru a fi dezbătute în cadrul Consiliului Județean, și bineînțeles, în urma hotărârii Consiliului Județean, pentru, eventual, a fi puse, nu eventual, sunt sigur, după hotărâre, a fi puse în practică. Am invitat, așa cum au solicitat toți consilierii județeni, sau majoritatea, și invit încă o dată orice consilier, sau fiecare dintre colegii noștri, care sunt interesați, atât de participarea la aceste întâlniri, cât și de prezența în cadrul comisiei, pentru a aduce eventuale, sau solicita eventuale clarificări, sau, eu știu, intervenții, este binevenit. Prin urmare, continuăm conform mandatului primit să ne desfășurăm activitatea. Atât despre această informare, iar la punctul 2 deja s-a lămurit, vroiam să ridic și eu această problemă legată de deșeurile menajere, sigur, am înțeles că a fost, probabil, o greșală, într-adevăr, trebuie să ne aplecăm mai mult, dar eu cred că ceea ce s-a, ceea ce se

desfășoară în cadrul acestui proiect, cum spuneau și colegii, chiar dacă trebuie îmbunătățit, suntem în direcția bună, și sperăm ca toate investițiile actuale și viitoare să vină, pe de-o parte, să susțină și să ajute populația județului Cluj, din această perspectivă, dar mai ales, să reușim să menținem și un preț corect, un preț legal din această perspectivă. Vă mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, mulțumesc domnul Cordoș, dacă mai . . . sunt într-un tot de acord cu dumneavoastră, așteptăm de la membrii comisiei și de la dumneavoastră să finalizați rapoartele sau ceea ce veți gândi după finalul acestei . . . și sper ca împreună să luăm deciziile cele mai bune după ce vom avea acest punct de vedere. Rugămintea mea este să reușiți să ascultați pe oamenii, pe toți care iau decizii acolo, toți cei care sunt implicați într-un fel sau altul în, să spunem, în activitatea curentă și în decizia de la aceste entități, așa încât să putem avea o imagine cât mai fidelă a ceea ce se întâmplă, și noi să putem lua o decizie în cunoștință de cauză.

**Dl. Alexandru Cordoș:**

Dacă mai îmi permiteți, doar foarte pe scurt . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog . . .

**Dl. Alexandru Cordoș:**

. . . la întâlnirea care a avut loc au participat conducerea executivă, a participat președintele Consiliului de Administrație, și sigur, colegii din comisie, precum și reprezentanți ai Consiliului Județean, prin urmare am luat împreună cu colegii în discuție și în analiză toate posibilitățile conform mandatului nostru, așa cum ați menționat, sigur au fost foarte multe discuții, sunt foarte multe păreri, dar eu sunt convins și noi ne-am luat foarte în serios această responsabilitate și sper să venim 32:17 – 32:12 . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Da . . .

**Dl. Alexandru Cordoș:**

. . . proiect care să poată fi dezbătut.

**Dl. Alin Tișe:**

În regulă, da, am înțeles, mulțumesc și eu pentru activitatea pe care o faceți, și sperăm cât mai repede să avem și un punct de vedere înaintat către plen.

Dacă nu mai sunt intervenții, știu că dumneavoastră ați fost ultimul la punctul Diverse . . .

**Dl. Mihai Iepure:**

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, aș dori și eu o scurtă intervenție . . .

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Domnule președinte, Gheorghe Iancu . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Da, da v-am . . . domnule Iepure v-am răspuns . . .

**Dl. Gheorghe Iancu:**

. . . și eu vreau să intervin.

**Dl. Alin Tișe:**

Domnule Iepure, v-am răspuns la întrebarea pe care aveți legat de punctul respectiv, nu aveam avizul de la drumurile naționale.

**Dl. Mihai Iepure:**

Întrebarea mea este legată de reparații la acel drum, și dacă îmi permiteți, aș dori să o adresez.

**Dl. Alin Tișe:**

Deci aveți alt subiect?

**Dl. Mihai Iepure:**

Tot legat de drumul DJ172F, care trece prin comuna Mica ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Mihai Iepure:**

... care este statusul reparațiilor, la acest drum, și când vor demara ...

**Dl. Alin Tișe:**

O să vă comunicăm în scris, vă rog ...

**Dl. Mihai Iepure:**

... acum două săptămâni am avut o întâlnire cu cetățenii în Dej, duminică voi avea o întâlnire cu cetățenii în Mica, și oamenii sunt foarte îngrijorați ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da ce le spuneți la oameni ... ?

**Dl. Mihai Iepure:**

... de modul în care arată acest drum, și mi-au adresat rugămintea să vă întreb când vor demara lucrările la acest drum, pentru că este?! ...

**Dl. Alin Tișe:**

Da ce le spuneți la oameni? Dacă tot vă întâlniți cu ei, ce le spuneți, dacă nu știți nimic?

**Dl. Mihai Iepure:**

... precum v-a spus și colega mea, colectăm problemele pe care le aducem în fața forului decizional să le rezolvăm, acesta este rolul nostru, să discutăm aceste ...

**Dl. Alin Tișe:**

De acord, dar tot nu mi-ați răspuns la întrebare, " Ce le spuneți la oameni? " le spuneți că mă întrebați pe mine, ca pe urmă să le răspundeți, sau ce le spuneți?

**Dl. Mihai Iepure:**

V-am spus ce le spunem, colectăm problemele ...

**Dl. Alin Tișe:**

Asta le spuneți?

**Dl. Mihai Iepure:**

... le oferim posibilitatea de a comunica mai ușor decât **30:21** ...

**Dl. Alin Tișe:**

Doar dacă ați fi urmărit, domnule Iepure, doar dacă ați fi urmărit comunicatele de presă ale Consiliului Județean, ați fi văzut, ați fi aflat răspunsul, pentru că noi am comunicat legat de acel drum fiecare pas pe care l-am făcut, și doar dacă le-ați fi citit, ați fi aflat că este în faza în care semnăm contractul pentru Mica și pentru Vad, sunt două drumuri pe procedură de urgență, dar repet, doar dacă ați fi citit comunicatele de presă, ați fi aflat în ce fază sunt drumurile!

**Dl. Mihai Iepure:**

Poate ar fi fost oportun să le comunicați și consilierilor, comunicatele, domnule președinte, atunci!

**Dl. Alin Tișe:**

Poi comunicatele de presă, se comunică cu toată lumea, sunt publice, cum să le comunic consilierilor?! ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Știu, da nu ...

**Dl. Alin Tișe:**

... ele sunt publice! Se pun pe site, sunt publice ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Sunt de acord că sunt publice, da ...

**Dl. Alin Tișe:**

... nu sunt comunicate cu cineva anume.

**Dl. Mihai Iepure:**

... dar având în vedere că sunt foarte multe, pot să scape!

**Dl. Alin Tișe:**

Am înțeles, deci v-a scăpat, am înțeles. Deci puteți să le spuneți oamenilor cu care vă întâlniți că ați aflat răspunsul și că răspunsul este că, în curând se va începe reabilitarea aceluia drum, de care noi suntem foarte preocupați, pentru că a fost un drum prin care am deranjat mult oamenii din zona respectivă, urmare a devierii traficului. Sunt două drumuri care au fost licitate pe procedură de urgență, atât drumul de la Mica, cât și drumul de la Vad, drumul de la Vad este pe porțiunea care a fost afectată de alunecarea de teren, în scurt timp, sper eu într-o săptămână – 10 zile, să aibă și ultimul strat de binder, și să putem să-l dăm în funcțiune, după care să intrăm cu lucrările la întregul traseu, de la Dej până la Vad, pentru că avem bani prinși pentru repararea și altor porțiuni din acest drum, nu numai bucata, care, despre care s-a tot vorbit, aceea cu alunecarea de teren, aflată pe depozitul de deșeuri. Deci practic ambele drumuri sunt în aceeași procedură și în ambele drumuri vom începe în regim de urgență reabilitarea, mai ales că la Mica, problemele sunt mai grave, pentru că dincolo s-a mai lucrat... Dincolo nu sunt porțiuni foarte multe, foarte rele, vorbesc de drumul spre Vad, dar înspre Mica sunt într-adevăr porțiuni mai ... a trebuit să parcurgem o procedură chiar dacă a fost o procedură de urgență, o procedură de selecție, nu puteam direct să încredințăm, și atunci a mai durat puțin.

**Dl. Mihai Iepure:**

Și data estimată de începere a lucrărilor, o săptămână, două, trei? O lună, două?

**Dl. Alin Tișe:**

Deci colegii mei mi-au spus că la începutul lui iunie vor începe, cel mai târziu la începutul lui iunie vor demara lucrările, pentru că deja suntem în faza de semnare de contract și de pregătire a șantierului, dar ca să nu ...

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc pentru răspuns, putem să rezumăm intervenția la acest răspuns, mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

... vom vedea cum reușim să și capaciteze firma care v-a câștiga, sau a câștigat, să vedem că, chiar nu știu cine e firma, să vedem dacă se va putea capacita să intervină în regim de urgență.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Pentru că am avut aceeași situație cu drumul de la Bonțida – Gădălin, un prim tronson unde nu au intervenit decât acum, zilele acestea, deși au semnat contractul acum 7 zile, tot pe situații de urgență, cel care vine de la Bonțida, care e vorba de drumul Bistriței, pe o bucată, pe un tronson de acolo, și celelalte, care au început mai de demult, cam de o săptămână, Palatca, Vaida Cămăraș, până la drumul de Mociu, unde se lucrează de zece zile,

aproximativ, cred eu. Și aceste două tronsoane sunt prinse în lucrările de urgență, pe lângă celelalte două, la Vad și la Mica.

**Dl. Mihai Iepure:**

Mulțumesc pentru clarificări!

**D-na Adela Dehenes:**

Dacă îmi permiteți o mică intervenție?!

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**D-na Adela Dehenes:**

Faptul că încep să lucreze firmele, cred că ar fi un mesaj foarte puternic să transmitem că vom fi cu ochii pe ei, veți fi dumneavoastră cu ochii pe ei, să lucreze la calitate, subiectul acesta l-am mai avut, faptul că se lucrează și după aceea ajungem într-o fază avansată, în care se constată, doamne ferește, niște pierderi de calitate, ca să nu spun altceva. Deci, mai ales că acum încep aceste lucrări, trebuie să punem în aplicare un mecanism, sau un semnal prin care constructorii care vor câștiga să știe că cerem și așteptăm calitate.

**Dl. Alin Tișe:**

De acord cu dumneavoastră, acum vom începe intens pe tot județul, va fi un șantier, din nou, avem parte de întreținere, care în curând finalizăm licitația și vom avea 60 de mil. numai pe întreținere, mai puneți și cele șase drumuri pe proiecte europene, mai puneți pe Saligny 17 drumuri, mai puneți PNRR-ul, mai puneți ... deci practic vom lucra pe aproape tot județul și nu vom mai avea drum nereabilitat, deci se va lucra intens anul acesta, anul viitor, cât vor dura programele acestea, și într-adevăr sunt multe firme, sunt șantiere în paralel, cred că vom avea vreo 10, 5-10 șantiere în paralel, în tot județul, ceea ce nu s-a întâmplat niciodată, asta e partea bună, partea mai puțin bună este într-adevăr calitatea, nu întotdeauna cea mai bună a lucrărilor, și întârzierea lucrărilor, din diverse motive. Sunt de acord cu dumneavoastră pe fond, că va trebui să fim mult mai stricți la tot ce înseamnă recepție, am încercat să mă duc spre o externalizare a recepției, și mi-am dat seama că nu e soluția cea mai bună, am considerat la vremea respectivă că este, dar mi-am dat seama că nu e cea mai bună, având în vedere că atât firma, cât și posibilele firme de consultanță ar fi plătiți din regim privat și ar fi foarte greu pe urmă să gestionăm contractele cu cele două firme, și am fi în litigiu permanent, și deocamdată mergem cu dirigenții de șantier plătiți de către Consiliul Județean, care sunt angajați ai statului, cum ar veni, și încercăm să fim aici atenți la aceste recepții, orice formulă am îmbrățișa-o are avantaje și dezavantaje, vom încerca să fim mai atenți la recepții, dar repet, asta nu înseamnă că nu vom mai lua în continuare țepe, pe românește, cum am luat și cu alte drumuri, pe care de ani de zile nu reușim să le terminăm, de ani de zile ne judecăm acum, ca să reușim să obținem despăgubiri șamd. E un complex, în care avem și noi vina noastră, în mod evident, încercăm din fiecare experiență să nu mai facem greșelile pe care le-am făcut, deși complexul în care funcționăm acum este unul de natură a ne crea multe probleme, da, în fine. Am reținut ceea ce ați spus și sunt cu totul de acord, să fim mult mai atenți la momentul în care punem semnătura pe o bucată de drum recepționată.

**D-na Adela Dehenes:**

Și monitorizarea pe parcurs, deci, chiar nu trebuie să ajungem până la faza de recepție, asta este ideea, pentru că ajungem la faza de recepție și nu e bine, cum se poate intervenii pe parcurs?! Deci, aici ar trebui să gândim puțin.



**Dl. Alin Tișe:**

În regulă, am reținut.

Mai vreau să vă spun legat de drumuri, nu am făcut comunicare, poate am așteptat să vină vremuri mai bune, suntem aproape de final cu drumul Apuseni, Apusenilor, cel care vine din Floroiu de Sus, din munte, și coboară până în Valea Drăganului, este vorba de un drum pe modernizare, o să vă trimitem și de acolo imagini, se toarnă zilele acestea și în curând vom putea să, pe anumite tronsoane, să-l inaugurăm, este gata practic, pe anumite bucăți, o să fie un drum excelent, veți vedea, și vestea bună este că pe cele două drumuri, drumul Bistriței și drumul, pe cele două tronsoane ale drumului Bistriței, de asemenea am reluat licitația de fond, până atunci o să facem așa cum v-am spus aceste întrețineri pentru a menține drumul în faza de a putea circula, ceea ce au cerut și primarii din zonă, iar în acest an, anul viitor, după ce vom demara, închidem odată procedurile acestea de licitații, pe toate capitolele să spunem, întreținere, modernizare, plombare, șamd, vom avea 4 ani de contract cadru, în care nu vom mai avea grija licitațiilor și a contestațiilor, vom avea doar grija de a se lucra de calitate și de a putea să recepționăm lucrări de calitate să și plătim, vor fi ani în care vom putea să lucrăm intens. Acum, în sfârșit ne dăm drumul anul acesta, până acum, ne-am blocat în contestații la contestații și în procese, dar prindem câteva luni bune și în acest an de lucru.

Bun, dacă nu mai sunt intervenții, atunci . . .

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Domnule președinte!

**Dl. Alin Tișe:**

. . . mai era, vă rog!

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Mă auziți?

**Dl. Alin Tișe:**

Da, vă rog!

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Da! Iancu mă numesc . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Vă rog!

**Dl. Gheorghe Iancu:**

. . . dacă tot suntem la drumuri, drumul 108, Călata – Răchițele, la ieșirea din Mărgău, sensul spre Răchițele, a fost în primăvară o alunecare de teren acolo, la topirea zăpezii, la, mă rog, la ploi, și se circulă foarte greu, mă rog, dacă se poate interveni, că, e o situație mai delicată acolo . . .

**Dl. Alin Tișe:**

Am notat!

**Dl. Gheorghe Iancu:**

. . . și anii trecuți au mai fost probleme!

**Dl. Alin Tișe:**

Am notat, o să-i trimit pe colegii mei acolo!

**Dl. Gheorghe Iancu:**

Bine, vă mulțumesc!

**Dl. Alin Tișe:**

Mulțumesc!

Bine, stimați colegi, vă propun să facem o mică pauză, declar închisă această ședință ordinară, și cu acceptul dumneavoastră, convoc de îndată o altă ședință, pentru ora 13<sup>50</sup>. Inițial am avut în plan 13<sup>30</sup>, dar am depășit-o, deci

rectificăm pentru 13<sup>50</sup>. Ați primit-o și dumneavoastră în scris, cred, deja, însă o să primiți o rectificare de la noi, pentru ora 13<sup>50</sup>.

Facem o scurtă pauză de 5 minute, timp în care veți primi de la noi rectificarea aceasta și pentru acel punct, un singur punct pe ordinea de zi, atunci, ne revedem în 5 minute.

Bine, mulțumesc!

\*

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,  
ALIN TIȘE**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,  
SIMONA GACI**