



Nr. 38306/2022

PROCES- VERBAL
încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean
Cluj din data de 29 septembrie 2022

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua!

În conformitate cu prevederile art. 179 coroborate cu art. 134 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și potrivit Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 170/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Cluj, prin Dispoziția nr. 419 din 23 septembrie 2022 am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință ordinară pentru astăzi, data de 29 septembrie 2022, ora 11⁰⁰. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâre, precum și materialele însoțitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședinței publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul unei platforme online de videoconferință, începând cu ora 11⁰⁰.

*

Începem ședința cu intonarea imnului național.

Se intonează imnul național.

*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor este de 37.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței.

Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 35 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează dl. Popovici Alin și dl. Felezeu Călin Valentin.

*

Este prezentă la această ședință și doamna Gaci Simona-secretar general al județului.

Au fost invitate și se află prezente persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Județean Cluj care au tangență cu materialele supuse dezbaterii.

*

În continuare vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 31 august 2022, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 august 2022.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 august 2022 a fost aprobat, fără modificări.

*

În ceea ce privește proiectul ordinii de zi, propun suplimentarea acestuia cu 7 proiecte de hotărâri, de la 16A la 16G, care v-au fost transmise tuturor pe e-mail.

16A Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj

16B Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello

16C Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Boli Infecțioase

16D Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Boli Psihice Borșa

16E Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello

16F Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Boli Infecțioase

16G Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

Astfel, supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi cu aceste puncte, vă rog să pregătiți votul electronic.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă-mi permiteți o mică observație legată de aceste proiecte?

Dl. Alin Tișe:

Suntem în procedură de vot!

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel că suplimentarea Proiectului Ordinii de zi a fost aprobată.

*

Înțeleg că era ceva legat de ordinea de zi? Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Legat de proiectele suplimentare, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Am discutat suplimentarea ordinii de zi, nu discutarea lor.

Dl. Mihai Iepure:

Nu discutarea lor, ci suplimentarea ordinii de zi!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Înțeleg urgența și ne bucurăm că de proiectele privind dezvoltarea sistemului de sănătate, incluse în PNRR de ministrul Ioana Mihăilă și Cristian Ghinea, vor beneficia și clujenii, dar consider că la aceste proiecte era oportun să fie sesizată pentru aviz și Comisia de sănătate sau să fie Comisie mixtă - de buget-sănătate, întrucât toate aceste proiecte vizează doar echipamente medicale.

Dl. Alin Tișe:

Da, supun votului dumneavoastră Proiectul Ordinii de zi, cu suplimentarea aprobată.

*

D-na Gaci Simona:

Vă aduc la cunoștință faptul că fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să pregătiți votul electronic pentru aprobarea Proiectului Ordinii de zi.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 26 puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru servicii oferite utilizatorilor de către Muzeul Memorial "Octavian Goga"

Inițiator – Alin Tișe – președinte

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței nominale a Comisiei pentru Protecția Copilului Cluj
Inițiator – Alin Tișe – președinte
4. Proiect de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară la societățile TETAROM S.A și Centrul Agro Transilvania S.A.
Inițiator – Alin Tișe – președinte
5. Proiect de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010
Inițiator – Alin Tișe – președinte
6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A.
Inițiator – Marius Mînzat – vicepreședinte
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022, rectificat, al Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.
Inițiator – Marius Mînzat – vicepreședinte
8. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022
Inițiator – Alin Tișe – președinte
9. Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022
Inițiator – Alin Tișe – președinte
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Cluj și Municipiul Dej, în vederea implementării proiectului “Varianta de legătură între străzile 1 Mai (DN1C) și strada Bistriței din Municipiul Dej”
Inițiator – Alin Tișe – președinte
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 136 / 27 iulie 2022 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului Dotarea Unității de Primire Urgențe din cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca, SMIS 121035
Inițiator – Alin Tișe – președinte
12. Proiect de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj
Inițiator – Alin Tișe – președinte
13. Proiect de hotărâre privind acordul Județului Cluj pentru realizarea de către Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj RA a procedurii de concesiune a lucrărilor aferente realizării centrului cargo
Inițiator – Marius Mînzat – vicepreședinte
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 50/2022 pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții și

lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrările/serviciile de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022

Inițiator – Alin Tișe – președinte

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectelor Modernizarea drumului județean DJ 103 K Capușu Mare - Râșca - Beliș km 9+435 - km 35+155, DJ 103L intersecție cu DJ 103K- Râșca, km 5+100 - km 8+000 și Modernizare drumului județean DJ 170 B Topa Mică – Așchileu Mic, km 0+000 – km 8+000

Inițiator – Alin Tișe – președinte

16. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru drumul județean DJ 109E

Inițiator – Alin Tișe – președinte

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj

Inițiator – Alin Tișe – președinte

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello

Inițiator – Alin Tișe – președinte

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Boli Infecțioase

Inițiator – Alin Tișe – președinte

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Boli Psihice Borșa

Inițiator – Alin Tișe – președinte

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello

Inițiator – Alin Tișe – președinte

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Boli Infecțioase

Inițiator – Alin Tișe – președinte

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

Inițiator – Alin Tișe – președinte

24. Informare privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul I 2022

25. Informare privind Execuția Bugetului de Venituri și Cheltuieli și Indicatorii cheie de performanță ai consiliilor de administrație, pe trimestrul II 2022 la întreprinderile publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj

26. Diverse

*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-

verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați.

Dl. Lucian Cordiș:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 4, pct. crt. nr. 6, pct. crt. nr. 7 și pct. crt. nr. 13.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog, dacă mai sunt intervenții din partea dumneavoastră?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci a rămas înregistrat tot ceea ce ați spus și vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe.

D-na Gaci Simona:

Cu privire la acest aspect, precizez faptul că în conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 4 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;
2. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 6 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;
3. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 7 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;
4. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 13 avem 1 abținere, a domnului Lucian Cordiș;

*

Dl. Alin Tișe:

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru servicii oferite utilizatorilor de către Muzeul Memorial "Octavian Goga"**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.
Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru” astfel Consiliul Județean adoptă **Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru servicii oferite utilizatorilor de către Muzeul Memorial ”Octavian Goga”**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 163

*
* *

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 68/2021 privind validarea nominală a membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 164

*
* *

3. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Comisiei pentru Protecția Copilului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

D-na Violeta Mureșan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea**

componenței nominale a Comisiei pentru Protecția Copilului Cluj, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 165

*

* *

4. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară la societățile TETAROM S.A și Centrul Agro Transilvania S.A.,** cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic secret.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic secret prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 27 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind exercitarea calității de autoritate publică tutelară la societățile TETAROM S.A și Centrul Agro Transilvania S.A.,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 166

*

* *

5. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010,** cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Proiectul a fost adus înaintea dumneavoastră o dată sau de două ori, cu mențiunea că cei de la Goto au dat în judecată Consiliul Județean și au obligat Consiliul Județean, prin hotărâre, să aprobe aceste tarife. Din punctul meu de vedere trebuie să punem în executare această hotărâre, însă modul în care dâșii ne livrează aceste tarife, pur și simplu, pe considerentul că noi nu putem să influențăm în nici un fel cuantumul tarifului, repet, cuantumul tarifului, nu este în regulă, pentru că acest cuantum al tarifului pe care îl practică în aeroport influențează până la urmă viața fiecărui clujean, și al aceluia care se duce și care își lasă mașina acolo. Înțeleg că este un mod de administrare privat, urmare a unei proceduri de concesiune a terenului, însă tarifele pe care le practică sau legat de aceste tarife, noi ar trebui să putem avea un cuvânt de spus. Din păcate hotărârea judecătorească spune în felul următor, cred că ați văzut-o și dumneavoastră, Consiliul Județean aprobă sau nu aceste tarife, neputând influența cuantumul tarifului. Cu alte cuvinte Goto ne propune un tarif de x lei/oră sau pe minut sau cum e tariful, iar noi ca și autoritate publică putem aproba sau nu aceste tarife. În mod evident, dacă noi nu vom aproba

aceste tarife, ei ne vor da în judecată ca să le aprobăm tariful. Dacă le vom cere să vină cu alte tarife, în mod evident, așa cum s-a întâmplat de două ori amânarea, am fost dați în judecată să aprobăm tariful. Și, atunci, va trebui să gândim un mod în care, aceste tarife pe care le practicăm, să poată să fie cenzurate într-o formă sau alta de către Consiliul Județean, atâta timp cât ele ajung la sume mari, pe care, în mod evident, noi, le putem contracara cu argumente solide atunci când aceste tarife ar fi mult prea mari sau ar ajunge la minute puține cu bani foarte mulți și o sumă foarte mare pe care ar trebui să o plătească cel care își lasă mașina în aeroport. Eu am cerut colegilor mei să vedem cum putem face acest lucru, să analizăm contractul în ansamblul lui, în totalitatea lui, să vedem ce putem face. În egală măsură există tot în incinta aeroportului, dar în partea dinspre oraș, cum ar veni înspre vest, există o altă parcare pe care aeroportul dorește să o administreze și să facă pe cheltuiala lui o parcare pe care să o administreze singur, lucru cu care noi am fost de acord, dându-i aeroportului și această bucată de teren. Atunci vom avea comparativ prețurile pe care le vor practica cele două parcări, astfel încât la o posibilă viitoare majorare pe care cei de la Goto o vor cere, nu suntem executanții firmei Goto la care să le aprobăm tarifele cum doresc dânșii. La o eventuală revenire cu majorare să avem argumente solide în a putea să aprobăm sau să nu aprobăm aceste tarife comparativ cu ce tarife practicăm aeroportul pentru parcare pe care o va administra el, în curând, când aeroportul va gestiona pe deplin această parcare. Astăzi suntem în situația în care nu putem refuza sau putem să respingem acest proiect, adică putem aproba sau nu acest proiect, dar nu putem diminua quantumul stabilit prin propunerea firmei. În mod evident prin respingerea proiectului, automat noi nu validăm tarifele, este clar, subînțeleasa această chestiune, dar astăzi suntem în această situație, am vrut să știți asta. Și noi suntem preocupați de quantumul tarifului de la aeroport și de sumele de acolo, la fel ca și dumneavoastră, însă am încercat să vă explic, din analiza serviciilor noastre, cam unde suntem astăzi și ce se poate și ce nu se poate în această fază. Acum dacă dumneavoastră aveți intervenții pe proiect vă rog să o faceți și să discutăm practic înainte de a da drumul.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil. Însă se recomandă ca atât noi, Consiliul Județean, cât și Aeroportul Internațional „Avram Iancu” să dezvolte cele două parcări din cele două extreme ale clădirii astfel încât să o gestionăm mai bine și să creăm o alternativă, dar eu cred că, împreună cu comisia și juriștii Consiliului Județean, așa cum ați menționat foarte bine și dumneavoastră, va trebui să găsim unele modalități care până astăzi se pare că nu există, prin care, legal, să putem să fim parte la stabilirea prețurilor corecte, așa cum ați menționat și dumneavoastră. Deci avizul este favorabil, cu aceste mențiuni.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați. Domnul Cosma, vă rog.

Dl. Ovidiu -Călin Cosma:

Și în cadrul comisiei am dat aviz nefavorabil pentru acest proiect. Nu prea avem ce să facem pentru că suntem puși în situația în care, vă rog să mă corecți în situația în care greșesc, dacă nu dăm vot favorabil pentru acest proiect, practic ...

Dl. Alin Tișe:

La care comisie vorbiți cu aviz nefavorabil, că nu reușesc să înțeleg? Comisia nr. 4 a dat aviz favorabil.

Dl. Ovidiu-Călin Cosma:

Da dar eu în cadrul comisiei am dat aviz nefavorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră nu dați aviz, dar, în fine, dumneavoastră ați votat împotriva.

Dl. Ovidiu -Călin Cosma:

Exact. Exact.

Dl. Alin Tișe:

Ok, am înțeles. În regulă, m-ați derutat, credeam că a mai fost la o comisie.

Dl. Ovidiu-Călin Cosma:

Nu, nu, nu. Suntem în situația în care, dacă noi în momentul acesta nu aprobăm acest proiect, vă rog să mă corectați în situația în care greșesc, dar așa am înțeles din ce am discutat cu cei din Consiliul Județean, cât și cu cei de la aeroportul, practic ne întoarcem și nu mai avem nici cele 5 minute gratuite, pentru că am înțeles că și cealaltă hotărâre prin care noi am aprobat și cele 5 minute gratuite a fost desființată de instanță. În consecință, dacă noi dăm vot împotriva, acum, ne întoarcem și nu mai există cele 5 minute gratuite, dacă dăm vot favorabil se aplică tarifele care le-au transmis cei de la Goto și rămân și cele 5 minute gratuite. Practic suntem în situația să alegem răul cel mai mic în momentul acesta, dar pe viitor nu este în regulă. Pentru că dacă cei de la Goto mâine se hotărăsc să pună tarif de 100 lei/minut, noi nu avem ce face și trebuie să înghițim gălușca ca să zic așa, ceea ce nu e ok, trebuie să căutăm și să găsim o variantă favorabilă și pentru noi și pentru clujeni.

Dl. Alin Tișe:

Spun public și sunt convins că cei de la Goto ne urmăresc, să știe foarte clar că noi avem și varianta de a pune capăt acestui contract, este clauză care spune foarte clar modul în care noi putem prelua această parcare, evident cu dreaptă despăgubire, dar nu suntem ținuți în orice formă să acceptăm orice tarif. De aceea, da, aveți dreptate, există această hotărâre care ne stabilește niște limite în momentul de față, însă preocuparea mea este ca pe viitor aceste tarife să fie tarife reale în concordanță cu tarifele pe care le practică și aeroportul în acea zonă și care, în mod evident să permită atât aeroportului care are o parte din parcare, cât și firmei care a câștigat corect această licitație, nu a furat nimic de acolo, să își poată dezvolta afacerea mai departe, dar fără să fim părtași la o chestiune la care nu avem nici un cuvânt de spus. Nu putem să fim simple marionete să votăm cât propun ei, pentru că ei pot propune, justificat evident, peste 3 luni alt tarif, peste 6 luni alt tarif, ș.a.m.d. Trebuie să avem o comparație foarte clară cu ce se practică în interiorul aeroportului. Aceasta va fi preocuparea noastră în următorul interval de timp, repet, inclusiv cu analizarea posibilității de a pune capăt contractului în varianta în care dâșii nu înțeleg și evident de a-l da în administrarea aeroportului sau formula la care vom opta noi în plen. Știți prea bine deciziile de a se concesiona au fost luate când nu existau finanțări, nu existau bani să se facă și pista și terminalele, cei care nu sunt de atunci consilieri, dar mare parte sunteți prezenți și ați fost în spațiul public. La un moment dat aeroportul a avut nevoie de foarte mulți bani ca să extindem și pista, adică să faci o pistă nouă practic mai lungă, să faci și terminalul de plecări care era nefăcut și să faci și o parcare modernă. Atunci împreună cu conducerea aeroportului și a consiliului de administrație, și la propunerea lor, încă o dată precizez, la propunerea aeroportului, ca să nu fie interpretat că iar factorul politic a decis peste specialiștii în domeniu, s-a optat ca o parte din aceste investiții să se facă în regim privat, printr-o licitație de

concesiune, evident o procedură transparentă, prin care cineva și-a asumat, pe cheltuiala lui, să facă tot ce s-a făcut acolo, sigur, urmând ca în timp să își recupereze banii și să facă chiar un business. Așa s-a ajuns acum câțiva ani să se facă această parcare în regimul acesta. Mai mult, trebuie să știți că procedurile de licitație și de desemnare a câștigătorului la vremea aceea au fost gestionate de aeroport prin faptul că majoritatea, aproape toți membrii comisiei de acolo au fost stabiliți de aeroport, aeroportul a gestionat acea licitație. Ca lucrurile să fie clare, pentru că am auzit tot felul de interpretări, evident din partea celor care nu au știut. căutații în trecut, veți găsi pe net exact modul cum s-a întâmplat, cu s-a derulat la vremea respectivă și eu v-am explicat de ce. Efectiv la vremea respectivă nu au mai fost bani, terminalul acesta mare de plecări nu era făcut, a trebuit în acel moment să facem buget multianual asumat de consiliu cu credit ș.a.m.d., la fel o pistă nouă care a fost făcută de la zero și mai lungă care sigur trebuie terminată. În acest context s-a ajuns la această situație în care recunoaștem dreptul și înțelegem dreptul firmei de a-și face această afacere, că pentru aceasta a participat și a făcut investiții acolo, dar în egală măsură trebuie să înțeleagă și ei că nu pot să practice orice tarif, de orice tip, de orice natură pentru simplu fapt că noi nu avem ce să le facem. Pentru că atunci, noi vom putea, în cazul în care ei refuză să discute cu noi, noi vom avea varianta de a rezilia în condițiile contractuale și de a face o dreaptă despăgubire conform unor expertize și de a intra într-o altă logică cu această parcare. Vom vedea ce se întâmplă în viitor.

Dl. Ionuț Florea:

Domnule președinte, stimați colegi, mă bucur că de intervenția mea din primăvară lucrurile au evoluat foarte mult și ajungem să discutăm această problemă care este importantă pentru cetățenii care folosesc infrastructura aeroportului. Eu am făcut și un amendament la acest proiect, probabil l-ați trimis deja pe e-mail. Așa cum zicea colegul nostru de la PMP eu zic că nu trebuie să înghițim gălușca nici de data asta pentru că avem suficiente argumente să propunem fie o modificare a tarifelor, fie chiar respingerea lor. În amendamentul pe care l-am propus eu am solicitat ca să se păstreze tarifele actuale cel puțin până la intervalul de 60 minute. Am solicitat acest lucru deoarece operarea acestei parcări se face în momentul acesta în condiții de monopol. Nu există posibilitatea de a parca în fața aeroportului decât doar în această parcare și atunci trebuie să existe un echilibru între profiturile concesionarului și taxarea excesivă a cetățenilor care folosesc serviciile aeroportului. Pentru parcare pe termen lung există parcări în jurul aeroportului și atunci cetățenii pot opta pentru alte alternative.

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule coleg, ce propuneți concret? Doriți să le modificăm sau doriți să le respingem?

Dl. Ionuț Florea:

Doresc să le modificăm. Amendamentul pe care l-am făcut și trimis

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră doriți să modificăm tarifele, am înțeles, dar pornind de la ce tarife sau la ce vă raportați când doriți modificarea, adică de la 8 lei la 7, dar de ce la 7 și nu la 6? Ce argumente aveți pentru a spune cât anume considerați că este corect?

Dl. Ionuț Florea:

Eu nu am propus Eu am propus păstrarea tarifelor pe intervale, în sensul în care pentru intervalul de 0-5 minute să rămână tariful gratuit așa

cum a fost și până acuma, pentru intervalul 5-10 minute să rămână 1 leu, 10-30 minute

Dl. Alin Tișe:

Deci să rămână cum sunt astăzi fără să le modificăm?

Dl. Ionuț Florea:

Cel puțin până la intervalul de 60 minute, urmând ca după 60 minute să fie cele solicitate de către concesionar. Într-adevăr aceasta este propunerea, argumentele împotriva creșterii pe toate nivelurile le-am prezentat și în mai, dacă este nevoie le reiterez și acuma, solicitarea de mărire este exagerată. S-a mărit, tarifele au fost mărite la finalul anului 2020, deci nu este cazul să mai fie mărite o data acuma.

Dna Laura-Elena Chiorean:

Stimați colegi, aș vrea pentru colegii care nu au citit hotărârea Curții de Apel Cluj să le aduc la cunoștința câteva prevederi pentru că trebuie să le avem în vedere în momentul în care vom trece la vot. Și anume, faptul că, Curtea de Apel Cluj a considerat că oportunitatea stabilirii tarifelor în incinta parcarii aeroportului aparține concesionarului Goto Parking, iar concedentul nu poate să refuze emiterea avizului numai în două situații: pentru motive de nelegalitate și de exces de putere, astfel că din partea concesionarului, situații de excepționale care nu se regăsesc din nefericire în prezenta cauză. Noi avem o hotărâre judecătorească a căror obligații sunt clar prevăzute în dispozitivul hotărârii. Problema este următoarea: noi nu ne-am aplecat cu suficientă atenție în momentul în care am redactat contractul de concesiune. Cred că acum strict din punctul acesta de vedere sigur avizăm sau nu aceste tarife, aceasta este poziția Curții de Apel Cluj, problema pentru viitor trebuie rezolvată pornind de la modul în care redactăm contractele de concesiune pentru că de acolo pornesc toate aceste greșeli. Ulterior ne este foarte greu să corectăm și cred că va trebui, așa cum spunea și domnul președinte, să fim mult mai atenți la modul în care pe viitor vom derula relația aceasta cu Goto Parking sau cu alte firme cu care din păcate am încheiat aceste contracte de concesiune. Deci acum suntem sub imperiul acestor obligații pe care le avem în contract. Am vrut doar să fac aceste precizări de natură juridică referitoare la dispozitivul hotărârii Curții de Apel Cluj.

Dl. Alin Tișe:

De acord cu colega mea doamna avocat și tot în acest sens am să dau cuvântul colegilor mei din aparat, este doamna secretar general aici prezentă și domnul Iliescu, directorul Direcției Juridice. Vă rog să prezentați punctul de vedere ca și jurist legat de hotărârea noastră versus hotărârea judecătorească, respectiv contract.

Dl. Ștefan Iliescu:

Bună ziua. Decizia Civilă a Curții de Apel a stabilit faptul că competența de propunere a tarifelor aparține exclusiv concesionarului Goto, inclusiv modificarea acestora și Consiliul Județean are competența de aprobare sau nu a acestor tarife. Practic, așa cum a spus și domnul Președinte, nu avem dreptul să intervenim pe propunerile formulate de către Goto, însă în mod justificat există posibilitatea ca tarifele propuse de către Goto să fie respinse. Practic, în momentul acesta, competența de stabilire este dublă, așa cum s-a arătat și în acel punct de vedere, Goto propune și Consiliul Județean aprobă sau în mod justificat respinge tarifele propuse.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles, deci aceiași părere o au și colegii noștri, identică cu a doamnei Chiorean, în sensul că, da, putem astăzi să respingem proiectul,

urmând să îl reanalizăm la o altă ședința dacă vin cu alte propuneri sau sigur ne vor da în judecată și instanța va tranșa dacă am respins corect sau nu, sau să aprobăm așa cum sunt făcute propunerile astăzi, urmând să lămurim în câteva luni, până când cu siguranță vor reveni cu aceste tarife, să rediscutăm cu ei acest subiect. Acestea sunt perspectivele în momentul de față, nu sunt altele. Și dacă modificăm urmare a amendamentelor există această propunere din partea colegului nostru de a modifica și o să supun la vot amendamentul, fiind primul amendament care a fost formulat, urmând ca după aceea, dacă mai sunt alte amendamente, să le supun la vot pe măsură ce ele vor fi formulate. Deci, primul amendament pe care l-a făcut domnul Florea este tarifele pe care astăzi le aprobăm să fie la nivelul tarifelor existente astăzi, parțial.

Dl. Ionuț Florea:

Domnule președinte nu putem să supunem la vot acest amendament pentru că, Curtea de Apel ne-a zis clar că nu putem să modificăm tarifele propuse de

Dl. Alin Tișe:

Este un amendament al colegului nostru și eu sunt obligat să supun la vot orice amendament.

Dl. Ionuț Florea:

Știu, dar o să ne dea în judecată clar pe treaba asta și mai cheltuim alți bani. Nu putem.

Dl. Alin Tișe:

Eu sunt obligat să fac asta, motiv pentru care voi și proceda ca atare, în sensul că, supun votului dumneavoastră acest amendament, de a menține parțial hotărârea și parțial să o modificăm conform propunerii colegului nostru, domnul Florea Ionuț.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 7 de voturi „pentru”, astfel amendamentul a fost respins.

*

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt alte amendamente.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte dacă îmi permiteți o intervenție.

Dl. Alin Tișe:

Dacă aveți amendamente stimate coleg, propuneri la proiect?

Dl. Mihai Iepure:

Referitor la proiect, domnule președinte. Sunt de acord cu ce a spus doamna avocat dar consider că totuși ne aflăm într-una din cele două așa cum a argumentat și colegul meu Ionuț Florea, legat de abuzul de putere al acestui concesionar, respectiv faptul că deține monopol pe zonă. Monopol care categoric distorsionează piața.

Dl. Alin Tișe:

Ce propuneri aveți concret? Aveți un amendament pe care să-l supun la vot?

Dl. Mihai Iepure:

Din păcate a fost supus la vot. Am vrut să intervin înainte dar nu s-a putut.

Dl. Alin Tișe:

Nu. Ce propuneri aveți, că supun acum la vot amendamentul dacă aveți.

Dl. Mihai Iepure:

L-a propus colegul meu Ionuț Florea între timp.

Dl. Alin Tișe:

Sușțineți amendamentul colegului, în regulă. Dacă mai sunt alte amendamente.

Vă rog dacă aveți concret propuneri, amendamente.

Dl. Ovidiu-Călin Cosma :

Vreau doar un minut să intervin, vă rog să nu mă înțelegeți greșit dar motivarea de la Curtea de Apel e foarte clară că nu putem modifica tarifele. Nu putem băga amendamente de modificare a tarifelor, noi putem respinge pe motiv că are monopol, asta putem să le respingem. Dar o să ajungem în aceeași situație și mai amânăm practic. Acum nu știu ce să vă zic, părerea mea e să le aprobăm așa cum sunt, ca să păstrăm cele 5 minute, pentru că dacă noi le respingem, pierdem cele 5 minute gratuite la început.

Propunerea mea e să le aprobăm așa cum sunt acum, că este răul cel mai mic și avem 5 minute gratuite și să facem o analiză și să putem pe viitor când ne vor mai cere măritări de tarife, dacă nu sunt justificate din punctul nostru de vedere atunci să facem un studiu și să demonstrăm că e abuz de putere, că au monopol și așa mai departe.

Vă mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere. Dacă mai sunt intervenții, vă rog.

Dna. Laura-Elena Chiorean:

Domnule președinte dacă îmi permiteți o simplă precizare.

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog.

D-na. Laura-Elena Chiorean:

Soluția pe care eu o văd acum este să ne aplecăm asupra îndeplinirii obligațiilor prevăzute în contract. Deci eu aș vedea oportună o reziliere a contractului cu Goto Parking. Și aceasta sigur juriștii prezenți din cadrul Consiliului Județean ar trebui să analizeze în ce măsură putem rezilia contractul din inițiativa noastră, pentru nerespectarea obligațiilor contractuale de către Goto Parking, pentru că eu din câte am înțeles nu s-au respectat acele obligații contractuale prevăzute în contractul de concesiune în sarcina acestei societăți. Deci așa aș vedea eu rezolvarea.

Acuma așa cum ați spus și dumneavoastră și a subliniat și colegul nostru jurist din cadrul Consiliului Județean, noi suntem în situația în care trebuie să punem în aplicare o hotărâre judecătorească, nu putem modifica aceste tarife. Nu vreau să întru acuma într-o dezbatere de drept despre ceea ce înseamnă motive de nelegalitate și de exces de putere într-o astfel de situație dar nu cred că suntem din punct de vedere juridic într-un astfel de caz.

Dl. Alin Tișe:

De acord cu dumneavoastră. Și eu cred că având în vedere hotărârea așa cum este ea astăzi, din păcate noi nu putem umbla la cuantumului tarifului. Doar putem în schimb admite sau respinge acest proiect, evident care implica aplicarea sau nu a acestor tarife. În cazul în care le respingem astăzi, rămân valabile cele care sunt în prezent, ceea ce înseamnă într-adevăr lipsa celor 5 minute, cum spunea colegul Cosma. Dacă nu votăm varianta aceasta, rămân cele vechi care nu au această prevedere, deci practic e mai dezavantajoasă pentru clujeni. Deci să o respingem și atunci rămâne cea veche sau să o admitem și atunci intră în vigoare în totalitate așa cum este acum, urmând ca

până la proxima revenire a lor cu tarife, cu siguranță vor reveni, să avem o analiză clară, obiectivă, să vedem pe ce cale mergem mai departe cu această colaborare, mergem cu contractul și atunci aceste tarife să fie ancorate în realitatea existentă acolo, fie comparabile cu ceea ce se practică în aeroport. Sigur ținând cont și de investițiile făcute de acest agent economic care înțeleg că a investit milioane de euro în acea parcare, rămâne să le și vedem, să le constatăm că există.

Doi, să vedem dacă pe viitor mergem și analizăm posibila reziliere sau într-adevăr tarifele să reintre într-un normal pe care îl dorim cu toții.

Astăzi avem varianta de a vota proiectul cu tarifele existente sau de a respinge proiectul cu aceste tarife, rămânând în vigoare tarifele de ieri și de alaltăieri. Restul sunt discuții.

Dl. Ovidiu-Călin Cosma :

Nici măcar de ieri și de alaltăieri

Dl. Ionuț Florea:

O precizare domnule președinte și stimați colegi. În momentul acesta există cele 5 minute gratuite, nu văd de ce dacă noi am respinge propunerea concesionarului acele 5 minute nu ar mai fi valabile, asta o dată, iar în ceea ce privește milioanele de euro investiție sunt dubii mari că aceste milioane de euro au fost investite acolo.

Dl. Alin Tișe:

Cele 5 minute au fost anulate de instanță, din păcate și nu mai sunt valabile. Acelea 5 pe care noi au fost anulate, nu mai există.

Dl. Ionuț Florea:

Oricine merge la aeroport de luni bune are cele 5 minute, nu știu dacă sunt colegi care au fost

Dl. Alin Tișe:

Poate că le păstrează ei, dar acele 5 minute au fost anulate.

Dl. Mihai Iepure:

Acele 5 minute au fost introduse printr-o decizie administrativă a concesionarului

Dl. Ovidiu-Călin Cosma :

Nu, nu, nu, acele 5 minute au fost introduse prin votul nostru în Consiliul Județean și instanța, știți că noi nu avem dreptul

Dl. Mihai Iepure:

De acord cu dumneavoastră, dar ulterior

Dl. Alin Tișe:

E o chestiune unilaterală a concesionarului.

Dl. Mihai Iepure:

Ulterior acționării în instanță pentru că hotărârea era în litigiu, concesionarul a emis o dispoziție internă prin care a acordat acele 5 minute distinct față de hotărârea de Consiliu Județean.

Dl. Alin Tișe:

Deci nu are la bază o hotărâre de consiliu.

Dl. Mihai Iepure:

Ceea ce mai doream să spun este că deși noi am cerut nu am primit acțiunea introductivă de instanță astfel ca să vedem toate argumentele Goto. În plus, față de ceea ce ați spus mai devreme, legat de investiții, din ceea ce știu eu, nici parcare suprațerană, nici hotelul nu s-au construit.

Dl. Alin Tișe:

Vă dăm toate aspectele, însă în sentința judecătorească există reluate toate punctele de vedere preluate în considerente. Sunt copiate toate

argumentele, atât din acțiunea noastră, cât și din acțiunea lor, din întâmpinarea noastră și a aeroportului. Absolut toate sunt consemnate în sentință. Dacă doriți vă dăm și actele, dar acolo le aveți toate în sinteză, dar nu e o problemă vi le putem da încă o dată toate.

Dl. Mihai Iepure:

Le-am solicitat anterior emiterii acestei sentințe.

Dl. Alin Tișe:

Da, dar cu ce va ajutat pe dumneavoastră, că tot nu erați parte ?

Dl. Mihai Iepure:

În calitate de reprezentanți ... puteam să fim mai bine informați sub acest aspect.

Dl. Alin Tișe:

Colegul meu, și vreau să verific, domnul director Ștefan Iliescu spune că ați solicitat actele și fiind în timpul litigiului, dânsul va invita, să le studiați și să vi le pună toate la dispoziție, la Consiliul Județean. Este adevărat?

Dl. Mihai Iepure:

Da, la Consiliul Județean, dar având în vedere calitatea de consilier ne puteau fi puse la dispoziție și în copie. Nu este obligatoriu să fie la sediul Consiliului Județean. Pentru a studia sute de documente sigur

Dl. Alin Tișe:

Dar colegul meu nu va refuzat, ci fiind într-un litigiu a considerat că trebuie să faceți o declarație fiind vorba de hârtii care încă nu erau depuse sau care nu erau toate în arhiva de la tribunal, care nu erau publice încă. A considerat, ca măsură de siguranță, ca dumneavoastră înainte de a le vedea vă asumați confidențialitatea lor. Firma Goto amenințând că în cazul în care le divulgăm

Dl. Mihai Iepure:

Au fost alte situații în care am făcut cu mare drag acesta declarație, aici singura invitație a fost să le studiem la Consiliul Județean.

Dl. Alin Tișe:

Bun, deci în esență nu a fost refuzat accesul dumneavoastră la documente cum ați încercat să insinuați, ci pur și simplu nu ați acceptat că trebuie să veniți la sediu. Da. Bun. Haideti să mergem mai departe

Dl. Mihai Iepure:

A fost

Dl. Alin Tișe:

Să știți că și eu vin la sediu. Vin la sediu în fiecare zi. Ați putea veni și dumneavoastră, poate ne împrietenim. Bun. Atunci putem să mergem mai departe. Avem cele două variante, varianta unu, varianta doi s-a dezbătut foarte mult. Din punctul meu de vedere astăzi din păcate nu avem cum să umblăm la aceste tarife, dar sigur votul dumneavoastră va fi cel pe care îl vom pune în practică și le vom comunica aceste hotărâri așa cum vor fi ele votate.

Nemaifiind amendamente de supus la vot pentru că amendamentul domnului Florea l-am supus la vot, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 25 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind avizarea tarifelor de parcare actualizate, aplicate de GOTO PARKING SRL în temeiul Contractului de concesiune de lucrări publice nr. 29/17.08.2010, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 167

*
* *

Sper ca cei de la GOTO să înțeleagă că avem interes în a dezvolta acolo și îi înțelegem că au o afacere, îi înțelegem că au venit într-un moment în care noi nu aveam bani și au venit cu banii lor să facă asta, dar în egală măsură, nu putem să fim simplii observatorii și să acceptăm orice tarif atâta timp cât proprietatea aceluia teren este proprietatea publică a județului și în mod evident ar trebui să țină cont și de punctul nostru de vedere și de realitatea existentă. Sper ca până la proxima solicitare a dâșilor de majorare a tarifelor, dacă va mai exista cândva, să țină cont de asta și să vină cu o formulă prin care să putem analiza, chiar printr-o comisie de consilieri județeni de la noi și împreună cu cei de la GOTO și de la Aeroport, să discute acest subiect, pentru că este vorba de un domeniu public și de concesionarea unei părți din el, nu e vorba de nimic secret.

Vă propun să mergem mai departe cu derularea ordinii de zi.

*
* *

6. Punem în discuție Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 168

*
* *

7. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022, rectificat, al Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A., cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022, rectificat, al Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj R.A.**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 169

*

* *

8. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Aici am de facut un amendament, astfel:

Titlul proiectului de hotărâre		<i>Proiect de Hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al județului Cluj pe anul 2022</i>	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
1	Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului general al Județului Cluj pe anul 2022 în sumă de 1.603.658,52 mii lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.	Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului general al Județului Cluj pe anul 2022 în sumă de 1.613.296,95 mii lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.	Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Spitalul Clinic de Recuperare, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii, Spitalul de Pneumoftiziologie și Spitalul de Boli Psihice Cronice Borșa ne solicită cuprinderea în buget a unor sume primite de la Consiliul Local Cluj- Napoca, de la Casa de Asigurări de Sănătate, Alte venituri din valorificarea bunurilor precum și donații și Sponsorizări .

			<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al</p> <p>Județului Cluj pe anul 2022, Muzeul Etnografic al Transilvaniei a depus adresa nr. 2101/20.09.2022 prin care solicită aprobarea suplimentării bugetului din fonduri externe nerambursabile pe anul 2022 cu suma de 213,6 mii lei pentru proiectul „ERASMUS ADU”.</p>
	<p>Art. 2 (2) Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 pe capitole, subcapitole și titluri - Secțiunea de funcționare, în sumă de 425.230,31 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, conform anexei nr. 3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.</p> <p>(3) Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 pe capitole, subcapitole și titluri - Secțiunea de dezvoltare, în sumă de 519.015,80 mii lei la venituri și în sumă de 524.605,02 mii lei la cheltuieli, diferența fiind acoperită din excedentul anului 2021 în suma de 5.589,22 mii lei, conform anexei nr. 4 care face parte integrantă din</p>	<p>Art. 2. (2) Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 pe capitole, subcapitole și titluri - Secțiunea de funcționare, în sumă de 425.028,31 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, conform anexei nr. 3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.</p> <p>(3) Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 pe capitole, subcapitole și titluri - Secțiunea de dezvoltare, în sumă de 519.217,80 mii lei la venituri și în sumă de 524.807,02 mii lei la cheltuieli, diferența fiind acoperită din excedentul anului 2021 în suma de 5.589,22 mii lei, conform anexei nr. 4 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al</p> <p>Județului Cluj pe anul 2022, Școala Gimnazială Specială pentru Deficienți de Auz „Kozmutza Flora,, solicită alocarea sumei de 202 mii lei în vederea achiziționării unui microbuz în vederea asigurării transportului elevilor cu dizabilități intelectuale severe, grave și asociate.</p> <p>Analizând stadiul execuției bugetare la data de 31.08.2022 constatăm posibilitatea disponibilizării sumei de 202 mii lei de la Filarmonica de Stat Transilvania de la Titlul 10,, Cheltuieli de personal,, prevederile rămase fiind suficiente până la finele anului bugetar 2022.</p>

	prezenta hotărâre.		
	<p>Art. 3. Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 defalcat pe capitole de cheltuieli, titluri, articole și aliniate, astfel:</p> <p>b) la Capitolul 65.02“ Învățământ”- suma de 76.995,02 mii lei conform anexei nr. 7 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p> <p>c) la Capitolul 67.02“ Cultură, recreere, religie”- suma de 109.135,04 mii lei conform anexei nr. 8 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Art. 3. Se aprobă rectificarea bugetului local al Județului Cluj pe anul 2022 defalcat pe capitole de cheltuieli, titluri, articole și aliniate, astfel:</p> <p>b) la Capitolul 65.02“ Învățământ”- suma de 77.197,02 mii lei conform anexei nr. 7 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p> <p>c) la Capitolul 67.02“ Cultură, recreere, religie”- suma de 108.933,04 mii lei conform anexei nr. 8 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Școala Gimnazială Specială pentru Deficienți de Auz „Kozmutza Flora,, solicită alocarea sumei de 202 mii lei în vederea achiziționării unui microbuz în vederea asigurării transportului elevilor cu dizabilități intelectuale severe, grave și asociate.</p> <p>Analizând stadiul execuției bugetare la data de 31.08.2022 constatăm posibilitatea disponibilizării sumei de 202 mii lei de la Filarmonica de Stat Transilvania de la Titlul 10,, Cheltuieli de personal,, prevederile rămase fiind suficiente până la finele anului bugetar 2022.</p>
2	<p>Art. 4. (1) Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2022, în sumă de 735.480,65 mii lei atât la venituri cât și la cheltuieli, conform anexei nr. 10 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Art. 4. (1) Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2022, în sumă de 744.703,48 mii lei atât la venituri cât și la cheltuieli, conform anexei nr. 10 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Spitalul Clinic de Recuperare, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii, Spitalul de Pneumoftiziologie și Spitalul de Boli Psihice Cronice Borșa ne solicită cuprinderea în buget a unor sume primite de la Consiliul Local Cluj- Napoca, de la Casa de Asigurări de Sănătate, Alte venituri din valorificarea bunurilor</p>

			<p>precum și donații și Sponsorizări .</p> <p>Propunerea de disponibilizare a sumei de 202 mii lei de la Filarmonica de Stat Transilvania de la Titlul 10,, Cheltuieli de personal,, prevederile rămase fiind suficiente până la finele anului bugetar 2022.</p>
3	<p>Art. 5. Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau partial din venituri proprii pe anul 2022, defalcat pe capitole de cheltuieli, titluri, articole și aliniate, astfel:</p> <p>a) la Capitolul 66.10 "Sănătate" – suma de 647.936,09 mii lei conform anexei nr. 12 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p> <p>b) la Capitolul 67.10 "Cultură, Recreere și religie" – suma de 70.652,06 mii lei conform anexei nr. 13 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Art. 5. Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau partial din venituri proprii pe anul 2022, defalcat pe capitole de cheltuieli, titluri, articole și aliniate, astfel:</p> <p>a) la Capitolul 66.10 "Sănătate" – suma de 657.360,92 mii lei conform anexei nr. 12 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p> <p>b) la Capitolul 67.10 "Cultură, Recreere și religie" – suma de 70.450,06 mii lei conform anexei nr. 13 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Spitalul Clinic de Recuperare, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii, Spitalul de Pneumoftiziologie și Spitalul de Boli Psihice Cronice Borșa ne solicită cuprinderea în buget a unor sume primite de la Consiliul Local Cluj- Napoca, de la Casa de Asigurări de Sănătate, Alte venituri din valorificarea bunurilor precum și donații și Sponsorizări .</p> <p>Propunerea de disponibilizare a sumei de 202 mii lei de la Filarmonica de Stat Transilvania de la Titlul 10,, Cheltuieli de personal,, prevederile rămase fiind suficiente până la finele anului bugetar 2022.</p>

4		<p>„Art. 5¹ (1) Se aprobă rectificarea bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2022, în sumă de 508,09 mii lei la venituri și 591,40 mii lei la cheltuieli, diferența fiind acoperită din excedentul anului 2021 în sumă</p> <p>de 83,31 mii lei, conform anexei nr 14 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;</p> <p>(2) Detalierea rectificării bugetului din fonduri externe nerambursabile pe anul 2022 pe categorii la venituri, respectiv pe capitole și subcapitole la cheltuieli, este cuprinsă în anexele nr. 15 și 16 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Muzeul Etnografic al Transilvaniei a depus adresa nr.</p> <p>2101/20.09.2022 prin care solicită aprobarea suplimentării bugetului din fonduri externe nerambursabile pe anul 2022 cu suma de 213,6 mii lei pentru proiectul „ERASMUS ADU”.</p> <p>În aceste condiții, apreciem că se impune completarea proiectului de hotărâre, prin introducerea, după art. 5 a unui articol nou, respectiv Art. 5¹</p>
5	<p>„Art. 8. Se aprobă alocarea sumei de 30 mii lei din bugetul aprobat în vederea finanțării proiectului „ Proiect de informare și prevenire a victimizării cetățenilor,„”</p>	<p>„Art. 8¹. Se aprobă alocarea sumei de 30 mii lei din bugetul aprobat în vederea finanțării proiectului „Proiect de informare și prevenire a victimizării cetățenilor”, 15 mii lei în vederea finanțării proiectului „Sănătate și siguranță în Clujul rural” și 15 mii lei în vederea finanțării proiectului „Proiect de informare privind obligativitatea sterilizării unor animale de companie” în cadrul Capitolului 54 02- Alte servicii publice generale-ATOP.”</p>	<p>Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 8 privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022, Direcția Administrație și Relații Publice ne comunică Hotărârea ATOP nr. 2/20.09.2022 și Hotărârea ATOP nr. 3/20.09.2022 în vederea finanțării din bugetul alocat în cadrul Capitolului 54 02- Alte servicii publice generale-ATOP.”(15 mii lei în vederea finanțării proiectului „Sănătate și siguranță în Clujul rural” și 15 mii lei în vederea finanțării proiectului „Proiect de informare privind obligativitatea sterilizării unor animale de companie”).</p>

Context în care Anexele 1,2, 3, 4, 5,7, 8, 10, 11, 12, 13, 17 și 18 se vor modifica corespunzător;

Anexele 14, 15 și 16 sunt anexe noi.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre, a anexelor aferente.

*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 170

*

* *

9. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Aici am de făcut un amendament, astfel:

Titlul proiectului de hotărâre		<i>Proiectul de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022</i>	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
1.	„Art. 4. Se aprobă alocarea sumei de 130 mii lei din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022 pentru Comuna Mica pentru eliminarea situației de extremă dificultate, respectiv pentru finanțarea achiziției unei centrale noi pentru	„Art. 4. Se aprobă alocarea sumei de 130 mii lei din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022 pentru Comuna Mica pentru eliminarea situației de extremă dificultate, respectiv pentru finanțarea achiziției unei centrale noi pentru Școala din localitatea Sânmărgghita.”	Eroare de redactare în cuprinsul art. 4, prin înscrierea sintagmei "Panticeu" în loc de sintagma "Sânmărgghita", astfel că apreciem că se impune modificarea corespunzătoare a cuprinsului art. 4.

	Școala din localitatea Panticeu.”		
2.	-	„Art. 6 ¹ . Se aprobă alocarea sumei de 55 mii lei din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022 pentru Comuna Suatu în vederea eliminării situației de extremă dificultate, respectiv pentru finanțarea lucrărilor de reparații la acoperișul Școlii Gimnaziale Suatu.”	Ulterior aducerii la cunoștință publică a proiectului de hotărâre, Primarul Comunei Suatu a solicitat, prin adresa cu nr. 3779/ 19.09.2022, înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 37.768/20.09.2022, alocarea sumei de 55 mii lei pentru reparații la acoperișul Școlii Gimnaziale Suatu, unde datorită uzurii acoperișului, când plouă, se infiltrează apa prin tavan în sălile de clasă. În aceste condiții, apreciem că se impune completarea proiectului de hotărâre, prin introducerea, după art. 6, a unui articol nou, respectiv Art. 6 ¹ .
3.	”Art. 7. Până la data de 15 decembrie 2022 comunele nominalizate la art. 1 – 6 vor prezenta un raport de justificare a utilizării fondurilor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.”	”Art. 7. Până la data de 15 decembrie 2022 comunele nominalizate la art. 1 – 6 ¹ vor prezenta un raport de justificare a utilizării fondurilor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.”	Urmare introducerii unui articol nou, după articolul 6, apreciem că se impune modificarea corespunzătoare a cuprinsului art. 7, prin înlocuirea sintagmei ”art. 1 – 6” cu sintagma art. ”1 – 6 ¹ ”.
4.	-	-	Urmare introducerii unui articol nou, după articolul 6, apreciem că este necesară renumerotarea corespunzătoare a articolelor următoare.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

Sunt solicitări venite din partea tuturor primarilor, indiferent de partid, care erau în situații limită, fie ploua în școli, fie centrala de la școală era defectă, fie autobuzul școlar era defect și trebuia reparat pentru a transporta copiii, efectiv au fost solicitări din partea dâșilor pe care am considerat că dacă putem să le onorăm acum, în prag de iarnă, să o facem în regim de urgență și cred că merită să susținem acest proiect, cum am făcut și la ședința trecută, unde au fost alte 2-3 primării, acum sunt iar câteva. Vom vedea pe viitor, pe

măsură ce vom avea bani în buget, iar dâșii rămân într-o astfel de situație. Sigur, nu ar trebui să ajungă aici, dar dacă totuși se întâmplă, să putem să îi ajutăm din bugetul pe care-l mai avem.

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2022**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 171

*

* *

10. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Cluj și Municipiul Dej, în vederea implementării proiectului “Varianta de legătură între străzile 1 Mai (DN1C) și strada Bistriței din Municipiul Dej”, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Este vorba de un proiect pe care noi împreună cu Primăria Dej ni l-am asumat și încercăm prin această formulă să ajutăm practic primăria ca împreună cu noi, obligatoriu împreună cu Consiliul Județean, să poată deveni eligibil acest proiect. Nu vă ascund că în această dimineață am avut o întâlnire deja cu Turda și Câmpia Turzii. De asemenea, pentru a încerca o asociere pentru a ne implica și acolo în a crea acea centură de ocolire a celor două orașe, acea mini centură care la Turda va ocoli cele două orașe și Câmpia la fel, va face legătura cu Aqua Parkul pe care dâșii vor să-l facă și cu intrarea în Salină. Încercăm pe același sistem pe care ajutăm Dejul să ajutăm Turda și Câmpia Turzii. Astăzi suntem cu Dejul în fața dumneavoastră, consider că este important să susținem unitatea de acolo, la fel vom susține și celelalte municipii care vor veni la noi cu această dorință de parteneriat și de a deveni noii titulari ai proiectului, fiind singurii eligibili sau CNAIR-ul care este de asemenea eligibil, depinde pe ce linie de finanțare se vor depune aceste proiecte. Dacă sunt intervenții la acest proiect!

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Cred că putem face, sigur, aici nu este atât de lungă această mini centură, dar pentru Dej este extrem de importantă pentru că practic va lega Gara din Dej de drumul național care merge spre Bistrița și va evita atât acest pod pe care îl avem, cât și partea de intrare în Dej, unde știm prea bine că traficul se sufocă și oamenii așteaptă foarte mult. La fel, prin scoaterea traficului din interiorul municipiului Turda și municipiului Câmpia Turzii, vom putea de asemenea scoate traficul greu și nu numai. Vom ajuta extrem de mult oamenii din cele două orașe, așa încât lucrăm și la acest proiect, urmând să vedem unde și cum putem să-l formulăm și să venim și la ședința

următoare în fața dumneavoastră. Dacă aveți intervenții la punctul acesta, vă rog să interveniți acum! Vorbesc de punctul nr. 10!

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți o scurtă intervenție!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Grupul USR-PLUS va susține acest proiect pentru că susținem dezvoltarea incluzivă în zona Dej, eu am o relație specială, fiind dejean. Dar sper că totuși vom găsi deschidere la nivel național ca să susținem și proiectul de drum expres care va fi cu adevărat centura Dejului, cea care va ocoli toată partea de municipiu.

Dl. Alin Tișe:

Păcat că nu-l aveți pe domnul Drulă, să susțină el aceste centuri, cum a susținut centura municipiului.

Dl. Mihai Iepure:

Din păcate, în actualul mandat acel drum a obținut o notare foarte joasă, la momentul în care era domnul Drulă erau altfel discuțiile.

Dl. Alin Tișe:

Exact! Domnul Drulă a scos centura Municipiului Cluj și a făcut destul de mult rău, așadar este bine că nu mai este acolo.

Dl. Mihai Iepure:

Cred că au existat multe dezbateri pe acest subiect și nu este cazul.

Dl. Alin Tișe:

Da, un alt subiect într-adevăr. Cert este că centura de sud a municipiului este scoasă de la finanțare și domnul Drulă este curat și nevinovat.

Dl. Mihai Iepure:

În acord cu autoritățile clujene este scoasă și va fi inclusă în alte linii de finanțare. Nu este scoasă!

Dl. Alin Tișe:

Dar nu a dat nimeni acordul, cine i-a dat acordul, că este pe o rază de două comune înainte, plus două comune după, plus municipiul Cluj, deci trebuia să am și eu acordul, că era pe zonă metropolitană. Eu nu i-am dat acordul, de exemplu! Să știm când o investiție se face pe mai multe UAT-uri, Consiliul Județean este cel care gestionează investiția, nu o gestionează Primăria Cluj și Primăria din Gilău, ci împreună gestionată de Consiliul Județean că așa se eliberează și actele, de către forul județean. Eu nu-mi amintesc să-mi fi cerut părerea domnul Drulă, dânsul a fost preocupat mai mult de regulamentul de lacuri ca să prindă în el ceea ce ați propus dumneavoastră, ca pe urmă să fie contestat că s-au aprobat modificări fără ca noi să le trecem prin Consiliu și dânsul le-a prins acolo. În afară de asta, nu văd cum a ajutat el această centură așa cum spuneți dumneavoastră.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, puteam să le trecem prin Consiliu și atunci nu exista acel viciu.

Dl. Alin Tișe:

Puteam, doar că dânsul nu a mai cerut părerea noastră că era prea suficient și a trecut direct la a le introduce în ordin. În fine, să revenim la proiectul acesta. Deci, mă bucur pentru dumneavoastră, dacă vă bucurați că sunteți dejean și va fi făcută această centură. Dacă sunt alte intervenții aici!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat între Județul Cluj și Municipiul Dej, în vederea implementării proiectului “Varianta de legătură între străzile 1 Mai (DN1C) și strada Bistriței din Municipiul Dej”, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 172

*

* *

11. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 136 / 27 iulie 2022 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului Dotarea Unității de Primire Urgențe din cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca, SMIS 121035, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

D-na Violeta Mureșan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

DI. Alin Tișe:

Discutăm de aparatură medicală pe care dumneavoastră o aveți detaliată în referat, nu vreau să le recitesc, dar cred că a fost o practică constantă a ultimilor ani să ajutăm spitalele, ați susținut cu toții aceste proiecte, fie că era vorba de spitalele din subordinea CJC, cele cinci, fie că era vorba de spitale din subordinea Min. Sănătății. Am susținut permanent și am votat în plen achiziționarea de aparatură și dotarea acestor spitale, așa încât eu cred că și acest proiect trebuie susținut. Acest proiect vizează exact același lucru, de dare în administrare a unor active achiziționate pentru Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca, ce urmează să fie predate către acest spital, de aceea susțin acest proiect și vă rog să-l votați și dumneavoastră.

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 136 / 27 iulie 2022 privind darea în administrare a unor active achiziționate în cadrul proiectului Dotarea Unității de Primire Urgențe din cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca, SMIS 121035, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 173

*

* *

12. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul**

public al Județului Cluj, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind înscrierea unor componente ale infrastructurii tehnico-edilitare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în inventarul bunurilor din domeniul public al Județului Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 174

*

* *

13. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind acordul Județului Cluj pentru realizarea de către Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj RA a procedurii de concesionare a lucrărilor aferente realizării centrului cargo, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Este vorba de un proiect prin care practic Consiliul Județean permite și acordă toate drepturile legale Aeroportului pentru a derula așa cum consideră, evident legal, că nu ne putem imagina altfel, procedura de concesionare a lucrărilor aferente realizării Centrului cargo. În mod evident, proprietatea terenului din interior este al județului, însă noi putem delega atributul de a rula o procedură de licitație în cazul nostru pentru Centrul cargo. De fapt, va fi un terminal cargo între aeroporturi, urmând ca dânsii să decidă în ce formulă vor merge mai departe, concesionare și alegerea unui partener privat cu care să deruleze acolo prin procedura de concesionare să construiască acest terminal cargo. Este un început în ceea ce înseamnă un nou terminal și la Cluj, se vorbește de foarte mult timp de nevoia unui terminal cargo, iată că acum începem această procedură și sper ca Aeroportul să găsească cât mai repede un partener cu care să realizeze acest terminal. Cred că este important pentru județul nostru, pentru regiune, și nu avem decât să-i susținem atunci când proiectele sunt în regulă și sunt în interesul public, așa cum îl vedem și noi, să putem susține astfel de demersuri, motiv pentru care am și promovat acest proiect împreună cu domnul vicepreședinte, l-am susținut și eu, îl susțin și eu alături de domnul Mînzat, așa încât vă propun să îl susțineți și dumneavoastră.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! Dacă sunt intervenții!

Dl. Mihai Iepure:

Dacă îmi permiteți o scurtă intervenție, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Aici vorbim din nou de o concesiune de lucrări, domnule președinte. Și nu am vrea ca peste câțiva ani să ne aflăm într-o situație similară cu parcare, și atunci reiterez rugămintea doamnei Chiorean, să ne aplecăm cu atenție asupra caietului de sarcini, contractului, astfel încât să nu avem surprize și după încheierea acestuia să constatăm deficiențe.

Dl. Alin Tișe:

Da, o să le facă în totalitate Aeroportul, comisia de licitație pe care o vor decide, și dumneavoastră veți putea cere acces la aceste documente. Practic, tot ce înseamnă procedură de licitație și de derulare a procedurilor inclusiv comisii de licitație, în acest caz prin delegarea aceasta va cădea în sarcina Aeroportului. Deci, vreau să știți că toți cei care sunteți dornici să vedeți cum se derulează, cum vor fi caietele de sarcini, ce se va întâmpla, vă rog să apelați direct la Aeroport.

Dl. Mihai Iepure:

Va fi importantă și supravegherea Consiliului Județean ca for tutelar, la asta mă refer.

Dl. Alin Tișe:

Dacă dumneavoastră reușiți să faceți această supraveghere, eu vă încurajez. Vă rog, dacă mai sunt alte propuneri, alte intervenții! Ne dezvăluiți și nouă după ce faceți supravegherea asta, ce ați descoperit. Sunt mulți care supraveghează acolo, să știți!

Dl. Mihai Iepure:

Începând cu Romatsa!

Dl. Alin Tișe:

Da, exact! Dacă mai sunt intervenții la punctul nr. 13!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordul Județului Cluj pentru realizarea de către Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj RA a procedurii de concesiune a lucrărilor aferente realizării centrului cargo, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 175

*

* *

Eu sunt deja curios când o să vină domnul Iepure ca să ne destăinuie după perioada când va face această supraveghere, să ne informați și pe noi cum ați reușit și ce ați descoperit, chiar vă încurajăm.

Dl. Mihai Iepure:

Trebuie să o facem instituțional, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Eu nu mă pricep pentru ... cum ați zis că faceți, eu nu știu să fac asta. Dar urma să vă încurajez! Experiența de viață mi-a demonstrat că nu prea poți face cum ați zis dumneavoastră. Supraveghere sau cum ați zis! În fine!

*

* *

14. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 50/2022 pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții și lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrările/serviciile de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Vreau să știți că în final am reușit să închidem procedura de licitație și de contestații prin tribunal, astfel că avem operatori pe fiecare lot pe următorii 4 ani. Trebuie să recunosc că anul acesta îmi doream să lucrăm mai mult la drumuri decât o facem, doar că, așa cum știți, anumite loturi, doamna Dehenes știe fiindcă monitorizează atent acest subiect, au fost multe loturi contestate și unele chiar în tribunal, practic repetând, repetând, repetând, în final am ajuns tot la aceiași operatori care au fost dați câștigători, dar din păcate, după 6 luni sau un an, după ce am parcurs toate etapele în instanță. Acum e prima dată când avem operatori pentru următorii 4 ani, atât pentru întreținere și reparații cât și pentru dezăpezire, fiindcă am încheiat licitația și pentru operatorii care vor face dezăpezirea. Am demarat și aici licitația la începutul anului, au fost și acolo contestații, iar în final s-a încheiat și acolo, putem aștepta iarna că avem operatorii care vor face dezăpezirea pentru toate cele cinci loturi. Suntem la capăt de drum cu procedura de achiziții, dar suntem la început de drum, pentru că, acești operatori vor trebui să lucreze și să facă lucrări la drumuri, evident că în limita bugetului pe care noi o să-l aprobăm an de an. Pe anumite loturi se lucrează mai de demult, unde s-a terminat mai demult licitația, iar pe alte loturi se va lucra acum cât mai permite vremea și evident că se va continua în următorii 4 ani. Am vrut să știți că avem operatorii și că în momentul în care avem o problemă urgentă pe o parte, pe o zonă, pe un lot, o să avem pe cine să trimitem, întrucât avem încheiat contractul cu firmele care au aceste zone în lucru. Până acum aveam acoperit doar parțial județul, fiindcă pentru restul nu terminasem licitația. Acest proiect de hotărâre este un program prin care re aprobăm practic lista de drumuri, pe care dumneavoastră o știți, pe care dumneavoastră cred că o știți și care are mici modificări față de ceea ce aveam, îmi scapă acum ce este introdus, dar cu siguranță aveți în referat, dar această listă este în proporție de 99% cea pe care ați aprobat-o la începutul anului, nu e nimic nou în ea.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Gheorghe Iancu:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Mihai Iepure:

Se suplimentează lista cu drumurile pe care le-am preluat în ultimele ședințe, drumuri comunale

Dl. Alin Tișe:

Deci asta spuneam, că în mare parte, cam 99% este aceeași listă pe care am aprobat-o la început de an, deci nu sunt modificări semnificative.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 50/2022 pentru aprobarea Programului privind obiectivele de investiții și lucrările de modernizare/reabilitare și a Programului privind lucrările/serviciile de întreținere și reparații a drumurilor județene în anul 2022, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 176

*
* * *

15. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectelor Modernizarea drumului județean DJ 103 K Capușu Mare - Râșca - Beliș km 9+435 - km 35+155, DJ 103L intersecție cu DJ 103K- Râșca, km 5+100 - km 8+000 și Modernizare drumului județean DJ 170 B Topa Mică – Așchileu Mic, km 0+000 – km 8+000, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Sunt drumuri care, pentru care dorim să obținem finanțare europeană, și pentru care astăzi aprobăm indicatorii tehnico-economici.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc!

Deci se adaugă la acele drumuri pe care deja le avem în lucru, se adaugă și aceste 3 drumuri, plus cele care vor fi pe Saligny, cu care vom veni în fața dumneavoastră, sunt vreo 17 drumuri, acestea se adaugă la cele pe care le avem deja în lucru, deci avem o listă mare de drumuri, unde lucrăm în acești ani, și vom continua în același ritm, eu sper să se vadă o radicală în județ, în următorii 2 - 3 ani, și să închidem pe mare parte din drumuri, așa cum am spus, să închidem cu asfaltul, dacă, îmi doresc pe tot ce a mai rămas, vom vedea, pentru că multe intră la modernizare, urmare a obținerii de finanțări și atunci cred ca e important să facem cât mai multe drumuri, evident, într-o calitate superioară mi-aș dori, încerc, prin direcția noastră de drumuri și prin dirigenții de șantier să găsim o formulă de a fi mai atenți la recepții și de a nu accepta lucrări care nu corespund din punct de vedere tehnic, lucrăm la asta, și sper că putem să o facem, în caz contrar voi fi nevoit să externalizez parțial acest atribut al recepției, și să apelăm la privați, care vor face poate mult mai atent recepția, că odată ce trece de recepție, un drum, eu nu mai pot să refuz, să spunem, formalitățile finale, inclusiv de plată, atâta timp cât dosarul și recepția în sine sunt făcute corespunzător, nefiind nici de specialitatea construcției, inginer în construcții, și chiar dacă așa fi, nu e treaba mea, în mod direct, să mă duc să constat dacă o lucrare este tehnic, de calitatea cerută în caietul de sarcini, ci este treaba celor care prin lege au acest atribut, respectiv inginerii, dirigenții de șantier, și toți cei care sunt implicați în acest lanț, dar sunt

preocupat de creșterea calității lucrărilor la aceste drumuri. Acum, suntem în această fază, în care mai introducem în preocuparea noastră încă 3 drumuri, le susțin, consider că sunt importante să le modernizăm, dacă dumneavoastră aveți propuneri, vă rog să le faceți acum.

D-na Adela Dehenes:

Domnule președinte, am depus un amendament, sper că va parveni.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

D-na Adela Dehenes:

Da, deci în acest proiect, este cum spuneți, vorba despre 3 drumuri, și este un proiect în care sunt implicate toate cele 3, am depus un amendament care vizează exclusiv, drumul 170 B, așa cum spuneți, sunt preocupată de drumuri și salut de fiecare dată intenția pe care ați menționat-o, de a moderniza toate drumurile din județ, dar în legătură cu acest drum 170 B, am analizat din mai multe puncte de vedere și peste tot îmi dă cu minus, voi încerca să rezum, pentru colegi, dacă nu au apucat să citească argumentele. În primul rând este vorba despre un drum la capătul județului și avem o argumentație că ar face legătura între DJ 109 și DN 1F, în primul rând . . .

Dl. Alin Tișe:

Doamna Dehenes, ca să . . . înainte de ... numai puțin, el, înainte de a discuta concret, trebuie să știți, și cred că știți de altfel, că drumul acesta 107 B...

D-na Adela Dehenes:

. . . 70 . . .

Dl. Alin Tișe:

. . . este prins în strategia . . . 170 B . . . este prins în strategia de dezvoltare, încă din anul 1997, este în PATJ-ul actual, deci nu este o misiune nouă, o să vă punem la dispoziție PATJ-ul și strategia, că el există acolo, și de asemenea este demarată un SF pentru acest drum de prelungire și de unire cu ce spuneți dumneavoastră, e în curs, deci aceste lucruri, sunt deja în derulare.

D-na Adela Dehenes:

Bănuiam că va fi acest contra-argument, însă îmi este foarte greu să cred . . .

Dl. Alin Tișe:

. . . dar știți că există?

D-na Adela Dehenes:

. . . bineînțeles, dar îmi este greu să cred că a fost gândită descărcarea traficului greu care să ocolească municipiul Cluj-Napoca pe un drum județean 109, această alternativă nu este sustenabilă în 2021, deci nu știu cum erau lucrurile în 97 și chiar și PATJ-ul mă miră că a luat în considerare, nu știu cum vom apărea în fața cetățenilor și-i anunțăm " Stimați cetățeni de pe traseul Răscruți – Așchileu Mic, pe aici se va devia traficul greu " deci este un drum județean prin mijlocul localităților, avem anul acesta precedentul din localitatea Mica, unde oamenii au protestat și au avut daune serioase, până am ajuns să interzicem traficul greu și cred că este oarecum lipsit de viziune să ducem lucrurile iarăși într-o asemenea direcție, deci este greu de susținut față de cetățeni, eu prin amendament susțin o dezbatere publică și consider că în momentul în care cetățenii vor realiza ce li se pregătește vom avea și acolo reacții care vor întârzia acest proiect . . .

Dl. Alin Tișe:

Bun, noi astăzi discutăm despre asfaltarea aceluia drum, dumneavoastră considerați că nu trebuie asfaltată acea bucată de drum? Sau ce să înțeleg, că despre ea vorbim astăzi . . .

D-na Adela Dehenes:

... consider, da, bineînțeles, deci consider că nu poate fi prioritizat, având în vedere și faptul că zona Așchileu, Așchileu Mare, Așchileu Mic, Fodora și satele din Sânpaul, nu sunt conectate cu Clujul, acolo este o prioritate ...

Dl. Alin Tișe:

Bun, și să nu modernizăm acest drum atunci, drumul respectiv Topa Mică, să nu fie modernizat? ...

D-na Adela Dehenes:

Domnule președinte trebuie să prioritizăm acțiunile noastre, drumul acesta a fost prins în nenumărați ani în lista de drumuri de întreținere, până la urmă s-a ajuns acum să fie gândit pentru fonduri europene, de ce nu se gândește drumul Berindu – Săliștea Mică care este cu aceleași caracteristici de lungime și viabilitate și care ...

Dl. Alin Tișe:

... dar și acela este prins, v-am explicat că și acela urmează ...

D-na Adela Dehenes:

... este prins la întreținere, însă noi nu putem merge la cetățeni să spunem că se face drumul acela și nu se face acesta. Da? Mai mult, în momentul în care se va întârzia drumul Topa Mică – Așchileu Mic, este posibil la dinamica prețurilor să avem creșteri și ne duc direct în costuri neeligibile, care vor depăși cele 10 milioane care sunt, de euro, preconizate acum în urma studiului tehnic ...

Dl. Alin Tișe:

Eu sunt de părere că ambele drumuri trebuie făcute, în momentul de față, drumul respectiv Topa Mică – Așchileu, încercăm să obținem finanțare pe o componentă și să-l reabilităm, iar celălalt care va fi depus pe POR, vom încerca să obținem finanțarea și pentru celălalt dintr-o altă finanțare, deci eu cred că ambele ar trebui făcute, nu cred că trebuie să ... la fel de importante, nu, numai, nu văd o problemă aici ...

D-na Adela Dehenes:

Nu sunt la fel de importante, deci este, este o propunere care ...

Dl. Alin Tișe:

... practic vom obține finanțare pe ambele ...

D-na Adela Dehenes:

... sincer nu poate fi prioritizată ...

Dl. Alin Tișe:

... da eu vă susțin, dar susțin mai mult decât spuneți dumneavoastră, susțin că ambele trebuie făcute, la fel de importante, și drumul de la Topa de leagă, lege cu Așchileu, cât și cel de la Berindu până în, unde este, în Baci, în Sălicea sau cum se cheamă ...

D-na Adela Dehenes:

Deci domnule președinte, noi în acest moment avem un drum ...

Dl. Alin Tișe:

... deci eu le consider importante pe amândouă, nu am o problemă ...

D-na Adela Dehenes:

... un drum comunal, terminat anul trecut din Așchileu Mare până la Berindu, este executat foarte frumos, pentru riverani este suficientă conexiunea cu DN 1F – ul, deci acesta este cumva, nu știu cum să vă spun, este nice to have un mic moft, de 10 milioane care vor fi depășite cu siguranță, pentru ceva care nu are argumente de a fi realizat acum și prioritizat, și va fi foarte greu de susținut în fața cetățenilor că noi investim acolo ...

Dl. Alin Tișe:

... de Sălișteea vorbiți? De Berindu vorbiți acuma?

D-na Adela Dehenes:

... deci Berindu – Sălișteea Veche, sigur Berindu – Sălișteea Veche ar fi conexiunea cu Cluj-Napoca, este parte din 105T care are exact aceleași condiții de lungime și viabilitate ...

Dl. Alin Tișe:

Exact, dar noi considerăm că cele două, cele două elemente, deci eu cred că primul drum cel din Topa, care merge și care face legătura cu Așchileu, urmat apoi de drumul acesta Berindu – Sălișteea Veche, care la fel va prelua o parte din ...

D-na Adela Dehenes:

... din conexiunea cu Cluj-Napoca ...

Dl. Alin Tișe:

... cred că ambele sunt importante, pentru că o parte din traficul care astăzi ajunge în Cluj, ar fi preluat de cele două drumuri, sigur, ele sunt la nivel de DJ, nu sunt la nivel de drum expres sau centuri de ocolire, dar nu pot să refuz fie întreținerea, fie asfaltarea unui drum, așa cum este el, ca drum județean, pentru simplul fapt ca vor circula mașini mai multe acolo, îl las drum de pământ.

D-na Adela Dehenes:

Eu cred că nu va circula nici o mașină pe acolo, deci nu are justificare acest drum ...

Dl. Alin Tișe:

Atunci eu nu am o problemă să nu-l reabilităm, adică nu gândesc că insist ...

D-na Adela Dehenes:

Deci, discutăm mult de priorități, eu vreau să atrag atenția că acest drum, efectiv, nu are prioritate, nu scurtează nimic, traficul ușor, deci nu traficul greu, dar traficul ușor care vine dinspre nord, dinspre Dej, dinspre Gherla, vine de undeva, se duce undeva, are alternative care pur și simplu ca timp ...

Dl. Alin Tișe:

Sunt de acord să facem un studiu atunci, să vedem dacă acel drum, se impune a fi ...

D-na Adela Dehenes:

... Absolut, absolut

Dl. Alin Tișe:

... sau nu asfaltat, nu am o problemă, dacă drumul de Berindu ...

D-na Adela Dehenes:

... Exact asta este propunerea mea, și amendamentul ...

Dl. Alin Tișe:

... dar sunt propuneri și de invers, adică propuneri care spun că acel drum ar fi necesar să lege Sânpaul de Cluj-Napoca, fără să mai fie pe traseul inițial, pe traseul actual ...

D-na Adela Dehenes:

Traseul actual este o ocolire, este o ocolire pe național ...

Dl. Alin Tișe:

... iar Berindu, acesta, este și pe Saligny ...

D-na Adela Dehenes:

... ok!

Dl. Alin Tișe:

... e și din lista de Saligny, adică am obținut finanțare și pe Saligny la el. Adică nu am o problemă dacă într-adevăr există, să spunem, opțiunea noastră de a nu asfalta, de a nu intra pe acest drum, că nu e un moft al meu, e un ... acum încerc să le iau toate drumurile județene, și să mă apropiu de ceea ce am gândit la începutul mandatului, cât mai multe să asfaltăm, nu că e un moft acesta, și nu celălalt. De aceea ce am prins pe Saligny o parte, pe POR altele, pe PNRR altele, încât să acoperim practic întreg județul. Dacă acest drum nu e o prioritate și nu trebuie făcut, nu am o problemă ... da e un drum județean de pământ acolo ...

D-na Adela Dehenes:

Deci eu aș vrea să aibă loc o dezbatere și o reanalizare a oportunității acestui drum, din acest motiv în amendament am propus ca topicul 170B să fie retras deocamdată din proiect, cu celelalte două drumuri mergem înainte, dar până la reevaluarea asta, și inclusiv o discuție publică cu cetățenii care să consider argumentele care s-au formulat, pentru că s-au făcut demersuri ...

Dl. Alin Tișe:

Și cum să rămână, să rămână drum de pământ, acest drum, doamna Dehenes, că nu înțeleg? Vreți ca acest drum județean făcut jumătate, restul din el, jumătate, să rămână de pământ? Sau cum?

D-na Adela Dehenes:

Domnule președinte, sunt foarte multe drumuri de pământ, investițiile se fac în ordinea priorității ...

Dl. Alin Tișe:

... știu, tocmai de aia vreau să le, să fie cât mai puține, dar ...

D-na Adela Dehenes:

... corect!

Dl. Alin Tișe:

... refuz să cred că dumneavoastră spuneți „nu faceți drumul acesta, lăsați-l de pământ” ...

D-na Adela Dehenes:

Ar trebui reevaluat, iar în timpul acesta să așteptăm dinamica reală a prețurilor astfel încât, în momentul când vom redeține, dacă se consideră că da, este într-adevăr foarte util, în momentul în care redeținem, să avem prețurile actualizate, altfel intrăm de la prețul actual de 10 milioane, vor intra la costuri neeligibile pe care Consiliul Județean și le asumă, așa cum este și stipulat în hotărâre. Deci, cumva suntem pierzători pe toată linia, în acest moment, dacă aprobăm acest drum, în această formă.

Dl. Alin Tișe:

Deci din punctul meu de vedere, eu cred că odată ce el este prins în finanțare pe Saligny, odată ce el este prins în PATJ-ul județului, odată ce este prins, avem un studiu, avem, cum se cheamă, avem un SF demarat, întrebam, am întrebat acum colegii mei, în timp ce vorbeam, este chiar un studiu de trafic, făcut pe 170B, de vreme ce toate aceste lucruri sunt avizate, și putem să-l realizăm, putem să finalizăm asfaltarea, eu cred că ar trebui să o facem. Acuma, argumentele dumneavoastră le-am înțeles, parțial pot fi de acord cu ele, da, legat de costuri, de tarif, de a ne permite sumele ...

D-na Adela Dehenes:

Și de o dezbatere publică ...

Dl. Alin Tișe:

... dar eu cred că nu putem refuza o finanțare care există și pentru care deja noi am făcut pași, SF, studiu de trafic ... șamd

D-na Adela Dehenes:

Știu, știu, trebuia pusă mai întâi, pur și simplu, deci s-a mers pe niște informații care poate nu sunt actualizate, însă în acest moment avem recent, chiar de anul acesta argumentul de descărcare al traficului greu, nu putem trece peste asta pur și simplu, nu putem merge în fața oamenilor să spunem că li se pregătește așa ceva, deci din start trebuie gândit altfel acest drum, și cum spuneam, considerate investițiile, în ordinea priorităților, avem multe drumuri de pământ, inclusiv drumurile prin Bobâlna, prin Dăbâca 01:41:39 alternative ...

Dl. Alin Tișe:

... nu foarte multe județene ...

D-na Adela Dehenes:

... să stagnează mai mult sau mai puțin pe segmente care nu sunt finalizate, din această cauză ...

Dl. Alin Tișe:

... drumuri de pământ nu sunt foarte multe doamna Dehenes, sunt drumuri, dar nu foarte multe, acum, hai să fim serioși. Drumuri județene de pământ, nu sunt foarte multe, sunt câteva, pe care le vom remedia, dar nu foarte multe, sunt multe comunale într-adevăr, spre comune, spre sate, mai multe, pentru că acolo bugetul primăriilor este mai mic, și evident că nu pot, dar facem eforturi să reducem, dacă putem la 0, numărul drumurilor județene de pământ, unele sunt cu pietriș, altele zonă de munte în care nu s-a putut ajunge, unul sau două din diferite motive, dar nu mai avem foarte multe, asta vreau să știți ...

D-na Adela Dehenes:

... ok.

Dl. Alin Tișe:

... însă, eu nu pot să nu susțin acest proiect, de vreme ce el este prioritar pentru județ, prins în PATJ și de asemenea am făcut pași importanți ...

D-na Adela Dehenes:

... știu că am făcut.

Dl. Alin Tișe:

... în tot ce înseamnă studiu de trafic și celelalte studii, mai mult, l-am obținut ca finanțare spre, pentru, pe Saligny, nu cred că cineva dintre colegi, sau poate că mai sunt, dar cred că majoritatea dorește ca acest drum să fie asfaltat de vreme ce suntem într-o fază atât de avansată.

D-na Adela Dehenes:

Știu că suntem ...

Dl. Alin Tișe:

... înțeleg și punctul dumneavoastră de vedere, că doriți să ...

D-na Adela Dehenes:

... suntem din punct de vedere birocratic, însă vă reamintesc, și colegilor de asemenea faptul că noi avem și resurse limitate de execuție, nu-i așa, în condițiile în care sunt alte drumuri real necesare cetățenilor, suntem prinși de această propunere care ar sta foarte bine anul viitor, după ce poate se.....

Dl. Alin Tișe:

Nu cred că vă avantajează această susținere a dumneavoastră și acest punct de vedere de a nu asfalta un drum care e prins în proiectul nostru de modernizare, are finanțare, suntem avansați, acum, așa vă spun prietenește, nu cred că vă avantajează ...

D-na Adela Dehenes:

De ce spuneți că are finanțare, deci noi vrem să depunem un dosar, nu? Deci?!

Dl. Alin Tișe:

Nu, e pe Saligny prins, e și pe Saligny prins, drumul.

D-na Adela Dehenes:

Deci, în ce mă privește . . .

Dl. Alin Tișe:

Adică . . .

D-na Adela Dehenes:

. . . sigur, m-aș bucura să fie asfaltate toate drumurile, în ce privește necesitățile cetățenilor, există anumite priorități pe care trebuie să le susținem, să le explicăm, iar din punctul meu de vedere, așa cum am argumentat și am analizat, acest drum este în urma altor nevoi, și cam asta este ce am dorit să susțin, vă rog să considerați și dumneavoastră, cum spuneam nu se poate merge pe descărcarea traficului, deci . . .

Dl. Alin Tișe:

Da, am reținut, însă concluzia mea este că, nu pot refuza o finanțare consistentă pe care o vom obține, de 98%, în cazul în care va intra pe finanțarea pe care ne-o dorim, și că odată ce în februarie anul viitor se va deschide linia de finanțare și vom face acest lucru anul viitor, cred că este prioritar să rămână acest drum, chiar dacă dumneavoastră doriți ca acest drum să rămână de pământ, nu pot susține așa ceva . . .

D-na Adela Dehenes:

Nu, nu am spus acest lucru, am spus că . . .

Dl. Alin Tișe:

Sau pe moment, să rămână . . .

D-na Adela Dehenes:

. . . dacă acest drum va fi întârziat din motivele pe care le-am enunțat, vor crește costurile neeligibile, deci vom sări de finanțarea care, sigur arată foarte bine așa în calcul.

Dl. Alin Tișe:

Da. Am înțeles argumentele dumneavoastră, nu știu dacă dumneavoastră le-ați înțeles pe ale mele, dar nu am ce argument să vă dau în plus, decât ceea ce am spus, și cred că sunt în asentimentul colegilor, că un drum pe care îl putem finanța și îl putem moderniza, să îl facem, pentru că și așa cum spuneți, mai sunt și altele care vor trebui să le facem, iar aici sunt și oameni care cer ca acest drum să fie făcut cu prioritate, depinde de cine discutăm aici.

D-na Adela Dehenes:

Da.

Dl. Alin Tișe:

Bun, deci o să supun la vot amendamentul colegei noastre de a elimina din articol, deci eliminarea din acest articol, numărul 15, a modernizării drumului județean . . .

D-na Adela Dehenes:

Și reluarea la un alt moment . . .

Dl. Alin Tișe:

. . . 170B . . .

D-na Adela Dehenes:

. . . și reluarea lui la un alt moment, după ce se răspund unor întrebări care . . .

Dl. Alin Tișe:

Da, deci eliminarea din proiect a acestui drum, în esență ...

D-na Adela Dehenes:

Da.

Dl. Alin Tișe:

... haide să facem vot.

Dl. Horea Chirteș:

Domnule președinte, Horea Chirteș sunt.

Dl. Alin Tișe:

Da, suntem în procedură de vot, după care vă ...

Deci votăm amendamentul doamnei Adela Dehenes de a elimina din, discutăm în momentul acesta de vot pentru a elimina din articol, în esență, drumul, ultimul drum, drumul 170B Topa Mică – Așchileu Mic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 7 voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost respins.

*

Era dorința colegului nostru de a interveni, domnul Chirteș.

Dl. Horea Chirteș:

Domnule președinte, mulțumesc, nu mai este cazul, asta spuneam, că am înțeles argumentele doamnei Dehenes, și vă rugăm să supunem la vot ca să putem să trecem mai departe, mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Nu manifestați suficientă răbdare față de colega noastră.

D-na Marinela Marc:

Domnule președinte are și răbdarea noastră o limită câteodată, și cred că toată discuția a fost un nonsens la proiectul acesta, pentru că aș vrea să o invit pe colega mea în teritoriu, să le spună acelor oameni, că nu dorește să fie continuat drumul acela, și să ne oprim undeva, zic acum, la jumătatea drumului, sigur, nu este așa, dar știți că am avut destule discuții cu porțiuni de drum rămase neasfaltate, pentru că în diferite proiecte au fost prinse numai anumite segmente și oamenii ăia au rămas cu porțiuni de drum neasfaltate, e un nonsens să spui că nu-ți dorești să fie terminat acel drum și că oamenii aceia vor suporta disconfort. Sigur că este disconfort ...

D-na Adela Dehenes:

Nu este, doamna Marc, există un drum finalizat anul trecut, cu 2 miliarde din PNDR ...

D-na Marinela Marc:

Bine, nu, nu vreau să mai continuăm discuția, mi se pare oricum un nonsens să mergi în fața oamenilor să spui că nu dorești, dacă există resurse, să se termine acel drum, că nu este oportun, și că vor avea dificultăți, este disconfort, până se termină o lucrare, și oamenii înțeleg asta, dar dacă ați merge mai mult în teritoriu și nu ați prelua doar la birou tot felul de puncte de vedere ...

D-na Adela Dehenes:

Nu, din teritoriu vin, vă rog să considerați ...

D-na Marinela Marc:

... poate că ați avea alte ...

D-na Adela Dehenes:

... din teritoriu vin ...

D-na Marinela Marc:

. . . poate că ați avea alte intervenții, mai consistente, în ședințe. Mulțumesc.

D-na Adela Dehenes:

Nu, vă rog să, vă rog să îmi permiteți să vă corectez. Deci sunt în teritoriu, cunosc și am analizat din teritoriu zona, există un drum de legătură, gata finalizat anul trecut, oamenii pot să-l acceseze, nu pot continua spre Cluj. Acest drum este lăaturalnic, care nu va aduce mult.

Dl. Alin Tișe:

Doamna Dehenes, eu înțeleg că dumneavoastră mergeți pe teren, dar ne uităm la, și eu merg pe teren, și poate că mergem împreună . . .

D-na Adela Dehenes:

Mergem împreună! Sigur.

Dl. Alin Tișe:

. . . de câteva ori, ca să vedem același lucru, să nu vedem lucruri diferite.

D-na Adela Dehenes:

Cred și eu că ar trebui să mergem împreună . . .

Dl. Alin Tișe:

Sau cel puțin ce văd eu să vă arăt și dumneavoastră, și invers.

D-na Adela Dehenes:

Da, de acord, de acord!

Dl. Alin Tișe:

Da.

Dl. Lucian Cordiș:

Cred că doamna, asta urmărește, să meargă cu domnul președinte pe teren.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Da, oricum, propunerea doamnei a căzut, așa că . . .

Dl. Alin Tișe:

Domnul Cordiș, vă rog să vă închideți microfonul! Da, în regulă!

Dl. Mihai Iepure:

Da, și eu o să zic, să nu facem aprecieri despre doamne, în ședință.

Dl. Lucian Cordiș:

Am glumit!

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule Iepure, era o glumă, dumneavoastră tot timpul sunteți foarte serios, așa, și . . .

Dl. Lucian Cordiș:

Da! Da!

Dl. Alin Tișe:

. . . încercați să, încercați toate discuțiile să le duceți în plan personal, nu toate sunt în plan personal, unele sunt discuții pur și simplu. Da, nu . . .

Dl. Mihai Iepure:

Și eu am făcut o glumă cu Romatsa, dar nu era legată de persoană.

Dl. Alin Tișe:

Știu, absolut, de aia nici nu am comentat, nu am avut nici o . . . bun, m-am bulversat acum cu vizitele în teren, cu doamna Dehenes, nu mai știu exact ce trebuie să votăm, unde am ajuns?

Dl. Lucian Cordiș:

Proiectul!

Dl. Alin Tișe:

Oare proiectul final l-am votat?

Dl. Mihai Iepure:

Proiectul trebuie să-l votăm domnul președinte.

Dl. Alin Tișe:

Proiectul. Mulțumesc domnul Iepure, m-ați ajutat. Deci proiectul numărul 15, îl supun la vot, din păcate drumul acesta, să înțeleg că era propunerea USR-ului nu, nu doar a doamnei Dehenes, propunerea de a scoate din drumuri, acea bucată, adică să nu fie prioritar acum, ci să fie dusă pe anul viitor. E o propunere a doamnei sau a USR-ului?

D-na Adela Dehenes:

Deci este propunerea mea și susținută de colegi, propunerea era să prioritizăm drumurile și așa vrea să se consemneze că aceasta a fost intenția.

Dl. Alin Tișe:

Da, deci practic e un proiect însușit de tot grupul USR, cum ar veni, votat, susținut. Acela ca, această modernizare a drumului 170B Topa Mică – Așchileu, să fie prioritarizat și să fie făcut într-o altă etapă, neconsiderând că în acest moment este prioritar, da?

D-na Adela Dehenes:

Da, corect!

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Bun, am consemnat aceasta, mergem mai departe la a supune la vot proiectul în ansamblu, amendamentul a fost respins, deci supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectelor Modernizarea drumului județean DJ 103 K Capușu Mare - Râșca - Beliș km 9+435 - km 35+155, DJ 103L intersecție cu DJ 103K- Râșca, km 5+100 - km 8+000 și Modernizare drumului județean DJ 170 B Topa Mică – Așchileu Mic, km 0+000 – km 8+000, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 177

*

* *

16. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru drumul județean DJ 109E, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.**

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale pentru drumul județean DJ 109E, acesta devenind**

HOTĂRÂREA NR. 178

17. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! Dacă sunt intervenții! Aici este un număr de proiecte de hotărâri care au cam același obiect, doar că vizează spitale diferite, urmare a discuțiilor cu managerii și a solicitărilor venite din partea lor. Am promovat aceste proiecte în încercarea de a obține bani europeni, vedem ce șanse sunt, dar am spus că, chiar dacă sunt mici șansele, să nu scăpăm această oportunitate. Am auzit că dorește cineva să intervină!

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte! Dacă îmi permiteți!

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule Iepure! Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, am spus și anul trecut într-o ședință, având în vedere că este o discuție despre spitale și echipamente medicale, aș fi considerat-o oportun ca și Comisia nr. 5 să fie sesizată pentru aviz. Trecând peste acest aspect, pentru a aduce îmbunătățiri proiectelor bine-nțelese, nu din alte considerente.

Dl. Alin Tișe:

Ce vă faceți dacă restul membrilor din comisia nr. 5 nu doresc?

Dl. Mihai Iepure:

Dacă îmi permiteți să fac și un amendament.

Dl. Alin Tișe:

Puteți să aduceți dumneavoastră individual propuneri, poate restul membrilor comisiei nu doresc să fie convocați.

Dl. Mihai Iepure:

Sigur, tocmai acest aspect îl voi face acum, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Dumneavoastră le puteți face singur.

Dl. Mihai Iepure:

Acest aspect îl voi face în acest moment, respectiv, în studiul de oportunitate, capitolele 2.5 și 2.6, adică maturitatea proiectului și impactul general al proiectului sunt necompletate, iar în discuții cu aparatul de specialitate s-a considerat oportun să introducem la aceste capitole sintagma „se vor completa în cererea de finanțare” pentru a nu risca să fie respins proiectul, din lipsa complinirii acestui aspect.

Dl. Alin Tișe:

N-am înțeles nimic, deci ce propuneți?

Dl. Mihai Iepure:

Deci, în studiul de oportunitate, anexa nr. 2 a acestui proiect, capitolul 2.5 și 2.6 sunt lăsate necompletate, sunt puncte, puncte, puncte. Propunerea este ca la aceste capitole să introducem sintagma „se vor completa în cererea de

finanțare”, pentru că documentul pe care noi îl aprobăm astăzi va fi încărcat în sistemul de aprobare a proiectelor.

Dl. Alin Tișe:

Este în regulă! Este evident ce spuneți! Este o evidență că acolo se va completa. Deci, da, este în regulă!

Dl. Mihai Iepure:

Bine, atunci vă rog frumos să supuneți la vot amendamentul din introducerea acestuia pentru a corecta acest aspect.

Dl. Alin Tișe:

Da! Este firesc că acolo se vor completa, ceea ce spune colegul nostru este spațiul pentru că doar acolo unde zice dânsul se pot completa. Unde să completezi altundeva!

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, toate celelalte spitale au completat aceste capitole. Aici a fost o scăpare.

Dl. Alin Tișe:

Da, sunt de acord. Tocmai spuneam că suntem de acord.

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Deci, susțin amendamentul, este evident ce spune colegul nostru. Este o scăpare acolo în cele două documente. Sunt de acord cu ce propune, să completăm exact cum a formulat colegul nostru.

Supun la vot amendamentul domnului consilier județean Mihai Iepure.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru” astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre.

*

Mai aveți propuneri, domnule Iepure!

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Astăzi este ziua dumneavoastră. La proiectul acesta este ziua norocoasă astăzi.

Dl. Mihai Iepure:

La proiectul acesta, domnule președinte, mai am o observație și ne-ar fi ajutat probabil să fie cineva din partea spitalelor la această discuție.

Dl. Alin Tișe:

Spuneți!

Dl. Mihai Iepure:

Sistemul automat de identificare microcrobiană prin spectrometrie de masă maldi-tof, la acest spital este cu aproximativ 5000 de lei mai scump decât la Spitalul de Pneumologie.

Dl. Alin Tișe:

Da, este o evaluare făcută, sunt doar evaluări, estimări făcute de manageri.

Dl. Mihai Iepure:

Bine!

Dl. Alin Tișe:

Evident, prețul final va fi dat de procedura în sine și nu atât cât evaluează, nu-mi dau seama, diferențe de evaluări în funcție de ce s-au gândit, poate și ca sistem, chiar nu am intrat în detalii.

Dl. Mihai Iepure:

Poate sunt caracteristici diferite, acesta ar fi motivul pentru care ne-ar putea ajuta.

Dl. Alin Tișe:

Mă duc pe mâna managerului și nu cred că...

Dl. Mihai Iepure:

Nu aveam o propunere, doar o observație legată de a urmări acest aspect.

Dl. Alin Tișe:

Da, în regulă! Deci, am votat amendamentul colegului nostru. La Comisia nr. 2 am dat cuvântul oare?

Dl. Lucian Cordiș:

Da, da!

Dl. Alin Tișe:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 179

*

* *

18. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 28 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 180

*
* *
*

19. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Boli Infecțioase**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul Clinic de Boli Infecțioase**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 181

*
* *
*

20. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Boli Psihice Borșa**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

Dl. Mihai Iepure:

Domnule președinte, cu tot respectul pentru activitatea doamnei manager și activitatea din acest spital, foarte bună, acest studiu de oportunitate, din păcate, nu consider că a fost riguros întocmit, și vă exemplific doar cu un aspect, de exemplu, un mop de uz medical într-adevăr, ajunge la aproximativ 700 de lei, în plus în caracteristicile acestui produs nu sunt specificațiile tehnice prevăzute ca obligatorii prin Ordinul Ministrului Sănătății 1761 din 2021, privind codificarea pe culori a mopurilor și lavetelor. În varianta actuală a studiului, 33.000 de euro sunt doar pentru mopuri și găleți. Un cărucior de curățenie 1900 de lei la, fără să aibă accesoriile incluse, o lavetă 31 de lei în timp ce la Spitalul de Pneumoftiziologie este 6,5 lei. Și în plus . . .

Dl. Alin Tișe:

Într-adevăr că au multe mopuri acolo, da . . .

Dl. Mihai Iepure:

Cu siguranță la Spitalul de Boli Infecțioase și la Pneumo se folosesc mai multe mopuri decât, și, și în proiecte sunt mai multe incluse, iar pe lângă aceasta se propune achiziția a 2 mașini de spălat mopuri la 16.000 de euro, dar nu sunt incluse specificații privind funcția de uscare a acestora, la fel, funcție recomandată de Ordinul Ministrului Sănătății 1761, sau nu este inclus în proiect un uscător de mopuri.

Dl. Alin Tișe:

Domnul Iepure, noi în ce măsură, în ce măsură aceste tarife sunt bătute în cuie, sau ele vor fi practic, doar plecarea de la o licitație și licitația va da valoarea reală?

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte ...

Dl. Alin Tișe:

Acestea sunt estimări sau ... ?

Dl. Mihai Iepure:

... când licitez cu 500 de lei o talpă de mop, care pe piața liberă este undeva la 100, 100 și ceva de lei, probabil că și ofertanții vor oferi la 500 de lei. Deci propunerea mea legată de acel proiect ar fi să ne aplecăm mai atent asupra acestui studiu, eventual să cerem o reevaluare și o actualizare a lui, de exemplu ...

Dl. Alin Tișe:

Trebuie să vedem în ce măsură ne influențează ...

Dl. Mihai Iepure:

... spitalul de pneumoftiziologie a adus, a propus utilizarea mopurilor de unică folosință pre-îmbibate. Deci nu o mașină de spălat, sau mașină de spălat cu uscător, că spălăm mopurile, da, unde le uscăm?

Dl. Alin Tișe:

Singura mea preocupare este să nu pierdem, dacă se depune pentru ceva finanțare, să nu pierdem depunerea de finanțare, altfel n-am o problemă să o amânăm, să o rediscutăm. Nu realizez când e termenul de depunere pentru, pentru finanțările acestea.

Dl. Mihai Iepure:

Putem să facem o ședință convocată de îndată, pentru acest proiect, domnule președinte dacă se corectează în câteva zile.

Dl. Alin Tișe:

Întrebam când, până când trebuie depus. Da, îmi spun colegii că trebuie depus până la sfârșitul lunii asteia, proiectul, pentru toate proiectele, nu numai acesta. Deci termenul limită este sfârșitul lunii.

Dl. Mihai Iepure:

Din păcate acest studiu este făcut în grabă și se observă acest aspect. Vă rog, eventual pe partea de licitație să includem ...

Dl. Alin Tișe:

Da, vă propun pentru a nu pierde finanțarea, înțeleg preocuparea colegului nostru, dar cred că, cred că urmare a licitației se va ajunge la prețul real și cred că pentru acest preț la mop, la mop, și la ce a mai spus dânsul, nu, nu, nu respingem acest proiect, mai cu seamă că putem lua bani europeni pe el și sper colegii noștri de la achiziții să, prin procedura transparentă de achiziții să obțină prețul real de piață ...

Dl. Mihai Iepure:

Ce este mai important și aș propune să includem acum în specificațiile tehnice pentru mopuri și lavete, insist pentru că a fost o largă dezbatere legată

de Ordinul Ministrului Sănătății 1761, să includem că acestea trebuie să respecte caracteristicile prevăzute în Ordinul Ministrului Sănătății, respectiv codificarea pe culori.

Dl. Alin Tișe:

Absolut. Deci se propune un amendament, acela de a se completa cu ceea ce spunea colegul nostru, de a se respecta Ordinul Ministrului Sănătății, numărul?

Dl. Mihai Iepure:

1761/2021

Dl. Alin Tișe:

Codificarea pe culori. În regulă, supun votului dumneavoastră acest amendament cu care și eu sunt de acord.

Dl. Mihai Iepure:

Și la mașinile de spălat să aibă funcție de uscător.

Dl. Alin Tișe:

De acord și acolo, să aibă funcție de uscător.

Acum supun la vot primul amendament al domnului Mihai Iepure, cel legat de codificarea pe culori.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 27 de voturi „pentru” astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre.

*

V-am și votat amendamentul.

Dl. Călin Cosma:

Un proiect nu amendament.

Dl. Alin Tișe:

Amendamentul, suntem la amendament acum. Primul amendament, acela de a se, de a fi pe culori mopurile, în fine. Și al doilea amendament era propus tot de colegul nostru, cu mașina de spălat, să aibă și funcție de uscător, și cu asta sunt de acord, să fie și cu uscător.

D-na. Violeta Mureșan:

Domnle președinte Violeta Mureșan sunt!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog!

D-na. Violeta Mureșan:

Aceste lucruri sunt prevăzute prin lege, nu văd pentru ce ar trebui noi să votăm în consiliu.

Dl. Mihai Iepure:

Nu sunt incluse în studiu de oportunitate, doamna doctor și dacă ...

D-na. Violeta Mureșan:

Este doar un studiu de oportunitate.

Dl. Mihai Iepure:

Dacă se copiază identic prevederile și nu sunt specificate în licitație, ne putem trezi că nu sunt respectate. Aceasta este opinia mea.

Dl. Alin Tișe:

În fine, nu facem un subiect din ce nu există, toată lumea e de acord că trebuie să aibă și uscător. Dacă a fost o scăpare a doamnei manager de acolo, nu am nicio problemă să-l precizăm, trebuie să aibă și uscător explicit, ca să nu fie niciun dubiu.

Am uitat să votez.

Dacă nu m-ați lăsat domnule Iepure să vă votez amendamentul, vedeți, ați luat numai 27 pentru, asta al doilea, acum, 27 . . .

Dl. Mihai Iepure:

Al doilea nu a apărut.

Dl. Alin Tișe:

Acesta e amendamentul . . .

Dl. Mihai Iepure:

Primul.

Dl. Alin Tișe:

. . . cu mopurile. Acum supun la vot al doilea amendament al dumnului Mihai Iepure, acela prin care să fie specificat faptul că mașinile de spălat să aibă și uscător.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 de voturi „pentru” astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre.

*

Mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu cele două amendamente aprobate.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Reducerea riscului de infecții nosocomiale în Spitalul de Boli Psihice Borșa**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 182

*

* *

Îmi scrie cineva acuma, domnul Iepure, că o să avem o problemă, pentru că, cică mașinile de spălat cu uscător sau mai exact uscătorul ăsta, consumă foarte mult curent. S-ar putea ca oamenii de acolo, de la Borșa, să nu aibă bani după aia, să plătească curentul, și zice că mai bine ar fi să punem hainele afară agățate.

Dl. Mihai Iepure:

Nu, domnule președinte . . .

Dl. Alin Tișe:

Nu mai consumăm curentul pentru uscare.

Dl. Mihai Iepure:

. . . doar că prin Ordonanța 119 spitalele sunt incluse la plafonare, așa că nu este o problemă reală. Pentru tot consumul.

Dl. Alin Tișe:

Deci nu o să fie problemă cu curentul aici. Bine m- am liniștit, că doar vă dați seama dacă consumăm mult . . .

Dl. Mihai Iepure:

Și cu siguranță putem să accesăm fonduri din PNRR pentru spitalele din subordine, astfel încât să montăm panouri fotovoltaice . . .

Dl. Alin Tișe:

Bun, am găsit soluția.

Dl. Mihai Iepure:

Iar siguranța pacienților, din punctul meu de vedere, nu poate fi discutată legată de consumul de curent sau să uscăm mopurile la aer.

Dl. Alin Tișe:

Nu se poate, așa am zis și eu. Bun, deci rămâne așa atunci și o să vedem, o să vedem . . .

Dl. Mihai Iepure:

Susțin amendamentul.

Dl. Alin Tișe:

Era o părere a cuiva și am zis, să vedem dacă îmi dați soluția și pentru asta.

Dl. Mihai Iepure:

Sigur, PNRR, vă pot comunica și linia de finanțare. Putem să accesăm fonduri pentru panouri fotovoltaice.

*

* *

21. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello**, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Da mulțumesc comisiei. Deci aviz favorabil. Aici avem o mică eroare, în sensul că, avem o eroare de redactare, la anexa 2, la studiul de oportunitate, la punctul A, la preluarea specificațiilor în studiu de oportunitate, spitalul a preluat din greșală și elemente de codificare ale produsului din oferta de preț. Cu alte cuvinte se, să se elimine acestea, sau care e ideea? A, se schimbă practic . . .

Dl. Mihai Iepure:

O să fac eu o precizare, și mulțumesc aparatului de specialitate că a preluat propunerile pe care le-am transmis, și dumneavoastră că v-ați asumat acest amendament. Au fost specificate coduri la aparate și pentru a nu risca să avem probleme legate de licitație, din acest motiv am rugat să corectăm acest aspect.

Dl. Alin Tișe:

În regulă, deci, vă rog să, deci propun acest amendament de a îndrepta această eroare, astfel:

Titlul proiectului de hotărâre		Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului <i>Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello</i>	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
1.	Anexa 2 Studiul de oportunitate	Anexa 2 Studiul de oportunitate	a) eroare de redactare

Titlul proiectului de hotărâre		Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului <i>Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello</i>	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
	<p>V. DATE TEHNICE ȘI FINANCIARE ALE INVESTIȚIEI</p> <p>3. Videobronhoscop - Videobronhoscop HDTV (High Definition TV), NBI (Narrow Band Imaging) (Ø extern = 6,1 mm, Ø canal de lucru = 3,0 mm) cu tastatură și borcan de apa autoclavabil</p> <p>BF-H1100 Videobronhoscop HDTV (High Definition TV), NBI (Narrow Band Imaging) (Ø extern = 4,9 mm, Ø canal de lucru = 2,2 mm)</p> <p>CV-1500 Videoprosesor EVIS X1 cu sursa de lumina integrata cu 5 LED-uri, NBI (Narrow Band Imaging), AFI (Auto Fluorescence Imaging), TXI (Texture and Color Enhancement Imaging), RDI (Red Dichromatic Imaging) si BAI-MAC (Brightness Adjustment Imaging with MAintenance of Contrast)</p> <p>MB-155 Tester Imersibilitate</p> <p>OEV-262H Monitor LCD 26 inch</p> <p>WM-NP@ Trolu endoscopie</p>	<p>V. DATE TEHNICE ȘI FINANCIARE ALE INVESTIȚIEI</p> <p>3. Videobronhoscop - Videobronhoscop HDTV (High Definition TV), (Ø extern = 6,1 mm, Ø canal de lucru = 3,0 mm) cu tastatură și borcan de apa autoclavabil</p> <p>Videobronhoscop HDTV (High Definition TV), (Ø extern = 4,9 mm, Ø canal de lucru = 2,2 mm)</p> <p>Videoprosesor cu sursa de lumina integrata cu 4 LED-uri, RDI (Red Dichromatic Imaging) si BAI-MAC (Brightness Adjustment Imaging with MAintenance of Contrast)</p> <p>Tester Imersibilitate</p> <p>Monitor LCD 26 inch</p> <p>Trolu endoscopie</p>	<p>La preluarea specificațiilor în Studiul de oportunitate, spitalul a preluat, din greșeală, și elemente de codificare ale produsului din oferta de preț.</p>
2.	<p>5. Ergospirometru – Vyntus CPX cu CART 3.0 și ECG. (Include opțiunea Vyntus ECG și cărucior)</p>	<p>5. Ergospirometru - cu CART 3.0 și ECG. (Include opțiunea ECG și cărucior)</p>	<p>b)</p> <p>eroare de redactare</p> <p>La preluarea specificațiilor în Studiul de oportunitate, spitalul a preluat, din greșeală, și elemente</p>

Titlul proiectului de hotărâre		Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului <i>Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello</i>	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
			de codificare ale produsului din oferta de preț.

Supun la vot amendamentul propus de mine anterior.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 25 de voturi „pentru”, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre.

*

Dl. Mihai Iepure:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, înainte să . . .

Dl. Iuliu Sămărtean:

O, mai dă-o încolo de treabă.

Dl. Alin Tișe:

Da, imediat, propuneți ceva, sau după vot?

Dl. Mihai Iepure:

Domnul dacă ne grăbim, nu o să facem proiecte bune.

Dl. Dumitru Drăghici:

Da, nu-i vorba de grăbit, e vorba de tras de timp.

Dl. Mihai Iepure:

Nu tragem de timp, ci discutăm proiectele pe care le avem în dezbatere.

Dl. Alin Tișe:

Deci, supun votului, haideți să votăm, după care dau cuvântul. Aveți ceva propuneri înainte de a vota?

Dl. Mihai Iepure:

Nu este o propunere care trebuie votată.

Dl. Alin Tișe:

A, bun atunci. Domnilor, vă rog să manifestați răbdare și cât mai multă îngăduință cu colegul nostru. Este modalitatea dânsului de a își face rolul și atribuțiile de consilier, așa încât nu putem să . . .

Dl. Lucian Cordiș:

O intervenție la un proiect, domnule președinte.

Dl. Alin Tișe:

Da, doar că noi am considerat că mai degrabă să permitem oamenilor să vorbească cât vor, decât să-i restricționăm, considerând că pot să își sintetizeze intervențiile.

Dl. Lucian Cordiș:

Conform regulamentului!

Dl. Alin Tișe:

Da, e adevărat că în regulament se prevede exact cum se fac intervențiile, dar cred că nu e cazul, mai degrabă lăsăm să vorbească, pe colegul nostru, cu rugămintea de a se, își concentra, și de a interveni mult mai, să spunem, concret cu, atunci când doar sunt propuneri, ci nu doar din dorința

de a vorbi ceva, pe subiect. Haideti să închidem votul la acest proiect, după care să-i dau cuvântul. Mai sunt câteva puncte și închidem.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Leon Daniello**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 183

*

* *

Vă rog, domnule Iepure, la proiectul 16E mai doreți să interveniți!?

Dl. Mihai Iepure:

Da, și printr-o clarificare, eram pe procedură, am discutat pe amendament și după aia mai doream să mai fac o precizare legată de proiect, și dacă am fi dezbătut în comisia de sănătate, poate n-am fi dezbătut în plen atât de mult.

Ce voiam să întreb, dacă aveam un reprezentant al spitalului, erau câte stopuri cardiace au fost în acest spital, în ultimii ani, pentru că avem propusă achiziția unui defibrilator, iar aici este propus ca număr estimativ de pacienți 100 pe an, sper totuși că nu au 100 de stopuri cardiace într-un an!

Dl. Alin Tișe:

Doriți să întreb spitalul, câte stopuri cardiace a avut anul acesta?

Dl. Mihai Iepure:

În ultimii 3 ani, defalcat pe an, dacă se poate, vă rog.

Dl. Alin Tișe:

Deci domnul Iepure este curios să afle câte stopuri cardiace au fost la spitalul Leon Daniello, în ultimii 3 ani.

Dl. Mihai Iepure:

În ambulatoriu, specific, în ambulatoriu, pentru că vorbim de un proiect de dotare a ambulatoriului.

Dl. Alin Tișe:

În ambulatoriu, da.

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Domnul director este cu noi? Haideti că poate reușim, domnul director este cu noi online, și poate reușim să-i dăm cuvântul.

D-na. Marinela Marc:

Acum stimate coleg, irelevant câte stopuri au fost. Mi se pare de bun simț ca fiecare spital să aibă în dotare un defibrilator, și dacă trebuie să-l folosești o singură dată pe an.

Dl. Mihai Iepure:

Sunt perfect de acord cu dumneavoastră și susțin acest proiect. L-am votat. Ideea este să nu riscăm, din mici erori, să pierdem finanțarea. Oricum e votat proiectul, iar asta e o întrebare, se poate răspunde și în scris.

Dl. Alin Tișe:

Bine, haideți să mergem mai departe. Dacă reușim cu domnul director la diverse, atunci îi dăm cuvântul, că oricum proiectul a trecut, a fost votat.

Mergem mai departe 16 ...

Domnul director mă auziți, domnul Mureșan?

Dl. dr. Andrei Leșan:

Oare de la spitalul de Pneumologie? Bună ziua, doctor Leșan sunt!

Dl. Alin Tișe:

Da, ne auziți, da?

Dl. dr. Andrei Leșan:

Vă aud, vă aud foarte bine!

Dl. Alin Tișe:

Domnul doctor spuneți-ne, sau dacă puteți să ne răspundeți la o întrebare a colegului nostru.

Dl. dr. Andrei Leșan:

Vă rog dacă se poate să repetați că nu am auzit-o!

Dl. Alin Tișe:

Întrebarea era câte stopuri cardio-respiratorii au fost înregistrate în ambulatoriu, în ultimii 3 ani, la spitalul dumneavoastră? Dacă puteți să ne precizați, aproximativ?

Dl. dr. Andrei Leșan:

Numai aproximativ, au fost în jur de 10 stopuri.

Dl. Alin Tișe:

În ultimii 3 ani?

Dl. dr. Andrei Leșan:

A, mai mult, pe ani, pe ani vorbim.

Dl. Alin Tișe:

Pe an.

Dl. Mihai Iepure:

Ok.

Dl. Alin Tișe:

Deci aia înseamnă aproximativ 30 pe, pe 3 ani cum ar veni, dacă ar fi să aproximăm.

Dl. Andrei Leșan:

Am putea spune, da, da pacienții au fost internați cu

Dl. Alin Tișe:

Domnul Iepure, acesta este răspunsul.

Dl. dr. Andrei Leșan:

Da.

Dl. Alin Tișe:

Răspunsul este aproximativ 30 în 3 ani.

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc frumos pentru răspuns. Atunci întrebarea ar fi, în cadrul studiului de oportunitate, la număr de beneficiar, de ce s-a trecut 100, domnul doctor?

Dl. dr. Andrei Leșan:

Mă gândeam în ideea în care este disponibil să îl ducem și pe secție, fiind într-un loc în care este apropiat de secție. Stopurile pe secție sunt altă poveste.

Dl. Mihai Iepure:

Sunt perfect de acord, de aia am și întrebat, în ambulatoriu domnul doctor.

Dl. dr. Andrei Leșan:

Da, da, da da acum am spus 100, beneficiar, cu posibilitate să folosim fiind mobil.

Dl. Mihai Iepure:

Știți cumva pe, în spital câte stopuri au fost, în afară de cele din perioada COVID, care din păcate au fost inerente.

Dl. dr. Andrei Leșan:

Acuma chiar nu mai știu să vă spun . . .

Dl. Alin Tișe:

Pe an?

Dl. dr. Andrei Leșan:

. . . dar oricum vorbim de . . . da, înainte de COVID a fost altă situație. Avem, avem 50 pe an.

Dl. Mihai Iepure:

Ok, mulțumesc foarte frumos de răspunsuri domnul doctor.

Dl. Alin Tișe:

Bine, mulțumim, mergem mai departe, la proiectul numărul 16F.

*
* *

22. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Boli Infecțioase, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Boli Infecțioase**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 184

*
* *

23. Punem în discuție Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisiile noastre de specialitate.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Lucian Cordiș:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 de voturi „pentru”, astfel Consiliul Județean adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Dotarea Ambulatoriului Spitalului Clinic de Recuperare Cluj-Napoca**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 185

*

* *

24. Punem în discuție **Informarea privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul I 2022**, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Informarea privind Raportul de activitate al administratorilor întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj, pe semestrul I 2022**.

*

* *

25. Punem în discuție **Informarea privind Execuția Bugetului de Venituri și Cheltuieli și Indicatorii cheie de performanță ai consiliilor de administrație, pe trimestrul II 2022 la întreprinderile publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizată în comisiile noastre de specialitate.

Cine dorește să ia cuvântul în legătură cu această Informare?

Dacă nu sunt intervenții cu privire la această informare, constatăm că, Consiliul Județean Cluj a luat act de **Informarea privind Execuția Bugetului de Venituri și Cheltuieli și Indicatorii cheie de performanță ai consiliilor de administrație, pe trimestrul II 2022 la întreprinderile publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Cluj**.

*

* *

26. Diverse

Dacă sunt intervenții la punctul Diverse, alte intervenții decât cele pe care deja le-am făcut în timpul ședinței și sunt colegi care doresc să intervină, vă rog să o faceți acum.

Dacă nu sunt intervenții la punctul Diverse, ceea ce este un caz excepțional, pentru ziua de astăzi, dar ne bucurăm că lucrurile s-au lămurit în timpul ședinței!

Dl. Mihai Iepure:

O scurtă precizare, domnule Președinte...

Dl. Alin Tișe:

Aș vrea să vă fac...îmi pare rău domnule Iepure, a fost închis capitolul Diverse...aș vrea doar să vă fac o informare cu privire la evoluția, așa cum v-am promis, cu privire la evoluția situației cu deșeurile...poate e de interes și pentru dumneavoastră și suntem într-o fază în care iată am închis și acest capitol, cel puțin pentru acest moment. În concret, licitația pentru desemnarea operatorului a fost încheiată, săptămâna aceasta, luni, am câștigat definitiv la Curtea de Apel Cluj. Ca atare, operatorul desemnat prin licitație a fost validat și de Curtea de Apel, astăzi suntem în situația în care avem operator pe întreg județul, pe toate loturile, așa încât, în câteva luni, operatorul va trebui să încheie contracte cu cetățenii, asociații de proprietari sau persoane fizice/juridice, să preia practic în integralitate acest serviciu de colectare și transport de deșuri. Deci avem închis capitolul de licitație cu operatori care în prezent lucrează deja la contractele cu cetățenii județului. Știți prea bine, avem trei loturi, cele 2 loturi, doi și trei au fost adjudecate acum câteva luni, a rămas lotul numărul unu, care a fost contestat și care s-a încheiat cum spuneam, cu o decizie definitivă a Curții de Apel. Legat de partea de colectare, s-a închis această poveste, în sfârșit, după atâția ani iar legat de a doua, al doilea element al licitației pentru operatorul care va gestiona CMID-ul, adică Centrul de management, acela de pe lângă centură, pe care îl vedeți, și acolo s-a finalizat licitația, avem operator definitiv, am câștigat și acolo la Curtea de Apel și în momentul de față suntem în procedura de predare a CMID-ului de la RÂDP către noul operator și a obținerii formalităților de recepție, respectiv avizelor de mediu și toate celelalte...în scurt timp vom preda către noul operator, care și aici este definitiv stabilit prin urmare a unei hotărâri judecătorești. Cu alte cuvinte, am închis partea de litigii, avem operatorii desemnați finali, putem spune că este un capitol important încheiat în istoria Consiliului Județean și în istoria acestui județ, aceea de a trece de la ce am avut până acum, colectarea în sistemul vechi la colectarea în sistemul de pionierat, acela de cât gunoi produci, atâta plătești... va fi implementat în tot județul Cluj, ca și județ prim care implementează acest sistem, după care, la fel, Centru de Management Integrat va fi administrat în regimul privat, urmare a unei licitații derulate. Putem spune că este un nou început, dar un capăt de drum pe care am muncit mulți ani și vă spune o persoană care a fost aici la început când a demarat proiectul și acum suntem pe final, putem spune că am închis definitiv această problemă a operatorilor. Sigur, urmează acum să ne ocupăm de o parte la fel de importantă, să gestionăm modul de derulare al contractului și de implementare și de relație cu cetățenii de la nivelul comunelor până la nivelul orașelor...trebuie să încheie contracte firma aceasta, trebuie ajutată, Primăriile trebuie să se implice și așa mai departe, vom intra într-o altă etapă, într-un alt capitol, dar am vrut să vă informez că suntem deja în această fază în care putem spune că am încheiat un capitol important, am realizat construirea, recepția și finalizarea celor două obiective și mă bucur că am reușit să facem asta, pentru că realmente mi-a scos peri albi acest proiect și a durat atât de mult timp cu atât de multe complicații, încât nu am crezut că atunci când ne asumăm noi Consiliul Județean acest rol de a închide rampele și de a face Centrul, vom avea atât de multe probleme...a fost o

opțiune atunci, nu a fost o obligație, dar am considerat că primind 70 de milioane de euro vor fi de mare ajutor pentru a închide noi și de a rezolva această problemă...nu am știut că vor apărea atât de multe probleme pe parcurs...acum am închis acest lucru și am vrut să știți că începem acest capitol al contractării în oraș cu Asociațiile de proprietari la blocuri, la case cu cetățenii direct, cu agenții economici direct cu persoanele juridice și la nivelul comunelor, de asemenea, cu persoanele fizice. Urmează să discutăm cu primăriile, să se implice și ele în ajută această operațiune, să se întâmple cât mai repede și aștept ca noul operator să preia în integralitate tot ce înseamnă județul acesta pentru a putea să mergem mai departe. Aceasta am vrut să știți ca informare legat de acest proiect important al județului, care este într-o fază finală și un început de drum și mă bucur că am reușit să ajungem aici, îi felicit pe colegii mei care au muncit enorm de mult la acest proiect și, de asemenea, să vă informez că Centrul Integrat de Transplant este în procedură de licitație deja...am promis acum o lună că îl scoatem la licitație, l-am scos, cu condiția suspensivă a obținerii finanțării de la PNRR sau din altă sursă și vă informez că în câteva zile vom avea finalizat caietul de sarcini și toată procedura pentru celălalt proiect mai important decât Centrul de Transplant, în opinia mea, Spitalul de Copii, care și el va fi scos la licitație și în curând vom afișa caietul de sarcini și vom pune pe SEAP și această investiție importantă, și aceasta sub condiția suspensivă a finanțării din mai multe surse: PNRR, Banca Mondială sau combinate sau de ce nu chiar Programul Operațional Sectorial de Sănătate...vom putea obține din mai multe surse acești bani, vom vedea, deocamdată este în discuție pe PNRR, sunt în discuție ambele, vom vedea ce reușim să obținem, dar vom încerca să găsim și resurse alternative, atâta timp cât o finanțare nu acoperă integral...dar suntem într-o fază avansată, sunt cele mai avansate proiecte din țară, puteți verifica, cu autorizație și scoase la licitație nu există niciun proiect care să fie pe PNRR în domeniul sănătății care să fie matur la fel cum sunt cele două de spitale noi, discutăm nu de cârpeli și de spitale care necesită schimburi de becuri și reparații de zugrăveli, cum încearcă unele județe să prindă pe PNRR. Deci și aici suntem avansați! Am vrut să vă informez legat de aceste aspecte, pentru că a trecut o lună de când nu ne-am văzut și o să vă fac o informare periodică cu privire la evoluția celor două proiecte și la evoluția implementării Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor. Cam asta am vrut să vă spun...vă mulțumesc pentru prezența astăzi la această ședință și sper să ne revedem sănătoși la finele lunii octombrie. Dacă vor fi situații de urgență, datorate unor nevoi izvorâte din anumite termene sau proceduri de finanțare pe bani europeni, atunci o să ne revedem într-o eventuală ședință extraordinară, dar deocamdată suntem în grafic cu depunerea acestor proiecte. Până atunci, să ne revedem sănătoși, vă doresc o zi bună și vă mulțumesc pentru timpul acordat, sper să fie de bun augur și să putem obține finanțări pe toate aceste proiecte pe care tocmai le-ați votat astăzi! Mulțumesc! La revedere! O zi bună!

*

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
ALIN TIȘE**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
SIMONA GACI**