

Nr. 27676/2026

PROCES-VERBAL

**Încheiat cu ocazia desfășurării ședinței extraordinare, convocată de îndată,
a Consiliului Județean Cluj din data de 14 august 2026**

Dl. Radu Rațiu:

Bună ziua!

Vă mulțumesc pentru prezență. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin Dispoziția nr. 253 din 14.08.2026, am convocat Consiliul Județean Cluj în ședință extraordinară pentru astăzi, data de 14 august 2026, ora 11⁰⁰. Convocarea consilierilor județeni s-a făcut de îndată, în scris, prin mijloace electronice și telefonic.

Proiectele de hotărâri au fost postate pe site-ul Consiliului Județean Cluj, au fost afișate la sediul acestuia și au fost transmise electronic tuturor consilierilor județeni. Anunțul cu privire la desfășurarea acestei ședințe publice a fost afișat la sediu, postat pe site-ul propriu și a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe extraordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul platformei online de videoconferință Zoom, începând cu ora 11⁰⁰.

*

Începem ședința cu intonarea imnului național.

Se intonează imnul național.

*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenței la această ședință, trebuie să precizez faptul că numărul de membri ai Consiliului Județean Cluj, în funcție de care se calculează atât cvorumul de prezență necesar pentru ca ședința să fie legal constituită, cât și numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor este de 37.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței!

Se procedează la înregistrarea prezenței la ședință.

D-na Ionela Timiș:

Bună ziua! Ionela Timiș sunt, vă rog să verificați dacă sunt înregistrată!

Dl. Alexandru Curea:

Bună ziua! Alexandru Curea sunt, vă rog să verificați dacă sunt înregistrat! Mi-a apărut opțiunea de vot, dar a fost fugitiv.

Dl. Radu Rațiu:

Domnul Curea apare înregistrat, iar pe doamna Timiș o înregistrăm acum.

În această situație, consultând înregistrarea prezenței la ședință și a prezenței exprimate verbal, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj sunt prezenți 29 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

În acest moment absentează domnul Alin Tișe, domnul Vákár István Valentin, domnul Balla Francisc, doamna Chiorean Laura Elena, doamna Marinela Marc, domnul Paul Adrian Țiriac, domnul Antal Géza și domnul Chirteș Horea Dorin.

*

Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 31 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței s-a înregistrat și prezența domnului Paul Adrian Țiriac și a doamnei Laura Elena Chiorean.

*

Este prezent la această ședință și domnul director executiv Ștefan Eduard Iliescu, care îi ține locul doamnei Gaci Simona-secretar general al județului.

*

Proiectele de hotărâri înscrise în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe sunt însoțite de referatele de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ al comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Cluj, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi!

Vă rog să pregătiți votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi "pentru", astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat.

Ordinea de zi cuprinde 3 puncte după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei integrale a planului de selecție la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., pentru mandatul 2026-2030

Inițiator – Alin Tișe – președinte

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea, în calitate de acționar, a componentei integrale a planului de selecție la TETAROM S.A., pentru mandatul 2026-2030

Inițiator – Alin Tișe – președinte

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 106/2026 privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026

Inițiator – Alin Tișe – președinte

*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul ședinței, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței, iar consilierii județeni în cauză sunt obligați să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați!

Dl. Mircea Irimie:

Nu particip la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 1.

Dl. Radu Rațiu:

Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci a rămas înregistrat tot ceea ce ați spus și vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe.

*

În conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. La Proiectul de hotărâre nr. crt. 1 avem 1 abținere, a domnului Mircea Vicențiu Irimie;

*

Dacă legat de ordinea de zi mai sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea componentei integrale a planului de selecție la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., pentru mandatul 2026-2030**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul!

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil!

*

Dl. Radu Rațiu:

Având în vedere faptul că între timp s-a conectat domnul Paul Adrian Țiriac și doamna Laura Elena Chiorean, vă rugăm să le înregistrați prezența.

Se procedează la înregistrarea prezenței domnului Paul Adrian Țiriac și doamnei Laura Elena Chiorean.

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 31 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

Absentează domnul Alin Tișe, domnul Vákár István Valentin, domnul Balla Francisc, doamna Marinela Marc, domnul Antal Géza și domnul Chirteș Horea Dorin.

*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dl. Marius Sironka:

Aș avea eu o întrebare, domnule Vicepreședinte, dacă se poate!

Dl. Radu Rațiu:

Vă rog!

Dl. Marius Sironka:

Îmi cer scuze inițial, pentru că nu pot să stau cu camera deschisă, mă aflu într-o zonă fără semnal. Am o neclaritate destul de mare cu privire la acest proiect de pe ordinea de zi și o să vă spun și de ce. Văd că din nou ne lovim de avizul acesta la AMPIP și, de data aceasta, AMPIP-ul nu a fost în stare să dea un aviz în termenul acela de 5 zile. Am văzut acum că cele două proiecte, și unu și doi vizează aceeași situație, însă sunt câteva mici diferențe: în primul proiect, de fapt în al doilea proiect avem situația în care termenul pentru avizare a expirat și

În proiectul acesta ne aflăm încă în marja de cinci zile de care povesteam. Problema pe care o ridic e chiar aceasta pe care v-am spus-o, pentru că ne aflăm încă în marja de cele cinci zile. Și aici aş dori dacă se poate să ne oferiți câteva clarificări dumneavoastră sau doamna secretar general cu privire la acest aspect. Având în vedere că termenul nu a fost depășit și teoretic AMPIP-ul încă ar putea să emită avizul, vom reaproba această componentă pentru care trebuia să primim avizul din partea AMPIP sau nu? Sau cum vom proceda, pentru că, din punctul nostru de vedere, viitoarea hotărâre pe care o vom lua astăzi poate fi anulată de instanță tocmai pentru că nu am fost de bună credință aş putea zice și nu am așteptat expirarea termenului.

Dl. Radu Rațiu:

Da, este domnul director de la Direcția Juridică, domnul Iliescu, vă rog!

Dl. Ștefan Iliescu:

Bună ziua! A fost solicitat avizul AMPIP-ului, însă acesta nu a răspuns în termenul solicitat. Noi trebuie să aprobăm proiectul de hotărâre pentru a putea respecta calendarul de desfășurare a procedurii de selecție a membrilor consiliului de administrație. În măsura în care ulterior aprobării hotărârii va sosi avizul AMPIP-ului cu anumite observații față de propunerea noastră, se va putea modifica proiectul de hotărâre. Nu ne așteptăm la modificări din partea acestora, motiv pentru care considerăm că se poate aproba în această formă, oricum formularul de contract se va aproba de către AMPIP o dată cu aprobarea membrilor consiliului de administrație, după procedura de selecție.

D-na Ionela Timiș:

Dacă îmi permiteți, s-a trimis spre avizare doar alaltăieri, către AMEPIP, deci nu a trecut termenul acela de șase zile, pentru Aeroport.

Dl. Ștefan Iliescu:

La celelalte societăți s-a solicitat avizul s-a primit avizul exact pe forma de contract transmisă iar modelul de contract pe care îl aprobăm astăzi respectă exact forma aprobată până acum de către AMEPIP.

Dl. Radu Rațiu:

Deci în concluzie nu trebuie....

Dl. Mihai Iepure:

Dar asta nu înseamnă că nu mai există încă un termen pe care ar trebui să îl așteptăm pentru acest proiect.

Dl. Ștefan Iliescu:

Riscați să nu mai putem respecta calendarul de organizare a procedurii.

Dl. Mihai Iepure:

Putem să facem o ședință luni și să respectăm termenul legal, sau marți, când va expira termenul acela de cinci zile astfel încât proiectul să fie legal și să nu riscăm să fie anulat în instanță.

Dl. Ștefan Iliescu:

Dar AMEPIP-ul nu emite un aviz obligatoriu, avizul AMEPIP-ului este....

Dl. Mihai Iepure:

Este consultativ domnule director, da, dar asta nu înseamnă că nu este un aviz pe care nu trebuie să îl așteptăm.

Dl. Ștefan Iliescu:

Este o asigurare pentru noi că nu vom avea obiecții din partea lor ulterior. Dacă vor fi obiecții ulterioare vom putea intra cu o nouă modificare.

Dl. Radu Rațiu:

Eu sincer nu văd nici o problemă!

Dl. Ștefan Iliescu:

Oricum, forma aceasta de contract a primit deja aviz la alte societăți.

Dl. Marius Sironka:

Îmi cer scuze că intervin, am pierdut semnalul și am ieșit din ședință.

Eu văd totuși o soluție ca, eventual, într-o ședință ulterioară, să aprobăm separat, după ce vine avizul, acest contract, pentru a nu avea probleme în instanță. Din punctul nostru de vedere, în momentul de față, a fi susceptibil la un atac în instanță și dacă instanța ar da dreptate celui care atacă s-ar anula tot concursul, eu nu cred că ar trebui să ajungem acolo.

Dl. Alexandru Cordoș:

Domnul președinte, Alexandru Cordoș sunt.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Tocmai ce s-a precizat că avizul acela este consultativ.

Dl. Radu Rațiu:

Acuma.....

Dl. Iuliu Sămărtean:

Dacă este consultativ nu înțeleg de ce ne încurcă pe noi.

Dl. Marius Sironka:

E un aviz consultativ care trebuie cerut dar nu trebuie respectat, noi nici măcar nu am așteptat să treacă termenul respectiv. În cazul doi, sunt total de acord cu dumneavoastră, pentru că termenul a expirat să mergem mai departe pentru că nu ne putem bloca de o instituție care în momentul de față funcționează cu sincope.

Dl. Adrian Pițu:

O precizare. E consultativ dar e obligatoriu, atenție! Nu trebuie să ținem cont dar e obligatoriu să îl cerem să îl avem, fără el nu putem! Deci asta e diferența! Nu avem nimica cu cei de acolo ci pur și simplu pe legalitate și procedură sunt discuțiile, ca să nu avem probleme, nu ca avem vreo problemă cu cine e.....nu intră în discuție asta

Dl. Radu Rațiu:

Domnul Cordoș, vă rog.

Dl. Alexandru Cordoș:

Domnul președinte, au fost analizate toate aceste aspecte și sigur colegii au dreptate pe procedură, însă așa ca și cu rabinul, toată lumea are dreptate. Juridic în acest moment nu suntem împiedicați de absolut nimic, sunt niște termene, dacă unii nu îl respectă este problema lor, poate fi atacat doar de cineva cu rea credință care oricum nu are argumente juridice și nu va câștiga nimic.

Da, sigur, ne poate încurca dacă există undeva astfel de situație. Eu cred că nu există, așa că, eu cred că trebuie să continuăm cu procedura. Eventual, colegii juriști din departamentul juridic ne pot spune dacă a apărut ceva suplimentare până la desfășurarea comisiei. Mulțumesc.

Dl. Marius Sironka:

Aș dori să îi răspund și eu domnului Cordoș, dacă se poate.

Dl. Alexandru Cordoș:

Vă rog.

Dl. Radu Rațiu:

Numai o secundă, haideți să îi întreb și pe colegul nostru care e director la Direcția juridică, să vedem dacă există ceva risc în acest sens, să fim atacați sau nu.

Dl. Ștefan Iliescu:

Acesta este proiectul Contractului de mandat care urmează a fi încheiat, oricum, AMEPIP va aviza Contractul de mandat după finalizarea procedurii, după

stabilirea membrilor Consiliului de administrație, se va obține în mod sigur un aviz al AMEPIP-ului.

Dl. Alexandru Cordoș:

Acum sunt doar etapele premergătoare.

Dl. Ștefan Iliescu:

Da, eu zic că se poate merge în continuare.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Bineînțeles că se poate merge mai departe, nu avem nici un risc. Dacă cineva vrea să îl conteste, să îl conteste!

Dl. Radu Rațiu:

Nici eu nu cred că este, chiar trebuie să fi de foarte rea credință ca să ataci așa ceva, un proiect, atâta timp cât noi ne-am respectat toate termenele.

Dna. Ionela Timiș:

Păi tocmai asta este, că nu le respectăm, pentru că noi am depus cererea pentru aviz acum două zile. Cine nu respectă acuma? Este Consiliul Județean!

Dl. Marius Sironka:

Dacă îmi permiteți, domnule vicepreședinte.

Dl. Radu Rațiu:

Da, vă rog.

Dl. Marius Sironka:

Aș vrea să îi răspund domnului Cordoș, din câte îmi aduc aminte, recent am avut un proiect de lege, cred că din partea Guvernului, care a fost declarat neconstituțională de către CCR tocmai pentru motivul că nu au așteptat avizul consultativ al celor de la CSM.

Într-adevăr, pot să fiu de acord cu dumneavoastră că situația în care acest act ar fi atacat, sunt șanse mici să se întâmple și e de rea credință, însă cred că ar trebui să ne ferim de acest aspect.

Dl. Alexandru Cordoș:

Sunt de acord, domnule coleg.

Dl. Radu Rațiu:

Dragi colegi, dacă dumneavoastră doriți să amânați până luni, eu nu am nici o problemă și nici Consiliul Județean nu are nici o problemă în acest sens.

Dacă voi considerați, deși eu nu văd nici o problemă legală în acest sens, nici colegul meu, domnul director de aici, nici domnul Cordoș care este decan la Universitatea de Drept din Cluj, dar dacă dumneavoastră considerați că stăm mai liniștiți, toată lumea sau o parte dintre dumneavoastră eu nu am o problemă să mai facem luni o ședință, pentru aceste două puncte.

Dl. Mihai Iepure:

Punctul doi e în regulă, domnul vicepreședinte. Punctul unu, trebuie să așteptăm cele cinci zile legale, astfel încât să avem îndeplinită procedura.

Dl. Radu Rațiu:

Ok.

Dl. Mihai Iepure:

La punctul doi a trecut acest termen deci propunerea noastră este să amânăm punctul unu de pe ordinea de zi.

Dl. Radu Rațiu:

La punctul unu, referitor la Aeroport. Referitor la Aeroport putem reface, domnilor directori.

Atunci propunerea mea este scoaterea de pe ordinea de zi și o să facem o ședință luni, ca toată lumea să fie liniștită, nu vrem să ascundem nimic. Amânare, atunci, pentru luni, dacă toată lumea este de acord.

Dl. Iuliu Sămărtean:

Noi și acum eram liniștiți, dar mă rog, în fine!

Dl. Radu Rațiu:

Acuma da, unii suntem mai liniștiți, unii mai neliniștiți.

Atunci propun amânarea punctului numărul unu pentru o ședință extraordinară ulterioară, săptămâna viitoare la început.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

D-na Laura Chiorean:

Bună ziua, domnule vicepreședinte, puteți verifica, Laura Chiorean sunt, am avut probleme cu conexiunea, s-a înregistrat votul și prezența?

Dl. Radu Rațiu:

Verificăm doamna consilier.

Este înregistrat votul dumneavoastră doamna Chiorean, deci este ok.

D-na Laura Chiorean:

Vă mulțumesc!

Dl. Radu Rațiu:

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 20 de voturi "pentru", 5 "abțineri", 3 "împotrivă" și 3 membri nu au votat, astfel Consiliul Județean Cluj amână **Proiectul de hotărâre privind aprobarea componentei integrale a planului de selecție la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., pentru mandatul 2026-2030.**

*

* *

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea, în calitate de acționar, a componentei integrale a planului de selecție la TETAROM S.A., pentru mandatul 2026-2030**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul!

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil!

Dl. Radu Rațiu:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic prin intermediul platformei online de videoconferință.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 de voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea, în calitate de acționar, a componentei integrale a planului de selecție la TETAROM S.A., pentru mandatul 2026-2030**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 121

*

* *

3. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 106/2026 privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Aici este vorba doar despre o schimbare, dintr-o sumă alocată de noi într-o ședință anterioară pentru un pod la comuna Jichișu de Jos, la o rețea de pompare apă, ținând cont că ne îndreptăm spre o secetă mai severă, cei de acolo, din comună, au considerat că este mai importantă asigurarea apei potabile pentru cetățenii din comuna lor.

Dl. Alexandru Curea:

Domnule președinte de ședință, Alexandru Curea sunt, nu e legat de proiect, ceva mie personal mi-a dat cu virgulă, în sensul că la început cvorumul era de 29 de membri, acum au ajuns 30 de voturi, dacă e ok și e perfect legal, eu nu am nicio problemă, dar

Dl. Radu Rațiu:

S-au mai conectat doi colegi pe parcursul desfășurării ședinței.

Dl. Alexandru Curea:

A, perfect! Mulțumesc!

Dl. Radu Rațiu:

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul!

Dl. Bashar Molhem:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil!

Dl. Radu Rațiu:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 29 de voturi "pentru" și 2 membri nu au votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 106/2026 privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026**, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 122

*

* *

Mulțumesc pentru prezență, iar luni sau marți o să mai facem o ședință extraordinară pentru Consiliul de Administrație de la Aeroport, pentru ca toată lumea să fie ok și liniștită. Până la urmă, toată această comisie de evaluare a viitorilor membri în consiliile de administrație, să știți că majoritari sunt cei de la AMEPIP, doar ca informație.

Dl. Mihai Iepure:

Domnule vicepreședinte, puteți verifica votul la ultimul proiect? Nu știu dacă mi s-a înregistrat.

Dl. Radu Rațiu:

Vă rog să verificați la pct. nr. 3, la domnul Iepure, dacă s-a înregistrat.....

S-a înregistrat votul.

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc!

Dl. Radu Rațiu:

Vă mulțumesc la toată lumea, știu că este lună de vacanță, unii văd că sunt între intervenții, îl văd acolo pe domnul Igor, alții sunt la muncă, alții sunt în vacanță. Mulțumesc și apreciez disponibilitatea dumneavoastră pentru aceste ședințe anunțate din timp scurt. Ne auzim luni sau marți pentru Aeroport. Mulțumesc tare mult și o zi frumoasă!

Având în vedere faptul că au fost epuizate punctele înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

Ținând cont de prevederile art. 182 alin. (4) coroborate cu art. 138 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, lista privind modul în care și-a exercitat votul fiecare membru al Consiliului Județean Cluj constituie anexă la prezentul proces-verbal și se va depune la dosarul ședinței.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră și minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

**p. PREȘEDINTE,
ALIN TIȘE**

**p. SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
SIMONA GACI**