Nr. 32648/2026

PROCES- VERBAL
încheiat cu ocazia desfăşurării şedinţei ordinare a Consiliului Judeţean Cluj din data de 30 septembrie 2026

Dl. Alin Tișe:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor colegi, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin Dispoziția nr. 294 din 24.09.2026 am convocat Consiliul Judeţean Cluj în şedinţă ordinară pentru astăzi, data de 30 septembrie 2026, ora 11^{00}. Convocarea consilierilor judeţeni s-a făcut în scris, prin mijloace electronice şi telefonic.

Proiectele de hotărâri, precum şi materialele însoţitoare, au fost postate pe site-ul Consiliului Judeţean Cluj, au fost afişate la sediul acestuia şi au fost transmise electronic tuturor consilierilor judeţeni. Anunţul cu privire la desfășurarea acestei ședințe publice a fost afişat la sediu, postat pe site-ul propriu şi a fost transmis către mass-media.

Lucrările prezentei ședințe ordinare a Consiliului Județean Cluj se vor desfășura prin intermediul platformei online de videoconferință Zoom, începând cu ora 11^{00}.

*

Începem ședința cu intonarea imnului naţional.

Se intonează imnul naţional.

*

Înainte de a trece la înregistrarea prezenţei la această şedinţă, trebuie să precizez faptul că, numărul de membri ai Consiliului Judeţean Cluj, în funcţie de care se calculează atât cvorumul de prezenţă necesar pentru ca şedinţa să fie legal constituită, cât şi numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârilor este de 37.

Pentru a stabili dacă există cvorumul de prezentă necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe, vă propun să ne înregistrăm prezența, prin tastarea butonului "*Particip la ședință*" de pe platforma online de videoconferință, după semnalul dat de colegul nostru. Rog să se pregătească procedura de înregistrare a prezenței!

Se procedează la înregistrarea prezenţei la şedinţă.

Consultând înregistrarea prezenţei la şedinţă, constat că din totalul celor 37 de membri în funcţie care compun Consiliul Judeţean Cluj sunt prezenți 35 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfăşurare a lucrărilor şedinţei.

În acest moment absentează doamna Timiș Ionela Lucia și doamna Șerban Luana Beatrice.

*

Menționăm faptul că până la încheierea ședinței s-a modificat numărul membrilor prezenți, fiind prezenți un număr de 36 de membri, deoarece pe parcursul desfășurării ședinței și-a înregistrat prezența și doamna Șerban Luana Beatrice..

*

Este prezent la această ședință și domnul director executiv Ștefan Eduard Iliescu, care îi ține locul doamnei Gaci Simona-secretar general al județului.

*

Au fost invitate şi se află prezente persoane cu funcţii de conducere din aparatul de specialitate al Consiliului Judeţean Cluj, precum și din entitățile aflate în subordinea/coordonarea/autoritatea Consiliului Judeţean Cluj care au tangenţă cu materialele supuse dezbaterii.

*

Înainte de a intra în ordinea de zi, vom proceda la aprobarea Procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 31 august 2026, care se găsește în dosarul special al acelei şedinţe şi a fost pus, în prealabil, la dispoziţia consilierilor judeţeni și afişat la sediul Consiliului Judeţean Cluj.

În aceste condiţii, propun celor care au obiecţii în legătură cu conţinutul acestuia, să ceară menţionarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 august 2026.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 34 de voturi „pentru” și 1 membru nu a votat, situație în care Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 31 august 2026 a fost aprobat, fără modificări.

*

De asemenea, vom proceda la aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 9 septembrie 2026, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 9 septembrie 2026.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 9 septembrie 2026 a fost aprobat, fără modificări.

*

În continuare, vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 11 septembrie 2026, care se găseşte în dosarul special al acelei şedinţe şi a fost pus, în prealabil, la dispoziţia consilierilor judeţeni și afişat la sediul Consiliului Judeţean Cluj.

În aceste condiţii, propun celor care au obiecţii în legătură cu conţinutul acestuia, să ceară menţionarea exactă a opiniilor exprimate în şedinţa respectivă.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului Judeţean Cluj din data de 11 septembrie 2026.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 de voturi „pentru”, situație în care Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 11 septembrie 2026 a fost aprobat, fără modificări.

*

Totodată, vom proceda la aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 25 septembrie 2026, care se găsește în dosarul special al acelei ședințe și a fost pus, în prealabil, la dispoziția consilierilor județeni și afișat la sediul Consiliului Județean Cluj.

În aceste condiții, propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestuia, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința respectivă.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 25 septembrie 2026.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 de voturi „pentru", situație în care Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 25 septembrie 2026 a fost aprobat, fără modificări.

*

În ceea ce privește Proiectul ordinii de zi, propun suplimentare acestuia cu punctele de la 12A la 12H, care v-au fost transmise tuturor pe e-mail, după cum urmează:

12A Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Univers T S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii

12B Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A.,în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii

12C Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Judeţului Cluj pe anul 2026

12D Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Judeţului Cluj în anul 2026

12E Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 67/2026 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2026

12F Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat și a contribuției financiare pentru realizarea proiectului „VENUS II – AEQUILIBRIUM – Măsuri de sprijin integrate pentru victimele violenței domestice", cod MySMIS2021/SMIS2021+ 367547

12G Proiect de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei Locale de Avizare Integrată (CLAI) a documentaţiilor de amenajare a teritoriului şi a documentaţiilor de urbanism a Județului Cluj

12H Proiect de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei de Acord Unic (CAU) a Județului Cluj

Astfel, supun la vot suplimentarea proiectului ordinii de zi și renumerotarea corespunzătoare a punctelor acesteia. Vă rog să pregătiţi votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operaţiunii de votare s-au înregistrat: 35 de voturi „pentru", astfel că suplimentarea Proiectului Ordinii de zi a fost aprobată.

*

Fiecare proiect de hotărâre înscris în Proiectul ordinii de zi a acestei ședințe este însoțit de un referat de aprobare; de rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean, fiind astfel respectate prevederile art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 136 alin. (8) și alin. (9) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*

Totodată, în calitate de inițiator retrag proiectul de hotărâre aflat la pct. crt. nr. 12 F -*Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat și a contribuției financiare pentru realizarea proiectului „VENUS II – AEQUILIBRIUM – Măsuri de sprijin integrate pentru victimele violenței domestice”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ 367547.*

Ulterior transmiterii acestui proiect de hotărâre, DGASPC ne-a transmis adresa înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 33416/29.09.2026, prin care ne-a comunicat faptul că acest proiect pe fonduri europene necesită adoptarea concomitentă a două hotărâri de consiliu județean, dintre care una vizează aprobarea documentației tehnice care, în prezent, este în curs de pregătire la proiectant. Termenul limită de depunere a proiectelor este de 15.10.2026, sens în care până la acea data este posibil/probabil să fie necesară organizarea unei ședințe extraordinarea pentru aprobarea acestora și depunerea lor în timp util.

*

În continuare supun la vot Proiectul Ordinii de zi, împreună cu completările anunțate și aprobate anterior. Vă rog să pregătiți votul electronic!
Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 de voturi „pentru”, astfel că Proiectul Ordinii de zi a fost aprobat și cuprinde, după renumerotare, un număr de 20 puncte, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pe perioada anului școlar 2026-2027, în vederea acordării facilităților de transport pentru elevii care nu sunt şcolarizați în localitatea de domiciliu şi nu beneficiază de existenţa serviciilor de transport

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului “CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat” și a cheltuielilor legate de proiect

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 39/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 226/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 110/2024 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcţii și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Muzeul Etnografic al Transilvaniei

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Aeroportul Internaţional Avram Iancu Cluj R.A.

Inițiator – Radu Rațiu – vicepreședinte

7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Județului Cluj, a unei construcții aflate în administrarea Consiliului Județean Cluj

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de mandat ale administratorilor provizorii de la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A.

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

9. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Compania de Apă Someș S.A., în vederea prelungirii mandatului administratorilor provizorii

   Inițiator – Alin Tișe – președinte

10. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Judeţean Cluj în comisia de evaluare a probei de interviu pentru posturile de director și director adjunct din unităţile de învăţământ special, centre școlare pentru educație incluzivă și Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Cluj

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 70/2025 privind validarea nominală a membrilor Autorităţii Teritoriale de Ordine Publică Cluj

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

13. Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Univers T S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

14. Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A.,în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

15. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Judeţului Cluj pe anul 2026

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

16. Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Judeţului Cluj în anul 2026

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

17. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 67/2026 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2026

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

18. Proiect de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei Locale de Avizare Integrată (CLAI) a documentaţiilor de amenajare a teritoriului şi a documentaţiilor de urbanism a Județului Cluj

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

19. Proiect de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei de Acord Unic (CAU) a Județului Cluj

    Inițiator – Alin Tișe – președinte

20. Diverse

*

Dacă sunt situații de conflicte de interese, acestea trebuie anunțate la începutul şedinţei, deoarece se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al şedinţei, iar consilierii județeni în cauză sunt obligaţi să se abţină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri în cauză, respectiv aceștia nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor respective.

Dacă sunt astfel de situații, vă rog să le precizați!

Dl. Dorel Secara:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 16 (fost pct.crt. nr. 12D).

Dl. Cristian Ciuta:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 16 (fost pct.crt. nr. 12D).

D-na Laura Chiorean:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectelor de hotărâri înscrise în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 2, pct. crt. nr. 10, pct. crt. nr. 15 (fost pct.crt. nr. 12C) și pct. crt. nr. 16 (fost pct.crt. nr. 12D).

Dl. Vicențiu Irimie:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 6.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci au rămas înregistrate precizările dumneavoastră și acestea vor fi consemnate în procesul-verbal al ședinței.

Vă propun să mergem mai departe cu derularea acestei ședințe, respectiv cu dezbaterea proiectelor de hotărâri.

*

În conformitate cu prevederile art. 228 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, consilierii județeni aflați în conflict de interese au obligația să se abțină de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărârii care le-ar putea produce un folos material și sunt obligați să anunțe, la începutul ședinței, interesul personal pe care îl au la adoptarea proiectelor de hotărâri respective.

Consilierii județeni care și-au anunțat abținerea de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri pentru situații de conflict de interese nu mai sunt luați în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârilor cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu au drept de vot la adoptarea acestor hotărâri.

În acest context, recapitulativ, situația abținerilor de la participarea la adoptarea proiectelor de hotărâri din această ședință este următoarea:

1. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 2 avem 1 abținere, a doamnei Laura Elena Chiorean;*
2. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 6 avem 1 abținere, a domnului Vicențiu Mircea Irimie;*

3. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 8 avem 1 abținere, a domnului Vicențiu Mircea Irimie;*
4. **La Proiectul de hotărâre nr. crt. 9 avem 1 abținere, a domnului Ionuț Florea;*
5. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 10 avem 1 abținere, a doamnei Laura Elena Chiorean;*
6. ***La Proiectul de hotărâre nr. crt. 15 avem 2 abțineri, a domnului Radu Florin Rațiu și a doamnei Laura Elena Chiorean.*
7. *La Proiectul de hotărâre nr. crt. 16 avem 3 abțineri, a domnului Dorel Viorel Secara, a domnului Cristian Ilie Ciuta și a doamnei Laura Elena Chiorean.*

** Dl. Irimie Vicențiu a anunțat în timpul desfășurării ședinței faptul că nu participă la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 8.*
*** Dl. Ionuț Florea a anunțat în timpul desfășurării ședinței faptul că nu participă la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 9.*
**** Dl. Radu Rațiu a anunțat în timpul desfășurării ședinței faptul că nu participă la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 12C).*

*

Dacă nu sunt alte intervenții, vă propun să parcurgem punctele de pe ordinea de zi, astfel:

1. Punem în discuție Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pe perioada anului școlar 2026-2027, în vederea acordării facilităților de transport pentru elevii care nu sunt şcolarizați în localitatea de domiciliu şi nu beneficiază de existenţa serviciilor de transport, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

   Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul!

Dl. Cristian Ciuta:
Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.
Dl. Alin Tișe:
Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!
Dl. Andrei Bradea:
Din punctul meu de vedere este important ca elevii care fac naveta și nu au acces la transportul public să beneficieze de sprijin pentru transport. Din document rezultă că suma acordată se calculează în funcție de distanța parcursă și numărul zilelor de curs, iar banii sunt decontați de la bugetul de stat, prin Ministerul Educației. Cred că este important ca acest mecanism să fie aplicat corect și transparent, astfel încât elevii care au nevoie de acest sprijin să-l primească fără întârzieri sau probleme administrative. Este, în primul rând, un sprijin pentru elevii și familiile lor și cred că trebuie să ne asigurăm că ajunge efectiv la cei care au nevoie de el. Mulțumesc!
Dl. Alin Tișe:
Aveți ceva propunere concretă? Nu!
Dl. Andrei Bradea:
Nu, am zis doar să ne asigurăm că se achită sumele, că se fac transparent și chiar beneficiază copiii aceștia care au nevoie de aceste sume foarte importante. Mulțumesc!
D-na Marinela Marc:
Este o metodologie potrivit căreia școlile iau de la familii documentele, sumele, solicită deschidere de credit, banii vin în fiecare lună de la minister, totul este foarte transparent și se cunosc aceste proceduri în școli.
Dl. Alin Tișe:
Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.
Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.
În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 voturi “pentru”, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri

pe perioada anului școlar 2026-2027, în vederea acordării facilităților de transport pentru elevii care nu sunt şcolarizați în localitatea de domiciliu şi nu beneficiază de existenţa serviciilor de transport, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 141

*

* *

2. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul!

Dl. Bashar Molhem:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Aici am de făcut un amendament și anume:

Titlul proiectului de hotărâre		*PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect*	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
1.	Anexa 1 la PHCJ **Art. 14 Conflictul de interese și incompatibilități** 14.3 Părţile se obligă să ia toate măsurile pentru respectarea regulilor pentru evitarea conflictului de interese, conform art. 61 din Regulamentul (UE) 2018/1.046 şi capitolului 2 secţiunea 2 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011, precum şi în conformitate cu alte reglementări naţionale şi europene aplicabile.	Anexa 1 la PHCJ **Art. 14 Conflictul de interese și incompatibilități** 14.3 Părţile se obligă să ia toate măsurile pentru respectarea regulilor pentru evitarea conflictului de interese, conform art. 61 din Regulamentul (UE) **2024/2509** şi capitolului 2 secţiunea 2 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011, precum şi în conformitate cu alte reglementări naţionale şi europene aplicabile.	Ulterior aducerii la cunoștință publică a proiectului de hotărâre a fost identificată o eroare de redactare în cuprinsul proiectului, în sensul în care dintr-o eroare materială numărul Regulamentul UE a fost eronat invocat.
2.	Anexa 1 la PHCJ **Art. 39 Comunicări și notificări** 39.1 Orice comunicare sau notificare între Părți efectuată în	Anexa 1 la PHCJ **Art. 39 Comunicări și notificări** **39.1** Orice comunicare sau notificare între Părți efectuată	Ulterior aducerii la cunoștință publică a proiectului de hotărâre a fost identificată o

Titlul proiectului de hotărâre		*PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect*	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
	legătură cu încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea prezentului Acord ori destinată să producă efecte juridice în temeiul acestuia se realizează în scris, prin unul dintre următoarele mijloace: a) depunere directă la registratura Părții destinatare, cu confirmarea primirii; b) serviciu poștal, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire; c) serviciu de curierat, cu confirmarea livrării; d) poștă electronică, transmisă la adresa oficială de e-mail comunicată de Partea destinatară, cu respectarea, după caz, a cerințelor legale privind forma și semnătura documentului electronic. (2) Datele de identificare ale Părților, adresele poștale, adresele de e-mail utilizate pentru comunicări juridice și persoanele desemnate pentru primirea acestora se stabilesc în prin dispoziții de desemnare a responsabililor. (3) Fiecare Parte are obligația să asigure funcționarea canalelor oficiale de comunicare indicate și să informeze celelalte Părți cu privire la orice modificare a acestora în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data la care modificarea a devenit aplicabilă. (4) Comunicările care produc sau pot produce efecte juridice, inclusiv notificările privind	în legătură cu încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea prezentului Acord ori destinată să producă efecte juridice în temeiul acestuia se realizează în scris, prin unul dintre următoarele mijloace: a) depunere directă la registratura Părții destinatare, cu confirmarea primirii; b) serviciu poștal, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire; c) serviciu de curierat, cu confirmarea livrării; d) poștă electronică, transmisă la adresa oficială de e-mail comunicată de Partea destinatară, cu respectarea, după caz, a cerințelor legale privind forma și semnătura documentului electronic. 39.2 Datele de identificare ale Părților, adresele poștale, adresele de e-mail utilizate pentru comunicări juridice și persoanele desemnate pentru primirea acestora se stabilesc în prin dispoziții de desemnare a responsabililor. 39.3 Fiecare Parte are obligația să asigure funcționarea canalelor oficiale de comunicare indicate și să informeze celelalte Părți cu privire la orice modificare a acestora în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data la care modificarea a devenit aplicabilă. 39.4 Comunicările care produc sau pot produce efecte juridice,	eroare de redactare în cuprinsul proiectului, în sensul în care, dintr-o eroare materială numerotarea articolului 39 a fost eronat realizată.

Titlul proiectului de hotărâre		*PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect*	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
	neexecutarea obligațiilor, punerea în întârziere, suspendarea, forța majoră, modificarea, încetarea, rezilierea, retragerea unui Partener sau exercitarea unor pretenții contractuale, se transmit printr-un mijloc care permite dovedirea expedierii și a primirii acestora. (5) Comunicarea transmisă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire se consideră primită la data înscrisă pe confirmarea de primire sau, în cazul refuzului ori imposibilității de predare imputabile destinatarului, la data consemnată de operatorul poștal, în condițiile legii. (6) Comunicarea transmisă prin curier se consideră primită la data confirmată prin documentul de livrare al curierului sau, după caz, la data înregistrării acesteia la registratura Părții destinatare. (7) Comunicarea transmisă prin poștă electronică se consideră primită la data la care mesajul a fost livrat în sistemul electronic al destinatarului, cu condiția ca expeditorul să nu primească o notificare privind imposibilitatea livrării. În cazul transmiterii în afara programului de lucru sau într-o zi nelucrătoare, comunicarea se consideră primită în prima zi lucrătoare următoare. (8) În cazul comunicărilor transmise prin poștă electronică, expeditorul va păstra dovada transmiterii,	inclusiv notificările privind neexecutarea obligațiilor, punerea în întârziere, suspendarea, forța majoră, modificarea, încetarea, rezilierea, retragerea unui Partener sau exercitarea unor pretenții contractuale, se transmit printr-un mijloc care permite dovedirea expedierii și a primirii acestora. 39.5 Comunicarea transmisă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire se consideră primită la data înscrisă pe confirmarea de primire sau, în cazul refuzului ori imposibilității de predare imputabile destinatarului, la data consemnată de operatorul poștal, în condițiile legii. 39.6 Comunicarea transmisă prin curier se consideră primită la data confirmată prin documentul de livrare al curierului sau, după caz, la data înregistrării acesteia la registratura Părții destinatare. 39.7 Comunicarea transmisă prin poștă electronică se consideră primită la data la care mesajul a fost livrat în sistemul electronic al destinatarului, cu condiția ca expeditorul să nu primească o notificare privind imposibilitatea livrării. În cazul transmiterii în afara programului de lucru sau într-o zi nelucrătoare, comunicarea se consideră primită în prima zi lucrătoare următoare. 39.8 În cazul comunicărilor transmise prin poștă	

Titlul proiectului de hotărâre		*PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect*	
Nr. crt.	Forma existentă	Forma propusă	Motivație
	inclusiv mesajul transmis, data și ora expedierii, destinatarul, documentele anexate și, după caz, dovada livrării sau a primirii. (9) Comunicările verbale, discuțiile telefonice sau schimburile informale de informații nu modifică, suspendă, sting sau limitează prin ele însele drepturile și obligațiile asumate prin prezentul Acord. Atunci când acestea privesc aspecte care necesită consemnare sau pot produce efecte juridice, acestea vor fi confirmate ulterior în scris, potrivit prezentului articol. (10) Termenele stabilite prin prezentul Acord pentru transmiterea unei notificări se calculează de la data la care comunicarea se consideră primită potrivit prezentului articol, dacă prin dispoziția contractuală relevantă nu se prevede în mod expres altfel. (11) Schimbarea datelor de contact sau a persoanei responsabile de primirea comunicărilor nu constituie, prin ea însăși, modificare a prezentului Acord și nu necesită act adițional, dacă nu se modifică drepturile și obligațiile Părților. Actul administrativ de schimbare a persoanei responsabile se comunică obligatoriu Coordonatorului.	electronică, expeditorul va păstra dovada transmiterii, inclusiv mesajul transmis, data și ora expedierii, destinatarul, documentele anexate și, după caz, dovada livrării sau a primirii. 38.9 Comunicările verbale, discuțiile telefonice sau schimburile informale de informații nu modifică, suspendă, sting sau limitează prin ele însele drepturile și obligațiile asumate prin prezentul Acord. Atunci când acestea privesc aspecte care necesită consemnare sau pot produce efecte juridice, acestea vor fi confirmate ulterior în scris, potrivit prezentului articol. 39.10 Termenele stabilite prin prezentul Acord pentru transmiterea unei notificări se calculează de la data la care comunicarea se consideră primită potrivit prezentului articol, dacă prin dispoziția contractuală relevantă nu se prevede în mod expres altfel. 39.11 Schimbarea datelor de contact sau a persoanei responsabile de primirea comunicărilor nu constituie, prin ea însăși, modificare a prezentului Acord și nu necesită act adițional, dacă nu se modifică drepturile și obligațiile Părților. Actul administrativ de schimbare a persoanei responsabile se comunică obligatoriu Coordonatorului.	

Supun la vot amendamentul meu, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 voturi "pentru" și 2 membri nu au votat, astfel că amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentul aprobat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 33 voturi "pentru" și 2 membri nu au votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului "CLUJ SMART COUNTY – Ecosistem digital integrat" și a cheltuielilor legate de proiect,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 142

*

* *

3. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 39/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul!

Dl. George Moldovan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 39/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Recuperare Cluj-Napoca,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 143

*

* *

4. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 226/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-**

Napoca, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 5 să prezinte avizul.

Dl. George Moldovan:

Comisia nr. 5 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 34 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 226/2025 privind aprobarea Structurii organizatorice, a Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 144

*

* *

Având în vedere faptul că între timp a venit și doamna Șerban Luana Beatrice, vă rog să-i înregistrați prezența.

Se procedează la înregistrarea prezenței doamnei Șerban Luana Beatrice.

Consultând înregistrarea prezenței la ședință, constat că din totalul celor 37 de membri în funcție care compun Consiliul Județean Cluj, sunt prezenți 36 de membri, fiind îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor ședinței.

Absentează doamna Timiș Ionela Lucia.

*

* *

5. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 110/2024 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcţii și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Muzeul Etnografic al Transilvaniei,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 6 să prezinte avizul.

Dl. Balla Francisc:

Comisia nr. 6 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 voturi "pentru", astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 110/2024 privind aprobarea**

Organigramei, a Statului de funcţii și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru Muzeul Etnografic al Transilvaniei, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 145

*

* *

6. Punem în discuţie Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Aeroportul Internaţional Avram Iancu Cluj R.A., cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Vă rog, domnule Secara.

Dl. Dorel Secara:

Domnule președinte, aș vrea să știu dacă este cineva de la Aeroport în sală?

Dl. Alin Tișe:

Dacă este prezent cineva, îl rog să poftească mai în față, la microfon.

Dl. Dorel Secara:

Este cineva? Cine?

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să poftiți în față.

Dl. Dorel Secara:

Domnule președinte, este de datoria ....

Dl. Alin Tișe:

Este doamna director economic aici....

Dl. Dorel Secara:

... este de datoria mea să citesc unul dintre mesajele pe care le-am primit legat de Aeroport. Îl citesc exact așa cum a fost scris: ”Bună ziua. Mă scuzați pentru deranj. Da, este proiect cu organigrama la Aeroport în ședința de mâine, fără modificări la serviciul unde este încadrat acel muncitor care lucrează, în paralel, la tuns iarba, ”după orele de program”. Incredibil ... și tot Aeroportul știe că Rusu Sever lucrează la tuns iarba. Uite cum câștigă unii, tunzi de trei ori iarba și iei 120.000 euro.” Mesajul se încheie apoteotic ”Doamne, chiar nu face nimeni nimic”.

Mai am și alte sesizări legate de anumite achiziții. Cred că omul mi se adresează datorită faptului că am luat poziție față de acest lucru.

Domnule președinte, nu vreau să intru în detalii, dar cei care conduc o firmă sau gestionează o firmă cred că știu cum e cu problema cu munca asta peste program, în timpul programului, numărul de ore admis.... Mie, ca proprietar, mi s-a interzis să lucrez mai multe ore decât permite legea, pe proprietatea mea.

Bun, având în vedere această sesizare, deși mai sunt și altele, dar o să mă refer doar la aceasta cu organigrama, eu cred, domnule președinte, că este de datoria dumneavoastră ca să demarați urgent un audit la Aeroport. Sunt atâtea și atâtea probleme acolo, care nu sunt în regulă.

Deci, eu v-aș ruga foarte frumos, fiindcă, la un moment dat, poate că o să ne ceară cineva explicații de ce nu luăm poziție.

Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Doamna director, ați auzim mesajul citit de domnul Secara? Ați înțeles care era de fapt sesizarea?

Dl. Dorel Secara:

Omul lucrează la .....

D-na Corina Florian - director economic la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj:

Rusu Sever, un angajat al Aeroportului... Da, acesta este un angajat al Aeroportului ....

Dl. Alin Tișe:

... despre care se spune în mesaj că ....

D-na Corina Florian:

...că mai are și un alt contract de muncă. Nu știu asta, dar o să verific...

Dl. Alin Tișe:

... că este același care cosește iarba ...

D-na Corina Florian:

...nu știu, dar o să vă răspund, dar nu acum ...

Dl. Alin Tișe:

... am înțeles bine? ...

Dl. Dorel Secara:

Da, cosește iarba, dar este în același timp angajat al Aeroportului, fiindcă aici scrie, între ghilimele, "peste orele de program"...

Dl. Alin Tișe:

... dar ce firmă ...

D-na Corina Florian:

...în timpul programului sigur își face treaba la Aeroport. Am să verific să văd dacă are și alt contract, dar acum nu știu să vă răspund.

Dl. Alin Tișe:

... deci sesizarea privește două aspecte...

Dl. Dorel Secara:

Bun, dar firma care câștigă atâția bani din cosit are nevoie de un angajat al Aeroportului ca să-și respecte contractul, domnule președinte? Da...

D-na Corina Florian:

...nu știu să vă spun ce angajați are firma în cauză ...

Dl. Alin Tișe:

... sesizarea spune că un domn, pe nume Rusu Sever, exact cum spunea în mesaj, este angajat al Aeroportului și în același timp angajat al firmei care cosește iarba la aeroport sau patronul firmei care cosește iarba la Aeroport. Nu știu exact ce calitate are în firma respectivă. Adică aceiași persoană lucrează în două locuri, dar sesizarea privește că acesta ar lucru în timpul serviciului la Aeroport?

Dl. Dorel Secara:

Deci, în mesaj este scris, între ghilimele, că justificarea este că lucrează peste orele de program ... Dar firma respectivă... El nu poate fi angajat și la firma aceia, și să lucreze și ca angajat al Aeroportului. Păi acea firmă, atunci când a câștigat acea licitație celebră, susținută aici de foarte multă lume, nu trebuia să aibă muncitorii aferenți pentru lucrările acestea, fiind vorba de o groază de bani? 120000 euro pentru trei coase ... o lucrare care se poate face cu 10000 euro, nu cu 120000 euro...

Dl. Alin Tișe:

... am înțeles. Eu vă propun următorul lucru.... Bun, legat de proiectul pe care îl avem pe ordinea de zi, considerați că trebuie să-l amânăm, să-l votăm sau să nu-l votăm? Ce propuneri aveți legat de acest proiect?

Dl. Dorel Secara:

Legat de proiect, vreau să vă spun că am ridicat această problemă doar în legătură cu organigrama, deși mai sunt și alte sesizări, dar dumneavoastră decideți. Eu, oricum, nu susțin organigrama, eu personal, e clar. Dar dumneavoastră decideți.

Dl. Alin Tișe:

Eu vă propun următorul lucru: legat de organigramă, să avizăm, astăzi, acest proiect, dar, pe de altă parte, aș propune ca la nivelul Comisiei de buget-finanțe să se organizeze o întâlnire cu membrii Consiliului de administrație de la Aeroport, care gestionează, să spunem, din punct de vedere managerial, activitatea de acolo, iar asta că să nu fie vorba că se discută doar cu directorul Aeroportului, să nu fie discuții că directorul ar influența deciziile. La acea întâlnire să se verifice aspectele sesizate.

Audit am putea face, să trimitem auditul Consiliului județean, nu văd o problemă, dacă asta se dorește. Dacă se dorește un audit extern, tot Consiliul de administrație de acolo trebuie să ceară asta. Putem merge pe oricare dintre variante, pentru că eu nu am nici o problemă. Nu sunt eu cel care cosește sau cel care ia banii, deci nu este o problemă., deși îmi place să cosesc, dar asta e o altă discuție.

Dl. Dorel Secara:

Domnule președinte, mi se pare corect cea ce spuneți, dar se poate merge pe modelul cum s-a controlat la Ape, la Compania de Apă, și organigrama și bugetul. Să se procedeze exact așa și aici și să se implice Comisia de ...

Dl. Alin Tișe:

... Comisia de buget...

Dl. Dorel Secara:

...da, Comisa de buget-finanțe, cum spuneați.

Dl. Alin Tișe:

Da.

Dl. Alexandru Cordoș:

Și Comisia nr. 4, care este comisie avizatoare, se poate implica.

Dl. Alin Tișe:

Da.

Dl. Alexandru Cordoș:

... împreună să....

Dl. Alin Tișe:

Eu propun să votăm acest proiect pentru a nu bloca instituția, dacă este atât de urgentă organigrama aceasta, după care îi rog pe președinții comisiilor nr. 4, care este comisie avizatoare, și nr. 2, care verifică astfel de lucruri, să aibă o întâlnire cu membrii Consiliului de administrație și să lămurească această problemă.

Să verifice exact care este situația cu această persoană, contractul, angajarea, unde mai lucrează, dacă lucrează sau nu lucrează la respectiva firmă, pentru că s-ar putea și ca sesizarea să fie făcută de cineva care știe după ureche. Poate că nu este adevărată informația.

Dl. Horea Chirteș:

Domnule președinte, vreau să vă spun că cunosc anumite persoane de acolo, care lucrează la Aeroport, în ture, iar în zilele libere își caută alte locuri de muncă pentru a-și rotunji veniturile pentru că, așa cum știm foarte bine, la Aeroport nu sunt salarii mari....

Dl. Alin Tișe:

... se poate, din această cauză am precizat că....

Dl. Horea Chirteș:

... nu sunt salarii mari la Aeroport astfel încât procedează așa să-și poată susține familia din aceste salarii, mai ales dacă au doi, trei copii. Faptul că-și găsește și un alt loc de muncă... dar putem verifica, că nu este nici o problemă, dar trebuie să luăm în calcul lucrurile acestea.

Dl. Alin Tișe:

... Comisia nr. 2 și Comisia nr. 4, domnii președinți ai acestor comisii să discute cu președintele Consiliului de administrație pentru organizarea unei întâlnirii la care să fie invitați membrii Consiliului de administrație aici, la noi, la Consiliu, să aducă documentele legate de persoana respectivă și astfel să ne lămurim. E în regulă așa?

Dl. Alexandru Curea:

Domnule președinte, noi, grupul de consilieri AUR, vom susține acest proiect ca să nu se blocheze organigrama și să fim acuzați de rea credință, dar suntem de acord să se facă la Aeroport un audit din partea Consiliului județean, dar nu un audit extern, care costă bani, din câte știu. Auditul extern costă bani, dar auditul intern nu costă nimic și îl putem face. Adică, e în ograda noastră problema, cum ar veni. Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

În regulă. Rugămintea mea pentru cele două comisii este ca până la următoarea ședință, peste o lună, să fie organizată o primă întâlnire cu Consiliul de administrație și să faceți o scurtă informare, ca să știm despre ce este vorba acolo. În aceste comisii sunt reprezentanții tuturor partidelor și nu văd cum ar putea să fie discuții.

Nu vă supărați, domnule Secară, dar vrea să vă întreb cine vă tot dă informații de la Aeroport, pentru că mie nu-mi dă nimeni? Dați și telefonul meu ca să ne pună...

Dl. Dorel Secara:

Domnule președinte, fiindcă sunt un om care inspir multă încredere. De aceia.

Dl. Alin Tișe:

Dar să știți că și eu am trecut prin o astfel de perioadă atunci când nu aveam relații tocmai cordiale cu Aeroportul. Atunci primeam multe mesaje, dar acum nu mai primesc nimic.

Dl. Dorel Secara:

Inspir multă încredere. Asta e.

Dl. Alin Tișe:

Primeam și înjurături multe, dar ăsta e .. Am înțeles.

Dl. Dorel Secara:

Eu redirecționez înjurăturile ...

Dl. Alin Tișe:

Puneți-mă în grup ca să primesc și eu sesizările, ca să văd ce se mai întâmplă pe acolo.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 32 voturi “pentru”, 1 vot ”împotrivă” și 3 membri nu au votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Judeţean Cluj nr. 46/2014 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcţii şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare pentru Aeroportul Internaţional Avram Iancu Cluj R.A.,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 146

*
* *

7. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Județului Cluj, a unei construcții aflate în administrarea Consiliului Județean Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenţii, vă rog să le precizați!

Dl. Dan Petaca:

O întrebare am, trece din domeniul public în domeniul privat pentru a demola construcția și ce se construiește în loc?

Dl. Ștefan Iliescu:

Proiectul nu prevede construirea altceva în loc, pentru că este vorba de o anexă la imobilul de pe Traian Vuia 27 – cabinete medicale, este vorba despre o magazie de 33 mp nefolosită de 10-15 ani și aflată într-o stare de degradare mare. Pur și simplu nu prezintă nicio utilitate, pentru că nu a mai fost utilizată de 10-15 ani și prezintă pericol de demolare.

Dl. Alin Tișe:

Sunt cabinete medicale acolo, pe care le avem .....

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Județului Cluj, a unei construcții aflate în administrarea Consiliului Județean Cluj,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 147

*
* *

8. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de mandat ale administratorilor provizorii de la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A.,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Vicențiu Irimie:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 8.

Dl. Alin Tișe:

Nu sunt terminate procedurile la niciuna din ele, AMEPIP și cu noi tot schimbăm corespondență, dosarele au fost trimise la ei, jumătate din cei care și-au depus au fost respinși pentru că interpretează extrem de îngust, de exemplu, vechimea în specialitate, dacă ești jurist sau economist și nu ai o vechime de economist, ci ai fost administrator de firmă sau director nu știu de care, dar nu ai fost economist, se respinge dosarul. Dacă ești jurist dar ai lucrat altceva în firmă, nu consideră ca vechime în specialitatea diplomei și-ți respinge dosarul. La una din entitățile noastre jumătate au fost respinși numai pentru asta sau că nu au depus ceva hârtiuță, au fost respinși colegi care au fost președinți de C:A. până acum, au zis că nu îndeplinesc condițiile, vă dați seama ce e acolo. Din cauza faptului că se tot resping dosare și oamenii fac contestații, nu am reușit să terminăm procedurile la nicio entitate, iar acum suntem obligați să prelungim temporar până se termină procedura, despre asta e vorba.

Dl. Vlad Ștețca:

Domnule președinte, am și eu un punct de vedere, cred că legislația este într-adevăr o problemă, fiind deosebit de stufoasă, atât AMEPIP-ul cât și toate consiliile județene cred că au probleme în numirea sau acceptarea acestor dosare, procedura este neclară și modalitatea în care interpretează AMEPIP-ul aceste prevederi, ce reprezintă funcția de conducere, de când se calculează, când poate fi luată în considerare. Noi ne abținem.... Mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

Da, e adevărat! Dar mergem înainte cu procedura...

Mai sunt alte intervenții!

Dl. Marius Sironka:

Domnule președinte, am rugămintea să ne transmiteți și nouă niște informații referitoare la numărul de candidați care s-au înscris la aceste concursuri, să știm și noi aceste detalii. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

În regulă, o să vedem dacă ele se pot comunica.

Dl. Marius Sironka:

Mă referem doar la numărul lor, nu nume și prenume dacă nu se poate asta.

Dl. Alin Tișe:

Ok, am înțeles solicitarea dumneavoastră, o să-i rog pe colegi să verifice dacă putem face publice aceste lucruri și le vom face. Să vedem dacă consilierii au acces, pentru că aici nu e public, consilierii sunt altceva decât publicul...

D-na dir. Cristina Șchiop:

.....

Dl. Alin Tișe:

Și dacă le comunicăm numele sau câți?

Consilierii sunt parte a consiliului , nu public...

D-na dir. Cristina Șchiop:

.....

Dl. Alin Tișe:

Verificăm!

E ca și contractul cu Iulius Mall și Nokia, nici eu nu mai știu unde e acela cu Nokia. Tot timpul mi se spune că e secret, atât de secret a fost că a dispărut.... între timp a plecat Nokia.

Dl. Mihai Iepure:

S-a pierdut ca și cel cu Bechtel-ul.

Dl. Alin Tișe:

Da!

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 30 voturi "pentru", 1 vot "împotrivă", 4 "abțineri" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind prelungirea contractelor de mandat ale administratorilor provizorii de la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A.,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 148

*

* *

9. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Compania de Apă Someș S.A., în vederea prelungirii mandatului administratorilor provizorii,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Ionuț Florea:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 9.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 31 voturi "pentru", 4 "abțineri" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Compania de Apă Someș S.A., în vederea prelungirii mandatului administratorilor provizorii,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 149

*

* *

10. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Județului Cluj în Adunarea Generală a Acționarilor la TETAROM S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 150

*

* *

11. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Judeţean Cluj în comisia de evaluare a probei de interviu pentru posturile de director și director adjunct din unităţile de învăţământ special, centre școlare pentru educație incluzivă și Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Cluj,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 6 să prezinte avizul.

Dl. Balla Francisc:

Comisia nr. 6 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 36 voturi "pentru", astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Judeţean Cluj în comisia de evaluare a probei de interviu pentru posturile de director și director adjunct din unităţile de învăţământ special, centre școlare pentru educație incluzivă și Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Cluj,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 151

*

* *

12. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 70/2025 privind validarea nominală a membrilor Autorităţii Teritoriale de Ordine Publică Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 1 să prezinte avizul!

Dl. Cristian Ciuta:

Comisia nr. 1 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 voturi "pentru" și 1 "abținere", astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 70/2025 privind validarea nominală a membrilor Autorităţii Teritoriale de Ordine Publică Cluj,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 152

*

* *

13. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Univers T S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii,** cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare se înregistrează: 35 voturi "pentru" și 1 "abținere", astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Univers T S.A., în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 153

*

* *

14. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A.,în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 4 să prezinte avizul.

Dl. Alexandru Cordoș:

Comisia nr. 4 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul secret, cu buletine de vot.

Se procedează la vot, utilizându-se votul secret, cu buletine de vot.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Judeţului Cluj în Adunarea Generală a Acţionarilor la Centrul Agro Transilvania Cluj S.A.,în vederea prelungirii contractelor de mandat ale administratorilor provizorii,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 154

*

* *

15. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Judeţului Cluj pe anul 2026**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul!

Dl. Bashar Molhem:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Radu Rațiu:

Nu particip la dezbaterea și votarea proiectului de hotărâre înscris în Ordinea de zi la pct. crt. nr. 15 (fost pct. crt. nr. 12C).

Dl. Alin Tișe:

Aici am de făcut două amendamente și anume:

1. Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 12C privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2026, prin adresa nr. 6.897/29.09.2026 înregistrată la Consiliul Județean Cluj în data de 29.09.2026 cu nr. 33.369, Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello" Cluj-Napoca solicită aprobarea suplimentării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2026 cu suma de 1.250 mii lei, sumă asigurată prin contractul de finanțare nr. 766.476/07.09.2026 încheiat cu Municipiul Cluj-Napoca în calitate de autoritate finanțatoare. Suma de 1.250 mii lei va fi utilizată pentru achiziția de aparatură medicală necesară secțiilor spitalului.

Astfel, propunem aprobarea suplimentării bugetului pe anul 2026 la Cap. 66.10 "Sănătate" pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello" cu suma de 1.250 mii lei la Titlul 70 „Cheltuieli de capital".

Ținând cont de acest aspect, considerăm oportună și necesară modificarea corespunzătoare a anexelor și a articolelor proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2026.

Supun la vot primul amendament, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 34 voturi "pentru" și 2 membri nu au votat, astfel ca amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

2. Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 12C privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul

2026, prin adresa nr. 6.911/2026 înregistrată la Consiliul Județean Cluj în data de 30.09.2026 cu nr. 31.807, Primăria Comunei Moldovenești solicită alocarea sumei de 500 mii lei din fondul de rezervă în vederea realizării unor lucrări de reparații interioare, amenajarea și reabilitarea sălilor de clasă la Școala Gimnazială din Moldovenești.

Astfel, propunem aprobarea suplimentării bugetului pe anul 2026 la Cap. 54.02 ”Alte servicii publice generale” - Fondul de rezervă cu suma de 200 mii lei, sumă care va fi disponibilizată de la Cap. 70.02 „Servicii și dezvoltare publică”, Titlul 70 „Cheltuieli de capital”.

Ținând cont de acest aspect, considerăm oportună și necesară modificarea corespunzătoare a anexelor și a articolelor proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Județului Cluj pe anul 2026.

Supun la vot al doilea amendament, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 34 voturi “pentru”, 1 ”abținere” și 1 membru nu a votat, astfel ca amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dl. Vlad Ștețca:

Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, stimați colegi, la acest proiect de hotărâre sunt câteva aspecte și argumente pe care noi, grupul de consilieri AUR, le considerăm importante, astfel că vă solicităm să le analizați în viitor.

Astfel, în anexa nr. 4 apare la punctul 99 drumul județean 109-Drumul Bistriței, unde avem o problemă cu Dacia Asfalt, societate contractoare directă a lucrării și ar trebui să găsim soluții ca subcontractorii acestei societăți să respecte obligațiile asumate de către Dacia Asfalt în contractul inițial. Și mă refer punctual la următorul aspect: un cetățean din Așchileu, Toma Raul, ne-a sesizat niște probleme destul de grave la lucrările făcute, respectiv capete de pod care se deplasează de lângă structurile inițiale ale drumului DJ 109. Am primit și fotografii în acest sens. Cred că aceste probleme ar trebui rectificate. Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Deci, dumneavoastră spuneți că la acel drum județean...

Dl. Vlad Ștețca:

... DJ 109...

Dl. Alin Tișe:

...da, drum care a fost reabilitat cu bani europeni și este recepționat de câțiva ani...

Dl. Vlad Ștețca:

Corect.

Dl. Alin Tișe:

... deci spuneți că acesta se deteriorează deși este în garanție sau ce anume ne sesizați?

Dl. Vlad Ștețca:

Da, precum și că ar trebui remediate oarecum anumite aspecte. Unde a fost prevăzută... probabil că au lucrat subcontractorii societății Dacia Asfalt. Din cea ce reiese din fotografiile trimise de cetățeanul respectiv sunt probleme destul de grave. Se văd nereguli chiar dacă nu ești specialist.

Dl. Alin Tișe:

În regulă. Vom verifica dacă lucrările efectuate mai sunt în garanție. Dacă drumul nu mai e în garanție, atunci trebuie să facem reparațiile pe întreținere curentă, dacă acel drum nu...

Dl. Vlad Ștețca:

Dacă nu mai este în garanția dată de constructor, dar din ce observ din fotografii sunt probleme care se văd cu ochiul liber, unde trebuie făcut ...

Dl. Alin Tișe:

Domnule director, haide te rog în față, la microfon, și spune-ne dacă cunoști subiectul și care este soluția.

Este prezent domnul director Hîncu și aștept să vedem pe ce cale să ne ducem. Te rog.

Dl. Liviu Hîncu-director executiv DADJ:

Bună ziua. Drumul respectiv a fost recepționat în acest an și garanția a expirat. Am avut 5 ani de garanție la drumul respectiv.

O să verific, împreună cu colegii mei, toate problemele semnalate și vom lua măsurile care se impun.

Dl. Alin Tișe:

Au trecut, deja, cei 5 ani de garanție la drumul acela?

Dl. Liviu Hîncu:

Da. Cinci ani de la finalizarea lucrărilor.

Dl. Alin Tișe:

Incredibil!

Bun, deci în această situație în care drumul este ieșit din garanție trebuie să facem noi lucrările din bugetul stabilit pe întreținere. Va trebui să retușăm și asta vom face.

Te rog să-ți notezi exact adresa și zona cu probleme.

Dl. Vlad Ștețca:

DJ 109, localitatea Așchileu, dacă nu mă înșel....

Dl. Alin Tișe:

... ce număr administrativ este acolo? Cum se numește persoana?

Dl. Vlad Ștețca:

Stați să caut.

Dl. Alin Tișe:

Lucrările se vor putea face din banii pe întreținerea drumurilor.

Dl. Vlad Ștețca:

Mulțumim.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Deci, am votat amendamentele, dar nu am supus la vot proiectul.

Dl. Florea Ionuț:

Aș mai avea eu o întrebare.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog.

Dl. Florea Ionuț:

Am văzut că se alocă o sumă de 2.500.000 lei la capitolul 84 Transporturi DADPP și întrebarea este pentru ce se alocă acești bani? Ce se dorește să se întâmple cu ei?

Dl. Alin Tișe:

Domnule director Hîncu, este domeniul dumneavoastră.

Dl. Liviu Hîncu:

Da. Avem două situații de urgență, două ziduri de sprijin la alunecări de teren, la care au început lucrările dar care sunt la acest moment la 80% realizate. Inițial nu ne-am așteptat ca constructorul să finalizeze în acest an

lucrările, dar acestea vor fi finalizate și vom avea nevoie de acești bani ca să putem face plata.

Dl. Alin Tișe:

Care sunt cele două lucrări?

Dl. Liviu Hîncu:

DJ 108B, de la Cornești spre Tiocu și pe DJ 107N - Valea Ierii.

Dl. Alin Tișe:

Deci suma este necesară pentru a plăti diferența de lucrări care s-au făcut în acest an sau pentru a se termina lucrările în acest an?

Dl. Liviu Hîncu:

Pentru ca lucrările să fie finalizate în acest an.

Dl. Alin Tișe:

În regulă. E bine să explicăm.

Mai sunt alte întrebări?

Vă rog.

Dl. Alexandru Cordoș:

Domnule președinte, nu știu dacă la acest punct sau la următorul, dar am prins în bugetul pe acest an anumite sume pentru trotuare și ...

Dl. Alin Tișe:

... numai puțin, că nu aud. Vă rog.

Dl. Alexandru Cordoș:

Am prins în bugetul pe acest an anumite sume pentru trotuare și voiam să ne spună cineva daca s-a lucrat sau nu pe acest domeniu sau urmează? Care este situația?

Dl. Alin Tișe:

Domnule director Hîncu, te rog sa intervii dacă ai în minte sau ai o situație cu aceste lucrări..

Dl. Alexandru Cordoș:

... sau dacă nu, să ne comunice ulterior... cererile sau dacă s-a lucrat ceva.

Dl. Alin Tișe:

Nu e nevoie pentru că am lucrat și anul acesta pe trotuare.

Dl. Liviu Hîncu:

O să fac o listă cu lucrările acestea pe care o să v-o transmit și cu contractele pe care s-au realizat trotuare și accese la proprietăți.

Dl. Alin Tișe:

Știam că am lucrat tot anul la trotuare, dar nu am ajuns peste tot și avem de făcut încă în multe comune, dar dacă anul viitor terminăm practic drumurile, vorbesc de cele pe care le avem noi, nu de cele pe care le preluăm de la comune, cu care nu o să terminăm niciodată lucrările pentru că așa tot crește suprafața de reabilitat, dar le preluăm pentru a ajuta comunitățile locale, dar atunci când vom ajunge să închidem lucrările de asfaltare la drumurile județene vom lucra, cu toți banii pe întreținere, pentru a menține drumurile și pentru a face trotuare și accese în curți.

Dl. Horea Chirteș:

Avem sesizări în acest sens și de la Comuna Viișoara, unde o parte de lucrări au fost realizate de ei, dar au rămas trotuarele care țin de Consiliul județean.

Dl. Alin Tișe:

Am discutat problema de la Viișoara cu domnul director și am convenit să intervenim cât mai repede acolo, în zona drumului spre Frata, pentru că sunt resurse pentru asta. Nu știu cât facem anul acesta, dar începem. Am discutat și cu domnul primar, care a acceptat să intervenim cât mai repede, sunt resurse și putem face lucrările de acolo. Nu știu cât putem face anul acesta, dar începem.

Dl. Alexandru Cordoș:

... e în regulă că se începe anul acesta... Mulțumim.

Dl. Alin Tișe:

Da, domnule Secara, vă rog.

Dl. Dorel Secara:

Voiam să ridic problema la punctul Diverse, dar cum văd toată lumea discută la acest punct despre drumuri, dacă îmi permiteți, am să ridic și eu o problemă ...

Dl. Alin Tișe:

... dacă îmi permiteți aș vrea să închidem procedura de vot a proiectului, pentru că altfel o să uităm să facem asta.

Doar să votăm proiectul și apoi să discutăm.

Dl. Dorel Secara:

Bine...

Dl. Alin Tișe:

Am votat amendamentele și am uitat de proiect. Avizul a fost prezentat.

Deci, voi supune la vot proiectul, ca nu cumva să rămână în aer și așa să nu știm ce am votat.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentele aprobate, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 34 voturi "pentru", 1 "abținere" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului general propriu al Judeţului Cluj pe anul 2026,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 155

*

* *

Vă rog, domnule Secară, să interveniți.

Dl. Dorel Secara:

Fiindcă toată lumea vorbea de probleme la drumuri, am să spun și eu două probleme. În primul rând am observat că s-au început lucrările de reparații la DJ 109V dinspre Pădureni - Satu Lung, care preia o foarte mare parte dintre traficul dintre Gherla și Cluj-Napoca, descongestionând foarte mult acest trafic. Au început lucrările de câteva zile și am înțeles că este vorba de o firmă din Maramureș foarte serioasă și sperăm să facă lucrări de calitate. Însă ca să se ajungă din DJ 109 în DJ 109V trebuie să se treacă prin DJ 109S pe care în localitatea Borșa sunt niște probleme grave, respectiv sunt gropi, nu multe, dar foarte periculoase.

Am discutat înainte și cu domnul director Hîncu, care cred că ne va da un răspuns, și i-am spus că chiar în centrul satului, lângă Căminul cultural, există o groapă imensă din cauză căreia un om se zbate între viață și moarte. Un bărbat tânăr, tată a doi copii minori, este în comă din cauza acelei gropi. Coborând pe lângă Căminul cultural a ocolit respectiva groapă, moment în care o mașină care venea din contrasens l-a izbit și la nenorocit. Nu se știe dacă omul va scăpa cu viață.

Pentru că se poate repeta în orice moment această tragedie l-am rugat pe domnul director Hîncu să se intervină, mai ales că sunt utilaje în zonă care lucrează pe DJ 109 V și pe drumul Bistriței, unde a lucrat Dacia Asfalt, care face legătura cu Comuna Vultureni, peste deal, în Jula și Ciumăfaia. Sunt acolo

utilaje și trebuie să se intervină, mai ales că nu e cheltuială mare, fiind vorba doar de decopertare și un strat de asfalt în acea zonă de gropi, astfel încât să nu se mai întâmple încă o tragedie, fiindcă viața oamenilor este cea mai importantă.

Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

În regulă. Încercăm să rezolvăm și această problemă.

Dl. Dorel Secara:

Ne poate spune domnul director, întrucât am luat legătura cu dânsul.

Dl. Liviu Hîncu:

Am luat deja legătura cu firma cu care avem contractul pe întreținere și vineri o să înceapă lucrările în zona respectivă.

Dl. Alin Tișe:

... până vineri...

Dl. Liviu Hîncu:

Până atunci o să rezolve parțial problema gropilor respective, azi sau mâine dimineață, temporar, până ajung acolo cu utilajele.

Dl. Alin Tișe:

În regulă.

Dl. Dorel Secara:

Da domnule. Perfect. Uite așa se rezolvă problemele.

Dl. Alin Tișe:

Să fie acolo un om de-al tău și să avem fotografii făcute zilnic. Bun.

Accident din cauză că a evitat o groapă?

Dl. Dorel Secara:

Domnule președinte, omul cobora cu bicicleta pe lângă Căminul cultural, unde este o pantă, dumneavoastră cunoașteți zona,...

Dl. Alin Tișe:

...da...

Dl. Dorel Secara:

... și la momentul la care i-a apărut groapa în față a virat, că să nu intre în ea, pentru altfel se dădea peste cap, moment în care a venit o mașină pe contrasens, și fiind seară, întuneric, aceasta la luat din plin. E de 2 luni în comă, un membru de bază al comunității și e păcat de acest om, iar accidentul a produs un șoc în comunitate. Nici nu am cuvinte prin care să-mi exprim ..., important este să nu se mai repete așa ceva și de aceia trebuie să intervenim, sens în care îi mulțumesc domnului director pentru că acționează așa cum trebuie.

Dl. Alin Tișe:

Mulțumim și noi pentru că ne țineți la curent cu cea ce se întâmplă pe drumurile județene.

*

* *

16. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Judeţului Cluj în anul 2026**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul!

Dl. Bashar Molhem:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dl. Vákár István:

Am de făcut două amendamente și anume:

1. Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 12 D privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026, prin adresa nr. 6.911/2026 și înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 31.807/30.09.2026 Primarul Comunei Moldovenești solicită un sprijin financiar de 500.000 mii lei pentru lucrări de reparații interioare, amenajarea și reabilitarea sălilor de clasă la Școala Gimnazială din Moldovenești.

Ținând cont de acest aspect, considerăm oportună și necesară modificarea proiectului de hotărâre în cauză, prin aprobarea sumei de 250 mii lei pentru comuna Moldovenești.

Proiectul de hotărâre se va modifica în mod corespunzător.

Dl. Alin Tișe:

Supun la vot primul amendament al domnului Vákár, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 33 voturi "pentru" și 3 membri nu au votat, astfel ca amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

Dl. Vákár István:

În continuare vă prezint al doilea amendament și anume:

2. Ulterior aducerii la cunoștință publică a Proiectului de hotărâre nr. crt. 12 D privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026, s-a descoperit o eroare materială în sensul preluării greșite a informațiilor din Referatul de aprobare în Art. 14 la Proiectul de hotărâre nr. crt. 12 D privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026.

Ținând cont de acest aspect, considerăm oportună și necesară modificarea proiectului de hotărâre în cauză, astfel: Art. 14 v-a avea următorul cuprins „ Art. 14. Se aprobă alocarea sumei de 250 mii lei din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026 pentru Comuna Izvoru Crișului, pentru achiziția și transportul pietrei necesare refacerii drumului paralel cu pista de biciclete dintre localitățile Izvoru Crișului și Șaula."

Proiectul de hotărâre se va modifica în mod corespunzător.

Dl. Alin Tișe:

Supun la vot al doilea amendament al domnului Vákár, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 33 voturi "pentru" și 3 membri nu au votat, astfel ca amendamentul a fost aprobat, fapt ce presupune modificarea corespunzătoare a proiectului de hotărâre.

*

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, împreună cu amendamentele aprobate, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 32 voturi "pentru" și 4 membri nu au votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă Proiectul de

hotărâre privind alocarea unor sume din fondul de rezervă al bugetului local al Județului Cluj în anul 2026, acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 156

*
* *

17. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 67/2026 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2026**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 2 să prezinte avizul.

Dl. Bashar Molhem:

Comisia nr. 2 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Dacă sunt intervenții, vă rog să le precizați!

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 67/2026 privind nominalizarea unor sume din bugetul local al Județului Cluj pe anul 2026,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 157

*
* *

18. Punem în discuție **Proiectul de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei Locale de Avizare Integrată (CLAI) a documentaţiilor de amenajare a teritoriului şi a documentaţiilor de urbanism a Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 3 să prezinte avizul.

Dl. Paul Țiriac:

Comisia nr. 3 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

12G și 12 H sunt proiecte pe care le-am promovat urmare a modificării legislative, știți prea bine onor guvern a prins modificările și legea urbanismului așa cunoscută în PNRR și au fost nevoiți să dea legea asta așa pe repede înainte. Am discutat cu specialiști și în realitate aproape nimic nu e nou și simplificat, decât se mai complică lucrurile. Deci acolo unde au vrut să simplifice lucrurile nu au reușit și ca atare se mai înființează 2 comisii pe lângă ce era până acum și nemaivorbind că a intrat în vigoare legea fără formulare și de 2-3 săptămâni am fost blocați și nu am putut să emitem că nu știam cum arată noul certificat de urbanism, noua autorizație și arhitecții au fost nevoiți să facă ședințe să găsească ei formule în loc să primească asta de la guvern. Dar

în fine au dat o lege, au bifat-o și de atunci lucrăm la aceste comisii ca să le putem face funcționale și formularele să le putem da la oameni. Am fost blocați vreo 2 săptămâni pentru că încă nu se știa exact ce tip de formular dăm, cum arată actul nou și mă bucur că am reușit cât de cât să ajungem la o variantă optimă în acest moment. Deci proiectul 12 G este vorba despre o comisie de care vă vorbeam că se înființează Comisia Locală de Avizare Integrată-CLAI iar al doilea proiect pe care îl voi citi după este a doua comisie aceea de Acord Unic- CAU. Sunt cele două comisii prevăzute în actul normativ. Acuma, ați primit proiectul 12E, aveți primită informarea, este domnul Salanță aici arhitectul șef, dacă aveți nevoie de informații suplimentare vă stă la dispoziție.

Dacă sunt intervenții vă rugăm să le faceți acum.

Dl. Horea Chirteș:

Eu vreau să subliniez doar faptul că atunci când ceva funcționează bine trebuie să facem ceva să funcționeze prost. Și mă refer aici la mai multe puncte din acest cod.

Dl. Alin Tișe:

Vă dau un exemplu că am discutat cu domnul Salanță legat de casele din mediul rural, să se dorească rezolvarea problemelor din mediul rural. Știți prea bine că la țară oamenii au construit de-a lungul anilor fără autorizație, mulți dintre cei de la țară. E o realitate, da? Ei bine noi așa am crezut din modificarea legislativă că toți aceștia care au case de 10-20-30 de ani vor putea prin această nouă lege să și-o întabuleze pe baza unui certificat eliberat de primărie de existență a clădirii. Ce să vedeți? Ele nu se pot întabula așa că tot construcții ilegale rămân și tot trebuie să mergi pe procedura construcției ilegale ca să poți să o înscrii. Doar cele noi care se fac de acuma înainte dacă se potrivesc cu niște proiecte pe care primăria le are. Cei care construiesc de acuma înainte se duc cu prototipul de casă și nu mai obțin autorizație și le dă un certificat. Acei care le au deja făcute tot pe procedura intrării în legalitate vor putea, deci nu i-a ajutat cu nimic.

Dl. Dorel Secara:

Nu se aplică legea retroactiv? Numai în cazul lui Fritz a funcționat retroactiv

Dl. Alin Tișe:

Nu vreau să intrăm în discuția asta, că se face politică și nu vreau.

Dl. Horea Chirteș:

Domnule președinte eu vreau să mă refer aici la altceva și chiar aș vrea să le răspundem cetățenilor care este motivul mutării aprobării PUZ-urilor de la județ unde funcționau lucrurile la municipiu unde știm foarte bine care este situația.

Dl. Alin Tișe:

Asta e o altă poveste, toată zona metropolitană va merge într-adevăr cu PUZ-urile la Primăria Cluj-Napoca pentru avizare.

Dl. Horea Chirteș:

Exact pe principiul dacă ceva funcționează hai să-l încurcăm să funcționeze prost pe viitor. Mie mi se pare că oamenii care au gândit legea asta sunt pe dinafara a ceea ce înseamnă urbanism.

Dl. Vákár István:

La Cartea Funciară este înscrisă clădire fără acte și așa se vinde, se cumpără. Există sintagma asta legală „clădire fără acte„ la noi. Și acuma cu legea asta nu se reglementează nimic.

Dl. Alin Tișe:

Pentru că de-a lungul anilor nu numai în mediul rural dar și în anumite orașe nu s-au construit toate cu autorizație, s-au construit ilegal și oamenii au

rămas în clădiri și în case și nu pot să-i dea afară că ele există, sunt înregistrate la finanțe. Dar gândiți-vă că Primăria va avea de muncit enorm, oamenii de acolo vor fi sufocați, aceeași oameni vor prelua acuma PUZ-urile din 6 sau câte sunt acuma în Zona Metropolitană.

Dl. Vákár István:

Mai multe.

Dl. Alin Tișe:

22 de comune din Zona Metropolitană cu același număr de angajați.

Dl. Horea Chirteș:

Sunt multe contradicții, se bat cap în cap.

Dl. Alin Tișe:

Va fi foarte greu pentru oamenii ăștia.

Dl. Horea Chirteș:

Dar ce se întâmplă cu legea asta? O lăsăm așa?

Dl. Alin Tișe:

Păi dar nu o mai poți modifica 3 ani sau cât Dumnezeu. 3-5 ani nu o mai poți modifica, pentru că noi am asumat-o ca și jalon la PNRR. Nu ne-a cerut nimeni dar au prins-o acolo ai noștri deștepți.

Dl. Horea Chirteș:

Da, ăsta e motivul numirii în anumite poziții a unor oameni total incompetenți și care nu sunt pregătiți în domeniul respectiv.

Dl. Alin Tișe:

În fine, asta este. E o comisie pe lege ca atare nu avem ce face trebuie înființată și vom vedea după aceea cum va funcționa pentru că ele trebuie și să funcționeze. Și sunt 3 comisii deja, e CTATU care există plus cele 2 de acuma, asta locală de avizări și de acord unic. În fine, asta este.

Dl. Horea Chirteș:

Nu aveți impresia că tot ce a funcționat în ultimii 5 ani de zile încercăm să distrugem acuma, să aruncăm în aer, să creăm un haos?

Dl. Alin Tișe:

Nu știu cine a lucrat la chestiunea asta, cine a introdus în legea asta aceste 2 comisii fără să coroboreze activitatea lor, cine a introdus chestiunea cu casele de la țară care există de 100 de ani să nu le poți întabula? Dacă tot ai vrut să simplifici atunci trebuia să le dai dreptul și la aceia pentru certificat să o poți înscrie dacă tot e casă existentă de 100 de ani și ai zis să nu mai pui omul pe drumuri că doar e acolo de 100 de ani casa lui. Se vede clar că a lucrat cineva la ele care nu a avut experiență în administrația locală, e foarte clar. Nu știu de ce au ajuns la asta dar asta e viața. Deci supun aprobării dumneavoastră 12 G.

Dl. Dan Petaca:

Domnule președinte o întrebare mai vreau eu să vă spun dar a intervenit colegul. Am vrut să întreb dacă aici în acest proiect votăm metodologia de înființare a comisiei sau membrii comisiei? Am văzut aici și o anexă 1 dar nu am primit-o și de asta nu știu.

Dl. Alin Tișe:

Deci instituțiile care fac parte din comisie cred că sunt în anexă, nu vreau să greșesc. Iar instituțiile nominalizează oamenii nu noi. Deci în anexă nominalizăm instituțiile care fac parte din comisie, ăsta e răspunsul.

Dl. Dan Petaca:

Da, am înțeles.

Dl. Alin Tișe:

Este ceea ce prevede legea.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 36 voturi "pentru", astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei Locale de Avizare Integrată (CLAI) a documentaţiilor de amenajare a teritoriului şi a documentaţiilor de urbanism a Județului Cluj,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 158

*

* *

19. Punem în discuţie **Proiectul de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei de Acord Unic (CAU) a Județului Cluj**, cu mențiunea că a fost analizat în comisia de specialitate nominalizată în vederea avizării.

Rog Comisia de specialitate nr. 3 să prezinte avizul.

Dl. Paul Țiriac:

Comisia nr. 3 acordă aviz favorabil.

Dl. Alin Tișe:

Este de asemenea în virtutea noii legi intrate în vigoare și vizează constituirea și organizarea Comisiei de Acord Unic (CAU) a Județului Cluj.
De asemenea e prevedere în actul normativ atât cu privire la modul de funcționare cât și cu privire la componență. Și aici a fost o întreagă luptă și muncă de fapt a arhitecților din țară și a noastră la județ pentru a putea să ajutăm și comunele care vă dați seama că ei cu atât mai puțin nu aveau nu știau cum să funcționeze și să găsim și aici regulamentul potrivit să poată funcționa. Vom vedea dacă ele vor merge în formula gândită dacă nu vom putea modifica regulamentele pe măsură ce implementăm această lege. Deci asta este a doua comisie cerută de noua lege, Comisia de Acord Unic. In care ce se va întâmpla? Oamenii vor depune dosarul complet și noi vom avea conexiunea cu toate instituțiile avizatoare și noi vom avea corespondența cu ei și inclusiv analiza dosarului și a avizelor obținute de la aceste entități, nemaiumblând cetățeanul cu dosarul la toate entitățile avizatoare, pe scurt. Există și posibilitatea unui aviz tacit dacă în timp de x zile nu se dă răspuns și e în Regulament stabilit procedura de funcționare a acestei comisii care e formată și gestionată de urbanismul de la județ cu reprezentanți de la toate entitățile care fac parte din această comisie. În mod surprinzător în această comisie, ca să vedeți cât de inteligenți au fost oamenii aceștia, din comisia aceasta de acord unic face parte și doamna inspector școlar general ca și cum dânșii ar aproba proiecte imobiliare pe județ. Nu că avem o problemă cu dânsa dar nu ar avea ce să caute Inspectoratul Școlar. Și mai există iar în comisie în mod ciudat participă Autoritatea Aeronautică Civilă. Este în toate comisiile chiar dacă nu are treabă cu Aeroportul, adică nu e un proiect care să vizeze Aeroportul și care să vizeze zborurile dar ei fac parte de acolo. Dar ei au 5 angajați pentru toată țara, vă imaginați ce va funcționa comisia asta cu cei 5 angajați la nivel național.

Dl. Mihai Iepure:

Cred că ideea este să nu te mai poarte de Ana la Caiafa ca să obții un aviz, să fie toți la masă.

Dl. Alin Tișe:

Da, dar trebuia să fie condiționat de proiect care să vizeze Aeroportul nu la toate comisiile astea.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre analizat, cu mențiunea că vom utiliza votul electronic.

Se procedează la vot, utilizându-se votul electronic.

În urma operațiunii de votare s-au înregistrat: 35 voturi "pentru" și 1 membru nu a votat, astfel Consiliul Județean Cluj adoptă **Proiectul de hotărâre privind constituirea și organizarea Comisiei de Acord Unic (CAU) a Județului Cluj,** acesta devenind

HOTĂRÂREA NR. 159

*

* *

20. Diverse.

Suntem la ultimul punct, punctul Diverse, aici vă rog să interveniți fiecare doar să ne decidem dacă de la stânga la dreapta sau dreapta la stânga.

Dl. Alexandru Curea:

Cum vreți dumneavoastră, lăsăm doamnele că au prioritate.

D-na Laura Chiorean:

Stimați colegi, aș fi vrut să am această intervenție la punctul 12F pe care l-ați retras de pe ordinea de zi, dar m-am gândit că ar fi bine să discutăm azi, pentru a fi mai bine pregătit ....

Dl. Alin Tișe:

Îmi cer iertare, vă rog doar dacă putem face un efort să putem elibera sala, e un alt eveniment, până la 13,10 dacă reușim.

D-na Laura Chiorean:

Ok, eu voi avea....

Dl. Alin Tișe:

Fix la ora 13 să ne încadrăm cumva!

D-na Laura Chiorean:

Voi încerca să prezint succint, deci, pentru ședința următoare aș vrea să ne pregătim puțin și aș vrea să solicit câteva informații de la DGASPC, dacă ni le vor putea prezenta.

De ce consider că este necesar să avem o dezbatere mai amplă pe acest subiect al luptei împotriva violenței domestice. Potrivit unui raport al Inspectoratului General al Poliției, deja anul acesta am depășit numărul de victime ale violenței domestice, deci a crescut față de anul trecut.

Dacă anul trecut au fost aproximativ 103.000 de cazuri deja până în august am depășit această....

Dl. Alin Tișe:

Nu doriți să discutăm subiectul când vom avea proiectul în față? Adică oricum vom rediscuta atunci!

D-na Laura Chiorean:

Bun, aș vrea doar în contextul în care în săptămâna asta suntem la al 28-lea caz de femicid, deci 28 de femei au fost ucise până acuma de partenerii de viață, în condițiile în care noi până anul viitor trebuie să implementăm directiva europeană, până în iunie 2027, cred că timpul e foarte scurt, deci va trebui să luăm niște decizii.

Din ceea ce știu eu, în momentul acesta ca număr de locuri de cazare avem 14 locuri la Câmpia Turzii, avem câteva locuri la Baci și la Florești care sunt gestionate de Mitropolia Română, mai avem un centru care se construiește la Cluj, deci câteva zeci de locuri de cazare în condițiile în care din

informații pe care le am sunt sute de cazuri care merg săptămânal dinspre poliție, în județul Cluj vorbesc, spre DGASPC.

Consider că timpul este extrem de scurt până anul viitor să putem să reglementăm această situație, așa cum am spus România termen doar până în 14 iunie 2027 să ia măsuri efective în ceea ce privește sprijinul violenței domestice.

Am propus și în întâlnirile anterioare să discutăm concret despre modul în care putem colabora cu ONG-urile de profil, putem încheia parteneriate cu ei, de unde putem obținem fond de sprijin și sprijin pentru a oferii terapie atât victimelor cât și copiilor cât și agresorilor dar mai ales copiilor din aceste familii pentru că altfel, dacă nu intervenim acum vom avea o nouă generație de agresori.

Din păcate suntem pe primul loc din Europa în ceea ce privește numărul victimelor violenței domestice ucise inclusiv femei minore, avem cele mai multe femei din toate domeniile nu doar din mediul rural sau din mediile sărace, dacă restul țărilor europene agresorii sunt din mediile vulnerabile unde sărăcia este la cote mari sau fără studii să știți că la noi este omogenă situația deci noi avem agresori indiferent de mediul social din care provin, asta înseamnă că este o problemă de mentalitate ori dacă noi nu intervenim acum concret și cele câteva zeci de locuri care le oferim acuma fără .... cred că avem un singur psiholog, aș vrea să luăm legătura, dacă îmi permiteți, cu domnul director de la DGASPC și să vedem exact care este în momentul acesta situația la nivelul județului Cluj, câte locuri de cazare avem, câți psihologi pot să vină în sprijinul acestor victime, câte cazuri, aș vrea să știu statistic, câte cazuri se raportează în județul Cluj săptămânal dinspre Inspectoratul Județean de Poliție înspre DGASPC cu privire la numărul de cazuri.

Pentru că dacă nu intervenim acum, fenomenul este în creștere, în condițiile în care se adâncește criza vor fi tot mai multe cazuri și dacă nu intervenim vom avea o nouă generație de agresori.

O să reiau la întâlnirea următoare dar dacă mă puteți sprijini cu aceste informații, deci eu am informațiile publicate la nivel național dar nu avem o informație clară la nivelul județului Cluj ca să putem să ne gândim la o strategie.

Proiectul acesta pe care l-ați propus este un bun început dar este insuficient. Mulțumesc.

Cu permisiunea dumneavoastră voi lua legătura în mod direct cu domnul director și vom pregăti această informare pentru ședință. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

În regulă, domnul Iepure, vă rog.

Dl. Mihai Iepure:

Da, domnule președinte, ați zis mai devreme că ne apropiem de finalizarea drumurilor și aș vrea să cer o informație legată de un drum despre care am mai întrebat în trecut, respectiv DJ 161D, bucata aceea de la Ceaba la Valea Ungurașului care era neasfaltată, știu că era un proiect de asfaltare, în ce stadiu se află?

Dl. Alin Tișe:

Domnul director, vă rog, știți subiectul?

Dl. Liviu Hîncu:

Da, știu, acolo doar lucrări de întreținere prin pietruire am făcut, acolo, v-am explicat și data trecută, avem mari probleme cu suprapunerea drumului cu Apele Române, jumătate din tronsonul respectiv trece prin vale și efectiv acolo, Apele Române au și ei intabulat, suntem și noi, persoanele respective intră din apă, din valea respectivă intră în curte.

Dl. Alin Tișe:

Ce ar trebui făcut acolo, terenul e al apelor?

Dl. Liviu Hîncu:

Se poate ori reloca drumul pe altă parte ori, nu știu altă variantă, efectiv...

Dl. Mihai Iepure:

Acolo avem o bucată de drum județean care este de pământ.

Dl. Alin Tișe:

Da și care se propune de piatră.

Dl. Mihai Iepure:

De la Ceaba la Valea Ungurașului, oamenii zic că pe ei i-ar ajuta pentru că ar scuti să ocolească pe la Gherla.

Dl. Alin Tișe:

Da, dar drumul e județean, da?

Dl. Mihai Iepure:

Da, DJ 161D.

Dl. Alin Tișe:

Bun și cum am putea lămuri problema de proprietate? Cu Apele Române trebuie să vorbim?

Dl. Liviu Hîncu:

Cu Apele Române, ceva comisie mixtă, mă gândesc, cu Apele Române .....

Dl. Alin Tișe:

Și ei ce drept pretind asupra drumului? Tot de proprietate?

Dl. Liviu Hîncu:

Da, e vale.

Dl. Vákár István:

Domnul președinte, acel drum merge pe valea pârâului și pe cele două părți sunt case.

Dl. Alin Tișe:

Ar trebui schimbat traseul.

Dl. Liviu Hîncu:

Dar atunci nu mai leagă casele respective.

Dl. Vákár István:

Al pârâului probabil nu al caselor.

Dl. Alin Tișe:

Pârâul s-a format natural.

Dl. Vákár István:

Așa vine, asta este, e foarte interesant cu a fost acel drum județean.

Dl. Alin Tișe:

Hai să facem ceva! Hai să îi sunăm pe cei de la Apele Române, doi oameni de la noi doi de la ei să mergem la fața locului să vedem care e soluția! Dacă devenim noi proprietari, rămânem proprietari putem executa noi lucrări sau nu putem oricine ar fi proprietar că poate dacă nu ne permit Apele Române că poate dacă nu ne permit atunci găsim soluție de a face un drum alternativ, cu ajutorul primăriei. Dacă nu ne permit Apele Române degeaba suntem proprietari! Nu o să putem da autorizație!

Dl. Liviu Hîncu:

O să solicităm atunci și primăriei și Apelor Române să facem o ieșire în teren și să stabilim.

Dl. Alin Tișe:

Ar trebui, da, să știm soluția, așa ne tot ducem ....

Dl. Mihai Iepure:

La un moment dat mi-ați zis că există un proiect de asfaltare a acelui drum, acum e prima dată când aud de acesta problemă de suprapunere.

Dl. Radu Rațiu:

Vorbim doar de o porțiune, avem plan pentru tot drumul dar este o porțiune de drum care se suprapune cu aceea vale.

Dl. Mihai Iepure:

Acea porțiune trebui rezolvată.

Dl. Radu Rațiu:

Părerea mea este, pe aceea porțiune trebuie să mutăm drumul că nu știu dacă putem noi muta valea că așa a fost natural acolo între cele două părți ale satului.

Dl. Mihai Iepure:

Acuma mutăm noi Someșul nu putem muta o vale? Nu aia e problema. Ideea e dacă există rentabilitate de costuri să mutăm valea sau mai bine mutăm drumul.

Dl. Alin Tișe:

Colegii noștri o să meargă acolo cu cei de la Apele Române și o să îl rog pe domnul director să facă o prezentare după ce merg pe teren să vedem care sunt soluțiile.

Dl. Mihai Iepure:

Mulțumesc.

Dl. Liviu Hîncu:

Ok.

Dl. Alin Tișe:

Dacă va fi nevoie să facem exproprieri și să intabulăm drumul în perioada de iarnă, să îl intabulăm măcar pe când vom avea în primăvară autorizație și gata.

Dl. Dorel Secară:

Peste vale ce să mai facem, un pod?

Dl. Alin Tișe:

Numai dacă nu deviem drumul, să vedem dacă nu sunt soluții... nu pe acolo să nu se suprapună cu valea ci în altă parte unde să ai pod.

Dl. Radu Rațiu:

Eu personal cred că devierea traseului drumului este mult mai ieftină decât să facem deviere ca la Someș care nici la Someș nu funcționează.

Dl. Alin Tișe:

În regulă, mergem mai departe. O să ne informeze după asta. Vă rog.

Dl. Marius Sironka:

Mulțumesc. Două chestiuni am să punctez, o să fiu cât se poate de succint. Prima chestiune face referire la situația despre care noi am discutat în ședința trecută, despre sensul giratoriu de la Vâlcele, mi-ați spus că o să aveți o întâlnire cu reprezentanții primăriei din Feleacu și întrebarea mea este dacă a fost această întâlnire și dacă sunt ceva concluzii pe marginea subiectului.

Dl. Alin Tișe:

Da, a avut loc întâlnirea, au fost și discuții cu urbanismul de la noi, nu aparține de noi acest sens giratoriu, concluzia după multe povești.

Dl. Marius Sironka:

Am înțeles.

Dl. Alin Tișe:

Deci este un sens giratoriu pe un drum național.

Dl. Marius Sironka:

Am înțeles și nu reușim cumva să cădem de acord ....

Dl. Alin Tișe:

Nu avem ce să facem, nu putem investi pentru că e un drum național.

Dl. Marius Sironka:

Am înțeles.

Dl. Alin Tișe:

Trebuie Drumurile Naționale să își facă un proiect să finanțeze chestiunea respectivă.

Dl. Marius Sironka:

Am înțeles. Bun. Și a doua chestiune pe care vreau să o ridic aici face referire la Cluj Arena și la posibilitatea de valorificare a dreptului de denumire al stadionului și am văzut că și dumneavoastră ați vorbit destul de multe ori despre acest subiect și îmi aduc aminte că undeva anul trecut am aprobat o valoare minimă pentru utilizarea dreptului de denumire și întrebarea mea este dacă până în acest moment a fost scoasă la licitație dreptul de numire. Să scoatem la licitație dreptul de denumire, noi am aprobat o hotărâre în care spunem că....

Dl. Alin Tișe:

Nu, nu am scos la licitație, a fost la un moment dat o solicitare venită din partea unei firme care a oferit în jur de 100.000 euro sau 120.000 euro pe an pentru denumire, au fost interesați și cei de la ..... Ranbaxy au fost interesați și ei dar nu au venit concret cu o sumă iar noi nu am scos la licitație încă chestiunea.

Dl. Marius Sironka:

Oare nu ar fi oportun să scoatem dreptul de numire, zic asta pentru că în București s-a scos dreptul de numire la Stadionul Rapid și s-a obținut o sumă de vreo 600.000 euro anual. Eu zic că e o oportunitate bună pe care am putea să o exploatăm și noi.

Dl. Alin Tișe:

Da, eu nu am o problemă! Nu am o problemă să scoatem la licitație, într-adevăr! Ce am primit până acum, astea au fost ofertele. Dar nu au venit concret, au fost așa numai niște discuții...uite că atâta s-ar putea, atâta ar fi, urmare a faptului că BT a dat denumirea la sală și practic de acolo a fost o conexiune legat de stadion.

Dl. Marius Sironka:

Putem testa piața, să vedem dacă o să participe cineva la licitație.

Dl. Alin Tișe:

Da, am putea. O să pregătim o procedură simplificată la achiziții și o să vedem ce oferte primim.

Dl. Marius Sironka:

În regulă, asta cred că e soluția. Mulțumesc.

Dl. Alin Tișe:

Dacă aveți societăți care sunt interesate să vină și să ofere numele, fără probleme, dar să nu fie în contradicție cu ...

Dl. Marius Sironka:

Pariuri sportive și alte lucruri.....da, înțeleg.

Dl. Alin Tișe:

....conflict de interese, ne trezim că ....înțelegeți ce vreau să zic.

Dl. Vákár István:

O fi Căile Ferate Române?

Dl. Alin Tișe:

Da, asta spun, să nu ne trezim....să intrăm în alte complicații.

Vă rog, dacă mai sunt intervenții.

Dl. Alexandru Curea:

Domnul președinte.

Dl. Alin Tișe:

Da, vă rog.

Dl. Alexandru Curea:

Am văzut că domnul director Neamțu de la Compania de Apă este aici în sală, dacă se poate să vină să îi aduc la cunoștință o sesizare din partea unui antreprenor. Este vorba de o notificare făcută de Compania de Apă Someș Cluj, număr de înregistrare 29.214 din ziua de 23.09.2026.

Speța care ne-a adus-o la cunoștință acest antreprenor este că, de ani de zile delegații Companiei de Apă vin și iau probe de apă de la apa uzată, e vorba de cantina de pe strada Tăbăcarilor nr. 12, vis-a-vis de Spitalul Clujana, care deservește personalul și pe alții în zonă.

Ok. Cea ce ne-a transmis nu avem cum să verificăm dacă este varianta reală sau nu este reală dar pare o variantă foarte plauzibilă. În speță, delegatul Companiei de Apă a mers ca să ia probe. Patronul, managerul, conducerea la vremea respectivă când în data respectivă, la ora respectivă când a fost delegatul Companiei de Apă nu era acolo, era doar un angajat. Angajatul i-a spus delegatului ori să vină ulterior ori să aștepte 20-30 minute până când vine unul dintre cei de la conducerea firmei. Delegatul s-a supărat, a plecat și s-a transmis o notificare prin care, scrie în felul următor: Ca urmare a nerespectării prevederilor contractului ..... încheiat .... prin încălcarea condițiilor de descărcare a apelor uzate în rețeaua publică.... ideea este în felul următor, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea prezentei notificări vom proceda la sistarea serviciului de alimentare cu apă și canal.

Adică, lăsăm o cantină, lăsăm un antreprenor, închidem o firmă, sistăm apa pe baza la ce? Că delegatul, conform spuselor cetățeanului, stați că vă spun, în atenția domnului Călin Horațiu Ciuhuță. Deci, el ne-a raportat acest aspect!

Acuma, noi nu avem de unde să știm că este real sau nu este real, dar pare foarte plauzibil pentru că ani de zile nu s-a împiedicat accesul Companiei de Apă, pentru că era unul dintre membrii conducerii tot timpul acolo, de această dată nu a fost nimeni din conducere iar angajatul i-a spus, veniți mai târziu sau așteptați până vine cineva din conducere!

Ce facem? Închidem apa? Omul își plătește facturile. Acuma nu știu, cu siguranță sunteți director nu aveți de unde să știți această speță, mă gândesc că aveți multe spețe, dar.....

Dl. Călin Neamțu - Director General Compania de Apă Someș S.A.:

O știu.

Dl. Alexandru Curea:

O știți?

Dl. Călin Neamțu:

Știu despre ce e vorba.

Dl. Alexandru Curea:

Dacă se poate să ne spuneți.

Dl. Călin Neamțu:

Conform legislației noi suntem obligați să verificăm încadrarea în normativul așa numit NTPA002 cu descărcarea apelor uzate în rețeaua de canalizare pe care noi o întreținem. Fiecare agent economic, în contract sunt stabiliți niște indicatori de performanță.

Legea îi numește pe acești agenți economici poluatori, sunt poluatori de gradul 1 sau poluatori de gradul 2. Eu sunt obligat să mă duc lună de lună să iau analize și să verific în care dintre aceste grupe se încadrează și în funcție de asta se aplică o taxă suplimentară de canalizare.

Ei sunt obligați să îmi permită accesul, ei știu că mergem în fiecare lună să verificăm dar de această dată nu ne-au permis nu că nu au fost acolo omul. Am trimis aceea adresă prin care le-am solicitat să ne permită, data viitoare am fost, nu ne-au dat voie să verificăm și să prelevăm probe.

În astfel de situații legea îmi permite să le sistez furnizarea apei. Deci, nu am făcut nimic altceva decât ceea ce permite legislația. Ei sunt obligați să preleve probe, să ne aducă analizele sau noi mergem și prelevăm probe așa cum facem la toți poluatorii care sunt încadrați în aceste grupe de poluatori.

Dl. Alexandru Curea:

Perfect, domnule director, am o întrebare, din luna 04.2024 adică de doi ani jumate în fiecare lună acest antreprenor va permis accesul, acuma, din senin, nu vi s-a mai permis accesul, cum ați spus și dumneavoastră, are el posibilitatea să vă aducă probele ...

Dl. Călin Neamțu:

Nu le-a adus. Dacă el nu a permis eu nu am altceva de făcut decât să iau măsurile conform legislației.

Dl. Alexandru Curea:

Ok, și dumneavoastră aveți 100% încredere că delegatul spune că nu i-a permis accesul sau că i-a spus să revină mai târziu, pentru că până acuma vi s-a permis accesul!

Dl. Călin Neamțu:

Sunt convins că dacă s-a dus să preleve probele nu i s-a permis pentru că altfel le preleva și nu ajungeam în această situație. Ne-am dus încă o dată, repet, ne-am dus a doua oară să prelevăm nu ne-a dat voie nici atunci. De unde să știu eu fără să verific că nu aruncă prostii în rețeaua de canalizare!

Dl. Vlad Ștețca:

Domnule director, știți câte cantine sunt în zonă?

Dl. Călin Neamțu:

Nu.

Dl. Vlad Ștețca:

Nu știți.

Dl. Călin Neamțu:

Nici nu mă interesează.

Dl. Vlad Ștețca:

Vă spun eu, șase. Aceste controale s-au efectuat la toate cele șase cantine din zonă?

Dl. Călin Neamțu:

Normal.

Dl. Vlad Ștețca:

Eu cred că nu. Vă rog să verificați.

Dl. Călin Neamțu:

Eu vă spun că, da, normal.

Dl. Vlad Ștețca:

Vă rog să verificați și să îmi dați un răspuns, dacă s-au prelevat probe de la toate cele șase cantine care sunt în zonă.

Dl. Alexandru Curea:

Domnule director dumneavoastră considerați că este că este corect ca să se sisteze apa la cantina respectivă pentru că acest antreprenor....

Dl. Călin Neamțu:

Conform legislației, vă repet, da.

Dl. Alexandru Curea:

Bun. Acest antreprenor consideră că este un abuz, ne-a cerut suport iar noi ne vom folosi de toate pârghiile legale ca să îi dăm suport omului, pentru că suntem aleși județeni ai tuturor locuitorilor.

Dl. Alin Tișe:

Despre ce cantină e vorba?

Dl. Alexandru Curea:

Tăbăcarilor numărul 12.

Dl. Alin Tișe:

Bun, domnul director, putem verifica situația sau o știți de acolo, să verificăm.

Dl. Călin Neamțu:

Au fost colegii mei și m-au informat de situație, în situația în care nu ni se permite să intrăm vin și mă informează.

D-na Laura Chiorean:

Stimați colegi, dacă îmi permiteți, acestea sunt cauze individuale, deci vă dați seama că dacă ar ajunge toate aceste spețe să le discutăm în Consiliu Județean, odată îi nedreptățim pe cei care nu se adresează, propunerea mea este ca aceste spețe individuale, atunci când ne sesizează cetățenii să le discutăm individual cu directorii fiecărei instituții.

Dl. Vlad Ștețca:

Mănâncă câteva sute de oameni acolo zilnic.

D-na Laura Chiorean:

Altfel deschidem cutia pandorei și o să.... dacă luăm și discutăm situația ...

Dl. Vlad Ștețca:

O deschidem, doamna Elena.

Dl. Alexandru Curea:

Dar pe noi pe noi nu ne deranjează să deschidem cutia pandorei.

D-na Laura Chiorean:

Vor mai fi la următoarea ședință, da, dar vor mai fi la următoarea ședință poate încă o sută sau două sute de persoane!

Dl. Vlad Ștețca:

Patru sute, dacă e nevoie, doamna Elena!

Dl. Alexandru Curea:

Nu suntem aleși ai tuturor clujenilor, doamna avocat?

D-na Laura Chiorean:

Ba da, suntem, dar în ședința de consiliu județean....

Dl. Alexandru Curea:

Și atunci dacă cetățeanul respectiv ne-a sesizat o problemă, eu ce să fac, să îmi țin gura?

D-na Laura Chiorean:

Ba da, dacă îmi permiteți, cu respect vă spun, în ședința de consiliu județean noi trebui să ne axăm pe ....

Dl. Vlad Ștețca:

Suntem la Diverse, doamna Elena.

D-na Laura Chiorean:

....chestiunile privind funcționarea instituțiilor nu pe chestiile individuale, spețele individuale vă propun să le discutăm separat, fie în comisii le putem discuta fie direct cu directorii de instituții dar nu în cadrul ședinței. Mulțumesc.

Dl. Alexandru Curea:

De ce nu în cadrul ședinței? De ce?

D-na Laura Chiorean:

Asta este propunerea mea!

Dl. Alexandru Curea:

Este propunerea dumneavoastră! Mulțumim!

Dl. Alin Tișe:

Nu este nicio problemă, o să cerem domnului director, să facă o nouă verificare, să verifice exact ce este acolo, să vedem exact dacă se confirmă sesizarea colegilor noștri și să vedeți ce este de făcut în perspectivă, dacă este un abuz al companiei, să-l îndreptăm, dacă oamenii aceia nu înțeleg ce au de făcut să-i ajutăm.

Dl. Călin Neamțu:

Deci, tot ce au spus domnii consilieri se confirmă, pentru că sunt actele cu care noi am corespondat cu acel agent economic. Nu am încălcat cu nimic legislația, dacă vrea să ne dea în judecată să ne dea în judecată. Asta este!

Dl. Alin Tișe:

Bun, dar nu asta este problema. Problema este că noi ca furnizori de servicii publice trebuie să găsim soluțiile optime pentru ca oamenii să nu ajungă în litigii, în procese și în cheltuieli.

Dl. Călin Neamțu:

Singura chestie, să accepte...

Dl. Alin Tișe:

Să vedeți dacă administrativ se poate rezolva problema.

Dl. Călin Neamțu:

Singura chestie este să ne accepte ca și parteneri, așa cum am fost patru ani de zile până acum. Dacă s-a schimbat ceva în mentalitatea lor, atunci să ne spună și nouă. Dar conform legislației, eu am dreptul să intervin și să verific împreună cu ei. Este obligatoriu să fiu împreună cu ei, de aceea nu le-a dat voie probabil sau o încărcat cu ceva și n-au vrut să vadă, că sunt situații de genul acesta. Sau ne spun să stăm la ușă...

Dl. Alin Tișe:

Domnule, nu putem rezolva acum problema. Dorința mea este să aveți o discuție cu dânșii pe care să o știm și noi și să vedem exact ce soluții sunt pentru a ajunge la un compromis cu oamenii aceștia în care să nu aibă sentimentul că sunt abuzați de Compania de Apă și nici Compania de Apă să nu facă abateri de la regulament și de la legislația pe care funcționează.

Dl. Călin Neamțu:

Domnule președinte! Repet! N-am făcut nicio abatere. Trebuie să înțeleagă, să ne permită accesul la prelevarea acestor probe, atât! Nu facem nimic altceva, nu deranjăm cu nimic altceva.

Dl. Alin Tișe:

Și dânșii de ce nu-i lasă să preleve?

Dl. Alexandru Curea:

Deci, deținătorul cantinei era în concediu, era plecat, cel care este administrator sau în subordinea lui nu era momentan la locație.

Dl. Alin Tișe:

Mergeți din nou și ...

Dl. Călin Neamțu:

Am fost!

Dl. Alexandru Curea:

Ei au spus clar că-i lasă.

Dl. Călin Neamțu:

Am fost încă o dată și nu ne-a permis să intrăm.

Dl. Alin Tișe:

Nici a doua oară?

Dl. Călin Neamțu:

Nici a doua oară.

Dl. Alin Tișe:

Mergeți a treia oară.

Dl. Călin Neamțu:

Nu pot să verifice oamenii, pentru că nu vreau să ne lase.

Dl. Alin Tișe:

Corespondați cu domnii!

Dl. Călin Neamțu:

Am corespondat domnule președinte!

Dl. Alin Tișe:

Îi spuneți patronului de acolo, domnule, mâine venim să prelevăm.

Dl. Călin Neamțu:

Nu mă duc fără să informez. Că nu am voie.

Dl. Alin Tișe:

Ei spun că vreau să vă lase, doar că a fost un incident cu angajatul care nu v-a lăsat.

Dl. Alexandru Curea:

Deci, mi-a comunicat patronul, m-a sunat, nu știu de unde a făcut rost de numărul meu de telefon și mi-a spus că oricând Compania de Apă este bine venită cum a fost și până acum de la începutul contractului.

Dl. Alin Tișe:

În regulă! Domnul director va suna, va merge și va face asta.

Dl. Călin Neamțu:

O să trimit atunci oamenii în zilele următoare.

Dl. Alexandru Curea:

Vă mulțumim, domnule director!

Dl. Călin Neamțu:

Și eu!

Dl. Alin Tișe:

Vă rog să-i sunați și să se închidă subiectul. Mi se pare că este un subiect mărunțel.

Dl. Alexandru Curea:

Domnule președinte, o ultimă intervenție! Din păcate, am de transmis un mesaj din partea unor cetățeni din Județul Cluj. La capitolul conducerii filialei USR Cluj, mesajul din partea cetățenilor, cât și a mea personală, nu vorbesc în calitate de lider de grup, deci nu este poziția colegilor, este doar poziție personală. Dacă se poate în calitate de consilier județean să transmiteți acest mesaj, rușine să îi fie conducerii filialei județene USR Cluj pentru atacul mascat pe care l-a avut la adresa credinței în Dumnezeu. Nicio formațiune politică nu-și permite să facă ce a făcut conducerea dumneavoastră, și anume, ca să știe toată lumea despre ce este vorba, Inspectoratul Județean Școlar a trimis o invitație care, dacă v-ați fi făcut bine temele ați fi văzut că este o cutumă și an de an se trimite acea invitație, ca și copii, liceenii, să participe la slujba de început de an școlar. Conducerea USR a sărit la gâtul inspectoratului și conducerii inspectoratului școlar. Nu înțelegeți greșit! Nu-i țin partea doamnei inspector județean Marinela Marc pentru că nu am nicio afinitate față de dânsa, dar ce-i drept este drept. Doamna inspector are cele mai bune rezultate școlare. Voi repede, repede i-ați cerut demisia pentru o invitație la o slujbă. Nu i-a obligat nimeni pe acei copii, nu scria nici că-i obligă, nici că nu-i obligă, am vorbit cu 7-8 directori de liceu care mi-au spus că și anii trecuți nu au participat și nu au fost niciun fel de represalii. Domnul Pițu știu, dumneavoastră sunteți cu credință în suflet, nu la dumneavoastră fac referire, fac referire la conducerea USR Cluj. Adică ați vrut de la trei mămici să câștigați 3 voturi și ați pierdut 3 mii voturile creștinilor. Să vă explic dubla fățărnicie pe care a avut-o conducerea USR Cluj. În momentul când a dumneavoastră ministră Diana Buzoianu a lăsat două județe fără apă și peste 100.000 de oameni, n-ați fost curajoși și nu ați strigat demisia. Pot să vă dau exemplu pe Vlad Voiculescu în momentul în care al vostru președinte Dominic Fritz a stat la masă cu ANI și l-a bătut la fundulеț, ANI nu a strigat demisia, din contră, i-ați dat votul de susținere. Asta este pe parte politică. Pe parte morală este în felul următor: care dintre dumneavoastră care sunteți părinți, copilul vostru este bolnav și nu îl duceți cu forța la medic. Ba da, îl duceți cu forța la medic ca să-l salvați. Care dintre copilul vostru nu vrea să facă ore în privat, dar voi îl duceți

cu forța, îl meditați cu forța, îl trimiteți cu forța la școală pentru că știți ce este mai bine pentru acel copil. Așa și noi care suntem cu crucea la gât și cu credința în suflet, îi trimitem cu forța la biserică. Nu înțelegem, pentru că nu a fost o obligativitate, de ce a trebuit să săriți și să cereți demisia unui inspector care are cele mai bune rezultate în școală? Vă mulțumesc și îmi cer scuze pentru această intervenție.

Dl. Adrian Pițu:

Aș dori să răspund la aceste acuzații.

Dl. Alin Tișe:

Vă rog! Dacă reușim să închidem! Este deja ora 13.

Dl. Adrian Pițu:

Știu, dar ar trebui să-mi dați șansa să răspund.

Dl. Alin Tișe:

Da, sigur. Doar că aș vrea să convenim că este ultima intervenție, dacă mai este o replică între dumneavoastră și să ne oprim pe urmă.

Dl. Adrian Pițu:

Sigur!

Dl. Alin Tișe:

Deși nu știu dacă dânșii așteaptă vreun răspuns că era un mesaj mai degrabă...

Dl. Adrian Pițu:

Nicio problemă, o să-l dau totuși chiar dacă nu-l așteaptă, o să-l dau.

Dl. Alin Tișe:

Și nu se referea la dumneavoastră, spunea că sunteți cu cele sfinte.

Dl. Adrian Pițu:

Din grupul acesta sunt prim-vicepreședinte USR Cluj, deci pot să răspund.

Dl. Alin Tișe:

Cred că la colegul dumneavoastră se referea, nu la dumneavoastră.

Dl. Adrian Pițu:

Nicio problemă! Am fost acolo în momentul în care s-a luat atitudine față de ceea ce s-a întâmplat, atitudinea era față de felul în care s-a lăsat de înțeles că este obligatorie prezența, vă rog să mă lăsați să termin! Aceeași formulare greșită a fost condamnată chiar și de către ministrul învățământului, domnul Boc, domnul Tarcea, au spus același lucru. Formularea lăsa de înțeles că este obligatorie, bine, nu este obligatorie. Dumneavoastră spuneți că și până acum a fost și nu a fost obligatoriu să se ducă. Singurul lucru pe care la contestat USR Cluj a fost obligativitatea de participare la un eveniment care este condamnată inclusiv în Codul Penal. Atât a fost! Acum să vă spun și partea mea de creștin dacă tot vorbim, marea mea dezamăgire a fost felul în care s-a dus manipularea că USR este împotriva credinței. Nu a fost, nu s-a pus problema și am fost acolo.

Dl. Vlad Ștețca:

Da, voi toți sunteți credincioși. Domnul Sironka, domnul Pițu, domnul Iepure!

Dl. Adrian Pițu:

Nu am terminat! Vă rog frumos!

Dl. Vlad Ștețca:

Dacă aveți ceva de discutat despre comentariul meu, spuneți acum că o să vă răspund la adresa postării colegei.

Dl. Adrian Pițu:

Când o să am, o să vă spun, n-am nicio treabă, rezolvați dumneavoastră. Deci, poziția oficială a fost strict împotriva obligativității, toată lumea a spus că formularea a fost greșită, am înțeles și mergem mai departe. Faptul că noi am

cerut demisia, acum a fost doar un pas din cele multe care au fost până acum și atât. Iar partea cu credința nu a fost niciun moment, credeți-mă, am fost acolo când s-a scris și postarea publică și video-urile, și le-am atras atenția, nu atacați și nu are nicio treabă cu credința, ci doar cu obligativitatea de a merge, o lăsat înțeles. Mulțumesc!

Dl. Alin Tișe:

Nu aș vrea să mai discutăm atât de mult politic vorbesc, pentru că orice am face am duce lucrurile într-o dezbatere politică. Cert este că din punct de vedere al opțiunilor pe care inspectoratul le-a dat, eu așa am înțeles-o, ca pe o opțiune, dar sigur dacă doriți să facem o analiză pe text la fiecare exprimare, unde ajungem atunci? Nu toată lumea are exprimarea de nota zece și nu toți oamenii pot să sesizeze nuanțele. Pe de-o parte, sigur, USR a profitat crezând că politic va câștiga, pe de altă parte au fost și oameni care au considerat că poziția USR-ului nu este corectă și că mai degrabă a fost un gest politic și până la urmă tot oamenii vor judeca la vot, ne vor spune care din părți... Nu-i vorba de dreptate, dacă mă întrebați pe mine, fiecare parte are dreptatea ei aici, nu suntem noi ca să împărțim dreptatea. Dar până la urmă cred că politic oamenii vor judeca dacă ne vor mai vota vreodată sau nu, în fine. Dar eu propun să ne oprim aici cu chestiunea asta, dacă mai sunt alte urgențe acum, dacă nu, atunci vă propun să ne oprim. Vă mulțumesc pentru participare și pentru voturile acordate, pentru sprijinul comunităților locale foarte important astăzi, sunt convins că primarii și oamenii din comunitățile alea se bucură pentru ce am făcut astăzi și vouă vă mulțumesc tuturor pentru contribuția la această ședință. Să fiți sănătoși, iubiți, să ne revedem sănătoși! Mulțumesc!

*

* *

Având în vedere faptul că au fost epuizate toate probleme înscrise în ordinea de zi, constat că lucrările prezentei ședințe s-au încheiat.

Ținând cont de prevederile art. 182 alin. (4) coroborate cu art. 138 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, lista privind modul în care și-a exercitat votul fiecare membru al Consiliului Județean Cluj constituie anexă la prezentul proces-verbal și se va depune la dosarul ședinței.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea privind transparența în administrația publică nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare, prezentul Proces-verbal se consideră și minută, urmând a fi afișat la sediul Consiliului Județean Cluj și publicat pe site-ul propriu.

Drept pentru care a fost încheiat prezentul proces-verbal.

PREŞEDINTE,
ALIN TIŞE

SECRETAR GENERAL AL JUDEŢULUI,
SIMONA GACI