**Алегорія образу пересмішника в романі Ґарпер Лі**

 **«Убити пересмішника»**

Пересмішник[[1]](#footnote-1) уособлює саму ідею незайманості, цнотливості, а значить, правди. Убити пересмішника – значить вбити саму невинність. Кільком героям довелося зіткнутися так чи інакше зі злом – і всі вони різною мірою отримали поранення, були відкинуті суспільством або, нарешті, загинули (Том Робінсон, Джим, Джин-Луїза, Опудало Редлі, містер Реймонд).

Боб Юел звинувачував Тома, чесного негра, що був відданий своїй дружині й дітям, у зґвалтуванні його доньки: «Став-бути, увечері двадцять першого листопада йду я з лісу з оберемком хмизу перед заходом сонця, тільки-но дійшов до паркану – і чую, Мейелла верещить у будинку, як свиня недорізана ...я кинув хмиз і побіг щодуху, та наскочив на паркан, насилу виплутався з дроту, підбіг до віконця і бачу: цей чорномазий череватить мою доньку!». Здавалося, чим можна було переконати суддів і виправдати обвинуваченого? Але адвокат протягом багатьох годин вів допити й урешті-решт знайшов докази. Фінч був упевнений, що здобуде перемогу в цій боротьбі, адже «Суд – найперша установа, де з людиною повинні поводитися по справедливості, якого б кольору не була її шкіра».

Неможливо виправдати й Мейеллу, коли вона намагається перекласти свою провину на іншого, знаючи, що це буде коштувати йому життя. Хоча вона не скоювала злочину, вона порушила суворий закон суспільства, що всякого, хто обмовив людину, того зневажають. Вона –жертва невігластва, але її шкодувати не можна: вона біла. Юел прекрасно знала, що недозволено те, що вона здійснює, але бажання виявилося для неї важливішим, ніж закон, а потім, щоб виправдати себе, вона вчинила так, як діють діти, – намагалася позбутися доказів. Що ж це за доказ? Том Робінсон, жива людина. Вона повинна позбутися Тома Робінсона, він самим своїм існуванням нагадував їй про те, що вона зробила. Вона хотіла спокусити негра. Вона – БІЛА ЖІНКА – хотіла спокусити негра. Вона зробила вчинок, який суспільство не пробачає: поцілувала чорного. І не якого-небудь старого негра, а молодого, повного сил чоловіка. До цієї хвилини для неї не існувало закону, але ледве вона його переступила, він безжально обрушився на неї. А її батько, Боб Юел, побачив це. Що він на це сказав? «Чортова повія, я тебе вб’ю». Що Боб зробив потім? Він вчинив так, як вчинив би на його місці кожен богобоязливий християнин, кожна поважна біла людина. Він домігся арешту Тома Робінсона, давши відповідні свідчення, які, безсумнівно, підписав лівою рукою. Том Робінсон опинився на лаві підсудних, і всі бачили, як він присягав на Біблії, бачили, що у нього діє тільки одна рука – права, бо ліва була понівечена ножем під час бійки.

 Отже, тихий, порядний, скромний негр, який був настільки необережний, що дозволив собі пожаліти білу жінку, допомогти їй відремонтувати двері, нині змушений оскаржувати слова двох білих, які своєю поведінкою під час свідчень себе ж і скомпрометували. Свідки обвинувачення, за винятком шерифа округу Мейкомб, постали перед судом із безсоромною впевненістю, що в їхніх свідченнях ніхто не засумнівається, у впевненості, що суд присяжних додержиться помилкового припущення, цілком природного для людей подібного ґатунку, – ніби всі негри брешуть, усі негри аморальні від природи, усіх негрів повинні побоюватися білі жінки. А це в самій суті є брехня, чорна, як шкіра Тома Робінсона.

Том був визнаний винним, але Аттікус пообіцяв афроамериканцю, що витягне його, і тому подав на апеляцію.

Того дня, як Тома взяли до тюрми, Аттікус і сам відразу втратив надію, хоча все вмовляв Тома, тримайся, мовляв, з усіх сил, не втрачай надії, а вже сам з усіх сил намагається, щоб його звільнили.

Того злощасного дня грюкнули парадні двері, у передпокої опинився Фінч, він попросив Кел поїхати з ним до Елен Робінсон, сказати їй, що Том помер, його застрелили, коли він намагався втекти під час прогулянки, він раптом як божевільний кинувся до паркану і став на нього дертися. У всіх на очах. Його вбили, коли він був уже на самому верху.

Про смерть Тома в Мейкомбе говорили два дні. Дотримувалися абсолютно різних думок: «Справді, здуру дав тягу. Чорномазі – вони всі безмозкі, де вже їм думати про майбутнє, ось і кинувся бігти стрімголов, собі ж на погибель. І адже ось що забавно, Аттікус Фінч, напевно, визволив би його, але чекати? ... Чорта з два. Усі вони такі. Ніякої позитивності в них немає. І адже цей самий Робінсон був одружений за законом, кажуть, утримував себе чисто, церкву відвідував, усе як годиться, а як дійшло до справи, так і виходить – усе одна тільки видимість. Чорномазий – він чорномазий і є», « Ми – жменька людей, які переконані, що правда існує не тільки для білих; жменька людей, які переконані, що суд повинен бути справедливим для всіх, не тільки для нас; жменька людей, у яких досить смирення, щоб, дивлячись на негра, говорити собі: якщо б не милість божа, я міг би опинитися на його місці».

Американське прагнення до справедливості, рівноправності належить до найбільш стійких національних стереотипів. Дослідження образу американця – борця за права і свободи сприяє більш глибокому проникненню в природу американського національного суспільства. Аналізуючи роман на етнокультурному рівні, можна дійти висновку, що концепт «справедливості» в реальному, живому середовищі, у нашому огляді – 30-і роки ХХ ст. в США, знаходиться у протиріччі між дійсністю й прагненням дотримуватися істини, і поки долалася межа між де-факто і де-юро, тисячі таких, як Том Робінсон були позбавлені життя, і саме вони заслуговують на звання «пересмішника».

У персонажі Страховиська криється вся інтрига, Ґарпер Лі надала простір читачеві знайти причину його самітництва, скритності та його тяги до дітей.

З нашого погляду, Артур Редлі, мов фантом, є присутнім протягом усього роману. В юнацтві Страховисько припустився помилки, за що поніс суворі покарання батька, це і стало причиною його замкненості.

«– Ні, Джим, по-моєму, всі люди однакові. Просто люди.

– У твої роки я теж так думав. Якщо всі люди однакові, чому ж вони тоді не можуть ужитися один з одним? Якщо всі однакові, чому вони так задаються і так зневажають один одного? Знаєш, я, здається, починаю дещо розуміти. Здається, я починаю розуміти, чому Страховисько Редлі весь вік сидить узаперті ... Просто йому не хочеться на люди ».

І дійсно, Страховисько зневажає людський світ, адже той наповнений злістю, зневагою, заздрістю та жорстокістю. Чому ж ВІН провів 15 років в ізоляції?

«– Ділл, як по-твоєму, чому Опудало Редлі не втік із дому?

– Може, йому нікуди бігти ...» , а можливо, його влаштовувало таке життя, і Артур НЕ ОЗЛОБИВСЯ на навколишній світ, а просто був до нього байдужим.

Бо не зважаючи на усі вигадки жителів Мейкомба про злодіяння Страховиська, про те, що нібито він з’їхав із глузду, хлопець був милосердним і добрим, адже зла людина не здатна на такі вчинки:

«На самому краю ділянки Редлі росли два віргінських дуби; раптом у стовбурі одного дуба щось блиснуло. За виглядом жуйка була зовсім свіжа. … Я лизнула жуйку і почекала трошки. Залишилася жива – і сунула всю її до рота; це була «подвійна м’ятна».

«Коли ми підійшли до віргінських дубів на ділянці Редлі, я показала пальцем на те дупло від сучка і раптом знову побачила блискучу серебрушку. … Ми побігли додому і на веранді стали розглядати знахідку. Усередині, одна на іншій, лежали дві начищені до блиску монетки, у пенні кожна».

 «Якось у погожий жовтневий день… знову довелося зупинитися перед нашим дуплом. На цей раз у нім виднілося щось біле… Це були дві лялечки, вирізані з шматка мила. Одна зображувала хлопчика, на іншій було щось на зразок сукні».

«Ще через тиждень у дуплі виявилася потьмяніла медаль. Аттікус сказав – це медаль за грамотність; ще до нашого народження в школах округу Мейкомб бували змагання – хто краще за всіх пише, і переможцю давали медаль».

А в січневу морозну ніч, коли палав будинок міс Моді, саме Опудало подбав про Глазастика:

«Я оглянула себе. Виявляється, на плечах у мене коричнева вовняна ковдра, і я загорнулася в неї, як індіанка.

– Аттікус, я нічого не знаю ... я ... (...)

– Можливо, коли-небудь Глазастик зможе сказати йому спасибі за те, що він не дав їй замерзнути.

– Кому спасибі? – запитала я.

– Страховиську Редлі. Ти так старанно дивилася на пожежу, що й не помітила, як він закутав тебе своєю ковдрою».

Звичайно ж, залатані штани Джима – також праця Артура.

Усе ж Страховисько Редлі заслуговує на звання Справжньої Людини, бо своїм життям Джин-Луїза і Джим завдячують саме Артурові. Ми вважаємо, що містер Редлі був ласкавим і «прив’язаним» до діток, і вони відповідали йому взаємністю. Мабуть, діти – єдині, із ким спілкувався Страховисько, і це не дивно, бо маленька душа не має в собі стільки поганих якостей і «бруду», а навпаки, немов сонце, несе «тепло» і радість.

Уся крихкість і ніжність душі Редлі зображує вислів містера Тейта: «Я так розумію, містер Фінч, людина послужила і вам, і всьому місту велику службу, і взяти його, ось такого скромного і полохливого, і витягнути всім напоказ, по-моєму, це просто гріх. Це гріх, і не хочу я, щоб він був у мене на совісті. Будь це хто завгодно, крім нього, – інша справа. А з цією людиною так не можна .... ».

Втручання Артура Редлі дозволяє дівчинці та читачам іншими очима подивитися на Страховиська. Можливо, уперше в житті вона намагається «влізти в його шкіру і походити в ній», коли стоїть під вікнами будинку Редлі. І зовсім несподівано для себе Джин-Луїза починає розуміти право людини жити так, як вона хоче, як уважає за потрібне. Із жахливого Страховиська Артур перетворюється на нещасну людину з дуже чуйним серцем, «пересмішника», який також потребує людської уваги й любові ...:

«Якщо у Вас хтось помер, сусіди приносять вам поїсти, якщо хто-небудь хворий – приносять квіти, і так просто інший раз що-небудь подарують. Опудало був наш сусід. Він подарував нам дві лялечки з мила, зламаний годинник із ланцюжком, два пенні на щастя – і ще він подарував нам життя. Але сусідам відповідаєш на подарунок подарунком. А ми тільки брали з дупла і жодного разу нічого туди не поклали, ми нічого не подарували йому, і це дуже сумно».

 Том Робінсон і Страшила Редлі – дивовижні й трагічні образи, у чомусь дотичні один з одним. Один – темношкірий, пізнав у житті тільки ненависть, наклепи й несправедливість лише тому, що надумав народитися з іншим кольором шкіри. Несправедливо засуджений, він не заподіяв у житті нікому жодного зла, нарешті, убитий людською жорстокістю. Інший – так і залишається наполовину загадкою, таємничий сусід, приречений коротати життя за стінами старого будинку, той, хто рятується, можливо, від долі Тома й темряви людського серця. Він пізнав у житті лише одну радість – прихильність до сусідських дітей, став для них ангелом-охоронцем. Дві нещасних людини, два пересмішники, незахищені у своїй доброті й вразливості, із тих, хто приречений випробувати на собі недосконалість суспільства й людини.

Однією із проблем твору є жорстокість до дітей. Адже Боб Юел намагався наприкінці роману розправитися з дітьми містера Фінча, але добро завжди перемагає зло.

Гек Тейт повідав шерифу, що Боб Юел більше не заподіє нікому шкоди, адже він мертвий: «Ось як це було, – сказав він і зробив вигляд, що спіткнувся: він нахилився, і ліва рука з ножем сіпнулася вперед і вниз. – Ось так, бачите? Він його сам собі встромив між ребер. А потім повалився на нього всією вагою й увігнав по рукоятку».

Ця версія не була правдивою, шериф із самого початку пропонував закрити справу, але Аттікус щиро вважав, що винен Джим і не хотів привчати його з дитинства уникати відповідальності, бажав, щоб він був чесним і благородним. Але коли зрозумів нарешті, що винен Страховисько, то погодився з шерифом.

А тим часом: «Страховисько тихенько погладила ??? Джима по голові.

Я вже починала розуміти його без всяких слів. Іншою рукою він міцніше стиснув мою руку й кивнув – значить, хоче піти. Я вивела його на веранду, він ступав невпевнено, а тут і зовсім зупинився. Він усе ще не випускав моєї руки.

– Ти поведеш мене додому?

Він говорив тихо, майже шепотів, зовсім як малюк, який боїться темряви.

Я взяла його під руку. Йому довелося трохи нахилитися, щоб мені було зручніше. Ми зі Страховиськом піднялися сходами веранди. Він намацав ручку дверей. Тихо відпустив мою руку, відкрив двері, зайшов до будинку і зачинив за собою двері. Більше я його ніколи не бачила».

Так і закінчилася ця страшна історія. Уся жорстокість і злість була переможена, а сам насильник Боб Юел поплатився життям за те, що спробував убити «пересмішників», адже «Пересмішник – найнешкідливіший птах, він тільки співає нам на радість. Пересмішники не клюють ягід у саду, не гніздяться в клунях, вони тільки й роблять, що співають для нас свої пісні. Ось тому вбити пересмішника – гріх».

І за цими словами стоять зовсім недитячі думки про те, що бути людиною – означає вміти відрізнити крик дикого птаха від наслідування йому пересмішником; бути людиною – це збагнути, що «майже всі люди хороші, коли їх урешті-решт зрозумієш».

Усі ці люди якоюсь мірою – пересмішники, уособлення цноти, невинності, чистоти.

Висновок

Чому ж назва «Убити пересмішника» є алегоричною? Птах згадується в книзі лише пару раз. Один раз Аттікус Фінч говорить дітям, що відстрілювати пересмішника – гріх, а сусідка пояснює: «Пересмішник – найбезпечніший птах, він тільки співає нам на радість. Пересмішники не клюють ягоди в саду, не гніздяться в стодолах, вони тільки і роблять, що співають для нас свої пісні. Ось тому вбити пересмішника – гріх». Потім кілька разів згадується, що пересмішники співали свої пісні, в іншому випадку – що всі птахи раптово стихли, навіть пересмішники. А в кінці, коли виявляється, що Боб Юел натрапив на свій власний ніж і тому загинув, Аттікус Фінч ошелешений, адже не вірить у подібне:

«– Глазастик, – сказав він, – містер Юел упав на свій ніж. Ти це розумієш?
 У Аттікуса було таке обличчя – треба було його підбадьорити. Я підбігла до нього й обняла і поцілувала з усієї сили.
– Ну, звичайно, розумію, – заспокоїла я його. – Містер Тейт усе правильно говорив. Аттікус вивільнився і подивився на мене.

– Що ти хочеш цим сказати?

– Ну це було б ніби як вбити пересмішника, адже правда?».

Цей вислів на все життя. Таким чином дитина пояснює ниций, підлий вчинок не гідний Людини.

Чому ж таки пересмішник? Адже й справді: ставлення пташки до роману лише дотичне. Але алегоричне значення величезне. Ґарпер Лі описує тему ставлення до іншої людини в порівнянні з пташкою пересмішником. Аттікус порівнював смерть Тома з безглуздим убивством співочих птахів, яких знищують дорослі та діти.

У романі «Убити пересмішника» розглядається дуже багато проблем суспільства, чимало тут і просто цікавих і глибоких думок. Однак найбільш важливою темою можна назвати виховання – у романі показаний справжній ідеальний батько. Навіть проблема нерівноправності суспільства відходить на другий план, коли читач починає вивчати відносини всередині родини Фінч. Напевно, Аттікус настільки добре спілкується зі своїми дітьми тому, що вони відразу ж відчувають будь-яку фальш, будь-яке розходження в поведінці. І цієї фальші в Аттікуса немає – він однаковий і на вулиці, і вдома, і на роботі. Він веде себе так, як уважає за потрібне, належне. І на його прикладі діти вчаться теж не фальшивити, а бути такими, якими вони й є.

Дуже добре прописана в романі тема расизму. Крім того, порушено питання, актуальне і сьогодні – питання про рівність усіх людей перед Богом, перед законом, перед іншими людьми. Маленька історія одного південного міста народжує велику історію становлення США як держави, де кожен її громадянин має рівні права. Провінційна Америка 30-х років XX століття. Новий час, старі звички. Білі – це білі, кольорові – це кольорові. Два світи, два простори.

В «Убити пересмішника» Ґарпер Лі розповідає про один із них і показує у всій красі силу расових забобонів, нерівності, нетерпимості і процвітання нещирості та лицемірства. І діти своїм поглядом бачать усі недоліки, усю несправедливість того, що відбувається навколо. Співчуваючи головним героям через таке непросте їхнє дорослішання, ти все-таки розумієш, що саме так – у муках і болю – і можна стати Людиною.

Світ Мейкомба і світ всієї книги – про неприємний і невиправданий расизм, про моральне дорослішання дітей Аттікуса Фінча, про здатність ставити себе на місце іншого, про мрії в рівність людей та про багато-багато іншого.
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1. Пересмішники (англ. *Mockingbird*) — птахи, найбільш відомі своєю звичкою повторювати голосові сигнали інших птахів, часто дуже гучно та з частими повторами.  [↑](#footnote-ref-1)