Літературний Дніпро.

Матеріали про письменників і поетів Придніпров’я

«Розстріляного відродження»

Серед насильно вилучених із літературного процесу були талановиті письменники і так звані «ударники», твори які, для сучасного дослідника цікаві як історія, як ілюстрація епохи. Тому в доповіді не буде літературознавчого аналізу творів письменників, а буде зроблена спроба показати механізм фабрикування справи і «як у задушливій атмосфері тоталітарного режиму народжувалося таке потворне явище, ЯК самообмова» (Б. Рильський).

У цьому контексті відбувався національний ренесанс в усіх царинах літератури та мистецтва Придніпров’я. Непересічним явищем було заснування у Катеринославі часопису „Зоря”, і, відповідно, згуртування навколо нього національно-свідомої інтелігенції. Звичайно, дух “Зорі” уособлювали постаті академіка Дмитра Яворницького, директора відомого у всій Україні музею та професора Петра Єфремова, який очолював філологічну секцію Катеринославського Наукового при ВУАН Товаристві. Їм вдалося зібрати навколо себе найкращих представників української еліти.

Пореволюційна доба та перша половина 20-х років були тим благодатним часом, коли за словами Миколи Хвильового в „Une lettre” (в листі) до свого французького друга, „країна зажурених пісень і вікової скорботи раптом перетворюється в строкатий ярмарок барв”, коли „Прованс тієї Франції, яка сховалася під чудернацькими літерами – СССР, переживає зараз початок т. з. Великого Соборного Відродження”..

З ініціативи комісії «Меморіал», Спілки письменників України і за активного сприяння Комітету державної безпеки України творча група вивчила слідчі справи письменників, репресованих у добу сталінського беззаконня, на підставі чого були написані довідки-есе.

Серед цих — розповіді про письменників, літературознавців, перекладачів, чия творчість пов’язана з Придніпров’ям: В. Підмогильного, В. Поліщука, В. Мисика, А. Казку, Г. Епіка, С. Божка, І. Кириленка, П. Кононенка, І. Багмута, В. Атаманюка, М. Вороного, М. Дубовика, О. Журливу, Я. Кальницького, Г. Касьяненко, Г. Яковенка. Цей національний мартиролог ще не завершений… Вперше за час вивчення розвитку літератури Придніпров’я 1920—1930-х рр. отримали можливість ознайомитися зі справами репресованих дніпропетровських письменників П. Харламова, М. Минька, О. Шпоти, й. Саповського, В Роздольського, П. Кононенка в архіві служ’би національної безпеки України по Дніпропетровській області. Повідомлення про творчі долі цих літераторів. Стояли ті ж методологічні проблеми: кількість репресованих письменників, кого вважати власне письменником і коли почався сталінський терор проти українського письменства.

Різні дослідники називають різні цифри репресованих: від 97 до 500 осіб. Сталінські кати докладали багато зусиль, щоб приховати від наступних поколінь сліди нечуваних злодіянь.

Щодо другої проблеми, уявленнями про статус письменника в суспільстві того часу. Щодо витоків сталінського терору, то до цього часу більшість науковців називала 1929 рік як початок під­готовки сфальсифікованого судового процесу в справі так званої СВУ (Спілки Визволення України).

Сьогодні правильніше буде віднести цю дату на 26 квіт­ня 1926 р., коли Сталін надіслав своєму наміснику на Україні Кагановичу листа, розціненого сучасниками як сигнал до репресій.

Дніпропетровська організація Спілки письменників України на чолі з П. Харламовим, потім з М. Чибураєвим до кінця 1930-х рр. була майже вся знищена.

Обласна газета «Зоря» 14 січня 1939 р. повідомила про необхідність створення в Дніпропетровську філіалу Спілки письменників України…

Літературне життя в Україні початку ХХ ст. – благодатна творча стихія, яка аж до 30-х років розвивалася безперервно в розмаїтих течіях і напрямах, поки їй не було завдано ледве не смертельного удару в умовах сталінського культу. Ґенерація літераторів, що увійшли до українського письменства у 80 – 90-і рр. ХІХ ст., уже в кінці століття почали виводити українську літературу на загальноєвропейський рівень, сприяючи зародженню неоромантизму, що протиставляв себе тоді панівному описовому реалізму й натуралізму, включав імпресіонізм, символізм і експресіонізм. Довгий час штучно ізольована від світового духовного процесу, борсаючись у хуторянських масштабах, приречена на безнадійне відставання, історичними обставинами загнана в глухий кут еволюції та безперспективності, українська культура зазвучала могутнім творчим багатоголоссям. Плідний розвиток літератури і мистецтва, розширення й активізація культурної діяльності всупереч заборонним заходам царату засвідчували невичерпність творчих сил народу, були складником могутнього піднесення національно-визвольного руху на початку ХХ ст.

На Катеринославщині, як і по всій Україні, літературне та культурно-мистецьке життя особливо пожвавилося після революційних подій 1905-1907 рр. та національно-визвольних змагань 1917-1921 рр. Воно набрало вираженого національного характеру і було спрямоване на пропаганду серед народу кращих зразків української та зарубіжної літератури, культури та мистецтва. Місцева інтелігенція та творчі кола міста об’єдналися навколо культурно-освітніх осередків, зокрема українського літературно-артистичного товариства «Просвіта». Пряме відношення до цих процесів мала творчість цілої когорти письменників, котрі на початку ХХ ст. плідно працювали на Катеринославщині. Після себе вони залишили велику, різноманітну і цікаву художню спадщину, вплив якої не міг не позначитися на розвиток загальнолітературного процесу в Україні. Серед них Т. М. Романченко, М. Л. Кузьменко, Д. І. Яворницький, А. Ф. Кащенко, О. П. Кривинюк, М. В. Биков, Л. В. Сохачевська, К. Є. Котов, І. М. Труба, Т. С. Сулима-Бичихина, Л. Є. Біднова, П. П. Яворська, Т. С. Митрус, Г. Кернеренко та ін.

В українській поезії початку ХХ ст. з-посеред молодих поетів-початківців новітнього неоромантичного напрямку відзначався своєрідною творчою індивідуальністю «письменник з народу», виходець з робітничого середовища Т. М. Романченко [2]. Талановитий самобутній діяч української культури, автор численних віршів, оповідань, перекладів, літературно-критичних та публіцистичних розвідок, збирач фольклорних та етнографічних матеріалів, музейний працівник, активний діяч просвітницького руху на Катеринославщині, за його власним висловлюванням, «проклав собі стежку до літературної ниви самотужки, без якої то не було допомоги і був в той час на Україні єдиним поетом-робітником». Своє поетичне «Credo» поет визначив так: «Писав я ліричні твори, писав і на громадські теми, але ліричних творів писав більше і вони у мене виходили сильніш… Я – поет-лірик, поет – краси, поет – степів, але коли я чув скрізь стогін роздавався – я не міг бути щасливим в той час і співав пісню, повиту сумом та журбою». Високу оцінку Романченкові-поету найпершою дала редактор-видавець журналу «Рідний край» Олена Пчілка, умістивши в часописі його твори і відзначивши: «Т. Романченко – поет з талантом, з чулою душею».

Переглядаючи рядки віршів збірки «Поезії» Т.М. Романченка, В.П. Підмогильний захоплено писав: «Перечитав її всю і у мене лишилось вражіння якоїсь оранжереї або цвітучого саду. У Вас на кожному кроці, у кожному вірші розкидані квіти. Ви помічали це? У цьому збірничку – Ви поет квіток; не жаліючи Ви розкидаєте їх на кожній сторінці». Його катеринославський приятель, художник-символіст Ю. С. Михайлів так відгукувався про ліричні вірші поета: «Вони такі ніжні, лагідні, справжня акварель». 1915 р., по дорозі на фронт, він писав своєму другу: « Треба знати Україну, її небо, повітря, травичку… Художники, поети і письменники на те й потрібні світу – людям, щоб серед їхнього галасу і турбот, котрі не дають їм глянути на красу, якої так шукають і не знаходять, сказати: «Стійте й схаменіться! Ось краса, яку ви хочете бачити». Т. М. Романченко розумів і бачив серцем оту красу ранків, світанків, квітучих садків, гаїв, солов’їних пісень, оспівував її у віршах, дбайливо добираючи найтонші, найвишуканіші епітети, порівняння, метафори. Його твори – апофеоз вільної, щасливої України у всій її красі.

Людина непосильно працьовита, поетично обдарована, Т. М. Романченко своєю діяльністю зробив вагомий внесок в розвиток вітчизняної літератури та фольклористики. Його фольклористичну спадщину досліджували Л. С. Каширіна, В. М. Олійник, Л. В. Іваннікова. І хоч його прізвище знаходимо на сторінках багатотомної «Історії української літератури», та до сьогодні численні зошити з поезіями, які він писав до останнього подиху свого життя, так і залишаються ненадрукованими, не видано, на жаль, жодної монографії про письменника. За останні десятиліття дослідниками С. В. Абросимовою, Н. Є. Василенко, М. П. Чабаном виявлені нові факти, пов’язані з Катеринославським періодом його життя, опубліковано незначну частину поетичної та епістолярної спадщини, укладено біобібліографічний покажчик. Невеличка підбірка його поетичних творів увійшла до навчального посібника «Літературне Придніпров’я» [1].

Надзвичайно великий інтерес для дослідників мають автобіографічні твори письменника, які залишаються й досі не опублікованими. Відомо, що Т. М. Романченко надзвичайно цікавився театром. У 1902 р. разом із талановитим актором Є. Я. Шапликом-Галайдою він організував аматорський артистичний гурток «Запорозька Січ», що влаштовував вистави, концерти та лекції в робітничих районах міста, зокрема на Амурі та Кривому Розі. Історію створення аматорського гуртка, його діяльність протягом п’яти років та перші кроки своєї літературної творчості й участь у щойно створеній міській «Просвіті» майже через двадцять років він детально описав у мемуарах «На сторожі часу. Спогади про один гурток» (1921) [3], занурюючи читача в атмосферу національно-культурного руху передреволюційного Катеринослава. Хронологічно охоплюючи період з 1901 по 1921 рік, Т. М. Романченко ніби упорядковує своє творче життя, невіддільне від національно-просвітницького руху та літературно-мистецького життя міста, радіючи прийдешньому довгоочікуваному світлому дню перемоги після буремних революційних битв. «Я пролетар… і потім уже поет» – підкреслював він, вважаючи себе скромним рядовим поетом, але пам’ятаючи своє завдання поета бійця, у якого Слово, як у найулюбленішого поета Лесі Українки – могутня зброя. Хронологічна канва життя і діяльності Т. М. Романченка у монолозі-спогадах слугує створенню об’єктивного портрету видатного діяча української літератури на тлі культурного життя Катеринослава періоду 1902-1921 рр. Ще за життя разом з усім своїм архівом письменник передав рукопис спогадів до Інституту літератури АН України.Література.
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