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**У ЧОМУ АКТУАЛЬНІСТЬ АНТОНИЧА СЬОГОДНІ?**

**По-перше**, актуальною є його особиста поведінка як літератора. Прочитавши його статті та спогади про нього, можемо уявити Антонича-людину. Зокрема, побачимо, наскільки він був вишуканим, інтелігентним, нікуди не «пхався», не намагався виставити себе напоказ. Сьогодні багато хто із літераторів, не маючи таланту, намагається себе показати якимись дешевими зовнішніми засобами. А часто є так, що талановита людина є скромною, ніколи не епатує.

**По-друге**, вічно актуальним є рівень Антоничевих поезій. Андрухович якось сказав: «Антонич завжди залишається не тільки вчителем, а й суперником».

**По-третє**, щодо Антоничевих статей, актуальним є його погляд на літературу, на те, що є справжнім, а що лише імітацією. Антонич – добрий приклад літературної критики. Сьогодні у нас із цим проблеми. Критика або замовлена, або панібратська, або ж узагалі зводиться до переказу текстів, словом, бракує вдумливого читання.

Важливо, щоб кожен міг відкрити для себе свого Антонича. Тому потрібні і наукові конференції, і культурні заходи. Дуже би хотілося, щоб у Львові у жовтні 2009 року був тиждень Антонича. Так само, як є Форум видавців, відтак упродовж чотирьох днів всі книголюби цим живуть, так само варто подумати над тижнем Антонича, своєрідним фестивалем його імені, який передбачатиме наукову конференцію в університеті, вистави у театрах, виставки та перформанси у галереях.

Хоча Антонич не масовий, а елітарний поет, я переконана, до Антонича кожен повинен йти сам. І без жодних рекламних кампаній чи гучних заходів.

**МЕТА РОБОТИ**

Розкриття художньої концепції образу України в творчості Б.І. Антонича.

РЕАЛІЗАЦІЯ МЕТИ ПЕРЕДБАЧАЄ **ВИРІШЕННЯ** ТАКИХ **ЗАВДАНЬ**:

* Розглянути феномен української лірики модернізму та художню концепцію образу України як один із аспектів у літературознавчому осмисленні.
* Виокремити основні аспекти реалізації художнього осмислення образу України в ліриці Б.І.Антонича.
* Визначити особливості індивідуально-авторського стилю поета.

**ВСТУП**

У сучасному літературознавстві окреслилися тенденції, які намагаються пояснити мистецтво слова через розшифрування певних знаків та символів.

Говорячи про модель художнього світу, природним постане питання про рівень її організованості. Буття у художніх текстах Антонича стає ірраціональним, бо, моделюючи різнофункціональні системи буття, ідучи від хаосу до гармонії, трансцендентальність витворених ним художніх світів була єдиним каналом, який з'єднував ліричного суб'єкта із дохристиянською міфологією та космогонічними символами. Жага пізнання та філософська концепція світобудови (М. Ільницький) [2] доводять, що Антонич – творець складної структури моделей світу. Наявність характерного типу мислення, яке шукає справді «світу глибшого» і не обминає звичайні (земні) відчуття у співвідношенні з іншою системою поцінувань, відображає особливість Антоничевої моделі світу.

Історично склалося так, що Україна протягом віків не мала жодної сили, крім літератури, яка б формувала націю й стояла на сторожі рідного слова. Мало того, письменники виконували (щоправда, часто не досить вдало) ще й роль політиків. Богдан Ігор Антонич був митцем, який не сприймав профанації будь-якої діяль­ності, не терпів некомпетентності в будь-якій справі. Ось тому кожен його вірш — це сама досконалість, адже кожен твір поета — це врівноваження мистецтва й дій­сності, яку, за його ж словами, він намагався узгодити «з тривкішими, вищими мистецькими вартощами, зберегти в цій службі свою індивідуальність і незалеж­ність, влити в жили мистецтва бурхливу кров наших днів, але так, щоб воно не перестало бути мистецтвом».

Б.І. Антонич вірив у духовну силу мистецтва, у його виховну роль як суспіль­ства, так і окремої людини, але у своїх творах поет ніколи й нікого не повчав, він створював «такі переживання, яких не дає нам реальна дійсність».

**І. ЛІТЕРАТУРНО-МИСТЕЦЬКА АТМОСФЕРА**

**В ЗАХІДНІЙ УКРАЇНІ 1920-1930 р.**

У 20-х — на початку 30-х рр. XX ст. активно розвивається література. У розвитку мистецтва цієї доби поєднувалися традиції дожовт­невого часу та досвід молодих культурних сил, покликаних до життя революцією. Про бурхливий розвиток літератури цієї доби свідчить утворення різноманітних творчих угруповань («Плуг», «Гарт», «Ланка», ВАПЛІТЕ, «Молодняк», «Аспанфут», «Нова ґенерація» тощо). У цей час молоді українські письменники часто відмовляються від традицій класичної літератури та орієнтуються на літературне життя Західної Європи. У літературі 20-х рр. XX ст. сформувалася яскрава революційно-романтична течія (П. Тичина, В. Сосюра, В. Чумак, В. Еллан). У другій половині 20-х рр. XX ст. помітне місце займала ВУСПП (1927-1932) — спілка, яка ставила за мету об’єднати всіх художників слова, що прагнули до створення єдиної інтер­національної пролетарської літератури. Керівники ВУСПП висунули гасло «союзник або ворог», вияв­ляли нетерпимість до тих письменників, що не належали до організації (Остап Вишня, М. Куліш, Ю. Смолич, О. Копиленко, Є. Плужник, Ю. Яновський). Група київських неокласиків (М. Зеров, М. Драй-Хмара, П. Филипович, М. Рильський) прагнули засвоїти досвід класичної сві­тової літератури. Чимало митців тяжіли до різних проявів модер­нізму. Існували літературні угруповання, які тяжіли до модернізму в різних виявах: «Аспанфут», «Авангард», «Ланка», «Марс». У 20-х роках ще була певна можливість розвиватися напрямам, започаткованим ще на початку XX ст. Символізм, характерний для творів молодого П. Тичини, продовжував розвиватися. Його представники згрупувалися довкола журналу «Музагет» (Д. Загул, О. Слісаренко, В. Кобилянський та ін.). Символізм — нетривалий період в історії нашої літератури, бо його представники відхо­дили до інших течій — футуризму, революційно-романтичного напряму. Виникнувши на початку століття в Італії, футуризм поши­рився в Україні (спілка «Аспанфут»). Представником цього напряму був М. Семенко, який шукав нові словесні форми для вираження динаміки життя, змін, що відбувалися дуже бурхливо («Весна», «Степ»). Група «Авангард» тяжіла до конструктивізму. У перше десятиліття після революції особливо бурхливо роз­вивається поезія. Найзначніші постаті серед поетів: В. Чумак (1900-1919), В. Еллан (1894-1925), П. Тичина (1891-1967), В. Сосюра (1898­1965), М. Рильський (1895-1964), поети-неокласики. Єдина збірка В. Чумака «Заспів», у якій він оспівує революцію, вийшла після смерті автора. В. Еллан-Блакитний — один із зачинателів української радянської поезії. Редактор журналів «Шляхи мистецтва», «Червоний перець». Його перша поетична книга — «Удари молота і серця» — зобразила грандіозний розмах революційного поступу і перші кроки будівництва соціалістичного суспільства. В. Сосюру називають найтоншим ліриком української поезії. Він автор десятків поем, кількох десятків збірок поезій, автобіо­графічного роману «Третя рота». Євген Плужник (1898-1938) — видатний поет і прозаїк, автор збірок «Дні» (1926) і «Рання осінь» (1927), роману «Недуга». Творчість М. Бажана (1904-1983), що спершу тяжів до футу­ризму, характеризується філософською глибиною, епічністю, громадянським пафосом («Руро-марш», «Протигаз», «Будівлі»).

**ІІ. БОГДАН ІГОР АНТОНИЧ — ЯСКРАВА, ОРИГІНАЛЬНА МИСТЕЦЬКА ПОСТАТЬ В УКРАЇНСЬКІЙ ЛІТЕРАТУРІ, ПОЕТ-НОВАТОР**

Розглядаючи творчу біографію Б.-І. Антонича, ми повинні всебічно охоплювати політичну і літературно-мистецьку атмосферу 30-х років XX століття у Львові. Поет багато спілкувався з художниками, скульпторами, музикантами, шукав разом із членами АНУМ — Асоціації Незалежних Українських Митців — нових засобів художнього вираження, був уважний до новаторських експериментів у галузі форми кубістів і сюрреалістів. Тому, одержуючи за свою другу книжку поезій «Три перстені» літературну нагороду львівського Товариства письменників і журналістів, він у своєму привітанні 31 січня 1935 року відмежовується від політично-спекулятивних зазіхань на його свободу самовираження з боку націоналістично-агресивних кіл. Поет належить правді, якій служили чесно, з прометеївським подвижництвом Т. Шевченко та І. Франко. З перших кроків до пізнання таємниць української літературної мови син священика із роду лемків, який п'ять років студіював після закінчення польської гімназії слов’янську філологію у Львівському університеті, цікавиться літературою Радянської України. Антонич переписує у свої блокноти поезії М. Рильського і П. Тичини, приглядається до експериментів у формі Є. Плужника і М. Бажана, М. Драй-Хмари і М. Семенка, інших неокласиків і футуристів, скорботно переживає трагічну загибель на Радянській землі своїх близьких знайомих, прогресивних літераторів В. Бобинського і братів Крушельницьких. Він вивчає польську і світову поезію, багато перекладає, роздумує над необхідністю гідно, на рівні новочасного мистецького самовираження, прилучитися і органічно злитися з класичною літературою українського народу. Для нього І. Франко — «учитель і поет, виховник, будівничий», який умів «шляхи майбутнього в мету спрямовувати сміло», а Т. Шевченко — «не пишний монумент із мармуру», а слово, яке тривкіше за бронзу й мідь:

Твоє наймення, мов молитву,

кладемо на стяг,

бо знаємо, що, мов тавро,

понесемо в життя

печать Твоїх палючих слів, що

пропекла до дна нам душі.

«Шевченко»

Перші поетичні спроби Богдана Антонича не відзначаються досконалістю версифікації. Але молодий поет, наполегливо шукає індивідуальні ходи до пізнання таїни семантичного «коду» слова та образності. А з якою музичною енергією він творить експресію строф, яка виразна образна структура «Поеми про вітрини»!

Богдан Ігор Антонич — яскрава, оригінальна мистецька постать в українській літературі, поет-новатор, чия творча доля переконливо засвідчує: великий талант, за словами Дмитра Павличка, «обов'язково пробивається крізь тернові хащі ідейних манівців і хитань на шлях передових думок свого часу, шлях, поєднуючий серце художника і серце його народу».

Він себе називав малим хрущем на дереві нашої національної поезії, яке вросло глибоко в шевченківську традицію.

Антонич був хрущем і жив колись на вишнях,

на вишнях тих, що їх оспівував Шевченко.

Моя країно зоряна, біблійна й пишна,

квітчаста батьківщино вишні й соловейка!

Де вечори з Євангелії, де світанки,

де небо сонцем привалило білі села,

цвітуть натхненні вишні кучеряво й п'янко,

як за Шевченка, знову поять пісню хмелем.

«Вишні»

Слово Антонича стає пружним, колоритним і звучним, як у Павла Тичини. Однак спостерігається спорідненість із тогочасними польськими (Юліан Тувім, Казимеж Вежинський та ін.) і французькими (Поль Елюар, Жак Превер, Луї Арагон) поетами, зокрема захоплення сюрралізмом з його настановами ускладненості, сполучення уяви й реальності, сильних і несподіваних зближень. У річищі поетики сюрреалізму написано поезії «Пісня змагунів», «Біг 100 метрів», «Дівчина з диском», «Скок жердиною», «Дівчина з диском», «Ситівка», «Змагання атлетів», «Підсвідомість», «Гіпнотизер», «Лунатизм» та інші.

**ІІІ. ОБРАЗ УКРАЇНИ В ЛІРИЦІ Б.І. АНТОНИЧА**

Свій художній світ митець творить на опозиціях, на діалектичному взаємозв’язку протилежних явищ, процесів, часів і просторів – вічного й скороминучого, свідомого й підсвідомого, матеріального й духовного, що й визначатиме основні параметри його творчості.

В побудові збірки митець використав принцип циклізації – «Зриви й крила», «Бронзові м’язи», «Вітражі й пейзажі», що стане основою компонування наступних збірок. У творчій індивідуальності Антонича вражають сполучення ліризму з філософським осмисленням проблем буття людини, новизна поглядів на український світ та його історію, що сягає пракоренів слов’янства. Уже перша збірка «Привітання життя» засвідчила, що молодий митець подолав консерватизм поетичної традиції, сміливо експериментуючи в системі віршування, строфіки й поетики: «Є світ над нами високо такий: без бур, без туч, без хуґ, без роз, без граду, що в літній день житам приносить зраду, що в літній день житам приносить зраду, що в очі б’є квіток, неначе кий. І не пече полуди жар палкий, лиш тиша має там безмежну владу, й не дасть хижому торнаду, й мовчанням шепотить німі казки. Однак не можна жити там нікому, бо лютий холод палить гірш від грому і найсильніші крила вмить поломить».

Антонич витворив оригінальну концепцію художнього світу, характерною ознакою якої є пошук утраченої гармонії, єдності людини й космосу, особи й природи. Він відкрив незвідані до нього українськими письменниками сфери поезії, нові образи й мотиви. Передусім, митець органічно поєднав казку, міф і реальність, теперішній і давноминулий часи, по дитячому наївне обожнення природи з циклотворчими образами космосу. З цією метою він використовував українські містичні, фольклорні багатства, які синтезували нові образні сплави. Невичерпне Антоничеве тяжіння до всеобіймаючої й універсальної інтерпретації світу й буття вело його на шлях мандрівок у час і простір («Пісня про дочасне світло»).

Якщо Волт Вітмен все життя писав «Листя трави», то Богдан Ігор Антонич оспівував свою Лемківщину: вона постає у його художньому світі багатогранною і прекрасною країною: «Моя країно верховинна, – ні, не забуть твоїх черемх, коли над нами місяць лине – вівсяним калачем!» («Черемхи»). Образи незайманої, дикої краси гірської природи чергуються тут із дивовижним язичницьким світом мешканців цього краю, їхніми піснями, повір’ями, чарами, ворожіннями, обрядами освячення. На тлі цього поетичного світу в «Елегії про співучі двері» ще разючішими постають картини знедоленої Лемківщини: «Під синім небом розстелилась земля вівса та ялівцю. Скорбота мохом оповила задуману країну цю. Як символ злиднів виростає голодне зілля – лобода. Відвічне небо і безкрає, відвічна лемківська нужда». Поет проголошував: «Я сам у своїх поезіях підкреслюю свою національну приналежність не тільки в змісті, а й у формі. Роблю це з внутрішньої потреби вірності світові, що з нього вийшов».

Б.І. Антонич розширював тематичний діапазон української лірики. Він звертається до мариністичної поезії, зокрема теми моря, «популярної тоді у творчості молодих як радянських, так і західноукраїнських поетів». На думку Миколи Ільницького, вона поширювалася «під впливом екзотичних мотивів західноєвропейської літератури, передусім творчості Р.Д. Кіплінга та Д. Конрада». Неоромантичним образом моря захоплювалися Юрій Яновський, автор збірки «Прекрасна Ут» (Україна трудова – М.Т.), Олекса Влизько, Євген Плужник, Михайло Драй-Хмара (цикл «Море»), Валер’ян Поліщук «цикл «Чорне море» та інші. «Балада про тінь капітана» Антонича наповнена романтикою, екзотикою морських походів, колоритним описом морського порту. Автор застосовує рольову лірику, тобто оповідь веде ліричний персонаж, бувалий капітан, прагнучи до нових мандрів і морських пригод: «Послухай: в одному містечку на морському березі уже похилився над пристанню літеплий березень. Тут порт закосичений, неначе квітками, фрегетами. Дах неба над ним є сивистими хмарами латаний. Завішений в порті двигар – величезне коромисло над містом, над садом розквітлим торговлею й промислом». Образ безстрашного капітана із люлькою змальовано на тлі бурхливого моря: в нього обсмалене вітром обличчя, «волосся вже сивіє, наче прикрашене в борошні», він не боїться буревїв, долає всякі труднощі у морських походах. Образ капітана індивідуалізовано, відтворено масштабно. Образ романтичного мандрівника в «Пісні мандрівника» Антонича, яка є переспівом однойменного вірша англійського поета Джона Мейсфілда, трансформований, адже, як і в українських романтиків, його героя проймає туга, «в край землі жене». Антоничів персонаж постає відважним і замріяним, у серці якого шумить вітер, «кров огонь бурлить»; його приваблюють океан, морська стихія, моряцькі пісні, «шум морських грив». Відтак поезія наповнена життєутверджуючим пафосом, морською романтикою, що імпонувало читачам. Доповнює картину сонет «Романтика». Образи Байрона, Вертера маркують романтику, близьку серцю ліричного героя. Так само море, хмари, чорна галич, дикі скелі, синя далечінь несуть велике смислове навантаження. З майстерною гнучкістю використовує поет звукопис (алітерацію): «Над морем в хмарах марить чорна галич»; образне багатство і народність лексики виявляється у палітрі майстерних відтінків, у разючій різноманітності синоніміки, яскравих епітетів: чорна галич, дикі скелі, синя далечінь. Поезія будується на звукових та опозиційних семантичних парах.

У кожної людини приходить пора, коли потрібно залишати домівку і вирушати у світ. Такий час настав і для ліричного героя поезії «Дороги», перед яким розгорнулась земля, наче книжка (дороги, дороги, дороги). Зашуміла трава і принишкла, простелилась вам юність під ноги». Метафори і розгорнуте порівняння моделюють незвичайне сприйняття світу ліричним героєм, в образі якого вгадуються риси автора. Отже, ліричний герой – автодієгетичний оповідач, який є протагоністом Антонича.

Перед зором героя відкриваються «тільки небо і тільки пшениця» – символи національних кольорів України, просторова далечінь, яка іскриться, а також невідомість, яка вітає його вітрами. Бентежить кольорова палітра, що символізує життєрадісне світосприймання героя. У його візії постає неповторна картина світу, пройнята вітаїстичною ідеєю. Підсумовує рефлексії ліричного «Я» остання строфа, яка є своєрідною кульмінацією у висвітлені головної ідеї вірша: «Бо в дорогах зваблива врода / (о, зелень! о, юність, о, мріє! ).

Наша молодість, наче природа колосистим ще літом доспіє». Увиразнюють естетичну картину світу художні тропи (виразні епітети, метафори, повтори, порівняння, риторичні оклики, алітерації та асонанси), а також трьохстопний анапест з перехресним римуванням.

Його слово пружне, колоритне й звучне, як у Павла Тичини. Однак спостерігається спорідненість із тогочасними польськими (Юліан Тувім) та французькими (Поль Елюар, Жак Превер, Луї Арагон) поетами, зокрема захоплення сюрреалізмом з його настановами ускладненості, сполучення уяви й реальності, сильних і несподіваних зближень. Свій художній світ митець творить на опозиціях, на діалектичному взаємозв’язку протилежних явищ, процесів, часів і просторів: вічного і скороминучого, свідомого й підсвідомого, матеріального і духовного, що визначатиме основні параметри його творчості. В побудові збірки митець використав принцип циклізації – «Зриви й крила», «Бронзові м’язи», «Вітражі й пейзажі», що стане основою компонування наступних збірок.

Антонич витворив оригінальну естетичну концепцію світу, характерною ознакою якої є пошук втраченої гармонії, єдності людини й космосу, особи й природи. Він відкрив незвідані до нього українськими письменниками сфери поезії, нові образи й мотиви. Передусім митець органічно поєднав казку, міф і реальність, теперішній і давноминулий часи, подитячому наївне обожнення природи з циклотвірним образом космосу. З цією метою митець використав українські міфічні, фольклорні багатства, які синтезував у нові образні сплави. Невичерпне Антоничеве тяжіння до всеобіймаючої й універсальної інтерпретації світу й буття вело його на шлях мандрівок у час і простір («Пісня про дочасне світло»).

З великою любов’ю і поетичним натхненням Антонич оспівав свою рідну Лемківщину.

«Моя країно верховинна, – ні, не забуть твоїх черемх, коли над ними місяць лине – вівсяним калачем!» (Черемхи). Образи незайманої, дикої краси гірської природи чергуються тут із дивовижним язичницьким світом мешканців цього краю, їхніми піснями, повір’ями, чарами, ворожіннями, обрядами освячення. На тлі цього поетичного світу в «Елегії про співучі двері» ще разючішими постають картини знедоленої Лемківщини: «Під сивим небом розстелилась земля вівса та ялівцю. Скорбота мохом оповила задуману країну цю. Як символ злиднів виростає голодне зілля – лобода. Відвічне небо і безкрає, відвічна лемківська нужда». Поет наголошував: «Я сам у своїх поезіях підкреслюю свою національну приналежність не тільки в змісті, а й у формі. Роблю це з внутрішньої потреби вірності світові, що з нього вийшов».

Особливо це помітно в його пейзажній ліриці, яка виходить за вузькі тематичні межі й набуває філософського звучання. Антонич уміло поєднав місцевий, лемківський колорит із загальнонаціональними образами й символами. Таким є образ тополі у вірші «Село», як і образ явора та інші атрибути хронотопу: «Корови моляться до сонця, що полум’яним сходить маком. Струнка тополя тонша й тонша, мов дерево ставало б птахом. З гір яворове листя лине, купіль, і півень, і колиска. Вливається день до долини, мов свіже молоко до миски». Природа Лемківщини виступає в поезіях Антонича природним складником національного життя, яку ліричний герой немовби бачить із середини.

У справжньому шедеврі лірики – поезії «Різдво» – Антонич християнську містерію проектує на Лемківщину, з її язичницькими повір’ями й поклоніннями. В українському середовищі розігрується біблійне дійство, бо лемки уподібнюються до волхвів: «Прийшли лемки у крисанях і принесли місяць круглий», тобто подарували хліб. Справді, на Різдво українці з хлібом і свяченою водою обходять обійстя й освячують його. Поганський місячний знак – «золотий горіх» – опиняється у долоні Марії, яка тільки здогадується, які випробування доведеться витримати її Синові.

Національним колоритом зігріта поезія «Коляда», в якій знову постає чарівна Лемківщина: «Тешуть теслі з срібла сани, стелиться сніжиста путь. На тих санях в синь незнану Дитя Боже повезуть».

У дискурсі наступних збірок зближення об’єктивного й суб’єктивного начал зростає і зливається, бо в «Зеленій Євангелії» ліричне «Я» входить у речі та явища, переважно завдяки прийому метаморфози уподібнюється з кущем, травою, хрущем тощо. Тому пейзаж вибудовується не стільки як конкретний опис, скільки як неповторне бачення, оцінка того, що характеризує світ ліричного героя і що не можна охопити миттєвим сприйняттям, сповненого захоплень і вражень: «Весна, неначе карусель, на каруселі білі коні. Гірське село в садах морель, і місяць, мов тюльпан, червоний». Поет змоделював свою світобудову, свій Космос, свій міф, тяжіючи до філософської інтерпретації світу та буття. У поетичній мініатюрі «Зелена Євангелія» він змальовує таку неповторну поетичну картину: «Стіл ясеновий, на столі слов’янський дзбан, у дзбані сонце. Ти поклоняйся лиш землі, землі стобарвній, наче сон цей!».

Міфопоетичне відчуття світу, що так бентежить дослідників творчості Антонича, сягає рідних первнів, української міфології, в якій перетворення людини на рослину – річ звичайна:

Лисиці, леви, ластівки і люди,

зеленої зорі черва і листя

матерії законам піддані незмінним,

як небо понад нами синє і сріблисте!

Я розумію вас, звірята і рослини,

я чую, як шумлять комети і зростають трави.

Антонич теж звіря сумне і кучеряве.

«До істот з зеленої зорі».

Поезії «Автобіографія» та «Автопортрет» за жанром – медитації. Митець міркує над своїм походженням, пракоренями. Захоплюючись звичаями й обрядами лемків, поет помічав у їхньому світосприйманні синтез двох світів – поганства і християнства. В автобіографічній «Елегії про співучі двері» лемкам-юнакам ворожить «давня Лада», вони ж «моління шлють Христу і Духу». Цей дуалістичний, неповторно-яскравий світ увібрав у себе й поет. Його «християнство» охоплює і поганство, і притаманне йому тілесне, радісне сприйняття світу, конкретно-чуттєве ставлення до природи. Таке життєствердне світосприймання відобразила Антоничева лірика.

В автопортреті центральним образом є сонце, якому поклонялися наші древні предки як Дажбогу. Прекрасний образ сонця, вперше побачений над рідним селом, пробудив у душі Антонича митця: «Тепер – де б я не був і коли-небудь, я все – п’яний дітвак із сонцем у кишені». Поет від рідної землі взяв наснагу і спрагу творчості, прокладаючи своєю поезією «місток» між часами й поколіннями: «Мої пісні – над рікою часу калиновий міст, я – закоханий в життя поганин» «Автобіографія». Така самохарактеристика мала для нього принципове значення. Вдивляючись у свою душу, ліричний герой «Автопортрета» намагається збагнути сенс свого захоплення красою і «сонцепоклонництвом»: «Я, сонцеві життя продавши за сто червінців божевілля, захоплений поганин завжди, поет весняного похмілля». Свідомість автора поезії «Вишні» сягає глибин часових шарів, доходить до коренів вірувань і появи міфів, знаходячи своє словесне вираження первнів, архетипних образів.

Естетично митець орієнтується на психологічне перевтілення, уособлення, уподібнення ліричного героя явищам природи. Тоді світ людини і світ природи зливаються, міф пояснює сьогодення. Невипадково ліричний герой проголосив, що для нього давнє, первісне існує тепер, визначає його світосприймання, адже «горять, як ватра, забобони віків минулих». Він бачить, як язичницька богиня Лада варить у глиняному дзбані черлене зілля поезії, коли поет писав вірш про сонце як «прабога всіх релігій». Головна ідея твору – ідея безсмертя людської душі, що може мандрувати в часі та просторі. Така семантика образу близька ідеям давньоіндійської філософії, за якою, після смерті людина може перевтілюватись у душу народженої дитини, в явища природи, поселитися в інші життя: «Антонич був хрущем і жив колись на вишнях».

Поезія «Вишні» Антонича дивувала сучасників незвичним поглядом на світ. У вірші митець творить естетичну реальність за своїми законами світобачення, уподібнивши себе хрущеві. За допомогою прийому метаморфози поет підкреслив спадкоємність традицій Тараса Шевченка, який слово поставив на сторожі народу. Скромний Антонич високо цінує цей монолітний художній світ, відчуваючи себе малим поряд із генієм, «хрущем», якого оспівав Кобзар у знаменитих рядках: «Садок вишневий коло хати, Хрущі над вишнями гудуть». Україну автор «Вишень» називає «пишною й біблійною», тобто країною з давньою історією й культурою, «квітчастою батьківщиною вишні і соловейка». В тогочасній ліриці, зокрема авангардистській, традиційні символи національного буття вважалися архаїчними, такими, що не відповідають вимогам індустріалізованої епохи. Натомість Антонич вважав, що ці архетипні образи не втрачають своєї свіжості й надихають на поетичну творчість, допомагають пізнати буття і людину, вагомість поетичного слова: «Де вечори з Євангелії, де світанки, де небо сонцем привалило білі села, цвітуть натхненні вишні кучеряво й п’яно, як за Шевченка, знову поять пісню хмелем».

Духовне та утилітарне, краса й потворне співіснують, живуть поруч у цьому алогічному світі, де гинуть «мистці рослин – тюльпани» й «вирують бормашини», «вирують дні й міста», нещирий, награний відчай і непідробний біль людини за потворний наступ урбанізації. Нудне нагромадження предметів, відчуження людей, душевний холод, немов «сни дантисток над вирвами нудних мелодій бормашини», все-таки не переможуть теплих почуттів, людської надії і віри в життя, яке не є ілюзорним, бо в ньому є інші цінності: «Теплий білий листик, зоря в конверті, кілька слів і квіт шипшини».

**ВИСНОВКИ**

Дослідження Антоничевих поезій – на високому рівні. Цим займались і С. Гординський, і Б. Рубчак, і М. Ільницький, і О. Ільницький, і Л. Стефановська, і Ю. Андрухович, і В. Махно, і М. Неврлий, і Д. Павличко…

Поезію проаналізовано з різних точок зору. Можна виділити навіть окремі течії. Це, з одного боку, М. Неврлий, Д. Павличко, М. Ільницький, та з іншого – молодше покоління дослідників – Л. Стефановська, Ю. Андрухович, В. Махно.

Що ж до статей, то тут ситуація гірша. Звичайно, і Микола Ільницький у своїй монографії «**Богдан Ігор Антонич: нарис життя і творчості**» (1991), і Юрій Андрухович у своїй дисертації «**Б. І. Антонич і літературно-естетичні концепції модернізму»** (1996), і Лідія Стефановська у книзі «**Антонич. Антиномії»** (2006), торкались цих проблем, у концепціях своїх праць вони згадували про Антоничеві статті, використовували їх. Але це мало радше прикладний характер. Поки що немає окремоїмонографії, присвяченої Антоничеві як літературознавцеві.

Досліджуючи творчість Б.І. Антонича дійшла висновків:

* Б.І. Антонич – феномен української лірики модернізму початку ХХ століття.
* Теоретико-літературні погляди Б. І. Антонича є дуже важливим для розуміння його багатогранної мистецької особистості.
* Лірика Б.І. Антонича пронизана любов’ю до рідної Лемківщини. Патріотизм Б.І. Антонича мав філософську вдачу, він шукав не прямого виразу і зворушував дивиною, а не запалюючою суттю образу.
* Рівень Антоничевих поезій є актуальним у сьогоденні. Його особиста поведінка як літератора є прикладом для сучасних письменників.
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**АНОТАЦІЯ**

**Образ України в ліриці Б.І. Антонича.**

Робота присвячена художньому осмисленню образу України в поезії Богдана Ігоря Антонича. Досліджуються суб’єктні (ліричний герой, персонаж, авторське «Я», автор-оповідач) та несуб’єктні (жанрово-стильові особливості) форми її презентації в поетичному тексті. Виділені основні домінанти авторської свідомості поета, відображені на всіх рівнях організації тексту: антиномічність художнього мислення, настанова на синтезування змістів, необхідність постійного пошуку, самозаглиблення й рефлексії, поєднання чуттєвого відтворення світу з філософськими узагальненнями. У час, коли загальні тенденції літературного процесу були позначені протистоянням двох ідеологій, цей поет творив справжню літературу, орієнтуючись на загальнолюдські цінності та високий художній рівень творів.

**Ключові слова:** формотворчість, міфологічні мотиви, національний колорит, символіка кольору, образи природи, християнські мотиви, досконалість, феномен української лірики модернізму.

**АННОТАЦИЯ**

**Образ Украины в лирике Б.И. Антонича.**

Работа посвящена художественному осмыслению образа Украины в поэзии Богдана Игоря Антонича. Исследуются субъектные (лирический герой, персонаж, авторское «Я», автор-рассказчик) и несубъектного (жанрово-стилевые особенности) формы ее презентации в поэтическом тексте. Выделены основные доминанты авторского сознания поэта, отражены на всех уровнях организации текста: антиномичность художественного мышления, установка на синтезирования смыслов, необходимость постоянного поиска, самоуглубления и рефлексии, сочетание чувственного воспроизведения мира с философскими обобщениями. В момент, когда общие тенденции литературного процесса были отмечены противостоянием двух идеологий, этот поэт творил настоящую литературу, ориентируясь на общечеловеческие ценности и высокий художественный уровень произведений.

**Ключевые слова:** формотворчество, мифологические мотивы, национальный колорит, символика цвета, образы природы, христианские мотивы, совершенство, феномен украинской лирики модернизма.