

הודעה על אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בת"צ 44672-06-21 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 7.5.2025 אישר בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "בית המשפט") הסדר פשרה שהושג בגדרי תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית שפרטיה בכותרת (להלן: "הסדר הפשרה"). הצדדים להסדר הפשרה הם הגב' שירן זיקרי (להלן: "המבקשת") מצד אחד, ו-LLC Google (תאגיד זר שמקום מושבו בארה"ב) (להלן: "המשיבה") מן הצד השני.

עניינה של בקשת האישור בשירות One Google ("השירות"). בבקשת האישור נטען כי גוגל התחייבה כי משתמש שיצטרף לשירות יקבל גישה לשירותי תמיכה טכנית שיינתנו בשלושה אפיקים במקביל – צ'אט, דוא"ל וטלפון. לפי הנתען בבקשת האישור, גוגל לא סיפקה שירות תמיכה באפיק הטלפוני למשך תקופה מסוימת, בניגוד למצגיה ולהתחייבויותיה. המשיבה כפרה בטענות המבקשת, הן במישור האחריות והן במישור הנזק. בתום הליך גישור, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר פשרה, מבלי שמי מן הצדדים מודה בטענות משנהו. בית המשפט מצא כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואישר את הסדר הפשרה, כקבוע בפסק הדין.

עיקרי הסדר הפשרה שאושר :

ההגדרות הרלוונטיות להסדר הפשרה הינן: "חברי הקבוצה": כל המנויים הישראלים לשירות, מאז הקמתו ועד למועד הקובע ו/או במהלך חלק כלשהו מתקופה זו. "המועד הקובע": המועד בו יהפוך פסק הדין לסופי וחלוט.

על פי פסק הדין, המשיבה תעביר סך של 690,000 ש"ח לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. כמו כן, בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, גוגל תשלם למבקשת ובאי-כוחה גמול ושכר טרחה בסך 170,000 ש"ח בתוספת מע"מ, וכן תשפה את המבקשת בגין הוצאות כקבוע בפסק הדין. פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה מגבש ויתור, ויוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. פסק הדין מביא לסיום את המחלוקת הנוגעת לתקופה בה שירות התמיכה הטלפוני לא היה פעיל, החל משלהי הרבעון הראשון של שנת 2020 ועד לחודש אוגוסט 2021.

הנוסח המלא של הסדר הפשרה, בכפוף להוראות פסק הדין, הוא המחייב. במקרה של סתירה בין נוסח המודעה לבין נוסח הסדר הפשרה או פסק הדין יחול האמור בהסדר בכפוף לפסק הדין.

נוסח המודעה אושר על ידי בית המשפט הנכבד ומפורסם על פי החלטתו.

רועי ששון, עו"ד
ארנון, תדמור לוי
ב"כ המשיבה

אוהד רוזן, עו"ד
חגי קלעי, עו"ד
קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשת:

שירן זיקרי

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן, עוה"ד חגי קלעי ועוה"ד נתן שוורצמן

נגד

המשיבה:

Google LLC

ע"י ב"כ עוה"ד רועי ששון ועוה"ד ערן כבירי

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקשת, שירן זיקרי (להלן: "המבקשת")
2 והמשיבה, Google LLC (להלן: "המשיבה") (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה
3 הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
4 (להלן: "החוק").
5
6

רקע והשתלשלות ההליך

- 7 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן בטענות שהעלתה המבקשת
8 ביחס לשירות Google One (להלן: "G- One" או "השירות") שמציעה המשיבה למשתמשים
9 ברחבי העולם. ליבת השירות בתשלום הוא בהעמדת נפח אחסון מורחב (לעומת נפח אחסון בסיסי
10 המסופק ללא תמורה), וכן ניתנת במסגרתו בין היתר גם תמיכה טכנית למשתמשים הזקוקים לכך
11 מעת לעת.
12 בקשת האישור כאמור נוגעת לשירות התמיכה הטכנית. בבקשת האישור נטען, כי המשיבה הציגה
13 מצגים והתחייבויות לפיהם משתמש שיצטרף לשירות בתשלום יקבל גישה לשירותי תמיכה טכנית
14 שיינתנו בשלושה אפיקים במקביל- צ'אט, דוא"ל וטלפון. לפי הנטען בבקשת האישור, מצגים אלו
15 הוצגו הן למתעניינים בשירות טרם הצטרפותם והן למשתמשים בתשלום לאחר ההצטרפות
16 לשירות. ואולם, בפועל המשיבה לא סיפקה שירות תמיכה באפיק הטלפוני, בניגוד למצגיה
17 ולהתחייבויותיה בפני המשתמשים המשלמים. לפיכך נטען, כי המשיבה הטעתה את משתמשי
18 השירות, הפרה את ההסכם עימם והתעשרה על חשבונם.
19
20 2. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור וטענה, בין היתר: כי לא התחייבה כלפי המשתמשים
21 לספק תמיכה באמצעות האפיק הספציפי של שיחה טלפונית, ואין לכך בסיס בתנאי השימוש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 בשירות. המשיבה גם אינה מתחייבת לספק תמיכה באמצעות כל האפשרויות שצוינו (צ'אט;
2 דוא"ל; טלפון) בו זמנית ובמקביל; כי בפועל סיפקה ומספקת למשתמשי השירות גם את אפיק
3 התמיכה הטלפוני, אך זה הושעה לתקופה זמנית וקצרה- לכל המשתמשים בשירות ברחבי העולם-
4 בעקבות מגפת הקורונה והשלכותיה (ואכן, השירות הטלפוני הושעה משלהי הרבעון הראשון של
5 שנת 2020 ועד לאוגוסט 2021), ואף הודיעה על כך למשתמשי השירות. גם בתקופה מאתגרת זו נטען,
6 כי המשיכה המשיבה לספק תמיכה באמצעות דוא"ל וצ'אט, ובאופן זה העמידה תמיכה ראויה,
7 אפקטיבית והולמת, על אף מגבלות התקופה. לפיכך, אף אם הייתה המשיבה מתחייבת לספק את
8 התמיכה באפיק טלפוני דווקא (וזה אינו המצב), ממילא על רקע הנסיבות בגינן הושעתה התמיכה
9 הטלפונית אין לראות בהתחייבות הנטענת ככזו שהופרה, ולמצער יש לראות בה ככזו שקויימה
10 בקירוב מושלם באמצעות התמיכה האנושית שסופקה בצ'אט; כי למבקשת לא עומדת עילה אישית
11 ולא נגרם לה כל נזק, שעה שסופקה לה תמיכה באמצעות נציג אנושי באפיק הצ'אט. עובדה זו
12 מלמדת לטענת המשיבה גם על הקשיים במישור הקבוצתי; כי המבקשת לא הצביעה על נזק שנגרם
13 לקבוצה, וממילא לא הצביעה על מנגנון שיאפשר לזהות את אותם משתמשים אשר ביקשו כביכול
14 לעשות שימוש בתמיכה הטלפונית אך ללא הצלחה. בהקשר זה טענה המשיבה כי שירות התמיכה
15 ככלל והאפיק הטלפוני בפרט, הוא שירות שולי ומשני לשירות העיקרי- שהינו נפח אחסון מורחב
16 וכי התשלום בגין שירות G- One בכללותו הוא תשלום עיתי כולל, קבוע ואחיד, אשר תלוי בהיקף
17 נפח האחסון בו בחר המשתמש (מתוך מספר נפחים אופציונאליים), ללא תשלום נפרד בגין שירות
18 התמיכה. לטענת המשיבה גם טענת החיסכון בעלויות שהעלתה המבקשת אינה מבוססת עובדתית
19 או משפטית.

20
21 3. בתגובה לתשובה לבקשה דחתה המבקשת את טענותיה של המשיבה והצביעה על טעמים
22 המצדיקים לקבל לשיטתה את בקשת האישור, ובין היתר לטענת המבקשת, המשיבה הודתה
23 בתשובתה כי לא הפעילה שירות תמיכה טלפוני לאורך כשנה וחצי, והשיבה אותו לפעילות רק לאחר
24 הגשת בקשת האישור; לטענת המבקשת, במהלך כל התקופה בה המשיבה הפסיקה את פעילות
25 שירות התמיכה הטלפוני למנויים, המשיבה המשיכה לשווק את השירות למתעניינים פוטנציאליים,
26 כאילו תמורת המעבר למנוי בתשלום הם יזכו לתמיכה, לרבות טלפונית, הזמינה רק למנויים
27 בתשלום. זאת, כאשר המשיבה כבר ידעה ששירות זה אינו ניתן על ידה תקופה ארוכה.

28
29 4. בישיבת יום 26.6.22 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים המלצתי להם לבחון את האפשרות
30 לסיים את ההליך בהסדר.
31 ואכן ביום 10.6.24 הגישו הצדדים הסדר פשרה לבית המשפט לאחר שניהלו הליך גישור בפני כב'
32 המגשר עוה"ד צבי אגמון (להלן: "המגשר").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, ביקשתי מהצדדים ביום 13.6.24 להשיב למספר שאלות בענייננו של
2 ההסדר כאמור. הצדדים השיבו להערותיי ביום 30.7.24, וביום 31.7.24 ניתנה החלטתי במסגרתה
3 נתבקשו הצדדים לתקן את הסדר הפשרה.
4 ביום 30.10.24 הוגש הסדר פשרה המתוקן, וכן הוגש תרגום תצהיר חסוי לעיונו של בית המשפט.

5
6 5. ביום 10.11.24 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בחומר החסוי שהוגש כאמור, בתצהירים ובמודעה
7 שצורפה, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה והעברת
8 העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

9
10 6. ביום 30.12.24 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
11 לגורמים המפורטים בהחלטה.
12 לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות, פרט לעמדת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש")
13 שהוגשה ביום 17.3.25.
14 עמדת היועץ המשפטי לממשלה כאמור והתשובות מטעם הצדדים לעמדת היועמ"ש ידונו להלן
15 לאחר שאסקור את עיקרי הסכם הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

17
18 7. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית הוגדרה הקבוצה (בעמ' 1) כך:
19
20 "כל המנויים הישראלים לשירות Google One מאז הקמתו ועד למועד אישור
21 הבקשה."
22

23 במסגרת הבקשה לאישור סדר הפשרה (סעיף 9) הוגדרה הקבוצה כדלקמן:
24 "כל המנויים הישראלים לשירות Google One, מאז הקמתו ועד למועד הקובע
25 ו/או במהלך חלק כלשהו מתקופה זו."
26

27 המועד הקובע הוגדר במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה (סעיף 9) באופן הבא:
28 "המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסכם פשרה זה לסופי וחלוט."
29

30 כפי שניתן לראות, ההגדרה בהסדר הפשרה כמעט וזהה להגדרה בבקשת האישור, ואין מניעה לאשרה
31 כמבוקש.

32 לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשת אישור מתוקנת בהתאם ויעדכנו
33 את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

עיקרי הסדר הפשרה

8. המשיבה התחייבה להעביר סך של 680,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 2א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן בהתאמה: "**סכום הפיצוי**" וה"קרן"), וזאת בתוך 30 ימים מהמועד הקובע (המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסכם פשרה זה לסופי וחלוט).
הצדדים הבהירו כי הפיצוי נקבע כאמור, בשים לב לחוסר היכולת לאתר את המשתמשים אשר ניסו להשתמש או היו מעוניינים להשתמש בשירות התמיכה הטלפוני בתקופה בה שירות זה לא היה פעיל.

9. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיף 11 לבקשה לאישור הסדר הפשרה נקבע כי:

"אישור הסדר יהווה מעשה בית-דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות (עובדתיות או משפטיות) עילות התביעה, הדרישות והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מכתבי הטענות בבקשת האישור, ביחס לכל חברי הקבוצה (למעט אלה שישלחו הודעת פרישה בתוך התקופה הרלוונטית). בהקשר זה יוזכר כי לפני התקופה הקצובה בה הושעה השירות הטלפוני ומאז תום התקופה הקצובה שבה הושעה השירות הטלפוני ועד היום, התמיכה באפיק הטלפוני הייתה ועודנה פעילה. מוסכם כי הסדר הפשרה מביא לסיום המחלוקת הנוגעת לתקופה בה שירות התמיכה הטלפוני לא היה פעיל, והואיל ולא עלתה בהליך זה טענה בקשר לתקופה אחרת מלבד לתקופה הקצובה בה הושעה השירות, אין בו כדי לקבוע או להכריע בסוגיות החורגות מכך."

10. המלצה בדבר גמול ושכ"ט ובקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה

על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקשת יעמוד על סך סופי וכולל של 36,000 ₪.
כן המליצו הצדדים כי המשיבה תשלם לב"כ המבקשת שכר טרחה בסך של 144,000 ₪.
הצדדים המליצו, כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו למבקשת ולבאי כוחה בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, בהעברה לחשבונות בנק שפרטיהם יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשת בתוך 7 ימים מהמועד הקובע. הסכומים ישולמו בתוספת מע"מ כדין (ככל שחל).

עוד הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה ששולם על פי דין, וכן תשיב למבקשת החזר הוצאות בגין חוות דעת המומחה מטעמה בסך של 9,750 ₪ בתוספת מע"מ בכפוף להצגת חשבונית.

כן ביקשו הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה (סעיף 38), לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה וזאת נוכח כך שהגיעו להסדר פשרה טרם נדונה בקשת האישור לגופה, דבר שהביא לחסכון בזמן שיפוטי ובהשקעת משאבים הנדרשים לניהול הליכים משפטיים ארוכים.

11. בקשה לפטור ממינוי בודק

הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

12. עמדת היועמ"ש ותשובת הצדדים לעמדתו

עמדת היועמ"ש

א. היועמ"ש ביקש להתנגד לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה במסגרת הסדר הפשרה שהושג בין הצדדים. לטענתו, לא הציגו הצדדים נימוקים מיוחדים למתן פטור מאגרה, זולת עצם השגת ההסדר. העובדה שההליך הסתיים בטרם נדונה בקשת האישור לגופה, אין בה כשלעצמה להיות טעם מיוחד לפטור ממחיצתה השנייה של האגרה.

כן ביקש היועמ"ש להעיר כי הסכומים שהומלצו במסגרת הסדר הפשרה (סך של 36,000 ₪ כגמול למבקשת וסך של 144,000 ₪ כשכר טרחה לבאי כוחה), העומדים יחדיו על סך של 26.4% מסכום הפיצוי שיועבר לקרן, חורגים מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון. עוד הוסיף היועמ"ש כי ככל שבית המשפט ימצא לנכון להפחית את שיעור שכר הטרחה, הרי שבהתאם להלכה הפסוקה, בסמכותו להורות על העברת הסכומים שנחסכו מהנתבע לטובת הקבוצה, וזאת לאור ההנחה שהוא אדיש להסטה מסוג זה. היועמ"ש סבר כי המקרה שלפנינו הוא מקרה מתאים ליישומה של סמכות זו.

ב. תשובת המבקשת לעמדת היועמ"ש

המבקשת טענה באשר לפטור מחלקה השני של האגרה, כי מאחר שמדובר בחיוב כספי המוטל על המשיבה, והגם שהמבקשת סבורה כי מתקיימים התנאים שבדין למתן פטור כאמור, היא מותירה את התשובה בעניין זה למשיבה.

בכל הנוגע לשיעור שכר הטרחה והגמול, טענה המבקשת, כי לא מדובר רק בפיצוי כספי, אלא בשילוב של פיצוי כספי והסדרה עתידית מלאה (השבת מוקד התמיכה הטלפוני לפעילות לטובת לקוחות השירות). על פי הפסיקה מקום בו מושגת הסדרה עתידית בנוסף לפיצוי כספי, יש הצדקה לפסוק סכום נוסף בגין ההסדרה בנוסף לפסיקה האחוזית מתוך הסעד הכספי. בנוסף, גם במקרים בהם ניתן פיצוי כספי בלבד (שלא כמו בענייננו), אישרו בתי המשפט לא אחת שכר טרחה וגמול העולים על המדרגות שנקבעו בע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (23.5.12) (להלן: "**עניין רייכרט**"); ורע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ נ' שוורצמן** (17.3.24) (להלן: "**עניין סופרגז**"). עוד ציינה המבקשת, כי יש להתחשב בכך שמדובר בהליך סבוך נגד תאגיד ענק בינלאומי, שנערך על פי שתי מערכות דינים, שבעריכת כתבי הטענות בו הושקעו משאבים רבים, וכן בהליכי משא ומתן וגישור ארוכים וממושכים אף הם. שכר הטרחה המבוקש סביר ביותר (ואף נמוך בחלוקת גובה שכר הטרחה המוסכם במספר השעות שהוקדשו לעניין).

כן נטען כי גם הגמול סביר ביותר בשים לב לסיכון שנטלה על עצמה המבקשת, אישה פרטית, שבחרה לנהל הליך סבוך נגד תאגיד בינלאומי עתיר משאבים, לשלם מכיסה עבור חוות דעת מומחה ועבור יתר הוצאות ההליך ובכללם האגרות, וההוצאות שעלולות היו להיפסק לחובתה בסופו של יום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

ג. תשובת המשיבה לעמדת היועמ"ש

בכל הנוגע לשכר הטרחה והגמול טענה המשיבה כי לשיטתה יש לאשר את הסדר הפשרה בעניין זה, כאשר ההמלצה בדבר הגמול ושכר הטרחה היא חלק ממסכמות שהושגו בהסדר הפשרה והייתה מקובלת גם על המגשר הנכבד, שסבר שהיא סבירה וראויה. באשר לטענות בעניין הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, טענה המשיבה כי בענייננו לא טוענים הצדדים כי יש לפטור מאגרה בשל עצם ההגעה לפשרה, אלא גם ובעיקר בשל החיסכון המשמעותי במשאבים שיפוטיים נוכח ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם, לאחר דיון קדם משפט ומבלי שנשמעו ראיות. בפסיקה נקבע כי טעם מיוחד נוסף לו בית המשפט יכול לייחס חשיבות הוא עלויות ניהול ההליך המשותות על הצדדים, והשפעת ציפיית המשיבה לתשלום מחציתה השנייה של האגרה על קביעת סכום הפשרה.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

13. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

...
(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.
(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
(ג) השלב שבו נמצא ההליך;
(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

14. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל המנויים הישראלים לשירות Google One, מאז הקמתו ועד למועד הקובע ו/או במהלך חלק כלשהו מתקופה זו."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

15. עילות התובענה נגד המשיבות: עילות התביעה לפי הדין הישראלי כפי שפורטו בבקשת האישור
הן הפרת חוזה וחוסר תום לב בחוזה לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; עשיית עושר ולא
במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; והטעיה צרכנית לפי חוק הגנת הצרכן,
התשמ"א-1981.

16. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם המשיבה סיפקה ומספקת שירות תמיכה טלפוני בהתאם
להתחייבויותיה; האם הפרה המשיבה חוזה ופעלה בחוסר תום לב בחוזה; האם התעשרה המשיבה
על חשבון חברי הקבוצה; והאם הטעתה המשיבה את חברי הקבוצה.

17. הסעדים שנתבעו כפי שפורט בבקשת האישור הם: להורות למשיבה לפצות את חברי הקבוצה
בגין הנזק שנגרם להם כתוצאה ממעשיה ומחדליה.

18. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה ראוי, הוגן
וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.
ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בין היתר, בהתחשב במשאבים
ובזמן השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.

במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה למתן פיצוי כספי לציבור בסך של 680,000 ₪ אשר ישולם
לציבור באמצעות הקרן, מאחר ולא ניתן לאתר את המשתמשים בשירות אשר היו מעוניינים לפנות
לשירות התמיכה באפיק הטלפוני דווקא בתקופה בה היה "מושעה" כלומר, הנפגעים הישירים מן
ההפרה הנטענת לא היו ניתנים לזיהוי. בנוסף, קיימת אף הסדרה עתידית במסגרת הסכם הפשרה,
כאשר עולה מהסכם הפשרה כי לשיטת המשיבה בקשת האישור עסקה באפיק אחד מבין שלושה
אפיקי תמיכה באותו שירות נלווה, אשר לא היה זמין באופן חריג למשך תקופה קצובה בתקופת
הקורונה בלבד, וכי כעת הושב מוקד התמיכה הטלפוני לפעילות לטובת לקוחות השירות.

נוכח האמור לעיל, ולאחר שאף עיינתי במכתב המגשר ובחומר החסוי שהוגש, אני סבור, כי סיום
ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף
מעניק סעדים ראויים, וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.
בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון
בזמנו של בית המשפט והצדדים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים והוא כולל מתן פיצוי
וכן הסדרה עתידית כאמור, אזי אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

19. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה.
אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין, כפוף לאמור להלן.

20. פטור ממינוי בודק
במקרה דנן, אני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

בנסיבות האמורות, ובהתחשב באמור במכתב המגשר ובחומר החסוי, אני סבור שהסדר הפשרה מבטיח את התכליות האמורות לעיל ואין צורך במינוי בודק גם בענייננו.

21. גמול למבקשת ושכר טרחת עורך הדין המייצג והבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה

הצדדים המליצו כי, הגמול למבקשת יעמוד על סך של 36,000 ₪; ושכר הטרחה לב"כ המבקשת יעמוד על סך של 144,000 ₪, הסכומים בתוספת מע"מ. היועמ"ש טען כאמור, כי שיעורים אלו העומדים יחדיו על סך של 26.4% חורגים מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקה.

במקרה דנן, אכן, המבקשת ובאי כוחה פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא להטבה משמעותית בדבר פיצוי כספי שיועבר לקרן וכן להסדרה עתידית; ב"כ המבקשת והמבקשת נטלו על עצמם גם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה, לרבות ניהול הליך הגישור לקרות ההסדר.

עדיין, לאחר שקראתי את טענות הצדדים בסוגיה האמורה, לטעמי אין מקום לחרוג בענייננו מגובה שכר הטרחה והגמול שנקבע בעניין **רייכרט וסופרגז**, בשיעור מצרפי כולל של 25% לכל היותר מסכום הפיצוי וזאת גם בהתחשב בהסדרה העתידית. אוסיף, כי בנסיבות ענייננו בהן נראה שמדובר לכאורה בהשעייה זמנית של השירות הטלפוני במוקד בתקופת הקורונה, אין גם מקום להתחשב בהסדרה העתידית בעת קביעת בסיס החישוב (ראה רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס** (24.4.25)). לפיכך יש לבצע התאמות ולהפחית את סכום שכר הטרחה והגמול המצרפי כך שיעמוד על סך של 170,000 ₪, 25% מסכום הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה, בתוספת מע"מ (יצויין כי הגמול ושכר הטרחה יופחתו באותו שיעור יחסי), כאשר סכום ההפחתה האמור בסך של 10,000 ₪ יצורף לרכיב התשלום לקרן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

1 הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולם בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, בהעברה בנקאית
2 לחשבונות בנק שפרטיהם יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשת בתוך 7 ימים מהמועד הקובע.
3 הסכומים האמורים ישולמו בתוספת מע"מ כדין (ככל שחל).
4 בנוסף, תשפה המשיבה את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה ששולם על פי דין.
5 כן תשיב המשיבה למבקשת החזר הוצאות בגין חוות דעת המומחה מטעמה בסך של 9,750 ₪
6 בתוספת מע"מ בכפוף להצגת חשבונית.
7

8 במסגרת בקשתם לאישור הסדר הפשרה, **ביקשו הצדדים גם לפטור את המשיבה מתשלום חלקה**
9 **השני של האגרה.**

10 היועמ"ש סבר כי אין מקום למתן פטור כמבוקש, ואילו המשיבה טענה כי בנסיבות ענייננו יש מקום
11 להיעתר לבקשה.

12 בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט אגרות, כאשר ניתן פסק דין לפי סעיף 19
13 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה. עם זאת, בית המשפט רשאי ליתן
14 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שיירשמו";
15

16 בענייננו, לאחר ששקלתי את הטיעונים שהעלתה המשיבה, לא מצאתי כי הם עולים כדי טעמים
17 מיוחדים המצדיקים בענייננו מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. הצדדים אכן חסכו
18 במשאבים שיפוטיים והגיעו להסדר בשלב מוקדם של ההליך, טרם נשמעו הראיות וניהלו הליך
19 גישור מורכב שהוביל להסדר הפשרה, אך בנסיבות בענייננו אין בכך די על מנת להוות טעמים
20 מיוחדים שיירשמו ואין מקום לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה והמשיבה תישא
21 בו.
22

סוף דבר

22. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

23. הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשת אישור מתוקנת כאמור בסעיף 7 לעיל ויעדכנו את פנקס
24 התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.
25

24. אני מאשר גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה כאמור בסעיף 21 לעיל.

25. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי
26 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח
27 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3
28
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44672-06-21 זיקרי נ' Google LLC

תיק חיצוני:

מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה
(עם לינק מעמוד הבית של המשיבה) עד לסיום ביצוע הסדר הפשרה.
המשיבה תישא בעלות הפרסום.
תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 25.5.25.

26. המשיבה תגיש בחלוף 15 ימים מתשלום סכום הפיצוי כאמור הודעה הנתמכת בתצהיר גורם
מוסמך מטעמה, בדבר תשלום הכספים לקרן לפי סעיף 27א לחוק.

27. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
הייצוגיות.

ניתן היום, ט' אייר תשפ"ה, 07 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

א.ג. זינגר
אבי פורג, שופט



ת"צ 44672-06-21
לפני כבוד השופט א' פורג

בבית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

בעניין:

שירן זיקרי, ת.ז. 307868075

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן ו/או חגי קלעי
קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין
מרח' מזאה 22א', תל אביב 6521337
טל': 03-9070770 ; פקס: 03-9070771
דוא"ל: ohad@kalai-rosen.com

המבקשת

- נ ג ד -

Google LLC (תאגיד זר שמקום מושבו בארה"ב)
ע"י ב"כ עוה"ד רות לובן ו/או רועי ששון ו/או ערן כבירי
ארנון, תדמור-לוי
מדרך מנחם בגין 132, תל-אביב 6701101
טל': 03-6087900 ; פקס: 03-6087916
דוא"ל: court@arnontl.com
(על פי ייפוי כוח מוגבל)

המשיבה

בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה (במסגרת גישור)

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות" או: "התקנות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר ובמסגרת הליך גישור שקיימו בפני כב' המגשר, עו"ד צבי אגמון (להלן: "הגישור" ו-"המגשר"), הגיעו הצדדים להסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של בקשת האישור שבכותרת והטענות בה (להלן: "בקשת האישור" או "הבקשה").

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה שפרטיו מפורטים בבקשה זו (אשר בשוליה חתימת הקיום של המגשר) ולהורות כדלקמן:

- א. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק, המשיבה תפרסם מודעה לציבור בדבר הגשת בקשה זו לאישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף בנספח א' לבקשה זו (להלן: "המודעה הראשונה"), במסגרתה יוזמנו חברי הקבוצה והגורמים הנוספים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק להגיש לבית המשפט הנכבד, ככל שיחפצו בכך, התנגדות להסדר הפשרה לפי סעיף 18(ד) לחוק ו/או הודעת פרישה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק;
 - ב. להורות על פטור ממינוי בודק לצורך קבלת חוות דעת על הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת נוכח נסיבות הפשרה כמפורט להלן;
 - ג. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, ולאחר שהצדדים יודיעו לבית המשפט הנכבד על חלוף המועד האמור, לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק וליתן לו תוקף של פסק-דין; ובד בבד להורות על פרסום הודעה שנייה בנוסח שיצורף להודעת הצדדים כאמור, וזאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק;
 - ד. לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת בסכומים המומלצים על ידי הצדדים, כמפורט להלן.
- מונחים וביטויים שלא הוגדרו בבקשה זו תהא להם המשמעות שהוענקה להם בבקשת האישור ו/או בתשובת המשיבה לבקשת האישור (להלן: "גוגל" ו-"תשובת גוגל" או "התשובה לבקשת האישור"), לפי העניין.

א. בקשת האישור והרקע להסדר פשרה

1. עניינה של בקשת האישור בטענות שהעלתה המבקשת ביחס לשירות Google One (להלן: "G-One" או "השירות"), שמציעה גוגל למשתמשים ברחבי העולם. בתמצית, ליבת השירות בתשלום הוא בהעמדת נפח אחסון מורחב (לעומת נפח אחסון בסיסי המסופק ללא תמורה), וכן ניתנת במסגרתו בין היתר גם תמיכה טכנית למשתמשים הזקוקים לכך מעת לעת.
2. בקשת האישור נוגעת לשירות התמיכה הטכנית. בתמצית, בבקשת האישור נטען כי גוגל הציגה מצגים והתחייבויות לפיהם משתמש שיצטרף לשירות בתשלום יקבל גישה לשירותי תמיכה טכנית שיינתנו בשלושה אפיקים במקביל – צ'אט, דוא"ל וטלפון. לפי הנטען בבקשת האישור, מצגים אלו הוצגו הן למתעניינים בשירות טרם הצטרפותם והן למשתמשים בתשלום לאחר ההצטרפות לשירות. ואולם, לפי הנטען בבקשת האישור, בפועל גוגל לא סיפקה שירות תמיכה באפיק הטלפוני, בניגוד למצגיה ולהתחייבויותיה בפני המשתמשים המשלמים. על פי הנטען בבקשת האישור, בכך גוגל הטעתה את משתמשי השירות, הפרה את ההסכם עימם, והתעשרה על חשבונם, הכל כמפורט בהרחבה בבקשת האישור.
3. בתשובתה לבקשת האישור, חלקה גוגל על הנטען בבקשת האישור. טענות גוגל פורטו בתשובתה לבקשת האישור, ובין היתר:
 - (-) גוגל לא התחייבה כלפי המשתמשים לספק תמיכה באמצעות האפיק הספציפי של שיחה טלפונית, ואין לכך בסיס בתנאי השימוש בשירות. גוגל גם אינה מתחייבת לספק תמיכה באמצעות כל האפשרויות שצוינו (צ'אט; דוא"ל; טלפון) בו זמנית ובמקביל.
 - (-) בפועל, גוגל סיפקה ומספקת למשתמשי השירות גם את אפיק התמיכה הטלפוני, אך זה הושעה לתקופה זמנית וקצרה - לכל המשתמשים בשירות ברחבי העולם - בעקבות מגפת הקורונה והשלכותיה (ואכן, השירות הטלפוני הושעה משלהי הרבעון הראשון של שנת 2020 ועד לאוגוסט 2021), ואף הודיעה על כך למשתמשי השירות. גם בתקופה מאתגרת זו המשיכה גוגל לספק תמיכה באמצעות דוא"ל וצ'אט, ובאופן זה העמידה תמיכה ראויה, אפקטיבית והולמת, על אף מגבלות התקופה. לפיכך, אף אם הייתה גוגל מתחייבת לספק את התמיכה באפיק טלפוני דווקא (וזה אינו המצב), ממילא על רקע הנסיבות בגינן הושעתה התמיכה הטלפונית, אין לראות בהתחייבות הנטענת ככזו שהופרה, ולמצער יש לראות בה ככזו שקוימה בקירוב מושלם באמצעות התמיכה האנושית שסופקה בצ'אט.
 - (-) למבקשת לא עומדת עילה אישית ולא נגרם לה נזק, שעה שסופקה לה תמיכה באמצעות נציג אנושי, באפיק הצ'אט. עובדה זו מלמדת לטענת גוגל גם על הקשיים במישור הקבוצתי.
 - (-) לטענת גוגל המבקשת לא הצביעה על נזק שנגרם לקבוצה, וממילא לא הצביעה על מנגנון שיאפשר לזהות את אותם משתמשים אשר ביקשו כביכול לעשות שימוש בתמיכה הטלפונית אך ללא הצלחה. בהקשר זה טענה גוגל כי שירות התמיכה ככלל, והאפיק הטלפוני בפרט, הוא שירות שולי ומשני לשירות העיקרי - שהינו נפח אחסון מורחב, וכי התשלום בגין שירות Google One בכללותו הוא תשלום עיתי כולל, קבוע ואחיד, אשר תלוי בהיקף נפח האחסון בו בחר המשתמש (מתוך מספר נפחים אופציונאליים), ללא תשלום נפרד בגין שירות התמיכה. לטענת גוגל גם טענת החיסכון בעלויות שהעלתה המבקשת אינה מבוססת עובדתית או משפטית.
4. ביום 21.3.2022 הגישה המבקשת את תגובתה לבקשת האישור, במסגרתה חלקה על טענותיה של גוגל, והצביעה על הטעמים המצדיקים לקבל, לשיטתה, את בקשת האישור, ובין היתר:
 - (-) לטענת המבקשת, גוגל הודתה בתשובתה כי לא הפעילה שירות תמיכה טלפוני לאורך כשנה וחצי, והשיבה אותו לפעילות רק לאחר הגשת בקשת האישור;

(-) לטענת המבקשת, במהלך כל התקופה בה גוגל הפסיקה את פעילות שירות התמיכה הטלפוני למנויים, גוגל המשיכה לשווק את השירות למתעניינים פוטנציאליים, כאילו תמורת המעבר למנוי בתשלום הם יזכו לתמיכה, לרבות טלפונית, הזמינה רק למנויים בתשלום. זאת, כאשר גוגל כבר ידעה ששירות זה אינו ניתן על ידה כבר תקופה ארוכה.

5. ביום 26.6.2022 התקיים דיון מקדמי בבקשת האישור. בהמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים להידברות, אשר תחילה התנהלה במישרין בין הצדדים, ובהמשך בפני כבוד המגשר, עוה"ד צבי אגמון.
6. לאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול בקשת האישור, הגיעו הצדדים להסכמות - לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שכל צד מודה בטענות משנהו, אשר יפורטו להלן.
7. הצדדים מבקשים להודות לעו"ד אגמון על ניהול הליך גישור ענייני, מקצועי, יסודי ויעיל, ועל חלקו המרכזי בהצלחת הליך הגישור וסיומו בהסדר הפשרה, המונח לאישורו של בית המשפט הנכבד.

ב. הסכמות הצדדים במסגרת הסדר הפשרה

8. להלן יפורטו הסכמות הצדדים במסגרת הסדר הפשרה. ההסכמות אינן משקפות ויתור על טענה ו/או הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר. ההסכמות נועדו לצורכי פשרה בלבד, והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק, כבכל פשרה במסגרת הליך משפטי. מטעמי זהירות מוסכם בזה, כי אם בקשה זו לא תתקבל הרי שלא יהיה בה ו/או בכל הקשור אליה במישרין ו/או בעקיפין, משום וויתור ו/או הודאה כלשהם מטעם מי מהצדדים, ולא ייעשה בה ובכל הקשור בה שימוש כלשהו.
9. ההגדרות הרלוונטיות להסכם פשרה זה: "חברי הקבוצה": כל המנויים הישראלים לשירות Google One, מאז הקמתו ועד למועד הקובע ו/או במהלך חלק כלשהו מתקופה זו. "המועד הקובע": המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה לסופי וחלוט.

1.1. סכום הפשרה ומעשה בית דין

10. על פי הסכמות הצדדים, מבלי להודות בכל טענה, תביעה או דרישה, גוגל תעביר סך של 680,000 ש"ח (שש מאות ושמנים אלף שקלים חדשים) לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן בהתאמה: "**סכום הפיצוי**" ו-"**הקרן**"), וזאת בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. זאת, בין היתר בשם לב לחוסר היכולת לאתר את המשתמשים אשר ניסו להשתמש או היו מעוניינים להשתמש בשירות התמיכה הטלפוני בתקופה בה שירות זה לא היה פעיל.
11. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית-דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות (עובדתיות או משפטיות), עילות התביעה, הדרישות והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מכתבי הטענות בבקשת האישור, ביחס לכל חברי הקבוצה (למעט אלה שישלחו הודעת פרישה בתוך התקופה הרלוונטית). בהקשר זה יוזכר כי לפני התקופה הקצובה בה הושעה השירות הטלפוני ומאז תום התקופה הקצובה שבה הושעה השירות הטלפוני ועד היום, התמיכה באפיק הטלפוני הייתה ועודנה פעילה. מוסכם כי הסדר הפשרה מביא לסיום המחלוקת הנוגעת לתקופה בה שירות התמיכה הטלפוני לא היה פעיל, והואיל ולא עלתה בהליך זה טענה בקשר לתקופה אחרת מלבד לתקופה הקצובה בה הושעה השירות, אין בו כדי לקבוע או להכריע בסוגיות החורגות מכך.

2.2. המלצה על תשלום גמול ושכר טרחה למבקשת ובאי-כוחה

12. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו.
13. בענייננו, הצדדים ממליצים כי שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשת יעמוד על סך סופי וכולל של 144,000 ש"ח, והגמול המומלץ למבקשת יעמוד על סך סופי וכולל של 36,000 ש"ח. כן תשיב המשיבה למבקשת החזר

הוצאות בגין חוות דעת המומחה מטעמה בסך של 9,750 ₪ בתוספת מע"מ בכפוף להצגת חשבונית, וכן תשיב את חלקה הראשון של האגרה ששולם, על פי דין.

14. הגמול ושכר הטרחה ישולמו למבקשת ולבאי-כוחה בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, בהעברה לחשבונות בנק שפרטיהם יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשת בתוך 7 ימים מהמועד הקובע. הסכומים ישולמו בתוספת מע"מ כדין (ככל שחל).

15. השיקולים בפסיקת שכר טרחה למבקשת ובאי כוחה נקבעו בחוק תובענות ייצוגיות, ונזכרו בפסיקה לא אחת. בענייננו, המלצת הצדדים לגמול למבקשת ושכר טרחת עורכי הדין עבור ב"כ המבקשת הינה ראויה וסבירה, ומבוססת על הנימוקים הבאים (וידגש, כי ההמלצה בדבר שכר הטרחה והגמול מקובלת ומוסכמת גם על המגשר הנכבד, עו"ד אגמון):

א. ניהול בקשת האישור הצריך השקעת משאבים רבים וטרחה רבה מצד המבקשת ובאי-כוחה, ובכלל זאת הכנת כתבי הטענות (שכללו גם חו"ד מומחה ומחקר לעניין הדין הזר); שליחת דרישה לגילוי מסמכים; קיום דיון; ניהול הליך גישור ממושך אשר כשלעצמו הצריך מהצדדים עשרות שעות עבודה ומספר פגישות ושיחות, וגיבוש הסדר הפשרה. נזכיר, כי מעצם מהותה של התובענה הייצוגית, ניצב קושי וסיכון בפני מי שנוטל על עצמו להגישה ולנהלה, ובכלל זאת סיכון בחיוב בהוצאות.

ב. בקשת האישור הניבה פיצוי משמעותי, המועבר לציבור לצורך מטרות ציבוריות חשובות. ראוי לציין כי הגמול ושכר הטרחה, אינם גורעים מסכום הפשרה שמועבר לטובת הציבור, אלא משולמים **בנוסף** לסכום הפשרה כאמור.

ג. כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מיצירת תמריץ שלילי להתפשר ולמשוך הליכים שלא לצורך, יש לתגמל מבקשת ובאי כוח המשכילים להביא מחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי, משאבים ובעלות הכרוכה בהתדיינות, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד בדיון שהתקיים בפניו.

ד. **ההמלצה בעניין הגמול ושכר הטרחה גובשה בעצת המגשר הנכבד** ובהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, והיא עומדת באמות המידה שנקבעו בפסיקה. בהקשר זה יצוין, כי שכר הטרחה עומד על כ-21% מסכום הפיצוי והגמול למבקשת עומד על כ-5% מסכום הפיצוי. ב"כ המבקשת מוסיפים כי על פי הפסיקה העדכנית, במדרגה הראשונה של עד 6 מיליון ₪, ראוי לפסוק שכר טרחה בשיעור של 25% וגמול בשיעור של 5% נוספים (ר' לדוג' ת"צ (ת"א) 34975-11-14 **צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ** (22.5.2023) ס' 91-92; ת"צ (ת"א) 8236-04-18 **חורב נ' ADLER** (7.7.2023) ס' 71-74; ת"צ (ת"א) 17017-11-16 **גת נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ** (9.11.2023) ס' 79-84), כך ששכר הטרחה והגמול שהומלצו על ידי כב' המגשר נמוכים מהמדרגות המקסימליות.

3. ביטול הסדר הפשרה

16. במקרה שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר זה במלואו, או יאשר את ההסדר באופן מותנה או שונה מזה שהוסכם, למעט בכל הנוגע לשינוי בשיעורי שכר הטרחה והגמול, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לביטול הסדר זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

17. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה בהסדר, למעט שינוי של שכה"ט והגמול, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בערעור ו/או החלטה

בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל עליו ועל הצד השני כל חבות, לרבות חבות כספית.

18. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה ו/או במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, יהיה הסדר הפשרה זה על נספחיו וכל הנובע ממנו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה. האמור בהסדר הפשרה זה ונספחיו וכל הנובע מהם לא ישמש כראיה ולא ישמש בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסכם הפשרה או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. במקרה כזה, יימשך הדיון בבקשת האישור, הכל כאילו לא נחתם הסדר הפשרה זה ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיטות הסכם זה כל שימוש.

19. במקרה בו תימסרנה הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק) על ידי למעלה מ-50 חברים בקבוצה, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד שכנגד, ומבלי שהדבר יטיל עליו כל חבות, לרבות חבות כספית.

ג. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ולפיכך יש לאשר

20. כעולה מן האמור לעיל ומכתבי הטענות בבקשת האישור, בין הצדדים קיימות מחלוקות, שעיקרן משפטיות וחלקן עובדתיות, בשורה של נושאים, ובכלל זאת בשאלה אם גוגל התחייבה להעניק למשתמשים שירות תמיכה טלפוני במקביל לשירות התמיכה בצי'אט ובדוא"ל, אותם גוגל סיפקה באופן רציף למשתמשים, ובכלל זאת למבקשת עצמה; גם ככל שיש התחייבות כאמור, נדרשת השאלה האם התחייבות כאמור הופרה בשים לב למגבלות האובייקטיביות שנבעו ממשבר הקורונה. עוד קיימות מחלוקות בשאלות של קשר סיבתי ונזק, ובשאלות הנובעות מדיני התובענות הייצוגיות (ובפרט שאלות של משותפות ושל היכולת לזהות את חברי הקבוצה הנטענת).

21. בשים לב לכל אלה, גוגל מתחייבת לשלם בהסדר הפשרה סכום של 680,000 ש"ח (שש מאות ושמנים אלף שקלים חדשים), אשר ישולם לציבור באמצעות הקרן לניהול כספים.

22. **הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, ובסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים אשר טמונים בניהול התיק, ובפסיקת בתי המשפט.**

23. **נזכיר ונדגיש כי הסדר הפשרה גובש במסגרת גישור שנוהל בפני עו"ד צבי אגמון, שהוא בקיא ומנוסה בתובענות ייצוגיות ובושאים מושא בקשת האישור, והנימוקים המובאים בבקשה זו הינם על דעתו.**

24. כך, הגם שהמבקשת סברה כי עומדות לה טענות טובות נגד המשיבה, הרי שבשים לב להמלצת בית המשפט הנכבד בדיון המקדמי לפיה הצדדים ינסו להידבר ולהגיע לפשרה מוסכמת, ולאחר הליך הגישור הממושך שהתקיים בפני עו"ד אגמון במסגרתו לובנו מכלול הטענות והוצגו נתונים שונים - מוסכם על הצדדים כי הפשרה המוצעת היא הדרך היעילה וההוגנת לסיים את ההליך דנא.

25. בתוך כך, בית המשפט הנכבד מתבקש לתת דעתו על האמור להלן:

א. המחלוקות במישור העילה - האם הייתה התחייבות והאם הופרה:

(-) אין מחלוקת כי ההתחייבות לשירות תמיכה טלפוני דווקא אינה מופיעה בתנאי השימוש של השירות (ואין מחלוקת גם שלא מוטלת על גוגל כל חובה רגולטורית לספקו). טענת המבקשת היא כי יש לגזור את ההתחייבות האמורה מפרסומים וממצגים שונים שגוגל מציגה למשתמשים טרם ההתקשרות ובמהלכה. גוגל מצידה סבורה שבפרסומים לא ניתן למצוא את שהמבקשת מחפשת בהם, וכי ממילא המסמך המעגן את התחייבויותיה של גוגל הוא תנאי השימוש. מדובר בטענות שיש להן פנים לכאן ולכאן, בפרט כשאין מחלוקת ששאר אפיקי התמיכה פעלו כסדרם, באמצעות נציג אנושי.

(-) יתרה מכך, גם ככל שיימצא שגוגל התחייבה לספק שירות טלפוני, תתעורר השאלה כבדת המשקל אם השעיה זמנית של המוקד הטלפוני, לטענת גוגל בשל נסיבות חריגות ביותר של קורונה, במיוחד כאשר מענה אנושי בצי'אט ובדוא"ל ניתן כסדרו (לרבות למבקשת), מהווה הפרה של ההתחייבות, או שמא קיומה בקירוב (שאינו עולה כדי הפרה).

ב. **השימוש הזניח באפיקי התמיכה, ובתמיכה הטלפונית בפרט:** באמצעות נתונים שהציגה גוגל במסגרת הגישור, הראתה גוגל את שוליות השימוש באפיקי התמיכה כולם, באופן שבו רק שיעור מועט מהמשתמשים עושים שימוש בשירות התמיכה. יתרה מכך, הראתה גוגל כי התמיכה הטלפונית היא השירות הכי פחות פופולרי מבין שלושת אפיקי השירות המוצעים למשתמשים. עובדות אלה בעלות משמעות הן במישור העילה, הן במישור הנזק הלכאורי. הנה כי כן, למען הפרופורציה, לטענת גוגל לא זו בלבד שבקשת האישור עוסקת בשירות נלווה לשירות העיקרי, אלא היא עוסקת בכך שאפיק אחד מבין שלושת אפיקי התמיכה באותו שירות נלווה, והכי פחות פופולרי, לא היה זמין למשך תקופה קצובה בתקופת הקורונה.

ג. **אירוע סינגולרי ולא שיטתי:** לטענת גוגל עסקינן באירוע חריג ביותר, במסגרתו התמיכה הטלפונית הושעתה בכל רחבי העולם לתקופה מתוחמת וקצרה בעקבות מגפת הקורונה והשלכותיה, והיא הושבה לפעילות עוד לפני הגשת תשובת המשיבה (אך לאחר הגשתה של בקשת האישור). יתרה מכך, הודעה על שינויים הנובעים ממגבלות הקורונה נמסרה למשתמשים (הגם שהצדדים חלוקים על מידת הפירוט של ההודעה והאפקטיביות של האופן בו פורסמה). ונזכיר: מגפת הקורונה אילצה גופים עסקיים רבים במשק הישראלי (כמו גם ברחבי העולם), להתאים את שירותיהם ואף להשעותם לחלוטין, בהתאם לאילוצים ולמגבלות שנבעו ממצב הדברים הקיצוני ששרר באותה עת. עוד נזכיר כי גוגל לא השעתה בשום שלב את שירות התמיכה בכללותו (למעט השעיית התמיכה הטלפונית), כך שהמשתמשים יכלו לקבל (וקיבלו) את יתר שירותי התמיכה בכל עת שרצו. בנסיבות אלה, יש בסיס לטענת גוגל כי אין מדובר בהתנהלות שיטתית מצדה אשר יש למנוע ולהרתיע מפניה, אלא מקרה חריג, שנסיבותיו חריגות.

ד. **חוסר יכולת לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, היעדר קשר סיבתי ונזק:** גם אם ההליך ינוהל עד תום, וגם אם תתקבלנה מלוא טענותיה של המבקשת במישור העילה, הרי שעדיין ישנו קושי רב בהוכחת קשר סיבתי ובכימות הנזק הנטען בבקשת האישור. בתוך כך יש לתת בענייננו משקל למספר מאפיינים ייחודיים:

(-) מידת האפשרות לזהות את המשתמשים להם נגרם הנזק הלכאורי הנטען. בתוך כך, לא ניתן לברר כמה מהמשתמשים אשר עשו שימוש בשירות התמיכה, ראו והבינו את הפרסומים הנטענים כהתחייבות של גוגל להעניק את שלושת אפיקי התמיכה בעת ובעונה אחת; הסתמכו על אותה הבנה נטענת; היו זקוקים לתמיכה בתקופה בה התמיכה הטלפונית הושעתה; היו מעוניינים לקבל שירות באמצעות שיחה טלפונית; ונמנעו מלעשות שימוש בשירות התמיכה בשל כך שהאפיק הטלפוני לא היה זמין בתקופה הרלוונטית. ודוק: לשיטת גוגל דוגמה לקושי בהיבט זה ניתן למצוא בהתנהלות המבקשת עצמה. הגם שבין הצדדים קיימות מחלוקות בעניין זה, המבקשת מסכימה שיש לתת משקל לצרכי הפשרה, לסיכוי שתתקבלנה טענות גוגל.

(-) הקושי לאתר את המשתמשים העונים להגדרות דלעיל מעורר קשיים גם בדבר תנאי המשותפות והתאמת ההליך להתברר כהליך ייצוגי (ונזכיר שעל פי הפסיקה, הנטל להצביע על מנגנון לאיתור ומיון חברי הקבוצה מוטל על המבקשת). המבקשת חולקת על טענה זו, ואולם מסכימה כי יש לתת גם לה משקל בבחינת הסדר הפשרה.

(-) גם אם ניתן היה לאתר את אותם משתמשים עלומים (וזה אינו המצב), אזי יהיה קשה עד בלתי אפשרי לכמת מה הנזק שנגרם להם כתוצאה מאי-קבלת השירות (ולשיטת גוגל אין נזק כאמור). מעבר לכך, מובן שאותו נזק לכאורי, ישתנה בהתאם לנסיבות האישיות של כל משתמש ומשתמש. המבקשת סבורה כי נגרם נזק, אך מוסכם כי את הנזק הנטען האמור יש לשקלל עם "מקדם הפשרה", קרי הסיכון שטענות המבקשת לא תתקבלנה (ויצוין כי די בכך שאחת מטענות ההגנה תתקבל כדי להביא לדחיית בקשת האישור).

ה. **טענת גוגל לקשיים במישור העילה האישית וההשלכה על המישור הקבוצתי:** כאמור לעיל, המבקשת עצמה, אשר טוענת כי ביקשה לקבל תמיכה טלפונית, מצאה לטענת גוגל מענה באפיק הצי"אט. בנסיבות אלה, לשיטת המשיבה לא עומדת למבקשת עילת תביעה אישית, וגם לא נגרם לה נזק. יתרה מכך, מאחר שהמבקש הוא זה ש"דרך משקפיו מביטים על הקבוצה", גוגל סבורה כי לעובדה זו יש משמעות גם למישור הקבוצתי. המבקשת סבורה כי העובדה שנאלצה לעשות שימוש בשירות באמצעות הצי"אט אינה גורעת מזכותה לתבוע בגין העובדה כי לא ניתן לה שירות באמצעות מוקד טלפוני, ואולם מטבע הדברים, גם את משקלה של טענה זו יש לשקלל בבחינת הסדר הפשרה.

ו. **(היעדר) חיסכון בעלויות:** לטענת גוגל, אין בסיס משפטי לטענות בדבר חיסכון בעלויות כתוצאה מההשעיה הזמנית של המוקד הטלפוני, ולכך יש להוסיף כי גם במישור העובדתי גוגל סבורה כי אין לטענה זו על מה לסמוך, שכן עובדי התמיכה פעלו בכל האפיקים, וגם בתקופה הקורונה המשיכו כסדרם אפיקי התמיכה האחרים (צי"אט ודוא"ל) באמצעות מענה אנושי (כפי שפירטה גוגל גם בפני המגשר הנכבד). טענה זו של גוגל, שאין בידי המבקשת כלים לבדוק אותה בשלב מקדמי זה (אולם המגשר הנכבד נחשף לה), תצריך ליבון ושמיעת ראיות, והצדדים הסכימו שנכון להתקשר בהסכם הפשרה (גם) על יסוד השאיפה לחסוך במשאבים שיפוטיים לצורך ליבון שאלות אלה.

26. **מכל הטעמים שתוארו לעיל, סבורים הצדדים - וסבור גם המגשר - כי סכום הפשרה בענייננו הוא ראוי, הוגן וסביר (ואף למעלה מכך) בנסיבות העניין.** אכן, ההכרעות של בית המשפט הנכבד בגדרי ההליך אינן פשוטות. בפסיקה כבר נקבע כי פשרה - ובכלל זה פשרה בתביעה ייצוגית - משקפת את הסיכון של כל אחד מהצדדים שמא עמדתו לא תתקבל בסופו של יום. כך, בת"א (מחוזי ת"א) 2383-06 **גבע נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ** (27.1.2010) נקבע כי "במסגרת הסכם פשרה בתביעה ייצוגית, כמו בכל הסכם פשרה, הצדדים 'קונים סיכון' שעמדתם לא היתה מתקבלת, לו היה מתקיים דיון בתביעה לגופה. הסכם הפשרה מביא בחשבון סיכון זה, יחד עם גורמים אפשריים נוספים - ובין היתר עלות ניהול התביעה, ומשך הזמן שניהול התביעה במלואה אורך". גם בת"צ (מחוזי ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ**, בפס' 26 (29.4.2015) נקבע כי "יש להביא בחשבון ענין נוסף - הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של 'קניית סיכון'. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם - כולן או חלקן - יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

27. אשר לקביעה בדבר **העברת סכום הפיצוי לקרן**, הרי שבנסיבות העניין זהו המתווה היעיל והנכון. אכן, כאמור בסעיף 20(ג) לחוק, בית המשפט רשאי לחרוג ממתן פיצוי לחברי הקבוצה במקרים בהם מתן פיצוי לאותם חברי קבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין, לרבות כאשר (כמו בענייננו) לא ניתן לזהותם, או כאשר לא ניתן לבצע את התשלום בעלות סבירה, או מכל סיבה אחרת. מספר שיקולים תומכים במסקנה זו בענייננו:

א. כאמור לעיל, לגוגל אין אפשרות לזהות את המשתמשים להם נגרם הנזק הלכאורי הנטען, כמפורט בהרחבה לעיל. מקרים מעין אלה נמנו במפורש בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וגם הפסיקה

הכירה בכך שקושי בזהווי הנפגעים (ומקל וחומר חוסר יכולת אינהרנטית, כבענייננו, אשר יש לה השלכה גם על סיכווי התביעה), מהווה הצדקה ליעד את הפיצוי לציבור באמצעות הקרן.

(ראו לעניין זה למשל ת"צ (מרכז) 13624-03-14 **עדן את ארז בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ**, פס' 21 (31.1.2021) (להלן: "**עניין עדן את ארז**"); ת"צ (מרכז) 57696-05-21 **יעקבי נ' סלקום ישראל בע"מ**, פס' 27 (8.10.2023) (להלן: "**עניין יעקבי**"); ת"צ (מרכז) 47395-11-10 **מינוף ויזמות בע"מ נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ**, פס' 25 (26.12.2013)).

ב. גם מטעמים אחרים התשלום לקרן מתבקש, מתחייב ועדיף על פני החלופות. כך למשל, גם בשיטה של פיצוי לכלל המשתמשים בשירות (שמספרם הוצג למגשר ומהווה סוד מסחרי של גוגל) - שיטה שאין לה על מה לסמוך בנסיבות ענייננו - סך הפיצוי לכל משתמש יהיה נמוך באופן שיהפוך את עלויות יישום הפשרה ללא כדאית ובלתי סבירה. מעבר לכך, יש להניח שחלק מהמשתמשים בתקופה הרלוונטית כבר אינם קשורים עם גוגל (מה שמסרב ומייקר את הפשרה), ולא בהכרח ניתן לדעת מיהם כלל המשתמשים בתקופה הרלוונטית. לכך יש להוסיף גם את העובדה ששירות התמיכה (והאפיק הטלפוני בפרט) אינו חלק מליבת שירות Google One כאמור לעיל, ואת טיב ונסיבות ההפרה הנטענת, כמפורט לעיל. כל אלה מלמדים על כך שנסיבות העניין הפיצוי על דרך תשלום לקרן הוא ראוי, הוגן ומגשים את הוראות ותכליות החוק.

(ראו למשל: **עניין עדן את ארז**, פס' 21; **עניין יעקבי**, פס' 27; ת"צ (מחוזי ת"א) 34255-06-10 **אדמוני נ' 012 סמייל טלקום בע"מ**, פס' 14 (7.5.2014)).

יוצא אפוא שהעברת סכום הפשרה לקרן שמכוח סעיף 27 לחוק, אף היא סבירה וראויה בנסיבות העניין.

28. **לסיום נוסף, כי מן הראוי לאשר את ההסדר גם מטעמים נוספים.** כך, למשל, המשך בירורה של בקשת האישור יחייב דיון ממושך ומתן הכרעות במחלוקות בין הצדדים, לרבות בערכאת הערעור. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר פשרה זה - אשר הושג לאחר ניהול הליך גישור ממושך בפני כב' המגשר - חוסך את הצורך בהשקעת משאבים נוספים אלו. יתרה מכך, כאמור, תוצאתם של הליכים אלה - אשר עשויים להימשך עוד מספר שנים לא מבוטל ויגזלו זמן שיפוטי רב - אינה ידועה למי מהצדדים.

29. ולבסוף, מתווה הפשרה הושג **במסגרת הליך גישור ממושך**, ובין היתר בעקבות הצעותיו והמלצותיו של המגשר הנכבד, לאחר שעניין בחומרים, שמע טענות ונחשף לנתונים רלוונטיים שונים. ואכן, לאחר שעניין ושקל את המידע שהוצג לו על ידי הצדדים, **סבור גם המגשר הנכבד כי סכום הפשרה וייעודו לקרן מהווה את הפתרון הראוי, הסביר וההוגן בתובענה זו.**

ד. יש לפטור ממינוי בודק בנסיבות העניין

30. הצדדים סבורים, כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה והעקרונות העומדים בבסיסו אין צורך במינוי בודק, וכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק. שיקולים מהותיים, היבטים דיוניים וטעמים של יעילות תומכים כולם במסקנה זו (ראו: ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון**, פס' 14 (11.4.2022)).

31. כאמור, **הסדר פשרה זה הוא תוצאה של הליך גישור** שנוהל על ידי עו"ד אגמון. מקום בו הסדר פשרה הוא תוצאתו של הליך גישור, ודאי כאשר מדובר במומחה הבקיא בדיני תובענות ייצוגיות ובנושאים מושא ההליך, פוחת הצורך במינוי בודק.

(ראו למשל בש"א (ת"א) 27068/06 **לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פס' 19 (2.2.2010); ת"צ (חי') 22876-07-09 **נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ**, בעמ' 4 (30.12.2011); ת"צ (י-ם) 14602-12-12 **קוליאן נ'**

בקר תנובה בע"מ, פס' 15 (19.7.2015); ת"צ (ת"א) 41999-01-13 זלצר נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ, פס' 13 (14.8.2017); ת"צ 6289-05-18 ישורון נ' רונליט דיגיטל בע"מ, פס' 61 (21.1.2021); ת"צ (מרכז) 19794-03-16 רון נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (16.8.2021); ת"צ (ת"א) 44565-09-19 טוביס נ' מיטב גמל ופנסיה בע"מ, פס' 11 (4.5.2023).

32. יתרה מכך, הסדר פשרה זה ותנאיו הם תוצאה של הערכה בדבר הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור, על רקע השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנה. זאת ועוד, גם הסדר הפשרה לגופו הוא פשוט, ואינו מורכב מבחינת תנאיו ויישומו, אשר כולל העברת כספים לקרן לטובת הציבור.

הסכמת הצדדים, המקובלת גם על המגשר הנכבד, משקפת אפוא הערכה מושכלת של המצב המשפטי, ואיננה תולדה של חישוב אריתמטי המצריך דרישה וחקירה כלכלית, או בדיקה חשבונאית.

במצב דברים זה, לבדוק אין יתרון בבחינת הסדר הפשרה על פני בית המשפט הנכבד, אשר הוא בעל המומחיות הנדרשת להעריך את הסיכויים והסיכונים של כל צד להליך: "כאשר המדובר בהסדר פשרה מוצע, שהבחינה האם הוא סביר והוגן אינה דורשת מומחיות מיוחדת, והשיקולים שיש לשקול האם לאשרו הם במהותם שיקולים משפטיים, הרי שאין הכרח למנות בודק" (ת"צ (חי) 53788-05-18 ארז נ' יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ, פס' ט"ז (10.9.2020); ת"צ (ת"א) 46403-07-22 כרמלי נ' אניטה גלידה בע"מ, פס' 20 (5.11.2023) (להלן: "עניין כרמלי"); ת"צ (מרכז) 46065-10-21 גבריאל נ' מלונות פתאל בע"מ, פס' 20 (26.7.2023) (להלן: "עניין גבריאל"); ת"צ (ת"א) 7948-05-18 סמיק ישראל בע"מ נ' Google Ireland limited, פס' 46 (3.5.2023); ת"צ (ת"א) 47490-09-13 תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ (6.8.2015); ת"צ (מחוזי מרכז) 6245-01-13 מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (12.5.2014)).

33. נוכח כל האמור לעיל, מינוי בודק יעבד את ביצוע הסדר הפשרה ויעמיד עלויות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש (ראו: ת"צ (מרכז) 50063-07-10 ליון נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ, פס' 27 (23.5.2012); ת"צ 45726-07-11 שנה נ' שופרסל בע"מ (8.12.2013); ת"צ 39086-10-11 בשן נ' סנו מפעלי ברונוס בע"מ (4.2.2014); ת"צ (ת"א) 74593-12-20 אמרגי נ' סנפרוסט בע"מ, פס' 38 (12.4.2022); עניין כרמלי, פס' 20; ת"צ (חי) 58006-01-20 וולפנר נ' BOIRON Public Limited Company, פס' 50 (27.8.2023); עניין גבריאל, פס' 20).

34. לסיכום נקודה זו, מאחר שעיקר הבחינה בדבר היות הסדר הפשרה ראוי והוגן נוגעת לסיכויים ולסיכונים שבתביעה; ונוכח היעדר מורכבות מנגנון הפשרה המוצע - סבורים הצדדים כי על בית המשפט הנכבד להפעיל את סמכותו על פי דין ולהורות על אי-מינוי בודק.

ה. סיכום

35. הסדר הפשרה שגובש במסגרת הגישור ומובא לאישורו של בית המשפט הנכבד הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וסיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות החוק בדרך הולמת וראויה בנסיבות העניין.

36. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין, וכן לאמץ את המלצת הצדדים בדבר גמול ושכ"ט למבקשת ובאי-כוחה והחזר ההוצאות.

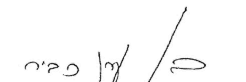
37. בין הצדדים הוסכם, כי כל ההוצאות הכרוכות ביישומו של הסדר פשרה זה, לרבות הוצאות פרסום, יוצאו במלואן על ידי המשיבה.

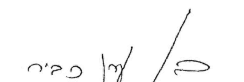
38. למען הסדר הטוב, בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, בית המשפט מוסמך לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. בענייננו, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה עוד טרם בטרם נדונה בקשת האישור לגופה, דבר שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי ובהשקעת המשאבים הנדרשים

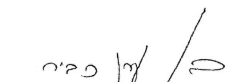
לניהול הליכים משפטיים ארוכים. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבה מלשאת בחלק השני של אגרת המשפט (ראו למשל ת"צ (ת"א) 40057-07-20 **יהב נ' גוטקס מותגים**, פס' 22 (18.4.2021); ת"צ (חי') 4212-01-19 **אלון נ' ביו - גאיה בע"מ**, פס' כ"ז (5.8.2019)).

39. לבקשה זו מצורפים:

- א. **נספח א'** - נוסח של מודעה לעיתונות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ב. **נספח ב'** - תצהירים לתמיכה בהסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות.
- ג. **נספח ג'** - מכתב המגשר.

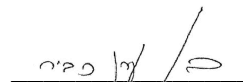

נתן שורצמן, עו"ד


חגי קלעי, עו"ד
קלעי-רוזן ושות'
ב"כ המבקשת


אוהד רוזן, עו"ד


ערן כבירי, עו"ד

ארנון, תדמור-לוי
ב"כ המשיבה


רועי ששון, עו"ד

אישור המגשר:

אני מקיים את ההסדר בחתימתי על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993. מכתב מפורט מטעמי מצורף לבקשה זו.

המגשר

צבי אגמון, עו"ד