

Onsdag den 16. juni afholdt Nordfyns Vandværk generalforsamling i Otterup Idrætscenter kl. 19.00

Velkommen ved formand Steen Madsen, herunder praktisk info:

- Corona (der er håndsprit, ingen rører ved mikrofon ved spørgsmål/kommentarer)
- Mulighed for spørgsmål (man bliver bedt om, som det første at sige sit fulde navn, af hensyn til referat)
- Pressens tilstedeværelse (man skal sige til, hvis man ikke ønsker at blive filmet. DR optager serie, der vises i efteråret omhandlende nærdemokrati og frivillighed i bestyrelser)
- Mødet bliver optaget lydæssigt i forhold til referatet.

Aftenens program præsenteres ved formanden.

1. Valg af dirigent.
2. Beretning om det forløbne år.
3. Det reviderede regnskab forlægges til godkendelse.
4. Budget for det kommende år fremlægges.
5. Valg af medlemmer og suppleant til bestyrelsen.
6. Valg af revisor og suppleant.
7. Behandling af indkomne forslag.
8. Eventuelt.

## 1 Valg af dirigent og stemmetællere

Bestyrelsen foreslår Bøje Østerlund som dirigent. Dette vedtages og Bøje Østerlund tager ordet.

Da der den 26. maj 2021 er indkaldt til generalforsamling i Nordfyns Avis, er generalforsamlingen lovligt indvarslet jf. vedtægterne. Grundet COVID-19 har der været en udskydelse af afholdelse. Ingen opponerer mod det. Generalforsamlingen vurderes derfor som beslutningsdygtig.

Bestyrelsen foreslår nedenstående som stemmetællere: Alle til stede og tilkendegiver ansvaret.

- Inge Pedersen
- Joan Pihl
- Bent Andersen
- Kasper Solberg
- Hans Arne Pedersen

## 2 Beretning om det forløbne år v/formanden

Årets julegave er rent og blødere vand inden 24. december 2021. M3 pris pr. 1/1-2022 kr. 4,75 (for nuværende: kr. 7). Fast afgift pr. 1/1-2022 kr. 1.000 (for nuværende kr. 2.500).

**Status på projekt Pugholm** – der er styr på projektet og investeringerne. Det er på den baggrund, at ovenstående kan meldes ud – med virkning fra 1/1 2021. Vi har dog to udeståender:

1: Vi mangler sælgers underskrift på købsaftalen på de to matrikler på Pugholm. Der er som tidligere beskrevet, truffet aftale om, at det bliver på ekspropriations-vilkår, og ellers er kommunen klar til at

ekspropriere. Det er uden for bestyrelsens hænder, hvorfor der ikke er skrevet under, men bestyrelsen håber meget på en underskrift snarest. (Red: Denne underskrift er sidenhen modtaget)

2: Bestyrelsen takker for god velvilje fra de lodsejere, der er berørte af nedgravningen. Desværre har rådgiveren misset en lille tange, som var en selvstændig matrikel. Denne lodsejer ligger der derfor ikke en forhåndsftale på. (Red: Denne underskrift er sidenhen modtaget) Det burde dog komme på plads snarest. Der er pt nedgravet en del af ledningen ned – det resterende bliver gravet ned efter høst.

Leverandør af vandbehandlingscontainer har været i udbud. Leverandør er KEMIC Vandrens. Det er den bedste løsning til den pris, der er hentet hjem, og det gør sig også gældende i forhold til boringsbestykning og SRO/kommunikation er hentet hjem. Vi er pt. foran tidsplanen jf. påbud fra kommunen.

**Renovering af vandværk** – filtrene er i dag åbne, og de skal undersøges. Iltningstårn og skyllepumpe kunne godt have en bedre beskaffenhed pga. alder. Det gør vi for at højne sikkerheden, så vi ikke bliver ramt af bakterie-udfordringer og for at fremtidssikre vandværket. Der er sat penge af i budgettet. Vi kender ikke den fulde udgift pt.

**Udskiftning af målere** – nogen af jer har fjernaflæste målere, andre har et udvalg af andre målere. Der er truffet en fornuftig beslutning om, at alle skal over på de fjernaflæste målere. En struktureret og planlagt udskiftning af målere startes op henover de næste år. Det er blandt andet for at overholde de lovmæssige krav, der er omkring stikprøvekontrol. Mange sommerhuse har en Ø300 brønd – og her passer den nye måler ikke til. Der for skal brønden skiftes til Ø400. Udskiftningen heraf skal også planlægges. Vandværket betaler for udskiftning af denne brønd, da det er vandværket, der har brug for en Ø400 brønd.

**Punktkildeforurening** – der er målt en forurening, hvor Tørresø Maskinstation ligger. Dermed ikke sagt, at den er forårsaget af Tørresø Maskinstation. Region Syd er fortsat i gang og seneste status er, at der er blevet lavet flere boringer til afgrænsning af forureningen. Der er ikke svar på analyserne endnu. Vi ved derfor ikke hvor langt forureningen har spredt sig – eller hvor langt ned. Det kan have betydning for de pesticider vi har konstateret i vores drikkevand. Det kan også være det ikke har.

**Spild** – der er desværre en hel del spild. Vi pumper mere vand ud end der bliver registreret på jeres målere. Der har været to vandbrud i denne uge. Det ene kunne måske være skyld i noget af spildet. Opfordring: Hold øje om der vand, der pibler op af jorden eller om der står der vand nogle steder. Tag fat i os hvis det er tilfældet. Hvis vi kommer over 10 % i vandspild, så koster det mærkbar straffeafgift.

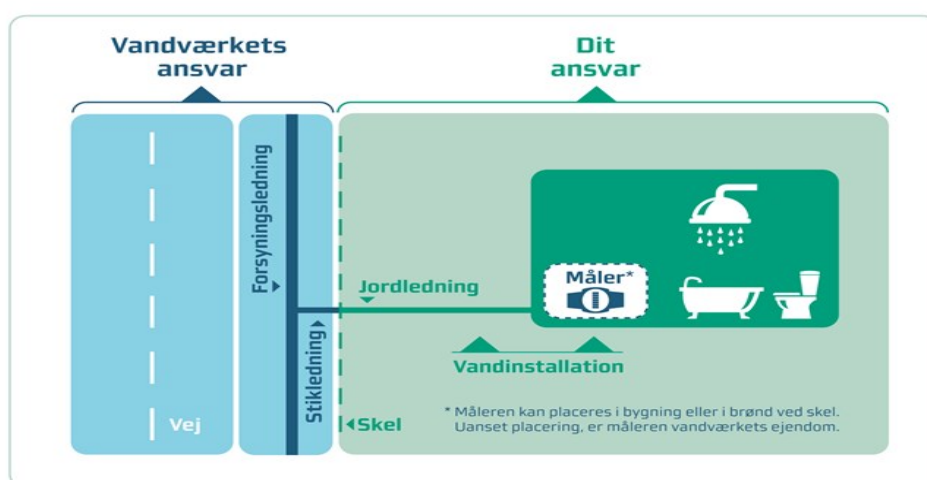
**Tørresø** – vi har fået en henvendelse fra Tørresø Vandværk. De er interesseret i at få leveret vand til dem, når vi har rent vand. Møde har været afholdt og forslag til samarbejde er sendt afsted. Har ikke hørt noget fra dem pt.. Udgangspunktet er, at de vil aftage ca. 8000 m<sup>3</sup> og på den måde blande sig ud af den udfordring de har, ligesom vi har haft. Vi har dog som bekendt ingen aftale, og vi ved ikke hvor det ender. En evt. omsætning i den forbindelse er ikke indregnet for 2022. Rent teknisk vil man kunne koble sig på vores ledningsnet – og Tørresø skal selv bcoste ledningen ned til Tørresø Vandværk.

**Fremtidigt vandsamarbejde** – der været en række drøftelser med en række nabovandværker om fælles vandsamarbejde med udgangspunkt i Pugholm. Desværre, for at nå i mål med påbud fra kommunen, måtte vi fortsætte arbejdet selv, fordi der ikke var tilstrækkeligt mandat fra de andre vandværker til at træffe en beslutning så vi sikrede fremdrift. Bestyrelsen ønsker dog fortsat et samarbejde mellem flere nordfynske vandværker, da vi tror på, at det er mest fremtidssikrede både for vandkvalitet og borgere. Vi

ved ikke, om det bliver en realitet. Bolden ligger hos andre vandværker. Et eventuelt samarbejde/fælles vandværk har nok en realistisk tidshorisont på 3-5 år.

**Ansvarsfordeling mellem forbruger og vandværk** – se tegning\*. Vi har ansvaret i vandværket for stikledning ind til en ejendom. Alt fra skel/jordledning er forbrugerens ansvar, dog undtaget måleren, der er vandværkets. Med ansvar følger betaling på beskadigelser. Dog har vi besluttet i samarbejde med de lokale VVS'ere, at vandværket betaler skiftet af jordledningen, hvor denne er i dårlig forfatning/af metal. Det giver heller ikke nogen mening at flytte en brønd ud til skel, eller flytte måler ud i en målerbrønd. Det er ikke et krav – og det er retningslinjerne fremadrettet.

## Vandledningsnet



\*

**Samarbejde, dialog og lokalsamfund** – formanden knytter en personlig kommentar til samarbejde, dialog og lokalsamfund. Vi er et mindre samfund og vi ser hinanden i det daglige. Derfor har vi alle muligheder for at tale sammen til hverdag. Lad os nu tage en dialog face to face, i stedet for at der opstår rygter og klike-dannelser. Det vil fremme vores sag i stor udstrækning, at vi ikke skal bruge tid på noget, der ikke er konstruktivt. I er så mange mennesker, der brænder for jeres lokalsamfund. Det er fantastisk. Men lad os nu bruge den energi aktivt i stedet for at modarbejde hinanden. Lad os skille tingene ad, så det ikke går ud over folks forretning og hverdag. Det er helt ok at være uenig. Når vi tager en fornuftig dialog, så er det altid lykkedes at komme til enighed. Det er OK at være uenige, men lad os nu bruge engagement og kræfter sammen og konstruktivt. Så vi kan være medbestemmende over vores vandværk og vand.

**Tak til bestyrelsen for en ufattelig frivillig arbejdsindsats** – som formand vil jeg gerne sige tak til bestyrelsen for en ufattelig frivillig arbejdsindsats. Tak for en kæmpe indsats og ikke mindst for den frivillige indsat. Det sidste halvandet år har været fuldstændig vildt – tusind tak for kampen.

Spørgsmål til beretningen:

Torben Roesskov: Det undrer mig, at du roser Pugholm i skyerne. Hvis I havde fortsat dengang I kom til, så havde vi haft rent vand i dag. Hvorfor stopper I?

Steen Madsen: Vi har svaret på det mange gange. Vi havde behov for at undersøge, om der var mulighed for et fælles vandsamarbejde, få styr på hvordan en løsning kunne etableres – og så vi skulle være helt sikre på, at der var rent vand via en længere prøveboring.

Allan Hejnfelt: Du nævnte et påbud fra kommunen. Hvad er det og hvorfor kommer det så langt ud, at der skal være et påbud fra kommunen?

Steen Madsen: Kommunen er tilsynsmyndighed for vandværket. De kan give et påbud til at man gør en bestemt handling, når man har en dispensation. Dispensation til at levere det her vand udløber til sommer. Kommunen vurderede, at man skulle udstikke et påbud om at vi skulle følge en plan som vi var inviteret med til at udforme og omhandlede vand fra Pugholm, for på den måde at komme i mål inden udløb. Dispensationen kunne ikke forlænges.

Kristian Rue Jørgensen: Det er ikke anderledes, end at det er nøjagtig det samme påbud, der blev udstedt til andre vandværker – det var altså ikke kun underlagt Nordfyns Vandværk. (Tørresø Strand og Hasmark Vandværk).

Bent Henriksen: Bestyrelsen laver sikkert et godt arbejde, men I har haft travlt. Det er selvforskyldt. I satte jer selv i en katepine, da I trak bundproppen ud. Alt var jo klart, og I skulle bare have fortsat arbejdet. Jeg vil godt tilbage til samarbejde og dialogen med samfundet – det har man ikke, når man siger ét og gør noget andet. Vi var til borgermøde i Bårdesø og det var usandheder der kom fra jer. Steen Madsen, du sagde det vil koste 16 mio. at få rent vand. Lige pludselig kan det lade sig gøre at få rent vand for 7 mio. Det er da en regnefejl, der vil noget. Jeg forstår det ikke det her. At man pludselig kan komme med billig vand. Det må være den nye bestyrelse, der skal bestemme det. Og ikke jer.

Steen Madsen: Hvad var spørgsmålet?

Bent Henriksen: Alt det her – hvorfor vil I ikke samarbejde dengang? Med Rent Vand Nu.

Steen Madsen: Vi inviterede Rent Vand Nu forud for mødet i Bårdesø, men det ønskede man ikke at stille op til. Så kan man diskutere hvem der ikke vil samarbejde. Det var ikke mig, der sagde, at det kom til at koste 15 mio. Det er noget, der blev kommunikeret af den gamle bestyrelse. Det kan du se, hvis du læser de gamle referater. Vi har ikke sagt usandheder. Vi har været transparente i vores beslutninger. Det er fair at man er uenig, men vi har ikke sagt noget, der ikke passer. Og jeg vil igen opfordre til en dialog, der peger fremad.

Lene Henriksen: Jeg var med til at starte Rent Vand gruppen. Dengang I indbød til borgermøde, da var det hele så nyt, og vi vidste ikke, hvilket mandat vi havde til sådan et møde. Så vi afviste mødet. Og vi var også ganske få på det tidspunkt. For det andet så budgetterede den gamle bestyrelse med 8-10 mio. i deres budget. De der 15 mio. ved jeg ikke, hvor du har fra. Det er mit svar.

Steen Madsen: De tal kan genfindes i et tidligere referat. Og der har også været andre referater, hvor der er tilsagn fra banken om de første 7 mio. men mangler 3 mio. De to tal sammen giver så 10 mio. I forhold til om I var klar eller ikke klar til et møde, så burde du sige til din bedre halvdel at det er svært at samarbejde med nogen, der ikke er klar til at samarbejde.

Jan Becher: Hvor stort er det areal på Pugholm – hvor fremtidssikkert er det?

Steen Madsen: Som jeg nævnte i indledningen, så er det desværre ikke købt endnu, vi mangler underskrift på det. Det er to matrikler, samlet ca. 7 hektar. Vurderingen fra prøvepumpningen er positiv og

magasinet er godt beskyttet. Det er et stort magasin, og vi kan udvinde ca. 900.000 – 1 mio. m<sup>3</sup>. Det nærmere tekniske omkring det, kender jeg ikke. Vi håber, at handlen snart falder på plads.

Bente Andersen: Jeg kigger på det, der står på skærmen – og det der falder mig i øjnene, det er samarbejde, dialog og lokalsamfund. Og så vil jeg lige læse noget op fra vedtægterne: Ekstraordinær generalforsamlingen kan indkaldes når bestyrelsen finder det nødvendigt. Eller når mindst 25 % af medlemmerne til bestyrelsen fremsender skriftligt forlangende herom ledsaget af en skriftlig dagsorden. Der blev jo faktisk indsamlet lige godt ca. 25 % underskrifter, og de blev afleveret i begyndelsen af april 2020. Vi fik ikke en ekstraordinær generalforsamling. Steen Madsen, vil du godt lige give den juridiske begrundelse for, at vi ikke fik den – og jeg gentager; den juridiske?

Steen Madsen: Vi har rådført os med en jurist i forhold til, hvordan vi skulle forholde os til underskriftindsamlingen. Svaret er, at underskriftindsamlingen ikke er tilvejebragt på en juridisk korrekt måde. Borgerne, der har skrevet under, har ikke kunnet se, hvad de har skrevet under på, og derfor blev bestyrelsen anbefalet til ikke at indkalde til generalforsamling. Vi er nødt til – når vi ikke kender svaret – at rådføre os med nogle, der kan hjælpe os med at træffe de korrekte beslutninger.

Bente Andersen: Der kom ikke noget juridisk svar fra den der advokat. Der kom en gang lirumlarum, som var en gentagelse af dine argumenter. Det blev ikke mere rigtigt af, at det blev refereret af en jurist. Og personligt så vil jeg sige, at det der ord dialog flagrer og bliver sådan lidt hyklerisk. Fordi I skulle have været kloge og indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling. For når der er 25 %, der vil tale med Jer om noget, så er det altid en god ide at komme på banen og få snakket om det. Men I afskar det totalt. Og den begrundelse jeg fik, da vi sad sammen til et fællesmøde om, at folk ikke vidste, hvad de havde skrevet under på – helt ærligt Steen Madsen, så dumme mener jeg altså ikke vi er herude. Og jeg er sikker på, at ved en ekstraordinær generalforsamling – hvis der var nogen, der mente, at de var der på et forkert grundlag, så tror jeg faktisk også godt, at de kunne finde ud af at åbne munden. Det var en meget forkert beslutning, som også skabte vrede og uro i området.

Søren Vindfeld Nielsen: Jeg er fuldstændig med min hustru. Jeg var med i korrespondancen med juristen i en fire-fem omgange. Men nu lader vi det ligge. Jeg har nogle kommentarer omkring forurening og kildefelt. Jeg synes at vi skal skue fremad og lægge al den snak om punktkildeforurening ved Tørresø Maskinstation bag os. Det skal vi af to grunde.

1: Det har ikke gang på jord, at det er en punktkilde, der påvirker de borer, som vi har ved Agernæs, fordi vandstrømmen går i den helt forkerte retning. Det burde have været meget mere åbenlyst, at Tørresø Vandværk lå på de niveauer vi ligger på, og vi lå på Tørresøs værdier, hvis det virkelig var rigtigt. Så den synes jeg bare, at vi skal lægge til side. Kendsgerningerne er på nuværende tidspunkt, at vores boring i Agernæs ligger på et fuldstændig ubeskyttet område midt i roeland, hvor der har været dyrket enorme mængder af roer tidligere – og der skal ikke ret meget til førend der kunne opstå forurening. Og hvis det endelig viser sig, at der er punktkildeforurening. Hvem i alverden kunne så forestille sig, at der vil komme nogen og grave flere 100.000 tons jord op? Der er masser af pesticider i jorden der.

2: Så tilbage til Pugholm. Der er noget fremragende vand, så lad os dog koncentrere os om det i fremtiden – og så lægge alle tosserierne som den tidligere rådgiver har haft gang i omkring Agernæs bag os, og giv os det drikkevand vi har fortjent fra Pugholm. Det vi taler om, det er umådelig gammel lovgivning. Der er ikke nogen dispensationsmuligheder efter 1 juni eller 1. juli 2022. Hvis der endelig skal gives yderligere dispensation, så skal det helt ned til EU – og så skal det vedtages der. Det fremgår nemlig klokkeklart i et drikkevandsdirektiv fra 1998, 21 år gammelt, at pesticidgrænsen i drikkevand den er 0,1 mikrogram per liter.

Steen Madsen: Jeg kunne ikke være mere enig. Punktkilde-punktet var med som orienteringspunkt, da der har været sat undersøgelser i gang – det er ikke fordi vi tænker ikke der skal ske yderligere med vores nuværende boringer på Agernæs. I forhold tidligere rådgiver – vi prøvede nogle ting på vores nuværende kildeplads, som ikke lykkedes. Der er ikke flere udgifter eller andet forbundet med det.

Allan Hejnfelt: Hvorfor siger du, at vi ikke vidste, hvad vi skrev under på. Jeg vidste udmærket, hvad jeg skrev under på. Det er der ikke meget dialog og samarbejde i, at vi bare får af vide, at vi ikke vidste hvad vi gjorde.

Steen: Vi har ikke sagt, at alle ikke vidste, hvad de skrev under på. Vi har fået fortalt, at nogen er blevet mødt med, at de skulle skrive under på at bestyrelsen skulle væltes, nogen skulle skrive under på, at vi skulle overgå til Vandcenter Syd. Faktum er, at de papirer vi har set og som er blevet sendt til bestyrelsen, der står der ikke, hvad man har skrevet under på. Det er det, som advokaten har sagt – altså at det skal fremgå klart og tydeligt for, at en sådan indsamling er gyldig. Det var ikke mig, der udtalte noget om, at nogen af jer skulle være dumme, eller ikke kunne forstå, hvad I skrev under på. Jeg kan bare gengive, hvad advokaten siger, der som minimum skal være opfyldt for, at en underskriftindsamling er gældende. Jeg anser ikke nogen af jer for at være dummere eller klogere end mig selv. Jeg beklager, hvis jeg har stødt dig.

Bente Andersen: Punktkilde forurening – jeg vil gerne have et klart svar: Er Jørgen Krogh Andersen helt ude af billedet? Jeg læser bare i en beretning for ikke så længe siden, at I har en overvejelse om, at når Pugholm boringen er i gang, så vil I fortsætte med havevandingsanlægget derude for at se hvad der sker. Hvorfor? Er det Jørgen Krogh Andersens ide eller hvad tænker I, der skal ske?

Steen. Det afhænger jo af kommunen, om boringerne ikke skal sløjfes. Hvis boringerne ikke i første omgang skal sløjfes, så kan det være, at det giver mening at følge pesticidniveauet over tid, for at se om det måske falder yderligere. Er der ikke nogen tegn på at det falder, så giver det ikke anledning til at lade det fortsætte. Det kan også være en mulighed, at der er nogen af de lokale omkringliggende, der måske kan bruge det til mark-vanding eller andet, så der ikke er nogen udgifter for vandværket i forhold til at sløjfe de her boringer. Hvad end det bliver af løsninger, som vi finder sammen med kommunen, så er Jørgen Krogh Andersen ikke en del af det. Og det er længe siden vi afsluttede samarbejdet med Jørgen Krogh Andersen og rådgivningen der. Vi har stadigvæk hjemmeside og hosting ved Jørgen Krogh Andersen/DVN

Anna Margrethe Nissen: Mht. generalforsamlingen burde I have indkaldt. For mig bekendt, så skal der være minimum fem i bestyrelsen. Et ulige antal. Det var jer, der skulle have kaldt ind før corona opstod, så I kunne have fået én mere med i bestyrelsen.

Svar: Det er også noget, som vi har berørt for lang tid siden. Igen – på baggrund af konsultation med juridisk kompetence omkring det – så blev det slået fast, at på baggrund af den situation, der opstod – hvor der var to valgte til bestyrelsen, der sprang fra samme aften og dagen efter – da skulle vi tage den ene suppleant ind, som var valgt, og vi var så beslutningsdygtige i juridisk henseende. Og det valgte vi at gå videre med.

Bent Henriksen. Der står fem i vedtægterne

Steen Madsen: Det er korrekt, men der var et andet udfald – og der siger juraen, at man gerne må fortsætte med de, der så er tilbage.

Ukendt spørger: Det passer i hvert fald ikke. Kommunen mener, I er en forening, hvor jeg selv har siddet 26 år. Bestyrelsen skal fyldes op – og der må indkaldes til ekstra ordinær generalforsamling.

Steen Madsen: Vi har søgt juridisk kompetence og fået det svar. Hvis man er uenig, så skulle man have stillet et forslag til denne generalforsamling om, at tidligere generalforsamling skulle erklæres ugyldig. Og det er der ikke nogen, der har gjort.

Hans Jørgensen: Formanden omtalte i beretningen nogle prisændringer. Vi holder generalforsamling for 2019 – prisændringerne kommer i 2022. Vil du have spørgsmål nu, eller vente til gennemgang af budget?

Steen Madsen: Vi har budget med for både 2021 og 2022. Lad os tage det der.

Bent Henriksen: Nu nægtede I os så den ekstraordinære generalforsamling. Men selvom der kun var 20 %, så burde I alligevel indkalde. I sidder ulovligt. I sidder kun fire, der skal være fem efter vores vedtægter. Der var en dialog om en generalforsamling tilbage i september. Det hele var kørt på skinner, men så kom den anden Steen hjem fra Polen og svingede det hele rundt. Jeg sammenligner det lidt med Hells Angels og AK81 – der er nogen, der er det ene, og der er nogen, der er det andet. Og du er nok det sidste.

Steen Madsen: Jeg ved faktisk, om jeg gider kommentere på det... Nu har vi haft en corona-situation og jeg skal sige, at der er flere, i den her bestyrelse, som meget gerne ville have gennemført den her generalforsamling. Men der gik jeg personligt ind og sagde, at så blev det ikke med mig. Jeg ville ikke tage ansvaret for, at der var nogle af mine medborgere, der blev smittet fordi vi skal gennemtvinge en generalforsamling.

Bent Henriksen: Det måtte vi jo gerne i september. Det var planlagt, det sagde du selv – og lige pludselig så var det skrinlagt. Hvorfor blev det skrinlagt? Var det fordi I var bange for at vælte?

Steen Madsen: Overhovedet ikke – det var fordi det ikke var muligt at gennemføre. Det var ikke lovligt andet skulle det være online.

Bent Henriksen: Det passer da ikke, vi måtte være 500. Hvor mange er vi her i aften? Vi er ikke 500. Det er noget vrøvl, det du sidder og siger. Igen om jeg siger – usandheder. Men du vil lave samarbejde? Så prøv at lav det.

Kim Skou: På det tidspunkt skulle vi være forberedt på, at alle borgere kunne deltage på en generalforsamling – og det kunne vi ikke på det tidspunkt.

Torben Roesskov: Det er vedrørende renovering af vandværk i forhold til at bygge nyt nede ved Pugholm. Hvad er prisforskellen? Det er fuldstændig hen i vejret at ofre måske nogle 100.000 kr. på det gamle vandværk, hvis vi lige så godt kunne bygge et nyt nede ved Pugholm.

Steen: Jamen hvis du kan bygge et nyt vandværk for et par 100.000 kr., så tror jeg måske allerede, at vi har en aftale. Der er en væsentlig prisforskel. Et nyt vandværk, der skal håndtere den mængde vi pumper ud, vil koste på den anden side af 10 mio. uden du må hænge mig op det. Som jeg sagde tidligere, så har vi ikke overblikket over hvor meget renovering vores nuværende vandværk kræver, men vi skal se ind i filtre, skyllepumpe og iltningstårn som minimum. Men vi snakker i hvert fald under 2 mio.

Claus Johansen: Det er mere spørgsmål af praktisk karakter... Der blevet nedsat et stemmeudvalg – på forhånd tak for arbejdet. Men hvor mange fremmødte stemmeberettigede er mødt op i dag og hvor mange fuldmagter har vi. Det synes jeg, vi mangler at få oplyst. Og så har jeg en mere holdningsmæssig

kommentar. Jeg synes måske også, at der har været nogle mærkværdige beslutninger. Jeg er meget enig med Søren. Jeg synes, vi skal se fremad og glemme alt om generalforsamlinger, der skulle eller ikke skulle være afholdt og så må vi under personvalget træffe nogle beslutninger ud fra det.

Steen Madsen: Det kommer nu. Der er 128 stemmeberettigede. Der er 44 fuldmagter – 172 stemmer totalt.

(En enkelt fra salen har en fuldmagt, men bemærker, at vedkommende ikke har fået nogen stemmeseddel, da hun ikke vidste, man skulle have en)

Lene Henriksen: Igen en uoverensstemmelse. Da vi diskuterede generalforsamling, da havde I spurgt jeres egne jurister om der skulle være plads til alle. Ingen måtte afvises i døren. Der var der snak om to haller, den ene med storskærm. Men det vil jo være det samme i dag. Hvis vi nu var mødet 400 eller 500 op i dag, så var I jo nødt til at tage alle ind. Det med at I var nødt til at aflyse passer jo ikke, for så måtte vi jo have to haller. Vi foreslog jo Otterup Hallerne. Det passer jo heller ikke Steen.. Og det med fuldmagter... selvom de ikke blev spurgt, så har de ret til at få en stemmeseddel nu.

Steen: Jamen absolut. Men man må også godt som borger lige gøre opmærksom på, at man har en fuldmagt med. Jeg beklager på vegne af vores frivillige stemmetællere, at de ikke har spurgt alle, om de havde en fuldmagt. I forhold til det andet, så er det korrekt, at vi talte om flere mulige løsninger. I accepterede også, at løsningen med to haller ikke var formålstjenestelig. Så vidt som jeg husker det, så sagde I OK til det. Men fred være med det. Mit modspørgsmål kunne godt være: Skal vi prøve at lægge den med en ekstraordinær forsamling ned, så vi kan komme videre med alt det andet på agendaen? Kan vi ikke vente med alt det, I mener om mig og andre i bestyrelsen og lade det trænge igennem når vi vælger den kommende bestyrelse. For vi kan ikke lave om på det der er sket – og de her ting har været diskuteret tidligere også.

Der klappes i salen. (Problemet med manglende fuldmagt løses)

Bente Andersen: Det her er ikke et spørgsmål men en kommentar til samarbejde dialog og lokalsamfund, Jeg synes faktisk Steen, at du mangler at nævne, at der siden i sommer har været en del samarbejde – også med Rent Vand Nu gruppen. Det ved jeg qua min mand. I har talt sammen i telefon. Han har været med til møder og han har givet noget bistand på den faglige del. Så det er ikke sådan, at Rent Vand Gruppen kun har modstand mod alt. Vi har faktisk forsøgt at bane vej til en dialog ved kommunen og til at I kunne få lagt vejen hen mod rent vand. Og det er jo heldigvis også lykkedes. Det skal vi jo så også lige betænke. Det kører jo godt nu. Hvis Steens julemandsønske holder – at vi den 24. december har rent vand i hannerne, så er der jo godt. Den pointe vil jeg gerne have med.

Steen Madsen. Det var også det jeg mente, at når vi går i dialog, så lykkedes tingene. Jeg beklager hvis jeg ikke lige specifikt nævnte Søren. Jeg har også haft en god dialog med vores VVS og folk fra Jørgensø og mange andre løbende. Og tak for råd og input til alle. Beklager hvis det ikke kom tydeligt frem.

Willy Skov: Det er et teknisk spørgsmål med det du sagde om rent vand fra Pugholm og så også om renovering af vandværk. Kan den container der bliver sat op nede ved Pugholm levere rent vand til hele forsyningsområdet? I så fald så er der ikke jo nogen grund til at beholde det gamle. Eller skal der føres råvand frem til det gamle vandværk? For så kan det måske godt være, at det gamle sandanlæg/filtre ikke bruges. Det er kemisk et andet grundlag end det, der kommer nede fra Pugholm. Hvad er facts? Kommer der er uventet ekstra regning for at vedligeholde rent drikkevand?



Steen Madsen: Containeren behandler vandet fra Pugholm. Den lejer vi i et år – og det er med i budgettet for hele projekt Pugholm. I løbet af det år ser vi så ind i at få renoveret vores nuværende vandværk. Og det er igen en afvejning af, hvad der kan betale sig på den lange og korte bane og hvad sker der i forhold til vandsamarbejde på sigt. Får vi renoveret vores nuværende vandværk så er container-anlægget ikke længere en nødvendighed. En anden løsning kunne være at købe container-anlægget og så ikke bruge vores nuværende filtre. Der er forskellige muligheder. Løsningen er i første omgang at leje container-anlægget i et år – og samtidig se ind i beskaffenhed af nuværende vandværk. Og ja, det kan klare vores behov – og også det behov som Tørresø eventuelt måtte have og så er der endda overskudskapacitet med det container-anlæg. Alt er medtaget i budget.

Lene Henriksen: Mht. de kommentarer der netop kom – kan man pumpe vandet fra Pugholm som rent råvand uden mangan – gør man det, eller ordner man det ude i Agernæs? Eller renser man det i containeren? Jeg forstår ikke helt. Jeg vil da mene, at det er bedst at bygge et nyt vandværk nede på Pugholm. Som jeg forstod det skulle man pumpe vand til Agernæs uden at filtrere? Er det rigtigt forstået?

Steen Madsen: Vi tager rå-vandet, det ryger igennem et containeranlæg (jern/mangan). Der sker nogle kemiske processer, som jeg ikke har kompetence til at gå dybere i – og så ryger det ind på vores vandværk som rent vand. Det samles i vores to rentvandstanke og pumpes ud til jer som forbrugere.

Marianne Madsen: Hvad så når der er gået et år, og I ikke skal leje den her container mere, hvad så?

Steen Madsen: Det vil vise sig om vi skal leje eller købe containeren eller renovere vandværket. Vi ved endnu ikke hvad det koster at renovere vores nuværende vandværk. Grunden til at jeg ikke kan svare klart er, at vi endnu ikke ved, hvad det koster at renovere. Det der været vores fokus, det har været at overholde vores påbud fra kommunen, som er at skaffe rent vand fra Pugholm og ud til jer borgere. Herefter kan vi se ind i hvad der på den længere bane vil være den bedste løsning. Det forringer ikke vores handlemuligheder, at vi i første omgang kun lejer den for et år. Hvis vi skal lave en meget omfattende udskiftning af filtre – der også er omfattende tidsmæssigt og vi dermed lejer containeren i to år, så stiller det os ikke ringere. Der er lavet økonomiske beregninger for hvornår der er break even i forhold til at købe med serviceaftale osv. Så der er flere ting, der binder ind i, hvad der måske om tre år er en fornuftig løsning. Forhåbentlig er vi så langt i vandsamarbejdet, at vi ved, hvornår vi har et fælles vandværk – og så står vi i den situation kun brug for rentvands-tanke og så selve Grundfos pumperne til at pumpe rent vand ud til jer borgere. Men det er nogle af de muligheder, der ligger fremadrettet. Og så tænker flere af jer sikkert, jamen hvad kommer det til at koste? Det er sådan, at når og hvis man indgår i et vandsamarbejde så skal man løfte i flok – og der har vi med en investering i Pugholm taget vores del. Uagtet at vi på nuværende ikke kender økonomien et vandsamarbejde, så jeg tør jeg godt vove den påstand, at I borgere ikke skal have flere penge op af lommen.

Flemming Poulsen: Jeg undrer mig over de uvisheder. Er lejen kun indtil vandværket er renoveret? Hvorfor har man ikke en pris/tilbud på renoveringen? Hvordan kan I lægge budgetter uden at kende til de udgifter?

Steen Madsen: Det kan vi fordi en af de ting vi blandt andet skal have undersøgt, det er vores nuværende filtre. Og de filtre kan først tages ud af drift, når containeren er oppe at køre, så derfor har vi ikke kunnet lægge noget budget for det. Det der har været vores fokus, det har som sagt været at overholde kommunens påbud om rent vand hurtigst muligt og senest til sommer. Vi har derfor ikke kunnet gøre både og. Vi har ikke kunnet tage vores nuværende vandværk ud af drift, for at se hvad der kræves i forhold til renovering. Vi er "tvunget" til at have en containerløsning i en rum tid.

Ayoe Bettina Løffler Primdal: Det er teknisk spørgsmål. I taler om at renovere vandværket for et par mio.? Hvor stor en del af ledningsnettet trænger til reovering? Det er et gammelt vandværk vi har – der kræver vedligehold.

Steen Madsen: Jeg har ikke sagt, at det kommer til at koste 2 mio. at renovere. Jeg har heller ikke sagt, at vi har besluttet at renovere. Jeg kan ikke forestille mig, at det kommer til at koste mere end det. Vi har fået et tilbud på det hele – med alt. Det er under to mio. Men det er ikke sikkert, det er det, der er vores behov. Ledningsnet – ja, noget af det er af ældre dato. Vi får en ny ledning fra Pugholm til vores nuværende vandværk og når VVS'erne støder på noget, hvor det giver mening at udskifte noget ledning, så gør de det. Det er med i budgettet for at drifte og vedligeholde et vandværk. Os bekendt ser vi ikke ind i at skulle grave yderligere ledning op og udskifte. Det er svært at budgettere med, men sådan er det at drive vandværk. Men på nuværende er der ikke yderligere udgifter end, som tidligere nævnt, at udskifte Ø300 brønde i sommerhusområdet.

Helmer Nissen: Vi snakker og snakker og vi nævner Pugholm. Men når vi ikke har købt det, så undrer det mig at vi taler om det.

Steen Madsen: Du har en fantastisk pointe. Boringerne er vores, jorden er ikke vores endnu. Kommunen har besluttet at hvis vi ikke kan nå til enighed, så eksproprierer de. Vi vil gerne nå til enighed og er også så vidt vi ved enig med lodsejer. Vi undrer os over at der ikke er en underskrift. Jeg tror, det hænger ved en advokat.

Lene Henriksen: Jeg har talt med lodsejer i dag, og han fortalte, at han havde fået besked i eboks i går og skulle underskrive senest i går. Og hvis jeg står og skulle sælge noget, så vil jeg måske godt lige have lidt tid til at læse tingene igennem. Så derfor vil jeg..

Steen Madsen: Lene, vi har fået besked fra vores advokat i dag, at lodsejers advokat ikke kan få fat i lodsejeren. Kan vi ikke droppe den snak – og bed lodsejer om at skrive under. Det her har pågået i flere måneder.

Der klappes i salen.

Dirigenten: Er der andre uklarheder? Så skal vi videre til regnskabet.

### **3. Det reviderede regnskab forlægges til godkendelse 2019**

Kim Skou: Jeg er kasserer her i foretagendet. Bær over med mig, det er min første præsentation af regnskab. Hvis I har spørgsmål eller kommentarer, så tager vi det efter præsentationen. Vi gennemgår regnskab 2019 og 2020. Vi gennemgår 2020, fordi det er offentliggjort. Det er kun regnskab 2019, der er til godkendelse i dag. Regnskab 2020 er til godkendelse ved anden generalforsamling.

Kasper Solberg: Spørgsmål, om det er OK at gennemgå 2020 ved denne generalforsamling.

Bøje Østerlund: Jeg har været forelagt at begge regnskaber bliver præsenteret. Det første regnskab går til godkendelse og afstemning, det andet er til orientering. Man synes i bestyrelsen at det vil være mærkeligt ikke at gennemgå, når nu det foreligger offentligt.

Drøftelser i sagen – det besluttes på baggrund af ønske fra salen, at det kun er 2019 regnskabet der gennemgås.

Kim Skou gennemgår kun regnskabet for 2019 (Red: Regnskabet kan ses på vandværkets hjemmeside).

Spørgsmål regnskab 2019:

Mia Ottosen: Under revision og rådgivning var forskellige beløb nævnt – kan du præcisere?

Kim Skou: Det er 10.000 kr. i revision og ca. 100.000 kr. for administration – bogføring og regnskab. Resten er til advokat.

Lene Henriksen: Pengene til advokat, de 30.000 – hvad er det?

Kim Skou: Det er til juridisk rådgivning i forhold til kommunen og Rent Vand Nu i forhold til de udfordringer vi blev mødt med.

Lene Henriksen: Det vil sige, at I har brugt advokatudgifter på at bekæmpe kommunen, som fører tilsyn med jer og os borgere.?

Kim Skou: Nej, vi har ikke brugt noget på at bekæmpe noget som helst. Vi har en lovgivning som vi skal følge som vandværk, og der har vi haft brug for juridisk opbakning til at navigere i.

Lene Henriksen: Ja – og så Rent Vand Nu gruppen.. Det vil sige at I har brugt advokat på at bekæmpe os, jeres egne forbrugere?

Kim Skou: Nu nævnte jeg det i en sammenhæng og jeg kan ikke lige sige om det 2000 kr. vi har brugt på noget. Men når der kommer en indsamling mod os, så er vi jo nødt til at forholde os til, om det er gældende rent juridisk.

Lene Henriksen: I blev valgt, så bekæmper man da ikke sine egne forbrugere?

Kim Skou: Det er ikke at bekæmpe. Der at finde ud af, hvordan vi juridisk står.

Lene Henriksen: Ja, det er så din udlægning.

Steen Madsen: Vi har nogle krav og en lovgivning, som vi skal forholde os til. Vi har fået et mandat, og vi er nødt til at sikre os, at vi overholder lovgivningen på vegne af jer, der har givet os dette mandat. Der har været nogle ting, vi ikke har kunnet svare på selv, og derfor har vi spurgt dem, der har de kompetencer. Det handler ikke om, at vi ønsker at bekæmpe nogen, men vi har en bestyrelsesansvarsforsikring, som vi skal sikre dækker i de her tilfælde. Det er ganske som i alle mulige andre bestyrelser. Vi kunne da ønske at vi havde juridiske kompetencer i bestyrelsen. Så hermed en opfordring, hvis der er en advokat, der sidder i salen, og som kunne tænke sig at stille op.

Bente Andersen: Med hensyn til advokat og Rent Vand Nu gruppen og den ekstraordinære generalforsamling. Jeg tænker egentlig, at den udgift ligger i 2020 regnskabet, fordi det var da først omkring januar, at indsamlingen startede. Det er den ene ting. Jeg er stadig målløs over, at man bruger advokatudgifter for at forhindre en ekstraordinær generalforsamling. Og Steen – en advokat har det der udtryk: Følg pengene – og for enden finder du en advokat. Du kan få en advokat til at skrive under på hvad som helst. Men nok om det. Jeg tror altså, at der er en fejl omkring, hvad pengene til advokat er blevet brugt til, når vi snakker om 2019 regnskabet.

Steen Madsen: Jeg skal være dig svar skyldig på, hvordan splittet er lavet. Som Kim nævnte, så har det været nødvendigt at konsultere jurister både i forhold til kommunen og i forhold til blandt andet underskriftindsamlingen. Det har været nødvendigt – det er en vurdering som bestyrelsen har taget og

været enige om. Og du har ret i, at der både er advokatudgifter i 2019 og det er der desværre også i 2020 regnskabet. Det er desværre sådan det har været. Jeg er lige så ked af det som dig.

Bente Andersen: Jeg er målløs over at man kan finde på det, men nok om det.

Fleming Poulsen: Nu nævntes overdækning. Så vidt jeg ved, skal det gå i nul. Skal det forstås sådan, at man har polstret sig siden man hævdede prisen? I en periode på 4 år har man polstret sig. Nu hører jeg også, at en reovering koster 2 mio. Så har man vel polstret sig?

Steen Madsen: Den tidligere bestyrelse satte priserne op, og jeg tror, at det har været for at spare op til den her investering, som man så ind i for at løse den her dispensation. Det har været en polstring/eller opsparing som er pågået i 3 år med den her høje afgift. Det er korrekt at man har et hvile-i-sig-selv princip i vandværker om at gå i nul. Dog hvis man ved, at der er investering, så må man gerne spare op. Man kan det, eller låne pengene. Jf. tidligere referat havde den gamle bestyrelse sat sig mellem 2 stole – Man havde fået tilsagn i banken om at låne nogle penge, men ikke det fulde beløb og samtidig havde man sat priserne op. Jeg vil nødig pådutte den tidligere bestyrelse nogle falske motiver, men da valgte vi, for så vidt det år vi kunne påvirke noget, at fastholde at den forhøjede pris, så var det fordi vi kunne se, at så havde vi pengene til at komme i mål.

Flemming Poulsen: Hvad med de resterende mio.?

Steen Madsen: Du har ret, der er penge på kontoen. Men alle udgifter i forhold til Pugholm er heller ikke afregnet endnu.

Flemming Poulsen: Men det er jo lagt i budgetterne?

Steen Madsen: Der er nogle af tingene, der er afholdt i 2020 regnskabet. Men ser vi på Pugholm-projektet som en helhed, så forventer vi, at det kommer til at koste 8 mio. Ikke mere. Så har vi en reovering af vores vandværk – som jeg ikke ved hvad koster. Og du har ikke hørt mig sige, at det koster 2 mio. Jeg har sagt, at det ikke kommer til at koste mere end 2 mio. – hvis det er reovering af vandværket, der viser sig at være den bedste løsning. Nogle af pengene for så vidt angår Pugholm-projektet, de er allerede nu betalt i form af prøveboringer, acontobeløb, vandprøver osv. Men der ligger stadig nogle penge, herunder containeranlæg, de resterende penge til entreprenør og underleverandører i forhold til at grave osv. som er indeholdt i budgettet, men budgettet er jo med til at trække på vores bankkonto. Så det er lidt forskellige ting som vi taler om. Om det er på papiret eller hvornår de bliver hævet. Det er en cash-flow-mæssig diskussion også.

Lissy Rasmussen: Du er god til retorisk at gå ned i detaljen – det betyder jo så meget tilsyneladende. Men vi har et spørgsmål her. Alle de udgifter du taler om, hvorfor bliver de ikke lagt på som m3-afgift i stedet for fast afgift? Vi kunne i Fyens Stiftstidende forleden se, hvor meget mere vi betaler hver enkelt i fast afgift. I stedet for i vandforbrug. Det undrer vi os over. Det kan du forholdsvis klart svare på tænker jeg, uden at gå alt for meget i detaljer.

Steen Madsen: Jeg vil gerne give et klart svar på det. Der findes nogle forskellige tommelfingerregler om hvordan man splitter de her ting ad. Hvordan man splitter de her ting ad, er en holdnings sag. Min personlige holdning er, at når vi taler om, hvad det koster at have retten til eller muligheden for at have rent vand – så skal vi alle sammen bidrage med det samme. Om du bruger 3m eller 30.000 m3, så er du afhængig af at have rent vand.

Bent Henriksen: Det er jo ikke det, der bliver spurgt om. Der bliver spurgt om, hvorfor afgiften er så stor.

Steen Madsen: Vi har et budget, der skal gå op. Der har vi set ind i, hvordan vi kunne få tingene til at hænge sammen. Vi har valgt at følge den linje som den tidligere bestyrelse har lagt. Den har vi valgt at fortsætte for at komme i mål.

Hans Jørgensen: Der skal være retfærdighed til stede. Vi fik nogle tal før, hvor I vil sænke m<sup>3</sup> til 4,75 og en fast afgift til 1000 kr. + moms. Men I har kørt nu en 3-årig periode – hvor I har slæbt 2,5 mio. hjem fra folks lommer. Det er et så uretfærdigt grundlag som noget næsten kan være. Og nu vil I fortsætte i den fure igen ved at sænke m<sup>3</sup> prisen. I dag kører I en m<sup>3</sup> der er 4 øre billigere end syv omkringliggende vandværker. Men I kører en fast afgift, der er mange 100 % højere. Den gennemsnitlige fast afgift på de andre vandværker er 725 kr. Og I kører med 3125 kr. Der er ingen retfærdighed i jeres politik. Og det fik mig til at tænke på mødet i Bårdesø, hvor man lige var inde og vende kulfilteranlæg. Da sagde du også Steen Madsen, at det ville være en udgift på så og så meget. Det passer jo lige med 500 kr. pr. husstand. Jeg har et hus hvor jeg bruger 2m<sup>3</sup> om året. Jeg skal betale lige så meget for at få det kørt igennem kulfilteranlæg som ham der bruger 20.000 m<sup>3</sup>. Men det er lige meget med det – det kunne jeg sagtens klare. Men tænk nu på alle de mennesker der betaler alt for meget. Jeg har gamle naboer, der betaler 106 kr. pr. m<sup>3</sup> vand. Det er hamrende uretfærdigt. Jeg vil stille forslag, når vi kommer til budgettet, at generalforsamlingen siger til jer: M<sup>3</sup> skal være uændret. Så hvis I synes, at I har for mange penge, for der kommer jo udgifter, så kan I sænke den faste afgift ned til gennemsnittet i nordfynske vandværker. Jeres prispolitik er helt ved siden af. Og du må ikke sidde og sige, at du ikke ved, hvorfor I ikke har ændret prisen. Det er jo kun med ét for øje – at der skal være 0 kr. forskel på, hvad vi skal betale for vand. I vil sænke m<sup>3</sup> prisen, så den bliver næsten 5 kr. billigere end naboerområderne.

Der klappes i salen.

Steen Madsen: Jeg kan ikke andet end at kommentere det – og det er klart, at ønsker generalforsamlingen et andet split, så må vi jo komme med et oplæg omkring det. Vi skal huske på, at det her er en prispolitik og et split som denne bestyrelse ikke har fundet på, men har valgt for en 1-årig periode at fastholde, så vi var i mål. Det er også vigtigt for os at understrege, at nu skal vi ikke bare gå i den anden grøft, så vi kommer ud med et underskud i 2022, så prisen skulle op igen. Vi skal have noget ro og forhåbentlig tilbage til det her "hvile-i-sig-selv-koncept" uden de store udsving på investeringskontoen. Hvad der er det rigtige split, det ved jeg ikke. Vi har forsøgt at lytte til både dem, der vil have afgifter ned og til dem, der vil have m<sup>3</sup> prisen ned. Det er en holdnings- og en trossag. Vi lytter gerne til jer. Måden man regner tingene ud på, kan også få det hele til at se mere skævt ud.

Dirigenten henviser til, at vi skal have spørgsmål til 2019 regnskabet.

(1.51) Lene Henriksen: Jeg læser op fra regnskabet 2019. Danrevi skriver: Ledelsen har ansvaret for udarbejdelsen af et årsregnskab, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med årsregnskabsloven og vandværkets vedtægter. Ledelsen har endvidere ansvaret for den interne kontrol, som ledelsen anser for nødvendig for at udarbejde et årsregnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Nu har vi ikke nogen intern revisor – hvem har så foretaget den interne kontrol?

Steen Madsen: Det er der ikke nogen, der har. Det er den eksterne revisor, der har forstået dette. Vi har ikke nogen intern revisor.

Lene Henriksen: Da jeg havde et online møde med Kim, så spørger jeg ind til nogle ting og siger revisoren "jeg gør bare hvad bestyrelsen gerne vil have". Det vi sige, at der er ikke en snus kontrol med det her regnskab.

Kim Skou: Jeg skulle mene, at den eksterne revisor har rimeligt styr på det.

Lene Henriksen: Du var selv med til det møde – var det ikke det han sagde?

Kim Skou: Det passer jo ikke Lene... Jeg kan ikke huske ordret, hvad der blev sagt til det møde. Men jeg mener bestemt ikke, at det var i nærheden af, at vi har fodret en revisor med noget som helst. Du var da selv med til mødet. Du har vel ikke troen på, at vi kunne finde på sådan noget?

Lene Henriksen: Jeg var dybt rystet efter mødet. Han sagde decideret, at det var bestyrelsen der bestemmer årsregnskabet – det var blandt andet hvorfor I ikke havde opgivet A-skat.

Kim Skou: Ikke den Lene, vi har trampet rundt i det der gud ved hvor mange timer. Du har ringet til ham flere gange, om de her ting. Har du ikke fået et svar?

Lene Henriksen: Jeg siger bare, at han gør, hvad I siger.

Steen Madsen: Jeg ved ikke hvad den eksterne revisor har sagt – han skal revidere regnskabet. Hvad han har sagt eller ikke sagt på et online møde, det må stå for egen regning. (Red: Revisoren sagde på mødet i forhold til, om vi skulle tilbageføre en opskrivning foretaget i 2012, at han gjorde, hvad bestyrelsen besluttede. Og det var alene i den sammenhæng, at det blev sagt). Vi er et vandværk, der køber en ydelse hos en ekstern revisor, der er underlagt regler, der selvfølgelig gør at han er uvildig. Han skal revidere bilag, han skal se bestyrelsens vandregninger og han skal påpege, hvis der er noget, der ikke er foregået rigtigt. Det er ganske rigtigt Lene, at du påpegede at jeg vist ikke havde fået udbetalt feriepenge, hvilket var en fejl fra vores administrators side. Det har vores administrator også beklaget. Og så var der en periodisering omkring noget skyldigt A-skat. Det er ikke i dette fora vi skal diskutere en postering i en størrelsesorden på et par tusind kroner, om den har været fejlposteret i det ene eller andet år. Vi har brugt så mange ressourcer på lige præcis den diskussion allerede og jeg tror ikke, det er noget der fylder synderligt, i forhold til vi ska nok rigtig mange punkter endnu. Hvis der en anke mod den eksterne revisor, så må man henvende sig til vedkommende.

Lene Henriksen: Jeg siger ikke, at han ikke har overholdt lovgivningen. Jeg siger bare, at han skriver hvad han har lavet – og helt ærlig, så får du ikke ret meget for 10.000 kr.

Steen Madsen: Det er i parentes bemærket den samme revisor som der har været brugt de sidste mange mange år, så jeg tænker ikke, at det har været noget med vores arbejde.

Kim Skou: Det har været det samme beløb til revisor de sidste 45 år, så hvorfor er der ingen der har gået op i det før?

Lene Henriksen: Der var der en intern revisor.

Steen Madsen: Der var valgt en intern revisor, der hoppede fra – det samme gjorde den interne revisor-suppleant.

Kim Jensen: Det var angående de der priser... det er ikke noget bestyrelsen beslutter. Den tidligere bestyrelse foreslog priserne og så godkendte generalforsamlingen dem. Er det ikke korrekt Steen?

Steen Madsen: Det er fuldstændig korrekt. Og i sidste ende godkender kommunen takstbladet. Og det gør de på baggrund af det regnskab, som er udarbejdet – af mere eller mindre tvivlsom karakter kan vi konstatere, at en person mener. og det budget, der foreligger. Det vil sige at vi kan indstille som generalforsamling til, at dette er priserne, men i sidste ende er det kommunen, som har mandat.

Erik Brønserud: Det er i forhold til det med pris-sættelse og om kommunerne skal godkende. Det jeg har set i dagspressen er, at kommunen ikke godkender splitningen, men den samlede indtægt.

Steen Madsen: Det jeg er bekendt med er, at vi i slut oktober eller start november skal indsende et takstblad, hvor vores takster fremgår. Det er det, som kommunen godkender og den skal indeholde en m3 pris og en fast pris. Hvordan de så godkender det, det ved jeg ikke.

Erik Brønserud: Som det fremgår af pressen, så er det sådan at de godkender den samlede indtægt og ikke fordelingen imellem afgift og m3. Det vi taler om er jo et spørgsmål om, hvordan at afgiften står i forhold til, hvad der er fast afgift og hvad der m3 afgift. Så kan vi jo ikke tørre den af på kommunen og sige at det er kommunen, der beslutter det.

Steen Madsen: Nej, det er kommunen, der godkender det.

Erik Brønserud: De godkender et samlet budget, som er sammenstukket af de to indtægter.

Steen Madsen: Nej, de godkender ikke et budget, de godkender et takstblad.

Erik Brønserud: Ja okay, De godkender et takstblad. De samlede udgifter og indtægter skal gå op i et nul.

Steen Madsen: De ser ikke hvordan udgifterne er. Det har de jo regnskabet til at se – om det så giver mening i forhold til en over- og underdækning. De har nogle procedurer omkring det.

Erik Brønserud: Det er jo netop det jeg siger, det er et spørgsmål om over- og underdækning. De tager ikke stilling til hvordan en indtægt er frembragt.

Opfordring fra salen til at dirigenten får fokus tilbage på regnskabet 2019.

Der klappes i salen.

Bjarne Simonsen: Skal vi ikke få det regnskab til afstemning.

Der klappes i salen.

Regnskabet 2019 godkendes ved håndsoprækning: (121 stemmer for)

#### **4. Budget for det kommende år fremlægges. Budget 2021**

Steen Madsen præsenterer budget 2021. (Red: Budgettet kan ses på vandværkets hjemmeside).

Spørgsmål til budget 2021.

Anna Margrethe Nissen: Hvad garanti har vi for at vandet det falder i pris? Er det med garanti - eller noget I formoder.

Steen Madsen: Jeg vil være bange for at sige noget med garanti i aften. Igen skal vi huske på, at vi som bestyrelse har et mandat fra generalforsamlingen og det har den kommende bestyrelse også efter i aften, og det skal de varetage efter bedste evne. Det bliver peget på nogle priser – og så bliver de i sidste ende indstillet til kommunen, og så er det op til kommunen at godkende.

Anna Margrethe Nissen: Så det du startede med at sige, med billigere og rent vand. Det er så nu op til den nye bestyrelse at tage stilling til det?

Steen Madsen: De nye priser hænger sammen med det budget, som bliver præsenteret på næste generalforsamling. Budgettet for 2022 og regnskabet for 2021. Det har I som generalforsamling ret til at stille spørgsmålstejn til. Det er jer, der beslutter om I har tillid til bestyrelsen eller ej. Men vi er nødt til at regne priser ud der er funderet på budget og den virkelighed, som vi ser ind i med de forventede drifts- og investeringsudgifter, der er.

Claus Johansen: Der skal ikke stemmes omkring budget – det skal fremlægges. Jeg anbefaler, at den nye bestyrelse at se ind i fordelingen.

Der klappes i salen.

Søren Vindfeld Nielsen: Jeg er enig med Hans Jørgensen. Hvis vi i en årrække har kørt en periode hvor vi har lavet en massiv opsparing via det fast målerbidrag, så vil det nærmest være at levere penge fra almindelige forbrugere til storforbrugere, ved at man samtidig sænker m3 afgiften. Men det er en vanskelig balance, den kommende bestyrelse må gå.

Marianne Madsen: Jeg synes ikke, at vi som små-forbrugere har noget ud af at spare for vandet. Vi får ikke noget ud af det. Vi betaler det samme. Hvis afgiften blev sat ned, så vil vi spare på vandet – og det samme vil storforbrugerne.

## **5. Valg af medlemmer og suppleant til bestyrelsen**

Dirigenten forklarer processen for valget. Der skal vælges fem medlemmer.

Steen Madsen og Kim Skou fortsætter til næste generalforsamling.

Steen Nygaard Rasmussen stiller op igen.

Kristian Rue Jørgensen ønsker ikke at stille op.

Der skal vælges en suppleant.

Poul Rasmussen: Proceduren er, at der kan vælges syv personer.

Diskussion om antal i bestyrelsen.

Steen Madsen: Vi havde dette punkt oppe og vende på sidste generalforsamling, og på baggrund af uklarhed i formuleringen har vi søgt juridisk hjælp. Igennem de sidste mange mange år har det været for vane at vælge fem personer til bestyrelsen i vandværket. Derfor er det den fortolkning, man har lagt ned over vedtægterne. Derfor er det fem, der skal udgøre bestyrelsen fremadrettet. Det er også derfor at vi som bestyrelse foreslår, at dette skal præciseres i vedtægterne. Hvis det skal fortolkes anderledes, så skal vedtægterne ændres. Det er det juridiske svar, som vi har fået.

Claus Johansen: Det er direkte mod vedtægterne – det kan bestyrelsen ikke vedtage. Det er generalforsamlingen, der er øverste myndighed. Hvis generalforsamlingen skal tro på det, så skulle bestyrelsen have valgt en dirigent med juridisk baggrund. Vi er nødt til at se det juriske dokument, så vi kan forholde os til det. Det er direkte mod vedtægterne. Det er syv vi skal vælge og er der fem, der stiller op, så er der fredsvalg.

Der klappes i salen.



Steen Madsen: Jeg er helt med på, hvad der står i vedtægterne – og vi har spurgt en jurist hvordan det skal forstås.

Claus Johansen: Det er ikke en jurist, der bestemmer, det er generalforsamlingen, der er øverste myndighed.

Steen Madsen: Der har stået fem til syv medlemmer i vedtægterne. Ved sidste generalforsamling var det også oppe og vende og dengang traf man beslutning om, at det var fem medlemmer.

Debat i salen omkring antallet, der skal i bestyrelsen.

Erik Brønserud: Hvad motiverer bestyrelsen til at sige at det skal være fem?

Steen Madsen: Det er for at sikre fremdrift. Det er langt mere knudret at finde tidspunkter at mødes på og blive enige hvis man er syv. Jeg vil også personligt overveje mit kandidatur, hvis det ender med at der skal være syv i bestyrelsen. Men det er i bund og grund en praktisk foranstaltning.

Bent Henriksen: Hvem er den jurist I har talt med – for det er da ligesom forkert. Generalforsamlingen må stemme om der skal være fem eller syv. Kan vi ikke bare få en afstemning. Så kan vi være ligeglade med hvad juristen siger. Han har ikke noget at gøre.

Søren Vindfeld Nielsen: Der er ikke nogen lovgivning, der er højere end vedtægterne. Vi skal trække en streg her – og så må vi have fem til syv kandidater. .

Poul Rasmussen: Det er lidt mærkeligt, at det skal give så store problemer. En dirigent har ansvaret og han kan læse vedtægterne – og der kan foreslås fem til syv kandidater.

Der klappes i salen.

Kim Skou: Jeg har bare lige en kommentar omkring syv. Hvis folk vil have syv ind, så i stedet for at tænke på absolut at få syv ind, så skal de se på hvem, der er mest kompetent til at drive/lede. Det ledelsesmæssige er det vigtigste i det her. Det var bare min opfordring.

Claus Johansen: Hvis der er op til syv medlemmer, så der kan vælges fem.

Tilkendegivelse fra salen om at vælge op til syv.

Flere opfordres til at stille op herunder Poul Rasmussen og Claus Johansen, der dog afslår.

**Følgende stiller op: (fredsvalg)**

Søren Vindfeld Nielsen

Ena Måhr

Bjørn Stokholm

Ole Nielsen

Steen Rasmussen

Debat om hver enkelt skal præsentere deres motivation for at stille op. Steen Madsen påpeger tiden. Man skal være ude kl. 00.00. Flere er ikke enige. Det besluttes, at på baggrund af fredsvalg er motivation ikke nødvendig.

Henning Jensen: Vi sidder her i et lille samfund. Vi kender hinanden rigtig godt. Det er rigtig rigtig ubehageligt at sidde og høre på det alt her. Der er fem der stiller op. Vi har vedtaget, der er fem, der skal ind, så behøver vi da ikke at trække mere ud af det. Lad os nu få dem valgt og komme videre.

Der klappes i salen.

Valget til bestyrelsen er foretaget.

Der skal nu vælges en suppleant.

## **6. Valg af revisor og suppleant**

### **Suppleant:**

Ayoe Bettina Løffler Primdal, motivation: Jeg er fra Rent Vand Gruppen. Jeg vil bare gerne have rent vand. Jeg håber den nyvalgte bestyrelse finder ud af det. Jeg er bare almindelig forbruger. (29 stemmer)

Poul Rasmussen motivation: Jeg stiller på og bakker den nuværende bestyrelse op, vil være medvirkende til at vi får rent vand fra Pugholm. Jeg vil arbejde imod, at vi skal ind under Vandcenter Syd. (112 stemmer)

Mads Andersen, motivation: Jeg har Gyngstrup møbelfabrik og smedjevirkksomhed og så har jeg en lille landejendom med et par heste. Det er hvad jeg har at sige. (27 stemmer)

### **Revisor:**

**Intern revisor:** Lene Henriksen (fredsvalg)

**Revisor suppleant:** Mia Ottosen (fredsvalg)

## **7. Behandling af indkomne forslag**

Forslag fra bestyrelsen. Bestyrelsen har set ind i standardvedtægter og har flere ændringer.

Alle ændringer gennemgås og stemmes herom på én gang. Der stemmes om de skal med til næste generalforsamling – med undtagelse af §13, her afstemmes separat.

### **§1 OBS på ændring til Nordfyns kommune.**

### **§1-11 der godkendes at disse forslag bliver endelig godkendt på næste generalforsamling.**

Claus Johansen: Fine ændringer der er fremstillet. Fremadrettet skal anlægsvirkomheder frem på budget.

Steen Madsen: Med det detaljeringsniveau vi tog budgettet på i dag – så ja.

Andreas Pedersen: Har vi ikke et problem, når vi har valgt syv ind nu. Hvis vi ændrer vedtægterne, og vi fremadrettet vil holde fast i fem mand i bestyrelsen, så kommer alle på valg på samme tid.

Steen Madsen: Det er ikke helt korrekt. Hvad mit hoved lige kan gennemskue nu, så er Kim og jeg er på valg i september i år. Det er sådan at uagtet af hvornår generalforsamlinger afholdes, så følger kandidaturet årene som det skal. Efter næste generalforsamling i september i år vil der fortsat være syv i bestyrelsen. Det er så også først efter at bestyrelsen er valgt, at dette forslag kan blive endelig vedtaget. Og så kan jeg ikke gennemskue herefter hvad der sker. Lad os sige, at dette forslag bliver vedtaget så på næste generalforsamling, der så vil være i marts 2022, så vil de fem der bliver valgt i dag være på valg der. Og så vil man kunne sige at der er der så kun tre medlemmer, der skal vælges på generalforsamlingen i marts 2022. Men om det juridisk holder, det ved jeg ikke.

Mia Ottosen: Jeg kan ikke se nogen problemer i, at der er syv i bestyrelsen. Derimod ser jeg at der kan blive valgt en repræsentativ bestyrelse ind, der kan varetage dette vigtige hverv.

Der klappes i salen.

Allan Hejnfelt: Når der nu er så meget hovedregning, kan vi ikke udskyde det til næste generalforsamling?

Claus Johansen: Så skyder du det jo bare et år. Jeg er enig med Steens udlægning.

Poul Rasmussen: I de gamle vedtægterne står: Valg blandt medlemmer for to år ad gangen. Jeg mener, at vi er meget sikre med syv, belært af generalforsamlingen sidste år. Der havnede vi en situation, hvor vi sad med tre medlemmer og en suppleant på grund af noget fnidder-fnadder.

Der klappes i salen.

Tage Jensen: Kan formanden og kassereren forlade stedet samtidig – skal der ikke være en forskydning?

Steen Madsen: Det skal vi jo tage højde for, når bestyrelsen konstituerer sig.

Anne Margrethe Nielsen. Det er blot et forslag, men for at få tallene til at passe, så kunne den ene af dem, der blev valgt ind i år kun sidde i et år.

Steen Madsen: Vi er nødt til at forholde os til de vedtægter der er pt. Jeg synes ikke, man skal stemme ud fra, om det kan give en udfordring om 1 ½ år. Jeg er sikker på, at vi som generalforsamling nok skal få det løst.

Torben Roesskov: Det er først i marts 2022, at det bliver et problem. Lad os tage den derfra.

2 ændringer i §13

### **Ændring vedr. 500.000 vedtages, samt valg af suppleant hvert år.**

§13 Bestyrelsen består af 5 medlemmer, valgt blandt medlemmerne for 2 år ad gangen, idet der hvert år på den ordinære generalforsamling afgår skiftevis 2 og 3 medlemmer, i lige år 2 og i ulige år 3. Genvalg kan finde sted. – **dette er med virkning fra marts 2022.**

Drøftelse i salen omkring ovenstående forslag.

Jens Bryderup: Noget af det mest fornuftige der er blevet sagt i aften, det er det med en bredere repræsentativ bestyrelse med syv medlemmer. Vi har haft en bestyrelse, der ikke var repræsentativ. Det kan godt være, at de har haft flertallet bag sig. Men ønsket om syv i bestyrelsen, det vil jeg gerne efterkomme.

Poul Nielsen: Kan man ikke få bestyrelsen til at lave sit forslag om, så der står fem-syv medlemmer.

Lissy: Jeg tilslutter mig syv medlemmer, da det er mest repræsentativt.

Bøje Østerlund: Hvem stemmer for bestyrelsens forslag – ændring af §13

**Forslaget godkendes ikke – der er ikke flertal.**

Bøje Østerlund: Kan man godkende §14

Erik Brønserud: En enig bestyrelse kan gøre det. Jeg vil gerne have det tilføjet.

Poul Rasmussen: Det bestyrelsen har besluttet, det er det endelige – det der gælder.

**§14 godkendes.**

Forslag fra Lene Henriksen

Lene Henriksen: Det var det underskriftsindsamlingen handlede om, de 270 der skrev under – og jeg vil gerne bære det denne vej.

Steen Madsen: En nedlæggelse af Nordfyns Vandværk kræver jf. selskabsloven at 3/4 af alle borgere siger ja. Hvis generalforsamlingen siger at det skal vi gå videre med. Så påhviler det bestyrelsen at samle alle borgere og deres stillingtagen til det. Bestyrelsen vil fraråde generalforsamlingen at godkende det forslag og i blinde overdrage nøglerne til Vandcenter Syd.

Lene Henriksen: Fremover bliver det sværere og sværere at drifte et vandværk. Pesticiderne bliver ved med at komme – og man skal have bistand og kompetencer udefra. Og så bliver det billigere at skifte.

Søren Vindfeld Nielsen: Det er ikke korrekt, som jeg forstår det. Det må være at sidestille med en kommunalovertagelse.

Bøje Østerlund henviser til §12. Dog kræves der til beslutningen herom, at 3/4 af de alle borgeres stemmer er repræsenteret på den pågældende generalforsamling.

Søren læser op af vedtægterne.

Poul Rasmussen: Jeg er ikke enig med Søren. Når jeg læser §16 – så skal alt gæld være afviklet. 3/4 af stemmeberettigede stemmer herfor. Lad os nu slå koldt vand i blodet. Jeg tror ikke det vil gavne os at komme under Vandcenter Syd. Vi er et lille vandværk. Min far var med til at starte det, Steens far var med til at starte det. Det er grundlag for Krogsbølle Sogn, det er grundlaget for vores idrætsforening. Vi er alle sammen med i det, så jeg anbefaler at vi klarer os selv.

Der klappes i salen.

Frede Ingeman: Jeg er nødt til at være Djævlens advokat – vi kan ikke vedtage det her. Men små vandværker lever livet farligt. Et lille vandværk er sårbart for forurening etc. Det bliver dyrt. Jeg vil henstille til bestyrelsen, at man undersøger muligheden for at komme med i Vandcenter Syd. Det er en skrøne, at det er dyrt at komme med i Vandcenter Syd. De tager syv kr. for en m3. Det gør vi også her. Det gør de i Hasmark, Sønderød. De har et lavt fast bidrag. Hvis vores vand heroppe bliver dårligt, hvad så – så skal vi have vand fra de sydfynske alper. Jeg vil have at bestyrelsen undersøger muligheden grundigt. Fordele og ulemper.

Der klappes i salen.

Steen Madsen: Vi har en beslutningsmæssig udfordring. Juridiske kræfter siger, at hvis man lukker et vandværk, så er der ikke tale om en fusion med Vandcenter Syd eller kommunal drift. Så er der tale om §16 og så opløser man Nordfyns Vandværk. Det er det, som jeg har fået oplyst. Det må også være derfor man har en §12 og §16. Det må vi finde ud af, hvad er rigtig. Det skal vi have eksperter til at finde ud af. Jeg er enig i Fredes bemærkning om, at vi kan stå langt stærkere ved at stå sammen. Det er også derfor vi fortsat vil arbejde om et fremtidigt vand-samarbejde. Vi vil gerne på Nordfyn være med til at bestemme selv. Om det kan lade sig gøre, at få det vandsamarbejde op at stå, det er en uklarhed. En anden uklarhed som vi skal undersøge det er at finde ud hvad vil det betyde, hvis Vandcenter syd overtager. Kan vi få dem til at garantere deres pris flere år ud i fremtiden. En anden ting, Vandcenter Syd er pt udfordret lige nu på deres boringer. Vi har lige nu en plads, der leverer mere end vi skal bruge, så vi kunne være et aktiv for Vandcenter Syd i forhold til et samarbejde. Men det kræver en dybdegående undersøgelse, og jeg mener derfor ikke, at vi kan træffe beslutning om dette forslag.

Lene Henriksen: Vandcenter Syd har jo en boring i Pugholm – så om de tager det ene eller andet...

Steen Madsen: For at udnytte en boring, så kræver det en indvindingstilladelse, men ja, de har en boring. Du må spørge Vandcenter Syd hvad de vil med den boring.

Bent Henriksen: For mange år siden vrimlede det med små butikker. Men alle de små butikker er væk, de kan ikke klare sig. Det er tendensen – de små kan ikke klare sig. Om man er med i et stort mejeriselskab eller Vandcenter Syd. Jeg kan ikke se forskellen – de er store og stærke.

Bøje Østerlund: Lene, kan du leve med, at vi pålægger bestyrelsen at undersøge, hvilke vilkår der vil være for en sådan overdragelse. Så vi kan belyse fakta?

Lene Henriksen: Forudsætningen hvad er det?

Steen Madsen: Det er, at denne blinde overdragelse til Vandcenter Syd bliver erstattet af, at generalforsamlingen pålægger bestyrelsen at undersøge de fakta jf. Søren's forslag.

Der klappes i salen.

Søren Vindfeld Nielsen: Nu er det mit forslag, men det er i respekt for alle underskrifter. Men også for at få skudt de formodninger ned om hvor dyrt det er – men belyse alle områder/fakta, så folk kan stemme på et faktisk og oplyst område. Det er svært at være de små.

Bøje Østerlund: Forsamlingen anerkender behovet for et oplyst grundlag. Kan man godkende at frafalde forslaget og i stedet for undersøge mulighederne og få et oplyst grundlag – til generalforsamlingen i marts 2022.

Lene Henriksen. Det kan jeg godt godkende.

- Forslag fra [jesperchristensen77@hotmail.com](mailto:jesperchristensen77@hotmail.com)

Jesper Christensen: Jeg synes bare, at der skal være ens priser for alle.

### **Punkt 1 Der er ens priser – sådan har det altid været**

Steen Madsen. Som jeg har skrevet til dig, så betaler alle det samme. Den eneste forskel er campingpladsen, som betaler en højere m3 pris. Der er ingen differentiering.

Steen Madsen præsenterer oversigt over bestyrelsens priser.

Lissy: Det er da klart, at den der har en stor gård og bruger meget vand får det billigere end den, der ikke bruger meget vand.

Steen Madsen: Det er ens priser for alle. Der er ingen mængderabat.

### **Punkt 2 Det vedtages ikke at folk skal tilbagebetale rabat på 500 kr.**

Steen Madsen: I de takstblade jeg har set, hvor man har haft brug for en ekstra måler, så har der været en merpris på 500 kr. Skal disse mennesker opkræves med tilbagevirkende kraft?

Steen Madsen viser oversigt over de ti personer, der har en ekstra måler.

### **Punkt 3 Jesper kan acceptere ovenstående udfald på forslag fra Lene. (Bestyrelsen undersøger fakta og præsenterer i marts 2022)**

Forslag fra Søren Vindfeld Nielsen

– Søren Vindfeld Nielsen godkender de ændringer, der er lavet.

Det, der står tilbage er forslaget omkring regnskabet.

Søren Vindfeld Nielsen: Det er jo på baggrund af manglende intern revisor. Det er et ønske om fuld offentlighed omkring regnskaberne.

Lene Henriksen: Grunden til at der skal være en kvartalsvis balance, er at det hele skal være mere transparent. Så vil jeg kunne stille spørgsmål. Der har været sager om løn og så videre. Det ville jo være blevet opdaget. Jeg synes, I har haft et meget lukket regnskab – vi har bedt om aconto specifikationer, det har jeg ikke fået. Det er en mulighed for at åbne regnskabet mere op for medlemmerne og stille spørgsmål.

Frede Ingeman: Normalt laver man sådan noget her, for at virksomheder kunne styre sin økonomi hen over året. Det her bygger på mistillid. Ene og alene mistillid. Og når du siger Lene, at man holder kortene tæt på kroppen – jamen det er da helt normalt. Sådan er det i alle foreninger. De kommer med at årsregnskab. Ikke med delregnskaber. Jeg vil da nødig sidde i en bestyrelse og så skal der komme en intern revisor og pille i det hele, hver måned. Aldrig i livet!

Der klappes i salen.

**Forslag 2 vedrørende kvartalsvis regnskab: 58 stemmer for, 57 stemmer imod. Forslaget opfylder ikke kravene og det går det ikke videre til næste generalforsamling, da der er krav om 2/3 stemmer.**

### **8 Eventuelt**

Anna Margrethe Nielsen: I sagde, at vi skulle diskutere hvad m3 prisen og afgiften skulle være? Hvornår skal vi det?

Steen Madsen: Det er ikke noget, der bliver diskuteret yderligere på den her generalforsamling. Det er noget bestyrelsen – efter i aften og de input, der er kommet – arbejder videre med. Det skal vi ikke diskutere her kl. 23.00. I er velkomne til at sende flere input.

Kristian Rue Jørgensen: Det har været sjovt og spændende at være her. En af de årsager til, at jeg ikke stiller op igen. Der er på grund af den hetz der har været mod os personligt. Det har sgu ikke været fair. Vi har virkelig gjort en kæmpe indsats – og vi får den ene svine efter den anden. Det er et demokratisk land så må man respektere det – det er ok at være uenige og komme med sine meninger. Men tænk nu lige på tonen. Også overfor nye medlemmer.

Der klappes i salen.

Søren Vindfeld Nielsen. Jeg ønsker bare lige en præcis status på mit forslag om Vandcenter Syd. Vi er enige om, at bestyrelsen skal se ind i muligheder/fordele/ulemper om overdragelse til Vandcenter Syd. Disse fakta fremlægges på generalforsamlingen i marts 2022.

Steen Madsen: Det vedtog vi, da vi spurgte om Lene og Jespers forslag om blind overdragelse til Vandcenter Syd kunne erstattes med en grundig undersøgelse om forhold ved en overdragelse til Vandcenter Syd.

Lene Henriksen: Jeg har et fint forhold til Kristian – men den gode tone går altså begge veje, fordi vi har altså også virkelig hørt nogle grimme ting.

Kim Skou: For lige at følge op på Kristians kommentar. Jeg synes, mange af de ting der sagt og gjort både her i aften men også det, der ligger før – det er sgu lidt umenneskeligt. Jeg mener, at vi her i Nordfyns Vandværk har den bedste og mest kompetente formand. Han kæmper en brav kamp hver dag. Det samme med næstformanden. Men den måde der tales både om os og til os på, det hører simpelthen ikke hjemme nogen steder. Det gælder både en aften som i aften, men også i hverdagen. Jeg håber, de nye medlemmer i bestyrelsen vil kæmpe lige så meget, som vi har gjort. Og så håber jeg meget, at Steen Madsen vil fortsætte som formand – også efter i aften. Jeg vil godt bede jer give Steen en kæmpe hånd for den indsats han gør, og det han har gjort i aften.

Der klappes i salen.

Bøje Østerlund: Dermed tror jeg vi er ved at lande. Der er ikke flere punkter på dagsorden. Tak for rimelig god ro og orden. Og en rimelig god tone. Det har været en generalforsamling, hvor det var vigtigt at være til stede. Det er demokratiet, når det er allerbedst. Inden skal komme os sige, at en vandværksbestyrelsespost, det ikke er en demokrati-træning med en stejl læringskurve. Det tror jeg det er. Formanden får afslutningsvis ordet.

Steen Madsen: Her afslutningsvis vil jeg gerne på vegne af bestyrelsen sige tak til Kristian for at komme ind helt ude fra højre og være med til at gøre en forskel. Tak til alle, der har hjulpet os i dag. Dirigent, indskrivere, stemmetællere og alle dem, vi ikke har opdaget, har hjulpet os. Så er jeg også nødt til at sige, at på baggrund af min personlige oplevelse her i aften, så vil jeg sove på om jeg har lyst til at fortsætte i bestyrelsen. Det har i min optik alt for store omkostninger for mig og min familie at være frivillig i en bestyrelse. Så nu er i orienteret om, at der ikke kommer ikke til at foregå en konstituering i aften. Så vil der blive meldt ud fra min side i morgen. Referatet vil blive tilgængeligt på hjemmesiden, når det er udarbejdet. Ellers vil jeg ønske jer alle sammen en rigtig god sommer. Og tak for en lang og spændende aften. Og husk nu at holde øje med, når DR sender noget herfra. Tak for i aften.