АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

проєкту рішення Брацлавської селищної ради

«Про встановлення місцевих податків та зборів

на території Брацлавської селищної ТГ»

Цей аналіз регуляторного впливу розроблений відповідно до вимог Закону України від 11.09.2003 № 1160-ІУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (зі змінами), постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами) та Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-УІ (із змінами і доповненнями).

І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом регулювання

Згідно статті 10 та пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування приймати рішення про встановлення місцевих податків і зборів в межах своїх повноважень.

Законом України від 16 січня 2020 року №466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон №466-ІХ) внесені зміни до Податкового кодексу України, зокрема, визначено, що у рішенні про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати може не визначатися термін його дії. У такому випадку рішення буде чинним до прийняття нового рішення. Отже, Законом №466-ІХ скасований обов’язок щорічного прийняття рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Таким чином, органи місцевого самоврядування у поточному році можуть не приймати рішення про встановлення місцевих податків та зборів. У такому випадку, з урахуванням прийнятих змін:

єдиний податок та податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю, крім земельного податку за лісові землі) будуть справлятися із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

податок на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки), збір за місця для паркування транспортних засобів, туристичний збір та земельний податок за лісові землі (у разі їх встановлення) – за ставками, що визначені у діючих рішеннях.

Але враховуючи те, що у 2020 році в результаті реформи децентралізації до Брацлавської територіальної громади приєдналось ще вісімнадцять населених пунктів, потребує врегулювання територія, на яку поширюється дія рішення про встановлення ставок місцевих податків і зборів, податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, що в свою чергу, потребує прийняття органом місцевого самоврядування нового рішення.

Таке рішення має бути прийнято до 15 липня року та офіційно оприлюднено до 25 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів або змін (плановий період).

Якщо орган місцевого самоврядування оприлюднив рішення про встановлення місцевих податків та зборів після 25 липня поточного року, норми такого рішення будуть діяти не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим (тобто через один календарний рік).

Питання місцевого оподаткування є важливим інструментом функціонування та розвитку місцевого самоврядування. Адже успішне виконання функцій та завдань, покладених на органи місцевого самоврядування, неможливе без належного фінансового забезпечення.

Місцеві податки і збори є надзвичайно важливим джерелом надходжень до бюджету територіальної громади, є головним напрямком зміцнення місцевого бюджету та розширення фінансової автономії територіальної громади.

Саме тому, з метою недопущення виникнення суперечливих ситуацій щодо ставок місцевих податків і зборів, які діятимуть на території усіх населених пунктів сформованої територіальної громади, забезпечення стабільних та прогнозованих надходжень до місцевого бюджету, розвитку сільських територій, Брацлавська селищна рада має прийняти рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Брацлавської селищної територіальної громади».

У разі неприйняття даного рішення, бюджет Брацлавської селищної територіальної громади зазнає втрат. Як наслідок, будуть не профінансовані програми розвитку громади, а саме:

- утримання комунальних закладів;

- благоустрій населених пунктів;

- поточний та капітальний ремонт доріг в населених пунктах **та інші**.

 ***Аналіз втрат до місцевого бюджету***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Назва показника | У разі прийняття рішення про місцеві податки та збори  | У разі не прийняття рішення про місцеві податки та збори (або внесення зміни до діючого рішення виключно в частині зміни року або його виключення у назві рішення) | Відхилення (втрати),тис. грн. |
| Ставка % | Очікуваний обсяг надходжень тис. грн. | Ставка% | Очікуваний обсяг надходжень тис. грн |
| 1 | Податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки | від 0,3% до 1,0% залежно від виду нерухомого майна | 703,2 | від 0,3% до 1,0% залежно від виду нерухомого майна | 649,3 | -53,9 |
| 2 | Плата за землю (ставки земельного податку) | від 0,1% до 5% | 842,6 | від 0,1% до 5% | 778,2 | -64,4 |
| 3 | Єдиний податок | І гр. - 10 %ІІ гр. - 20%  | 3183,4 | І гр. - 10 %ІІ гр. - 20% |  2939,4 | -244,0 |
| 4 | Туристичний збір | 0,5% для внутрішнього туризму; 2,5% для в’їзного туризму | 25,0 | 0,5% для внутрішнього туризму; 2,5% для в’їзного туризму | 20,0 | -5,0 |
| 5 | Транспортний податок |  25,0 тис. грн. за один об'єкт оподаткування | 50,0 | 25,0 тис. грн. за один об'єкт оподаткування  |  25,0 | -25,0 |
|  | Разом (втрати до бюджету) | Х | Х | Х | Х | -392,3 |

Надзвичайно важливо при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків і зборів враховувати баланс інтересів усіх сторін - суб’єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування. З метою уникнення надмірного податкового навантаження необхідно визначити оптимальний рівень оподаткування, який би забезпечував стабільні та достатні надходження до бюджету громади, а з іншого боку, не ліквідовував би стимулів до активізації підприємницької діяльності. Саме тому проєктом регуляторного акта «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Брацлавської селищної ТГ» збережені, як і в попередні роки, ставки місцевих податків і зборів на прийнятному для усіх сторін рівні.

Зокрема, ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлені на рівні 2021 року (0,25-0,3 відсотків від розміру мінімальної заробітної плати для об’єктів житлової нерухомості та 0,1-0,3 відсоток – для нежитлової нерухомості). Станом на 01.01.2021 року на території Брацлавської селищної ради обліковано 99 платників податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, які є власниками житлової та нежитлової нерухомості, з них: 81 - фізичні особи, 18 - юридичні особи. Надходження даного податку у 2020 році склали 383,8 тис.грн. (248,7 тис. грн. сплатили фізичні особи та 135,1 тис.грн. - юридичні особи).

Ставки єдиного податку для суб’єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування та віднесені до І та ІІ групи платників єдиного податку встановлені в максимальному розмірі (І група - 10 відсотків до розміру прожиткового мінімуму, ІІ група - 20 відсотків до розміру мінімальної заробітної плати). Такі ж ставки діяли протягом попереднього року. Беручи до уваги те, що кількість платників єдиного податку та надходжень від його сплати до бюджету щороку зростає (у 2020 році кількість платників становила146; надходження у 2020 році становили 2266,7 тис.грн.,) можна зробити висновок, що на території Брацлавської ТГ створено сприятливе економічне середовище для ведення бізнесу, ставки податку є прийнятними для суб’єктів господарювання. Значний вплив на цей фактор має вигідне географічне розташування територіальної громади – близька відстань до обласного центру.

Земельного податку у 2020 році надійшло 354,2 тис.грн., у тому числі: від фізичних осіб – 223,2 тис.грн. та від юридичних осіб (13 платників)– 131,0 тис.грн

Хоча проєктом рішення і не передбачене зростання ставок місцевих податків і зборів порівняно з попередніми роками, для суб'єктів господарювання, які здійснюють підприємницьку діяльність на територіях населених пунктів, що доєдналися до Брацлавської територіальної громади у 2020 році, порівняно з попереднім роком вони все ж таки зростуть. Але за рахунок встановлення проєктом рішення оптимальних ставок податків, ці зміни не призведуть до надмірного навантаження на бізнес, а сприятимуть створенню рівних конкурентних умов, зростанню надходжень до місцевого бюджету та покращенню інфраструктури населених пунктів.

Враховуючи важливість проблеми, з метою наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати податків на вирішення соціально-економічних проблем громади, Брацлавською селищною радою розробляється проєкт рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної ТГ» та буде надруковано в засобах масової інформації та/або розміщено на сайті селищної ради https://bratslav-rada.gov.ua

 Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи | Так | Ні |
| Громадяни | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання | так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | так |  |

*Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:*

 Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією органів місцевого самоврядування (Брацлавської селищної ради).

*Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:*

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки ставки податків, затверджені рішеннями сільських рад, що приєднались в 2020 році

застосовуватимуться лише у 2021 році та не будуть поширюватись на усю територію сформованої територіальної громади.

II. Цілі державного регулювання

Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:

Основною метою розробки проєкту є врегулювання питань щодо встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної територіальної громади. Проєкт регуляторного акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі АРВ. Основними цілями його регулювання є:

1) забезпечення планування та прогнозування надходжень від місцевих податків та зборів при формуванні бюджету;

2) встановлення доцільних і обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб’єктів господарювання та відповідно до потреб місцевого бюджету;

3) встановлення пільг щодо сплати місцевих податків і зборів;

4) забезпечення своєчасних надходжень до бюджету місцевих податків та зборів;

5) забезпечення максимальної прозорості та відкритості дій органу місцевого самоврядування.

ІІІ. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

 У ході пошуку альтернативних способів досягнення цілей для проведення оцінки розглядається перша альтернатива як неприйняття даного регуляторного акта (далі–Альтернатива 1), другою альтернативою є прийняття регуляторного акта (далі–Альтернатива 2) та третьою – прийняття даного регуляторного акта за максимальними ставками (далі–Альтернатива 3).

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи  | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.Не приймати рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної територіальної громади», або винести на розгляд сесії селищної ради рішення, положеннями якого передбачити внесення зміни до діючого рішення виключно в частині зміни року або його виключення у назві рішення  | Така альтернатива не є прийнятною, так як до переліку населених пунктів, на які поширювалась дія рішення не були включені населені пункти, що доєдналися до Брацлавської селищної територіальної громади у 2020 році. Це призведе до невизначеної ситуації для суб'єктів господарювання щодо ставок податків, які діятимуть на території цих населених пунктів та суттєво погіршить надходження до місцевого бюджету. Очікуванні втрати бюджету громади в результаті неприйняття рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної територіальної громади» складатимуть 392,3 тис. грн., що не дозволить профінансувати в повній мірі заходи соціального та інфраструктурного значення в Брацлавській селищній територіальній громаді (благоустрій, проведення ремонтів доріг тощо) |
| Альтернатива 2.Прийняти рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної територіальної громади» у запропонованому вигляді  | Прийняття даного рішення забезпечить досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати місцевих податків і зборів на території населених пунктів громади та відповідне наповнення місцевого бюджету, забезпечить фінансову основу самостійності територіальної громади. До бюджету надійде 392,3 тис. грн., що дозволить у повному обсязі профінансувати заходи із благоустрою,утримання комунальних закладів та інші соціальні програми.  |
| Альтернатива 3.Встановлення максимальних ставок місцевих податків і зборів  |  За рахунок прийняття максимальних ставок можливе значне наповнення дохідної частини місцевого бюджету, додатково до бюджету громади надійде (орієнтовно) 451,1 тис. грн. Але така альтернатива є неприйнятною тому, що є непосильною для платників податків і зборів. Прийняття такого рішення призведе до значного збільшення навантаження на суб’єктів господарювання, що в свою чергу призведе до нарахування пені, штрафних санкцій за несвоєчасну сплату, збільшить недоїмку із сплати податків і зборів. Можливе скорочення кількості зареєстрованих СПД, виникнення соціальної напруги, непорозуміння між місцевою владою та СПД.  |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

1) *Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Витрати відсутні. Втрати місцевого бюджету у сумі 392,3 тис. грн. за рахунок несплати податків СПД, що здійснюють підприємницьку діяльність на території населених пунктів, що доєдналися до громади у 2020 році.  |
| Альтернатива 2 | 1. Забезпечить врегулювання питань із сплати місцевих податків і зборів та досягнення цілей державного регулювання.
2. Дозволить забезпечити надходження до бюджету громади від сплати місцевих податків і зборів (прогнозована сума 392,3 тис.грн.).
3. Створить сприятливі фінансові можливості для розвитку територіальної громади.
4. Вдосконалить відносини між місцевою владою, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання пов’язаних із справлянням місцевих податків та зборів.
 | Витрати, пов'язані з розробкою проєкту регуляторного акта та його опублікуванням в засобах масової інформації. |
| Альтернатива 3 | Додаткові надходження коштів до місцевого бюджету (орієнтовно у сумі 451,1 тис,грн.) та спрямування їх на соціально-економічний розвиток громади. | Існування ризику переходу діяльності суб’єктів господарювання в «тінь» та несплата податків. Погіршення іміджу місцевої влади. Втрата інвестиційної привабливості територіальної громади.  |

*2) Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. Втрата пільг на території населених пунктів, що доєдналися до територіальної громади у 2020 році. | Відсутні.  |
| Альтернатива 2 | Сплата податків за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг щодо сплати податків і зборів для окремих категорій громадян. Відкритість та прозорість дій органів місцевого самоврядування.  | Витрати на сплату місцевих податків та зборів за запропонованими ставками (орієнтовно 392,3 тис. грн.) |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних та інфраструктурних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини бюджету ТГ | Надмірне податкове навантаження призведе до несвоєчасних сплати місцевих податків та зборів, а це в свою чергу до нарахування пені та штрафних санкцій. |

*3) Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 2 |  3 |  253 | 258 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків  | 0 % |  1,0% | 1,0 % | 98,0% | 100 % |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи |  Вигоди |  Витрати |
| Альтернатива 1 | Невизначена ситуація щодо розміру ставок, за якими необхідно розраховувати місцеві податки і збори  | Відсутні  |
| Альтернатива 2 | Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян.Вдосконалення відносин між місцевою владою та суб’єктами господарювання, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання пов’язаних із справлянням місцевих податків та зборів.  | Суб'єкти господарювання будуть сплачувати податок за ставками згідно рішення Брацлавської селищної ради. Затрати часу, необхідні для ознайомлення з рішенням про місцеві податки і збори – мінімальні. Сплата податків за запропонованими ставками орієнтовно становитиме 4804,1 тис. грн.  |
| Альтернатива 3 | Відсутні. | За рахунок прийняття максимальних ставок додаткові витрати будуть складати (орієнтовно) 451,1 тис. грн. Надмірне податкове навантаження спричинить додаткові (непомірні) витрати для малого бізнесу  |

### У зв’язку з відсутністю суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, що підпадають під дію регуляторного акту, витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно Додатку 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не розраховувались.

 ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Така альтернатива є не прийнятною. Місцеві податки та збори не будуть сплачуватися на території 18-ти населених пунктів, що доєдналися до Брацлавської ТГ. Громадяни втратять додаткові пільги, зменшаться надходження до місцевого бюджету, а це не дозволить профінансувати в повній мірі соціально-економічні та інші програми. Очікувані втрати до бюджету громади складатимуть 392,3 тис. грн. |
| Альтернатива 2 | 3 - цілі прийняття проекту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Прийняття даного рішення забезпечить фінансову основу самостійності об'єднаної громади, до бюджету надійде 392,3 тис. грн., що дасть змогу вирішити важливі аспекти проблеми, забезпечить досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння місцевих податків і зборів, наповнення місцевого бюджету, виконання програми соціально-економічного розвитку громади. Отже прийняттям даного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади та платників податків і зборів.  |
|  Альтернатива 3 | 2- цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті частково | Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від збільшення дохідної частини бюджету, збільшить ризики переходу суб’єктів господарювання в «тінь», знизить інвестиційну привабливість території громади. Балансу інтересів досягнуто не буде. |

Рейтинг результативності досягнення цілей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди(підсумок) | Витрати(підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2 | Наповнення місцевого бюджету та спрямування фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток громади. Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками.  | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акта та процедур з його офіційного опублікування. Сплата податків і зборів за встановленими ставками. Сумарні витрати становлять 4804,1 тис. грн. (Додаток 1 до АРВ) | Регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Наповнення місцевого бюджету, збереження суб’єктів господарювання та робочих місць.  |
| Альтернатива 3 | Додаткові надходження коштів до місцевого бюджету та спрямування їх на вирішення соціальних проблем територіальної громади | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційного оприлюднення. Надмірне податкове навантаження спричинить занепад малого бізнесу.Сумарні витрати додатково зростуть на 451,1 тис. грн.  | Додаткове наповнення бюджету громади. Надмірне податкове навантаження, зменшення кількості суб’єктів господарювання  |
| Альтернатива 1 | Втрата пільг, несплата податків СПД, розташованими на територіях 18-ти населених пунктів | Втрата надходжень до бюджету на суму 392,3 тис.грн.  | Зменшення надходжень до бюджету громади. Відсутність коштів на розвиток сільських територій.  |

Переваги обраної альтернативи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта  |
| Альтернатива 2 | Альтернатива є доцільною. Прийняття рішення забезпечить наповнення місцевого бюджету. Податкове навантаження для платників місцевих податків і зборів не буде надмірним. Досягнення балансу інтересів органу місцевого самоврядування та платників місцевих податків і зборів. | Зміни до чинного законодавства: Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Земельного кодексу України та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму). Продовження пандемії з поширенням інфекційних хвороб, зниження платоспроможності платників податків, зменшення кількості суб’єктів господарювання. Політична та економічна ситуація в країні. |
| Альтернатива 3 | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнути неможливо. |  Зміни до чинного законодавства: Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Земельного кодексу України та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму). Виникнення податкового боргу по причині несплати місцевих податків і зборів. Політична та економічна ситуація в країні |
| Альтернатива 1 | Дана альтернатива не є прийнятною. Недостатнє наповнення місцевого бюджету і, відповідно, не виконання бюджетних програм.  | Зміни до Податкового кодексу України, Бюджетного кодексу України, Земельного кодексу України та інших нормативних актів  |

Таким чином для реалізації обрано Альтернативу 2 – встановлення економічно-обґрунтованих ставок місцевих податків та зборів, що є посильними для платників податків та забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Брацлавської селищної ради.

 V. Механізм, який пропонується застосувати для розв’язання проблеми

Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему:

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Брацлавської селищної територіальної громади, аналітичних показників сплати податків суб’єктами господарювання, інформації фінансового відділу Брацлавської селищної ради станом на 01.01.2021 року, проведених консультацій, нарад та зустрічей, основним механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми є встановлення запропонованих місцевих податків і зборів на території громади.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

Розробка проєкту рішення Брацлавської селищної ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Брацлавської селищної ТГ» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проєкту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії Брацлавської селищної ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

За результатами проведених розрахунків очікуваних витрат та вигод СПД, прогнозується, що прийняття зазначеного проєкту рішення дозволить забезпечити баланс інтересів суб’єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування, а його застосування буде ефективним для вирішення проблеми, зазначеній в розділі І цього АРВ.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Тест малого підприємництва (М-тест) наведено у додатку 1.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії акта:

Рішення буде чинним до прийняття нового рішення.

Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:

Відповідно до Закону України від 16 січня 2020 року №466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» скасовано обов’язкове щорічне прийняття рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів, якщо в рішенні не вказано термін його дії.

Таким чином, зміни до даного регуляторного акта будуть внесені лише в разі необхідності внесення змін до розміру ставок, встановлення чи скасування пільг, справляння місцевих податків та зборів.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Для відстеження результативності дії регуляторного акта основними є такі показники:

- сума надходжень до бюджету громади від сплати місцевих податків і зборів;

- кількість суб’єктів господарської діяльності – платників місцевих податків, осіб;

- час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта, години на 1 суб’єкта;

- розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов’язаними з виконаннями вимог акта;

- рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Прогнозні показники результативності

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п/н | Назва показника | У разі прийняття рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Брацлавської селищної ТГ» |
| І кв. | ІІ кв. | ІІІ кв. | IV кв. |
| 1 | Разом надходжень до місцевого бюджету (очікуваний обсяг надходжень), в тому числі: | 4804,1 тис. грн |
| 1373,2 | 895,9 | 1413,1 | 1097,0 |
|  | - Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки | 703,2 тис. грн |
| 112,1 | 163,4 | 289,3 | 138,4 |
|  | - Плата за землю | 842,6 тис. грн |
| 194,5 | 97,3 | 365,6 |  185,2 |
|  | - Єдиний податок |  3183,4 тис. грн |
| 1066,6 | 610,2 | 758,2 | 748,4 |
|  | -Туристичний збір | 25,0 тис.грн |
| 0 | 25,0 | 0 | 0 |
|  | -Транспортний податок | 50,0 тис.грн |
| 0,0  | 25,0 | 0,0 |  25,0 |
| 2 | Кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта | 258 |
| 258 | 258 | 258 | 258 |
| 3 | Час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта, години на 1 суб’єкта | 2 години |
| 4 | Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов’язаними з виконанням вимог акта | 2 год. х 36,11 грн. = 72,22 грн. |
| 5 | Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.Оприлюднення повідомлення, проєкту рішення та АРВ:- на офіційному сайті Брацлавської селищної ради | Високий(відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» проєкт рішення разом з АРВ до нього оприлюднено на офіційному сайті Брацлавської селищної ради. Після прийняття, даний регуляторний акт буде надруковано у засобах масової інформації та розміщено на офіційному сайті Брацлавської селищної ради. |

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Оцінка ефективності регуляторного акту буде здійснена за допомогою проведення базового, повторного відстеження результативності регуляторного акту.

Відстеження результативності регуляторного акту буде проводитись статистичним методом.

Базове відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акту буде здійснюватися за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта.

У рамках статистичного методу відстеження аналіз офіційної статистичної інформації буде проводитися щодо розміру надходжень до місцевого бюджету та кількості осіб, на яких поширюватиметься дія акту.

Проєкт розроблений з урахуванням вимог Податкового кодексу України, рекомендацій Державної регуляторної служби України та обов'язку органів місцевого самоврядування надавати ДФС інформацію про прийняті ставки місцевих податків і зборів.

У проєкті рішення відсутні положення, які містять ознаки дискримінації, правила та процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

Проєкт не стосується питань впливу реалізації акта на ринок праці.

Селищний голова М. М. Кобринчук

Додаток 1

 до аналізу регуляторного впливу

 проєкту рішення Брацлавської селищної ради

 «Про встановлення ставок місцевих податків

 та зборів на території Брацлавської селищної ТГ»

ТЕСТ

 малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 17 березня 2021 року по 17 квітня 2021 року

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Робочі наради та зустрічі (опитування) |  12 | Доведення до відома присутніх розрахунки та обґрунтування необхідності прийняття регуляторного акту. Обговорено запропоновані ставки податків. Отримано інформацію щодо необхідних ресурсів, а саме їх витрат (витрат часу та матеріальних) на запровадження регулювання  |
| 2 | Проведення телефонних консультації  |  21 | Обговорено запропоновані ставки податків. Отримано інформацію щодо необхідних ресурсів, а саме їх витрат (витрат часу та матеріальних)на запровадження регулювання |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 258 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 3 (одиниць) ,середнього підприємництва 2 (одиниць) та мікропідприємництва 253 (одиниць)

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100,00 (відсотків)

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік провадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п'ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)  | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)  | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)  | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури(сплата податків та зборів, визначених рішенням селищної ради), гривень | 18,621 | 19,552 | 97,760 |
| 6 | Разом, тис. грн. Формула:(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) |  18,621 | 19,551 | 97,760 |
| 7 | Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 258 |
| 8 | Сумарно, гривень Формула:відповідний стовпчик "разом" х кількість суб' єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 х рядок 7) |  4804,218 | 5044,416 |  25222,08 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування(Для розрахунку вартості 1 людино-години використовується мінімальна заробітна плата, що у 2021 році становить 6000 грн. та у погодинному розміні 36,11 грн. відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» та прогнозне зростання протягом наступних років) |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 1,0 год\*36,11 грн= 36,11 | 1,0 год\*43,33 грн= 43,33 | 1,0год\*53,6грн= 53,6 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання: внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності | 0,5 год\*36,11 грн= 18,06 | 0,5 год\*43,33 грн= 21,66 | 0,5 год\*53,6грн=26,8 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0,5 год\*36,11 грн= 18,06 | 0,5 год\*43,33 грн=21,66 | 0,5 год\*53,6 грн= 26,8 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури | Х | Х | Х |
| 14 | Разом, гривень | 72,22 | Х | 107,2 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 258 |
| 16 | Сумарно, гривень |  18632,76 | Х | 27657,60 |

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

 на адміністрування регулювання для суб’єктів малого і мікропідприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показник | Перший рік регулювання (стартовий), гривень | За 5 років, гривень |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 4804218 | 25222080 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 18632,76 | 27657,60 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 4822850,76 | 25249737,60 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0 |  |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 4822850,76 | 25249737,6 |

5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі аналізу визначено, що зазначені ставки податків є прийнятними для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних ) процедур не потрібно.

Селищний голова М. М. Кобринчук