Справа № 307/1629/25

У Х В А Л А
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

13.08.2025 м. Ужгород

Закарпатський апеляційний суд у складі:
Головуючого - судді **Бисага Т.Ю.**
суддів: **Фазикош Г.В., Кожух О.А.,**
за участю секретаря судового засідання: Форкоша Е.Р.,
учасників судового процесу: представника – Діовші А.Я.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали судового провадження № 11-сс/4806/416/25 за апеляційною скаргою представника ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» - директора Сергієнко І.Є. на ухвалу слідчого судді Тячівського районного суду Закарпатської області від 13 травня 2025 року про арешт майна,

В С Т А Н О В И В:

Ухвалою слідчого судді Тячівського районного суду Закарпатської області від 13 травня 2025 року клопотання дізнавача СД Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продана М.О., погоджене прокурором Тячівської окружної прокуратури Закарпатської області Варгою І.В., про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № 12025078160000093, відомості про яке 05 квітня 2025 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ст. 356 КК України, задоволено.

Накладено арешт шляхом заборони користування земельною ділянкою з кадастровим номером: 2124482800:01:002:0128, площею 12, 6000 га, цільове призначення: для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об"єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій, розташованою за адресою: с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, власником якої являється орган місцевого самоврядування - Дубівська селищна рада Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та яка на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області як орендодавцем, з однієї сторони, та Товариством з обмеженою відповідальністю «Гідроресурс-Тересва» як орендарем, з другої сторони, передана у строкове платне користування для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об"єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років до 01 грудня 2038 року, до скасування арешту у встановленому нормами діючого КПК України порядку.

Накладено арешт шляхом заборони користування земельною ділянкою з кадастровим номером: 2124482800:01:002:0129, площею 8, 7700 га, цільове призначення: для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об"єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій, розташованою за адресою: с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, власником якої являється орган місцевого самоврядування - Дубівська селищна рада Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та яка на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між

Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області як орендодавцем, з однієї сторони, та Товариством з обмеженою відповідальністю «Гідроресурс-Тересва» як орендарем, з другої сторони, передана у строкове платне користування для розміщення, будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об"єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років до 01 грудня 2038 року, до скасування арешту у встановленому нормами діючого КПК України порядку.

З матеріалів судового провадження вбачається, що дізнавач СД Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продан М.О. звернувся до слідчого судді Тячівського районного суду Закарпатської області з клопотанням, погодженим прокурором Тячівської окружної прокуратури Закарпатської області Варгою І.В., про накладення арешту на тимчасово вилучене майно у кримінальному провадженні № 12025078160000093, відомості про яке 05 квітня 2025 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ст. 356 КК України.

Клопотання мотивовано тим, що 04 квітня 2025 року надійшла ухвала Тячівського районного суду Закарпатської області по скарзі Телюк Тетяни Федорівни щодо невнесення відомостей до ЄРДР по її заявах від 28 березня 2025 року та 31 березня 2025 року.

З метою забезпечення збереження речових доказів виникла необхідність у арешті майна, а саме: земельної ділянки з кадастровим номером: 2124482800:01:002:0128, площею 12, 6 га, розташованої в с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, зареєстрованої за органом місцевого самоврядування - Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області та ТОВ «Гідроресурс-Тересва», переданої у строкове платне користування для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років; земельної ділянки з кадастровим номером 2124482800:01:002:0129, площею 8, 77 га, розташованої в с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, зареєстрованої за органом місцевого самоврядування - Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області та ТОВ «Гідроресурс-Тересва», переданої у строкове платне користування для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років, оскільки вказане майно має доказове значення для досудового розслідування та з'ясування обставин кримінального правопорушення, шляхом заборони користування вказаним майном.

Ухвала слідчого судді мотивована тим, що надані органом досудового розслідування докази утворюють достатню сукупність для застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна з метою збереження речових доказів, а також з метою недопущення подальшого здійснення будівництва і обслуговування малих гідроелектростанцій МГЕС № 1 та МГЕС № 2 за відсутності висновків з оцінки впливу на довкілля стосовно зазначених планованих діяльностей.

В апеляційній скарзі представник ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» - директор Сергієнко І.Є. вказує на те, що з оскаржуваною ухвалою слідчого судді не погоджується і вважає, що така є необґрунтованою та такою, що

підлягає скасуванню. Зазначає, що орендарем земельних ділянок є ТзОВ «Гідроресурс-Тересва», тобто третя особа. Звертає увагу, що відповідно до вимог КПК України слідчий, дізнавач не уповноважені за даних умов бути суб'єктом звернення з клопотанням до слідчого судді про арешт майна третьої особи. Зазначає, що ТОВ «Гідроресурс-Тересва» отримано Дозвіл на виконання будівельних робіт відповідно до приписів чинного законодавства. Вказує, що на підставі висновку від 15.01.2025, Виконавчим комітетом Дубівської селищної ради Тячівського району прийнято рішення від 21 березня 2025 року № 26 про видалення зелених насаджень на земельній ділянці з кадастровим номером:2124482800:01:002:0128, тобто видалення зелених насаджень здійснювалось виключно з дотриманням та відповідно до чинного законодавства України. Зазначає, що підозра в даному кримінальному провадженні нікому не вручена. Зазначає, що як клопотання дізнавача та і ухвала слідчого судді, містять лише опис фактичних обставин кримінального правопорушення, за яким здійснюється досудове розслідування та виклад положень ст. 170 КПК України, без належного обґрунтування, за яким із критеріїв, передбачених ст. 98 КПК України, вищевказане майно визнано речовим доказом. Просить суд, оскаржувану ухвалу слідчого судді скасувати, у задоволенні клопотання дізнавача відмовити.

Щодо пропущеного строку на оскарження ухвали слідчого судді зазначає, що ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» не брало участі у розгляді клопотання про арешт майна, та йому не було відомо про результати розгляду, копія ухвали не направлялася, про оскаржувану ухвалу стало відомо з відомостей ЄРДР – 05.06.2025, тому зазначені обставини перешкодили подати апеляційну скаргу в передбачений кримінальним процесуальним законом строк, а тому просить визнати причини пропуску строку поважними та поновити такий.

До початку судового засідання від прокурора надійшла заява про розгляд справи у його відсутності.

Судове провадження розглядається за відсутності прокурора та представника ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» - директора Сергієнка І.Є., неявка яких з урахуванням положень ч. 4 ст. 405 КПК України не перешкоджає його розгляду.

Заслухавши суддю-доповідача про суть ухвали слідчого судді, повідомлення про те, ким і в якому обсязі вона оскаржена, пояснення захисника-адвоката Діовші А.Я., який підтримав доводи апеляційної скарги та просив їх задовольнити, перевіривши та обговоривши доводи апеляційної скарги, дослідивши матеріали судового провадження, колегія суддів приходить до наступного висновку.

Стаття 24 КПК України гарантує кожному право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 117 КПК України пропущений із поважних причин строк повинен бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.

За змістом ст. 395 КПК України апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді може бути подана протягом п`яти днів з дня її оголошення. Якщо ухвалу суду або слідчого судді було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Вирішуючи питання про поновлення строку апеляційного оскарження, суд апеляційної інстанції враховує, що 13.05.2025 судовий розгляд було проведено без участі сторін, відомостей про отримання копії оскаржуваної

ухвали, матеріали справи не містять, а тому з метою забезпечення доступу до правосуддя, колегія суддів вважає за необхідне поновити строк апеляційного оскарження.

Відповідно до ч. 1 ст. 404 КПК України, суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

При оцінці доводів апеляційної скарги та прийнятті судового рішення колегія суддів бере до уваги приписи таких нормативно-правових актів.

Відповідно до вимог ст. 370 цього Кодексу судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим, при цьому його законність повинна базуватись на правильному застосуванні норм матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених положенням Кримінального процесуального кодексу України.

Згідно п. 9 ч. 1 ст. 309 КПК України під час досудового розслідування можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали слідчого судді, зокрема, про арешт майна або відмову у ньому.

Одним із методів державної реакції на порушення, що носять кримінально-правовий характер, є заходи забезпечення кримінального провадження, передбачені ст. 131 КПК України, які виступають важливим елементом механізму здійснення завдань кримінального провадження при розслідуванні кримінальних правопорушень, зокрема арешт майна.

Як свідчить практика Європейського суду з прав людини (далі ЄСПЛ), найчастіше втручання в право власності фізичних та юридичних осіб відбувається з боку державних органів, зокрема, органів виконавчої влади, іноді органів законодавчої й судової влади, шляхом прийняття законодавчих актів чи при винесенні незаконного рішення суду, тоді як ст.1 Першого Протоколу до Європейської конвенції з прав людини забороняє будь-яке невиправдане втручання державних органів.

ЄСПЛ нагадує, що будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдасться досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див., серед інших джерел, рішення від 23 вересня 1982 року у справі «Спорронг та Льонрот проти Швеції», пп. 69 і 73, Series A N 52). Іншими словами, має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, яку прагнуть досягти (див., наприклад, рішення від 21 лютого 1986 року у справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства», n. 50, Series A N 98) (справа «East/West Alliance Limited» проти України).

Так, згідно ст. 171 КПК України у клопотанні прокурора повинно бути зазначено правові (законні) підстави, у зв`язку з якими потрібно здійснити арешт майна.

Вказана норма також узгоджується зі ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, відповідної до якої будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже суб`єкт, який ініціює таке обмеження повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Відповідно до ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок

кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об`єкти, які були знаряддями вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об`єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Задовольняючи клопотання дізнавача про арешт майна, слідчий суддя прийшов до висновку, що надані органом досудового розслідування докази утворюють достатню сукупність для застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна з метою збереження речових доказів, а також з метою недопущення подальшого здійснення будівництва і обслуговування малих гідроелектростанцій МГЕС № 1 та МГЕС № 2 за відсутності висновків з оцінки впливу на довкілля стосовно зазначених планованих діяльностей.

На думку колегії суддів, такий висновок слідчого судді з приводу наявності підстав для задоволення клопотання не ґрунтується на матеріалах справи та вимогах КПК України.

Як вбачається з матеріалів провадження та ухвали слідчого судді, - в провадженні СД Тячівського РВП ГУНП України в Закарпатській області знаходиться кримінальне провадження № 12025078160000093, відомості про яке 05 квітня 2025 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за правовою кваліфікацією ст. 356 КК України.

В рамках зазначеного кримінального правопорушення Дізнавач СД Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продан М.О. звернувся до суду з клопотанням про арешт майна.

Постановою дізнавача СД Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продана М.О. від 08 травня 2025 року, земельну ділянку з кадастровим номером: 2124482800:01:002:0128, площею 12, 6 га, розташовану в с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, зареєстровану за органом місцевого самоврядування - Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області та ТОВ «Гідроресурс-Тересва», передану у строкове платне користування для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років; та земельну ділянку з кадастровим номером 2124482800:01:002:0129, площею 8, 77 га, розташовану в с. Калини (за межами населеного пункту) на річці Тересва, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, зареєстровану за органом місцевого самоврядування - Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області, код ЄДРПОУ: 04349633, та на підставі договору оренди землі б/н від 01 грудня 2023 року, укладеного між Дубівською селищною радою Тячівського району Закарпатської області та ТОВ «Гідроресурс-Тересва», передану у строкове платне користування для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд

об'єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років, визнано речовими доказами у даному кримінальному провадженні.

При застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження, слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, а також умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

При вирішенні питання про арешт майна, для прийняття законного та справедливого рішення, слідчий суддя згідно ст. ст. 94, 132, 173 КПК України повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього конфіскації, в тому числі і спеціальної, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Арешт на майно з метою збереження речових доказів можливий, коли існує сукупність розумних підстав і підозр вважати, що таке майно є доказом злочину.

При вирішенні питання про арешт зазначеного майна, яке переданою у строкове платне користування для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування будівель і споруд об'єктів енергогенеруючих підприємств, установ і організацій строком на 15 років, слідчий суддя належним чином не перевірив та не обґрунтував мету та правову підставу для арешту, пославшись лише на необхідність збереження речових доказів, а також з метою недопущення подальшого здійснення будівництва і обслуговування малих гідроелектростанцій МГЕС № 1 та МГЕС № 2 за відсутності висновків з оцінки впливу на довкілля стосовно зазначених планованих діяльностей.

Як вбачається із тексту клопотання дізнавача, то воно складається з викладенням скороченого змісту фактичних обставин кримінального правопорушення (фабули), зокрема, що кримінальне провадження № 12025078160000093, відомості про яке 05 квітня 2025 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ст. 356 КК України розпочате за заявою Телюк Тетяни Федорівни про те, що в с. Калини, Тячівського району, Закарпатської області, Україна, на земельній ділянці, яка розташована неподалік прибережної зони річки Тересва, працівники ТОВ «Гідроресурс-Тересва» самовільно, всупереч установленому законом порядку, не маючи на те відповідних дозвільних документів, встановили будівельний вагончик, завезли будівельну техніку та проводять будівельні роботи, самовільно зрубали дерева, та посилання на те, що висновок з оцінки впливу на довкілля зазначеному суб'єкту господарювання міністерством не видавався, а також посилання на положення ст. 170 КПК України без належного обґрунтування співвідношення вказаних положень процесуального закону з фактичними обставинами даного кримінального провадження.

Зокрема, згідно пояснень, наданих в судовому засіданні адвокатом Діовші А.Я., який представляє інтереси ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» та долучених до апеляційної скарги копій документів слідує, що 27.12.2018 ТОВ «Гідроресурс-Тересва» отримало позитивний Висновок з оцінки впливу на довкілля планової діяльності «Нове будівництво і експлуатація малої ГЕС (МГЕС-1) в с.Калини Тячівського району на р.Тересва загальною встановленою потужністю до 3500 кВТ» за № 2018426677, виданого Міністерством екології та природних ресурсів України, який є діючим. Після

отримання відповідних погоджень та дозволів, 06.11.2024 ТОВ «Гідроресурс-Тересва» отримало Дозвіл на виконання будівельних робіт № ІУ012241025759, виданого Державною інспекцією архітектури та містобудування України щодо об'єкта будівництва «Нове будівництво і експлуатація малої ГЕС (МГЕС-1) в с.Калини Тячівського району Закарпатської області на р.Тересва загальною встановленою потужністю до 999 кВТ», тобто ТОВ «Гідроресурс-Тересва» отримано Дозвіл на виконання будівельних робіт відповідно до приписів чинного законодавства. На підставі висновку від 15.01.2025, Виконавчим комітетом Дубівської селищної ради Тячівського району Закарпатської області прийнято рішення від 21.03.2025 №26 про видалення зелених насаджень на земельній ділянці з кадастровим номером:2124482800:01:002:0128, тобто видалення зелених насаджень здійснювалось виключно з дотриманням та відповідно до чинного законодавства України.

Разом з тим, адвокат Діовші А.Я. просив суд врахувати, що станом на дату винесення оскаржуваної ухвали слідчим суддею, заявнику Телюк Т.Ф. слідчим СВ Тячівського РВП ГУ НП в Закарпатській області, було відмовлено у залученні її потерпілою у кримінальне провадження №12025078160000093.

На переконання колегії суддів, з урахуванням відомостей, які внесені до ЄРДР у кримінальному провадженні №12025078160000093, подане дізнавачем клопотання з додатками не містить даних, які б давали розумні підстави вважати, що земельні ділянки: з кадастровим номером: 2124482800:01:002:0128, площею 12, 6 га, та з кадастровим номером 2124482800:01:002:0129, площею 8, 77 га, відповідають критеріям, передбаченим ст.98 КПК України, зокрема були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, є об'єктом протиправних дій, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані внаслідок вчинення кримінального правопорушення, тобто вказане клопотання подано без дотримання вказаних вимог, оскільки всупереч вимогам ст. 132 КПК України, у клопотанні не вказано і не надано достатніх і належних доказів тих обставин, на які містяться посилання.

Не містить клопотання і відомостей щодо пред'явлення підозри будь-якій особі в даному кримінальному провадженні, або конкретні факти і докази, в чому саме полягає злочинна діяльність працівників товариства, їх відношення до події, що розслідується в рамках кримінального провадження №12025078160000093 від 05. 04.2025 за ст.356 КК України.

Відтак, накладення арешту на вказане у клопотанні нерухоме майно, не виправдовує такий ступінь втручання у права і свободи користувача такого майна потребам досудового розслідування і при вказаних обставинах явно порушує справедливий баланс між інтересами орендаря майна ці завданням цього кримінального провадження, що у свою чергу нівелює накладення арешту на вилучене майно.

Рішення дізнавача про визнання нерухомого майна речовим доказом у цьому кримінальному провадженні, на що є посилання у клопотанні, не може бути безумовною підставою для арешту майна.

Будь-яких інших, законних підстав визначених кримінальним процесуальним законом для арешту майна, ні дізнавачем у клопотанні, ні під час апеляційного розгляду не надано.

Що стосується доводів апелянта в апеляційній скарзі, щодо звернення до слідчого судді з клопотанням неналежною особою, вони ґрунтуються на нормах діючого кримінального процесуального законодавства, з огляду на наступне.

Так з матеріалів справи вбачається, що з клопотанням про арешт майна звернувся дізнавач сектору дізнання Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продан М.О., якому доручено досудове розслідування даного кримінального провадження. Клопотання підписане останнім та погоджено прокурором Тячівської окружної прокуратури Варга І.В., який згідно витягу з ЄРДР, є процесуальним керівником у даному кримінальному провадженні.

Згідно ч. 1 ст. 171 КПК України, з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову також цивільний позивач.

Згідно з вимогами ч. 2 ст. 64-2 КПК України, на яку посилається сторона захисту, третьою особою, щодо майна якої вирішується питання про арешт, виникають з моменту звернення прокурора до суду із клопотанням про арешт майна.

За таких обставин, на переконання апеляційного суду, пріоритетному застосуванню в даному випадку підлягають вимоги ч. 1 ст. 171 КПК України, які прямо визначають суб`єктів звернення до слідчого судді із клопотанням про накладення арешту на майно.

Отже, клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні №12025078160000093 подано неналежною особою.

За таких обставин, враховуючи всі викладені вище положення закону в своїй сукупності, колегія суддів вважає ухвалу слідчого судді незаконною та невмотивованою та приходить до висновку про те, що при розгляді клопотання слідчого та постановлення ухвали були допущені перелічені вище істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили прийняттю законного та обґрунтованого рішення.

Згідно ч. 3 ст. 407 КПК України за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді суд апеляційної інстанції має право: залишити ухвалу без змін; скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.

За таких обставин, апеляційна скарга представника ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» - директора Сергієнко І.Є. підлягає задоволенню, а ухвала слідчого судді Тячівського районного суду Закарпатської області від 13 травня 2025 року, як незаконна підлягає скасуванню.

Керуючись ст.ст. 170-173, 307, 309, 376, 405, 407, 422 КПК України,

П О С Т А Н О В И В:

Поновити представнику ТзОВ «Гідроресурс-Тересва» - директору Сергієнко І.Є. строк на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційну скаргу представника ТзОВ «Гідроресурс-Тересва»-директора Сергієнко І.Є. задовольнити.

Ухвалу слідчого судді Тячівського районного суду Закарпатської області від 13 травня 2025 року про арешт майна скасувати.

У задоволенні клопотання дізнавача СД Тячівського РВП ГУНП в Закарпатській області Продана М.О., погоджене прокурором Тячівської окружної прокуратури Закарпатської області Варгою І.В., про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № 12025078160000093, відомості про яке 05 квітня 2025 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ст. 356 КК України, - відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Судді