



БІЛГОРОД-ДНІСТРОВСЬКА МІСЬКА РАДА

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

ПРОЄКТ РІШЕННЯ

від _____ 20____ р.

№ _____

Про розгляд скарги на постанову
адміністративної комісії
№ 03/24-24 від 07.01.2025 р.

Розглянувши заяву ***** від 16.11.2025 року, щодо оскарження постанови адміністративної комісії №03/24-24 від 07.01.2025 року, виконавчий комітет встановив наступне.

Головним спеціалістом-інспектором, інспектором з паркування відділу контролю з питань благоустрою Департаменту ЖКГ та КБ Білгород-Дністровської міської ради складено протокол про адміністративне правопорушення серії ВК № 0031 від 27.11.2024 року про те, що ***** 27.11.2024 року по вул. *****, в м. Білгород-Дністровському захарастила будівельним сміттям територію двору загального користування, чим порушила п. п.12.1 Переліку порушень «Кодексу Чистоти» затвердженого рішенням Білгород-Дністровської міської ради від 08.10.2009 № 820-V.

Від підпису в протоколі ***** відмовилася в присутності свідків, що відповідає вимогам статті 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

На засідання адміністративної комісії 07.01.2024 року об 11-00 год. ***** не з'явилася. Про дату, час і місце розгляду справи повідомлена засобами поштового зв'язку та телефонним дзвінком.

Під час телефонної розмови громадянка ***** повідомила, що у засіданні комісії вона не бажає приймати участь. Від вручення поштового повідомлення в якому зазначалось що у разі неявки на засідання, справу буде розглянуто без її участі відмовилась, про що свідчать відповідні докази, а саме відмітка в поштовому повідомленні.

Оцінивши докази по справі, а саме: протокол про адміністративне правопорушення, фотофіксацію додану до нього та відповідно до самої заяви ***** № К-82 від 15.02.2024 року, в якій зазначено що за вказаною адресою проводиться ремонт, адміністративна комісія визнала винною ***** у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення та притягнула до

адміністративної відповідальності у виді штрафу в розмірі 1360 грн.

Не погоджуючись із вказаною постановою, ***** звернулася до виконавчого комітету із заявою про її скасування.

Дослідивши заяву скаржника зазначаємо наступне.

Відповідно до статті 9 Кодексу України про адміністративні правопорушення, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Згідно статті 280 Кодексу України про адміністративні правопорушення, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Особливості розгляду справ про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, безпеки на автомобільному транспорті та про порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксоване в режимі фотозйомки (відеозапису), встановлюються статтями 279¹-279⁸ цього Кодексу.

Приписами частини другої статті 283 Кодексу України про адміністративні правопорушення визначено, що постанова повинна містити: найменування органу (прізвище, ім'я та по батькові, посада посадової особи), який виніс постанову; дату розгляду справи; відомості про особу, стосовно якої розглядається справа (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), дата народження, місце проживання чи перебування; опис обставин, установлених під час розгляду справи; зазначення нормативного акту, що передбачає відповідальність за таке адміністративне правопорушення; прийняте у справі рішення.

Рішенням Білгород-Дністровської міської ради від 08.10.2009 № 820-V затверджено «Кодекс Чистоти», відповідно до підпункту п. 12.1 Переліку порушень якого за захаращення та несвоєчасне прибирання території від побутового, будівельного сміття, піску, деревини, опалого листя, гілля, нанесення транспортними засобами на дорогу ґрунту, піску чи інших залишків будматеріалів, мийки автотранспорту у не відведених місцях, настає відповідальність згідно зі статтею 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Громадянка ***** не проживає за адресою вул. ***** в м. Білгород-Дністровському, проте здійснює контроль за ремонтом в житловому приміщенні своєї доньки ***** за вказаною адресою, про що свідчить копія

довіреності від 27.12.2022 року, а також про вказане зазначає сама заявниця у своїй заяві за № К – 82 від 15.01.2025 року.

Як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення, а також фотофіксації адміністративного правопорушення, ***** - 27.10.2024 року по вул. ***** в м. Білгород-Дністровському захарастила будівельними матеріалами територію двору загального користування.

Від підпису протоколу громадянка ***** відмовилась у присутності двох свідків, про що зроблено запис у протоколі, відповідно до норм статті 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до статті 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення особа, яка притягається до адміністративної відповідальності має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Відповідно до матеріалів справи, громадянка ***** від повідомлення про час та місце проведення засідання відмовилась, яке було направлено своєчасно, про що є відповідні докази.

Враховуючи вищевикладене, слід дійти висновку, що у даному випадку порушень при розгляді справи про адміністративне правопорушення № 03/24-24 не встановлено, адміністративною комісією дотримано вимог чинного законодавства, враховано усі обставини справи, характер вчиненого адміністративного правопорушення, особу правопорушника, застосовано вид адміністративного стягнення в межах санкції статті 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Керуючись статтями 280, 287, 288, 289, 293 Кодексу України про адміністративні правопорушення та підпунктом 4 пункту «б» частини першої статті 38, частиною другою статті 42, частиною шостою статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", виконавчий комітет міської ради

ВИРІШИВ:

1. Скаргу ***** залишити без задоволення.
2. Постанову № 03/24-24 від 07.01.25 про притягнення до адміністративної відповідальності ***** за статтею 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення у виді штрафу в розмірі 1360 грн. – залишити без змін.

3. Відповідальність за організацію виконання даного рішення покласти на, головного спеціаліста, відповідального секретаря адміністративної комісії юридичного відділу Тетяну ШОКОТ.

4. Контроль за виконанням даного рішення покласти на заступника міського голови Андрія КРИШТОПОВА.

Проект рішення виконавчого
комітету підготовлений
юридичним управлінням
Білгород-Дністровської міської
ради