

ЗАУВАЖЕННЯ

щодо проекту рішення виконавчого комітету Білгород-Дністровської міської ради «Про погодження ФОП Панкратовій Ганні Дмитрівні розміщення літнього майданчику»

Проектом рішення пропонується схвалити проект рішення міської ради «Про затвердження статуту комунального підприємства «Білгород-Дністровськводоканал» у новій редакції.

Положеннями розділу VI Статуту визначено, що:

6.7. Очолює та здійснює поточне (оперативне) управління Підприємством начальник або виконуючий обов'язки начальника Підприємства, який призначається та звільняється з посади розпорядженням міського голови Білгород-Дністровської міської ради.

6.7.1. Призначення начальника або виконуючого обов'язки начальника Підприємства супроводжується укладанням контракту з ним та міським головою Білгород-Дністровської міської ради.

6.8. У контракті зазначається строк найму начальника або виконуючого обов'язки начальника Підприємства, його права, обов'язки і відповідальність, умови матеріального забезпечення, звільнення з посади, інші умови найму за погодженням сторін.

6.9. Начальник або виконуючий обов'язки начальника Підприємства самостійно вирішує питання діяльності Підприємства, за винятком тих, що віднесені цим Статутом до компетенції інших органів управління.

6.10. Начальник або виконуючий обов'язки начальника є підзвітний Засновнику Підприємства і організовує виконання його рішень, несе персональну відповідальність за діяльність Підприємства згідно з чинним законодавством.

6.11. Відпустка начальника або виконуючого обов'язки начальника Підприємства надається розпорядженням міського голови Білгород-Дністровської міської ради у відповідності до чинного трудового законодавства України.

Пунктом 6.12 визначені повноваження начальника або виконуючого обов'язки начальника Підприємства, з поміж яких, згідно 6.12.15. виконує умови укладеного з Засновником контракту.

6.13. Начальник або виконуючий обов'язки начальника Підприємства може бути звільнений з посади достроково до закінчення строку дії контракту на підставах, вказаних в контракті та/або на підставі чинного законодавства України.

Вивчивши проект статуту КП «Білгород-Дністровськводоканал», в частині укладання контракту з виконувачем обов'язки начальника, вбачається, що зазначені положення Статуту наведені некоректно, та є такими, що не відповідають нормам чинного законодавства України з огляду на наступне.

Частиною першою статті 21 Кодексу законів про працю України, затвердженого Законом № 322-VIII від 10.12.1971 (далі – КЗпП) визначено, що трудовим договором є угода між працівником і роботодавцем (роботодавцем -

фізичною особою), за якою працівник зобов'язується виконувати роботу, визначену цією угодою, а роботодавець (роботодавець - фізична особа) зобов'язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін.

Приписами частини третьої статті 21 КЗпП визначено, що особливою формою трудового договору є контракт, в якому строк його дії, права, обов'язки і відповідальність сторін (в тому числі матеріальна), умови матеріального забезпечення та організації праці працівника, умови розірвання договору, в тому числі дострокового, можуть встановлюватися угодою сторін.

Сфера застосування контракту визначається законами України.

Відповідно до частини четвертої статті 65 Господарського кодексу України за №436-IV від 16.01.2003 (далі – ГК України) **у разі найму керівника підприємства з ним укладається** договір (**контракт**), в якому визначаються строк найму, права, обов'язки і відповідальність керівника, умови його матеріального забезпечення, умови звільнення його з посади, інші умови найму за погодженням сторін.

Приписами пункту 2.18 розділу 2 Посадової інструкції заступника начальника КП «Білгород-Дністровськводоканал» (далі – Інструкції) визначено, що під час відсутності начальника підприємства, заступник за наявності окремого розпорядження, виконує його обов'язки та набуває його прав.

Отже, вбачається певна колізія між зазначеними положеннями Статуту, Інструкції, загальними нормами права, які регулюють певні трудові відносини - КЗпП та спеціальними нормами права, які регулюють певні трудові відносини в сфері діяльності комунальних підприємств – ГК України.

В даному випадку, з метою додержання вимог чинного законодавства України, необхідно застосовувати практику Верховного Суду, висновки якого, згідно приписів частини п'ятої статті 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» від 02.06.2016 за № 1402-VIII (далі – Закон №1402) щодо застосування норм права, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 червня 2021 року у справі № 334/3161/17 щодо питання пріоритетності норм закону, зроблено правовий висновок що якщо ЦК України та інший нормативно-правовий акт, що має юридичну силу закону України, містять однопредметні норми, що мають різний зміст, то пріоритетними є норми ЦК України, а суперечність між одночасно чинними нормами слід вирішувати на користь норми ЦК України (пункти 75-76).

Велика Палата ВС виснувала, що норма Кодексу превалює над однопредметною нормою іншого нормативно-правового акта, який має юридичну силу закону України. Вказаний правовий висновок Великої Палати ВС щодо питання пріоритетності норм закону є релевантним до норм укладання контракту та зберігає свою юридичну силу й до пріоритетності

застосування норм трудового законодавства та іншого нормативно - правового акту, а саме пріоритетності частини четвертої статті 65 ГК України, яка є спеціальною нормою, перед частинами першою, третьою статті 21 КЗпП, які є загальними нормами права.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду України, викладеної у постанові від 17 лютого 2015 року у справі № 21-8а15, яка неодноразово підтримана Верховним Судом (постанова від 04.12.2019 справа №825/66/16, постанова від 02.10.19 справа №817/1227/18, постанова від 10.09.2019 справа №814/2791/16, постанова від 19.06.2019 справа №820/3312/17) за загальним правилом пріоритетними є норми спеціального законодавства, а трудове законодавство підлягає застосуванню у випадках, якщо нормами спеціального законодавства не врегульовано спірні правовідносини або коли про це йдеться у спеціальному законі.

Тобто, враховуючи положення частини першої, третьої статті 21 КЗпП, частини четвертої статті 65 ГК України в їх системному поєднанні з правовими висновками Верховного Суду, в даному випадку норми частини четвертої статті 65 ГК України привелюють над однопредметною нормою статті 21 КЗпП, які мають однакову юридичну силу.

Вказані правові висновки Верховного Суду щодо питання пріоритетності норм закону є релевантним до норм укладання контракту та зберігають свою юридичну силу й до пріоритетності застосування норм трудового законодавства та іншого нормативно - правового акту, а саме пріоритетності частини четвертої статті 65 ГК України, яка є спеціальною нормою, перед частинами першою, третьою статті 21 КЗпП, яка є загальною нормою права.

Окрім того, звертаю увагу на те, що у постанові Великої Палати Верховного Суду від 09.06.2022 у справі №520/2098/19 зроблено правовий висновок про те, що Верховний Суд неодноразово наголошував, що суди не повинні застосовувати положення нормативно-правових актів, які не відповідають Конституції та законам України, незалежно від того, чи оскаржувались такі акти в судовому порядку та чи є вони чинними на момент розгляду справи, тобто згідно з правовою позицією Верховного Суду такі правові акти (як закони, так і підзаконні акти) не можуть застосовуватись навіть у випадках, коли вони є чинними (аналогічну правову позицію викладено у постановках ВС від 12.03.2019 у справі №913/204/18, від 10.03.2020 у справі №160/1088/19, від 16.04.2020 у справі №804/330/17).

Враховуючи положення чинного законодавства України, Інструкції в їх системному поєднанні з правовими висновками Верховного Суду, доводиться констатувати, що укладення контракту між міським головою та виконувачем обов'язків керівника КП «Білгород-Дністровськводоканал», яким згідно з Інструкцією за своєю посадою є заступник начальника, та який уповноважений виконувати обов'язки начальника КП «БДВК», або з іншою особою, не буде відповідати положенням частини четвертої статті 65 ГК України, пункту 2.18 розділу 2 Інструкції, та в свою чергу може, як наслідок, створити правову невизначеність між учасниками трудових відносин.

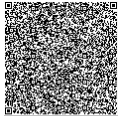
З огляду на наведені обставини, в даному випадку, з метою уникнення колізій, пункт 6.7 розділу VI Статуту можна викласти в наступній редакції - **«Очолює та здійснює поточне (оперативне) управління Підприємством начальник. У разі відсутності начальника його обов'язки за посадою виконує заступник начальника або інша особа, які призначаються на посаду розпорядженням міського голови або особи яка його заміщує.»**

У разі внесення змін в пункт 6.7 Статуту, необхідно відкоригувати – 6.7.1, 6.8, 6.12.15, 6.13.

Начальник
юридичного управління

Олександр НОВАКОВСЬКИЙ

28.03.2025



СЕД АСКОД - ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ БІЛГОРОД-ДНІСТРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
№ документа: 02-36/121
Дата реєстрації: 31.03.2025
Сертифікат: 5E984D526F82F38F040000007E4A75011AF34605
Дійсний з: 30.07.2024 21:07:43
Дійсний до: 30.07.2025 23:59:59
Підписувач: НОВАКОВСЬКИЙ ОЛЕКСАНДР ГРИГОРОВИЧ
Мітка часу: 31.03.2025 08:40:42