

ПРОТОКОЛ №2
засідання Координаційної ради з питань громадського бюджету
Роздільнянської міської територіальної громади

Дата проведення: 07 травня 2026 року

Місце проведення: зал засідань Роздільнянської міської ради

Загальний склад Координаційної ради — 12 осіб.

На засіданні присутні 6 членів ради.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про обрання головуєчого на засіданні Координаційної ради у зв'язку з відсутністю Голови ради.
2. Про внесення змін до складу Координаційної ради.
3. Про затвердження та визначення переліку проєктів, які допускаються до голосування за результатами експертизи ГРК.

I. Про обрання головуєчого на засіданні

СЛУХАЛИ: Кіндзерську Людмилу, секретаря Координаційної ради, яка повідомили про відсутність Голови ради та необхідність обрання головуєчого з числа присутніх членів ради для проведення поточного засідання. Запропоновано кандидатуру Пертовського Миколи.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 5, «Проти» — 0, «Утримались» — 1.

УХВАЛИЛИ: Обрати Петровського Миколу головуєчим на засіданні Координаційної ради №2 від 07 травня 2026 року

II. Про внесення змін до складу Координаційної ради

СЛУХАЛИ: Секретаря Координаційної ради, яка поінформувала членів ради про смерть члена Координаційної ради Сидоренко Валентини.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ:

1. Виключити Сидоренко Валентину зі складу Координаційної ради у зв'язку зі смертю.
2. Секретарю ради підготувати відповідні зміни до розпорядження.

III. Про затвердження переліку проєктів, які допускаються до голосування

СЛУХАЛИ: Петровського Миколу Головуючого на засіданні, який оголосив про початок розгляду проєктів та поставив на голосування кожен пропозицію окремо:

ПОРЯДОК РОЗГЛЯДУ ТА ГОЛОСУВАННЯ:

1. Розгляд проєкту №5 «Цифровий комфорт у громаді: встановлення смарт-лавок»

ВИСТУПИЛИ: Єлізарова Наталія, начальник відділу соціальної політики, яка надала аргументовані причини формування негативного висновку. Зокрема, було зазначено про:

- Відсутність погодження від КНП «Роздільнянська БПЛ», як землекористувача.
- Відсутність у поданій проєктній документації детальних технічних характеристик та кошторису на обслуговування ІТ-складової смарт-лавок.
- Кошторис не враховує щорічних витрат на утримання.
- Відсутній антивандальний захист.

Головуючий запропонував відправити проєкт на доопрацювання для уточнення технічних характеристик та приведення його у відповідність до вимог законодавства.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ:

1. Відправити проєкт №5 «Цифровий комфорт у громаді: встановлення смарт-лавок» на доопрацювання.
2. Повідомити автора проєкту про необхідність внесення змін до проєкту.
3. Після отримання уточненої інформації повторно направити проєкт до ГРК для остаточного висновку.

2. Розгляд проєкту №1 «Територія турботи»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №1 та допустити його до етапу голосування.

3. Розгляд проєкту №2 «Облаштування дитячого майданчика у дворі/громадському просторі»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №2 та допустити його до етапу голосування.

4. Розгляд проєкту №3 «Комфортний та безпечний дитячий майданчик»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №3 та допустити його до етапу голосування.

5. Розгляд проєкту №6 «Громадський навіс для дитячого майданчику в с. Бурдівка»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №6 та допустити його до етапу голосування.

6. Розгляд проєкту №7 «Облаштування місць відпочинку на території сільського скверу»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №7 та допустити його до етапу голосування.

7. Розгляд проєкту №11 «Затишний куточок для сімейного відпочинку»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №11 та допустити його до етапу голосування.

8. Розгляд проєкту №12 «Безпечний перехід: увага – школяр!»

ВИСТУПИЛИ: Толстик Володимир, Управління житлово-комунального господарства та інфраструктури повідомив, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №12 та допустити його до етапу голосування.\

9. Розгляд проєкту №4 «Creative Youth Space Rozdilna»

ВИСТУПИЛИ: Кучеренко Наталія, начальник відділу культури повідомила, що проєкт отримав негативний висновок та потребує доопрацювання.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 5, «Проти» — 0, «Утримались» — 1.

УХВАЛИЛИ:

1. Відправити проєкт №4 «Creative Youth Space Rozdilna» на доопрацювання.
2. Повідомити автора проєкту про необхідність внесення змін до проєкту.

10. Розгляд проєкту №8 «Багатофункціональна альтанка «Open Air Клас»

ВИСТУПИЛИ: Анастасія Заяць, т.в.о. начальника відділу освіти повідомила, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №8 та допустити його до етапу голосування.

11. Розгляд проєкту №9 «Встановлення лавок в Роздільнянському ліцеї №2»

ВИСТУПИЛИ: Анастасія Заяць, т.в.о. начальника відділу освіти повідомила, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №9 та допустити його до етапу голосування.

12. Розгляд проєкту №10 «Еко школа»

ВИСТУПИЛИ: Анастасія Заяць, т.в.о. начальника відділу освіти повідомила, що проєкт отримав позитивний висновок, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 5, «Проти» — 0, «Утримались» — 1.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №10 та допустити його до етапу голосування.

13. Розгляд проєкту №13 «Встановлення лавок і ліхтарів на спортивному майданчику»

ВИСТУПИЛИ: Тетяна Шайдук, начальник відділу молоді та спорту повідомила, що проєкт отримав позитивний висновок, внесені відповідні зміни, зауваження відсутні.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

УХВАЛИЛИ: Затвердити проєкт №13 та допустити його до етапу голосування.

Про закриття засідання Координаційної ради

СЛУХАЛИ: Головуючого, який зазначив, що всі питання порядку денного вичерпані, результати експертизи розглянуті, а рішення щодо допуску проєктів до голосування та направлення на доопрацювання прийняті. Головуючий запропонував закрити друге засідання Координаційної ради.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» — 6, «Проти» — 0, «Утримались» — 0.

Головуючий на засіданні _____

Петровський Микола

Секретар Координаційної ради _____

Кіндзерська Людмила