**X:n SOSIAALILAUTAKUNNALLE / Y:n HALLINTO-OIKEUDELLE**

**ASIA**   
Oikaisuvaatimus/Valitus koskien vammaispalvelulain mukaista autoavustusta  
  
**HAKIJA/VALITTAJA**   
Nimi, osoite  
  
**PÄÄTÖS, JOHON MUUTOSTA HAETAAN**  
X:n kaupungin viranhaltijan/lautakunnan päätös xx.xx.20xx nro xxx   
  
**VAATIMUS**   
Vaaditaan, että edellä mainittu viranhaltijan/lautakunnan päätös kumotaan ja NN:lle myönnetään hänelle haettu vammaispalvelulain mukainen avustus hänen kuljettamistaan varten käytettävän auton hankintakustannuksiin.   
  
**PERUSTELUT**  
NN on xx-vuotias *[kerro tarkemmin hakijan/valittajan vammasta ja sen aiheuttamista haasteista sekä päivittäisistä tai usein toistuvista liikkumistarpeista,* *ks. ao. esimerkkiteksti].   
  
[Näköhermojen atrophia ja siitä johtuva näkökentän kaventuminen ilmenee siten, että sivulla olevien esineiden hahmottaminen on vaikeaa. Edessä olevat esineet NN havaitsee vain osittain, katsetta täytyy kohdentaa useaan kertaan kokonaiskuvan saamiseksi. Liikkuessaan NN käyttää valkoista keppiä. Liikkuminen epätasaisella pinnalla on epävarmaa ja haparoivaa. Oikea jalka laahaa jäljessä ja pitempiä matkoja kävellessä oikea polvi kipeytyy herkästi.   
  
Suurin haitta ilmenee kuitenkin visuaalisen hahmotuksen vaikeutena. Esim. ulkomaailman havaitsemisessa ja vaarantajussa on suuria puutteita. Kadulla liikkuessa on NN:ää pidettävä jatkuvasti kädestä kiinni, hän ei hahmota liikennettä eikä ympäristöä ja saattaa mennä esim. tien yli katsomatta tuleeko autoja.  
  
NN sairastaa vaikeahoitoista epilepsiaa ja lääkitystä on vaihdettu runsaasti. NN:llä on usein pitkäkestoiseen päänsärkyyn liittyen kohtauksenomaisesti pahoinvointia.   
  
NN:n kehitysviive ja lyhytjännitteisyys heijastuvat myöskin kuljetustilanteessa. NN saa voimakkaita raivokohtauksia julkisissa kulkuneuvoissa, epilepsiakohtausten vaara kasvaa ja hänen liikkumistaan vaikeuttaa myös astma. Neuropsykologin lausunnon mukaan auton käyttö on välttämätöntä NN:n asiointi- ja vapaa-ajan matkoilla. NN harrastaa ratsastamista ja uimista. Molemmat harrastukset ovat erityisen tärkeitä liikunnallisuuden ylläpitämiseksi ja kuntoutuksen tukemiseksi. NN pitää myös kirjastossa ja kaupungilla käymisestä sekä käy joskus kylässä kummitädillä ja kavereilla. Tulee myös ottaa huomioon, että NN tarvitsee jatkuvasti valvontaa, eikä häntä siksi voi jättää kotiin yksin esimerkiksi kaupassakäynnin ajaksi. Yleisillä kulkuneuvoilla kulkeminen kävisi sekä ajankäytön että rasittavuuden vuoksi ylivoimaiseksi. Esimerkiksi NN:n käydessä koulupäivän ja iltapäivätoiminnan jälkeen harrastamassa tai terapiassa päivän pituus muodostuisi kohtuuttoman pitkäksi julkisten kulkuneuvojen aikataulujen yhteensovittamisen jälkeen, eikä julkisilla kulkeminen siis ole edellä sanotuin tavoin myöskään NN:lle turvallista. Lisäksi kuntoutuksesta ja terapioista saatu hyöty vähenee.]*

Vammaispalvelulain 2 §:n mukaan vammaisella henkilöllä tarkoitetaan vammaispalvelulaissa henkilöä, jolla vamman tai sairauden johdosta on pitkäaikaisesti erityisiä vaikeuksia suoriutua elämän toiminnoista. Kunnan on lain 3 §:n mukaan huolehdittava siitä, että vammaisille tarkoitetut palvelut ja tukitoimet järjestetään sisällöltään ja laajuudeltaan sellaisina kuin kunnassa esiintyvä tarve edellyttää. Lain 9 §:n 1 momentin mukaan vammaiselle henkilölle korvataan päivittäisistä toiminnoista suoriutumisessa tarvittavien välineiden, koneiden ja laitteiden hankkimisesta aiheutuvat kustannukset siten kuin asetuksella tarkemmin säädetään.

Vammaispalveluasetuksen 17 §:n 1 momentin mukaan korvausta muiden kuin lääkinnällisen kuntoutuksen piiriin kuuluvien välineiden, koneiden tai laitteiden hankkimisesta aiheutuviin kustannuksiin suoritetaan sellaiselle vammaiselle henkilölle, joka tarvitsee niitä vammansa tai sairautensa johdosta liikkumisessa, viestinnässä, henkilökohtaisessa suoriutumisessa kotona tai vapaa-ajan toiminnassa. Pykälän 2 momentin mukaan korvauksen määrä on puolet edellä mainittujen välineiden, koneiden ja laitteiden hankkimisesta vammaiselle henkilölle aiheutuvista todellisista kustannuksista.

Kunnan tulee ottaa aina vammaispalveluita koskevia päätöksiä tehdessään **huomioon lain tarkoitus**. Tätä taloudellista tukea koskevassa pykälässä sitä on erityisesti korostettu. Lain tarkoitus kertoo, miksi laki on kirjoitettu. Vammaispalvelulain tarkoituksena on edistää vammaisen henkilön edellytyksiä elää ja toimia muiden kanssa yhdenvertaisena yhteiskunnan jäsenenä sekä ehkäistä ja poistaa vammaisuuden aiheuttamia haittoja ja esteitä.

Korvauksen myöntämisessä auton hankintaan on kysymys vammaispalvelulaissa tarkoitetusta määrärahasidonnaisesta tukitoimesta. Sanotun tukitoimen saamiseen vammaisella henkilöllä ei ole subjektiivista oikeutta, vaan tukea myönnetään talousarvioon varattujen määrärahojen puitteissa. Kunnan tulee varata talousarviossaan autoavustuksia varten kunnassa esiintyvään tarpeeseen nähden riittävät määrärahat, eli se ei saa tarkoituksella budjetoida tähän tarkoitukseen vähemmän määrärahoja kuin mitä esimerkiksi tehdyistä palvelusuunnitelmista ilmenevä tarve edellyttää. Kunta voi päättää määrärahojen kohdentamisesta tietyt edellytykset täyttäville vammaisille henkilöille kuitenkin edellyttäen, että kunta näin päättäessään ottaa huomioon yleisen järjestämisvelvollisuutensa ja hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun. Kaikkein heikoimmassa asemassa olevia ei saa jättää avustuksen ulkopuolelle.

NN on hakenut X:n kaupungilta vammaispalvelulain mukaista avustusta auton hankintakustannuksiin. Viranhaltijan/lautakunnan xx.xx.20xx tekemän päätöksen keskeisenä hylkäysperusteena oli, että autoavustuksiin varatut määrärahat eivät riitä autoavustuksen myöntämiseen NN:lle.

NN:n hakemuksen johdosta tehdystä valituksen kohteena olevasta päätöksestä ei käy ilmi, että NN:n tarvetta avustukselle olisi verrattu muiden autoavustuksen hakijoiden tarpeeseen ja todettu se vähäisemmäksi, tai että määrärahoja olisi päätetty suunnata tietyille ryhmille, joihin NN ei perustellusti kuuluisi. Kunta on menetellyt virheellisesti hylätessään autoavustushakemuksen määrärahoihin viitaten arvioimatta tarkemmin NN:n yksilöllistä tarvetta ja vertaamatta sitä muiden hakijoiden autoavustuksen tarpeisiin. Korvauksen myöntämisen auton hankintaan tulee perustua vammaisen henkilön yksilölliseen tarpeeseen ja päätös siitä tulee tehdä yksilöllisen harkinnan perusteella. Näin on katsonut myös korkein hallinto-oikeus vuosikirjaratkaisussaan KHO:2006:55.

NN:lle x.x.20xx tehdyssä palvelusuunnitelmassa on tuotu ilmi vammaispalvelulain mukainen autoavustustarve. Avustusta auton hankintaan on ensimmäisen kerran haettu kaupungilta vuonna 20xx. Kaupungin olisi tullut ottaa edellä mainittu tarve huomioon budjettia laatiessaan ja määrärahoja varatessaan.  
  
Viranhaltijan/lautakunnan päätöksessä oli mainittu hylkäysperusteena myös se, ettei harrastuksista ja muusta asioinnista johtuva auton tarve olisi päivittäistä tai usein toistuvaa, perustelematta tätä muuten kuin toteamalla NN:llä olevan käytössään koulukuljetukset ja x kpl kuljetuspalvelumatkoja. Koska NN:lla on kuitenkin useita kuljettamista vaativia harrastuksia ja muita vapaa-ajan menoja ja runsaasti erilaisia kuntoutus-, lääkäri- ja muita asiointikäyntejä, ja koska häntä ei voi jättää yksin kotiin myöskään esimerkiksi kauppareissujen ja muun perheen harrastus- ja asiointimatkojen ajaksi, NN:ää tarvitsee kuljettaa säännöllisesti päivittäin tai lähes päivittäin koulumatkojen lisäksi, eivätkä myönnetyt kuljetuspalvelumatkat riitä kuin hyvin pieneen osaan näistä liikkumisen tarpeista. *[Auton päivittäistä tai usein toistuvaa jatkuvaa tarvetta kannattaa avata ja perustella tarkemmin, jos se on muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä kiistetty. Tarvetta voi myös havainnollistaa esimerkiksi tekemällä listan hakijan autoa vaativista liikkumistarpeista yhden tyypillisen viikon ajalta.]* Myös oikaisuvaatimuksen/valituksen liitteenä olevista lääkärintodistuksista käy ilmi päivittäinen/usein toistuva ja jatkuva tarve oman auton käyttöön.  
  
Normaalisti xx-vuotiaat liikkuvat yksin julkisilla kulkuneuvoilla harrastuksiinsa, tapaamaan ystäviään ja hoitamaan omia asioitaan. NN:lle tämä on edellä kerrotuin tavoin mahdollista vain oman auton avulla. Vammaispalvelulain tarkoituksena on edistää vammaisen henkilön edellytyksiä elää ja toimia muiden kanssa yhdenvertaisena yhteiskunnan jäsenenä sekä ehkäistä ja poistaa vammaisuuden aiheuttamia haittoja. Vastuu tukitoimien ja palvelujen järjestämisestä kuuluu VPL 3 §:n mukaisesti kunnalle. NN:n mahdollisuudet toimia yhdenvertaisena kansalaisena ovat hänen vammansa vuoksi rajoitetut. Oman auton käyttö on välttämättömyys hänen ikäisilleen normaalisti kuuluvien asiointi-, harrastus- ja vapaa-ajan matkojen toteuttamiseksi. Suomen Perustuslaissa mainitut perusoikeusnormit sekä Suomea sitovissa ihmisoikeussopimuksissa turvatut ihmisoikeudet ovat ensisijaisia normeja päätettäessä, kuinka kunnan käytettävissä olevia voimavaroja jaetaan.

Maassamme laintasoisena voimassa oleva YK:n yleissopimus vammaisten henkilöiden oikeuksista turvaa vammaisille henkilöille itsemääräämisoikeuden ja oikeuden yhdenvertaiseen osallisuuteen. Sopimuksen artiklassa 19 korostetaan erityisesti osallisuutta yhteisössä.  
  
Perustuslain 6 §:n mukaan ihmiset ovat yhdenvertaiset lain edessä, eikä ketään saa ilman hyväksyttävää syytä asettaa eri asemaan esim. vammaisuuden tai terveydentilan perusteella. Perustuslain 19.3 §:n mukaan julkisen vallan eli valtion ja kuntien on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut *sekä tuettava perheen ja muiden lapsen huolenpidosta vastaavien mahdollisuuksia turvata lapsen hyvinvointi ja yksilöllinen kasvu [kursiivilla oleva teksti mukaan vain, jos kyse on lapsesta]*.  
  
Sosiaalihuollon asiakaslain asiakaslähtöisyyden edistämisen tarkoituksena on asiakkaan ilmaisemien tarpeiden, toivomuksien ja mielipiteiden huomioon ottaminen entistä enemmän. Tavoitteena on asiakkaan palveleminen hänen esille tuomiensa lähtökohtien mukaan eikä auttajan tai organisaation sanelemista lähtökohdista käsin (HE 137/1999). Sosiaalihuoltoa toteuttaessa olisi lain 7 §:n mukaisesti laadittava palvelu- tai hoitosuunnitelma, jonka tavoitteena on asiakkaan ja työntekijän sitoutuminen yhteiseen prosessiin tarvittavien palvelujen toteutumisen osalta. Asiakkaalla on lain 4 §:n mukaan oikeus laadultaan hyvään sosiaalihuoltoon ja hyvään kohteluun ilman syrjintää ja sosiaalihuoltoa toteutettaessa on otettava huomioon asiakkaan toivomukset, mielipide, etu ja yksilölliset tarpeet sekä hänen äidinkielensä ja kulttuuritaustansa. Palveluita järjestettäessä kunnan tulee ottaa huomioon syrjintäkielto ja selvittää asiakkaan terveydentilasta ja vammaisuudesta johtuva yksilöllinen palvelun tarve. Asiakaslain 8 §:n nojalla sosiaalihuoltoa koskeva asia on käsiteltävä ja ratkaistava siten, että ensisijaisesti otetaan huomioon asiakkaan etu.  
  
Kaikkeen edellä esitettyyn viitaten pyydän, että viranhaltijan/lautakunnan päätös kumotaan ja NN:lle myönnetään vammaispalvelulain mukainen autoavustus.   
  
X:n kaupungissa xxxxkuun päivänä 20xx

nimi  
  
**LIITTEET**

**Liite 1** Oikaisuvaatimuksen/valituksen kohteena oleva sosiaalityöntekijä Z:n/X:n sosiaalilautakunnan **x.x**.20**xx** tekemä päätös nro **x**

**Liite 2** *[Oikaisuvaatimusta/valitusta tukevat lausunnot esim. lääkäriltä, terapeuteilta jne.]*

**Liite 3**

**Liite 4…**