



Valon ja Suomen Olympiakomitean lausunto urheilun oikeusturvalautakunnalle koskien lautakunnan sääntömuutosesitystä

Valo ja Suomen Olympiakomitea (jatkossa lausunnonantajat) lausuvat otsikkoasiassa seuraavaa:

Yleistä

Sääntömuutosesitys on pääosin oikeansuuntainen ja selkeyttää nykyisiä säännöksiä.

Urheilun oikeusturvalautakunnan juttumäärä on noussut vuosien varrella tasaisesti. Vuosi 2015 oli juttumäärien suhteen ennätysellinen. Kasvava valitusten määrä on pistänyt käytettävissä olevat henkilö- ja taloudelliset resurssit tiukoille.

Valitusten joukossa on myös paljon sellaisia tapauksia, joita ei alun perinkään tulisi saattaa lautakunnan käsittelyyn. Tällaisia tapauksia ovat tyypillisesti esimerkiksi vanhempien valitukset lastensa siirtämisestä seuran joukkueesta toiseen. Toinen valitusryhmä on ”järjestöhäiriköiden” tekemät valitukset, jotka työllistävät usein suotta seuroja, lajiliittoja ja lautakuntaa. Vaakakupissa painavat yhtäällä järjestöille asetettavat hyvän hallinnon ja oikeusturvaan liittyvät vaatimukset ja toisaalta urheilujärjestöjen mahdollisuus keskittyä toiminnan ja lajin kehittämiseen turhan käräjöinnin sijaan.

Yleisenä huomiona sääntömuutosesityksestä voidaan todeta, että edellä kuvattua ongelmaa ei tälläkään esityksellä ole pystytty ratkaisemaan.

Toinen lajiliittojen ja seurojen huolenaihe ovat lautakunnan käsittelykulut. Yhä useampi valittaja käyttää asiamiestä, mikä on valittajan oikeusturvan kannalta tietenkin hyvä asia. Vastineiden laatimiseen ja todisteiden keräämiseen voi lajiliitossa mennä hyvinkin paljon aikaa. Suotavaa olisi, että myös tästä valitukseen vastaamisesta koituvat kulut korvattaisiin vastaajan voittaessa jutun. Monesti on niin, että vastaajan taloudellinen kantokyky voi olla paljon heikompi kuin valittajan.

Lausunnonantajat toivovat, että sääntötyöryhmän jäsenet tulisivat esittelemään tulevana syksynä sääntömuutosesityksen taustoja urheiluyhteisölle sekä Urheiluoikeuden yhdistykselle.

Pykäläkohtaiset kommentit:

2§

1d) kohtaan voisi täsmentää koskeeko myös sääntöjä, joita esimerkiksi lajiliiton tulee kansainvälisen lajiliiton jäsenyyden kautta noudattaa.

Lajisääntöjen ja kilpailusääntöjen välinen ero on monelle vaikea. Asiaa voisi ehkä selventää oikeusturvalautakunnan sivuille taustamuistion muodossa, vaikka täysin selvää eroa ei ole mahdollista tehdä- Sääntöihin ei tarvita tältä osin määritelmiä.

Arvokilpailuihin valitsemista koskevissa päätöksissä aikaisempi sanamuoto *valitsematta jättäminen* oli parempi. Uusi sanamuoto voi avata valitusmahdollisuuden myös sellaisille tahoille, joilla ei sitä tällä hetkellä olisi.

ADT ry on nykyään Suomen Urheilun Eettinen Keskus SUEK. SUEK nimeä tulee käyttää johdinmukaisesti myös sääntöjen muissa osissa. Selvennystä vaati se, onko tässä tarkoitettu SUEK:in valvontalautakunnan tai erivapauslautakunnan tekemiä päätöksiä vai myös muita ko yhdistyksen tekemiä antidopingsäännöstään perustuvia päätöksiä.

3§

Kolmannessa kappaleessa käytetään sanaa dopingsäännöstö. Parempi termi olisi antidopingsäännöstö, jota käytetään 2 §.ssä.

5§

Valon toiminta loppuu 31.12.2016 ja 11. 2017 lähtien sen toiminta siirretään Suomen Olympiakomiteaan. Sulautumisen toteuduttua sääntökohta on syytä päivittää. Käytännössä Valo ei pidä enää syykokousta, joten sääntöjen mahdollinen muuttaminen siirtynee Olympiakomitean kevätkokoukseen.

25§

Kolmanteen kappaleeseen tulisi lisätä myös yhdistyksen jäsenyydestä erottaminen. Äänten mennessä tasan myös erottamiskysymyksessä päätökseksi tulisi se mielipide, joka on asianomaisen kannalta lievin.

28§

Kirjoitusvirhe: Tiedoksianto voi tapahtua postitse tai sähköpostitse asianosaisen ilmoittamaan osoitteeseen.

Helsingissä 6.7..2016

Petri Heikkinen

Erityisasiantuntija

Valo

Suomen Olympiakomitea