נחתם ביום 14.10.2026.
בבית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

ת"א _____

בעניין:

רונן אברהם בר ת.ז. [חסוי]

מרחוב: [חסוי]; טלפון: [חסוי]

על ידי ב"כ עוה"ד ראובן בכר (מ"ר 9838) ו/או יורם בונן (מ"ר 21051) ו/או דורון קול (מ"ר 60488) ממשרד עורכי דין פישר ושות'
דרך מנחם בגין 146, תל אביב
טלפון: 03-6944249; פקס: 03-6944157
דוא"ל: dkol@fbclawyers.com

התובע

- נגד -

ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו ת.ז. [לא ידוע]

מרחוב קפלן 3, גבעת רם ירושלים; טלפון: 03-6109898

הנתבע

כתב תביעה

סוג התביעה: לשון הרע (136), כספית אחרת (134).

הסעדים המבוקשים: **פיצוי כספי בסך של 3,000,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה, ריבית והוצאות משפט; צווי עשה.**

אגרה: **75,000 ש"ח** (37,500 ש"ח במועד הגשת כתב התביעה; לפי תקנה 6(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ופרט 8 לתוספת לתקנות אלו).

האם קיים הליך נוסף דומה שהתובע צד לו: אין.

הזמנה לדין

הואיל והתובע, מר רונן אברהם בר, הגיש כתב תביעה זה נגדך אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

אלא אם נאמר אחרת, כל ההדגשות בתביעה זו, לרבות בציטוטים הכלולים בה, הוספו על ידי הח"מ.

ראובן בכר, עו"ד	יורם בונן, עו"ד פישר ושות', עורכי דין באי כוח התובע	דורון קול, עו"ד

חלק שני – תמצית טענות התביעה

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובע, מר רונן אברהם בר, כיהן כראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "**השב"כ**") ה-14 של מדינת ישראל, בין השנים 2021-2025.

2. הנתבע, מר בנימין נתניהו, הוא ראש ממשלת ישראל. מר נתניהו כיהן כראש הממשלה בשנים 1999-1996 וכן ברצף החל משנת 2009 ועד היום, למעט תקופה של כשנה וחצי (יוני 2021 עד דצמבר 2022).

ב. תמצית עובדות התביעה

3. עניינה של תביעה זו בפרסום זדוני ושקרי של הנתבע, ראש הממשלה בנימין נתניהו, על התובע, שעמד בראש שירות הביטחון הכללי ביום 7 באוקטובר 2023.

4. פרסום זה נעשה בכוונת מכוון, תוך שהנתבע מטיח בתובע האשמות **שהוא יודע שהן שקריות**, בניסיון להסיט את הדיון מאחריות הנתבע לאירועי 7 באוקטובר, למלט עצמו מאחריות כלשהי, ולנסות לגלגלה באופן בלעדי לפתחו של התובע.

5. **חשוב להדגיש כבר בפתח הדברים**: שירות הביטחון הכללי כשל בחלקו באי-מתן התרעה על מתקפת חמאס ב-7 באוקטובר, בכך שלא סיפק את המודיעין הנדרש על היקף המתקפה ועל עיתויה. התובע הבהיר זה מכבר, כי כמי שעמד בראש השירות, הוא נושא באחריות לכשלי הארגון, ומרכין את ראשו בפני הנרצחים והנופלים, בפני המשפחות השכולות, ובפני הפצועים ובני משפחותיהם.

6. התובע, שהקדיש את חייו הבוגרים לביטחון המדינה ולהגנה על אזרחיה, משני צידי הגבול, מימש את אחריותו והתפטר מתפקידו כראש השב"כ ביום 15.6.2025, לאחר שפיקד על הארגון במהלך הלחימה האינטנסיבית ורבת ההישגים במלחמת חרבות ברזל.

7. **לפיכך, עניינה של תביעה זו אינו בניסיון של התובע להתנער מאחריותו לחלקו של שב"כ בכשל המודיעיני, אלא בפרסום דיבתי בעליל של הנתבע, המנסה להטיל על התובע את אחריותו שלו.**

8. **קהילת המודיעין כולה, ובכללה שב"כ, כשלה במתן התרעה לטבח, אליו הובילה מדיניות ההכלה, השקט ומימון הטרור של הנתבע, ואשר, כפי שיפורט בכתב התביעה, התובע התנגד לה ואף ניסה לשנותה.**

9. פרסום דיבתי זה הוא חלק ממסכת שיטתית של פרסומים שקריים של הנתבע, בניסיון לשכתב את המציאות, תוך הדהוד של תיאוריות קונספירציה, מופרכות לא פחות משהן חמורות.

10. פרסומים אלה באים במרחב של מציאות מדומה שיצר הנתבע, אשר בידו האחת מטרפד כל ניסיון להקים ועדת חקירה ממלכתית שתביא לחשיפת האמת מתוך בירור מקצועי ואובייקטיבי; ובידו האחרת מפרסם באופן סלקטיבי ומטעה קטעי מסמכים המצויים בשליטתו ואינם חשופים לציבור, תוך הכפשה והטחת האשמות חסרות בסיס בתובע (ובגורמי ביטחון נוספים), העולות כדי הסתה ממש נגדם, בניסיון לשכתב את ההיסטוריה ולהתנער באופן מוחלט מאחריותו לאירועי 7 באוקטובר.

11. בבוקר שמיני עצרת, כ"ב בתשרי התשפ"ד (7 באוקטובר 2023), פתח ארגון הטרור חמאס במתקפת פתע רצחנית מרצועת עזה. אלפי מחבלים חדרו לישראל, טבחו, אנסו וחטפו נשים וגברים, ילדים ותינוקות. במתקפת טרור זו נרצחו, נפלו ונפצעו אלפי אזרחים ואנשי כוחות הביטחון – חיילים, שוטרים ולוחמי שב"כ, ונחטפו לרצועת עזה 251 אזרחים, חיילים ושוטרים. יישובים וקהילות בנגב המערבי נפגעו באורח קשה.

12. על רקע תוצאות חמורות אלו, ברור כי ההשלכות האסטרטגיות ארוכות הטווח על מדינת ישראל, זכרם של הנרצחים והנופלים, כאבם של הפצועים, סבלן של המשפחות, וכבודם של אנשי השב"כ – המגנים ואינם נראים – מחייבים בירור עצמאי, יסודי ונוקב של אירועי 7 באוקטובר והשתלשלות האירועים שהובילה אליהם, במטרה להציג בפני הציבור את האמת כולה, ללא כחל ושרק, להפיק לקחים וליישמם, כדי למנוע שאירוע מסוג זה יחזור על עצמו. על פי חוק ועדות חקירה (משנת 1968) האינסטנציה המתאימה לערוך בירור כזה היא ועדת חקירה ממלכתית. ואכן, התובע היה הראשון שדרש שהבירור יתקיים, על יסוד מלוא העובדות, במתכונת שהחוק ייעד לכך – ועדת חקירה ממלכתית – ויהיה הראשון להעיד בפניה. כמי ששירת את ביטחון ישראל כ-35 שנה, התובע סבור כי אי-הקמת ועדת חקירה ממלכתית מהווה **סיכון ממשי לביטחונם של אזרחי ישראל, וכי טעויות וכשלים שהתגלו סביב אירועי 7 באוקטובר, חוזרים ונשנים גם כיום**.

13. התובע הבליג לאורך זמן על הכפשות ופרסומים דיבתיים, בהמתנה לוועדת חקירה ממלכתית שבפניה יתקיים בירור על בסיס עובדות ומסמכים בלתי מטופלים; ואולם, נוכח העובדה שהנתבע המשיך לנצל את כוחו ולמנוע הקמת ועדת חקירה (כלשהי), ובה בעת להנדס את התודעה הציבורית באמצעות מניפולציות חסרות עכבות (ובסיס), ובהן הפרסום מושא תביעה זו, לא נותרה לתובע ברירה אלא לבקש מבית המשפט הנכבד להחזיר את האמת למעמדה כאופציה המועדפת בדיון מסוג זה.

14. בפרסום ייחס הנתבע לתובע "***מחדלים ופשעים***", על בסיס שורה של טענות עובדתיות – **שהוא יודע שאינן נכונות**: כי התובע קיים בליל 7 באוקטובר "***שיחות רבות***" עם הרמטכ"ל ועם ראש אמ"ן, שבהן נדונו "***כל הסימנים המעידים***"; כי "*על אף זאת... **החליט** שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה*"; כי **התובע** **החליט** "***לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח***"; וכי **התובע** **החליט** "***לא לפנות את מסיבת הנובה***"; כל זאת על אף שהתובע כביכול "***ידע על סכנה אמיתית***" שכן הוא הורה "***לשלוח צוות טקילה מצומצם***".

15. בצירוף שורה של **טענות עובדתיות שקריות בעליל**, הנתבע ייחס לתובע – הלכה למעשה – ידיעה מראש על טבח 7 באוקטובר ובחירה מודעת שלא להתריע מפניו ולא לנקוט צעדים להצלת חיים. הנתבע הציג את התובע כמי שידע, הבין והחליט להימנע מפעולה.

16. **מדובר – הלכה למעשה – בעלילת דם על מי שעסק כל חייו הבוגרים, 35 שנה, רובן בשטח, בהצלת חיים**.

17. הפרסום הוא אסופת טענות **שהנתבע יודע שהן שקריות**; אבל עוד קודם שנעמוד על כך בפירוט, נראה כי הנתבע, שמלין שלא העירו אותו בליל ה-7 באוקטובר, היה **שרוי בתרדמה במשך חודשים ארוכים** קודם לכן, וסרב להתעורר חרף צופרי האזעקה שהתובע השמיע באוזניו ללא הרף.

18. אכן, הניסיון של הנתבע לכווץ באופן מלאכותי ומניפולטיבי את הדיון לשעות שלפני מתקפת 7 באוקטובר נועד לטשטש את העובדה ששורשיה נטועים בהשתלשלות האירועים חודשים ארוכים קודם לכן.

19. כפי שיפורט להלן, הנתבע – כמי שאחראי על הגדרת תפיסת הביטחון ומתן דירקטיבות לגופי הביטחון – הוביל במשך שנים מדיניות של "שקט בכל מחיר" ברצועת עזה, שכללה הנחיות מפורשות **לשמר שקט ברצועת עזה, לדחות עימותים, להותיר את עזה כזירה משנית ולשמר את חמאס ככתובת שלטונית**. התובע, **שהתנגד למדיניות זו**, המליץ פעם אחר פעם על נקיטת מהלכים התקפיים, אולם הנתבע לא קידם המלצות אלו, שנועדו לבלום את התעצמותו של חמאס ולשקם את ההרתעה.

20. אחד מביטוייה של מדיניות זו היה ההיתר שנתן הנתבע להכנסת **כספים מקטאר** לרצועת עזה. בניגוד לעמדת שב"כ, וחרף התרעות רבות, הנתבע לא שינה את המדיניות, והמשיך לאפשר את העברת הכספים – **על אף שידע כי כספים אלה משמשים בפועל להעצמת הזרוע הצבאית ולחיזוק שלטון חמאס; ובמקביל – מחזקים את מעמדה והשפעתה של קטאר (מהלך שכידוע התעצם בהמשך, בניגוד להמלצות שב"כ שהתריע מפני הכנסה לזירה של מדינה התומכת בגלוי בארגון הטרור חמאס)**.

21. דירקטיבת השקט שהכתיב הנתבע, וצמצום חופש הפעולה של גופי הביטחון ברצועת עזה, **נטלו מגופי הביטחון את הרכיב המרכזי בסיכול טרור – <u>התקפה</u>: תקיפת המפקדות, המנהיגים ומחוללי הטרור**.

22. מדיניות הנתבע אפשרה אפוא **התעצמות מסיבית** של החמאס, לכדי **צבא טרור** על גבולה של ישראל, הנהנה דה-פקטו מחסינות מהכרעה אפקטיבית. בכך נטל הנתבע הימור ביטחוני כבד: שבהיעדר התרעה מודיעינית נקודתית, שתצביע **<u>במדויק ומבעוד מועד</u>** על זמן המתקפה, מקומה ושיטת ביצועה, אזרחי ישראל יהיו חשופים למתקפת פתע. אין מדובר בחוכמה שבדיעבד: הפער התהומי בין עמדתו הניצית של התובע לעמדתו המכילה של הנתבע בא לידי ביטוי כבר בשלבים מוקדמים יותר. תפיסת התובע, כפי שבאה לידי ביטוי כבר במסמך אסטרטגיה לשב"כ, שגיבש עם כניסתו לתפקיד (והועברה בהמשך לנתבע), קבעה במפורש שמדינת ישראל אינה יכולה להשלים עם קיומו של אויב אסלאמיסטי-פונדמנטליסטי, בעל יכולות צבאיות, בסמוך לגבולה. **מדיניות הנתבע – שהוכחה כשגויה – הותירה אפוא את מדינת ישראל תלויה בהתרעה שלא ניתן היה להבטיח לספק, ובחסדי גדר הגבול**.

23. כפי שיתואר בפירוט בהמשך הדברים, התובע התריע בפני הנתבע שוב ושוב על הסכנות שבמדיניות אותה הוא מוביל, על התעצמות חמאס, על שחיקת ההרתעה ועל הסכנה למערכה רב-זירתית, והציג המלצות לפעולה נגד מקורות האיום. חודשיים בלבד לפני 7 באוקטובר, התובע אף מסר לנתבע במפורש: "***<u>אני מעביר לך התרעה אסטרטגית למלחמה</u>***", לצד ההבהרה כי "***<u>לא נדע לתת יום ושעה</u>***".

24. הפער בין ההתרעות וההמלצות המקצועיות שהציג התובע לנתבע לבין המענה שנתן להן הנתבע – בלתי נתפס. כך, בתגובה להמלצת התובע **<u>להפוך את בוטיק הסיכול למפעל רחב</u>**, הנתבע השיב כי הוא חושש מאיזון משוואת הסיכולים על ידי קידום פעולות דומות של האויבים **כנגדו אישית**; במענה למכתב חריג שבו התריע התובע מפני התקרבות ל"סופה המושלמת", הדגיש הנתבע את הצורך בחיזוק **אבטחתו ואבטחת בני משפחתו**; וגם במקרים בהם אמר הנתבע לפרוטוקול כי הוא מקבל המלצות לפעולה של התובע, הנתבע **לא נתן את ההנחיות המתבקשות** לגופי ביטחון אחרים, המצויים באחריותו, הנחיות המתחייבות על מנת להעביר את ההמלצה למישור הביצוע.

25. כאמור, וכפי שיפורט להלן, התיאור שפרסם הנתבע ביחס לליל 7 באוקטובר – **<u>שקרי ביודעין</u>**.

26. כך, הנתבע טען כי התובע "***<u>קיים שיחות רבות</u>***" עם הרמטכ"ל ועם ראש אמ"ן, על אף שהוא **<u>יודע היטב</u>**, כי התובע **לא שוחח** באותו לילה עם הרמטכ"ל או עם ראש אמ"ן, וממילא לא קיים עמם "*שיחות רבות*". יתרה מכך: בניגוד לרמז הקונספירטיבי והחמור של הנתבע בפרסום, אנשי השב"כ התייחסו **ברצינות רבה** לאינדיקציות שהתקבלו, **שיתפו לאורך הלילה את מקביליהם בצה"ל במידע שהיה ברשותם**, ואף הפיצו – <u>בשעה 03:03</u> – **התרעה מתוקשבת** לגורמים הרלוונטיים. חשוב להדגיש, כי על אף האמור, אף גורם – ובכלל זה שב"כ – לא העריך באותו לילה כי פניו של חמאס למתקפה כוללת.

27. התובע לא "***<u>החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה</u>***", אלא להיפך – קבע מפורשות בסיכום דיון שערך שיש לעדכן את המזכיר הצבאי של ראש הממשלה – **כפי שאירע בפועל**. כפי שידוע לנתבע היטב (וכפי שאישר לאחרונה מזכירו הצבאי בזמן המתקפה) **המזכירות הצבאית של ראש הממשלה היא ערוץ העדכון המוסמך והרשמי שלו**, ובמסגרתה מתקבלת ההחלטה אם ומתי להשכימו. המזכירות

הצבאית אכן **<u>עודכנה במהלך הלילה בתמונת המצב המודיעינית</u>**. עוד נראה להלן, כי **הנתבע עצמו <u>אישר</u>** שהמזכיר הצבאי **<u>אכן עודכן בזמן אמת, שעות לפני המתקפה</u>** (ולכל המאוחר בשעה 03:55), בנוגע לתמונת המצב המודיעינית שהייתה באותה עת. כאמור, התובע לא הסתפק בהעברת המידע במהלך הלילה, ובתום דיון בראשותו אף הנחה במפורש להעביר למזכיר הצבאי את עיקרי הדיון שקיים, והעדכון **הועבר גם הוא למזכיר הצבאי על ידי ראש לשכתו של התובע <u>לפני תחילת המתקפה</u>**. עוד ראוי לציין, כי גם לאחר שהמזכיר הצבאי העיר את הנתבע והחלה המתקפה, הנתבע לא יצר קשר עם התובע והמפגש הראשון ביניהם התקיים רק שעות לאחר מכן, בדיון שכינס הנתבע בקריה.

28. הטענה כי התובע ***<u>"החליט שלא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח"</u>*** מקוממת – שכן ידוע היטב לנתבע, שכיהן כראש ממשלה במשך יותר מ-15 שנים במצטבר – שכוחות צה"ל **אינם כפופים לפיקוד השב"כ**, ושההחלטות בנוגע לפרישתם בשטח, לרמת כוננותם ולהפעלתם מצויות **בידי מפקדיהם**; ושכיתות הכוננות **מופעלות גם הן במסגרת המערכת הצבאית**, ואינן כפופות כלל לשב"כ. מכל מקום, וכפי שיתואר, האמת הפוכה בתכלית מטענת הנתבע: הצבא עודכן מייד במידע המודיעיני, שיחות התקיימו בין אנשי השב"כ למקביליהם והתרעות הופצו לגורמים הרלוונטיים – בהתאם לתמונת המצב שהייתה באותו זמן.

29. הטענה שהתובע ***<u>"החליט שלא לפנות את מסיבת הנובה"</u>***, היא מעבר לדיבה, ומהווה **הסתה של ממש**. הטענה מתעלמת במכוון מכך ששב"כ אינו עוסק ברישוי ובאישור אירועים, ואינו מנהל מעקב אחר מסיבות; משכך, התובע, העומד בראש ארגון שמסכל יותר מ-1,000 פיגועים בשנה, כלל לא היה מודע – וגם לא יכול היה להיות מודע – לקיומה של המסיבה, וממילא לא יכול להחליט לפנותה.

30. גם הניסיון לצייר את שיגור צוות הלוחמים כראיה לכך שהתובע "***<u>ידע על סכנה אמיתית</u>***" – שקרי מיסודו. ראשית, ההחלטה הראשונית להקפיץ את הכוח (כפעולה לחומרה), כלל לא התקבלה על ידי התובע, והתובע החליט בתום הדיון שקיים לקדם את הכוח לקרבת הגבול בצפון הרצועה. מכל מקום, הנתבע, אשר אמון על השב"כ מזה למעלה מ-15 שנה, יודע היטב מעדכונים שקיבל מהתובע, כי "כוח טקילה" מוקפץ תדיר, עשרות פעמים בשנה, במקרה של **חשש לפיגוע**, ולכן עצם ההחלטה להקפיץ אותו אינה מלמדת בשום אופן על ידיעה בדבר מלחמה או על זיהוי מתקפה בהיקף שאירע ב-7 באוקטובר. הנתבע מעולם לא ביקש לעדכנו בנוגע להקפצות כאמור מבעוד מועד. יוזכר, כי בשעות שקדמו להתקפת החמאס, אף אחד מהגורמים – ובכללם שב"כ – לא העריך כי פניו של חמאס למתקפה כוללת.

31. יצוין, כי טענה זו מהווה דוגמה מובהקת להיפוך היוצרות שמנסה הנתבע לעשות בפרסום. כפי שיפורט להלן, הנתבע היה **מודע היטב לסכנה ולאיומים** שעליהם התריע התובע – שוב ושוב, וכן **להימור העצום** שנטל במדיניות שהכתיב לגבי רצועת עזה, **<u>ובחר להתעלם מהשלכותיהם באופן עקבי</u>**.

32. הואיל והעובדות שלעיל ידועות היטב לנתבע – ייחוס של "***מחדלים ופשעים***" לתובע, בדמות ידיעה על "***סכנה אמיתית***", **הסתרה**, **והימנעות מפעולה** – הוא שקר מתוכנן וזדוני מאין כמותו.

33. הבחירה למקד את ההאשמות דווקא בתובע תמוהה במיוחד לנוכח הפעולות שנקט התובע באותו לילה – כפי שיפורטו להלן. על בסיס תמונת המודיעין שהייתה ברשות שב"כ, וששותפה עם הגורמים הרלוונטיים, התובע הגיע ללשכתו, כינס הערכת מצב, הורה לקדם כוח לוחמים (היחיד שבשליטתו) לקרבת הגבול והנחה להעביר את עיקרי הדיון למזכיר הצבאי של הנתבע וללשכת הרמטכ"ל. פעולות אלו מוצגות כעת בידי הנתבע כראיה לידיעה מראש על המתקפה ולבחירה מודעת שלא להציל חיים. הנתבע הופך אפוא את האקטיביות של התובע לבסיס להאשמתו ב"מחדלים ופשעים".

34. על רקע זה, ברור כי בחירת הנתבע להתמקד דווקא בתובע באופן אישי אינה מקרית, והשתלשלות העניינים מלמדת שהיא נעשתה בסמיכות זמנים לתצהיר שהתובע הגיש במסגרת עתירה נגד פיטוריו, תצהיר שהנתבע עשה מאמצים עילאיים למנוע את הגשתו. התצהיר עסק, בין היתר, בסכנה הביטחונית הממשית שבהעסקת עוזרים **במעגל הקרוב לנתבע**, המספקים **במקביל** שירותים **לקטאר** ועוסקים **בקמפיין השפעה** לטובתה, תוך כדי מלחמה בארגון חמאס הנתמך על ידיה ומשא ומתן לשחרור חטופים. בנוסף, התצהיר פירט את ניסיונות הנתבע, שהתובע התנגד להם, לעשות שימוש בשב"כ ובאמצעיו כלפי מחאות פוליטיות, כמעין "משטרה חשאית".

35. **האמור בכתב תביעה זה מגובה בשורה ארוכה של מסמכים. לצד האמור, הואיל ולצורך בירור תביעה זו תידרש חשיפת מסמכים שחלקם מצויים ברשותו או בשליטתו של הנתבע, במסגרת ההליך יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חשיפתם של המסמכים הרלוונטיים**.

36. **משעמדנו על עיקרי הדברים, נפנה עתה לפירוטם.**

ג. <u>הסעדים המבוקשים בתמצית</u>

37. על יסוד כל האמור לעיל, ואשר יפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע:

37.1. לפצות את התובע בסך של **<u>3,000,000 ש"ח</u>**, בצירוף ריבית והפרשי הצמדה כדין.

37.2. לפרסם תיקון או הכחשה, בהתאם להוראת סעיף 9(א)(2) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**").

37.3. להשית על הנתבע את הוצאות התובע בהליך זה, לרבות שכר טרחת עורכי דינו.

ד. <u>העובדות המקנות סמכות לבית המשפט הנכבד</u>

38. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לדון בתביעה זו בשים לב לסכום התביעה (מעל 2.5 מיליון ש"ח; סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משלב], תשמ"ד-1984), וסמכות מקומית לדון בה, נוכח מקום מגוריו של התובע (תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018).

חלק שלישי – פירוט הטענות

39. עניינה של תביעה זו בפרסום **זדוני ושקרי** שפרסם הנתבע על התובע (להלן: "**הפרסום**" או "**הפרסום מושא התביעה**").

"1" העתק מפרסום הנתבע ברשת X מיום 28.9.2026 מצורף **כנספח 1**.

40. כפי שיפורט בכתב תביעה זה, הנתבע פרסם את הדברים בכוונת מכוון, תוך הטחת האשמות בתובע בידיעה כי הן שקריות, במטרה להסיט את הדיון מאחריותו של הנתבע לאירועי 7 באוקטובר, להתנער מכל אחריות להם ולהטיל את האחריות באופן בלעדי על התובע.

41. הנתבע ביקש במסגרת הפרסום מושא התביעה לצמצם באופן מלאכותי את הדיון לשעות שקדמו למתקפת 7 באוקטובר, תוך ניתוקו מהאירועים בחודשים שקדמו לה. הצגה מגמתית זו נועדה לטשטש את העובדה ששורשיה של המתקפה נטועים בהשתלשלות האירועים חודשים ארוכים קודם לכן. לפיכך, בטרם נעמוד על תוכנו של הפרסום ועל שקריותו, יש לפרוש את **התמונה המלאה, שיש בה כדי ללמד לא רק על עצם הדיבה שבפרסום, אלא על עוצמתה, מניעיה ומטרותיה**.

42. **השתלשלות האירועים, כפי שתפורט להלן, מלמדת לא רק על כך שלא ניתן לייחס לתובע "*מחדלים ופשעים*", אלא כי ההיפך הוא הנכון. כפי שנראה, מאמציו של התובע להעמיד את הנתבע על סכנה ממשמשת ובאה, מדיניות השקט וההכלה של הנתבע, והתעלמותו העקבית מהתרעות והמלצות התובע – מעלים תהיות קשות דווקא ביחס להתנהלותו של הנתבע בתקופה שהובילה ל-7 באוקטובר**.

ה. המדיניות שראש הממשלה הוביל לאורך השנים – בניגוד לעמדת השב"כ – היא זו שהעצימה את הסכנה הנשקפת מארגוני הטרור בעזה

43. מושכלות יסוד הן, כי הדרג המדיני, ובפרט ראש הממשלה, אחראי להגדיר את תפיסת הביטחון של מדינת ישראל, ובמסגרת זו הוא מגדיר לגופי הביטחון את המטרות האסטרטגיות, את היעדים הלאומיים ואת הדירקטיבות המדיניות מהן נגזרת הפעילות הביטחונית.

44. עקרון יסוד זה בא לידי ביטוי, בין היתר, בחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "**חוק שב"כ**"), אשר מבהיר כי השב"כ נתון למרות הממשלה ופועל לאור יעדים שנקבעו לו על ידיה (ס' 4(א) לחוק). סעיף 4(ב) לחוק שב"כ אף מבהיר, כי "***ראש הממשלה ממונה על השירות מטעם הממשלה***".

45. בהתאם לאמור, ראש הממשלה מעביר לגופי הביטחון דירקטיבות בהתאם לתפיסת הביטחון שגיבש, וגופי הביטחון פועלים על בסיס דירקטיבות אלה.

46. כפי שיפורט בהרחבה להלן, הנתבע היה מודע לסכנה המתמשכת הנשקפת לישראל – כפי שהציגו בפניו גופי הביטחון, ובראשם התובע, פעמים רבות. אך הנתבע התעלם מהאזהרות, לא אישר או לא קידם יוזמות התקפיות שהובאו בפניו ולא נתן לסכנה מענה הולם במישור אחריותו. בהחלטותיו ובפעולותיו – ולא פחות מכך בהימנעות מהחלטות ומפעולות – הן במישור המדיניות והן במישור האופרטיבי מול חמאס, לרבות אי-אישור של יוזמות התקפיות שהובאו בפניו על ידי התובע, הנתבע העצים את הסכנה מחמאס ואת פוטנציאל הנזק הגלום בה.

47. ויובהר: גופי הביטחון, ובכללם שירות הביטחון הכללי, והתובע כמי שעמד בראשו, נטלו זה מכבר אחריות לאירועי 7 באוקטובר. ואולם, נטילת אחריות זו אינה גורעת מחלקו של הנתבע באחריות לאירועים, אינה מצדיקה את התנערות הנתבע מאחריותו שלו ואת גלגולה המוחלט והבוטה לעבר כל מי שאינו הוא, ואינה מאפשרת לו להציג את האירועים במנותק מן המדיניות שהתווה ומן ההחלטות

שקיבל – כפי שמנסה הנתבע לעשות במסגרת הפרסום מושא התביעה – על מנת להסיט את הדיון מאחריותו שלו ולפגוע בתובע.

48. יש להדגיש, כי הנתבע מונע באופן עקבי הקמתה של ועדת חקירה שתבחן באופן עצמאי את האירועים. כך יוצר הנתבע לעצמו מרחב שבו הוא יכול להפיץ את גרסתו השקרית תוך הצגה סלקטיבית ומטעה של קטעי מסמכים המצויים בחזקתו או בחזקת גורמים הכפופים לו (ולאחרונה אף עלו טענות לסילוף מסמכים). השימוש המניפולטיבי במסמכים הוא חלק מהותי בניסיונותיו של הנתבע להסיט את הדיון מעיסוק באחריותו שלו, להטיח בתובע האשמות חמורות ומופרכות, ולקבע בקרב הציבור נרטיב שקרי, והכל בעוד שהוא מסתיר מעין הציבור את התשתית העובדתית שתביא לחשיפת האמת.

ה.1.<u>הנתבע פעל לשימור ולחיזוק שלטון חמאס חרף התנגדות השב"כ – יזם והנחה לאורך השנים על דירקטיבת ה"שקט בכל מחיר"</u>

49. במרכזה של מדיניות הנתבע לאורך השנים עמדה השאיפה **לשמר שקט ברצועת עזה**, **לדחות עימותים**, **להותיר את עזה כזירה משנית ולשמר את חמאס ככתובת שלטונית**.

50. כפי שיובהר להלן, מדיניות השקט הכתיבה הכלה הולכת וגוברת של פעילות עוינת מרצועת עזה והימנעות מפעולות נדרשות, גם לנוכח התעצמות חמאס והפיכתו **לצבא טרור** על גבולה של המדינה, ואף לנוכח הכוונת טרור מרצועת עזה כלפי ההתיישבות ביהודה ושומרון, על ידי מחבלי חמאס. מדיניות זו תכונה להלן דירקטיבת ה"שקט בכל מחיר".

51. כך, לאורך השנים ראש הממשלה הנחה את גופי הביטחון – שוב ושוב – להתרכז ולהפנות את עיקר הקשב והמשאבים לאיום האיראני ולזירה הצפונית, ובתוך כך "***<u>לעשות כל מאמץ לשמר את עזה כזירה משנית, ולפיכך, להימנע ככל הניתן מהסלמה</u>***" (וראו למשל דירקטיבות ראש הממשלה לראשי גופי הביטחון מיום 7.4.2019).[1]

"2" העתק העמודים הרלוונטיים מדוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון מצורף **<u>כנספח 2</u>**.

52. בשנים שקדמו ל-7 באוקטובר, כבר בתקופות כהונה קודמות שלו כראש ממשלה, **ההנחיות המפורשות** של הנתבע בדבר מעמדה וחשיבותה של זירת עזה בסדר העדיפויות הלאומי, והיעדים שאליהם נדרשו גופי הביטחון לחתור, כללו "***שקט ביטחוני לאורך זמן***", "***דחיית עימות***", ו-"***<u>שימור חמאס</u> ככתובת שלטונית אפקטיבית, מרוסנת ומרסנת***" (וראו למשל דירקטיבות ראש הממשלה מיום 7.4.2019 ומיום 14.5.2020).[2]

53. דירקטיבת ה"שקט בכל מחיר" באה לידי ביטוי גם בהנחיות שנתן הנתבע לראשי גופי הביטחון באופן ישיר, במסגרת דיוני הקבינט המדיני-ביטחוני (להלן: "**הקבינט**"), בהערכות מצב ובפגישות עבודה, במהלך שנת 2023 ועד לאירועי 7 באוקטובר.

54. כך, למשל, בדיון מיום 9.5.2023, בנושא הערכת מצב בעקבות מבצע "מגן וחץ", הנחה הנתבע "***<u>לשמר את חמאס (שמורתע מאז 'שומר החומות') ככל הניתן, מחוץ לאירוע</u>***". בהתאם לכך, אושרה דירקטיבה שכללה הוראה **לשמר את חמאס מחוץ למערכה**.[3]

---

[1] היעדים צוטטו בדוח מבקר המדינה **היעדר תפיסת ביטחון לאומי וההשפעה על תהליכים מרכזיים בדרג המדיני ובצה"ל** (2025), עמ' 49 (להלן: "**דוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון**").

[2] כפי שצוטטו בדוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון, בעמ' 49-50.

[3] שם, בעמ' 43.

55. ביום 2.7.2023, חודשים ספורים לפני אירועי 7 באוקטובר, הדירקטיבה של ראש הממשלה בנוגע לרצועת עזה, כללה הנחיה ל"***ממשל לשימור רגיעה לאורך זמן (זירה משנית)***".[4]

56. הנתבע המשיך לתת הנחיות ברוח זו לגופי הביטחון גם עד ממש סמוך ל-7 באוקטובר. כך, וכפי שיפורט להלן, במספר דיונים שנערכו במהלך חודש ספטמבר 2023, הנתבע הורה על **הרגעה**, והיעד שהגדיר לגופי הביטחון היה לשמור על **תקופת חגים שקטה ככל הניתן**. מדיניות "השקט בכל מחיר" השתלבה גם במדיניות הבידול בין רצועת עזה ליהודה ושומרון, עליה הנחה הנתבע, אשר שימרה את הפיצול בין שלטון חמאס בעזה לבין הרשות הפלשתינאית ביהודה ושומרון. משמעותה המעשית של המדיניות הייתה שימור שלטונו של החמאס ברצועת עזה, תוך **הכלה מתמשכת של התעצמותו ושל הכוונת טרור ביהודה ושומרון מרצועת עזה**, והשלמה עם מצב של טרור הולך ומתגבר ביהודה ושומרון המאוכוון מעזה. ויודגש: שימור שלטונו של החמאס לא היה תוצאת לוואי, אלא מעשה מחושב, שעמד במוקד מדיניותו של הנתבע.

57. חשוב לציין, שהשב"כ התריע על ההשלכות הביטחוניות של המדיניות שהוביל הנתבע, והתנגד לשימור ולחיזוק שלטון חמאס ברצועת עזה. עמדה זו הובהרה לנתבע כבר במסמך אסטרטגיה לשב"כ שגיבש התובע עם כניסתו לתפקיד ראש השב"כ, והועבר גם לנתבע עם תחילת כהונתו הנוכחית. במסמך זה הבהיר התובע, כי תפישתו היא **שאין להשלים עם קיומו של אויב אסלאמיסטי-פונדמנטליסטי, בעל יכולות צבאיות, בסמוך לגבולה של מדינת ישראל, וכי נוכח איום זה יש לפעול לסיכול ראשי חמאס**.

ה.2. <u>העברת הכסף הקטארי ומודעות הנתבע לכך שהוא משמש להתעצמות חמאס</u>

58. לא זו בלבד שהנתבע הוביל מדיניות שהכתיבה פסיביות כלפי חמאס בעזה, אלא שאותה מדיניות הביאה – הלכה למעשה – לחיזוק חמאס, תוך **השלמה עם פעולות רבות של החמאס והכלתן, ועצימת עיניים אל מול התעצמותו לכדי צבא טרור**.

59. כך, אחד הביטויים המרכזיים למדיניות שהוביל הנתבע בשימור חמאס "ככתובת שלטונית אפקטיבית", הוא העברת כספים בהיקפים עצומים מקטאר לרצועת עזה. מדיניות זו – שנועדה לקנות שקט ברצועת עזה – הביאה **למימון מסיבי** של חמאס, **לייצוב שלטונו ולהתעצמותו לצבא טרור**, באופן שבא לידי ביטוי במימדיה של מתקפת 7 באוקטובר, חרף התנגדות עקבית ונחרצת של השב"כ וחרף מידע שהועבר לנתבע על הסיכונים הכרוכים בה ועל השימוש שנעשה בפועל בכספים למטרות טרור.

60. כבר כאשר הוצע המהלך, השב"כ הצביע בפני הנתבע על הסכנה שהמימון **יגיע <u>לזרוע הצבאית של החמאס</u>**, **יחזק את חמאס** על חשבון הרשות הפלשתינאית, **יצמצם את השפעת מצרים** ויחזק את **מעמדו של הציר קטאר-איראן בזירה**. השב"כ ניסה למזער נזקים, באמצעות הצגת חלופות, והצביע על הצורך במנגנוני בקרה – אולם אלה לא קודמו.

61. גם לאחר שהחלו העברות הכספים, הובא לידיעת הנתבע מידע על **הגעתם לזרוע הצבאית של חמאס**. כך, השב"כ עדכן את הנתבע **במספר הזדמנויות** (למשל בדיונים בראשות הנתבע בחודש אוגוסט 2020 ובחודש מאי 2021) כי קיים מודיעין על כך שהכספים הקטאריים, שנועדו לכאורה למטרות הומניטריות, לניהול צרכים שוטפים של הרצועה ולשיקומה, מגיעים בפועל **<u>לזרוע הצבאית-טרוריסטית של החמאס</u>**.

---

[4] שם, בעמ' 50.

62. ואולם, **הנתבע לא שינה את המדיניות, והמשיך לאפשר את העברת הכספים – על אף שידע כי כספים אלה משמשים בפועל להעצמת הזרוע הצבאית של החמאס ולחיזוק שלטונו; ובמקביל – מחזקים את מעמדה והשפעתה של קטאר (מהלך שכידוע התעצם בהמשך, בניגוד להמלצות שב"כ, שהתריע מפני הכנסה לזירה של מדינה התומכת בגלוי בארגון הטרור חמאס).**

ה.3. מדיניות הנתבע – "*ייצור משוואה מול חמאס בדרכים לא אגרסיביות*" – נטרלה את הרכיב המרכזי בתפיסת סיכול הטרור של התובע – התקפה

63. חשוב להדגיש, כי התובע לא הסתפק בהתרעות, והמליץ – שוב ושוב – לפעול **באופן התקפי** נגד חמאס בעזה. ואולם מדיניות השקט וההכלה עליה הנחה הנתבע הגבילה את האפשרות לפעול נגד הנהגת חמאס ומאכווני הטרור בעזה. כפי ששוקף לנתבע בזמן אמת, מדיניות זו **פגעה באופן חמור** ביכולת של השב"כ וארגוני הביטחון האחרים **לפגוע בחמאס ולשבש את פעילותו**, ופורשה על ידי חמאס כנובעת מכך שישראל היא שמורתעת – ולא להיפך.

64. כך, ביום 7.11.2022, בפגישה ראשונה **שיזם התובע** עם הנתבע, ערב כניסתו של הנתבע לתפקיד ראש הממשלה, התובע עדכן כי המליץ על מבצע שהוכן על ידי שב"כ לסיכולו של יחיא סינוואר, מנהיג חמאס ברצועת עזה, לאחר חודש הרמדאן של שנת 2022, אך המלצה זו לא קודמה. התובע הסביר, כי סינוואר זיהה בהכוונת טרור מרצועת עזה כלי רב-עוצמה, שבאמצעותו הוא יכול לקדם פיגועים מבלי לשלם על כך מחיר, והדגיש את הצורך **בחיזוק ההרתעה מול חמאס**.

65. בפגישת עבודה שנערכה בסמוך לאחר כניסתו של הנתבע לתפקיד, ביום 8.1.2023, עדכן התובע את הנתבע בדבר מבצע מעצרים שביצע שב"כ ביהודה ושומרון בתקופת הממשלה הקודמת. התובע הסביר לנתבע, כי המבצע צפוי להתפרסם בקרוב בתקשורת, וכי במסגרת הפרסום יצוין שהפעילות שבגינה בוצעו המעצרים אוכוונה מרצועת עזה. התובע הבהיר, כי לנוכח זאת, יהיה צורך **להגיב כלפי חמאס**, שכן הימנעות מתגובה עלולה להתפרש כהשלמה עם אכוונת הטרור מעזה. גם המלצה זו לא קודמה, והנתבע **לא נקט כל פעולה בעניין**.

66. בהקשר זה חשוב לציין, והדברים רלוונטיים בהקשרים נוספים, כי השב"כ הוא בעיקרו **גוף מודיעיני-סיכולי**, אשר אינו מחזיק במכלול האמצעים הנדרשים למימוש המלצותיו (כגון כטב"מים, אמצעי האזנה מסוימים, חימושים מדויקים וכיו"ב), אמצעים המצויים בידי **גופי הביטחון האחרים**. בנוסף, כל פעולה שהשב"כ מעוניין לבצע ברצועת עזה מצריכה את אישור הצבא, ולעתים גורמים נוספים במערכת הביטחון. לפיכך, במקרים בהם הוצאה לפועל של המלצת השב"כ מחייבת פעולה צבאית או הקצאת אמצעים שבידי גופים ביטחוניים אחרים, אין די בכך שהנתבע יביע בדיון, לפרוטוקול, את הסכמתו להמלצה. כדי להעבירה לפסים מעשיים **נדרשות הנחיות אופרטיביות של הנתבע** לגופי הביטחון (ישירות או באמצעות שר הביטחון, לפי העניין), שיתורגמו **להקצאת האמצעים הדרושים, להיערכות ולביצוע**. הסכמה של הנתבע להמלצה שאינה מלווה בהנחיות אופרטיביות שלו היא הסכמה מן השפה ולחוץ, שאין בצידה כוונה אמיתית של הנתבע ליישם את ההמלצה.

67. במהלך ביקור שערך במרחב שומרון ביום 17.1.2023, עם כניסתו לתפקיד, הנתבע הבהיר את הדירקטיבה הביטחונית שלו. בכל הנוגע לרצועת עזה, הנחה כי על עזה להישאר שקטה והורה על "***ייצור משוואה מול חמאס בדרכים לא אגרסיביות***".

68. בפגישת עבודה ביום 22.3.2023 הציג התובע לנתבע גידול של פי שלושה בהתרעות לפיגועים ביחס לשנה הקודמת, ואת הקושי של השב"כ להתמודד עמם. התובע המליץ לנתבע, כי במקרה של איתור ציר פיגוע,

יתאפשר לפגוע לא רק בחוליה המבצעת אלא גם **בבכיר עזתי** שאחראי על הפעלתה. ההמלצה של התובע לקידום סיכולים – **לא זכתה להתייחסות או לדיון**.

69. יוער, כי הצגה זו, של גידול עקבי בהיקפי ההתרעות, הסיכולים, הקפצות הטקילה והפיגועים, ליוותה את פגישות העבודה בין הנתבע לתובע, עד אשר הגיעה למימדים חסרי תקדים, עוד טרם אירועי 7 באוקטובר. התובע הבהיר פעם אחר פעם, שנדרש **שינוי המצב** על ידי **תקיפת הטרור במעוזיו**. למרות זאת, **לא קוים ולא קודם כל דיון בנושא**.

70. ביום 3.4.2023 פנה התובע לנתבע ולשר הביטחון במכתב מיוחד וחריג, במסגרתו המליץ לעצור את השחיקה במאזן ההרתעה באמצעות פעולה תקיפה ונקודתית, כגון **סיכול איש או תקיפת יעד**. בדיון ביטחוני מיום 6.4.2023 המליץ התובע על ביצוע מהלך יזום ולא תגובתי. **המלצותיו לא קודמו**.

71. בפגישה שנערכה ביום 21.5.2023, לאחר סבב לחימה מול הג'יהאד האסלאמי ברצועת עזה, הציג התובע לנתבע את לקחי הסבב והציע **להרחיב את השימוש בסיכולים ממוקדים בזירות שונות לשיקום ההרתעה – תוך שהוא ממליץ <u>להפוך את בוטיק הסיכול למפעל רחב</u>**. התובע הציג מודיעין לפיו סינאוור עובר תהליך משיחי, והסביר כי מכת פתיחה מדויקת יכולה לסייע בקיצור עימות ובהפחתת הנפגעים. הנתבע השיב, כי הוא חושש מאיזון משוואת הסיכולים על ידי קידום פעולות דומות של האויבים **כנגדו אישית**.

72. יוער, כי בשורה ארוכה של מקרים (ועל כך נעמוד בפירוט בהמשך הדברים), הובא בפני הנתבע **מידע מודיעיני מובהק כי מוקדי טרור ברצועת עזה הכווינו פיגועים ביהודה ושומרון**.

73. התובע הציג לנתבע את הסכנה שבמצב זה, והמליץ על **תגובה חריפה** נגד מאכווני הטרור מעזה בעקבות פיגועים ביהודה ושומרון. המלצותיו נועדו לשנות את המשוואה, שלפיה ניתן להכווין טרור מזירה אחת לזירה אחרת, תוך שימור הרגיעה בזירה ממנה מאוכוון הטרור. לשם כך התובע ביקש לקבוע משוואה חדשה: **גביית מחיר ברצועת עזה על הכוונת פיגועים ביהודה ושומרון**.

74. כך, למשל, ביום 10.7.2023 התובע המליץ לנתבע להגיב בעזה על ניסיון פיגוע באיו"ש באמצעות **סיכול מאכווני הטרור היושבים ברצועה**. הוא הציג גם חלופה, מתוך הבנה שנוכח "דירקטיבת השקט" הסיכוי שהנתבע יאשר פעולת סיכול נמוך: אם לא תאושר פעולה סיכולית, לפגוע לפחות במכסת הפועלים הנכנסים לישראל. המלצה זו חזרה בשורה של פגישות ודיונים שהתקיימו לאחר מכן.

75. ואולם, המלצות התובע **<u>נתקלו בהתעלמות מוחלטת או פשוט לא קודמו</u>**, ומדיניות ההכלה וקניית השקט נותרה על כנה. כך נוצר פער בין השקט המלאכותי היחסי בגבול הרצועה, לבין פעילות הטרור שחמאס הכווין ממנה ביהודה ושומרון, מבלי שנגבה מחמאס מחיר כלשהו על כך, **על אף שהוא ייצר שרשרת של פיגועי דמים ביהודה ושומרון**.

76. מדיניות זו שהוביל הנתבע, וצמצום חופש הפעולה של גופי הביטחון ברצועת עזה, **לקחו מגופי הביטחון את הרכיב המרכזי בסיכול טרור – <u>התקפה</u>: תקיפת המפקדות, המנהיגים ומחוללי הטרור**. היעדר תגובה, ואי-גביית מחיר בגין הכוונת פיגועי הטרור ביהודה ושומרון, אף יצרו **כרסום מתמשך בהרתעה הישראלית**.

77. יש לציין, כי על פי מסמך שהעביר **הנתבע עצמו** למבקר המדינה: *"הגישה הזאת "חלחלה לתוך התפיסה המבצעית של צה"ל בכל הנוגע להימנעות מהכרעת חמאס ועודדה חיפוש של 'תחליפי הכרעה'"*.[5] כלומר,

---

[5] דוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון, בעמ' 49.

הנתבע עצמו מודה שדירקטיבת "השקט בכל מחיר" היוותה "גורם מצנן" כלפי גופי הביטחון, ועודדה אותם להציע "*תחליפי הכרעה*", כי ידעו שפתרונות **התקפיים** – **לא יקודמו**.

78. השילוב של רצף אי-ההתייחסויות להמלצות לסיכול, מדיניות השקט המוצהרת של הנתבע, וחוסר האפשרות להשפיע על המדיניות (כפי שיוצג בהמשך), אילצו גם את התובע להציע חלופות מתונות יותר, הן בהיבטי הסיכול והן בדמות סנקציות אזרחיות-כלכליות. יש לציין, כי למעט אישור להעברת "מסר מאיים" לסינואר, פעולה המבוצעת על ידי שב"כ, אף אחת מן ההמלצות הדורשות את רתימת המערכת לא מומשה.

79. אלא שבאקרובטיקה על אנושית הנתבע מנסה כעת להפוך את היוצרות, לייחס לעצמו בדיעבד את הגישה ההתקפית של גופי הביטחון, ושב"כ בראשם – אותה **בלם בזמן אמת**; ולייחס לגופי הביטחון את מדיניות ההכלה והשקט **שהוכתבה על ידיו**.

ה.4. <u>הנתבע חסם כל אפשרות של התובע להשפיע על המדיניות – "זו לא דירקטיבה של ר' שב"כ"</u>

80. במהלך תקופת כהונתו של הנתבע כראש ממשלה, התובע ניסה שוב ושוב **לאתגר את הדירקטיבה** עליה הורה הנתבע, הציע לשקם את ההרתעה ולחדש את מדיניות הסיכולים ככלי מייצב. ואולם, כאשר עשה כן, נזף בו התובע על כך שהוא עוסק "באסטרטגיה".

81. יש לציין, כי הנתבע אף אסר על התובע לא פעם להיפגש באופן עצמאי עם שר הביטחון ועם שרים אחרים. בכך פגע הנתבע ביכולתו של התובע לממש את חובתו, על פי חוק, כלפי יתר חברי ממשלת ישראל.

82. דוגמה מובהקת לכך, היא סיכום דיון התכנון של השב"כ לשנת עבודה 24-23, מחודש יולי 2023. מדובר בדיון חשיבה של בכירי השב"כ שנערך אחת לשנה, על מנת לייצר כיווני פעולה אפשריים, ואשר כולל גם המלצות לדרג המדיני. באותו מסמך צוין, בין היתר, כי חמאס מתבסס שלטונית, מתעצם ומצית את הטרור בעזה, וכי קיימת מגמה ברורה של חיבור בין זירות והעצמת האיום הרב זירתי. במסמך הומלץ, בין היתר, על שיקום ההרתעה דרך **סבבים יזומים והרחבת סיכולים**.

83. מסמך זה הועבר לנתבע באמצעות מזכירו הצבאי, אשר החזיר אותו לתובע לאחר מספר ימים עם חריטות מעטו של הנתבע. בראש המסמך, כתב הנתבע: "*בדמוקרטיה השב"כ לא אחראי לעיצוב אסטרטגיה לאומית למדינת ישראל*", ותחת הפרק שעסק בהמלצות למיקוד אסטרטגיית הביטחון הלאומי, כתב הנתבע: "***<u>זו לא דירקטיבה של ר' שב"כ</u>***".

ה.5. <u>תוצאת המדיניות – ההימור בהסתמכות על הרתעה, התרעה והמכשול</u>

84. שב"כ הבחין בין השקט היחסי ברצועה לבין צמצום האיום הנשקף מחמאס. בהערכות המצב הוגדרה המציאות במילים "*שקט, מתעצמים*". התובע שב והבהיר לנתבע, כי חמאס **<u>אינו מורתע</u>** אלא פועל מתוך אינטרסים שלו, תוך שהוא מנצל את הרגיעה לטובת **התעצמות אקספוננציאלית**; התובע תמך את ההתרעות בדוחות מפורטים על יכולות חמאס, לרבות מידע על מערך המנהרות.

85. **ואולם, הנתבע התעלם מהערכות ומהמלצות התובע**.

86. התבטאויותיו של הנתבע לאורך השנים מלמדות, כי הנתבע סבר – **בניגוד להערכות התובע** – כי החמאס מורתע.

87. במספר רב של הזדמנויות, הנתבע חזר על המנטרה כי: "***בשומר חומות החזרנו את חמאס עשור לאחור***". כך, אחרי מבצע שומר חומות, בחודש מאי 2021, הנתבע אמר במסגרת סיור שערך בפיקוד דרום: "*חמאס קיבל מכות שהוא לא ציפה להן. **החזרנו אותו שנים רבות אחורה***".

"3" העתק מפרסום הנתבע ברשת X מיום 18.5.2021 מצורף **כנספח 3**.

88. בשורה של הזדמנויות אחרות אמר הנתבע, כי היעדר ירי תלול מסלול מעזה מעיד על עומק ההרתעה. כך, למשל, בישיבת סיעת הליכוד מיום 15.5.2023 אמר הנתבע: "*כמה רקטות מאז שומר חומות חמאס ירה לשטחינו? למיטב ידיעתי יש אפס. אני לא יודע, אולי יש אחת. **הם לא ירו לשטחינו כי הם מורתעים**. מבצע שומר חומות הנחית על חמאס את המכה הקשה ביותר בתולדותיו*".

"4" העתק מדיווח ב"כאן 11" על ישיבת הליכוד מיום 15.5.2023 מצורף **כנספח 4**.

89. יוער, כי בניגוד לעמדת הנתבע, שב"כ הדגיש כי חמאס מפרש אחרת את תוצאות מבצע "שומר חומות" ורואה בו ניצחון של מובהק שלו, והדבר היה ידוע לנתבע היטב.

90. כפי שפורט בעיקרי תחקיר השב"כ על אירועי 7 באוקטובר, הסיבות המרכזיות לבניית כוחו של חמאס, שאפשרו את יציאתו למתקפה, כללו: "*(1) **מדיניות של שקט** שאפשרה לחמאס התעצמות מאסיבית. (2) **הזרמת כספים קטרים** והעברתם לזרוע הצבאית להתעצמות (3) **כרסום מתמשך בהרתעה** של מדינת ישראל (4) ניסיון להתמודד עם ארגון טרור על סמך מודיעין והגנה תוך **הימנעות מיוזמות התקפיות** (5) משקלם המצטבר של הפרות בהר הבית, היחס לאסירים והתפיסה כי החברה הישראלית נחלשה בגין **הפגיעה בלכידות החברתית**, כל אלה היוו זרזים להחלטה לצאת למערכה*" (פורסם ביום 4.3.2025).

"5" העתק מעיקרי תחקיר השב"כ על אירועי 7 באוקטובר מצורף **כנספח 5**.

91. **כל אלו נבעו ממדיניות עליה הנחה הנתבע, בניגוד לעמדה עקבית של התובע**.

92. מדיניות הבידול שהוביל הנתבע בין רצועת עזה ליהודה ושומרון, וההתמכרות לשקט בטווח הקצר, הובילו לאורך שנים **להעלמת עין של הנתבע מהתעצמותו המסיבית של חמאס** – ומההתרעות שניתנו לו על כך. תחת פעולה לצמצום יכולותיו ההתקפיות של החמאס – כפי שהמליץ השב"כ, מדיניות הנתבע אפשרה התעצמות עקבית של החמאס, לכדי צבא טרור על גבולה של ישראל, הנהנה דה-פקטו **מחסינות מהכרעה אפקטיבית**.

93. בכך נטל הנתבע הימור ביטחוני כבד: שבהיעדר התרעה מודיעינית נקודתית, שתצביע **במדויק ומבעוד מועד** על **זמן המתקפה, מקומה ושיטת ביצועה**, צה"ל לא יהיה מסוגל לבלום מתקפת פתע לפני החדירה לשטח ישראל. זאת, אף שמדיניות אחראית חייבת, ככלל, להותיר שולי ביטחון להפתעה; ובפרט נוכח העובדה שהתובע הבהיר לנתבע שוב ושוב כי אין בידי השב"כ להבטיח התרעה של "יום ושעה". **מדיניות זו הותירה אפוא את מדינת ישראל תלויה בהתרעה שלא ניתן היה להבטיח לספק, מול אויב סמוך גבול שיכולותיו הולכות ומתעצמות ושבידיו הבחירה מתי, היכן וכיצד להפעילן**.

ו. ההתרעות שנמסרו לנתבע בתקופה שקדמה ל-7 באוקטובר

ו.1. התרעות התובע לנתבע על האיום מעזה ועל הסכנה למערכה

94. בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר **שב התובע והתריע** – באופן חסר תקדים – בפני הנתבע מפני האיום הביטחוני הנשקף למדינת ישראל בכלל, ומחמאס ברצועת עזה בפרט.

95. התובע התריע על **הכוונת פיגועים מן הרצועה**, על **התעצמות חמאס**, על **שחיקת ההרתעה** הישראלית ועל האפשרות שהצטברות האיומים תוביל **למערכה רב-זירתית**. כפי שיפורט להלן, התרעות אלה התמקדו בעיקרן בשני פרקי זמן: הראשון, לקראת תקופת הרמדאן וחגי האביב; ובהמשך מוקדו ההתרעות **לתקופת חגי תשרי**. הדברים הובאו בפני הנתבע בפגישות עבודה, בשיחות אישיות, במכתבים ובדיונים ביטחוניים.

96. ההתרעות לוו **בהמלצות לפעולה** נגד מקורות האיום, ובכלל זה: סיכול בכירים ומאכווני טרור בעזה, גביית מחיר על הכוונת פיגועים ביהודה ושומרון, ביטול הקלות כלכליות ככלי לחץ, שיקום ההרתעה וחיזוק המוכנות. התובע ביקש לשנות את המצב לפני שישראל תיגרר לעימות בתנאים שיקבע האויב, אולם, כאמור, **המלצותיו זכו להתעלמות**.

97. **חשוב להדגיש**: התובע אינו טוען כי השב"כ זיהה מראש את המועד המדויק של מתקפת 7 באוקטובר, את היקפה או מתכונתה. כפי שהובהר, זהו כשל מודיעיני של מערכת הביטחון, ובכללה שב"כ. ואולם האזהרות וההתרעות – **חסרות התקדים בהיקפן ובחומרתן** – שנמסרו לנתבע, וההמלצות שניתנו לפעולה – מהן הנתבע שב והתעלם, ובצידן הבהרה שניתנה לנתבע במספר הזדמנויות **שהשב"כ לא ידע לתת יום ושעה ספציפיים למתקפה**, מהוות הקשר חשוב ביותר לבחינת הפרסום, במסגרתו התובע מנסה להסיר כל אחריות מעצמו ולהטיל את האחריות הבלעדית לאירועי 7 באוקטובר על כתפיו של התובע (ועל גופי הביטחון האחרים).

98. **יובהר, כי הפירוט שלהלן כולל דוגמאות רבות לכך – אולם הן אינן ממצות**.

ו.1.א. **תחילת שנת 2023**

99. כבר ביום 8.1.2023, בפגישת העבודה שנזכרה לעיל, ואשר נערכה בסמוך לאחר כניסתו של הנתבע לתפקיד, התובע הציג לנתבע את הערכתו כי יחיא סינואר מעוניין **במערכה רב זירתית**. הוא הזהיר כי חמאס **אינו משלם מחיר** על הכוונת הפיגועים מעזה ליהודה ושומרון, והבהיר כי היעדר תגובה יתפרש כהענקת חסינות למאכווני הטרור, ויכרסם קשות בהרתעה הישראלית.

100. במסמך מטעם השב"כ, שהופץ לדרג המדיני ביום 2.2.2023, נכתב שחמאס והג'יהאד האסלאמי הפלסטיני הביעו שביעות רצון מההידרדרות במצב הביטחוני ביהודה ושומרון, וראו בה הזדמנות להבערת הזירות. על רקע זה, הערכת השב"כ הייתה כי רף ההכלה של ארגונים אלה הולך ונשחק, וכי גוברת הסבירות למהלך צבאי מצידם.

101. ביום 13.2.2023 כתב התובע לנתבע מכתב אישי חריג. במכתב זה ציין התובע, שהמודיעין מלמד שארגוני הטרור **מזהים שעת כושר**, וכי השילוב בין **השסע הפנימי** באותה עת (על רקע הרפורמה המשפטית שיזמה הממשלה בראשות הנתבע), לבין חוסר היציבות בזירה הפלסטינית, **עלול לקרב את ישראל ל"סופה המושלמת"**.

102. התובע הזכיר במכתב את נאום אספסיאנוס, בתקופת המרד הגדול: *"ראייתם של מנהיגי חמאס את המתרחש בציון, מזכירה לא רק את נאום קורי העכביש של נסראללה, אלא גם את נאום אספסיאנוס בתקופת המרד הגדול והמוטיב דומה – ניתן ליהודים להרוס את עצמם בעצמם"*.

103. התובע סיים את מכתבו במילים: *"נוכח החשיבות הבטחונית יוצאת הדופן בעת הזו, אשמח לסייע ולהרחיב שיח בנושא בארבע עיניים"*.

104. כבר למחרת, השיב הנתבע למכתב התובע, כי: *"תפקידו של ראש השב"כ האחראי על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו מפני איומים פנימיים וחיצוניים, לא מסתכם בהעלאת*

*סיכונים על הכתב, **אלא במיצוי כלל האמצעים העומדים לרשותו כדי להבטיח את ביטחון נבחרי הציבור, סמלי השלטון ובראשם ראש הממשלה ובני משפחתו**"*. הפגישה אותה ביקש התובע לא התקיימה.

105. עינינו הרואות: התובע מעלה התרעות חריגות על שעת כושר לפגוע במדינת ישראל, וחשש מפני "סופה מושלמת", והנתבע משיב כי תפקידו של השב"כ הוא **לשמור על ראש הממשלה, ועל בני משפחתו**.

106. בפגישת עבודה שנערכה ביום 7.3.2023, התובע הזהיר את הנתבע כי חמאס **מעודד מן המצב בישראל** וכי קיימים **מוקדי הידרדרות שעלולים להוביל למערכה מולו**.

107. בפגישת עבודה מיום 22.3.2023 הציג התובע לנתבע **גידול של פי שלושה בהתראות לפיגועים** ביחס לשנה הקודמת, ואת הקושי של השב"כ להתמודד עמם. באותה פגישה התובע אף עדכן את הנתבע כי חמאס הפכה – הלכה למעשה – **לזרוע צבאית של איראן**. חלק ניכר מהתייחסותו של הנתבע באותה פגישה עסק בשאלה למי יצייתו גופי הביטחון במקרה של משבר חוקתי, באבטחת המעונות ובטענות לאכיפה הבררנית אל מול מפגינים.

ו.1.ב. **אירועי "ליל גלנט"**

108. במקביל לכך, במהלך חודש מרץ 2023, לאחר שנוכחו כי ההתרעות אינן נלקחות ברצינות על ידי הנתבע, שסבר שהן נועדו לבלום את מהלכי הרפורמה המשפטית, הציגו התובע והרמטכ"ל דאז את **חששם מפני התלקחות ביטחונית קרובה** לשר הביטחון – בתום הערכת מצב בראשותו. בעקבות השיחה ביקשו התובע והרמטכ"ל, באמצעות המזכיר הצבאי, להיפגש עם הנתבע ולהציג לו את תמונת המצב, אך **הנתבע סירב לפגישה משותפת והסכים להיפגש עם כל אחד מהם בנפרד**.

109. התובע סבר שלא הצליח להעביר לנתבע את חומרת הסכנה, ולכן שב לשר הביטחון וציין זאת בפניו. בהמשך לכך, ביום 25.3.2023, נשא שר הביטחון נאום שבו התריע על סכנה לביטחון ישראל, ואשר הוביל לפיטוריו על ידי הנתבע ולאירועי "ליל גלנט".

110. יש לציין, כי פיטורי שר הביטחון, לאחר שהציג בפומבי את הסכנה הביטחונית, העצימו את החשש אצל גופי הביטחון בכלל, ובשב"כ בפרט, **שהשמעת הערכות מקצועיות שאינן נוחות לדרג המדיני עלולה להביא לפגיעה במי שמשמיע אותן**.

111. עוד חשוב לציין, כי בראיון לתקשורת שנתן הנתבע באותה עת, התייחס הנתבע להערכות המודיעין שלפיהן **הסכנה למלחמה גוברת**, והשיב: "***אני חושב שיש הפרזה בזה***".

"6" העתק הקטע הרלוונטי מריאיון הנתבע לערוץ 14 מיום 13.4.2023 מצורף **כנספח 6**.

112. במכתב מיוחד שנשלח לדרג המדיני ביום 3.4.2023, עמד התובע על ניתוח האיומים בראייה רב זירתית. התובע המליץ שמאמץ ההגנה ילווה **במהלך תקיף וממוקד**, שיעצור את הסחף **כל עוד הוא קטן**. התובע ציין שמהלך כזה צריך לכלול, בין היתר, אקט אלים נקודתי (**סיכול איש/תקיפת יעד**) בתגובה לפיגועים.

113. בהערכת מצב[6] מיום 13.4.2023, הציג התובע המשך מגמת עלייה בהפעלות הטרור הבין אזורי ובאיו"ש, והמליץ לקדם **מהלך התקפי מעצב** שכולל פגיעה בחמאס ובצירי הכוונת הטרור. בהערכת מצב נוספת, מיום 19.4.2023, התובע עמד על כך שתובנת היריבים לקראת תום הרמדאן היא שהושגה התקדמות ותאבון להתלכדות זירות. התובע הבהיר שמתגבר הצורך **במהלך משנה מגמה** לאחר חודש הרמדאן

[6] סיכומי הערכת המצב נשלחו לנתבע באופן שוטף.

כחלק מהחזרת ההרתעה, וכי מאכווני הטרור חיים בתחושת חסינות ברצועה ויש צורך לקדם מערכה לפגוע בהם. התובע הבהיר עוד, כי נדרש להכין את הקרקע דרך מהלכים אזרחיים-כלכליים.

ו.1.ג. **<u>קיץ 2023 – "התרעה אסטרטגית למלחמה"</u>**

114. בהערכת מצב בראשות הנתבע מיום 4.5.2023, לאחר תום הרמדאן, צוין כי חמאס יצא מתקופת הרמדאן **מחוזק ובעל ביטחון עצמי משופר**, תוך שהוא ממשיך להרחיב את יכולותיו הצבאיות ולפעול לערעור הביטחון ביהודה ושומרון. בהערכת מצב נוספת, מיום 17.5.2023, לאחר מבצע נקודתי מוצלח נגד הג'יהאד האסלאמי, בזמן שהדרג המדיני מתהדר בתוצאות המבצע, הבהיר התובע כי המבצע **לא שינה את מאזן ההרתעה מול חמאס, אשר ממשיך להתעצם צבאית**. עוד הודגש, כי נדרש להבהיר לחמאס שהמשך אכוונת טרור **ייענה בתגובה**.

115. במסמך סיכום בתום מבצע "מגן וחץ" מיום 24.5.2023 עמד התובע על כך שתכלית המבצע הושגה בצורה מוגבלת, ושהיריב מפרש את המבצע כרתיעה של ישראל ממערכה מול חמאס. התובע המליץ להחזיר את חמאס למשבצת הראשונה. גם בהערכת מצב מיום 6.7.2023, לאחר פיגוע בקדומים שבוצע באכוונת חמאס מעזה, הובהר שוב **שהפיגוע מחייב תגובה**.

116. ביום 9.7.2023, במסגרת ישיבת הקבינט, התובע ציין שמבצע שומר חומות היווה נקודת שינוי בביטחון העצמי של חמאס, ובשאיפה שלו לעבור לרב-זירתיות. ברקע לאותה ישיבה הועלה רעיון מצד גורמים בממשלה, לאפשר **שליטה של חמאס ביהודה ושומרון**. התובע נדרש **להבהיר** שחמאס הוא **תנועה דתית פונדמנטליסטית שחרטה על דגלה חיסול ישראל ורצח ישראלים**.

117. בהערכת מצב מיום 12.7.2023 הודגש, בין היתר, כי רצף נטילות האחריות והפעולות של מנהיגי חמאס **<u>מעידים על חולשת ההרתעה של ישראל</u>**. התובע הבהיר, כי הפיגועים ביהודה ושומרון מחייבים **שינוי במדיניות הישראלית**, לרבות צמצום כניסת פועלים ופגיעה במאכווני חמאס מעזה.

118. ביום 23.7.2023, **<u>בשיחה ישירה וחריגה בקו המאובטח</u>**, אמר התובע לנתבע: "***<u>אני מעביר לך התרעה אסטרטגית למלחמה</u>***". באותה שיחה, התובע הסביר לנתבע, כי אויבי ישראל **רואים בקרע הפנימי הזדמנות**, הסביר כי **הדרך היחידה** למנוע זאת היא באמצעות **<u>מכת מנע</u>** לשיקום ההרתעה ולסיכול הכוונות, ועמד על התנאים הנדרשים לצורך כך. בשיחה זו הקפיד התובע להבהיר לנתבע: "***<u>לא נדע לתת יום ושעה</u>***". בתום השיחה, ובאישור ראש הממשלה, התובע שיקף את תמונת המודיעין גם לראש האופוזיציה.

119. בהערכת מצב מיום 26.7.2023 הובהר, כי **הגירעון האסטרטגי של ישראל הולך וגדל** וכי חמאס מגלה **ביטחון עצמי גובר בהפעלת כוחו** – מגמות המחייבות **<u>שינוי במדיניות הישראלית</u>** (צמצום כניסת פועלים וסיכול מאכווני חמאס). בהערכת מצב מיום 2.8.2023 הודגש כי מרבית הכוונות הפיגועים ביהודה ושומרון מובלות בידי חמאס מרצועת עזה, וכי קיים חיבור **בין תשתיות חמאס לתשתיות איראניות לצורך קידום פיגועים**. עוד הובהר כי מורכבות האירועים עלולה להוביל למערכה ברצועת עזה. נוכח התגברות האיומים מכל הזירות הומלץ על **<u>ביצוע סיכולים שוטפים</u>** ומאמצים למוכנות למערכה בעזה.

120. ביום 20.8.2023 הזהיר התובע שוב, בהערכת מצב רב זירתית שנשלחה לדרג המדיני, כי ישראל נכנסת **<u>לתקופה מסוכנת לקראת חגי תשרי</u> עקב השילוב בין השפעות השסע החברתי וגידול הגירעון ההרתעתי**. התובע עמד על כך שישראל נמצאת תחת **מתקפת טרור משולבת** של לבנון, עזה ואיראן, והמליץ על **מהלכים התקפיים**.

121. בפגישת עבודה שנערכה למחרת, ביום 21.8.2023, עמד התובע על **החמרה דרמטית** בהכוונת פיגועים מרצועת עזה, המהווה "**מערכת טרור**", והבהיר כי **ללא פעילות התקפית בעזה לא ניתן יהיה לשנות מציאות**. הנתבע השיב כי נדרש טיפול במפקדה בעזה, אך לא פעל לקידום העניין.

122. בדיון קבינט מיום 22.8.2023 עמד התובע על כך שחמאס נמצא במתקפת טרור עצימה מאז מבצע "שומר חומות", וכי **חמאס אינו מורתע**, בין היתר על רקע השסע בחברה הישראלית. התובע הדגיש, כי **נדרש מהלך משנה מציאות, אחרת המציאות תלך ותחמיר**. התובע שב והמליץ על **פעולה נגד מערך הכוונת הטרור, לצד הגנה חזקה ומימוש דחוף של המענה בגבול**.

123. בהערכת מצב נוספת, מיום 23.8.2023, הומלץ לפגוע בהטבות ההומניטריות ולהעלות באופן הדרגתי את הלחץ על חמאס ברצועת עזה, תוך הבהרה כי ישראל נחושה לגבות מחיר. בהערכת מצב בראשות הנתבע מיום 31.8.2023 הודגש, כי הביטחון העצמי הגובר של גורמי הטרור ביהודה ושומרון קשור **לירידה בהרתעה הישראלית**. עוד הובהר, כי **הצהרות** של הדרג המדיני בתקשורת על **כוונה** לבצע סיכולים, מביאות את יעדי הסיכול להיכנס להיערכות חירום, ובכך **מונעות את האפשרות להוציא את הסיכולים לפועל**.

ו.1.ד. **תקופת חגי תשרי – השב"כ מעדכן על מסרים חריגים; הנתבע מנחה על "הרגעה"**

124. בנייר עמדה ששלח השב"כ לנתבע ביום 3.9.2023, הובהר כי ההבנה שגיבש חמאס היא שכל זמן שהוא נמנע מהפעלת כוח צבאי ישירות מרצועת עזה, **ניתנת לו אפשרות להתעצם** מבלי שזה ייחשב על ידי ישראל כהפרה של כללי המשחק. לכן, דרך הפעולה עליה הומלץ הייתה **סיכול יעדי טרור ברצועה**, ואף הובהר כי **דרך פעולה זו הכרחית**. בהערכת מצב מיום 6.9.2023 צוין, כי קיים רצון של חמאס **לקדם פעילות רב-זירתית כפועל יוצא של חגי תשרי**.

125. בדיון שרים שנערך ביום 10.9.2023 הזהיר התובע, כי תמונת המצב בכניסה לחגים אינה טובה. על אף האמור, **הנחיית הנתבע הייתה** "***הרגעה***". ביום 12.9.2023 שב התובע והזהיר בפני הקבינט **ובנוכחות הנתבע על מצב ביטחוני חריג המחייב שינוי מציאות**. התובע הסביר כי השב"כ מסכל בממוצע כ-3 פיגועים משמעותיים ביום, אך הבהיר כי מדינת ישראל **לא תוכל להסתמך על סיכול פיגועים בלבד** וציין כי "**מעצמה עושה ואינה מדברת**". הנתבע הורה לשאוף לתקופת חגים **שקטה ככל הניתן**, והדיון עבר במהרה לעסוק במחאות נגד אישי ציבור.

126. ביום 14.9.2023 **התקבל מסר חריג מן האויב**. התובע עדכן את הנתבע על כך באופן מידי. במספר דיונים שהתקיימו ביום 17.9.2023, התובע התריע על וקטור של עימות, ללא אפשרות לשינוי במגמה, והציג את הצורך **בחיזוק מידי של ההרתעה בעקבות המסר שהתקבל**. בנוסף, בדיונים עם מערכת הביטחון, התובע עמד על כך שהמסר מחייב **הגברת זהירות והדריכות במרחב הגדר**.

127. בנייר של מחקר שב"כ שהועבר לנתבע ביום 21.9.2023, ניתנה המלצה על "***כיבוי בפיצוץ***", קרי על תקיפה מקדימה. בשל ההנחיה של הנתבע לשמור על תקופת חגים שקטה, ההמלצה הייתה לבצע את התקיפה לאחר החגים.

128. בדיון ביטחוני שהתקיים ביום 27.9.2023, הנתבע הבהיר כי אינו מעוניין בהסלמה אל מול עזה והנחה על שימוש "מושכל" בהפעלת כוח.

129. שבוע בלבד לפני אירועי 7 באוקטובר, בהערכת מצב מיום 1.10.2023, הצביע התובע על שיא בהכוונות טרור, ועל האפשרות שמדינת ישראל תיגרר לסבב **בניגוד לרצונה לפני תום תקופת החגים**. על כן, התובע המליץ על ביצוע ההכנות הנדרשות לסיכול בכירים. אמנם, הנתבע אישר לפרוטוקול לקדם את הסיכולים שהומלצו, אך לא פעל לקדמם, ואף לא זימן דיון בנושא. בד בבד, הנתבע הבהיר ששאיפה

להסכם מדיני שעמד על הפרק באותה עת היא מטרה עליונה, והורה לשאוף לשימור השקט הביטחוני בכלל הגזרות.

130. יצוין, כי שב"כ בראשותו של התובע, לא הסתפק במתן התרעות לדרג המדיני אלא יזם ופעל לאורן גם בתוך הארגון פנימה **מתוך הכרה ברצינות האיום**. במהלך תקופה זו, ועל אף שהשב"כ עסק באופן אינטנסיבי בסיכול של גל פיגועי טרור ובמשימות רבות נוספות, בוצעה שורת מהלכים פנימיים בארגון (שעל רובם לא ניתן לפרט), על מנת לשפר את מוכנותו אל מול האיומים שעליהם התריע ולהיערך למלחמה.

2.ו. <u>התרעות מגופי ביטחון נוספים</u>

131. לא רק התובע התריע בפני הנתבע על הסכנה הביטחונית המתפתחת. במהלך החודשים שקדמו ל-7 באוקטובר הובאו בפני הנתבע גם **התרעות מצד <u>אגף המודיעין</u>, <u>הרמטכ"ל</u> ו<u>שר הביטחון</u>**. ההתרעות עסקו **בשחיקת ההרתעה הישראלית**, **בפגיעה בלכידות ובכשירות**, ובאפשרות שאויבי ישראל **ינצלו את המשבר הפנימי לקידום פעולות התקפיות** ולהסלמה בכמה זירות.

132. לפי פרסום ב-ynet מיום 23.5.2024, דובר צה"ל אישר (במענה לבקשת חופש מידע שהוגשה בעניין) כי *"במהלך שנת 2023, בחודשים מרץ עד יולי, הועברו **<u>ארבעה מסמכי התרעה שונים</u> מידי אגף המודיעין** שממחישים כיצד ראו אויבי ישראל בכלל הזירות את **הפגיעה בלכידות במדינת ישראל ובצה"ל בפרט**".*

"7" העתק מהפרסום ב-ynet מיום 23.5.2024 מצורף **<u>כנספח 7</u>**.

133. כפי שפורסם בעיתון "הארץ" ביום 20.11.2023, ראש חטיבת המחקר באמ"ן, תא"ל עמית סער ז"ל, שלח במהלך שנת 2023 **שני מכתבי התרעה לנתבע**. במכתב מיום 19.3.2023 הזהיר ראש חטיבת המחקר, כי: *"**כלל השחקנים במערכת** מצביעים על כך שישראל נמצאת **במשבר חריף, חסר תקדים, שמאיים על לכידותה ומחליש אותה**. עבור אויבנו המרכזיים, איראן, חיזבאללה וחמאס, חולשה זאת היא ביטוי לתהליך לינארי שסיומו בקריסתה של ישראל, **<u>והמצב הנוכחי הוא הזדמנות להאיץ ולהעמיק את מצוקותיה</u>**"*. ההתרעה עסקה, בין היתר, בשחיקת ההרתעה, בפוטנציאל להתלכדות זירות ובאפשרות שהיריבים **ינקטו יוזמות התקפיות**. עוד הובהר במכתב, כי *"**<u>זוהתה הזדמנות לייצר סערה מושלמת</u>**, משבר פנימי, הסלמה רחבה בזירה הפלסטינית ואתגור מזירות נוספות, שיצרו לחץ רב ממדי ומתמשך"*.

"8" העתק מהפרסום ב-"הארץ" מיום 20.11.2023 מצורף **<u>כנספח 8</u>**.

134. לפי תחקיר חדשות 12 שפורסם ביום 7.10.2026, יומיים לאחר מכתבו של ראש חטיבת המחקר, ביום 21.3.2023, שלח הרמטכ"ל דאז לנתבע מכתב שכותרתו *"הערכת מצב כוללת - בין אדום לכחול"*. הרמטכ"ל הבהיר באותו מכתב, שאינו מבקש לנקוט עמדה בנוגע לחקיקה המשפטית, אלא לשקף **<u>החמרה במצב הביטחוני</u>**. לפי התחקיר, הרמטכ"ל הזהיר כי: *"המצב הפנימי הופך להיות מרכזי בהערכת המצב של אויבינו... ביטחונה של ישראל **מבוסס בין היתר על הרתעה, <u>שנשחקת בימים אלו</u>**, והאויבים בכלל הזירות **<u>מזהים הזדמנות להאיץ תהליך שלראייתם יוביל בסופו לקריסתה של ישראל</u>**"*.

"9" העתק מהפרסום בחדשות 12 מיום 7.10.2026 מצורף **<u>כנספח 9</u>**.

135. על פי אותו תחקיר, הרמטכ"ל ביקש להציג את הדברים לנתבע ולבכירים נוספים בדיון עם המפקדים הרלוונטיים, אך דיון כאמור **לא התקיים**. כפי שתואר לעיל, הנתבע סירב באותם ימים לקיים פגישה

משותפת עם הרמטכ"ל ועם התובע. מספר ימים לאחר מכן שר הביטחון נאלץ להתריע בפני הציבור באופן פומבי על הסכנה לביטחון ישראל, כנזכר לעיל.

136. בחדשות 13 נחשף, כי ביום 16.7.2023 ראש חטיבת המחקר באמ"ן שלח לנתבע מכתב נוסף, שכותרתו "החרפת המשבר הפנימי - השלכות על צד אדום", בו נכתב: "*החרפת המשבר מעמיקה את **השחיקה בדימוי של ישראל, מחריפה את הפגיעות בהרתעה הישראלית ומגבירה את הסבירות להסלמה**. בעוד שבתחילת הדרך השחקנים האזוריים התלבטו אם מדובר בעוד סיבוב במשבר הפוליטי המתמשך, הרי ככל שעובר הזמן והאירועים מחריפים - הם מעריכים שמדובר **במשבר עמוק ששם את ישראל באחת מנקודות החולשה מאז הקמתה**".*

137. לפי הפרסום בחדשות 12 מיום 7.10.2026, ביום 23.7.2023 העביר הרמטכ"ל לנתבע מכתב התרעה נוסף, שעסק בסכנה הנובעת, בין היתר, ממשבר אי-ההתנדבות בצה"ל ובשינוי באופן שבו האויבים מעריכים את ההרתעה הישראלית. בין היתר כתב הרמטכ"ל, כי: "***אנחנו נכנסים לאזור מסוכן, נדרש לפעול באופן שימנע את הפגיעה בביטחון מדינת ישראל ובכושרו של צה"ל להגן עליה***". על פי הפרסום, הנתבע הגיב למכתב: "***זה לא אנחנו! שידברו עם אלה בקפלן***". בהמשך, על פי הפרסום, הנתבע **סרב לבקשת הרמטכ"ל להיפגש עימו** לפני ההצבעה על החקיקה על ביטול עילת הסבירות.

138. באותו פרסום בחדשות 12 נחשף גם, כי ביום 7.9.2023, חודש לפני המתקפה, שלח שר הביטחון לנתבע מכתב בן שבעה עמודים, שכותרתו "*ניתוח השלכות המצב הפנימי על ביטחון ישראל, התנהגות האויב לאור כשירות צה"ל ומערכת הביטחון*". לפי הקטעים שפורסמו, שר הביטחון הציג את הערכת אמ"ן, שלפיה כתוצאה מהחרפת המשבר הפנימי: "***מעמיקה השחיקה בדימוי ישראל בקרב אויבינו, מחריפה הפגיעה בהרתעה ומתגבר הסיכוי להסלמה... התבוננות אויבינו מגלמת יותר מכול את אובדן ההרתעה הישראלית שנשענת על עוצמתה ומעמדה של ישראל באזור***".

139. להשלמת התמונה יצוין, כי על פי שורה של פרסומים מהעת האחרונה, בתקשורת הישראלית והזרה, לצד התרעות התובע והתרעות גופי הביטחון הישראליים, הועברו לנתבע לפני 7 באוקטובר **התרעות נוספות** גם מצד גורמים בכירים **באיחוד האמירויות ובמצרים**. לתובע אין ידיעה האם אכן התרעות אלו הועברו לנתבע ומה היה תוכנן המדויק, אולם בכל מקרה הנתבע לא הביא את דבר קיומן של התרעות כאלו (אם ניתנו) לידיעת התובע ולא הזכיר אותן בדיונים הביטחוניים בהם השתתף התובע בתקופה הרלוונטית. היעתרות לבקשת התובע לחשיפת מסמכים כמפורט בתביעה זו תאפשר לשפוך אור גם על חלק זה של התמונה.

ז. אירועי ליל 7 באוקטובר – הנתבע פרסם שקרים ביודעין ובזדון

140. בניגוד לטענות הנתבע, במהלך ליל 7 באוקטובר (ערב שמחת תורה), השב"כ פעל על מנת לנסות להפיק מודיעין ולגבש תמונה מודיעינית נוכח אינדיקציות שונות שהתקבלו לגבי התרחשות כלשהי ברצועת עזה, וחלק את תמונת המודיעין באופן שוטף עם הגופים המופקדים על ההגנה הצבאית במרחב. תמונת המודיעין גם שוקפה במהלך הלילה למזכירות הצבאית של ראש הממשלה, שהיא הכתובת המוסמכת והרשמית לעדכון הנתבע, בהתאם לנהלים הנוהגים.

141. בעקבות אותן אינדיקציות, החל מהשעה 23:00 **עדכנו אנשי שב"כ את מקביליהם בצה"ל**. כך, ראש חטיבת עזה בשב"כ שוחח עם **מפקד אוגדת עזה**; מפקד המרחב הדרומי וראש אגף המבצעים בשב"כ שוחחו עם **מפקד פיקוד הדרום**, שאף החליט בעקבות השיחות לקטוע את חופשתו בצפון ולהגיע בלילה למפקדת הפיקוד; סגן ראש השירות שוחח עם **ראש אגף המבצעים בצה"ל**; והעוזר המודיעיני של

התובע שוחח עם **<u>העוזר המודיעיני של הרמטכ"ל</u>**. בשיחות אלה דנו בכירי השב"כ עם מקביליהם בצה"ל במידע המודיעיני שהיה קיים אותה עת בניסיון לגבש תמונת מצב מודיעינית.

142. בסביבות השעה <u>02:00</u>, החליט ראש אגף המבצעים בשב"כ על הקפצת צוות לוחמים (המכונה "טקילה"), כמענה מידי לאפשרות של פיגוע.

143. בסביבות השעה <u>03:00</u> כינס מפקד פיקוד הדרום **חיתוך מצב פיקודי**, בו השתתפו גם נציגי שב"כ, אשר **<u>התרשמו כי הצבא מכיר את תמונת המצב המודיעינית העדכנית ונערך בהתאם</u>**.

144. נוסף על השיח המקצועי, <u>בשעה 03:03</u> **הפיצו הגורמים האמונים על כך בשב"כ התרעה מתוקשבת** לגורמים הרלוונטיים, שעניינה סימנים אפשריים לפעילות התקפית של חמאס, בהצטברות חריגה. אף שבדיעבד תחקיר שב"כ העלה כי ההתרעה שהופצה הייתה במדרג נמוך מזה שהיה אמור להינתן, תוכנה **שיקף את תמונת המצב כפי שהייתה ידועה לאנשי המקצוע בזמן אמת**.

145. חשוב להדגיש, כי בזמן אמת, אף גורם – ובכלל זה שב"כ – לא העריך כי פניו של חמאס למתקפה כוללת.

146. הגם שתמונת המצב המודיעינית לא הייתה ברורה, נוכח המתיחות הביטחונית הכללית באותם ימים, החליט התובע להגיע ללשכתו ולקיים הערכת מצב רב-זירתית בראשותו. הדיון הסתיים בסביבות השעה <u>05:15</u>. על אף שהנחת העבודה המובילה בהערכת המצב הייתה שמדובר **בהיערכות של חמאס עקב חשש מתקיפה ישראלית**, התובע נתן מספר הנחיות, ובכללן לקדם את צוות הלוחמים (שכאמור הוקפץ קודם לכן) לקרבת הגבול בצפון הרצועה, וכן להעביר את עיקרי הדיון **<u>למזכיר הצבאי של הנתבע</u> ולרל"ש רמטכ"ל**. הנחיות התובע הוזנו ליומן חמ"ל השב"כ בשעה <u>06:06</u> והן מתועדות במחשבי השב"כ.

147. בריאיון שנתן לחדשות 12, שפורסם ביום 8.10.2026, אישר המזכיר הצבאי לממשלה דאז, האלוף במיל' אבי גיל, כי **המזכירות הצבאית** היא ערוץ העדכון של ראש הממשלה בנושאים ביטחוניים, ובמסגרתה מתקבלת ההחלטה אם ומתי להשכימו: "***רמטכ"ל וראש השב"כ <u>לא מתקשרים ישירות לראש הממשלה</u>***. *א', הם לא מתקשרים. ב', זה גם לא תקין שיתקשרו. יש צורה להתנהלות של ראש ממשלה מול ראשי הארגונים. בשביל זה יש מזכירות צבאית, בשביל זה יש מזכיר צבאי.* ***כשראש השב"כ, ראש המוסד או הרמטכ"ל רוצים לדבר עם ראש הממשלה - יש לזה <u>כתובת אחת</u>: <u>המזכיר הצבאי</u>, לשכת המזכירות הצבאית. <u>לא ישירות</u>***".

"10" העתק מהפרסום בחדשות 12 מיום 8.10.2026 מצורף **<u>כנספח 10</u>**.

148. ואכן, קצין המודיעין במזכירות הצבאית של הנתבע **קיבל עדכונים שוטפים במהלך הלילה**. באותו ריאיון אישר גיל, כי בהמשך להודעה שנשלחה אליו קודם לכן, בשעה 03:55 התקיימה גם **<u>שיחה</u>** עם קמ"ן לשכת המזכירות הצבאית, במסגרתה הסבו את תשומת ליבו להודעה: "*יש נוהל בכל גופי המודיעין. מידע זורם, זורמים אלפי מסמכים ביום, כולל בשעות הלילה. בשעות הלילה יש נוהל שמתווסף אליו:* ***אם המידע הוא חשוב, מתקשרים לאותו מחזיק מידע ואומרים לו: 'שים לב, נשלח אליך מידע חשוב, קריטי שתקרא אותו'. <u>כך היה ב-03:55</u>***". אם כן, שעות לפני המתקפה עמדה בפני קצין המודיעין של המזכירות הצבאית של הנתבע תמונת המצב המודיעינית. גיל ממשיך ומאשר, שעל בסיס תמונת מצב זו קצין המודיעין קיבל "***<u>החלטה מקצועית שלא להעיר אותי</u>*** [את המזכיר הצבאי – הח"מ]".

149. למעשה, **הנתבע עצמו אישר את הדברים**, במסגרת תגובת הליכוד לריאיון של גיל: "***בשעה 3:55 אבי גיל קיבל מסרון מקמ"ן המזכירות הצבאית על הסימנים המעידים*** *שכוללים: הדלקת סימים ממחנות המרכז וחאן יונס, הפעלת תקשורת חירום של חמאס, פעילות חריגה של מוחמד דף ועוד*".

"11" העתק מהפרסום ב-ynet מיום 8.10.2026 מצורף **כנספח 11**.

150. בשעה 06:15, ובהמשך להנחיית התובע בסיכום הדיון בראשותו, התקיימה **גם שיחת טלפון** בין ראש לשכת התובע לבין המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, במסגרתה הועברו תמונת המצב וסיכום הדיון של התובע למזכיר הצבאי של הנתבע. גיל מאשש בריאיון עימו שבשעה 06:12: "***אני מתעורר משיחת טלפון של ראש לשכת ראש השב"כ***...". גיל ממשיך ומתאר, כי לאחר השיחה עם ראש לשכת התובע: "***לפני שאני מעדכן את ראש הממשלה***, *אני צריך לדבר עם עוד גורם לפחות ממי שאחראי לרצועת עזה, שזה הצבא.* ***אני מתקשר לראש לשכת הרמטכ"ל ב-06:22. שוחחנו בערך 4-5 דקות בטלפון האדום, ובעודנו מדברים כעבור כמה דקות מתחיל הירי***".

151. נוכח האמור אין – וגם לא יכולה עוד להיות – מחלוקת על כך שהמזכירות הצבאית לראש הממשלה – **הגורם האחראי לקשר בין גופי הביטחון (לרבות השב"כ) לבין הנתבע – אכן עודכנה בזמן אמת (ולכל המאוחר בשעה 03:55) בנוגע לתמונת המודיעין שהייתה באותה עת**.

152. **כפי שנראה כעת, על אף שהנתבע יודע היטב את כל האמור לעיל, ובכלל זה שהשב"כ עדכן את הגורמים הרלוונטיים בתמונה המודיעינית שהייתה ברשותו – ובפרט את המזכיר הצבאי לראש הממשלה – הוא בחר בפרסום מושא התביעה לטפול על התובע אשמת סרק זדונית וחמורה במיוחד – ולהציגו כ"פושע" שבחר במודע להסתיר מידע מהנתבע ומגופי הביטחון**.

ח. הפרסום הדיבתי מושא התביעה והרקע שקדם לו

153. כפי שצוין לעיל, בסוף ספטמבר 2026 פורסמו שורה של תחקירים בכלי תקשורת בארץ ובעולם (כמו ה-Wall Street Journal, ה-New York Times ומגזין The Atlantic), החושפים פרטים חדשים על התרעות ואזהרות מוקדמות שהועברו על פי הנטען לנתבע מצד מצרים ואיחוד האמירויות בחודשים ובימים שלפני 7 באוקטובר 2023.

154. על רקע פרסומים אלה, ביום 28.9.2026 פרסם הנתבע בחשבון X (טוויטר לשעבר) האישי שלו, את הפרסום מושא התביעה, כדלקמן (ראו נספח 1 לעיל):

> "בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר, ראש הממשלה נתניהו לא נפגש ולא שוחח עם עבאס כאמל, שעמד אז בראש שירות המודיעין הכללי של מצרים, ואף גורם מודיעיני ישראלי לא העביר לראש הממשלה אזהרה מצרית.
>
> ראש הממשלה הנחה להגיש תביעת דיבה גם בנושא זה.
>
> מעבר לכך, חשוב להבהיר: ראש הממשלה נתניהו מעולם אינו נפגש או משוחח עם ראש מודיעין של מדינה זרה ללא מקביליהם הישראלים.
>
> בשבועות האחרונים תקשורת השמאל מנהלת קמפיין נבזי ושקרי שנועד להשליך את כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב ה-7 באוקטובר על ראש הממשלה נתניהו.
>
> בליל ה-7 באוקטובר ראש השב"כ רונן בר קיים שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן חליווה, בהן הם דנו בכל הסימנים המעידים.

> על אף זאת, רונן בר החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח, לא לפנות את מסיבת הנובה - ורק לשלוח צוות טקילה מצומצם (מה שמוכיח שהוא ידע על סכנה אמיתית).
>
> מאחורי עלילות הדם השקריות עומדות גם מדינות וגורמים זרים ועוינים, כולל מדינות ערב, במטרה להפיל את ממשלת הימין של נתניהו ולהחליפה בממשלת שמאל-מפלגות ערביות של איזנקוט, יאיר גולן וליברמן שתיסוג מעזה, לבנון, סוריה ויהודה ושומרון - ותקים מדינה פלסטינית.
>
> זאת שאלת הבחירות: זה או ימין, או פלסטין".

155. הפרסום נשוא תביעה זו מסתיים במסר: "*מאחורי עלילות הדם השקריות עומדות* [כך במקור – הח"מ] *גם מדינות וגורמים זרים ועוינים, כולל מדינות ערב,* ***במטרה להפיל את ממשלת הימין של נתניהו ולהחליפה בממשלת שמאל-מפלגות ערביות של איזנקוט, יאיר גולן וליברמן*** *שתיסוג מעזה, לבנון, סוריה ויהודה ושומרון - ותקים מדינה פלסטינית*". הפרסום מסתיים במשפט: "***<u>זאת שאלת הבחירות: זה או ימין, או פלסטין</u>***".

156. מדובר אפוא, בפרסום תעמולתי מובהק, שתוכנן מראש, ואשר נועד לשרת את קמפיין הבחירות של הנתבע באמצעות הסטת הדיון מאחריותו שלו לאירועי 7 באוקטובר, וניסיון לגלגלו לפתחו של התובע באופן בלעדי.

157. הפרסום נעשה **בחשבון האישי** של הנתבע ברשת X, שיש לו כ-**<u>4.4 מיליון עוקבים</u>**. נכון למועד הגשת התביעה, **<u>הפרסום זכה ל-232,000 צפיות</u>**, ולסיקור תקשורתי נרחב **בכל אמצעי התקשורת המרכזיים בישראל**.

"12" העתקים מפרסומים לדוגמה שסיקרו את הפרסום מושא התביעה מצורפים **<u>כנספח 12</u>**.

ח.1. <u>הפרסום הדיבתי מושא התביעה מהווה שיא של קמפיין הסתה נבזי נגד התובע</u>

158. הפרסום מושא התביעה אינו עומד בפני עצמו. הוא מהווה **שיא של קמפיין הסתה ממושך** שמנהלים הנתבע ומקורביו נגד גופי הביטחון, ובפרט נגד התובע, מאז פרוץ המלחמה, במטרה להסיט את הדיון מאחריות הנתבע לאירועי 7 באוקטובר. הפרסומים הקודמים כללו, בין היתר, הדהוד של תאוריות קונספירציה על "***בגידה מבפנים***" של גופי הביטחון, וניסיון להציג את התובע ואת ראשי גופי הביטחון כמי שידעו מראש על המתקפה ובחרו שלא להתריע. גם הפרסום מושא התביעה הולך בעקבותיהם.

159. כבר ביום 29.10.2023, שלושה שבועות בלבד לאחר הטבח, בשעה 01:10 בלילה, ובזמן שהתובע מציג לנתבע על גבי מפות את תוכנית החילוץ של החטופה אורי מגידיש על ידי שב"כ, טרם כניסת צה"ל לרצועת עזה וברמת סיכון גבוהה, פרסם הנתבע ציוץ ברשת X שבו כתב: "*בניגוד לטענות השקריות: בשום מצב ובשום שלב לא ניתנה התרעה לראש הממשלה נתניהו על כוונות מלחמה מצד החמאס. להיפך,* ***כל גורמי הביטחון, כולל ראש אמ"ן <u>וראש שב"כ</u>, העריכו שהחמאס מורתע ופניו להסדרה.*** *זאת ההערכה שהוגשה פעם אחר פעם לראש הממשלה ולקבינט על ידי כל גורמי הביטחון וקהילת המודיעין,* ***כולל עד פרוץ המלחמה***".

"13" העתק מפרסום הנתבע ברשת X מיום 29.10.2023 מצורף **<u>כנספח 13</u>**.

160. הציוץ פורסם לאחר מסיבת העיתונאים הראשונה לאחר פרוץ המלחמה שבה ענה הנתבע על שאלות עיתונאים, וסירב לקחת אחריות לאירועי 7 באוקטובר. הציוץ עורר סערה ציבורית, וכעבור מספר שעות הנתבע הסיר אותו והתנצל על הדברים.

"14" העתק מהפרסום הנוסף של הנתבע מיום 29.10.2023 מצורף **כנספח 14**.

161. בסרטון שפרסם ביום 22.3.2025, אמר הנתבע כי: *"אי האמון שלי בראש השב"כ החל בשבעה באוקטובר, **כשהוא לא העיר אותי וגם לא העיר אחרים**"*. זהו פרסום ראשון מתוך סדרה ארוכה של פרסומים שבהם הנתבע חזר על טענתו השקרית – שהתובע "לא העיר אותו" בליל 7 באוקטובר. במאמר מוסגר יוער, כי הנתבע מודע לכך שמדובר בשקר גס, שכן לאורך המלחמה הוא הרבה לשבח את השב"כ, תחת פיקודו של התובע, על תפקודו והישגיו בסיכול בכירים ופעילי טרור ובחילוץ חטופים.

"15" העתק מפרסום הנתבע ברשת X מיום 22.3.2025 מצורף **כנספח 15**.

162. ביום 21.4.2025 הגיש התובע תצהיר במסגרת עתירה שהוגשה לבג"ץ בעניין פיטוריו. ביום 27.4.2025 הגיב הנתבע לתצהיר התובע, בציוץ ברשת X, שבמסגרתו כתב: *"רונן בר מנסה לחפות על הכישלון המודיעיני הגדול בתולדות המדינה – והפיץ תצהיר מלא שקרים. המסמכים והסטנוגרמות של דבריו – מנפצים את השקר. **בליל ה-7 באוקטובר – רונן בר לא התריע על מלחמה. הוא לא העיר את ראש הממשלה, לא את שר הביטחון, לא את כיתות הכוננות, ולא הורה על פינוי מסיבת הנובה. להפך – הוא הורה להימנע מהסלמה** כדי לא 'לייצר מיס-קלקולציה' אצל החמאס.... **במהלך 2023 – במקום להתריע על איום חמאס, רונן בר דחף פעם אחר פעם להקלות כלכליות לעזה, בטענה שזה יוביל לשקט. זה מה שאפשר לחמאס להתחמש ולהכות**... הציבור רואה את האמת - רונן בר נכשל כישלון עצום שעלה בחיים רבים – ומנסה לברוח מאחריות עם גיבוב שקרים, שמתנפצים אל מול האמת המתועדת".*

"16" העתק מפרסום הנתבע ברשת X מיום 27.4.2025 מצורף **כנספח 16**.

163. מדובר בפרסום חמור במיוחד, שבמסגרתו הנתבע ייחס לתובע "***שקרים***" בניסיון "***לברוח מאחריות***", טען שהתובע "***לא התריע***", "***לא העיר***", "***לא הורה על פינוי***".

164. בפרסומים נוספים, הנתבע מייחס לתובע, ולראשי גופי הביטחון, ידיעה על *"המון המון סימנים מעידים שהולכת להיות התקפה"* וראייה של "***כל הסימנים המעידים שעות רבות לפני***" (פרסום מיום 9.9.2026, **והחלטה מכוונת** שלא לדווח לו כדי שלא "***אפעיל שם את חיל האוויר ואני אעיר את כל צה"ל ואני לא אתן למישהו להתקרב לגדרות***" (פרסום מיום 31.8.2025 וכן בפרסום מיום 30.8.2026), ובכך מנעו לכאורה את האפשרות "***למנוע את הטבח הנורא***" (פרסום מיום 9.9.2026). מדובר בטיעון מופרך על פניו, נוכח מדיניות השקט והנחיות ההרגעה של התובע, כפי שתואר בהרחבה לעיל.

"17" העתקי פרסומים לדוגמה מצורפים **כנספח 17**.

165. יוער, כי פרסומים רבים דומים, נעשו גם על ידי מקורביו של הנתבע, במסגרתם טענו, בין היתר, כי התובע הסתיר מידע בליל 7 באוקטובר, ונמנע במכוון מלהעיר את הנתבע ומלבצע פעולות שימנעו את הטבח.

"18" העתקי פרסומים לדוגמה של מקורבי הנתבע מצורפים **כנספח 18**.

166. בצירוף הפרסומים, הנתבע מייחס לתובע, באופן עקבי וחוזר, את הטענות הבאות: התובע "***ידע***" על הסכנה האמיתית (הפרסום מושא התביעה); התובע "***ראה את כל הסימנים המעידים שעות רבות לפני תחילת המתקפה***" (9.9.2026); התובע "***לא התריע על מלחמה***" (27.4.2025); התובע "***לא העיר***" את ראש הממשלה, שר הביטחון וכיתות הכוננות (23.3.2025, 27.4.2025, 28.9.2026); התובע "***לא הורה על פינוי מסיבת הנובה***" (27.4.2025, 28.9.2026); התובע בחר שלא לדווח לנתבע כדי שלא "***אעיר את כל צה"ל***" (31.8.2026).

167. **הפרסומים החוזרים ונשנים, לאורך כשלוש שנים, מעידים על דפוס מתמשך של הסתה והשמצה, שמטרתו לסמן את התובע כאחראי העיקרי לטבח 7 באוקטובר, ובכך לאפשר לנתבע להתנער מאחריותו שלו. הפרסום מושא התביעה הוא שיאו של קמפיין זה.**

168. הנתבע מנצל בעניין זה את העובדה שמסמכים רבים הרלוונטיים לנושא נמצאים בחזקתו ובשליטתו הבלעדית, באופן שמאפשר לו לפרסם מתוכם חלקים סלקטיביים ומגמתיים, וזאת במקביל לכך שהוא מונע הקמתה של ועדת חקירת ממלכתית שתביא לחשיפת המסמכים, והאמת.

ט.<u>הדיבה שבפרסום – משמעות הפרסום בהקשרו בעיני האדם הסביר</u>

169. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".

170. בהתאם להלכה, בחינת פרסום כ"לשון הרע" נעשית לפי מבחן אובייקטיבי: מהו המובן הטבעי והרגיל שאדם סביר היה מייחס לפרסום, והאם משמעות זו עלולה להשפיל, לבזות או לפגוע בשמו הטוב של הנפגע (ע"א 1104/00 **אפל נ' חסון**, פ"ד נו(2) 607, 621 (2002)).

171. בהקשר זה, אין לבחון רק את המילים המדויקות שנאמרו בפרסום, אלא יש לקרוא את הפרסום כמכלול, על רקע ההקשר שבו נאמר והנסיבות החיצוניות הסובבות אותו (רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקנר** (נבו, 12.11.2006) (להלן: "**עניין דנקנר**"); ע"א 3322/16 **איי די איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל** (נבו, 30.4.2017)).

172. תוכן הפרסום נבחן לא רק על יסוד הדברים המפורשים שנאמרו בו, אלא גם על יסוד המשמעות המשתמעת "בין השורות". וראו למשל ע"א 89/04 **נודלמן נ' שרנסקי** (נבו, 4.8.2008): "*תוכן הפרסום ומשמעותו נבחנים על פי מבחן השומע או הקורא הסביר, והם כוללים הן את המסר המובע בפרסום באופן ישיר, **<u>והן את המסרים המובעים בו בעקיפין ו"בין השורות"</u>***" (וראו גם עמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו) 47311-10-13 **פלוני נ' פלמונית** (נבו, 19.5.2014)).

173. כזכור, בפרסום מושא התביעה, טען הנתבע בנוגע לתובע כדלקמן:

"בליל ה-7 באוקטובר ראש השב"כ רונן בר קיים שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן חליווה, בהן הם דנו בכל הסימנים המעידים.

על אף זאת, רונן בר החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח, לא לפנות את מסיבת הנובה - ורק לשלוח צוות טקילה מצומצם (מה שמוכיח שהוא ידע על סכנה אמיתית)".

174. אם כן, הנתבע ייחס בפרסום לתובע "***<u>מחדלים ופשעים</u>***", על בסיס שורה של קביעות עובדתיות – **שהוא יודע שאינן נכונות**: כי התובע קיים בליל 7 באוקטובר "***שיחות רבות***" עם הרמטכ"ל ועם ראש אמ"ן, שבהן נדונו "***כל הסימנים המעידים***"; כי "*על אף זאת...* ***<u>החליט</u> שלא להתקשר ולעדכן את ראש***

הממשלה"; כי **התובע** **<u>החליט</u>** "***לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח***"; וכי **התובע** **<u>החליט</u>** "***לא לפנות את מסיבת הנובה***"; כל זאת על אף שהתובע כביכול "***<u>ידע על סכנה אמיתית</u>***".

175. כפי שתואר לעיל, הפרסום מושא התביעה מהווה שיא של קמפיין הסתה נבזי של הנתבע וסביבתו נגד התובע, מזה כשלוש שנים.

176. המסר המצטבר מכל הפרסומים בעיני האדם הסביר הוא ברור: התובע ידע כביכול מראש על הטבח העומד להתרחש, ובחר במודע שלא להתריע, שלא לעדכן את ראש הממשלה, שלא להורות על פעולות הגנה ושלא לפנות אזרחים. מדובר בייחוס **בחירה מודעת להימנע מהצלת חיים – ולמעשה בגידה בביטחון המדינה**.

177. כאן המקום להזכיר, כי התובע הקדיש את עיקר חייו הבוגרים לביטחון מדינת ישראל ולהגנה על אזרחיה, שירת כלוחם בסיירת מטכ"ל, ומשנת 1993 שימש כלוחם ומפקד מבצעים בשב"כ ובתפקידים נוספים – עד למינויו לראש השב"כ בשנת 2021. בנסיבות אלה, פרסום הנתבע פוגע בליבת שמו הטוב של התובע, ביושרתו ובמחויבותו למדינה ולאזרחיה, שהיו במרכז עשייתו במשך עשרות שנים.

178. ויובהר: דיון ציבורי על ביצועיהם של נבחרי ציבור ואנשי ביטחון הוא חיוני לדמוקרטיה. ביקורת על שיקול דעת מקצועי, על החלטות ועל מדיניות – גם כשהיא חריפה – היא לגיטימית ונדרשת. ואולם, כידוע: "*גבולותיו של חופש הביטוי* ***אינם פרוצים... לגידופים ולהכפשות חסרות בסיס, אשר מעבירים מסר עובדתי שקרי על אודותיו של אדם ומעשיו, <u>אין מקום במרחב הציבורי</u>***" (רע"א 65005-03-26 **ואטורי נ' הררי** (נבו, 12.8.2026)).

179. בענייננו, הנתבע הוא **צד מעורב**, המנסה לגלגל את אחריותו שלו לתובע (תוך ניצול העובדה שהמידע הרלוונטי נמצא בחזקתו ולא בידיעת הציבור), והוא מייחס לתובע **פשעים** של ממש: ידיעה מראש על הטבח ובחירה מודעת שלא להתריע מפניו ולא לנקוט צעדים להצלת חיים. השימוש שהנתבע בחר לעשות במילה "**פשעים**" אינו מקרי.

180. משקלו של הפרסום ומידת הפגיעה שבו מתעצמים גם נוכח **זהות המפרסם**. בענייננו, המפרסם הוא **ראש ממשלת ישראל** – האיש הבכיר ביותר במדינה, המופקד על ביטחונה, ואשר על פי חוק שב"כ **ממונה על השב"כ**. הפרסום נעשה **בחשבון האישי** של הנתבע. אין מדובר בדברים שנאמרו "בלהט הרגע" או בהקשר בלתי פורמלי, אלא בהודעה שתוכננה, ונכתבה מראש.

181. מעמדו של הנתבע מקנה לפרסום **משקל מיוחד** בעיני הקורא הסביר. כך, בין היתר, קורא סביר מניח שלנתבע יש **גישה למידע** שאינו זמין לאחרים, וכי דבריו מבוססים על מידע זה; הקורא הסביר מניח גם שהנתבע שוקל את דבריו בקפידה, בייחוד כשהם נוגעים לנושאים ביטחוניים רגישים. כאשר ראש הממשלה מייחס ל**ראש שב"כ לשעבר** "**פשעים**" והימנעות מהצלת חיים – הדברים נושאים **<u>חומרה יתרה</u>**.

182. בענייננו, הפרסום אף נעשה **בכוונת זדון לפגוע בתובע**.

183. ראשית, בבסיס הפרסום עומד מניע **אישי** מובהק – הסטת הדיון מאחריות הנתבע וניסיון למלט עצמו מאחריות. הפרסום נעשה על רקע פרסום תחקירים בנוגע להתרעות שהועברו לנתבע לפני 7 באוקטובר. הדיווחים הציבו את הנתבע במוקד הדיון על חלקו באחריות לאירועי 7 באוקטובר. תגובת הנתבע הייתה התקפה על התובע. במקום להתמודד עם הדיווחים או לקחת אחריות – הנתבע בחר להסיט את הדיון באמצעות הטלת אשמה מלאה על התובע.

184. הנתבע מציג את עצמו כקורבן של "עלילת דם" – אך למעשה, הוא עצמו יוצר עלילת דם נגד התובע, תוך ייחוס "פשעים" שקריים.

185. שנית, מדובר בפרסום **תעמולתי** מובהק. הפרסום נעשה פחות מחודש לפני בחירות, ומסתיים במסר תעמולה ברור: "*מאחורי עלילות הדם השקריות עומדות גם מדינות וגורמים זרים ועוינים... **במטרה להפיל את ממשלת הימין של נתניהו ולהחליפה בממשלת שמאל-מפלגות ערביות**... **זאת שאלת הבחירות: זה או ימין, או פלסטין***".

186. בהקשר זה יוער, כי הניסיון של הנתבע לצבוע את התובע בצבעים פוליטיים לצרכיו התעמולתיים אבסורדי. המסמכים ילמדו שהמלצותיו של התובע, אשר הגן במשך 35 שנה על מדינת ישראל, משני עברי הגבול, **היו תמיד ניציות יותר ממדיניות הנתבע**, והנתבע באופן עקבי אף לא קידם אותן.

187. שלישית, הנתבע פרסם שורה של טענות עובדתיות **שהוא יודע שהן שקריות**. הנתבע יודע שהתובע התריע בפניו שוב ושוב, לאורך חודשים, על הסכנה מחמאס; הוא יודע שהתובע לא קיים שיחות כלל, וממילא לא "*שיחות רבות*", עם הרמטכ"ל וראש אמ"ן בליל 7 באוקטובר; הוא יודע שהמזכירות הצבאית שלו עודכנה באופן שוטף במהלך הלילה; הוא יודע שהשב"כ חלק עם צה"ל (ועם המזכירות הצבאית של ראש הממשלה) את תמונת המצב המודיעינית; הוא יודע שהשב"כ הוציא במהלך הלילה התרעה לגורמים הרלוונטיים; הוא יודע שהשב"כ אינו מופקד על כוחות צה"ל, על כיתות כוננות או על פינוי מסיבות. למרות זאת, הוא בחר לפרסם את הדברים. מדובר בשקר **במודע**, שנעשה מתוך **כוונה לפגוע** בתובע.

188. לבסוף, כפי שפורט בהרחבה לעיל, הפרסום מושא התביעה אינו עומד בפני עצמו. הוא מהווה נקודת שיא בקמפיין הסתה ממושך, שבמסגרתו הנתבע פרסם פעם אחר פעם האשמות שהוא יודע שהן חסרות בסיס נגד התובע.

189. הדפוס החוזר מלמד שמדובר בבחירה אסטרטגית **לסמן את התובע כמטרה**, לייחס לו אשמה, ולהשתמש בו למטרות אישיות ולצרכי תעמולה.

190. יוער, כי החלטת הנתבע לסמן את התובע באופן אישי – ולמקד בו את האש, על אף שכפי שתואר בהרחבה לעיל, הנתבע **יודע היטב** שאין שום בסיס להאשמותיו, מעורר תמיהה. דווקא התובע, אשר על בסיס אותה תמונת מודיעין ששוקפה, הגיע ללשכתו, כינס דיון רחב, שיגר כוח לשטח, וידא שתמונת המודיעין משוקפת גם לצה"ל, ואף הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי של הנתבע, הוא אשר מואשם ב"***מחדלים ופשעים***" – עלילת דם שקרית מהחמורות שהיו, וזאת מפיו של ראש ממשלה שדבריו אמורים להיות אמת.

191. השתלשלות העניינים מלמדת שהשקת המהלך שנועד לשים את התובע באופן אישי על המוקד, באה בסמיכות זמנים להגשת תצהירו של התובע במסגרת עתירה שהוגשה לבג"ץ נגד פיטוריו של התובע על ידי הממשלה. הנתבע עשה מאמצים עילאיים למנוע הגשת תצהיר זה, שעסק, בין היתר, בהצבעה על הסכנה הביטחונית החמורה (שבעקבותיה יזם התובע פתיחה בחקירה) שבהעסקת עוזרים – במעגל הקרוב של הנתבע – אשר מספקים במקביל שירותים לקטאר, ועוסקים בקמפיין השפעה לטובתה. הכל, תוך כדי מלחמה עם ארגון חמאס הנתמך על ידיה, ומשא ומתן לשחרור החטופים בהם הוא מחזיק. בנוסף, התצהיר פירט את ניסיונות הנתבע – להם התנגד התובע – לעשות שימוש בשב"כ כמעין "משטרה חשאית", תוך שימוש באמצעיו למול מחאות פוליטיות.

192. **מדובר בפגיעה קשה ביותר בשמו הטוב של התובע – פגיעה שמציגה אותו – בכוונת מכוון – כבוגד בביטחון המדינה וכשותף לאסון הנורא ביותר שקרה לעם היהודי מאז השואה.**

י. <u>הפרסום – שקרי ביודעין</u>

193. הפרסום מושא התביעה כולל רצף טענות עובדתיות שקריות, שלפיהן התובע קיים בלילה "***שיחות רבות***" עם הרמטכ"ל ועם ראש אמ"ן, דן עמם ב"***כל הסימנים המעידים***", ואף על פי כן "***החליט שלא לעדכן***" את הנתבע, ש"***לא להתריע***" לכוחות ולכיתות הכוננות וש"***לא לפנות את מסיבת הנובה***". הנתבע הוסיף כי שליחת כוח טקילה ***מוכיחה "שהוא ידע על סכנה אמיתית"***. מדובר בשקרים בוטים שמציגים את התובע כמי שכביכול ידע מראש על הטבח המתקרב ובחר במודע שלא להציל חיים. להלן נתייחס פרטנית לרכיבי הפרסום ונראה כי הנתבע והאמת מתנהלים במסלולים מקבילים.

194. ***<u>"קיים שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן חליווה בהן הם דנו בכל הסימנים המעידים"</u>*** – כפי שהנתבע יודע היטב, כל התחקירים שנערכו על ידי צה"ל ועל ידי השב"כ העלו, כי ראש השב"כ, הרמטכ"ל וראש אמ"ן לא דיברו בליל 7 באוקטובר.

195. ***<u>"החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה"</u>*** – המזכירות הצבאית היא ערוץ העדכון הרשמי של ראש הממשלה. קצין המודיעין של המזכיר הצבאי לראש הממשלה עודכן באופן שוטף במהלך הלילה, ושעות לפני המתקפה עמדה בפניו תמונת המודיעין המלאה שהייתה באותה עת בידי השב"כ וצה"ל. יוזכר, כי כפי שאישר מזכירו הצבאי של ראש הממשלה באותה עת, המזכירות הצבאית היא ערוץ העדכון של ראש הממשלה בנושאים ביטחוניים, ובמסגרתה מתקבלת ההחלטה אם ומתי להשכימו. התובע לא הסתפק בהעברת המידע במהלך הלילה, ובתום הדיון בראשותו הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי של הנתבע בעיקרי הדיון. ההנחיה מתועדת ביומן חמ"ל השב"כ מזמן אמת. השיחה התקיימה בפועל בשעה 06:15, טרם תחילת המתקפה. יוער, כי גם לאחר שהמזכיר הצבאי העיר את הנתבע, הנתבע לא יצר קשר עם התובע. המפגש הראשון ביניהם התקיים רק שעות לאחר מכן, בדיון שכינס הנתבע בקריה בתל אביב. עוד ראוי לציין, כי במקרה בעל מאפיינים דומים, שאירע כשנה לאחר מכן, וגם במסגרתו התובע הורה לעדכן את הנתבע, הנתבע כלל לא יצר קשר עם התובע בהמשך לעדכון שקיבל על מנת לברר פרטים מעבר לאלה שנמסרו לו.

196. יוער, כי הנתבע (בניגוד לראשי ממשלה קודמים) מעולם לא מסר לתובע את מספר הטלפון האישי שלו, ומכל מקום, כאמור, ערוץ התקשורת בין גופי הביטחון לנתבע הוא המזכירות הצבאית. יוער עוד, כי הנוהל לפיו התקשורת של גופי הביטחון עם ראש הממשלה מתבצעת באמצעות המזכירות הצבאית לא שונה על ידי הנתבע גם לאחר אירועי 7 באוקטובר.

197. ***<u>"החליט שלא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח"</u>*** – מי שכיהן כראש ממשלה עד אותו מועד במשך למעלה מ-15 שנים במצטבר, יודע שכוחות צה"ל **אינם כפופים לפיקוד השב"כ**, ושההחלטות בנוגע לפרישתם בשטח, רמת כוננותם והפעלתם מצויות **בידי מפקדיהם**; ושכיתות הכוננות **מופעלות במסגרת המערכת הצבאית**, באמצעות היחידות המרחביות, והן אינן כפופות כלל לשב"כ. מכל מקום, כפי שתואר לעיל, שב"כ שיקף את תמונת המצב המודיעינית שהייתה ברשותו לגורמים הרלוונטיים.

198. ***<u>"החליט שלא לפנות את מסיבת הנובה"</u>*** – כפי שידוע לנתבע היטב, שב"כ אינו עוסק ברישוי ובאישור אירועים, ואינו מנהל מעקב אחר מסיבות המתקיימות בשטח ישראל. מסיבת הנובה לא הייתה אירוע בשליטת שב"כ, והתובע, העומד בראש ארגון שמסכל למעלה מ-1,000 פיגועים בשנה, כלל לא היה מודע – וגם לא יכול היה להיות מודע – לקיומה של המסיבה, וממילא לא יכול להחליט לפנותה.

199. ***<u>"החליט לשלוח צוות טקילה מצומצם (מה שמוכיח שהוא ידע על סכנה אמיתית)"</u>*** – הנתבע, כמי שהיה באותו מועד אמון במשך למעלה מ-15 שנה על השב"כ, יודע היטב שכוח טקילה הוא <u>הכוח הלוחם</u>

היחיד העומד לרשות השירות. זהו כוח המצוי בכוננות ומוקפץ באופן תדיר, עשרות פעמים בשנה, בכל פעם שעולה חשש לפיגוע. זאת, גם כאשר תמונת המודיעין חלקית ואינה מאפשרת לקבוע במדויק את טיב האיום.

200. כאמור, ההחלטה הראשונית להקפיץ צוות לוחמים (המכונה "טקילה")התקבלה בידי ראש אגף המבצעים בשב"כ (שאינו זקוק לאישור ראש השב"כ לצורך כך), כפעולה לחומרה, לנוכח אינדיקציות מודיעיניות שהעלו חשש לפיגוע. בעת שהתובע קיים את הערכת המצב, נמסר לו (בדיעבד) כי הכוח כבר הוקפץ, והתובע החליט לקדם אותו לקרבת הגבול בצפון הרצועה.

201. בנסיבות אלו ברור, במיוחד לנתבע, כי עצם הקפצתו של צוות טקילה אינו מלמד בשום אופן על ידיעה בדבר מלחמה או על זיהוי מתקפה בהיקף שאירע ב-7 באוקטובר.

202. טענה זו מהווה גם היא דוגמה בולטת להיפוך היוצרות שמנסה הנתבע לעשות בפרסום. כפי שתואר בהרחבה לעיל, דווקא הנתבע היה **מודע היטב לסכנה ולאיומים** שעליהם התריע התובע – שוב ושוב, וכן **להימור העצום** שנטל במדיניות שהכתיב לגבי רצועת עזה, **ובחר להתעלם מהשלכותיהם באופן עקבי**.

יא. לתובע לא עומדות ההגנות הקבועות בחוק

יא.1. לא מדובר בפרסום מותר לפי סעיף 13 לחוק ולא חלה לגביו חסינות

203. סעיף 13 לחוק מונה שורה של פרסומים מותרים שאינם יכולים להוות עילה למשפט פלילי או אזרחי, ובכללם *"פרסום המוגן לפי סעיף 1 לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951"* (להלן: "**חוק החסינות**").

204. סעיף 1(א) לחוק החסינות קובע כי *"חבר הכנסת לא ישא באחריות פלילית או אזרחית, ויהיה חסין בפני כל פעולה משפטית, בשל הצבעה, או בשל הבעת **דעה** בעל פה או בכתב, או בשל מעשה שעשה – בכנסת או מחוצה לה – אם היו ההצבעה, הבעת הדעה או המעשה **במילוי תפקידו, או למען מילוי תפקידו, כחבר הכנסת**"*.

205. החסינות נועדה להבטיח כי חבר הכנסת יוכל **למלא נאמנה את תפקידו** ולייצג את ציבור בוחריו, תוך ביטוי חופשי ומלא של **דעותיו והשקפותיו**, בלא חשש כי הדבר יביא להרשעתו בפלילים או להטלת חיוב כספי אישי עליו במסגרת הליך אזרחי (בג"ץ 11225/03 **בשארה נ' היועץ המשפטי לממשלה**, ס(4) 287 (2006) להלן: "**עניין בשארה**").

206. ואולם, מעבר לכך שהפרסום לא נעשה בכובעו של הנתבע כחבר הכנסת, החסינות לא נועדה לאפשר לח"כ **לפרסם במודע דברי לשון הרע הכוללים שקרים** עובדתיים: *"**ח"כ אינו רשאי למסור לציבור עובדות לא נכונות במודע**, **ודאי כשאלו פוגעות באדם אחר**, שכן הדבר **מערער את אמון הציבור בכנסת ובחבריה**, ועלול לגרום לכך שחלקים בציבור יחשפו לתמונת מציאות שגויה, באופן המקשה על קיומו של שיח ודיון, שהם חלק מן ההליך הדמוקרטי"* (ע"א 46505-11-25 **גולן נ' גוטליב** (נבו, 25.8.2026)).

207. בהתאם ל"מבחן הסיכון הטבעי", שנקבע בבג"ץ 1843/93 **פנחסי נ' כנסת ישראל**, פ"ד מט(1) 661 (1995) (להלן: "**עניין פנחסי**"), ואומץ בהמשך בעניין **בשארה**, החסינות **אינה מיועדת להגן על פעילות אסורה, עצמאית, חזרתית ומתוכננת מראש, הנעשית תוך ניצול המעמד הציבורי**: *"החסינות העניינית לא נועדה להוות מכשיר לניצול לרעה... חבר-כנסת אינו רשאי, תוך כדי ביצוע תפקידו כחבר-כנסת, **להפר את החוק בריש גלי ובאופן הפגנתי ולטעון לחסינות ענייניות**"* (עניין **פנחסי**).

208. בענייננו, כאמור, כל מטרתו של הפרסום **היא להסיט את הדיון מאחריות הנתבע לאירועי 7 באוקטובר, למלט עצמו מאחריות, ולהטילה באופן בלעדי על כתפיו של התובע**. לשם כך, הנתבע מייחס לתובע במסגרת הפרסום *"מחדלים ופשעים"*, תוך העלאת שורה של טענות עובדתיות שהוא **יודע שאינן נכונות**.

209. כפי שתואר לעיל, האינטרס **האישי** של הנתבע בפרסום, ומטרתו **התעמולתית**, מחזקים את המסקנה כי **אין מדובר בפרסום שנעשה במסגרת מילוי התפקיד, או למען מילוי התפקיד**, ועל כן הוא אינו חלק ממתחם "הסיכון הטבעי" ואינו חוסה תחת חיסיון (וראו ת"א (ת"א) 23959/98 **חוטר ישי נ' שריד** (לא פורסם; 21/7/1998)).

יא.2. לנתבע לא עומדת הגנת אמת בפרסום

210. כדי שפרסום יחסה תחת הגנת "אמת בפרסום" שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, נדרשים שני תנאים מצטברים: שהפרסום יהיה **אמת**, ושיהיה בו **עניין ציבורי**. היסוד הראשון הוא עובדתי בעיקרו, והוא נוגע להשוואה בין הפרסום **לבין המציאות העובדתית**. היסוד השני עוסק בשאלה האם קיימים לפרסום יתרונות חברתיים המצדיקים אותו, למרות לשון הרע שבו.

211. הפרסום נדרש לשקף אמת "שלמה". כלומר, שלא ייעדרו ממנו פרטים המשנים את הרושם הכללי המתקבל מהפרסום, וכן שלא ייכללו בו פרטים משמעותיים שאינם נכונים (דנ"א 7325/95 **ידיעות אחרונות בע"מ נ' קראוס** פ"ד נב(3) 1, 35 (1998); ע"א 844/12 **מולקנדוב נ' פורוש** (נבו, 22.2.2017)). **נטל הוכחת ההגנה מוטל על המפרסם** (ע"א 326/68 **אסא נ' ליבנה**, פ"ד כג(2) 23, 25 (1969); ע"א 831/86 **מאור נ' מיכאלי**, פ"ד מד(1) 762, 771 (1990)).

212. **באשר ליסוד אמיתות העובדות** – כפי שתואר בהרחבה לעיל, הפרסום **שקרי בליבתו**.

213. **באשר ליסוד העניין הציבורי** – אין חולק על חשיבותו של דיון ציבורי על מדיניות הממשלה ועל תפקוד גופי הביטחון, אך אין מקום להיתלות בחשיבותו של דיון זה כדי להכשיר האשמות **שקריות** שנועדו לשרת את עניינו האישי ואת האינטרס התעמולתי של הנתבע, ובניגוד לתכלית שעומדת ביסוד העניין הציבורי כתנאי להגנה. הנתבע לא ביקש לברר אחריות, אלא להתנער ממנה, ולהטיל – באמצעות הכפשות שקריות – את האחריות הבלעדית על התובע.

יא.3. לנתבע לא עומדת הגנת תום הלב

214. גם הגנות תום הלב הקבועות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע אינן עומדות לנתבע.

215. ראשית, הפרסום נעשה – בלשון המעטה – **בחוסר תום לב מובהק**. הנתבע יודע כי הדברים שכתב אינם נכונים, ובכל זאת הציגם כעובדות נחרצות **כדי לסמן את התובע כמטרה מטעמים אישיים ותעמולתיים ולהסיט את הדיון מאחריותו שלו**.

216. שנית, אין מדובר בהבעת דעה על תפקוד התובע, אלא בשורה של קביעות עובדתיות נחרצות ושקריות, שבראשן שהתובע **ביצע לכאורה** "***פשעים***". משאין עסקינן בהבעת דעה אלא בקביעת עובדה *"נסתם מיני וביה הגולל על תחולת ההגנה"* (עניין **דנקנר**).

217. בגדר למעלה מן הצורך יצוין, כי גם אילו התקיימו הנסיבות המנויות בסעיף 15 לחוק, ולא כך הדבר, חלה בענייננו חזקת **חוסר** תום הלב שבסעיף 16 לחוק, השוללת את תום ליבו של מפרסם שיודע שדבריו אינם אמת או במקרה שדבריו טומנים בחובם פוטנציאל פגיעה גבוה מהסביר במושא הפרסום.

יב. הנזק והסעדים

218. הפרסום מושא התביעה גרם לפגיעה חמורה בשמו הטוב של התובע, בכבודו, ביושרתו ובמוניטין האישי, המקצועי והציבורי שבנה במשך עשרות שנות שירות למען ביטחון המדינה ואזרחיה.

219. הנתבע הציג את התובע כמי שידע על סכנה ממשית ובחר במודע שלא לעדכן את ראש הממשלה, שלא להתריע ושלא לנקוט פעולות להצלת חיים. קשה לחשוב על האשמה חמורה יותר, בפרט למי שהקדיש את חייו הבוגרים לביטחון המדינה ולהגנה על אזרחיה.

220. מדובר בפרסום שנעשה בחשבונו האישי של הנתבע ברשת X (טוויטר לשעבר), המונה כ-4.4 מיליון עוקבים, ונכון למועד הגשת התביעה נרשמה לו חשיפה אדירה של 232,000 צפיות. נוסף על החשיפה הישירה ברשת החברתית, הפרסום זכה לסיקור תקשורתי נרחב בכלי התקשורת המרכזיים בישראל, שהביא את ההאשמות החמורות לידיעת קהלים נוספים.

221. על כך יש להוסיף שהנתבע הוא ראש ממשלת ישראל, הממונה על השב"כ מטעם הממשלה, והדברים פורסמו בחשבונו האישי. כאשר ראש ממשלה מייחס לראש שב"כ לשעבר "מחדלים ופשעים" והימנעות מודעת מהצלת חיים, מעמדו מעניק להאשמות תוקף ציבורי מיוחד ומחריף את פגיעתן.

222. נזכיר, כי הפרסום מושא התביעה מהווה שיא של קמפיין הסתה ארוך של הנתבע ומקורביו נגד התובע, במסגרתו שב הנתבע וייחס לתובע הימנעות מכוונת מעדכון ומנקיטת פעולות להצלת חיים, מתוך מניע אישי ותעמולתי מובהק.

223. הפרסום מושא התביעה גם תרם ליצירת אווירה ציבורית שבה הוכשרו והועצמו השמצות והאשמות חמורות כלפי התובע. ייחוס "מחדלים ופשעים" לתובע מפי ראש ממשלת ישראל העניק להאשמות אלה משקל ולגיטימציה בעיני חלק מן הציבור, ועודד הפצת פרסומים שקריים נוספים, שהופנו לא רק כלפי התובע אלא כללו גם השתלחות בבני משפחתו. בכך התרחב מעגל הפגיעה מעבר לתובע עצמו, והועצמו הפגיעה בשמו הטוב ועוגמת הנפש שנגרמה לו ולבני משפחתו.

224. מכלול נסיבות אלה מצדיק פסיקת פיצוי משמעותי בגין הפגיעה בשמו הטוב של התובע ובמוניטין שלו. בקביעת סכום הפיצוי יש ליתן משקל לחומרת ההאשמות, לאופיין, לתפוצתן, למשקל המיוחד הנובע ממעמד הנתבע, להקשר המתמשך שבו פורסמו ולכוונה לפגוע. על יסוד האמור, התובע מעמיד את תביעתו לפיצוי בגין הנזק שנגרם לו מהפרסום מושא התביעה על סך של **3,000,000 ש"ח**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.

225. לצד הפיצוי הכספי, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבע לפרסם תיקון או הכחשה בהתאם לסעיף 9(א)(2) לחוק איסור לשון הרע, בנוסח, במקום, בהיקף ובמועד שיקבע בית המשפט, ובכלל זה בחשבון שבו פורסם הפרסום מושא התביעה, באופן בולט ובהתחשב בתפוצתו.

226. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בהוצאות המשפט הריאליות של התובע ובשכר טרחת עורכי דינו.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	פרסום הנתבע ברשת X מיום 28.9.2026	32
2	העמודים הרלוונטיים מדוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון	34
3	פרסום הנתבע ברשת X מיום 18.5.2021	41
4	דיווח ב"כאן 11" על ישיבת הליכוד מיום 15.5.2023	44
5	עיקרי תחקיר השב"כ על אירועי 7 באוקטובר	46
6	הקטע הרלוונטי מריאיון הנתבע לערוץ 14 מיום 13.4.2023	55
7	הפרסום ב-ynet מיום 23.5.2024	57
8	הפרסום ב"הארץ" מיום 20.11.2023	62
9	הפרסום בחדשות 12 מיום 7.10.2026	67
10	הפרסום בחדשות 12 מיום 8.10.2026	74
11	הפרסום ב-ynet מיום 8.10.2026	89
12	פרסומים לדוגמה שסיקרו את הפרסום מושא התביעה	93
13	פרסום הנתבע ברשת X מיום 29.10.2023	113
14	הפרסום הנוסף של הנתבע ברשת X מיום 29.10.2023	115
15	פרסום הנתבע ברשת X מיום 22.3.2025	117
16	פרסום הנתבע ברשת X מיום 27.4.2025	120
17	פרסומים לדוגמה	122
18	פרסומים לדוגמה של מקורבי הנתבע	125

נספח 1

פרסום הנתבע ברשת X מיום 28.9.2026

עמ' 32

נספח 1

Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו
@netanyahu

Show translation

בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר, ראש הממשלה נתניהו לא נפגש ולא שוחח עם עבאס כאמל, שעמד אז בראש שירות המודיעין הכללי של מצרים, ואף גורם מודיעיני ישראלי לא העביר לראש הממשלה אזהרה מצרית.

ראש הממשלה הנחה להגיש תביעת דיבה גם בנושא זה.

מעבר לכך, חשוב להבהיר: ראש הממשלה נתניהו מעולם אינו נפגש או משוחח עם ראש מודיעין של מדינה זרה ללא מקביליהם הישראלים.

בשבועות האחרונים תקשורת השמאל מנהלת קמפיין נבזי ושקרי שמעד להשליך את כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב ה-7 באוקטובר על ראש הממשלה נתניהו.

בליל ה-7 באוקטובר ראש השב"כ רונן בר קיים שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן חליווה, בהן הם דנו בכל הסימנים המעידים.

על אף זאת, רונן בר החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח, לא לפנות את מסיבת הנובה - ורק לשלוח צוות טקילה מצומצם (מה שמוכיח שהוא ידע על סכנה אמיתית).

מאחורי עלילות הדם השקריות עומדות גם מדינות וגורמים זרים ועוינים, כולל מדינות ערב, במטרה להפיל את ממשלת הימין של נתניהו ולהחליפה בממשלת שמאל-מפלגות ערביות של איזנקוט, יאיר גולן וליברמן שתיסוג מעזה, לבנון, סוריה ויהודה ושומרון - ותקים מדינה פלסטינית.

זאת שאלת הבחירות: זה או ימין, או פלסטין.

מצרים הודיעה רשמית: לא העברנו אף אזהרה לישראל

אחרי הפרסומים בישראל לפיהם המודיעין המצרי העביר התראה על "מבצע אימתני" שמתכנן חמאס, עשרה ימים לפני המלחמה, גורמים רשמיים במצרים מבהירים: לא העברנו התראה כזו

אסף גבור · מסוד ראשון
ב'ן בתשרי ה'תשפ"ד · 11.10.2023 | 17:03

5:46 PM · Sep 28, 2026 · **232.2K** Views

נספח 2

העמודים הרלוונטיים מדוח המבקר בעניין היעדר תפיסת הביטחון

עמ' 34

נספח 2

מבקר המדינה

היעדר תפיסת ביטחון לאומי וההשפעה על תהליכים מרכזיים בדרג המדיני ובצה"ל

היעדר תפיסת ביטחון לאומי וההשפעה על תהליכים מרכזיים בדרג המדיני ובצה"ל

מבוא

הביטחון הלאומי עוסק בעיקרו בהבטחת קיומה של המדינה, בשלמותה הטריטוריאלית, בריבונותה, בהגנה על האינטרסים הלאומיים שלה ובהגנה על תושביה.

תפיסת הביטחון הלאומי היא מושג רווח בשיח הביטחוני בישראל, אולם קיימת שונות בנוגע להגדרתו, למהותו ולשימושים המיוחסים לו. תפיסת הביטחון הלאומי לעניין דוח זה[1] כוללת הן עקרונות תורתיים והן עקרונות אסטרטגיים המגדירים את מוסכמות הביטחון הלאומי בראייה ארוכת טווח על בסיס האינטרסים הלאומיים החיוניים של המדינה, ערכיה ויעדיה, והן את הגישה הכוללת להפעלה ולמיצוי של כלי העוצמה הלאומית, בדגש על הכלים הצבאיים[2], שיאפשרו להשיג את היעדים בנסיבות הקיימות, הצפויות והאפשריות.

העקרונות האסטרטגיים בתפיסה (אסטרטגיית הביטחון הלאומי) יכולים להתעדכן בהתאם לדגשים המיוחדים של כל ממשלה. עם זאת, העקרונות התורתיים בתפיסת הביטחון הלאומי נותרים לרוב על כנם גם כאשר ממשלות מתחלפות.

נכון למועד סיום הביקורת, למדינת ישראל אין תפיסת ביטחון לאומי מאושרת באופן רשמי ובעלת תוקף מחייב. במשך השנים השתרשה תפיסתו של ראש הממשלה הראשון דוד בן-גוריון כתורה שבעל פה וכתפיסת הביטחון הבלתי רשמית של מדינת ישראל[3]. סוגיית תפיסת הביטחון הלאומי עלתה בדברי ההקדמה לדוח הוועדה לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006 (להלן - ועדת וינוגרד) מינואר 2008[4]. בהקדמה צוין: "נראה לנו כי אחד הכשלים העיקריים של ישראל היה חוסר הנכונות שלה לעדכן את תפיסתה המדינית-ביטחונית (במובן הרחב), בצורה שתשקף בצורה אמינה את מכלול עוצמתה של ישראל ואת מגבלותיה".

אירועי שבת 7.10.23, חג שמחת תורה (להלן גם - אירועי 7.10), והשפעותיהם הגורליות מחייבים לבחון, בין היתר, את תפיסת הביטחון הבלתי רשמית שהשתרשה במדינת ישראל, את העיסוק של הדרג המדיני בתפיסת הביטחון הלאומי של מדינת ישראל ואת הצורך בגיבוש ובאישור תפיסת ביטחון לאומי סדורה ורשמית.

---

1 הגדרת תפיסת הביטחון לעניין דוח זה מבוססת על העקרונות המשותפים להגדרות השונות.

2 מלבד הכלים הצבאיים כוללים כלי העוצמה הלאומית כלים מדיניים, כלכליים וחברתיים-תרבותיים. לעניין דוח זה הדגש הוא על הכלים הצבאיים.

3 ראו בהמשך.

4 הדוח הסופי של הוועדה לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006 (מלחמת לבנון השנייה), בראשות הד"ר אליהו וינוגרד (ינואר 2008).

- **התרעה** נועדה לאפשר למדינת ישראל ולמערכת הביטחון בפרט להיערך מבעוד מועד לתת מענה לאיומים.
- **הגנה** נועדה לשמור על שלמותה הטריטוריאלית של המדינה, על האינטרסים שלה ועל ביטחון תושביה ואזרחיה.
- **הכרעה** נועדה לשבור את כוח ההתנגדות של האויב ולגרום לו לאבד את יכולתו לפעול כנגד מדינת ישראל.

התלות ההדדית בין העקרונות באה לידי ביטוי באופנים שונים - ההרתעה מאפשרת לייצר מרווחי זמן גדולים בין עימותים ובכך מסייעת לגופי הביטחון לבנות את כוחם ולחזק את כושר ההכרעה הדרוש להם. ההרתעה וההתרעה תומכים במאמצי ההגנה מתוך הבנה שאין באפשרותה של המדינה להגן מפני כל איום שהוא מול כלל אויביה, לא מבחינה כלכלית ולא מבחינה מבצעית. התלות ההדדית בין העקרונות מחזקת את מאמצי הביטחון הלאומי אך אירועי ה-7.10 ממחישים את החשיבות של תכנון תמהיל אופטימלי בין העקרונות שיבטיח כי במצב שבו ההרתעה וההתרעה ייכשלו תוכל ההגנה לבדה לתת מענה מספק לתקופה קצובה אשר תאפשר לגופי הביטחון לרכז כוח מספק מול האיום.

קריסת עקרון ההרתעה

חודשים ספורים לפני מתקפת הפתע הרצחנית של חמאס על מדינת ישראל טענו ראש הממשלה בנימין נתניהו וראש אגף המודיעין בצה"ל (להלן - אמ"ן) אלוף (במיל') אהרון חליווה בדיוני הקבינט המדיני-ביטחוני שחמאס מורתע ואינו מעוניין בעימות עם ישראל. למשל, בדיון שהתקיים ב-9.5.23 בנושא הערכת מצב מבצע מגן וחץ הבהיר ראש הממשלה כי יש "לשמר את חמאס **(שמורתע מאז 'שומר החומות')** ככל הניתן, מחוץ לאירוע" (ההדגשה אינה במקור) בד בבד להיערך למערכה רב-זירתית ולפגיעה משמעותית בו אם יחליט להצטרף. בדיון הוחלט כי לנוכח תמונת המצב, ההערכות וההמלצות שהציגו גורמי הביטחון, תאושר דירקטיבה למבצע שתכלול בין היתר את שימור ארגון חמאס מחוץ למערכה, ואם הוא יצטרף ייעשה מאמץ לסיכול הנהגתו. בדיון שהתקיים ב-22.8.23 בנושא הערכת מצב בעקבות גל פיגועי הטרור ביהודה ושומרון וגיבוש המלצות לפעולה, הציג ראש אמ"ן, אלוף (במיל') אהרון חליווה, סקירה מודיעינית והתייחס ל"**אסטרטגיות החמאס להשארת רצ"ע [רצועת עזה] מתחת לסף עימות**" (ההדגשה אינה במקור).

התבטאויות הדרג המדיני והדרג הצבאי בנוגע לכך שחמאס מורתע, מרוסן ואינו חותר למלחמה וכי הפעלת הכוח של צה"ל מול החמאס מייצרת הרתעה אפקטיבית, נעשו גם באופן פומבי, כפי שעולה מהדוגמאות שלהלן.

התבטאויות הדרג המדיני

- בהצהרה לתקשורת שנתן ראש הממשלה בנימין נתניהו ב-21.5.21[43], עם סיום מבצע שומר החומות, הוא ציין כי היעד המרכזי של המבצע היה "להנחית מכה קשה על ארגוני הטרור, לפגוע ביכולותיהם ולהשיב את השקט תוך ביסוס ההרתעה", והוסיף: "כך בדיוק עשינו".

- בדברים שכתב ב-22.6.22 נפתלי בנט[44], לרגל סיום תפקידו כראש הממשלה, הוא ציין: "לאחר שנה אני מוסר חזרה דרום שקט ופורח, חמאס מורתע... שינינו את המציאות מקצה לקצה. מבעירה וטרור - לצמיחה ושקט".

- בהצהרה לתקשורת שנתן ראש הממשלה יאיר לפיד ב-8.8.22[45], עם סיום מבצע עלות השחר, הוא ציין כי המבצע "החזיר לישראל את היוזמה. החזיר את ההרתעה הישראלית. כל המטרות הושגו". יצוין כי בתגובתו של ראש הממשלה לשעבר, ח"כ יאיר לפיד, לטיוטת דוח הביקורת, ציין ח"כ לפיד כי בהצהרתו מיום 20.9.23 הוא הזהיר מפני עימות רב-זירתי.

- בריאיון לתקשורת שקיים ראש הממשלה בנימין נתניהו ב-15.5.23[46], בסיומו של מבצע מגן וחץ, הוא אמר: "שינינו את משוואת ההרתעה. אין לי ספק בזה בכלל", והוסיף: "יש לזה כמה תקדימים, למשל מה שעשינו לחמאס בשומר חומות - נתנו להם מכה שהם לא ספגו בתולדותיהם, ומאז הם לא ירו אפילו רקטה אחת לשטחנו. הם יורים אולי נ"מ מעל עזה אבל הם לא יורים לשטחנו ולא בכדי, ולכן הם לא השתתפו לא במבצע הקודם ולא במבצע הנוכחי".

התבטאויות הדרג הצבאי

- בדברים שנשא הרמטכ"ל לשעבר רא"ל (במיל') אביב כוכבי בדצמבר 2022[47] הוא ציין שהשקט בעוטף עזה הוא תוצאה של אסטרטגיה ש"המרכיב המרכזי שלה היה הפעלת כוח בשלושה אירועים עצימים בשנים האחרונות (חגורה שחורה, שומר החומות, עלות השחר). כתוצאה מכך לא רק שחמאס לא מגיב, אלא הוא אפילו לא שוקל להגיב לתקיפות שלנו ברצועת עזה".

---

43 "ראש הממשלה נתניהו בהצהרות משותפות לתקשורת עם שר הביטחון בני גנץ, הרמטכ"ל רא"ל אביב כוכבי וראש השב"כ נדב ארגמן", **אתר המרשתת של משרד ראש הממשלה**, 21.5.21.

44 נפתלי בנט, **אתר המרשתת של הרשת החברתית X** (לשעבר טוויטר), 22.6.22.

45 "ראש הממשלה יאיר לפיד בהצהרות משותפות לתקשורת עם שר הביטחון בני גנץ", הערוץ הרשמי של ראש ממשלת ישראל, **אתר המרשתת youtube**, 8.8.22.

46 "נתניהו לחדשות 14: מי שינסה אותנו ביום ירושלים - דמו בראשו", **אתר המרשתת של ערוץ 14**, 15.5.23.

47 אביב כוכבי, "הכח לעצב - כיצד מעצבים את המרחב סביבנו דרך הפעלת כוח", סיכום הכנס השנתי של מכון המחקר גזית (הזרוע של חטיבת המחקר באמ"ן) בנושא מודיעין, אסטרטגיה, טכנולוגיה ומה שביניהם, **אתר המרשתת של צה"ל**, דצמבר 2022.

עקרון ההרתעה

משרד ראש הממשלה

ממסמך שמסר משרד ראש הממשלה למשרד מבקר המדינה בתגובתו על ממצאי הביקורת בנושא "תפיסת הביטחון בראי ה-7 באוקטובר - בחינה ראשונית" מאפריל 2024 עלה כי מניתוח ראשוני שביצע המל"ל בנושא תפיסת הביטחון של ישראל, המוכרת כתורה שבעל פה, על שלושת רבדיה - תורת הביטחון, אסטרטגיית ביטחון ותפיסת הפעלה, עלתה מסקנה מרכזית ולפיה עקרונות היסוד של הרובד התורתי שגובשו על ידי בן-גוריון "נותרו תקפים **אך בפועל (הם) לא יושמו בשנים שקדמו ל־7.10**" (ההדגשה במקור) וכי ישראל התרחקה מיישומן במהלך השנים. למשל, בכל הנוגע להרתעה בסיסית, ישראל לא עמדה על מספר מרכיבים "**שנראה שהיו להם השפעה ישירה על החלטת חמאס ליזום את מתקפת ה-7 באוקטובר**" (ההדגשה אינה במקור).

עוד צוין במסמך שמסר משרד ראש הממשלה כי אחד המרכיבים הנוגעים להרתעה הבסיסית שישראל התרחקה מיישומו במהלך השנים הוא "תפיסת ההכרעה הקלאסית". לפי המסמך, בניגוד לתפיסת בן־גוריון, ישראל רידדה בעשורים האחרונים את חשיבות התמרון הקרקעי ההתקפי כמרכיב ליבה בהשגת הכרעה ויישמה "תחליפי הכרעה" בסבבים מול עזה מאז מבצע "עופרת יצוקה" בשנת 2008, וזאת "ללא בחינה אסטרטגית באשר להשפעת עניין זה על ראיית הצד השני באשר לעוצמת ההרתעה הבסיסית של ישראל ונכונותה להילחם על הקרקע". עוד צוין במסמך כי הנחיות הדרג המדיני בנושא עזה בשנים האחרונות "כללו, בין היתר: דחיית עימותים; הסתמכות על המכשול; מהלומות עיתיות; שימור חמאס ככתובת שלטונית אפקטיבית, מרוסנת ומרסנת" וכי גישה אסטרטגית זו של ממשלות ישראל "חלחלה לתוך התפיסה המבצעית של צה"ל בכל הנוגע להימנעות מהכרעת חמאס ועודדה חיפוש של 'תחליפי הכרעה'".

משרד מבקר המדינה מציין כי הנחיות אלה של הדרג המדיני בנוגע לדחיית עימותים עם החמאס עלו גם ממסמכים נוספים שהעביר משרד ראש הממשלה בתגובתו על ממצאי הביקורת וממסמכים שהעביר המל"ל. למשל:

- ב-7.4.19 שלח ראש המל"ל לראשי גופי הביטחון את דירקטיבות ראש הממשלה כבסיס לתכנון בניין הכוח והפעלתו וציין בין היתר כי ראש הממשלה קבע כי כדי להתרכז באיום האיראני יש להתייחס בהיבט הקשב והמשאבים בעיקר לזירה הצפונית, ובתוך כך "לעשות כל מאמץ לשמר את **עזה כזירה משנית**, ולפיכך, להימנע ככל הניתן מהסלמה" (ההדגשה במקור). עוד הוא ציין כי יעדי המדיניות הישראלית ברצועת עזה כוללים "שקט ביטחוני לאורך זמן: דחיית עימות, מניעת טרור ופיגועים", בידול ביטחוני, מניעה/צמצום חמאס והשלמת המכשול ו"שימור כתובת שלטונית **אפקטיבית, מרוסנת ומרסנת**" (ההדגשות במקור).

- ב-14.5.20 שלח ראש המל"ל לראשי גופי הביטחון את דירקטיבות ראש הממשלה בסוגיות ובזירות המרכזיות כבסיס לבניין הכוח, ובהתייחס לזירת רצועת עזה הוא ציין כי "**יעדי המדיניות הישראלית ברצועה כוללים בין היתר שקט ביטחוני לאורך זמן**, בידול ביטחוני, מניעה/צמצום התעצמות חמאס

והשלמת המכשול, **שימור חמאס ככתובת שלטונית אפקטיבית, מרוסנת ומרסנת**" (ההדגשות אינן במקור). כמו כן, צוינה דירקטיבה ל"היערכות למערכה ברצועת עזה" בדומה לזו שניתנה באפריל 2019.

- במצגת המל"ל ב-2.7.23 בנושא "הזירה הפלסטינית - דיון ראש הממשלה" צוין בראשית עיקרי הדירקטיבה המדינית ברצועת עזה - "**מאמץ לשימור רגיעה לאורך זמן (זירה משנית)**" (ההדגשה אינה במקור), וכן דירקטיבות נוספות כלהלן - מינוף הכלים ההומניטריים-כלכליים להפעלת לחץ על חמאס לשימור הרגיעה ולהמחשת מחיר ההפסד בהינתן הפרתה, שיפור מוכנות צה"ל לקראת סבב לחימה יזום או תגובתי, מניעת התעצמות ובחינת פתרונות ארוכי טווח ליציבות ממושכת.

במבט צופה פני עתיד, צוין במסמך שמסר משרד ראש הממשלה למשרד מבקר המדינה בתגובתו על ממצאי הביקורת בנושא "הרתעה בסיסית כמרכיב ליבה בתפיסת הביטחון של ישראל" כי בראי 7.10.23, ישראל נדרשת להעריך באופן מתמשך את מאזן ההרתעה הבסיסית שלה כפי שאויבי ישראל מפרשים אותו. עוד הומלץ במסמך כי בהערכת המצב האסטרטגית השנתית של המל"ל ייכתב פרק המלצות ייעודיות לשיפור מאזן ההרתעה.

יצוין כי ח"כ והרמטכ"ל לשעבר רא"ל (במיל') גדי איזנקוט מסר למשרד מבקר המדינה ביולי 2024 כי הדרג המדיני אמור לחבר את כלל העוצמות בישראל ליצירת הרתעה רבתי מתוך תפיסת ביטחון סדורה. עליו לבנות אצל האויב את ההרתעה על בסיס העוצמה הצבאית של ישראל, היותה של החברה הישראלית חזקה ומלוכדת, הקשרים החזקים עם ארה"ב ועוד.

צ ה "ל

בדיון בקבינט המדיני-ביטחוני ממאי 2023 ציין ראש חטיבת המחקר באמ"ן דאז כי ההרתעה שהייתה בשומר החומות יצרה תנאים שחמאס לא מעוניינת בהתערערות ברצועת עזה. בדיון בקבינט המדיני-ביטחוני מפברואר 2023 ציין ראש חטיבת המחקר באמ"ן דאז כי כשמסתכלים על חמאס ברצועת עזה, רואים שההיגיון של חמאס לא השתנה - חמאס לא רוצה הסלמה. באותו דיון ציין ראש אמ"ן דאז כי עזה מרוסנת, וראש אגף המבצעים דאז ציין כי ברצועת עזה חמאס מורתע ולא מעוניין בהסלמה.

ש ב "כ

מהתחקיר של השב"כ בנוגע ל-7.10.23[56] צוין כי חל כרסום מתמשך בהרתעה הישראלית, זאת בין השאר נוכח היעדר תגובה ואי-גביית מחיר בגין צמצום חופש הפעולה של ישראל מעבר לגבול וכן בגין הכוונת פיגועים וטרור ביהודה ושומרון - מדיניות אשר "לקחה מהשב"כ את הרכיב המרכזי בסיכול טרור - התקפה". כמו כן צוין כי כאשר קרסה תפיסת הביטחון של ישראל, המבוססת בין היתר על הרתעה, ישראל נשארה חשופה להחלטה של חמאס על התקפה "מתוך ביטחון לכאורה (שלא תוקף בשום דיון מערכתי) שהמודיעין יתריע בזמן". כאמור, בפועל המודיעין לא התריע על מתקפת החמאס ב-7.10.

56 הדברים המובאים כאן ובהמשך הדוח בהתייחס לתחקיר של השב"כ מובאים מתוך הפרק "סיכום ראש השירות".

נספח 3

פרסום הנתבע ברשת X מיום 18.5.2021

עמ' 41

נספח 3

Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו ...
@netanya... · May 18, 2021
הערכת מצב בפיקוד הדרום אחרי סיור בבסיס חיל האוויר בחצרים:
החמאס קיבלו מכות שהם לא ציפו להן. החזרנו את חמאס שנים רבות אחורה.
נמשיך ככל שיידרש כדי להשיב את השקט לאזרחי ישראל.
אני פה בבסיס חיל האוויר בחצרים,
0:01 / 0:38
1.9K
864
4.6K

קובץ הווידאו שבפרסום מצורף בהחסן נייד

נספח 4

דיווח ב"כאן 11" על ישיבת הליכוד מיום 15.5.2023

עמ' 44

מצורף בהחסן נייד

נספח 5

עיקרי תחקיר השב"כ על אירועי 7 באוקטובר

עמ' 46

נספח 5

הודעה לתקשורת – עיקרי תחקיר 07/10 של שירות הביטחון הכללי

פתיח ראש השירות:

שירות הביטחון הכללי לא מנע את טבח 7 באוקטובר.

כמי שעמד בראש הארגון, אשא עול כבד זה על כתפיי כל חיי.

מהתחקיר עולה שאילו שב"כ היה פועל אחרת, בשנים שקדמו למתקפה ובליל המתקפה, הן ברמה המקצועית והן ברמה הניהולית, הטבח היה נמנע. זה לא תו התקן שציפינו מעצמנו והציבור מאיתנו.

התחקיר מלמד כי בשב"כ לא היה זלזול ביריב, ההיפך – יוזמה לפעולה, חתירה למגע וניסיון לגדוע את האיום בעודו באיבו, ולמרות זאת כשלנו.

הדרך לתיקון, כפי שמודגש בתחקיר, דורשת מהלך רחב של ברור האמת. לכן ביקשתי ממנהלת התחקיר ומפורום מטה השירות, לבחון ולדון לא רק בסיבות הישירות לכשל, אלא גם בהסתכלות רחבה על כל תהליכי העבודה הרלוונטיים בארגון, כחלק מהפקת הלקחים וכהזדמנות לשינוי רחב. אבל היא דורשת גם מוכנות לשינוי בממשק הביטחוני – מדיני, אחרת, הכשלים עלולים לחזור גם בעתיד.

מיד לאחר פרוץ המתקפה, בבוקר 7 באוקטובר, אמרתי לחבריי למטה השירות, שההיסטוריה תשפוט את הארגון על ארבעה דברים:

1. **מתן התרעה לסיכול הטבח - בכך נכשלנו.**
2. **בלימת המתקפה - אנשינו שהיו כבר בשטח, ואלה שהצטרפו אליהם, לחמו בגבורה לבדם ולצד כוחות צה"ל ומשטרת ישראל, ומנעו בגופם פלישה רחבה יותר.**
3. **סיוע בהיפוך המגמה אל מול האויב - השב"כ תרם רבות למאמץ הצה"לי והלאומי ובכך יש להמשיך להתרכז.**
4. **הערכים שיובילו אותנו בביצוע התחקיר ובתהליך הפקת הלקחים - חקר האמת, רעות ושקיפות.**

בתום תהליך של תחקיר ארוך ונוקב, למרות השבר הגדול, התוצאה הנוראית והסערה שמסביב, אני סבור שהצלחנו להרכיב מסמך שמבוסס על הערך החשוב ביותר בשב"כ אותו טבע יצחק אילן ז"ל – חקר האמת.

אני סבור כי הארגון חזק, יציב, צנוע, ערכי ואפילו מקצועי יותר מכפי שהיה ערב הטבח.

מסמך זה מוגש לציבור ולעובדי השירות על מנת להבטיח כי אירוע דומה לא יחזור עוד.

תחקיר השב"כ נכתב בראש מורכן בפני אלה שנלקחו מהם חייהם, בפני אלה שנפגעו בגופם ובנפשם, בפני אלה שנגזלה מהם חרותם, שנחטפו והוחזקו באכזריות, בפני בני המשפחות והחברים אשר נושאים עימם את הכאב ואת הקושי ובפני אלה שנאלצו לעזוב את בתיהם. תחושת האחריות הכבדה והחוב המוסרי שלנו לקורבנות ולכל מעגלי הנפגעים היו לנגד עינינו לכל אורך הדרך של תהליך התחקיר הפנימי. אנחנו מחויבים לתקן את הנדרש כדי למנוע, ככל שניתן, הישנותם של אסונות נוספים.

רקע:

בתאריך 07/10 בשעה 06:29 פתח חמאס במתקפה רחבה אשר לא זוהתה ככזו על ידי שב"כ. ובכך כשל הארגון במשימתו.

התחייבנו לקיים תחקיר נוקב, יסודי, אחראי, שקול וממלכתי. תחקיר שבמסגרתו נהפוך כל אבן באופן מקצועי ונשמור על ערכי השירות ובהם הממלכתיות, היושרה והרעות כלפי עובדינו ועמיתינו. תחקיר שירות הביטחון הכללי הינו **תחקיר מקיף שכלל תחקור פנימי של כלל היחידות המעורבות באופן ישיר ובאופן עקיף ובמקביל הוקמה מנהלת תחקיר עצמאית, שכללה בכירים לשעבר בארגון ומחוצה לו** אשר הניחה בפני מטה השירות מצע הכולל ממצאים, מסקנות והמלצות - עצמאי ובלתי תלוי העוסק בכל יחידות השירות.

תחקירי היחידות ומצע מנהלת התחקיר, הוצגו בפני מטה השירות אשר במשך מספר מפגשים עסק בהם ובלקחים העולים מהם לפעילות השירות. כל אלו שימשו בסיס לסיכום התחקיר השירותי. סיכום תחקיר שב"כ בנושא הועבר לראש הממשלה.

מטבע הדברים, החלק הארי של התחקיר כולל חומרים מודיעיניים, כלים ושיטות פעולה מסווגות ובשל כך קיימת מגבלה על חשיפתו באופן מלא. ואולם, נוכח גודל האסון, **אנו רואים חשיבות גבוהה בשיקוף עיקרי הממצאים לציבור** .לפיכך ובאופן חריג, החלטנו לפרסם חלקים משמעותיים מן התחקיר, באופן שתתקבל תמונה מאוזנת ושלמה עד כמה שניתן, מבלי לפגוע בעניינים שיש לשמרם בסוד מטעמי ביטחון המדינה.

כללי:

הסיבות המרכזיות לאי מתן התרעה:

1. טיפול חסר במידע המודיעיני על תכנית הפשיטה הרחבה המכונה "חומת יריחו", לאורך שנים באופן שלא הפך את איום הפשיטה לאיום יחוס.
2. היעדר חלוקת אחריות ברורה עם צה"ל ביחס להתרעה למלחמה, זאת על רקע השתנות האיום מארגון טרור לארגון צבאי.
3. אי התאמת תפיסת הסיכול המשולב להתמודדות עם איומי טרור לאיומים צבאיים ומתן משקל יתר למענים מתחום סיכול הטרור, מענים שאינם מותאמים לאויב המתנהג כצבא.
4. במהלך הלילה של 6-7 באוקטובר - פערים בטיפול במידע ובאינטגרציה המודיעינית, עבודה שלא על פי התו"ל (תורת הלחימה) הסיכולי, היתוך חסר עם מידע מצה"ל, היעדר שימוש במודל התרעה.
5. פערים במנגנוני הבקרה על עבודת המודיעין.
6. ההערכה כי חמאס פועל להבערת יהודה ושומרון ולא עבר לשלב הפריצה מרצועת עזה.
7. ברקע הדברים:

1. הבנה שגויה בשב"כ של חוזק המכשול ושל המענה המבצעי הצה"לי, בדגש על ההערכות האג"מית של הכוחות הקיימים בגזרה בליל ה--6 7/10.

2. כוונות חמאס לא אותגרו מספיק בהערכות מתחרות. בצד אלו, התקיימה מדיניות של שימור שקט בזירה. על רקע זה, ניתן משקל יתר לאפשרות של מיסקלקולציה בליל המתקפה.

3. מודיעין מועט יחסית, גם כתוצאה ממגבלות חופש פעולה וקושי הולך וגובר ביכולת עצמאית של השב"כ לסגור מעגל מודיעיני-מבצעי ברצועת עזה.

הסיבות המרכזיות לבניית כוחה של חמאס שאפשרו את יציאתה למתקפה:

1. מדיניות של שקט שאפשרה לחמאס התעצמות מאסיבית.
2. הזרמת כספים קטרים והעברתם לזרוע הצבאית להתעצמות.
3. כרסום מתמשך בהרתעה של מדינת ישראל.
4. ניסיון להתמודד עם ארגון טרור על סמך מודיעין והגנה תוך הימנעות מיוזמות התקפיות.
5. משקלם המצטבר של הפרות בהר הבית, היחס לאסירים והתפיסה כי החברה הישראלית נחלשה בגין הפגיעה בלכידות החברתית, כל אלה היוו זרזים להחלטה לצאת למערכה.

יודגש כי בתחקיר לא נמצא כי בשב"כ זלזלו ביריב. להיפך – הייתה הבנה עמוקה של האיום, יוזמות ורצון לסכל את האיום ובמיוחד את ראשי החמאס.

<u>להלן יובאו עיקרי התחקיר הניתנים לפרסום:</u>

<u>תחקיר השב"כ בחן שני נושאים מרכזיים:</u>

1. מהן הסיבות הישירות שהובילו לכך ששב"כ לא התריע על פשיטה רחבה לעוטף שמטרתה הכרעת אוגדת עזה ובכלל זה הטיפול במודיעין במהלך ליל המתקפה.
2. הדרך שהובילה ל-7/10 - הערכות המודיעין של שב"כ והמלצותיו למערכת הביטחון ולדרג המדיני, בהתאם לייעודו על פי חוק, ביחס לאיומי חמאס מרצועת עזה והפעולות שביצע והמליץ שב"כ בכדי לגבש מענה הולם לאיום.

<u>ממצאים מרכזיים בתחום המודיעין:</u>

- תכנית חמאס למתקפה רחבה המכונה "וועד אלאאח'ירה" (או כפי שכונתה בישראל **"חומות יריחו"**), הגיעה לידי שב"כ בשני גלגולים שונים – בשנת 2018 ובשנת 2022. <u>תוכניות אלו לא עובדו לכדי איומי ייחוס ולכן לא הוצגו כתרחיש של מערכה עתידית אל מול הרצועה</u> ורצף סימנים מעידים חלשים החל מקיץ 2023 לא קושר לאיום זה. **<u>אנו מזהים בכך את אחת הסיבות המרכזיות לכשל.</u>**

היעדרו של איום ייחוס זה פגע בהכוונת האיסוף של שב"כ, בהבנת ההקשר של ידיעות שהצטברו לאורך התקופה שקדמה ל-7/10 ובמיוחד בימים ובשעות שלפני תחילת ההתקפה ופגם ביכולת קבלת ההחלטות בליל ה-7/10.

- בסיכום תמונת המודיעין של זירת דרום בשב"כ, שהופצה למערכת בסביבות השעה 01:00 בלילה נכתב כי: "רצף סימנים אשר לחומרה מצביעים על היערכות חמאס לחירום. לצד האמור, בשטח אינדיקציות לשגרה וכן שמירה על הריסון, כאשר ברקע החל "הסכם ההבנות" ומוערך כי חמאס אינה מעוניינת בהסלמה וכניסה למערכה בעת הנוכחית".
- לאור התגברות רצף של סימנים מעידים שעלו לאורך הסופ"ש מכלי טכנולוגי ייעודי שפיתח שב"כ, הופץ ע"י שב"כ למערכת (צה"ל, משטרה, מל"ל) בשעה 03:03 מידע התרעתי בנוסח הבא: **"ממידע שברשותנו אינדיקציה להשמשה ופעילות של 'רשת הסימים' במספר חטיבות חמאס. עד כה, אין ברשותנו מידע אודות מהות הפעילות, עם זאת לציין כי מדובר במצרפיות חריגה ובהינתן סמ"חים (סימנים מעידים) נוספים עשויה להצביע על פעילות התקפית של חמאס".**
- ההתרעה הצביעה על אפשרות לפעילות התקפית מצד חמאס, בפרק זמן שאיפשר העלאת כוננות ושינוי הערכות אג"מית בגזרה, אולם לא העידה על היקף המתקפה ומועדה.
- בהתייחס להדלקות של ה"סימים" - ב-5/10 בשעות הערב הופצה ידיעה ראשונה לגורמים הרלוונטיים בצה"ל על אינדיקציה לפתיחה של סימים בצפון הרצועה. **עד ה-7/10 בשעה 04:30 הושמשו בהדרגה כ-45 סימים.** לשם השוואה ובכדי להסביר את הרקע שנלקח בחשבון בקבלת ההחלטות בליל ה-7/10 - **בחגי תשרי 2022 הושמשו 38 סימים וברמדאן 2023 הושמשו 37 סימים.** כאמור, בשני המועדים הללו בחמאס לא יצאו לפיגוע/מתקפה.
- על רקע הסימנים המעידים שהצטברו לאפשרות תקיפה מצד חמאס, כשברקע הנחת עבודה בשב"כ מאז שלהי 2021 שבהינתן מערכה היא תהיה רב-זירתית, **ביצע ראש השירות דיון עם כל ראשי הזירות, שהתקיים בליל 7/10 בשעה 04:30.** בסיכום הערכת המצב לילית הוצפו מספר אפשרויות פעולה וביניהן לחומרה גם הפתעה נקודתית במתווה של פשיטה/חטיפה וניתנה הנחיה למוכנות מודיעינית ומבצעית לסיכול אירוע התקפי מסוג זה. **בתוך כך, גם צוות לוחמים שנשלח לדרום החל להיערך למול נקודות חדירה אפשריות לשטחנו, זאת כמענה אל מול אפשרות לפיגוע חדירה/חטיפה.**

ההחלטות בדיון התבססו על מידע חסר שהיה באותו מועד, הן בשל היעדרה של תכנית המתקפה על שולחן קבלת ההחלטות, הן בשל מיעוט סנסורים והן בשל פערי כיסוי שלא היו מוכרים. לצד זאת, החשש ממיסקלקולציה לאור אפשרות שחמאס נערך לתקיפה מצד ישראל והדרדרות לכדי לחימה כאשר ברקע - לקיחת אחריות של חמאס לראשונה על פיגוע ביהודה ושומרון (5/10). ממסמכי האמש"ט שנתפסו ברצועה, לומדים כי בחמאס היה חשש מתקיפה ישראלית מיד אחרי החגים.

- נמצאו כשלים מקצועיים באופן ניהול החמ"ל המודיעיני/סיכולי בליל ה--6 7/10: **המידע שהצטבר נותח באופן שגוי גם לנוכח ההשוואה להשמשת "הסימים" בחגי תשרי 2022, שהייתה דומה בהיקפה והסתיימה באותו מועד בלא כלום ודיווחי מקורות יומינט על שגרה בחמאס**. כמו כן, לא בוצע שימוש במודל התרעה שתוקף חודשיים לפני כן כחלק מהיערכות לחגי תשרי.

בצד זאת, שליחת כוח "טקילה" כמענה לתרחיש פשיטה נקודתית, הערכת יתר של יכולות המכשול הקרקעי ושל כוחות צה"ל שבגבול, וכן אופי השיח שהתקיים במהלך הלילה בין שב"כ לבין פיקוד דרום - כל אלה, תרמו לתחושת מקבלי ההחלטות כי הפעולות שננקטו הן בהלימה לאיום.

- שיתוף פעולה טוב בין אמ"ן לשב"כ לצד היתוך חסר עם מידע אמ"ני, בתוך כך שתי אינדיקציות לפעילות חריגה שזוהו באמ"ן בשעות הלילה של ה--6 7/10 – שלא היו חלק מתמונת המודיעין שהייתה בפני השב"כ באותו הזמן.

עיקר הסיבות הישירות לכשלים המודיעיניים:

- **האיסוף המודיעיני נפגע כתוצאה מהצרת חופש הפעולה ברצועת עזה**, שהתנהגה כשטח סגור וצמצמה יכולת מבצעית לתקוף מנגנוני גילוי של היריב. יש לציין שהתחקיר מעלה כי למרות זאת – היקף הסנסורים המודיעיניים שהושגו במאות מבצעים שונים בשנים האחרונות היה מאפשרים תמונת מודיעין טובה יותר, לו מוצו בלילה.

- פערי גיוס והפעלת סוכנים אנושיים: לאור היעדר נגישות לשטח ועבודה "מנגד" בלבד – התקיימו **פערים בגיוס ובהפעלת מקורות אנושיים (יומינט) באופן שיכול היה להעיד או להתריע על מהלך חריג ברצועת עזה**. ברקע הדברים, בשנת 2018 (מבצע שנחשף בחאן יונס ומבצע סיכול פעיל חמאס מכוון בינאזורי) חשיפת רוחב ופגיעה משמעותית בתשתית היומינט. למרות שחלה התאוששות ומקורות גויסו בהיקף גדול, התקשה שב"כ למצות את יכולות היומינט וזאת בשל מגבלות הפעילות ברצועת עזה, אשר הציבו משוכה גבוהה מאוד לגיוס ולהפעלה של מקורות חיים, במשך שנים ובמיוחד בשנים האחרונות.

- חלוקת האחריות בין השב"כ לבין צה"ל לא הותאמה להשתנות האיום: היה צורך לחדד את היתרון היחסי של שני הארגונים, באופן **ששב"כ אחראי על סיכול טרור ועל התרעות לפיגועי טרור וצה"ל אחראי על התרעה למלחמה** לאורך הגבול.

- פער ביצירת הערכה מחקרית מתחרה ("איפכא מסתברא") ובחינת השאלה אם מדובר במהלכי הונאה – היעדר הצבת השערה מתחרה להערכה המובילה, על פיה חמאס רצועת עזה מתרכז בהבערת יהודה ושומרון, באופן שיבחן לעומק את האפשרות שחמאס מוכן להסתכן בפריצה מעזה.

- לצד זאת, יודגש כי **חטיבת המחקר של שב"כ התריעה באופן ברור על הגרעון ההרתעתי שיוביל את היריבים השונים ובהם חמאס לתעוזה גוברת.**
- החלשת זרוע הבקרה השירותית: נוכח סגירה מדורגת על פני עשור של יחידות שעסקו בכך נפגעה עבודת מנגנוני הבקרה וכתוצאה מכך הופחת הסיכוי למנוע את הכשל ונפגמה יכולת הנהלת השירות לעמוד על הפערים שנוצרו לאורך השנים.
- כשלים מקצועיים בטיפול המודיעיני בידיעות שהצטברו: הטיפול המודיעיני בידיעות שהצטברו ביממות שקדמו ל-7/10 ובמיוחד בליל 6-7/10 לא היה על פי התו"ל (תורת לחימה) כנהוג בשב"כ, ובכלל זה אי שימוש במודל התרעה שנבנה לשם כך והיעדר מיצוי סנסורים. כתוצאה מכך תמונות המודיעין היו חלקיות ולא קוימו הערכות מצב חטיבתיות וזירתיות כנדרש.
- אי הבנה של תמונת האיסוף, בדגש על פערי האיסוף ואי מיצוי כלל המידע שהיה קיים בקהיליית המודיעין בלילה.

הדרך ל-7.10: תפיסת השב"כ את האיום החמאסי מרצועת עזה כפי ששוקפה לאורך השנים:

- החל מיולי 2018 ועד ל"שומר החומות" במאי 2021, התקיימה אל מול הרצועה **מדיניות שהובילה למציאות "הסדרית" שעיקרה, מדיניות המכוונת לריסון של החמאס, בתמורה להסכמה של ישראל לסדרה של צעדים אזרחיים וכלכליים.** הכוונה בעיקר להעברת כספי סיוע קטרי לטובת תשלום במזומן של משכורות פקידי חמאס, העברת כסף מזומן למשפחות בהיקפים רחבים ואספקת דלק לחשמל. כמו כן, הורחב מרחב הדייג עד 15 מייל, התחילו פרויקטים אזרחיים ברצועה ואושרה כניסה של כ-5,000 סוחרים. במקביל, פותחו מענים שעיקרם הגנתיים ובמרכזם הקמת המכשול והקיר הסולארי.
- **שב"כ ראה ב"שומר חומות" ניצחון חמאסי מובהק** ועם כניסתו של ראש השירות לתפקיד באוקטובר 2021, במסגרת עבודה אסטרטגית שבוצעה נכתב לדרג המדיני בין השאר כי: "אין להסכים לקיומה של ישות אח"סית (אחים מוסלמים) בעלת יכולות צבאיות וקשר לציר שיעי – סמוכת גבול ברצועת עזה. זאת על ידי שילוב של מהלומה צבאית, הפחתת ההברחות ומנגנון שיקום מצרי המונע התעצמות צבאית".
- בהתאם, **שב"כ המליץ על מדיניות יזומה ואי הגררות לסבבי לחימה ובנה לכך תוכניות. שב"כ לא העריך את חמאס כמורתע.**
- חמאס ניצלה את השנים האלה לצורך בניית כוחה הצבאי, במידה רבה בזכות המשענת האסטרטגית של איראן ושימוש בכספים שהגיעו מאיראן ומקטאר. חמאס הקימה לעצמה צבא מאורגן, חמוש, מבוצר ומאומן שבנוי מחמש חטיבות, כוחות מיוחדים, מערך מודיעין ויכולות מיוחדות באוויר, בים וביבשה. מידע זה היה מוכר לעוסקים בדבר ושוקף לדרגים הבכירים ביותר.
- בנוסף, החל משנת 2021, הגבירה חמאס ברצועת עזה, באופן דרמטי, את מאמציה להכוון טרור נגד ישראל גם מתחומי יהודה ושומרון. **שב"כ המליץ והכין תוכניות לסיכול מאכווני הטרור מרצועת עזה.**
- **שנת 2023 התאפיינה במספר התרעות שניתנו ע"י שב"כ הנוגעות במוטיבציה של היריבים לתקוף את ישראל וזאת על רקע ההשפעה של**

השסע החברתי, הר הבית, בתי הכלא והגרעון האסטרטגי בהרתעה – ממש עד לימים שקדמו לטבח.

- האפשרות שחמאס מנהלת מהלכי הונאה – טקטית או אסטרטגית לא נדונה באופן מספק ולא הובאה כאפשרות ממשית - וזאת לאור היעדר גוף בקרה אפקטיבי שיציף את האפשרות הזאת בזמן אמת ויעמידה כאפשרות ממשית לאורך זמן.
- לקראת חגי תשרי (ספטמבר 2023) שב"כ הצביע על כך שאנו נכנסים לתקופה לא יציבה – בהתאם התקיים דיון מוכנות למערכה ברצועת עזה וננקטו מספרים צעדים אופרטיביים כהערכות לכך – דיוני היערכות למערכה, המלצה לסיכול מאכווני טרור מרצועת עזה, המלצה להגברת למוכנות בגדר ותיקוף מודל ההתרעה.

פרוץ המלחמה בבוקר ה-7/10 ועיקר הפעולות שננקטו ע"י שב"כ ביממות הראשונות:

כבר במהלך היממה הראשונה למלחמה בוצעו בשב"כ הפעולות הבאות:

1. נפתחו חפ"קי לחימה.
2. נפתח חפ"ק ייעודי לפיקוח אחרי חטופים בכדי לאפשר בהמשך תובנות על מיקומם.
3. נפתח חמ"ל לזיהוי נעדרים.
4. נפתח חפ"ק לאיתור חוליות חודרות.
5. נפתח חפ"ק לסיכול בכירי חמאס ברצועת עזה ובחו"ל.
6. נפתח חמ"ל ניל"י לאיתור וסיכול פושטים אשר לקחו חלק בטבח וחזרו לשטח הרצועה.
7. נפתח ותוגבר מתקן החקירות לחקירה מהירה של עצורי הנוח'בה מהפשיטה. החקירות הניבו מודיעין ביחס לחטופים, מלכוד בתים לקראת התמרון ואיתור "חוליות רדומות". המידע מהחקירות עבר לכוחות בשטח והציל חיים רבים.
8. שב"כ שלח כוח ייעודי לצפון לטובת מוכנות לחדירת כוח רדואן. כוח זה נתקל במחבלים וגם שם נפגעו עובדי שב"כ.
9. הקצאת משאבים ליהודה ושומרון ולזירת ישראל. מהתחקיר עולה כי הגמישות בהפעלת הכוח אפשרו תגובה מהירה ורחבה.
10. שב"כ מכוון התארגנות מהירה רב זירתית שאפשרה לעבור למתקפה ולאיין סיכונים מזירות אחרות.

לקחים מרכזיים מהתחקיר – מבנים ארגוניים, תהליכים, יכולות:

נוכח רוחב היריעה והסתכלות על כלל השירות, הוחלט על **מספר רחב של שינויים ארגוניים**, רובם כבר החלו נכנסו לתוקף במהלך השנה החולפת. זאת, תוך התאמה למציאות החדשה מול היריבים.

בתמצית, עיקר השינויים הארגוניים והתהליכים שכבר בוצעו:

1. הקמת מכלול בקרה על מודיעין התרעתי "און ליין".
2. בחינת עומק, אתגור תפיסות ומימוש שינויים בחטיבת המחקר.

3. הקמת יחידת כספי טרור משותפת עם צה"ל.
4. הקמת מחלקת חוקרים לטיפול בנחקרים מרצועת עזה.
5. שינוי פריסת יחידות היומינט אל מול רצועת עזה – מעבר לחלוקה גיאוגרפית (במודל יהודה ושומרון).
6. יצירת מודלי התרעה בכל חטיבה סיכולית.
7. חידוד חלוקת האחריות עם צה"ל בכל הזירות – בביצוע.
8. עבודת מטה רחבה לשיפור מערך המידע, בדגש על השילוביות עם 8200.

<u>סיכום:</u>

שב"כ כשל במתן התרעה באשר להיקף התקיפה והפשיטה הרחבה של חמאס כפי שבוצעה ב-7/10. **ההתרעה שהועברה בליל 7/10 לא תורגמה להנחיות אופרטיביות והמענה שניתן על ידי שב"כ בצורת הוצאת יחידות "טקילה" לשטח, על אף תרומתו ללחימה וגבורת אנשיו, לא היה בו כדי למנוע או לסכל את היקפה הגדול של ההתקפה.**

התחקיר המקיף שבוצע בשב"כ הצביע על שורת סיבות, מקצועיות וניהוליות שהובילו לכשל. הכשלים הארגוניים נבחנו ביסודיות והלקחים הארגוניים הופקו וממשיכים להיות מופקים גם בימים אלה. **ביצוע תחקיר אמת, נוקב ומקיף זו חובתו של השירות וכך גם מחויבותו לתקן את הכשלים שהתגלו, להפיק את הלקחים וליישמם.**

נספח 6

הקטע הרלוונטי מריאיון הנתבע לערוץ 14 מיום 13.4.2023

עמ' 55

מצורף בהחסן נייד

נספח 7

הפרסום ב-ynet מיום 23.5.2024

עמי 57

חדשות פוליטי מדיני **צבא וביטחון**

צה"ל אישר את חשיפת ynet ו"ידיעות אחרונות": ההתרעות שנתניהו קיבל

הצבא אישר כי לפני 7/10 הוזהר נתניהו 4 פעמים שאויבי ישראל "בכלל הזירות" רואים במשבר המהפכה המשפטית הזדמנות היסטורית לשינוי המצב האסטרטגי. למרות זאת אושר בכנסת ביטול עילת הסבירות. נתניהו: לא הייתה במסמכים שום אזהרה שחמאס יתקוף, צוין שפניו להסדרה

יוסי יהושוע | 23.05.24 | 13:47

832 תגובות

תגיות חרבות ברזל המהפכה המשפטית בנימין נתניהו צה"ל

צה"ל אישר בצהריים (יום חמישי), בתשובה רשמית לבקשת חופש מידע שהגישה עמותת "הצלחה", כי ראש הממשלה בנימין נתניהו קיבל ארבעה מכתבי התרעה שונים מאגף המודיעין של צה"ל בחודשים שבין מרץ ליולי 2023. במכתבים עצמם, שעצם קיומם פורסם ב-ynet וב"ידיעות אחרונות" כבר בחודש יולי האחרון, הוזהר נתניהו מהיחלשות ההרתעה הישראלית בעקבות הפגיעה האנושה בלכידות החברתית בישראל.

(צילום: מוטי קמחי, עמית שאבי, שלו שלום)

לפי המכתב שנשלח ליועמ"ש העמותה אלעד מן, "במהלך שנת 2023, בחודשים מרץ עד יולי, הועברו ארבעה מסמכי התרעה שונים מידי אגף המודיעין שממחישים כיצד ראו אויבי ישראל בכלל הזירות את הפגיעה בלכידות במדינת ישראל ובצה"ל בפרט".

מלשכת ראש הממשלה נמסר בתגובה: "הטענה שראש הממשלה קיבל כביכול מחטיבת המחקר באמ"ן התרעות על התקפה אפשרית מעזה היא הפוכה מן האמת. לא רק שאין באף אחד מהמסמכים התרעה כלשהי על כוונות של חמאס

לתקוף את ישראל מעזה, אלא שניתנת בהן הערכה הפוכה לחלוטין. שתי ההתייחסויות הבודדות לחמאס בארבעת המסמכים מציינות שחמאס לא רוצה לתקוף את ישראל מעזה ופניו להסדרה. בהתייחסות הראשונה מ-19 במרץ 2023 נכתב שאסטרטגית חמאס היא 'הותרת רצועת עזה במדרון אחורי' ומיקוד המאבק בישראל בזירות אחרות".

לפי לשכת ראש הממשלה, "בהתייחסות השנייה, ב-31 במאי 2023, אף הומלץ שעל ישראל להצטרף ל'טרנד הדה-אסקלציה האזורי' ו'לקחת צעד קדימה בהסדרה מול הרצועה והריבון החמאסי'. להערכה זו במסמכים שחמאס אינו מעוניין בהסלמה ומעוניין בהסדרה עם ישראל היו שותפים בעקביות כל גופי הביטחון, שאף טענו שחמאס מורתע. באשר לטענה המועלית במסמכים על ההשפעה השלילית של היעדר הלכידות בישראל על אויבינו - הרי ראש הממשלה בעצמו התריע על כך פעמים רבות בהקשר לתופעת הסרבנות".

הם הביאו כדוגמה את 17 ביולי, "אז התריע ראש הממשלה כי ויכוח פנימי זה 'מכרסם בהרתעה מול אויבינו שיכולים בקלות להתפתות למעשי תוקפנות נגדנו'. עם זאת ראש הממשלה צדק כשהזהיר באפריל את אויבינו שביום מבחן "הוויכוח הפנימי לא יפגע בנחישות ובעוצמה שלנו לפגוע בהם בכל עת שנדרש לכך".

צה"ל סירב לפרסם את תוכן המכתבים, אך כבר ביולי האחרון פרסמנו כאן כי מדובר במסמכים יוצאי דופן בכל קנה מידה - שהאחרון שבהם נשלח יממות ספורות לפני אישור ביטול עילת הסבירות בכנסת. במכתב צוין שהאויבים מזהים הזדמנות היסטורית לשנות את המצב האסטרטגי באזור בעקבות המשבר העצום של המהפכה המשפטית, שכמותו הם לא ראו בעבר.

בכירי אגף המודיעין הזהירו אז כי הפגיעה היא לא רק מיידית, אלא עלולה להיות בעלת השלכות ארוכות טווח. בצה"ל אומרים כי מדובר על התרעה שעסקה באויבי ישראל "בכלל הזירות", אך באמ"ן התמקדו במכתבים בחיזבאללה ובאיראן. לפי הניתוח של צה"ל באותה תקופה, אויבים כמו איראן וחיזבאללה מחלקים את ההרתעה הישראלית לארבע רגליים, וכולן נחלשו: עוצמתו של צה"ל; הברית עם האמריקנים; כלכלה חזקה; ולכידות פנימית גבוהה.

שער "ידיעות אחרונות" מ-28 ביולי 2023

כבר אז, המשבר המדיני מול האמריקנים נתפס בעיני אמ"ן כחמור ביותר, וככזה שישפיע לטווח הארוך. לגבי כשירות הצבא, באגף המודיעין זיהו שהאיראנים וחיזבאללה עוקבים מקרוב אחרי המשבר במערך המילואים והפגיעה במערכים החיוניים של הצבא. קיץ 2023 בישראל, כפי שהאויב ראה זאת לשיטת אמ"ן, היה נקודת חולשה היסטורית. אם עד אז דיברו על פגיעה "טקטית" בהרתעה - במודיעין הוטרדו מכך שבפעם ההיא חל כרסום משמעותי בהרתעה הבסיסית.

למרות ההתרעות, נדגיש, אגף המודיעין של צה"ל לא הצליח להעביר התרעה קונקרטית על מתקפת הפתע של חמאס - ברצף כשלים מהדהדים, שבמהלכם פספסו בכירי אמ"ן את כל הסממנים שהעידו על הטבח המתקרב. בעקבות הכשלים הללו אף התפטר ראש אמ"ן אהרון חליוה, ואחריו צפויים להתפטר בכירים נוספים בצה"ל ובאגף המודיעין בפרט. עם זאת, לימים טען נתניהו כי לא קיבל כלל התרעה על סבירות גדלה והולכת למלחמה, דבר שצה"ל מאשר כעת שאינו נכון.

בעבר, בריאיון לערוץ 14, נשאל נתניהו על הערכות אמ"ן בנוגע לסבירות הגדלה והולכת למלחמה - והשיב כי "אני חושב שיש הפרזה בזה, אבל אנחנו תמיד נערכים לאפשרות הזו". הוא פירט על הפעולות הצבאיות שננקטו נגד חמאס וחיזבאללה, וטען כי "חמאס לא יפתח חזית נוספת בלבנון, אני חושב שהמסר הזה נקלט". הוא הוסיף כי "אויבינו מבינים שזה לא רעיון טוב לפתוח במלחמה עם ישראל. יכול להיות שהם שמעו שמדינת ישראל קורסת, נופלת, מתפוררת - אבל הם מגלים בכל יום מחדש שלא כך הם פני הדברים".

צה"ל, נדגיש, התבקש במסגרת פניית עמותת "הצלחה" להעביר רק את הסקירות שהועברו לנתניהו או למי מטעמו בעניין הסכנות שנובעות מתהליכים חברתיים פנימיים בישראל, והקשר שלהן להסתברות למלחמה. לכן, אם היו אזהרות מצה"ל שאינן קשורות למשבר המהפכה המשפטית - הן לא הופיעו במכתב זה.

נספח 8

הפרסום ב"הארץ" מיום 20.11.2023

עמ' 62

נספח 8

מדיני ביטחוני

אמ"ן הזהיר את נתניהו במכתבים: "איראן, חיזבאללה וחמאס מזהים הזדמנות לסערה מושלמת"

ראש חטיבת המחקר התריע במרץ וביולי כי המשבר הפוליטי-חברתי מעודד את אויבי ישראל להסתכן בפעולות צבאיות נגדה. "בחדרים הסגורים מעריכים שמדובר באחת מנקודות החולשה של ישראל אי פעם", כתב תא"ל עמית סער לראש הממשלה, "הניתוח הזה כבר מוביל לשינויים בקבלת ההחלטות"

חיים לוינסון לעקוב

20 בנובמבר 2023

ראש חטיבת המחקר באגף המודיעין התריע אישית לפני ראש הממשלה בנימין נתניהו כי המשבר הפוליטי-חברתי בישראל מעודד את איראן, את חיזבאללה ואת חמאס להסתכן בפעולות נגדה, ואף לעשות זאת במקביל. "אנו רואים התלבטות בשאלה אם לשבת על הגדר ולתת לישראל להמשיך ולהחליש את עצמה או לנקוט יוזמות ולהחריף עוד יותר את מצבה", כתב תת-אלוף עמית סער במכתבים שנשלחו לנתניהו במרץ וביולי, ושעומדים בלב המחלוקת על טיב האזהרה שמסר צה"ל מפני ההשלכות הביטחוניות של ההפיכה ההמשטרית.

סער פנה לנתניהו ב-19 במרץ, שבוע לפני הניסיון הראשון לאשר את חוקי ההפיכה וניסיון ההדחה של שר הביטחון יואב גלנט, וב-16 ביולי, שבוע לפני ההצבעה על ביטול עילת הסבירות בכנסת. לכל אחד מהמכתבים הוא צירף נספח של ידיעות מודיעיניות גולמיות, שהובילו אותו לניתוח הקצר שמזהיר מפני סכנה קרבה להסלמה צבאית. על קיומו של המסמך הראשון נכתב ב"הארץ" בידי עמוס הראל באפריל, ובידיעות אחרונות נכתב ביולי. כעת "הארץ" מפרסם את תוכן המכתבים.

המסמך הראשון נשלח עם הכותרת "דברים שרואים משם – איך נתפסת ישראל במערכת?". סער ציין כי "כלל השחקנים במערכת מצביעים על כך ש**ישראל נמצאת במשבר חריף, חסר תקדים, שמאיים על לכידותה ומחליש אותה** (מודגש במקור, ח"ל). עבור אויבנו המרכזיים, איראן, חיזבאללה וחמאס, חולשה זאת היא ביטוי לתהליך לינארי שסיומו בקריסתה של ישראל, והמצב הנוכחי הוא הזדמנות להאיץ ולהעמיק את מצוקותיה".

המגמות שהצביע עליהן ראש חטיבת המחקר היו פגיעה בהרתעה, פוטנציאל להתלכדות זירות, הזדמנות לפגיעה בלכידות ופגיעה בישראלים בזירה המשפטית והבינלאומית. הוא הבהיר כי "ניתוח זה הוא לא מבט פרשני על המציאות אלא הבסיס להערכת המצב של גורמי ההנהגה, אנשי מודיעין ומערכות תקשורת. הוא מוביל כבר לשינויים בקבלת החלטות ובנטילת הסיכונים של השחקנים השונים, שמנתחים וגוזרים השלכות ממצבה הפנימי של ישראל".

"המשבר הפנימי מייצר לישראל אילוצים משמעותיים שגורמים לה לנסות להימנע מהסלמה ביטחונית, ושמאפשרים את הגדלת הסיכונים מולה", כתב סער, "לכך מצטרפת ההערכה כי התמיכה האמריקאית והאירופית בישראל נשחקת באופן שמצמצם את יכולתה להתמודד עם משבר ביטחוני רחב".

על האפשרות כי אויביה של ישראל יעשו נגדה יד אחת נכתב כי "זוהתה הזדמנות לייצר סערה מושלמת, משבר פנימי, הסלמה רחבה בזירה הפלסטינית ואתגור מזירות נוספות, שיצרו לחץ רב ממדי ומתמשך. להבנתנו, תובנה זאת עומדת בבסיס המוטיבציה הגבוהה של חמאס להוציא לפועל פיגועים מהצפון בעת הנוכחית, והיא גם מדרבנת את איראן להגביר את שלוחיה לקדם פיגועים נגד ישראל.

לדברי סער, "כל השחקנים מזהים הזדמנות למהלכי תודעה והשפעה שיעמיקו את קווי השסע הפנימיים". קודם לכן הוא ציין כי "גורמים נוספים באיראן, בחיזבאללה, בחמאס ובג'יהאד האסלאמי חושבים שישראל, בחולשתה, עלולה להסיט את תשומת הלב הציבורית למצב הביטחוני, ולכן תיזום הסלמה". על האפשרות שיינקטו צעדים נגד

ישראל בעולם, נאמר כי "ברשות הפלסטינית מזהים את שילוב הדימוי השלילי החריג של חלק מחברי הממשלה בזירה הבינלאומית עם שחיקת הדמוקרטיה ומערכת המשפט הישראלית כהזדמנות ממשית להגביר את הלחץ על ישראל בפורומים משפטיים ומדיניים".

ימים אחדים לאחר שליחת המכתב, קרא שר הביטחון יואב גלנט "לעצור בעת הזו את תהליך החקיקה, שמוביל לסכנה ברורה ומיידית לביטחון המדינה". נתניהו הכריז כעבור 24 שעות כי פיטר את גלנט, ובתגובה יצאו עשרות אלפים להפגין ברחבי הארץ נגד המהלך. ראש הממשלה חזר בו כעבור כמה ימים מההחלטה, וביטל את ההצבעות על חוקי ההפיכה שתוכננו לפני פגרת החורף של הכנסת. בחודשים הבאים התקיים משא ומתן בין הקואליציה לאופוזיציה, אך לאחר שלא הושגו בו הסכמות קודם החוק לביטול עילת הסבירות, ערב יציאת הכנסת לפגרת הקיץ.

לקראת סבב החקיקה השני, נשלח לרה"מ מכתב שכותרתו "החרפת המשבר הפנימי – השלכות על צד אדום (אויב בלשון המודיעין, ח"ל)". הוא נפתח בשורה התחתונה שלו: "החרפת המשבר מעמיקה את השחיקה בדימוי של ישראל, מחריפה את הפגיעות בהרתעה הישראלית ומגבירה את הסבירות להסלמה. בעוד שבתחילת הדרך השחקנים האזוריים התלבטו אם מדובר בעוד סיבוב במשבר הפוליטי המתמשך, הרי ככל שעובר הזמן והאירועים מחריפים – הם מעריכים שמדובר במשבר עמוק ששם את ישראל באחת מנקודות החולשה מאז הקמתה".

סער הבהיר כי "הערכה זאת נשמעת בפומבי, אבל היא נשמעת גם באופן אותנטי בלב הערכת המצב של אויבינו, בחדרים סגורים ובדיוניים מקצועיים של גורמי הביטחון באיראן בלבנון וברצועת עזה. עבור אויבינו, בדגש על המשטר האיראני וחיזבאללה, אין מדובר רק בהערכת מצב אלא בהתממשותה בפועל של תפיסת העולם הבסיסית שלהם: ישראל היא נטע זר, חברה חלשה ומפורדת שסופה להיעלם".

הסוגיה הדחופה ביותר, לשיטת ראש חטיבת המחקר, היתה אז השחיקה בהרתעה הישראלית. "(המצב) מייצר פגיעה בשלושה עמודי תווך המרכיבים את ההרתעה: הברית בין ישראל לארה"ב, לכידות החברה הישראלית ועוצמתו של צה"ל", הוא פירט, "החיבור בין המשברים מבסס תובנה אצל חלק מהשחקנים כי מצבה הפנימי של ישראל, לכל הפחות, ימנע ממנה לנקוט יוזמות צבאיות משמעותיות, בדגש על תקיפה באיראן, פעולה בלבנון, ואפילו מהלך משמעותי מול חמאס ברצועה". הוא ציין, עם זאת, כי אין שינוי בנוגע לפעולות הצבאיות בגדה המערבית ובסוריה.

"העיסוק במצבה של ישראל לא נשאר רק במישור התיאורטי", הדגיש ראש חטיבת המחקר, "אי אפשר לנתק בין מהלכי ההתרסה של חיזבאללה בגבול ולקדם פיגוע נוסף בשטח ישראל, לבין נקודת החולשה הישראלית. אי אפשר לנתק גם את ירי הנ"ט מלבנון והגברת המאמצים להכניס מטענים רבי עוצמה ליו"ש מהתחושה שזה הזמן לאתגר את ישראל".

בסיכום דבריו, כתב תת-אלוף עמית סער כי האיום הגדול ביותר נשקף לישראל מכיוון חסן נסראללה. "למשבר הפנימי השלכות רחבות יותר, כמו היכולת לייצר איום אמין מול איראן, אך בשלב זה הסכנה הברורה והמיידית (היא) בהסלמה בזירה הלבנונית, לאור דימוי החולשה והפגיעה בהרתעה בשילוב התרסה גוברת של חיזבאללה". ביום ההצבעה על חוק הסבירות ביקש הרמטכ"ל הרצי הלוי לפגוש את ראש הממשלה לעדכון ביטחוני לפני הדיון בכנסת. נתניהו סירב לקבל אותו, והצביע עם יתר 63 חברי הקואליציה על החוק המשמעותי הראשון של ההפיכה המשטרית.

לשכת ראש הממשלה מסרה בתגובה: "בניגוד לפרסום, ראש הממשלה נתניהו לא קיבל שום התרעה למלחמה".

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

+ 7 באוקטובר + בנימין נתניהו + צה"ל

<u>נספח 9</u>

הפרסום בחדשות 12 מיום 7.10.2026

עמי 67

הטיוטה הגנוזה מליל גלנט ומכתבי האזהרה: כך הוזהר נתניהו לפני 7 באוקטובר | חשיפה

מכתב הלוי ממרץ, שחלקים ממנו נחשפים לראשונה, הזהיר שהאויבים מזהים הזדמנות • טיוטה שניסח טופז לוק בליל גלנט ולא פורסמה כללה הודעה על הקפאת החקיקה • כעת נחשפת גם תגובת נתניהו למכתב התרעה נוסף ביולי: "שידברו עם אלה בקפלן" • תחקיר מיוחד חושף מסמכים ועדויות על האזהרות שנמסרו, הפגישות שנדחו והחשדנות שבה קיבל ראש הממשלה את דברי בכירי מערכת הביטחון

ירון אברהם המהדורה המרכזית

פורסם: 07.10.26, 21:08 | עודכן: 08.10.26, 00:45

מכתבי אזהרה שלא פורסמו עד היום ועדויות על שיחות סגורות חושפים כיצד הוזהר ראש הממשלה בנימין נתניהו בחודשים שלפני 7 באוקטובר, וכיצד הגיב. בתחקיר מיוחד שפרסמנו אמש (רביעי) ב"מהדורה המרכזית" חשפנו חלקים ממכתבי הרמטכ"ל לשעבר הרצי הלוי ושר הביטחון לשעבר יואב גלנט, שהתריעו על סכנת מלחמה, שחיקת ההרתעה והאפשרות שאויבי ישראל ינצלו את הקרע הפנימי כדי לפעול נגדה. לצד המכתבים מובאות עדויות על בקשות לפגישות שנדחו ועל החשדנות שבה קיבל נתניהו את אזהרות הבכירים.

> **"להערכת אמ"ן, החרפת המשבר הפנימי מביאה ל-3 תופעות: 'מעמיקה השחיקה בדימוי ישראל בקרב אויבינו, מחריפה הפגיעה בהרתעה ומתגבר הסיכוי להסלמה'**
>
> שר הביטחון לשעבר גלנט חודש לפני הטבח

האזהרות אינן מפחיתות מאחריות בכירי מערכת הביטחון והגורמים שהופקדו על הגנת הגבולות. את ההתרעות האסטרטגיות היה עליהם לתרגם גם להיערכות מבצעית שתמנע מתקפת פתע - ובכך כשלו. לצד אחריותם, נדרשת בחינה של המידע שהוצג לראש הממשלה ושל האופן שבו פעל בעקבותיו.

האזהרות לפני 7 באוקטובר

9 במרץ: במהלך ביקור נתניהו ברומא ביקשו ראשי הארגונים הביטחוניים להיפגש עמו ביחידות עם שובו לישראל. נתניהו הבטיח לשקול את הבקשה, אך כמה ימים לאחר מכן מסרה מזכירתו: "ראש הממשלה לא ייפגש עם ראשי הארגונים".

19 במרץ: ראש חטיבת המחקר באמ"ן עמית סער מתריע במכתב לנתניהו שהאויבים מתלבטים אם להמתין להיחלשות ישראל או לפעול נגדה. לאחר מכן נדחית בקשת הלוי ובר לפגישה דחופה עם ראש הממשלה.

נחשף לראשונה - 21 במרץ: הרמטכ"ל הלוי מזהיר במכתב לנתניהו שההרתעה נשחקת ושהאויבים מזהים הזדמנות לקדם מתווים התקפיים. הוא מבקש להציג את הדברים בדיון, אך דיון על המסמך אינו מתקיים.

25 במרץ: גלנט מזהיר בפומבי שהשסע חודר לצה"ל ולגופי הביטחון ומסכן את המדינה, וקורא לעצור את החקיקה. למוחרת מודיע נתניהו על פיטוריו.

נחשף לראשונה - 26 במרץ: בזמן ההפגנות בעקבות הודעת נתניהו על פיטורי גלנט, ניסח דוברו טופז לוק טיוטת הודעה על הקפאת המהלכים בנוגע לחקיקה ולכהונת שר הביטחון עד לאחר החגים הלאומיים ועל פתיחת הידברות. נתניהו התלבט אם לפרסמה, וההודעה לא פורסמה.

16 ביולי: ראש חטיבת המחקר באמ"ן סער מזהיר במכתב שהמשבר הפוליטי-חברתי מעודד את איראן, חיזבאללה וחמאס להסתכן בפעולות נגד ישראל.

18 ביולי: הלוי וגלנט נפגשים עם נתניהו ומנסים לשכנעו לעצור. פגישה נוספת שמבקש הלוי מתבטלת בשל מצבו הרפואי של ראש הממשלה.

23 ביולי: הלוי מעביר לנתניהו מכתב התרעה נוסף על הפגיעה בהרתעה והסכנה בהמשך המגמה. **תגובת נתניהו נחשפת לראשונה:** "זה לא אנחנו! שידברו עם אלה בקפלן". באותם ימים מזהיר בר את נתניהו בטלפון האדום מפני סכנת מלחמה.

24 ביולי: לפני ההצבעה על ביטול עילת הסבירות נדחות בקשות בר והלוי לפגוש את נתניהו.

9 באוגוסט: בר מזהיר בוועדת משנה של ועדת החוץ והביטחון: "אנחנו על סיפה של הסערה המושלמת".

16 באוגוסט: איזנקוט מתריע במכתב לנתניהו על פגיעה בכשירות ובלכידות צה"ל ומבקש להקפיא את החקיקה השנויה במחלוקת ל-18 חודשים.

21 באוגוסט: בעדכון הביטחוני לנתניהו וללפיד מדווח המזכיר הצבאי אבי גיל על התחממות בזירות השונות, ובהן איראן, לבנון וארגוני הטרור בעזה.

נחשף לראשונה - 7 בספטמבר: גלנט שולח לנתניהו מכתב בן שבעה עמודים ומתריע שהפגיעה בהרתעה מחריפה והסיכוי להסלמה גובר - חודש בדיוק לפני הטבח.

13 בספטמבר: בר מזהיר בוועדת המשנה לשירותים חשאיים מפני מלחמה קרבה ורב-זירתית.

המהפכה המשפטית, המחאה והחשש במערכת הביטחון

רצף האזהרות החל על רקע המשבר הפנימי שהתפתח בעקבות הכרזת שר המשפטים יריב לוין על המהפכה המשפטית ב-4 בינואר 2023. ימים לאחר מכן החלה מחאה בכל רחבי הארץ. בחודשים ינואר ופברואר החריף העימות סביב החקיקה, וקבוצות של משרתי מילואים החלו להזהיר שלא ימשיכו להתנדב לשירות. במערכת הביטחון התריעו על השלכות הקרע על לכידות הצבא ועל כשירותו.

הקואליציה המשיכה לקדם את החקיקה, ובמקביל גברה המתיחות הביטחונית. במערכת הביטחון הזהירו שאויבי ישראל מזהים במשבר הפנימי סימן לחולשה והזדמנות לפעול נגדה. על הרקע הזה נשלחו לנתניהו, בהפרש של יומיים, מכתבי ההתרעה של ראש חטיבת המחקר באמ"ן עמית סער ז"ל ושל הרמטכ"ל הלוי.

"זו מלכודת": החשדנות והפגישות שנדחו

עדויות על שיחות סגורות והתייעצויות בסביבת נתניהו מתארות את החשדנות שבה קיבל את אזהרות בכירי מערכת הביטחון. בכיר במעגל ההתייעצויות שלו טען שראש הממשלה חשד שהם מבקשים להכשיל את הרפורמה ולהפיל את ממשלתו.

אני שם עליכם 80 מיליארד שקל בשנה ואתם עושים לי מרד

נתניהו לאלופים בישיבת פורום מטכ"ל

במהלך ביקור נתניהו ברומא ב-9 במרץ ביקשו ראשי הארגונים הביטחוניים להיפגש עמו ביחידות עם שובו לישראל. נתניהו הבטיח לשקול את הבקשה, אך כמה ימים לאחר מכן מסרה מזכירתו: "ראש הממשלה לא ייפגש עם ראשי הארגונים".

כשניסו הרמטכ"ל הרצי הלוי, ראש השב"כ רונן בר וראש המוסד דוד ברנע לקיים פגישה משותפת עם נתניהו בשלב חידוש חקיקת ביטול עילת הסבירות, נמסרה להם באמצעות המזכיר הצבאי אבי גיל התשובה: "ראש הממשלה לא רוצה לקיים את הפגישה". בכיר בסביבתו ייעץ לו: "זו מלכודת. לך תדע מי ידליף משם ומי לא. הם יצבעו אותך כמי שמדרדר את המדינה ביודעין. אסור לך להיפגש איתם לבד". גורם שהכיר את ההתלבטות טען שנתניהו ראה ביוזמה "פוטש".

נתניהו כן קיים ביוני פגישות נפרדות עם בכירי מערכת הביטחון, ובהם הלוי, בר ומפקד חיל האוויר תומר בר. לפי המידע שנחשף, הוא הטיח בהם שקודמיהם יוצאים נגדו ושגם הם יגיעו בהמשך לקפלן. הלוי הבהיר לנתניהו שהאזהרות מבוססות על המידע המודיעיני: "אותי לא מעניינת פוליטיקה. אני מזהיר ממה שאנחנו רואים במודיעין, מזהיר מפני האויבים שלנו ומהמקום שבו אנחנו נמצאים". בפורום מטכ"ל ביולי אמר נתניהו לאלופים: "אני שם עליכם 80 מיליארד שקל בשנה ואתם עושים לי מרד".

מכתב הלוי ממרץ: האויבים מזהים הזדמנות

כבר ב-21 במרץ 2023 שלח הלוי לנתניהו מסמך שכותרתו "הערכת מצב כוללת - בין אדום לכחול". חלקים ממנו נחשפים כעת לראשונה, על סמך בכיר לשעבר שנחשף לתוכנו. הלוי הבהיר במכתב שאין בכוונתו לנקוט עמדה בנוגע לחקיקה המשפטית, אלא לשקף את ההחמרה במצב הביטחוני ואת הלך הרוח בשורות צה"ל.

המצב הפנימי הופך להיות מרכזי בהערכת המצב של אויבינו. ביטחונה של ישראל מבוסס בין היתר על הרתעה, שנשחקת בימים אלו, והאויבים בכלל הזירות מזהים הזדמנות להאיץ תהליך שלראייתם יוביל בסופו לקריסתה של ישראל

21 במרץ 2023: מכתב האזהרה הראשון של הרמטכ"ל לשעבר הלוי לנתניהו

"המצב הפנימי הופך להיות מרכזי בהערכת המצב של אויבינו", כתב הלוי, והזהיר כי הם גוזרים מכך משמעויות, ובהן קידום מתווים התקפיים. "ביטחונה של ישראל מבוסס בין היתר על הרתעה, שנשחקת בימים אלו, והאויבים בכלל הזירות מזהים הזדמנות להאיץ תהליך שלראייתם יוביל בסופו לקריסתה של ישראל".

המכתב נשלח כשבעה חודשים לפני הטבח והציג התרעה אסטרטגית על הסכנה המתפתחת בזירות השונות. לדברי גורם ביטחוני שהיה שותף לדיונים, הרמטכ"ל והמודיעין הישראלי זיהו את השסעים בחברה וראו שגם איראן ואויבי ישראל האחרים מזהים אותם. לדבריו, האויבים ניסו להעמיק את הקרע באמצעות הרשתות החברתיות, בין היתר בין טייסים למכונאים ובין צוותי האוויר לצוותי הקרקע.

הגורם הסביר שהלוי ביקש להגביר את המעקב המודיעיני אחר האויבים ולקיים דיון מחודש בהשלכות המשבר הפנימי על הצבא. החשש היה שפגיעה בכשירות תעודד את האויבים לפעול נגד ישראל.

מקור שנחשף למכתב מספר שהלוי ביקש במכתבו להציג את הדברים בדיון עם ראש הממשלה ובכירים נוספים: "אני מזמין אתכם ואת ראש הממשלה לשמוע את הדברים בשיחה עם האלופים והמפקדים הרלוונטיים. נדרש להמשיך לדון בנושאים אלו בעל פה. אסביר את הנושא ואת המצב בפני כל פורום אחר שתמצאו לנכון".

> **אנחנו רואים התלבטות בשאלה אם לשבת על הגדר ולתת לישראל להמשיך ולהחליש את עצמה או לנקוט יוזמות ולהחריף עוד יותר את מצבה**
>
> 19.3, מכתב התרעה אסטרטגי ראשון לנתניהו מרח"ט מחקר באמ"ן לשעבר

אך לא נערך שום דיון על המסמך עם הגורמים הביטחוניים. נתניהו היה בטוח שהלוי, בכירי צה"ל וראש השב"כ רונן בר, קשרו נגדו קשר. "נתניהו היה בטוח שהם רצו להרוס לו את הרפורמה ולהפילו לו את הממשלה. אלמלא היה חושב כך - היה קשוב גם קשוב", מסביר אחד מהבכירים במעגל ההתייעצויות של רה"מ.

הלוי סירב למסור לפרסום את המכתב המלא, ובכוונתו להציג את המסמכים בפני ועדת חקירה ממלכתית.

סבירות גדולה למלחמה במהלך השנה הקרובה

יומיים לפני מכתב הלוי, ב-19 במרץ, שלח ראש חטיבת המחקר באמ"ן דאז עמית סער מכתב התרעה ראשון לנתניהו. "אנחנו רואים התלבטות בשאלה אם לשבת על הגדר ולתת לישראל להמשיך ולהחליש את עצמה או לנקוט יוזמות ולהחריף עוד יותר את מצבה", כתב.

לבכיר במערכת הביטחון אמר בזמן אמת שהוא מתריע על סבירות גדולה למלחמה במהלך השנה הקרובה. לאחר מכתב סער ביקשו הלוי ורונן בר פגישה אישית דחופה עם נתניהו. גם הבקשה הזאת נדחתה.

כבר במאי 2024 אישר צה"ל שהעביר לנתניהו ארבעה מסמכי התרעה מאמ"ן בין מרץ ליולי 2023, שעסקו באופן שבו אויבי ישראל רואים את הפגיעה בלכידות המדינה וצה"ל. כעת נחשפים גם חלקים ממכתב הרמטכ"ל שנשלח באותה תקופה והפרטים על הבקשות להציג את האזהרות בשיחות אישיות.

ליל גלנט וההודעה שלא פורסמה

לאחר האזהרות שהעבירו בכירי מערכת הביטחון לנתניהו, גלנט הזהיר גם בפומבי מפני השלכות המשבר הפנימי. ב-26 במרץ הודיע נתניהו על פיטוריו, וההחלטה הובילה לגל הפגנות סוער.

מאחורי הקלעים נוסחה בלשכת ראש הממשלה הודעה שלא פורסמה, ונחשפת כעת לראשונה. בטיוטה שהכין דוברו טופז לוק נכתב: "תפקידי כמנהיג הוא לעשות מה שנכון ברגעים הללו כדי לשמור על העם מאוחד מתוך מכלול שיקולים ביטחוניים, כלכליים ולאומיים. לפיכך החלטתי להקפיא את המהלכים האחרונים שתוכננו עד לאחר החגים הלאומיים. הן לגבי הרפורמה והן לגבי המשך כהונתו של שר הביטחון".

הטיוטה כללה גם הודעה על פתיחת תהליך הידברות. נתניהו התלבט אם לפרסמה, והיא לא יצאה לתקשורת. בהמשך הודיע על הקפאת החקיקה, וגלנט נשאר בתפקידו, זמנית.

מכתב ההתרעה ביולי - והתגובה על קפלן

לקראת ההצבעה על ביטול עילת הסבירות נמשכו האזהרות. ב-16 ביולי כתב ראש חטיבת המחקר באמ"ן סער לנתניהו כי "המשבר הפוליטי-חברתי מעודד את איראן, חיזבאללה וחמאס להסתכן בפעולות נגד ישראל". יומיים לאחר מכן נפגשו הלוי וגלנט עם ראש הממשלה וניסו לשכנע אותו לעצור. בתום הפגישה ביקש הלוי להיפגש שוב, ונקבע מפגש נוסף שבוטל בשל מצבו הרפואי של נתניהו.

ב-23 ביולי העביר הלוי לנתניהו מכתב התרעה נוסף, שאת תוכנו חשפנו במהדורה לציון שנתיים למלחמה. במכתב הזהיר מפני כניסה לאזור מסוכן, בין היתר בעקבות משבר אי-ההתייצבות בצה"ל, ומפני שינוי בהערכת האויבים את ההרתעה הישראלית. כעת נחשפת תגובת נתניהו לקריאתו: נתניהו כעס ואמר "זה לא אנחנו! שידברו עם אלה בקפלן".

באותם ימים התקשר ראש השב"כ לשעבר לנתניהו בטלפון האדום והתריע על סכנת מלחמה: "אדוני ראש הממשלה, אני נותן לך התרעה אסטרטגית למלחמה. אנחנו נאבד את היכולת להגיד מה יקרה בכל הגזרות, ויכול להיות שיקרה משהו חמור", אמר לו.

ב-24 ביולי, ביום ההצבעה על ביטול עילת הסבירות, המתין בר בבית קפה בכביש 443 לאישור להגיע לכנסת ולשוחח עם נתניהו לפני החקיקה. נתניהו סירב לפגוש אותו. גם בקשת הלוי להיפגש עם ראש הממשלה לפני ההצבעה נדחתה.

האלופים אהרון חליוה ועודד בסיוק הגיעו לכנסת כדי לתדרך את השרים. כפי שפרסמנו אז, גילה גמליאל ואבי דיכטר הגיעו לתדרוך, ואלי כהן תודרך בטלפון. יתר השרים לא קיבלו את התדרוך.

לאחר השלמת החקיקה נפגש נתניהו עם הלוי. "אתם הצבעתם, אתם החלטתם. אני חושב שאנחנו באזור סכנה", אמר לו הרמטכ"ל. הלוי הציע שנתניהו יפרסם הצהרה חיובית כלפי אנשי המילואים ויבקש מהשרים להפסיק להשתלח בהם, כדי למזער את הסכנה.

אזהרות אוגוסט: "על סיפה של הסערה המושלמת"

האזהרות נמשכו גם באוגוסט. ב-9 באוגוסט הזהיר בר בדיון בוועדת משנה של ועדת החוץ והביטחון: "אנחנו על סיפה של הסערה המושלמת. יש חשש למלחמה זירתית. ישראל בגירעון הרתעתי".

שבוע לאחר מכן שלח גדי איזנקוט, אז חבר הוועדה, מכתב לנתניהו בעקבות דיון על כשירות צה"ל. איזנקוט כתב שהצבא כשיר למלחמה באותה עת, אך ניכרת פגיעה ממשית בכשירות ובמוכנות במערכים מסוימים, בדגש על זרוע האוויר והחלל. הוא התריע גם על פגיעה בלכידות ביחידות, שמחלישה את צה"ל ומסכנת את אמון הציבור בו.

איזנקוט ביקש להקפיא את הליכי החקיקה השנויים במחלוקת ל-18 חודשים, כדי לבלום תהליך שלדבריו יסכן את ביטחון ישראל. לשכת ראש הממשלה אישרה לו שהמכתב התקבל והעניין בטיפול.

ב-21 באוגוסט, בעדכון הביטחוני לנתניהו ולראש האופוזיציה יאיר לפיד, דיווח המזכיר הצבאי אבי גיל על התחממות בכל הגזרות, ובהן איראן, לבנון וארגוני הטרור בעזה. לפיד תיאר בהמשך את התנהלות נתניהו בפגישה וטען שהיה משועמם.

חודש לפני הטבח: מכתב האזהרה של גלנט

ב-7 בספטמבר, בדיוק חודש לפני הטבח, שלח גלנט לנתניהו מכתב בן שבעה עמודים, שחלקים ממנו נחשפים כעת לראשונה. כותרתו: "ניתוח השלכות המצב הפנימי על ביטחון ישראל, התנהגות האויב לאור כשירות צה"ל ומערכת הביטחון".

גלנט כתב כי להערכת אמ"ן, החרפת המשבר הפנימי "מעמיקה השחיקה בדימוי ישראל בקרב אויבינו, מחריפה הפגיעה בהרתעה ומתגבר הסיכוי להסלמה". תחת הסעיף העוסק בפגיעה בביטחון הלאומי הוסיף: "התבוננות

אויבינו מגלמת יותר מכול את אובדן ההרתעה הישראלית שנשענת על עוצמתה ומעמדה של ישראל באזור". הוא קשר את הפגיעה לשחיקה בחוסן הלאומי, בחוזקו של צה"ל ובנכונות לשרת ולהתנדב.

בשיחה סגורה חודשים לאחר מכן תיאר גלנט את רצף הפניות: "אני, הרצי ורונן דיברנו עם נתניהו לפחות 10-15 פעמים", אמר. "אחרי שהבאנו לו את כל המידע הנדרש על מה שזה עושה לצבא. אחרי שבאופן אישי כתבתי לו מכתבים עם התראות ובכל זאת הם ממשיכים קדימה".

גלנט סיפר ש"הסביר לנתניהו שצה"ל מתפרק. שהדבק החברתי מתפוגג". הוא הוסיף על דיווח שקיבל ממפקד חיל האוויר בדבר 70% כשירות. לצד זאת תיאר מודיעין על האויבים, בעיקר איראן וחיזבאללה, שמתלבטים אם להמתין להעמקת הקרע בישראל או לתקוף. ב-13 בספטמבר הזהיר בר בדיון בוועדת המשנה לשירותים חשאיים מפני מלחמה קרבה ורב-זירתית, כפי שחשף עמרי מניב..

איננו מזלזלים באף איום

ב-26 בספטמבר אמר נתניהו בטקס לציון מלחמת יום הכיפורים: "איננו מזלזלים באף איום". 11 ימים לאחר מכן יצאה לפועל מתקפת חמאס.

רצף המסמכים והעדויות מציג אזהרות שנמסרו לנתניהו לאורך חודשים מפני סכנת מלחמה והאפשרות שהאויבים ינצלו את המשבר הפנימי. אלה אזהרות שאפשר להבחין בינן לבין התרעה על תוכנית מתקפה מסוימת, אך אי אפשר להשמיט מהדיון בשאלה איזה מידע הונח בפני ראש הממשלה לפני 7 באוקטובר וכיצד פעל בעקבותיו.

לצד שאלת הטיפול באזהרות בדרג המדיני, נותרת שאלת אחריותה של מערכת הביטחון לתרגם את ההתרעות האסטרטגיות להיערכות מבצעית שתמנע מתקפת פתע.

מטעמו של ראש הממשלה נמסר: "ראש הממשלה נתניהו לא קיבל שום התרעה מקדימה לפני ה-7 באוקטובר על התקפת חמאס מרצועת עזה או חמאס. ההפך הוא הנכון. כפי שמופיע בפרוטוקולים הרשמיים שמסר ראש הממשלה נתניהו למבקר המדינה, ראשי מערכת הביטחון טענו פעם אחר פעם שחמאס מורתע, שפניו להסדרה, ושיש לתת לו הקלות הומניטריות על מנת 'לשמר את השקט'".

<u>נספח 10</u>

הפרסום בחדשות 12 מיום 8.10.2026

עמי 74

נספח 10

N12 LIVE כל החדשות ביטחוני בעולם פוליטי בחירות 2026 מילה ביום כלכלה English המגזין תרבות הכול

האיש שהעיר את נתניהו ב-7 באוקטובר חושף: שונו פרוטוקולים, זה שינוי של האמת, זה זיוף

האלוף במיל' אבי ניל, שהיה מזכירו הצבאי של נתניהו בבוקר הטבח, מדבר לראשונה אחרי שלוש שנים על הלילה הנורלי ורגעי פתיחת המלחמה. הוא מתייחס לניסיון לזייף פרוטוקולים בלשכת רה"מ, מאשר את ההצעות לפעולה שנדחו ע"י נתניהו, ופותח את 16 המחברות שתיעדו את הכול מבפנים. "היו המלצות לבצע פעולות סיכוליות בעזה, והן לא התקבלו"

דני קושמרו ויואב לימור • המהדורה המרכזית
פורסם: 08.10.26, 21:35 | עודכן: 08.10.26, 23:00

עקבו אחרינו בגוגל

803 תגובות 789,265

"חובתי לבוא ולומר את מה שאני יודע ואת מה שרשמתי", אומר אלוף במיל' אבי ניל, לשעבר המזכיר הצבאי של ראש הממשלה נתניהו. האיש שבבוקר 7 באוקטובר העיר אותו ואמר לו: "אדוני, פרצה מלחמה". ניל ראה הכול במו עיניו, ראה ורשם הכול. 16 מחברות עבות בכתב יד צפוף עם כל מה שקרה כאן לפני, במהלך ואחרי המחדל והטבח הנורא ביותר שידעה המדינה. "לפעמים אני רשמתי לי מראי מקום, אירועים, תחת מגבלות של סיווג, כפי שאני מבין אותם".

המלצות נוספות

רגע לפני שעזב את תפקידו, אבי ניל דאן שכל התוכן שיש במחברות יועלה לפורמט דיגיטלי ויישמר במחשב מסווג באגף המודיעין. "ועדת חקירה ממלכתית תקבל ביום הקמתה את כל מה שיש לי, כולל מה שיש לי לומר", הוא מבהיר. ניל, בן 54, כיהן כמזכיר הצבאי של ראשי ממשלה במשך שלוש שנים. שנה וחצי עם בנט, אחר כך לפיד, ושנה וחצי - כנראה המשמעותית ביותר בתולדות המדינה - עם ראש הממשלה נתניהו.

"הנראה ספציפית, מחוקדת - לא הייתה". אבי ניל, המזכיר הצבאי לשעבר של רה"מ | צילום: חדשות 12

מתוקף תפקידו, הייתה לו גישות לכל הדיונים והמסמכים הכי רגישים, וגם היכרות צמודה, אינטימית ממש, עם ראש הממשלה נתניהו. "יש לילות שמדברים בהם כמה פעמים, יש לילות שלא מדברים", הוא מספר.

שתקת שלוש שנים, למה החלטת לדבר?

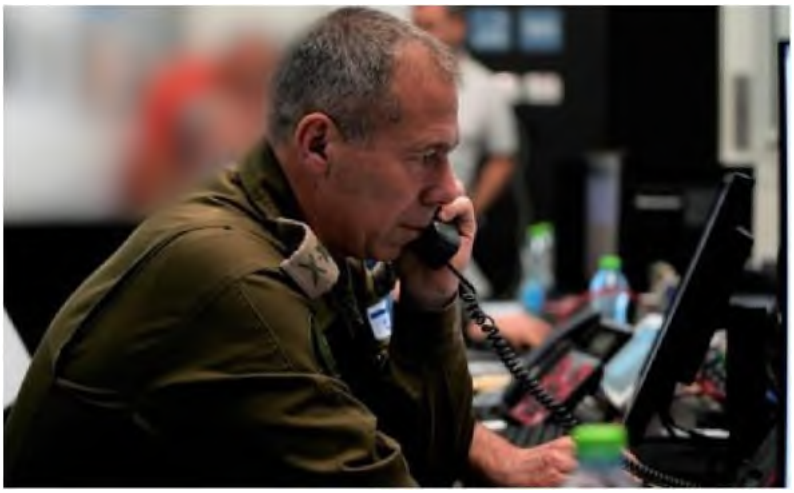
"חשבתי שנכון שאדבר עם ועדת חקירה ממלכתית, לכשתקום. אמסור את כל מה שאני יודע, אמסור את רישומיי, ואתן להם להבין את המציאות. השבועות האחרונים סימנו לי נתיב אחר, סימנו לי שאני צריך לצאת ולומר את האמת".

למה? מה קרה?

"אין ועדת חקירה. אין ועדת חקירה ממלכתית. ראינו רק השבוע מה קרה כשלא מתחקרים אירועים, כשלא מתייחסים אליהם, כשלא מקיימים תהליכים כמו שצריך".

אירוע פלי-דובאי?

"אירוע הטיסה. אבל יותר מכול שני דברים. אחד - פניות רבות של משפחות שכולות, של שורדי שבי, של תברים, של אנשים שפונשים אותי ברחוב ואומרים לי: 'פשוט תבוא ותספר מה שאתה יודע. תאמר את האמת'".



האיש שראה ויודע הכול

אבי ניל היה גם זה שהעיר את נתניהו בבוקר 7 באוקטובר. בריאיון מקיף ראשון, ניל שובר שתיקה וחושף את ההתראות הברורות שקיבל נתניהו ערב המלחמה. הוא מספר על הרגע, ימים ספורים אחרי פרוץ המלחמה, שבו נילה שמישהו בלשכת ראש הממשלה עוסק כבר בשינוי פרוטוקולים. הוא גם מספר האם הייתה אזהרה מהאמירויות וממצרים והאם היה ניתן לשחרר את החטופים קודם.

כמי שבאמת ראה ויודע הכול, הוא מספר מה קרה בשעתיים שעברו מהרגע שבו העיר את נתניהו ועד שראש הממשלה הגיע לקריה, ועונה גם חד-משמעית לקונספירציה הנוראה שעומדת באוויר כבר שלוש שנים.

"יש המון פערים". ראש הממשלה נתניהו והמזכיר הצבאי אבי ניל | צילום: קובי גדעון, לע"מ

הייתה בגידה ב-7 באוקטובר?

"במילה אחת: לא. היו כישלונות. המערכת - כישלון חרוץ. בגידה? מדובר באנשים שנתנו את מיטב שנותיהם להגן על ביטחון מדינת ישראל. מי שטוען לבגידה בלי שיש לו בדל ראיה, לא זו בלבד שהוא נושא דבר שקר, הוא פוגע בחוסן, בעוצמה של הדבר הנפלא הזה שנקרא מדינת ישראל. אני חושב שאנחנו מפרקים את החברה הישראלית. פוגעים בחוסן, פוגעים בדבידות של העם הזה בגלל חוסר אחריות של אנשים".

ראש הממשלה כתב מסמך ארוך מאוד למבקר המדינה שבו הוא מפרט את כל מה שהוא עשה ולא עשה, ומה שהומלץ לו ולא הומלץ לו. אני מניח שקראת את המסמך.

"המסמך שפורסם לציבור לא משקף את מה שאני ראיתי, שמעתי ואת הדיונים שהשתתפתי בהם. הוא משקף חלק. אני קראתי את המסמך, והמושג 'הוצא מהקשרו' יהיה רידוד ושטחיות לעומת איך שאני חוויתי את הדברים. זו בדיוק הסיבה שצריכה לקום ועדת חקירה ממלכתית שתבדוק את זה".

אבל סליחה, מה שאתה אומר פה זה שראש הממשלה וצוותו שיקרו או מסרו מידע חלקי למבקר המדינה. זה מה שאתה אומר. שזאת אגב עבירה פלילית.

"מה שאני ראיתי לא משקף נאמנה את כל הדברים שנאמרו בדיונים. הוא אפילו לא משקף מחצית מהתמונה. אני מדבר על שקרים, חצאי אמיתות, דברים שלא משקפים את מה שאני הייתי עד אליו במהלך תפקידי כמזכיר צבאי".

"אין עוררין ואין ויכוח על הכישלון העצום"

במהלך התקופה שקדמה לטבח, ראש הממשלה נתניהו מקבל ארבעה מכתבים מראש חטיבת המחקר עמית סגר, הוא מקבל מכתבים והתרעות מראש אמ"ן, מהרמטכ"ל, מראש השב"כ. מה הוא עושה עם זה? "תשאלו אותו", עונה ניל.

הוא לא עושה עם זה כלום? אתם לא מכנסים דיון כדי לבדוק על מה מתבססים? ההתייחסות הייתה הולמת לגודל ההתראה? ב-14 באפריל, חצי שנה לפני, ינון מגל אומר לו: "הערכת אמ"ן אומרת שיש סיכוי סביר למלחמה', ונתניהו אומר: 'אני חושב שזה מופרז".

"אני לא מתכוון לתת ציונים או להעריך מה אומר ראש ממשלה בריאיון כזה או אחר. אני יודע מה העובדות. העובדות הן שבמשך שבועות מונשים מסמכים, מערכת הביטחון מתארת מציאות שבה האויבים שלנו מזהים את השסע, מזהים חולשה, יש פניעה בהרתעה. שר הביטחון אומר את זה ב-26 במרץ, במוצאי שבת, הוא מדבר על סכנה ברורה ומיידית.

"הכול נאמר". נתניהו עם המוביר הצבאי, הרמטכ"ל ושר הביטחון בהערכת מצב ב-8 באוקטובר 2023 | צילום: עמוס בן גרשום, לע"מ

"אני רוצה רגע להדגיש. האם הייתה התראה ספציפית, ממוקדת, לתרחיש של מתקפה כזו מעזה בוודאי? תשובה חד-משמעית לא. האם התחלנו לזהות במערכת הביטחונית פניעה בהרתעה, התבוננות אחרת של האויבים שלנו על מדינת ישראל? התשובה חד-משמעית כן, והיא יוצנה בכל הדרגים".

ביולי 23' הוא אומר: "אולי המדינה יכולה להסתדר בלי כמה טייסות, אבל לא יכולה להסתדר בלי ממשלה".

"נראה לי שהשלוש השנים האחרונות, אבל בטח השנתיים האחרונות, מלמדות קצת אחרת על טייסים ועל אנשי מערכת הביטחון".

ערב אישור פסקת ההתגברות בכנסת, יולי 2023. ראש הממשלה מאושפז בבית החולים וראש השב"כ רונן בר מתקשר, דרכך אם אני לא טועה, ומוסר לו את צמד המילים שלא נשמע עשרות שנים אחורה במדינת ישראל: "אני מוסר לך התראה למלחמה".

"אכן הנעתי לראש הממשלה בבית החולים על מנת למסור לו שני דברים, שלושה. את דוח המודיעין של סוף השבוע, מכתב אישי אליו של הרמטכ"ל שביקש להעביר לו ערב החקיקה, ושיחת טלפון שאני חיברתי בטלפון האדום עם ראש השב"כ".

> **"במשך שבועות מונשים מסמכים, מערכת הביטחון מתארת מציאות שבה האויבים שלנו מזהים את השסע, מזהים חולשה, יש פניעה בהרתעה. שר הביטחון מדבר על סכנה ברורה ומיידית"**
>
> אלוף בתיל' אבי ניל

מה היה במכתב? מה היה בשיחת הטלפון?

"אני לא אכנס לפרטים של מה היה במכתב או מה היה בשיחת הטלפון".

ראש השב"כ אומר שהוא מוסר לו התראה למלחמה.

"ראש השב"כ לשעבר מדייק בדבריו".

ומה עושה עם זה ראש הממשלה? בכל זאת, זה אירוע כל כך חריג - התראה למלחמה.
"אני באמת מציע שתשאלו אותו".

רונן בר חיכה בקפה בכביש 443, מחכה שיקפיצו אותו לדבר עם ראש הממשלה. חיכה שם כמה שעות. נתניהו לא רצה לפגוש אותו. ראש אמ"ן, ראש אמ"ץ מגיעים לכנסת, יושבים בחדר צדדי, מחכים ששרים ייפגשו איתם והם לא באים לפגוש אותם. תקין בעיניך?
"אם שני קצינים בכירים בצה"ל נשלחים, אנב על ידי שר הביטחון והרמטכ"ל - אחד מהם הוא ראש אמ"ן ואחד ראש אמ"ץ - ומעוניינים לדבר עם מקבלי החלטות, מן הראוי שיקשיבו להם. לפחות שיקשיבו להם. לא חייבים לקבל את עמדתם".

שמע, אתה מתאר פה מציאות שהיא מטורפת לשמוע אותה גם שלוש שנים בדיעבד. מערכת הביטחון בהיסטריה מוחלטת שהולכת להיות מלחמה, שהאויב נערך, שאנחנו לא בכשירות. והממשלה מתנהלת כאילו הכול בסדר. שתי מציאויות מקבילות שמתקיימות באותו הזמן. זה מה שאתה מתאר.
"אני חושב שכך הרגישו ראשי מערכת הביטחון. כך תפס זאת שר הביטחון שעומד בדיוק בנקודה הזאת שבין המערכת הביטחונית למערכת המדינית - רגל אחת פה ורגל אחת שם".

אז אני אשאל אותך מצד שני: איך יכול להיות שכולם מדברים על מלחמה קרבה באופוזיציה, בתקשורת, התראות של מערכת הביטחון, ובכל זאת הצבא, מערכת הביטחון, לא ערוכה למלחמה כזאת?
"אין עוררין ואין ויכוח על הכישלון העצום של – אני אומר בכוונה – כלל המערכות, ובראש ובראשונה המערכת הביטחונית. 7 באוקטובר זה כשל עצום".

לא היה איזה רגע שבו תפסת בדש מעילו ואמרת: "אדוני ראש הממשלה, קורה כאן משהו לא טוב"?
"ראש הממשלה פגש בדיונים הללו. הוא שמע את זה מראשי הארגונים".

היו דיונים? משכו בדש מעילו?
"היו דיונים רבים. רבים".

הכול נאמר?
"הכול נאמר. כל מה שהיה ידוע למערכת הביטחון נאמר".

"מדובר באנשים שכתבו את מיסב שנותיהם להגן על הביטחון". הרמטכ"ל לשעבר הרצי הלוי | צילום. רובר צה"ל

בשבוע שעבר פורסם מסמך שאתה חתום עליו, מדיון שראש הממשלה מנהל ובו כתוב שהשב"כ, קרי רונן בר, ממליץ לבצע חיסולים. זה לא קרה במשך חודשים.
"מה שכתוב במסמך שיקף נאמנה את מה שהיה בדיון הזה ובתקופה שקדמה לו".

זאת אומרת שהשב"כ המליץ לחסל פעם אחר פעם אישים בעזה וראש הממשלה לא אישר לו?
"היו המלצות מעת לעת לבצע פעולות סיכוליות בעזה, וההמלצות הללו לא התקבלו".

למה הן לא אושרו?
"אני מדבר על העובדות – הן לא אושרו כעניין שבעובדה. למנהיגות יש שיקולים רחבים ואני מציע שתשאלו אותם".

אבל מה שמנסים להגיד לנו זה: "לא היו המלצות". אתה אומר: "המליצו ולא אושרו".
"יש פעולות שהמליצו ולא אושרו, ואני עומד מאחורי דבריי".

> "היו המלצות לבצע פעולות סיכוליות בעזה, וההמלצות הללו לא התקבלו"
>
> אלוף במיל' אבי ניל

הייתה התראה לראש הממשלה מצידו של נשיא האמירויות?
"בתאריכים המדוברים אני לא הייתי במשרד ראש הממשלה כך שאני לא יודע לומר".

יכול להיות שהתקיימה שיחה כזאת והמזכיר הצבאי של ראש הממשלה לא יידע ממנה? ואם הייתה שיחה כזאת, היא אמורה להיות בלוח הזמנים של ראש הממשלה?
"לא כל מה שקורה בלשכת ראש הממשלה מופיע בלו"ז".

איזהרה מהמצרים? עבאס כאמל?
"אני לא מכיר. אבל לאחרונה עם הפרסומים של מטוס מצרי שהניע ארצה, שהוא משויך לנורמי מודיעין מצריים, שהה בישראל וחזר - זה מעלה את הסברה שמישהו הניע לישראל. אני לא יודע מי זה. מישהו ככל הנראה נפגש עם מישהו שהניע ממצרים. אני מעריך שזה לא כדי לתת שי לחג, אני רוצה לחדד את זה.

"מה אנחנו יודעים? אנחנו יודעים שהניע מטוס מצרי, שהה על הקרקע מעל שעה וחזר. המטוס הזה בדרך כלל משמש את המודיעין המצרי. עד כאן סעיף העובדות. סעיף ההערכות וההשערות - מטוס כזה לא מניע סתם כדי לתדלק ולעשות ניחת איתנים לטייס. מטוס כזה הניע לשם מטרה כלשהי. מישהו במדינת ישראל, אני מעריך, יכול לשפוך אור על מה היה, לכאן או לכאן, ואת המישהו הזה כדאי שכאתר".

"המידע זרם כל הלילה"

בחזרה ללילה הדרמטי שבין 6 ל-7 באוקטובר. האירוע הראשון הוא ב-03:55 כשהקמ"ן של המזכירות הצבאית מקבל הודעה. "אני חושב שחשוב שאזרחי מדינת ישראל יקבלו את התמונה, כיוון שזה יענה על חלק מהאשמות של הסתרת חומרים ואי-שליחתם", מבהיר ניל. "מערכות המידע בצה"ל עובדות בצורה כמעט אוטומטית. יש שורה של אנשים שמקבלים בדחיפה מידע שהם אמורים לקבל מתוקף תפקידם. המידע זרם במערכות.

> "אנחנו יודעים שהניע מטוס מצרי, שהה על הקרקע מעל שעה וחזר. המטוס הזה בדרך כלל משמש את המודיעין המצרי. מטוס כזה לא מניע סתם"
>
> אלוף במיל' אבי ניל

"באותו לילה. כמו שזרם יום לפני ויומיים לפני. המידע הגיע למחשבים המודיעיניים בלשכת רח"ט מחקר, ראש אמ"ן, המזכיר הצבאי לראש הממשלה בלשכת המודיעין של המזכירות הצבאית. המידע זרם לשם כל הלילה. סימנים מחשידים, ולצידם סימנים מצננים או מסבירים למה זו שגרה, וללא בהילות או דחיפות של זמן. מה שהיה במערכות המידע של אמ"ן היה בלשכות הבכירות שנמצאות על אותה מערכת, כולל לשכת ראש הממשלה במחלקה המודיעינית של המזכירות הצבאית".

אז למה טוענים שהמידע לא הגיע?
"אני לא יודע מי אלו הטוענים. יש נוהל בכל נוסי המודיעין. מידע זורם, זורמים אלפי מסמכים ביום, כולל בשעות הלילה. בשעות הלילה יש נוהל שמתווסף אליו: אם המידע הוא חשוב, מתקשרים לאותו מחזיק מידע ואומרים לו: 'שים לב, בשלח אליך מידע חשוב, קריסי שתקרא אותו'. כך ב-03:55.

"עזר המודיעין בלשכת המזכירות הצבאית – קצין מסור, מקצועי, ספקן – מקבל מידע. מתקשרים אליו ב-3:55, מפנים את תשומת ליבו להודעה, אני לא מעוניין להיכנס לפרטים של ההודעה, אבל בהודעה מופיעה יותר מפעם אחת ויותר מפעמיים המילה 'שנרתי' או 'לא חרינ'. ובמסמך מופיע שהערכות מצב נוספות יתקיימו בהמשך היום. ולכן הוא מקבל החלטה מקצועית, שקולה, לא לעדכן, כי מבחינתו אין דחיפות בזמנים".

ועל בסיס המידע שהיה בידיו, אתה אומר שזו החלטה נכונה?

"אני לא רוצה להיכנס למה היה קורה אילו. אני מציין את העובדות. זו העובדה - הקמ"ן קם ממיטתו, ניגש לטלפון, קורא את ההודעה, מבין שהמילה 'שנרה' מופיעה שם מספר פעמים, מבין שאין דחיפות זמן ושהערכות מצב נוספות יתקיימו במהלך היום, ומקבל החלטה מקצועית שלא להעיר אותי".

"העיסוק באיסוף פרסונקולים התחיל שבועיים-שלושה לפני המלחמה", נתניהו | צילום: מארק ישראל סלם, פלאש 90

היו מקרים כאלו בעבר? שהתקבל מידע כזה, דומה לזה, ולא העירו אותך ולא העירו את ראש הממשלה?

"שאלתי את זה. אני הרי יודע מתי העירו אותי, לא מתי לא העירו אותי. ושאלתי. בוודאי שהיו. אנשי המודיעין שלי ואנשי המבצעים שלי קיבלו מעת לעת מידע. לעיתים הם חשבו שצריך להעיר ולעדכן ולפעמים לא. זה תלוי בבהילות, באיכות המידע, בתוכנו. כאן התקבלה החלטה מקצועית של קצין מודיעין שלא לעשות זאת".

יש האשמה כלפי הרמטכ"ל וראש השב"כ שהם לא התקשרו לראש הממשלה בלילה. האם בכלל נהוג שהם מתקשרים אליו?

"רמטכ"ל וראש השב"כ לא מתקשרים ישירות לראש הממשלה. א', הם לא מתקשרים. ב', זה גם לא תקין שיתקשרו. יש צורה להתנהלות של ראש ממשלה מול ראשי הארגונים. בשביל זה יש מזכירות צבאית, בשביל זה יש מזכיר צבאי. כשראש השב"כ, ראש המוסד או הרמטכ"ל רוצים לדבר עם ראש הממשלה - יש לזה כתובת אחת: המזכיר הצבאי, לשכת המזכירות הצבאית. לא ישירות".

03:55 לפנות בוקר, הקמ"ן שלך מקבל מידע ולא מעיר אותך. מתי בכל זאת אתה מתעורר?

"אני מתעורר משיחת טלפון של ראש לשכת ראש השב"כ".

מתי?

"06:12".

מה הוא אומר לך?

"הוא מעיר אותי ואומר לי: 'אני צריך אותך בטלפון האדום'. אנחנו מדברים בשיחת וואטסאפ, אני שואל אותו: 'אי אפשר לדבר פה?'. הוא אומר לי: 'לא'. אני זוכר שאני שואל אותו עוד שאלה אחת: 'באיזה הקשר?', והוא עונה לי במילה אחת: 'דרום'. אמרתי לו: '100% אני יורד לטלפון האדום'. הוא נמצא בקומה אחרת. עוברות ארבע דקות, חמש דקות, ואנחנו משוחחים בטלפון הזה.

"הוא מעדכן אותי שבמהלך הלילה יש סימנים מחשידים – סימים, ירידה של בכירים לתת-קרקע ועוד כמה דברים. אבל לצידם יש גם סימנים מצננים או מעידים שלא כך הדבר, ביניהם שזה בוצע בעבר בתרגילים ובאימונים של חמאס. ושני הדברים החשובים הם המחשבה שיש דפוסי שגרה בחמאס, והחשוב יותר הוא שהממד של הרגישות לזמן - הדחיפות והבהילות - אינו מידי. הוא אומר שיתכנסו מאוחר יותר לשורה של הערכות מצב ויבררו מה הסיפור. והוא מוסיף עוד דבר - שליתר ביטחון, ראש השב"כ הנחה לשלוח צוות מבצעי, מה שנקרא 'צוות טקילה', לדרום".

עוברת בך מחשבה אולי אני אעדכן את ראש הממשלה שקורה משהו?

"בוודאי. רק לפני שאני מעדכן את ראש הממשלה, אני צריך לדבר עם עוד גורם לפחות ממי שאחראי לרצועת עזה, שזה הצבא. אני מתקשר לראש לשכת הרמטכ"ל ב-06:22. שוחחנו בערך 4-5 דקות בטלפון האדום, ובעודנו מדברים כעבור כמה דקות מתחיל הירי. אני מקבל פשוט - הטלפון שלי רוטט עם התראות רבות על שיגורים בדרום".

> "הוא מעדכן אותי שבמהלך הלילה יש סימנים מחשידים – סימים, ירידה של בכירים לתת-קרקע ועוד כמה דברים. אבל לצידם יש גם סימנים מצננים"
>
> אלוף בנימין אבי ניל

ואז אתה מתקשר את השיחה הראשונה לראש הממשלה?

"אני מנתק את השיחה ואני עושה שיחת טלפון לראש הממשלה".

מה אתה אומר לו?

"אני קודם כול מעיר אותו. מוודא שהוא ער. אני לא יודע אם הוא ער או לא, אני מעיר אותו. ואני אומר לו: 'ראש הממשלה, חמאס פתח בירי נרחב מאוד. אני מתבר את זה למודיעין שקיבלתי לפני עשר דקות בטלפון. אני מעריך שחמאס פתח במתקפת פתע רחבה. אני אוסף נתונים ואני אתקשר אליך בטלפון האדום ברגע שיהיו לי אותם בהקדם'".

מה ראש הממשלה עונה לך?

"אני לא זוכר, לא ציפיתי שהוא יענה. מסרת השיחה הייתה להודיע לראש הממשלה שיש אירוע. זה לא משנה אם זה אירוע קטן או גדול - לעדכן אותו שיש אירוע ולוודא שיהיה מוכן לשיחת טלפון באדום".

לא ניתנו הנחיות בשלב הזה מצידו?

"זו שיחה אינפורמטיבית של עדכון מצידי. זו שיחה מצידי לעדכן אותו ולהביא אותו לטלפון מאובטח, להעיר אותו".

שזאת השיחה שמתקיימת ב-06:41 - 12 דקות אחר כך.

"ב-06:40 מחברים אותנו שוב בטלפון האדום. אני אומר לראש הממשלה: 'אנחנו במלחמה'. היקף הירי, העוצמה של הירי פלוס המודיעין שקיבלתי כמה דקות לפני שחמאס פתח במתקפה - לי היה ברור שזו מלחמה".

מה שאתה אומר במילים אחרות זה שהמערכת פעלה לבד עוד לפני שהיא קיבלה את ההנחיה.

"המערכת חייבת לפעול לבד לפני שהיא מקבלת את ההנחיה ואחרי שהיא מקבלת את ההנחיה".

ובמקרה הקונקרטי הזה? כי ראש הממשלה בא ואומר: "אני הנחיתי, אני היחיד שביקש".

"אני לא נותן ציונים לתפקוד של איש. ראש הממשלה נותן הנחיות, אני מעביר את ההנחיות הלאה. אני חושב או רוצה להאמין שחטיבת המבצעים בצה"ל הנחתה להתחיל לנייס מילואים ולסכל ברגע שהביכו את נודל השעה".

טען ראש הממשלה בציוץ מאוחר יותר: "בכוונה הרמטכ"ל וראש אמ"ן וראש השב"כ לא העירו אותי:". ובעצם – אני אעשה את זה עוד יותר בוטה – מאשים אותם בבגידה, אם בכוונה לא העירו אותו.

"מאשים את מי? מאשים את הרמטכ"ל שסיכן את חיין ופיקד על מבצעים שאי אפשר לתאר ולספר? את ראש השב"כ? זה עוד פעם חוזר לסיפור של בגידה והסתרה. בואו נדבר על עובדות. שמי שטוען את זה שיציג עובדות. העובדות הן שיש תהליכי עבודה, הם בוצעו כפי שבוצעו בעבר. האם היה כשל? האם הפרשנות לעובדות הייתה שגויה? חד-משמעית כן. האם אני חושב, על בסיס הנתונים והעובדות שאני מכיר, שמישהו הסתיר בכוונה או מנע בכוונה מידע? זה שקר".

אני מניח ששאלת את עצמך למי ולמה יש אינטרס להפיץ תיאוריה שהייתה פה בגידה מכוונת? את מי זה משרת?

"אני שואל את עצמי ואני אענה לעצמי".

פרשת איסוף המסמכים בלשכה

מאוחר יותר ברוורמן, שהיה ראש הסנל, מבקש לשנות את הלו"ז של הפרוטוקול, שכביכול השיחה של 06:40 הייתה ב-06:29. "העיסוק באיסוף פרוטוקולים התחיל שבועיים-שלושה לתוך המלחמה", אומר ניל. "בסוף חודש אוקטובר פנו אליי מספר גורמים ומסרו לי שיש מאמץ איסוף פרוטוקולים חריג. תוך כדי המלחמה כשאנחנו מכינים את התמרון או מתחילים את התמרון בעזה. פנו אליי שיש בלשכת ראש הממשלה איסוף פרוטוקולים, והאיסוף חומרים הזה מבוצע בנינוד לנהלים.

> "האם היה כשל? האם הפרשנות לעובדות הייתה שגויה? חד-משמעית כן. האם אני חושב, על בסיס הנתונים והעובדות שאני מכיר, שמישהו הסתיר בכוונה או מנע בכוונה מידע? זה שקר"
>
> אלוף במיל' אבי ניל

"פניתי ליועצת המשפטית לממשלה. אני מזכיר, אנחנו תוך כדי המלחמה, בשיאה של המלחמה. אספו סטנוגרמות ופרוטוקולים, וכל מה שעשיתי – לא רציתי להאשים אדם, לא רציתי לפתוח בשום דבר - רציתי לעצור את זה. פניתי אליה וביקשתי לחדד את הנהלים בצורה פורמלית, וכך היה.

"ניל לימון מוציא מסמך שמחדד את הנהלים, מגדיר מה ניתן ומה לא ניתן. בצורה מאוד פשוטה: כשאתה רוצה לעיין בפרוטוקול אתה נדרש לפנות לנוף שארגן את הדיון, לקבל אישור, לעיין במשרדי אותו נוף. אסור לך לקחת עותק, מותר לך לרשום לעצמך הערות. בינואר פונה אליי אחת הקצרניות ומספרת לי שהיא הונחתה להביא את הסטנוגרמה של אותה שיחת טלפון של 06:40, והיא הונחתה לשנות את שעת השיחה מ-06:40 ל-06:29".

על ידי מי?

"ראש הסנל".

עד כמה היא הייתה מזועזעת, נסערת?

"היא נכנסה אליי למשרד, סגרה את הדלת וסיפרה לי. זה מעיד על הכול. היא הבינה שזה חריג. אני מעריך שהיא הייתה במצוקה. קודם כול היא יודעת מה מותר ומה אסור, ואני מזכיר, חודשיים קודם יוצא מסמך שמסביר מה מותר ומה אסור. היא מתארת לי את כל ההתנהלות. היא אומרת: 'אסור לי לשנות'. יותר מזאת, היא אומרת: 'זה גם מופיע במחשב, זו שיחת טלפון שמוקלטת, כתוב 06:40, 06:44', ונאמר לה לשנות. אם אני זוכר נכון, אפילו השינוי הוצע על ידי ראש הסנל. על זה אין עוררין. אלה עובדות שעליהן אין עוררין".

יש לך הערכות למה שמישהו ירצה לעשות דבר כזה? למה זה חשוב בכלל למישהו?

"יש לי הערכות, מסרתי אותן למי שהייתי צריך למסור. דבר אחד בטוח, הוא לא הערכה: מישהו עסק בנרטיבים מסוימים. היה לו חשוב לבדוק משהו שקרה ב-7 באוקטובר באמצע יכואר".

כמה זה חמור? כמה זה יוצא דופן?

"זה שינוי של סטנוגרמה. זה שינוי של האמת. זה יוצא דופן? אני מקווה שכן. אני באותו רגע לא חיכיתי, היינו בין שני דיונים שבמקרה השתתפה בהם היועצת המשפטית לממשלה. לכן גם חשבתי באותו רגע. ישבתי, כתבתי בכתב ידי פתק ליועצת המשפטית ועדכנתי אותה בעניין. ואמרתי לה: 'אנחנו באירוע, אנחנו באמצע מלחמה, אל תעשו עם זה כרגע כלום'.

היה לי חשוב לתעד כדי שאם יבוא מישהו ויוכיח דברים שאני תיעדתי אחרת, אני זוכר אחרת – והם בנינוד לפרוטוקולים של ארגונים, לזיכרונות דברים שמנהלים אנשים במקומות שונים ומשונים – תהיה לנו דוגמה לכך. זה זיוף".

הנחת העבודה שלנו, האזרחים, צריכה להיות שאם זה קרה במקרה הזה, זה קרה במקרים נוספים שאולי מישהו לא עלה עליהם?

"אני יודע מה אני יודע. עובדתית – הנחו לשנות שעת שיחה. האם יש שינויים אחרים? איננו יודע. ובכל זאת יש לי המלצה אחת לוועדת החקירה שתקום, למבקר המדינה שלקח פרוטוקולים - אל תסתפקו רק בתמלול של הדברים. תדרשו את הקלטות המקור. תקשיבו".

אתה מתאר פה התנהגות עבריינית, פלילית, פוגעת במדינה ובביטחונה. איך זה שהמשטרה לא הפכה את זה לכתב אישום?

"תשאל אותם. אני יודע את העובדות. אנב, העובדות לא הוכחשו. שונתה שעת השיחה - היה ניסיון לשנות, כי עלינו על זה. זה אירוע חמור עובדתית. לא מכחישים אותו. מספרים סיפורים".

בוקר 7 באוקטובר – והנוכחות של אוריך

אני חוזר איתך לבוקר של 7 באוקטובר. אתה מגיע בשבע בבוקר מהקריה, מתי ראש הממשלה מגיע?

"רבע לתשע".

הוא מתלונן שהרמטכ"ל וראש השב"כ לא דיברו איתו בלילה לפני, אבל אחרי שכבר אנחנו יודעים שיש מלחמה, איך זה שהוא לא מבקש: 'תשיגו לי את הרמטכ"ל, תשיגו לי את ראש השב"כ' להתעדכן מה קורה?

"אני עדכנתי אותו בתמונת המצב, גם בדרך פעם אחת...".

יש כאלו שטוענים שראש הממשלה היה מבועת, מבולבל. מהצד השני, אנשי ראש הממשלה טוענים שהוא היחיד ששלט באירוע, שהיה רגוע.

"אני לא פסיכולוג ואין לי מרכז הערכה לקביעת תפקוד של ראש הממשלה".

את מי מיועציו אתה רואה שם, בקריה?

"את יועציו".

אתה פוגש ביום הזה או בימים הבאים אחריו את יונתן אוריך, את אלי פלדשטיין. אני שואל משום שאלו אנשים שאין להם סיווג ביטחוני ובזמן הזה מנהלים מלחמה מהקריה.

"כן, בוודאי שאני פוגש אותם".

אתה ידעת שלאוריך ולפלדשטיין אין סיווג ביטחוני?

"תפקידי לשמור ולצמצם את השותפים לסודות מדינת ישראל. גם לאנשים שהיה סיווג, לא כולם נכנסים לדיונים מבצעיים ולדיונים ולמקומות בתוך צה"ל".

היו ניסיונות שלהם להיכנס למקומות שהם לא צריכים להיות בהם ואתה עצרת את זה?

"תראה, טבע האדם הוא שהוא סקרן, וכשהוא מגיע לביקור באיזה מקום הוא רוצה להיכנס. אני לא רוצה לצבוע את זה בצבע של משהו חתרני. בכל ביקור טבעי שאנשים רוצים להיכנס לכל מקום. הקפדתי שלא ייכנסו".

שאלת את אוריך למה הוא בא על מדים לקריה? מה גם שאין לו סיווג, כאמור.

"את השאלות ששאלתי את אוריך אני אשאיר ביני לבין אוריך".

וכשנודע לך בדיעבד שקיבלו משכורת מקטאר?

"אני לא חושב שזה ראוי, לא משנה אם אתה עובד מדינה או לא, להיות במקום הזה, בקודש הקודשים הזה, ולהתעסק עם - אני לא רוצה להגיד השפעה, אלא עם תדמית של מדינה אחרת, לא משנה מי זאת, גם לא מדינה ידידותית. בפרטים של מה היה, אני לא מכיר את הפרטים".

"שיקולים פוליטיים באלה ואחרים הם גם חלק מהעניין". נתניהו ומזכירו הצבאי אבי ניל | צילום: אריה פיטוסי, פלאש 90

אבל כשהם פורסמו אחרי שעזבת את הלשכה, ושמעת שנוהלו מבצעי השפעה, ושמעת שניסו להשחיר את מצרים, חזרת אחורה לחודשים שכן היית שם?

"היה קטע ממש בשלהי תפקידי, שפתאום היה עיסוק נרחב בהפרת הנספח להסכם השלום עם המצרים על כמות הכוחות שהם מכניסים לסיני. אני זוכר שתהיתי מהיכן זה הגיע. משהו שבמשך שנים מתעסקים איתו והוא לא מטריד כל כך. אני לא יודע לומר היום אם זה קשור או לא קשור, אני אומר את זה בזהירות. אבל כעניין שבעובדה, בערך פברואר-מרץ-אפריל 24', מתחיל שיח על המצרים ועל הכוחות שנכנסים לתוך סיני".

"יכולנו להחזיר את כל החטופים קודם"

נתניהו שב ואומר: "החזרנו את כל החטופים". אבל העובדות הן שיותר מ-255 איש נחטפו. שליש מהחטופים, 87, חזרו הביתה בארון. אלוף במיל' ניצן אלון אומר השבוע: "יכולנו להחזיר את כל החטופים כשנה קודם. ייתכן שיכולנו להציל גם את אלו שהם נהרגו ונרצחו". אבי ניל מסכים: "יכולנו".

אתה זוכר דיונים בקבינט, למשל, כשראש הממשלה כבר חושב לכיוון אחד, ואז מגיעים סמוטריץ' ובן גביר ואומרים: 'אין שום עסקה'?

"כן. אני לא אכנס לפרטי הדיונים, לאורך הזמן התפתחו פערים בין המלצות נופי הביטחון, ואולי אפילו רצון ראש הממשלה, לבין ההחלטות או ההמלצות של השרים".

מה שאתה אומר במילים פשוטות זה שמסיבות פוליטיות חטופים מתו, נרצחו בשבי, כשאפשר היה להחזיר אותם בחיים.

"זה מדויק".

אתה יושב בסיטואציות, בישיבות, שמצד אחד יושבים גורמים פוליטיים שאומרים לראש הממשלה: "אם אתה עושה את העסקה אין לך קואליציה", ומהצד השני יושבים גורמי ביטחון שאומרים לעשות את העסקה. וראש הממשלה מחליט בעד הממשלה ובעד הפוליטיקה, ובמילים אחרות גם בעד הישרדותו האישית, לבין חיים של חטופים בעזה.

"תראה, אני לא רוצה להיות לעומתי ושטחי. במסד העובדתי, בעובדות – זה בדיוק מה שקרה. אני רוצה רק לומר: אני מעריך, אני יודע שראש הממשלה, מנהיגות באשר היא, אמורה להחזיק תמונה שלמה. שיקולים פוליטיים כאלה ואחרים הם גם חלק מהעניין. האם בשעתו סברתי שזו טעות? האם סברתי שנכון לקדם החזרת חטופים לפני? התשובה היא כן".

היה מסמך שאתה היית צריך להכניס לקבינט, ומנעו ממך להכניס ולכן לא דנו, ולא הייתה עסקה, וחטופים לא חזרו הביתה. אתה פונש הרי משפחות חטופים, עם חלקן אתה בקשר עד היום, פנשת במהלך התפקיד ולאחריו, כולל כאלה שנרצחו, מתו בשבי או סתם ישבו בשבי עוד שנה-שנתיים. מה אתה עונה להם? כשאומרים לך 'אפשר היה להחזיר קודם' או 'אפשר היה להחזיר בחיים', מה אתה עונה להם?

"שהם צודקים. פונים אליי, פונות אליי משפחות שכולות. אני יושב עם... יש את המושג 'שורדים', הוא נוראי בעיניי כמי שיושב מול אנשים שחזרו מהתופת הזאת. וכן, אתה יודע שחלקם יכלו לחזור לפני".

בדיעבד, אחרי כל מה שקרה כאן שלוש שנים ולפני שלוש שנים, אתה חושב לעצמך: "מה יכולתי לעשות אחרת"?

"הייתי 35 שנים במדים, חייל של מדינת ישראל. כל חיי הבוגרים זה מה שעשיתי. כשם שהייתי לפני, גם ב-7 באוקטובר הייתי בשר מבשרה של המערכת הזאת ובתפקיד בכיר - חבר בפורום מטכ"ל ומזכיר צבאי של ראש הממשלה. את זה אי אפשר לקחת, אני נושא את זה. רואה את החללים, פונש את האנשים שחזרו משבי חמאס, זה איתי, זה בתוכי".

ראש הממשלה אחראי?

"כן. אני לא מבין באיזה עולם אפשר לנתק בין המושג מנהיגות למושג אחריות. איפה? פיקדתי על אלפי לוחמים בצה"ל, חיינכתי קצינים. כשהובלתי חיילים, כשפיקדתי על יחידת דובדבן והחלטתי לפני מבצע לעשות מעשה א' ועשיתי, והצלחתי או נכשלתי - אני הייתי אחראי. אין מנהיגות בלי אחריות".

אתה לפעמים שואל את עצמך איך זה קרה לנו? איך זה קרה לצה"ל הגדול?

"לפעמים? כל יום. יש המון סיבות. חוסר הטלת ספק, העליונות המודיעינית שנרמה לנו לשכוח שיש שכל ישר וצריך לרגע לא להסתכל על הביטים של המודיעין או על המילים ולחפש את ההקשר. תחושה של חוזק – כשאתה חזק אתה לפעמים מרגיש שכלום לא יקרה לך".

איך ההיסטוריה תשפוט את ראש הממשלה בנימין נתניהו? איך ההיסטוריה תשפוט את אלוף במילואים אבי גיל, מי שהיה המזכיר הצבאי של ראש הממשלה?

"לא יודע. אני מקווה שביססתי או אני מתבסס על עובדות ואמת, וכך ישפטו אותי".

תגובת ראש הממשלה בנימין נתניהו: "כמו אחרים, אבי גיל ידע על המתקפה המתקרבת ובחר שלא להעיר את ראש הממשלה בזמן. ראיונותיו של גיל הם ניסיונות לטשטש את האמת הפשוטה והכואבת על הכשל בתפקודו".

נדי איזנקוט, יו"ר מפלגת "ישר", אמר בתגובה לריאיון: "בזמן שממשלת ישראל שלחה לוחמים אמיצים ומסורים לקרב במלחמה צודקת מאין כמוה פעם אחר פעם, בזמן שמשפחות שלמות הפקידו בידיו את ביטחונן ואת גורל בניהן, בהן גם משפחתי, נתניהו הוליך שולל, רימה ומעל באמונה של מדינה שלמה תוך סיכון ביטחון אזרחיה".

"זחוח מול האזהרות החוזרות שקיבל מבית ומחוץ, מזלזל בהתראות ותוכניות גופי הביטחון - הוא הניע אל בוקר 7 באוקטובר. במהלכו, כשתושבי העוטף נלחמו על חייהם בידיים חשופות - עסקו ראש הממשלה וסביבתו בניבוש מציאות אלטרנטיבית שתנקה אותו, מי שהתווה מדיניות 20 שנים והנהיג את ישראל בבוקר האסון, מאחריות לגדול המחדלים במדינת ישראל".

"נשים סוף להתנהלות העבריינית שלהם ותרבות השקר שהשרישו", המשיך. "כמי שעסק בביטחון ישראל כל חיין, אני קובע - המצאת תיאוריית הבגידה היא טירוף מערכות, מעילה באמון ומעידה על אי כשירות קיצונית. כל אדם שזו ההתנהלות המיוחסת לו - חובה שיעזוב מיד את החיים הציבוריים".

7 באוקטובר | אבי ניל | בנימין נתניהו | חטופים | טבח 7 באוקטובר | צחי בחומרמן | תצאתם טיעות לשון?

קובץ הווידאו שבפרסום מצורף בהחסן נייד

<u>נספח 11</u>

הפרסום ב-ynet מיום 8.10.2026

עמי 89

המזכ"צ של נתניהו ב-7/10: בלשכה זייפו סטנוגרמה; היו המלצות לחיסולים בעזה - שנדחו

אלוף במיל' אבי גיל אישר שתי חשיפות של נדב איל ב"ידיעות אחרונות": שינוי הפרוטוקולים בלשכת ראש הממשלה, וההתרעה למלחמה שהועברה מצד ראש השב"כ לשעבר. "יש לי המלצה לוועדת החקירה שתקום: אל תסתפקו בתמלול, תדרשו הקלטות", הוא קבע. ומה עמדתו על טענות נתניהו שהלוי ובר לא העירו אותו? הליכוד: "גיל ידע על המתקפה המתקרבת"

רק עוד רגע, התוכן נטען

"היו המלצות מעת לעת לבצע פעולות סיכוליות בעזה. ההמלצות הללו לא התקבלו. אני מדבר על העובדות, ולמנהיגות יש שיקולים רחבים. יש פעולות שהומלצו ולא אישרו - ואני עומד מאחורי דבריי". כך אמר הערב (חמישי) אלוף במילואים אבי גיל, ששימש המזכיר הצבאי של ראש הממשלה בנימין נתניהו ב-7 באוקטובר ולפני הטבח. גיל דיבר בריאיון לחדשות 12.

האלוף במיל' גיל וראש הממשלה נתניהו (צילום: עמוס בן גרשום/לע"מ)

האלוף במיל' אישר בדבריו את הפרסום של נדב איל מאוגוסט 2024 על ההתרעה למלחמה שנתן ראש השב"כ לשעבר רונן בר לנתניהו ביולי 2023. "אני מוסר לך כאן היום התרעה למלחמה. לא יודע לתת יום ושעה מדויקים. אך זו ההתרעה", היה נוסח ההתרעה של בר. גיל ביקש להדגיש: "האם הייתה התרעה ספציפית ממוקדת מעזה? חד משמעית לא. אני הגעתי למסור לו דוח מודיעין של סוף השבוע, מכתב אישי של הרמטכ"ל ושיחת טלפון בטלפון האדום מראש השב"כ. ראש השב"כ לשעבר רייק". לדברי גיל: "אני לא מבין באיזה עולם אפשר לנתק בין המושג מנהיגות לאחריות. אין מנהיגות בלי אחריות".

"תוך כדי המלחמה, כשאנחנו מכינים את התמרון, פנו אליי שיש בלשכת ראש הממשלה איסוף פרוטוקולים - בניגוד לנהלים. פניתי ליועצת המשפטית לממשלה. שיאה של המלחמה, אספו סטנוגרמות ופרוטוקולים. לא רציתי להאשים אדם. רציתי לעצור את זה. פניתי אליה וביקשתי לחדד את הנהלים בצורה פורמלית", הוסיף גיל, במה שמאשר את הפרסום של נדב איל. "בינואר פונה אליי אחת הקצרניות ומספרת לי שהיא הונחתה להביא את הסטנוגרמה של השיחה של 6:40 - הראשונה בארום - והונחתה לשנות את שעת השיחה ל-6:29. על ידי ראש הסגל. היא נכנסה אליי למשרד, סנרה את הדלת וסיפרה. זה מעיד על הכול. היא הבינה שזה חריג. אני מעריך שהיא הייתה במצוקה. חודשיים קודם יוצא מסמך שמסביר מה מותר ואסור. היא אומרת 'אסור לי לשנות, במחשב מופיע וכתוב 6:44-6:40'. אלה עובדות, ועל זה אין עוררין".

הוא הוסיף: "הדבר הראשון שאני תוהה הוא למה מתעסקים בסטנוגרמה של 4 דקות שיחה בבוקר 7 באוקטובר. למי זה חשוב ומה היה בשיחה שחשוב להתעסק איתה. יש לי הערכות, מסרתי אותן למי שצריך למסור. דבר אחד בטוח: הוא לא הערכה. מישהו עסק בנרטיבים מסוימים, היה לו חשוב לבדוק משהו שקרה ב-7 באוקטובר, איפשהו באמצע יוואר 2024. זה שינוי של סטנוגרמה, שינוי של האמת. זה יוצא דופן? אני מקווה שכן. באותו רגע לא חיכיתי. היינו בין שני דיונים - ישבתי וכתבתי בכתב ידי פתק ליועצת המשפטית ועדכנתי אותה בעניין. אמרתי לה 'אנחנו באירוע, אל תעשו כלום'. היה לי חשוב לתעד. זה זיוף. עובדתית הנחו לשנות שעת שיחה. יש לי המלצה אחת לוועדת החקירה שתקום, למבקר: אל תסתפקו רק בתמלול, תדרשו את הקלטות המקור".

"יכולנו להציל חטופים שנרצחו"

גיל נשאל, מדוע לא הונשו כתבי אישום, למרות "ההתנהלות העבריינית" שאותה הוא מתאר. על כך השיב: "תשאל את המשטרה. היה ניסיון לשנות את השיחה. זה אירוע חמור עובדתית. מספרים סיפורים". מזכירו הצבאי לשעבר של נתניהו נשאל על דבריו של האלוף במיל' ניצן אלון שלפיהם אפשר היה להציל את החטופים שנרצחו. על כך השיב: "יכולנו".

בשלב זה נשאל האם הוא זוכר דיונים שבהם רה"מ חשב לכיוון אחר ואז השרים סמוטריץ' ובן גביר אומרים 'אין עסקה'? על כך השיב: "כן. אני לא אכנס לפרטי הדיונים. כן. לאורך הזמן התפתחו פערים בין המלצות גופי הביטחון ואולי אפילו רצון רה"מ לבין ההחלטות או ההמלצות של השרים שלו". בשלב זה נשאל, האם בעצם החטופים מתו מסיבות פוליטיות? על כך השיב: "זה מדויק. (הם) יכלו לחזור לפני".

[צילום: טעם מושקוביץ/דברות הכנסת, REUTERS/Nathan Howard. אדם קולומוטיני]

גיל נשאל גם אם הוא היה חשוף להתרעות שניתנו לפי הפרסומים לנתניהו מהאמירויות או ממצרים. "עקרונית, בתאריכים המדוברים על פגישה מהאמירויות לא הייתי במשרד – אז אני לא יודע לומר. לא כל מה שבלו"ז של רה"מ אמור להופיע. אבל לאחרונה, הפרסומים על מטוס מצרי שהגיע ארצה וחזר חזרה, מעלה את הסברה שמישהו הגיע לישראל. אני לא יודע מי נפגש. אני מעריך מה אנחנו יודעים. מטוס כזה לא מגיע סתם לביחת אימונים".

גיל חזר גם ללילה שבין 6 ל-7 באוקטובר. "אני לא רוצה להיכנס מה היה קורה אילו. הקמ"ן קם ממיטתו, קורא את ההודעה, מבין שהמילה שגרה מופיעה כמה פעמים ואין דחיפות. נדירים המקרים, אם בכלל, שראש ממשלה בשיחת טלפון יחליט בניגוד לכלל ראשי מערכת הביטחון. רמטכ"ל וראש שב"כ לא מתקשרים ישירות לראש הממשלה. בשביל זה יש מזכיר צבאי – יש לזה כתובת אחת".

גיל תיאר עוד כי בשעה 06:12 ב-7 באוקטובר קיבל טלפון מלשכת ראש השב"כ, לגבי הדרום. "הוא מעדכן אותי שבמהלך הלילה יש סימנים מחשידים – סימים, ירידה לתת קרקע, ולצידם יש סימנים מצננים ביניהם שזה בוצע בעבר באימונים. הוא אומר שיתכנסו בהמשך לשורה של הערכות מצב, ומוסיף שליתר ביטחון ראש השב"כ הורה לשלוח צוות מבצעי לדרום. בעודנו מדברים, החלו התרעות רבות ב-6:29".

מהליכוד נמסר בתגובה לדבריו של גיל: "הערב נחשף בערוץ 14 כי אבי גיל מנסה להסיט את תשומת הלב ממחדליו האישיים באותו לילה עם שקרים. כמו אחרים, אבי גיל ידע על המתקפה המתקרבת ובחר שלא להעיר את ראש הממשלה בזמן. בשעה 3:55 אבי גיל קיבל מסרון מקמ"ן המזכירות הצבאית על הסימנים המעידים שכוללים: הדלקת סימים ממחנות המרכז וחאן יונס, הפעלת תקשורת חירום של חמאס, פעילות חרינה של מוחמד דף ועוד. אבי גיל לא עשה דבר עם המידע. ראיונותיו של גיל הן נסיונות לטשטש את האמת הפשוטה והכואבת על הכשל בתפקודו".

בהודעה שפרסם הערב נתניהו, עם השתלשלות האירועים מהלילה שקדם לטבח, הוא דווקא סתר את מה שפרסם בעצמו במרץ 2025. "קצין המודיעין במזכירות הצבאית של ראש הממשלה קיבל בליל 7 באוקטובר הודעה המציגה מספר סימנים מעידים, לצד אמירה כי חמאס מתנהל בשגרה, וכי אלוף פיקוד הדרום יקיים דיון בנושא רק למחרת בבוקר. את ההודעה העביר מיידית ובלשונה למזכיר הצבאי – אך לנוכח הקביעה בהודעה כי לא מדובר באירוע דחוף, בחר שלא להעירו משנתו", מסר נתניהו אז. "ראש הממשלה נתניהו נותן אמון מלא במזכירות הצבאית של לשכתו".

מצאתם טעות? כתבו לנו | הסיבה הדרום גם בוטסאפ

251 תגובות

הוספת תגובה

נספח 12

פרסומים לדוגמה שסיקרו את הפרסום מושא התביעה

עמ' 93

נספח 12

נתניהו מאשים את רונן בר ב"פשעים" וטוען: "ידע על סכנה אמיתית בליל 7/10"

בהשתלחות חריפה עקב הפרסום ב"וול סטריט ג'ורנל" על כך שקיבל התרעה מראש המודיעין המצרי לפני 7/10, הסיט רה"מ את האש לראש השב"כ לשעבר ול"מדינות ערב וגורמים עוינים זרים", וטען כי הפרסומים האחרונים הם "קמפיין נבזי ושקרי" שנועד לכסות על "מחדליו ופשעיו" של בר "שהחליט לא להתריע לצה"ל, ולא לפנות את מסיבת הנובה". איזנקוט: "לשכת רה"מ התעלמה מהתרעות - גם באותו לילה"

איתמר אייכנר | 28.09.26 | 15:55

716 תגובות

תגיות | טבח 7 באוקטובר | שב"כ | בנימין נתניהו | מצרים | רונן בר

לחצו להאזנה לכתבה | 9 דקות

00:00 | 1.0x | -08:50

Powered by Trinity Audio | להערות ותיקונים

בניסיון להסיט את האש ממנו, ראש הממשלה בנימין נתניהו פרסם אחר הצהריים (שני) בחשבון ה-X שלו מתקפה חריפה על ראש השב"כ לשעבר רונן בר, האשים אותו ב"פשעים" סביב פועלו לפני טבח 7 באוקטובר, והדהד קונספירציות על כך שבר "ידע על סכנה אמיתית בליל 7/10". לצד זאת, רה"מ פרסם הכחשה נוספת לדיווח על כך שנפגש עם ראש המודיעין המצרי עבאס כאמל ימים ספורים לפני הטבח, וקיבל ממנו אזהרה בנושא.

- **נתניהו נגד נתניהו: ההנחיות שניתנו לפני 7 באוקטובר - והגרסאות הסותרות**

"בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר, ראש הממשלה נתניהו לא נפגש ולא שוחח עם עבאס כאמל, שעמד אז בראש שירות המודיעין הכללי של מצרים, ואף גורם מודיעיני ישראלי לא העביר לראש הממשלה אזהרה מצרית. ראש הממשלה הנחה להגיש תביעת דיבה גם בנושא זה", נכתב. "מעבר לכך, חשוב להבהיר: ראש הממשלה נתניהו מעולם אינו נפגש או משוחח עם ראש מודיעין של מדינה זרה ללא מקביליהם הישראלים".

גלריה

לאחר מכן ראש הממשלה תקף את ראש השב"כ לשעבר רונן בר במילים חריפות: "בשבועות האחרונים תקשורת השמאל מנהלת קמפיין נבזי ושקרי שנועד להשליך את כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב ה-7 באוקטובר על ראש הממשלה נתניהו. בליל ה-7 באוקטובר ראש השב"כ רונן בר קיים שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן חליוה, בהן הם דנו בכל הסימנים המעידים".

נתניהו המשיך: "על אף זאת, רונן בר החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח, לא לפנות את מסיבת הנובה - ורק לשלוח צוות טקילה מצומצם (מה שמוכיח שהוא ידע על סכנה אמיתית). מאחורי עלילות הדם השקריות עומדות גם מדינות וגורמים זרים ועוינים, כולל מדינות ערב, במטרה להפיל את ממשלת הימין של נתניהו ולהחליפה בממשלת שמאל-מפלגות ערביות".

על אף טענתו של נתניהו כי הוא "הנחה להגיש תביעת דיבה" נגד ה"ג'ורנל", הוא כבר הבטיח לתבוע גם את ה"ניו יורק טיימס" בעקבות הדיווח על כך שהוזהר על ידי נשיא איחוד האמירויות מפני מתקפת חמאס, וככל שידוע טרם הגיש תביעה.

הדהוד הקונספירציות - וגרסת רונן בר

את דבריו של נתניהו ניתן לפרש כהדהוד של קונספירציות שלפיהן ראש השב"כ דאז ידע מראש על תוכניות חמאס. בתצהיר שהגיש בר לבג"ץ במהלך הדיונים על פיטוריו, הוא התייחס בפירוט לקונספירציות שלפיהן הוא ידע מראש על מה שעתיד להתרחש. "לא הסתרנו ב-7/10. ביקשתי לעדכן את רה"מ ב-05:15", כתב אז בתצהיר. כבר אז, הוא האשים למעשה בעקיפין את ראש הממשלה נתניהו באחריות לכזבים על כך שלשירות הייתה "ידיעה מוקדמת" - וטען כי "מדובר בשקר ולא פחות מכך - גם הסתה ממוסדת נגדי ונגד הארגון". בנוסף, בתצהיר חשף בר כי באותה שבת הנחה לעדכן את המזכיר הצבאי של נתניהו בשעה 05:15 בבוקר. עוד קודם לכן, בשעה 03:03, שב"כ הפיץ לפי בר "התרעה לכלל הגופים המלמדת על היערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס".

בר הסביר עוד כי בשנת 2023 "שב"כ התריע בעוצמה בפני הדרג המדיני על ההחמרה במצב הביטחוני, ובפרט כי 'האויבים מזהים שעת כושר' למראה הקרע בחברה הישראלית". לדברי בר, הוא הזהיר כי "אנו עלולים למצוא את עצמנו ב'סופה מושלמת". בנוסף, אישר אז את חשיפתו של נדב איל ב-ynet וב"ידיעות אחרונות" - שלפיה ביולי 2023 אמר לנתניהו כי הוא מחויב לשקף בפניו את חומרת המצב הביטחוני - וזאת בהקבלה ל"התרעה למלחמה". בר ציין כי זו הייתה "אמירה תקדימית וחריגה ביותר, שעה שהיא נשמעת מפי ראש השב"כ".

בנוסף, אמר בר כי שב"כ הוא זה שהעיר את "המערכת כולה" בלילה שקדם לטבח, "בדרגי עבודה בשלבים מוקדמים של הלילה - ואף קודם לכך - ובמהלך הלילה עצמו את הדרגים הבכירים". בר אמר כי בשעה 03:03, "שב"כ הפיץ התרעה לכלל הגופים, המלמדת על היערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס".

בר אמר כי לאורך הלילה תמונת המודיעין שהחלה להצטבר הצביעה באופן שנוי על "חריגה שהוערכה באופן שנוי כדריכות חמאס לפעולה ישראלית ולחומרה כהכנה לפינוע פשיטה נקודתי". לכן, הסביר, נשלח כוח ייעודי משולב של אנשי שב"כ ולוחמי ימ"מ (צוות טקילה) - "במקביל להתנהלות מול צה"ל". ראש השב"כ ציין גם כי הועבר עדכון טלפוני על ההחלטה למפקד פיקוד הדרום, בשעה 01:33 בלילה. "חברי הכוח הייעודי נלחמו, הצילו אזרחים רבים וחלקם שילמו בחייהם", הדגיש.

"בהמשך לכך התקיים דיון בראשות אלוף פיקוד הדרום בשעה 03:12, אשר ניתנו בו הנחיות אופרטיביות לכוחות הצבא", הדגיש בר, וציין כי הוא עצמו הגיע למטה שב"כ להערכת מצב בשעה 04:30, למקרה של הידרדרות להסלמה רחבה. בסיום הערכת המצב, לדבריו בשעה 05:15, "לצד ההנחיות השונות הנחיתי גם לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה". בפועל, כפי שנחשף ב-ynet ובהמשך נתניהו עצמו אישר כשפרסם את הלו"ז שלו מ-7/10, את השיחה הראשונה ממזכירו הצבאי ראז אבי גיל, קיבל רה"מ רק ב-6:29 על אף הנחיית רונן בר.

בר, נתניהו והמזכיר הצבאי שלו לשעבר אבי ניל, שהתקשר רק ב-9:26 (צילוב קובי גדעון, לע"מ)

ב-7 באוקטובר ואחריו נהרגו 12 אנשי שב"כ – בין היתר במסיבת הנובה ברעים. גם סמדר עידן, אשתו של צלם ynet רועי עידן ז"ל, שעבדה בשב"כ, נרצחה בביתה בקיבוץ כפר עזה באותה שבת. בקרבות עם מחבלי חמאס ברדום וברצועה נפלו עובדי שב"כ נוספים.

תגובת מקורביו של רונן בר

ראש השב"כ לשעבר לא השיב באופן רשמי לנתניהו, אך מקורבים לו אמרו כי "נוכח סדרת הגילויים על ההתרעות שקיבל נתניהו לפני 7 באוקטובר ממנהיגי מדינות באזור וראשי ארגוני ביטחון, נתניהו שוב מאבד את קור הרוח ומסיר מעצמו אחריות כאילו לא היה ראש הממשלה ב-15 השנים שקדמו לטבח. אנו תקווה שוועדת חקירה שתקום בהקדם תבדוק את האירועים שקדמו בשנים, בחודשים ובימים לפני אותו יום נורא ללא משוא פנים ולמען הדורות הבאים".

"ננצח ברוב מוחץ ואעמיד סגנשלה לאישור הכנסת. נתניהו במצחקה ומבין שהוא לא יכול..."

לדברי המקורבים לראש השב"כ לשעבר, "רונן בר לא דיבר עם אף אחד מראשי מערכת הביטחון כפי שטוען נתניהו. המזכירות הצבאית של ראש הממשלה עודכנה בשעה שלוש לפנות בנקר. ראש הממשלה יורע ש'טקילה' זה הכוח שיש לראש השב"כ, והיא נשלחת כשיש חשש. נתניהו מבזה את האמת ואת החללים כדי לברוח מאחריותו לאירועים".

איזנקוט: "נתניהו איבד את זה, שקרן ומסוכן לישראל"

יו"ר מפלגת "ישרא" גדי איזנקוט, הגיב על הודעת נתניהו, וכינה אותה "שקרית, המבזה את גיבורי ישראל, משרתי ומשרתות מערכות הביטחון וחללי המחדל והמלחמה". לדברי איזנקוט, "נתניהו איבד את זה. כל דקה שלו בתפקיד מסוכנת לאזרחי ישראל והחברה הישראלית. ראש ממשלת המחדל פועל כאחוז דיבוק בניסיון לשקר ולהסתיר איך דרדר אותנו לחמור באסונות ישראל.

"נתניהו לא ממצמץ כשזה מגיע להפצת שקרים רעילים, קונספירציות בגידה מסוכנות בניסיון נואש להסיט ממנו אחריות והסתה נגד משפחות חטופים ושורדי שבי. בעשותו כך, הוא קורע את ישראל מבפנים - במודע ובזדון. לשכת ראש הממשלה קיבלה התרעות והמלצות לפעולות סיכול, מהם התעלמה בחודשים והשבועות שקדמו, ומידע מודיעיני גם באותו לילה! הוא יודע את האמת. הוא יודע שהוא אחראי למדיניות עשרים שנים, אחראי לחיזוק חמאס, אחראי למחדל ואסון 7/10. הוא מפחד, הוא שקרן והוא בעיקר מסוכן למדינת ישראל. אין נבול שהוא לא נכון לחצות, על מנת להציל את עצמו".

נתניהו מאשים את רונן בר: "ידע על סכנה אמיתית לפני 7.10"

רה"מ הכחיש את הפרסום ב"וול סטריט ג'ורנל" שלפיו ראש המודיעין המצרי התקשר אליו לפני הטבח - והאשים ב"פשעים" את ראש שב"כ לשעבר: "מנסים להפיל עליי את כל מחדליו"

מוריה אטרף | נפרסם: 28.09, 15:57, עודכן: 28.09, 17:03

צילום תמונה ראשית: חיים גולדברג, יונתן זינדל / פלאש 90
זמן צפייה: 00:15

ראש הממשלה בנימין נתניהו הכחיש היום (שני) את הדיווח ב"וול סטריט ג'ורנל" שלפיו ראש המודיעין המצרי עבאס כאמל התקשר אליו בימים שקדמו לטבח ל באוקטובר והתריע, הודיע כי "הנחה להגיש תביעת דיבה" בנושא - ובחר לתקוף את ראש שב"כ לשעבר: "מדובר בקמפיין נבזי ושקרי שנועד להשליך את פשעיו ומחדליו של רונן בר".

לטענת נתניהו, בליל ל באוקטובר קיים ראש שב"כ דאז שיחות רבות עם הרמטכ"ל לשעבר הרצי הלוי וראש אמ"ן לשעבר אהרון חליוה על הסימנים המעידים, אך "החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות בשטח ולא לפנות את מסיבת הנובה, אלא רק לשלוח צוות 'טקילה' מצומצם - מה שמוכיח שידע על סכנה אמיתית".

בנוגע לדיווח הוא אמר: "בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר, לא נפגשתי או שוחחתי עם עבאס כאמל, שעמד אז בראש המודיעין הכללי של מצרים, ואף גורם מודיעיני ישראלי לא העביר לי אזהרה מצרית". עוד נאמר: "ראש הממשלה אינו נפגש או משוחח עם ראשי מודיעין של מדינות זרות ללא נוכחות מקביליהם הישראלים".

עוד נטען בהודעה כי "מאחורי הדיווחים עומדים גורמים ומדינות זרות, בהן מדינות ערב", במטרה "להפיל את ממשלת הימין ולהחליפה בממשלת שמאל ומפלגות ערביות בראשות איזנקוט, יאיר גולן וליברמן שתיסוג מכל הגזרות ותקים מדינה פלסטינית".

ראש המודיעין המצרי לשעבר עבאס כאמל

יו"ר "ישר" גדי איזנקוט אמר: "נתניהו איבד את זה. כל דקה שלו בתפקיד מסוכנת לאזרחי ישראל והחברה הישראלית. ראש ממשלת המחדל פועל כאחוז דיבוק בניסיון לשקר ולהסתיר איך דרדר אותנו לחמור באסונות ישראל. נתניהו לא ממצמץ כשזה מגיע להפצת שקרים רעילים, קונספירציות בגידה מסוכנות בניסיון נואש להסיט ממנו אחריות והסתה נגד משפחות חטופים ושורדי שבי. בעשותו כך, הוא קורע את ישראל מבפנים - במודע ובזדון".

הוא הוסיף: "לשכת ראש הממשלה קיבלה התרעות והמלצות לפעולות סיכול והתעלמה ממידע מודיעיני גם באותו לילה! הוא יודע את האמת. הוא יודע שהוא אחראי למדיניות של 20 שנה, הוא אחראי לחיזוק חמאס, הוא אחראי למחדל ואסון 7.10. הוא מפחד, הוא שקרן והוא בעיקר מסוכן למדינת ישראל. אין גבול שהוא לא נכון לחצות על מנת להציל את עצמו. נתניהו בקרב חייו - והוא יפסיד. ועדת החקירה שוקים מיד עם הקמת הממשלה תגיע לחקר האמת".

שייח מוחמד בן זאיד, נשיא איחוד האמירויות | צילום: רויטרס

מוקדם יותר היום, אחרי שנחשף כי נתניהו טס אתמול בחשאי לאיחוד האמירויות, אמר מקור ל-AP כי במהלך הפגישה ביקש נתניהו מהנשיא מוחמד בן זאיד להכחיש את הדיווח שלפיו הוא הזהיר אותו לפני ממתקפת חמאס.

דבר נסיעתו של נתניהו לאמירויות נחשף בחדשות 12, ובכירים בישראל אמרו לחדשות 13 כי "הפגישה עסקה בעיקר בנושא איראן והמתיחות הכללית במזרח התיכון". עוד אמרו הגורמים כי נתניהו הגיע לאמירויות בטיסה פרטית ולא במטוס כנף ציון, והוסיפו כי ראש הממשלה שהה מספר שעות בלבד באיחוד האמירויות, משעות הצהריים ועד שעות הערב לפי שעון ישראל, וזאת לאחר כמה שיחות שהתקיימו בשבועות האחרונים בין נתניהו לבן זאיד. מלשכת רה"מ לא נמסרה התייחסות.

אחרי שורת הדיווחים על האזהרות שקיבל נתניהו לפני הטבח, בלילה פורסם ב"וול סטריט ג'ורנל" כי ראש המודיעין המצרי דאז, עבאס כאמל, הזהיר את נתניהו לפחות שלוש פעמים לפני הטבח - הפעם השלישית בתחילת אוקטובר, אחרי ששתי האזהרות הקודמות לא נענו, ואחרי הדיון הביטחוני שבו דווח כי נתניהו לא התייחס לאזהרות וסירב להצעה לסכל את בכירי חמאס.

בשבת פורסם ב"אטלנטיק" כי כאמל, הגיע לישראל ב-26 בספטמבר 2023 - 11 ימים בלבד לפני מתקפת הפתע - והזהיר מפעולה רחבת היקף שמתכנן חמאס. בכיר ישראלי לשעבר שתודרך על אודות הביקור אמר כי המסר שהעביר כאמל היה חריף: "אם לא תשנו כיוון, עזה עומדת להתפוצץ לכם בפנים". עם זאת, כאמל לא מסר תאריך מדויק או פרטים ספציפיים לגבי מאפייני המתקפה, ולא ברור עם אילו גורמים בישראל נפגש במהלך שהותו. מיומן הטיסות של רשות שדות התעופה עולה כי המטוס המצרי שהה על הקרקע בישראל 67 דקות בלבד, ולאחר מכן שב לקהיר.

ביום שישי פורסם תחקיר ב"ניו יורק טיימס" בו חמישה בכירים ישראלים אמרו לעיתון כי אף על פי שהכחיש את הדיווח של העיתונאים שלומי אלדר ורותי יובל בעיתון "הארץ", נתניהו אכן הוזהר ע"י בן זאיד ולא העביר את המידע לראשי מערכת הביטחון בהערכת המצב שכינס מספר ימים לאחר מכן, ב-7 באוקטובר 2023 - שישה ימים בלבד לפני הטבח.

glish פוליטי

הדיווח על השיחה ממצרים - וההכחשה של נתניהו

העימות התפתח בעקבות הדיווח הלילה בוול סטריט ג'ורנל, שלפיו ראש המודיעין המצרי עבאס כאמל התקשר לנתניהו ימים לפני 7 באוקטובר והזהיר מפני מתקפה אפשרית מרצועת עזה. לפי הפרסום, כאמל פנה לראש הממשלה לאחר ששתי אזהרות קודמות שהעבירה מצרים לישראל לא זכו למענה.

עבאס כאמל | צילום: Ashraf Amra, Getty Images

בתגובה לדיווח הכחיש נתניהו כי שוחח עם כאמל. בלשכתו טענו כי בחודשים שקדמו לטבח השניים לא נפגשו ולא שוחחו, וכי אף גורם מודיעין ישראלי לא העביר לראש הממשלה אזהרה מצרית. עוד נמסר כי נתניהו הנחה להגיש תביעת דיבה גם בנושא זה, והודגש כי הוא מעולם אינו נפגש או משוחח עם ראש מודיעין של מדינה זרה ללא נוכחות מקביליו הישראלים.

הדיווח החדש מצטרף לתחקיר שפורסם בסוף השבוע ב"אטלנטיק", ולפיו כאמל הגיע לישראל בחשאי ב-26 בספטמבר 2023 והזהיר גורמים ישראלים כי תמאס נערך למתקפה משמעותית. במנין לא צוין למי הועברה האזהרה.

נתניהו נגד רונן בר: "החליט שלא להתקשר ולעדכן"

בהמשך ההודעה עבר נתניהו למתקפה ישירה נגד ראש השב"כ לשעבר רונן בר. לדבריו, בשבועות האחרונים "מתנהל בתקשורת קמפיין" שנועד להטיל עליו את האחריות למה שכינה "כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב 7 באוקטובר".

ראש השב"כ דאז, רונן בר | צילום: חיים גולדברג, פלאש 90

נתניהו טען כי בלילה שקדם למתקפה קיים בר שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי ועם ראש אמ"ן לשעבר אהרון חליוה, שבמהלכן דנו בסימנים המעידים. לטענתו, למרות המידע שהיה בידיו, בר החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח ולא לפנות את מסיבת הנובה.

עוד טען נתניהו כי בר הסתפק בשליחת צוות טקילה מצומצם, דבר שלדבריו מוכיח כי ראש השב"כ לשעבר ידע על סכנה ממשית.

בהמשך ההודעה האשים נתניהו גם מדינות ונורמים זרים ועוינים, לרבות מדינות ערב, במעורבות במה שכינה "עלילות הדם השקריות". לטענתו, מטרתם להביא להפלת ממשלתו ולהחלפתה בממשלה בראשות איזנקוט, יאיר גולן וליברמן, "שתיסוג מעזה, לבנון, סוריה ויהודה ושומרון ותקים מדינה פלסטינית".

איזנקוט: "הוא יודע את האמת, הוא מפחד"

איזנקוט, שכבר תקף את נתניהו בעקבות ההודעה, האשים אותו גם בהפצת האשמות נגד מערכת הביטחון ובניסיון להסתיר את חלקו במחדל. "ראש ממשלת המחדל פועל כאחוז דיבוק בניסיון לשקר ולהסתיר איך דרדר אותנו לחמור באסונות ישראל", מסר.

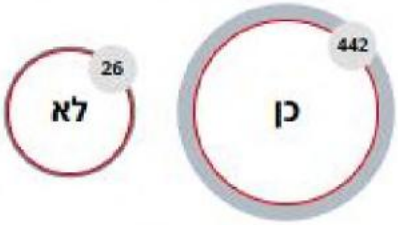
"נתניהו לא ממצמץ כשזה מגיע להפצת שקרים רעילים, קונספירציות בנידה מסוכנות בניסיון נואש להסיט ממנו אחריות והסתה נגד משפחות חטופים ושורדי שבי", הוסיף איזנקוט. "בעשותו כך, הוא קורע את ישראל מבפנים - במודע ובזדון".

בהמשך התייחס איזנקוט לאחריותו של נתניהו למחדל: "הוא יודע את האמת. הוא יודע שהוא אחראי למדיניות עשרים שנים, הוא אחראי לחיזוק חמאס, הוא אחראי למחדל ואסון 7 באוקטובר. הוא מפחד, הוא שקרן והוא בעיקר מסוכן למדינת ישראל. אין נבול שהוא לא נכון לחצות, על מנת להציל את עצמו".

את תגובתו חתם בהתחייבות להקים ועדת חקירה עם הקמת הממשלה: "נתניהו בקרב חייו. והוא יפסיד. ועדת החקירה שנקים מיד עם הקמת הממשלה תגיע לחקר האמת. אני מתחייב".

ברקע: רצף האזהרות שהגיעו לישראל לפני הטבח

חילופי ההאשמות מגיעים בעקבות שורת פרסומים על ההתרעות שהועברו לישראל בשבועות שקדמו ל-7 באוקטובר. מלבד הדיווחים על האזהרות ממצרים, בשבוע שעבר חשפנו ב"מהדורה המרכזית" כי המודיעין האמירתי הזהיר את המודיעין הישראלי באמצע ספטמבר 2023 שחמאס עלול לנקוט פעולה אלימה עד סוף החודש.


442
כן
26
לא

נתניהו מכחיש שקיבל אזהרה ממצרים ותוקף את רונן בר: "ידע על סכנה אמיתית"

ראש הממשלה נתניהו מכחיש כי נפגש או שוחח עם ראש המודיעין המצרי בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר וטוען כי לא הועברה אליו אזהרה מצרית. הוא האשים: "תקשורת השמאל מנהלת קמפיין נבזי ושקרי שנועד להשליך את כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב ה-7 באוקטובר על ראש הממשלה נתניהו".

חזקי ברוך / 28.09.26, 15:50

בנימין נתניהו | מצרים | מתקפת הפתע על ישראל

ערוץ 7 | 1 דקות

בנימין נתניהו — צילום: flash90

ראש הממשלה בנימין נתניהו דוחה את הדיווחים שלפיהם קיבל ממצרים אזהרה בחודשים שקדמו למתקפת 7 באוקטובר, ומודיע כי הנחה להגיש תביעת דיבה בנושא.

בהודעה מטעמו נמסר כי "בחודשים שקדמו ל-7 באוקטובר, ראש הממשלה נתניהו לא נפגש ולא שוחח עם עבאס כאמל, שעמד אז בראש שירות המודיעין הכללי של מצרים, ואף נורם מודיעיני ישראלי לא העביר לראש הממשלה אזהרה מצרית".

עוד נטען כי נתניהו אינו נוהג להיפגש או לשוחח עם ראשי מודיעין של מדינות זרות ללא מקביליהם הישראלים.

בהמשך ההודעה תקף נתניהו בחריפות את הפרסומים האחרונים ואת ראש השב"כ לשעבר רונן בר. לדבריו, "בשבועות האחרונים תקשורת השמאל מנהלת קמפיין נבזי ושקרי שנועד להשליך את כל מחדליו ופשעיו של רונן בר ערב ה-7 באוקטובר על ראש הממשלה נתניהו".

נתניהו טען כי בליל 7 באוקטובר קיים בר שיחות רבות עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי וראש אמ"ן דאז אהרן חליוה, שבהן נדונו לדבריו הסימנים שהתקבלו.

לטענת נתניהו, למרות זאת בר "החליט שלא להתקשר ולעדכן את ראש הממשלה, לא להתריע לכיתות הכוננות ולכוחות צה"ל בשטח, לא לפנות את מסיבת הנובה - ורק לשלוח צוות טקילה מצומצם".

בהודעה אף נטען כי שליחת הצוות מוכיחה שבר ידע על "סכנה אמיתית".

נתניהו הוסיף וטען כי מאחורי הפרסומים נגדו עומדים גם "מדינות וגורמים זרים ועוינים, כולל מדינות ערב", שמטרתם, לדבריו, להביא להחלפת ממשלתו בממשלה שתכלול את גדי איזנקוט, יאיר גולן ואבינדור ליברמן לצד מפלגות ערביות.

הוא חתם את תגובתו במסר פוליטי לקראת הבחירות: "זאת שאלת הבחירות: זה או ימין, או פלסטין".

מצאתם טעות או פרסומת לא ראויה? דווחו לנו

TabOOla Feed

גדי איזנקוט, יו"ר מפלגת "ישר! עם איזנקוט", תקף היום (שני) בחריפות את ראש הממשלה בנימין נתניהו בעקבות הודעתו שבה הכחיש כי קיבל אזהרה ממצרים לפני מתקפת 7 באוקטובר ותקף את רונן בר. איזנקוט כינה את ההודעה "שקרית" וטען כי היא מבזה את משרתי ומשרתות מערכות הביטחון ואת חללי המתקפה והמלחמה.

לטענת נתניהו, בלילה שקדם למתקפה שוחח בר עם הרמטכ"ל דאז הרצי הלוי ועם ראש אמ"ן דאז אהרון חליוה על סימנים מעידים, אך לא עדכן אותו, לא התריע בפני כיתות הכוננות וכוחות צה"ל בשטח ולא הורה לפנות את מסיבת הנובה. נתניהו טען כי שליחת צנות "טקילה" מצומצם מעידה שבר ידע על סכנה ממשית.

גדי איזנקוט: "נתניהו לא כשיר יותר לתפקיד ראש ממשלת ישראל" // צילום: מפלגת "ישר!"

"נתניהו איבד את זה. כל דקה שלו בתפקיד מסוכנת לאזרחי ישראל ולחברה הישראלית", מסר איזנקוט. לדבריו, ראש הממשלה פועל "כאחוז דיבוק" בניסיון להסתיר את חלקו באסון 7 באוקטובר. הוא האשים אותו בהפצת שקרים ו"קונספירציות בגידה מסוכנות", ובניסיון להסיט מעצמו אחריות באמצעות הסתה נגד משפחות חטופים ושורדי שבי. "בעשותו כך, הוא קורע את ישראל מבפנים - במודע ובזדון", הוסיף.

איזנקוט טען עוד כי לשכת ראש הממשלה קיבלה התרעות והמלצות לפעולות סיכול בחודשים ובשבועות שקדמו למתקפה, וכי מידע מודיעיני הגיע אליה גם בליל 7 באוקטובר. "הוא יודע את האמת. הוא יודע שהוא אחראי למדיניות עשרים שנים, הוא אחראי לחיזוק חמאס, הוא אחראי למחדל ולאסון 7 באוקטובר", אמר. "הוא מפחד, הוא שקרן והוא בעיקר מסוכן למדינת ישראל. אין גבול שהוא לא נכון לחצות כדי להציל את עצמו".

שער "היום" עם החשיפה על האזהרה המצרית לישראל | צילום:.

הדברים נאמרו על רקע דיווח ב"וול סטריט ג'ורנל", שלפיו ראש המודיעין המצרי דאז, עבאס כאמל, התקשר לנתניהו ימים לפני 7 באוקטובר והזהיר מפני מתקפה אפשרית מעזה. נתניהו הכחיש היום כי שוחח או נפגש עם כאמל בחודשים שקדמו למתקפה, וטען כי אף גורם מודיעיני ישראלי לא העביר אליו אזהרה מצרית. לדבריו, הוא הנחה להגיש תביעת דיבה בנושא.

"נתניהו בקרב חייו, והוא יפסיד", סיכם איזנקוט. "ועדת החקירה שנקים מיד עם הקמת הממשלה תגיע לחקר האמת. אני מתחייב".

נספח 13

פרסום הנתבע ברשת X מיום 29.10.2023

עמ' 113

נספח 13

Benjamin Netanyahu - בנימין נת...
@netanyahu

בניגוד לטענות השקריות:

בשום מצב ובשום שלב לא ניתנה התרעה לראש הממשלה נתניהו על כוונות מלחמה מצד החמאס. להיפך, כל גורמי הביטחון, כולל ראש אמ"ן וראש שב"כ, העריכו שהחמאס מורתע ופניו להסדרה. זאת ההערכה שהוגשה פעם אחר פעם לראש הממשלה ולקבינט על ידי כל גורמי הביטחון וקהילת המודיעין, כולל עד פרוץ המלחמה.

1:10 · 29 אוק' 23 · **1.3M** צפיות

נספח 14

הפרסום הנוסף של הנתבע ברשת X מיום 29.10.2023

עמ' 115

נספח 14

Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו
@netanyahu

Show translation

טעיתי. דברים שאמרתי בעקבות מסיבת העיתונאים לא היו צריכים להיאמר ואני מתנצל על כך. אני נותן גיבוי מלא לכל ראשי זרועות הביטחון. אני מחזק את הרמטכ"ל ואת מפקדי וחיילי צה"ל שנמצאים בחזית ונלחמים על הבית. יחד ננצח.

11:02 AM · Oct 29, 2023 · **3.9M** Views

13K 2.8K 12K 292

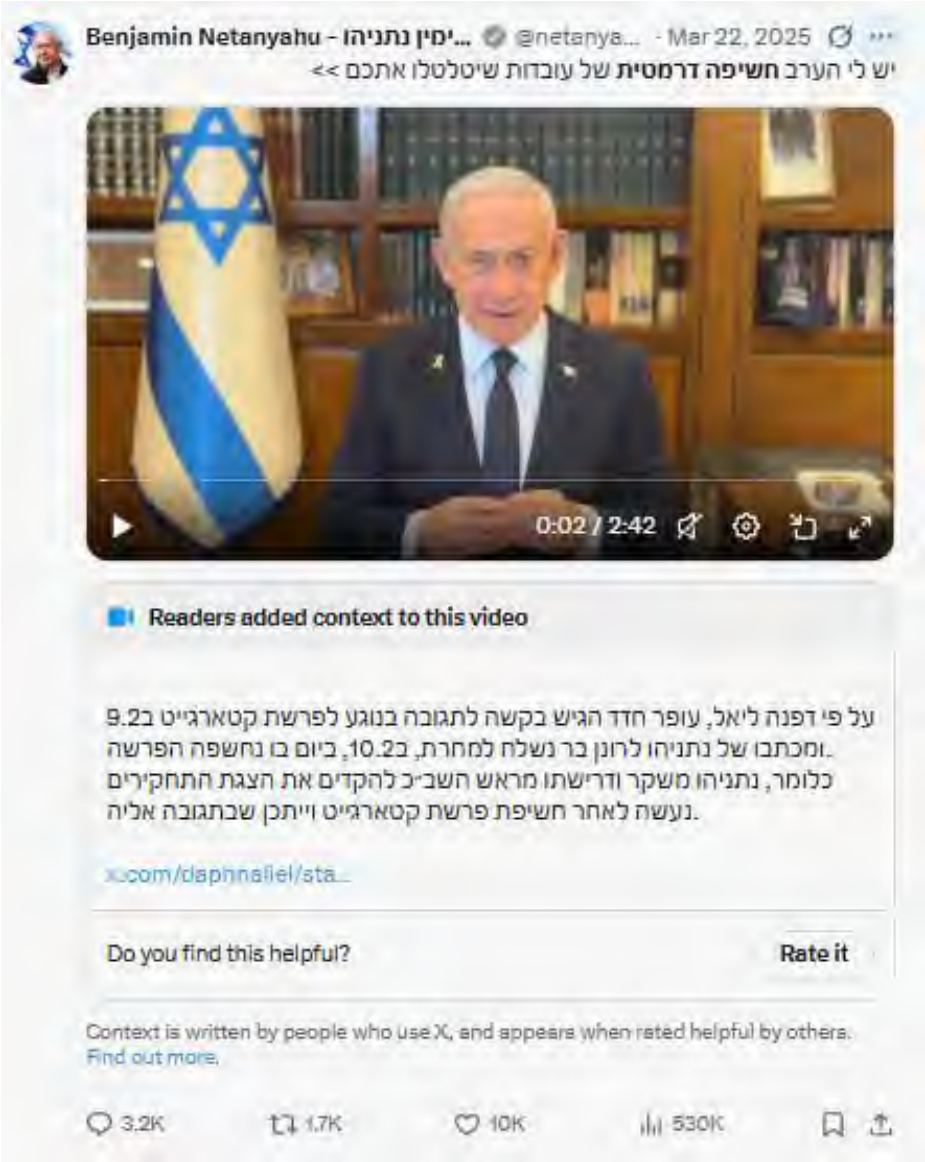
Relevant View quotes

נספח 15

פרסום הנתבע ברשת X מיום 22.3.2025

עמ' 117

נספח 15


Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו...
@netanya... · Mar 22, 2025
יש לי הערב חשיפה דרמטית של עובדות שיטלטלו אתכם >>
0:02 / 2:42
Readers added context to this video
על פי דפנה ליאל, עופר חדד הגיש בקשה לתגובה בנוגע לפרשת קטארגייט ב9.2.
ומכתבו של נתניהו לרונן בר נשלח למחרת, ב10.2, ביום בו נחשפה הפרשה.
כלומר, נתניהו משקר ודרישתו מראש השב"כ להקדים את הצגת התחקירים
נעשה לאחר חשיפת פרשת קטארגייט וייתכן שבתגובה אליה.
x.com/daphnaliel/sta...
Do you find this helpful?
Rate it
Context is written by people who use X, and appears when rated helpful by others.
Find out more.
3.2K
1.7K
10K
530K

קובץ הווידאו שבפרסום מצורף בהחסן נייד

נספח 16

פרסום הנתבע ברשת X מיום 27.4.2025

עמ' 120

נספח 16

Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו
@netanyahu

Show translation

רונן בר מנסה לחפות על הכישלון המודיעיני הגדול בתולדות המדינה – והפיץ תצהיר מלא שקרים.

המסמכים והסטנוגרמות של דבריו – מנפצים את השקר.

• בליל ה-7 באוקטובר – רונן בר לא התריע על מלחמה. הוא לא העיר את ראש הממשלה, לא את שר הביטחון, לא את כיתות הכוננות, ולא הורה על פינוי מסיבת הנובה. להפך – הוא הורה להימנע מהסלמה כדי לא "לייצר מיס-קלקולציה" אצל החמאס.

ציטוט: "לעת עתה להימנע מפעילות רחבה שלנו בכדי להימנע ממיס-קלקולציה..."
(ראש השב"כ רונן בר, מתוך הערכת מצב בשב"כ, 7.10.2023)

• במהלך 2023 – במקום להתריע על איום חמאס, רונן בר דחף פעם אחר פעם להקלות כלכליות לעזה, בטענה שזה יוביל לשקט. זה מה שאִפשר לחמאס להתחמש ולהכות.

ציטוט: "הנהגת חמאס תיקפה בשיח פנימי את האסטרטגיה של ריסון ברצועה..."
(ראש השב"כ רונן בר, מתוך מסמך סקירת רקע, 4.4.2023)

• לגבי המשפט – רונן בר משקר. ראש הממשלה לא ביקש לדחות או לבטל את משפטו, אלא להיפך – התעקש להתייצב בבית המשפט בזמן וללא דיחוי, תוך דרישה לפתרונות אבטחה במסגרת החוק.

ציטוט: "אני לא מעוניין לעכב ביום אחד. אני רוצה להתייצב שם."
(ראש הממשלה בנימין נתניהו, מתוך פגישת עבודה עם ראש השב"כ, 13.11.2024)

• לגבי המחאות – ראש הממשלה מעולם לא דרש מעקבים בלתי חוקיים. הוא עמד על שמירה קפדנית על החוק, וביקש חוות דעת משפטית ברורה. רונן בר הוא זה שנכשל בהגנה על נבחרי הציבור ואפשר הסתה ואלימות נגדם.

ציטוט: "קודם כל צריך לקיים את מה שיש בתוך החוק. אני רוצה חוות דעת משפטית."
(ראש הממשלה בנימין נתניהו, מתוך פ"ע שב"כ, 6.6.2023)

לסיכום:

הציבור רואה את האמת - רונן בר נכשל כישלון עצום שעלה בחיים רבים – ומנסה לברוח מאחריות עם גיבוב שקרים, שמתנפצים אל מול האמת המתועדת.

8:06 PM · Apr 27, 2025 · **324.1K** Views

נספח 17

פרסומים לדוגמה

עמ' 122

← **Post**

Benjamin Netanyahu - בנימין נתניהו
@netanyahu

Show translation

הנדון: שקרים תוצרת "הארץ"

ראש הממשלה הנחה את עורכי דינו להגיש תביעת דיבה נגד עיתון השמאל "הארץ", שלומי אלדר וגורמים נוספים שהעלילו עלילה שקרית על ראש הממשלה שלא הייתה ולא נבראה.

בניגוד לנטען, מתחילת חודש ספטמבר ועד ה-7 באוקטובר לא התקיימה שום שיחה בין ראש הממשלה לנשיא איחוד האמירויות.

לשכת ראש הממשלה, המל"ל והמזכירות הצבאית בדקו בקפדנות את יומן השיחות של ראש הממשלה בימים אלה - ולא מצאו לכך שום זכר.

ככלל, השיחות המדיניות בין ראש הממשלה לנשיא האמירויות מתקיימות אך ורק בלשכת ראש הממשלה דרך נציג האמירויות שמגיע ללשכה עם מכשיר מוצפן מיוחד.

כל השיחות הללו מתועדות.

אלדר עצמו אמר אתמול בערב בראיון לערוץ 12 שהשיחה שהוא טוען שהתקיימה ושבה טען שניתנה אזהרה לראש הממשלה התבצעה באופן זה.

אלא שמבדיקה מעמיקה שנעשתה לא רק ביומן השיחות של ראש הממשלה, אלא גם בתיעוד הכניסות ללשכת ראש הממשלה בתקופה זו, לא מופיעה שום כניסה של נציג האמירויות ללשכת ראש הממשלה.

אין שום אפשרות להיכנס ללשכת ראש הממשלה ללא תיעוד ורישום של גורמי הביטחון במתקן.

אלדר שיקר גם כשאמר שמצרים הזהירה את ראש הממשלה על תקיפה אפשרית, טענה שהופרכה כבר בתחילת המלחמה.

כל זה מוכיח שמדובר בעלילה מרושעת עם עיתוי פוליטי ברור, כחלק מקמפיין הבחירות של השמאל, ויהיו עוד עלילות שקריות כאלה.

העלילה הזו נועדה להסיח את הדעת ממה שהציבור כבר מבין:

רונן בר והרצי הלוי ראו את כל הסימנים המעידים שעות רבות לפני תחילת המתקפה. אם במקום לחשוש ממיסקלקולציה הם היו מנחים את צה"ל, השב"כ וכיתות הכוננות להקדים תרופה למכה, ואם היו מעדכנים את ראש הממשלה נתניהו בזמן, ניתן היה למנוע את הטבח הנורא.

10:16 AM · Sep 9, 2026 · **550.5K** Views

הפרסומים מהימים 31.8.2025 ו־30.8.2026
מצורפים בהחסן נייד

נספח 18

פרסומים לדוגמה של מקורבי הנתבע

עמ' 125

נספח 18

Yair Netanyahu
@YairNetanyahu

Show translation

למה משתתפי השיחות הליליות בשעות שלפני מתקפת ה7.10 יצאה לפועל -ראש השב"כ רונן בר, הרמטכ"ל הרצי הלוי, וראש אמ"ן חליוה, לא העירו את ראש הממשלה?!? הם יכולים בכל שעה ביום או בלילה להשיג אותו ישירות דרך הפלאפון שלו, הטלפון האדום שנמצא ליד מיטתו והטלפון הקווי של הבית.
אף אזרח או חייל לא היה נרצח, נאנס או נחטף, אם היו מעירים בלילה את ראש הממשלה, שהיה נותן הוראה לצבא וחיל האוויר להיות בכוננות שיא על הגבול ולירות בכל מי שרק מתקרב לגדר!
המנוולים אפילו לא העירו את החיילים במוצבים על הגבול שנרצחו במיטות, ולא הורו לפנות את מסיבת הנובה! מרתיח! טלפון אחד לראש הממשלה וכל ההיסטוריה הייתה נראית אחרת! 😡
עוד לא נתקלתי באף "תחקיר" צה"לי שמסביר מה היה באותן שיחות ליליות כמה שעות לפני שמתקפת ה7.10 יצאה לפועל!
וועדת חקירה "ממלכתית" אותה ימנה נשיא בית המשפט העליון הפוליטי השמאלני, תוודא דבר ראשון לטייח את האמת מאחורי אותן שיחות ליליות של ראשי מערכת הביטחון! הם הרי באותה קליקה של בגצ, פרקליטות וראשי השמאל!

לי נעים Lee Naim לעקוב
@naimleee

חשיפה: השיחה שנערכה בין ראשי הביטחון בשבת בארבע בבוקר, הסתיימה בהערכה שעומד להיות יום קרב בשבת, שעלול לכלול חדירה של כוח מחבלים שינסה לפשוט ולהשתלט על ישוב, על מנת לחטוף. שב"כ הוריד צוות טקילה לשטח, צה"ל- לא עשה דבר. האוגדה אפילו לא עדכנה את החיילים בבסיס, את המוצבים והיישובים.

20:38 · 20 אוק' 23 · 309K צפיות

8:58 PM · Mar 1, 2025 · 32.9K Views

16 278 1.2K 19

← Post

Yair Netanyahu
@YairNetanyahu

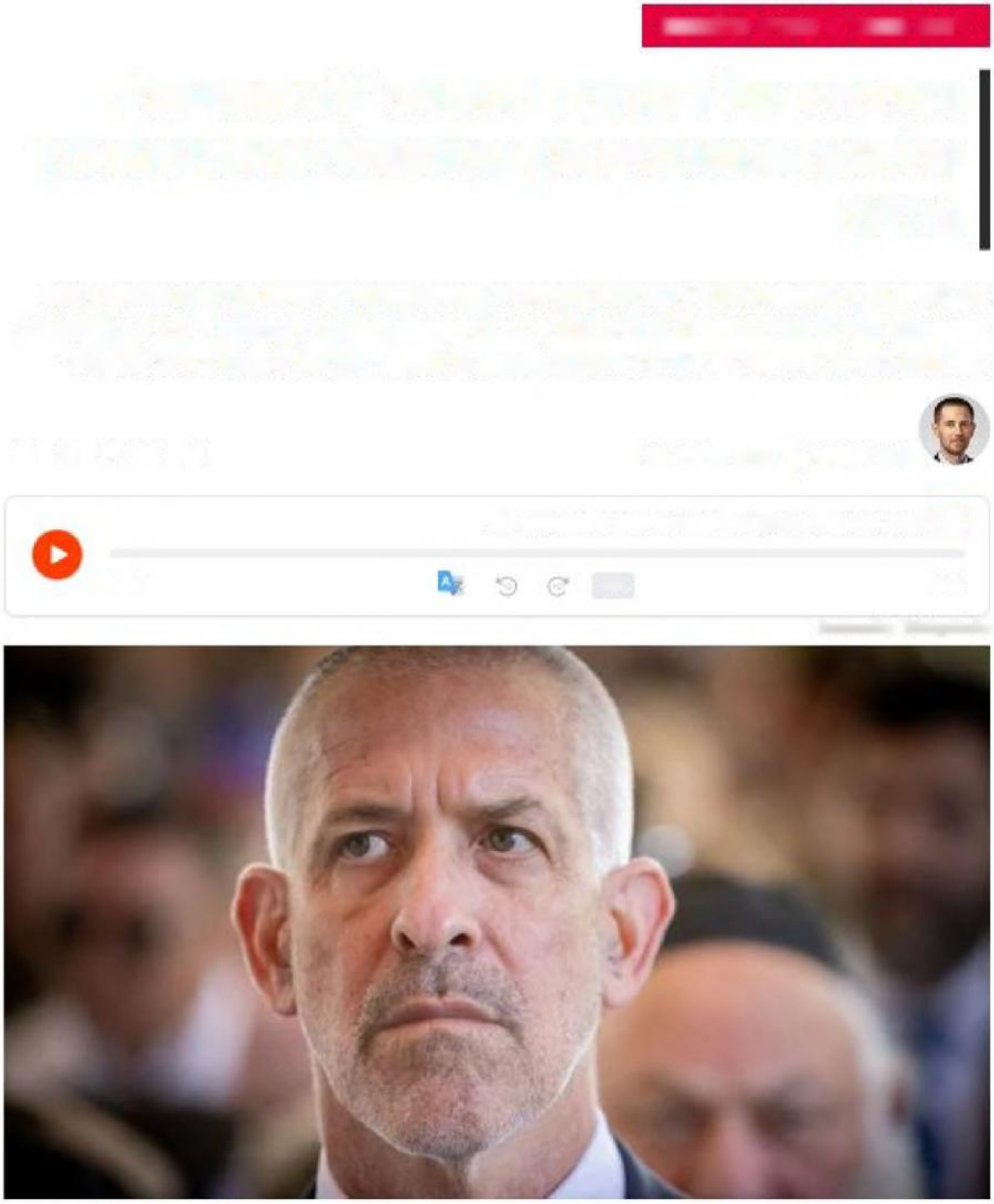
Show translation

הטירוף של רונן בר והדיפ סטייט מראה שיש להם המון מה להסתיר לגבי ה7.10
בגלל זה הם דורשים וועדת טיוח "ממלכתית" בראשות החברים שלהם בבית המשפט העליון.

5:00 PM · Mar 21, 2025 · 14.4K Views

10 217 1.4K 8

Yair Netanyahu יאיר נתניהו
14,452 subscribers
Pinned message
ממליץ בחום לעקוב אחרי עמודי הטלגרם הטובים, החשובים והמעניינים בישראל: פיד ימין https://t.me/FidYamin אלי ...
218 16 9 3 2 1
3.9K 19:22
הטירוף של החונטה הצבאית והדיקטטורה המשפטית סביב רונן בר, מראים שיש סוד גדול מאוד מאוד מאוד מה7.10 שהם נלחמים להסתיר.
314 52 29 11 9 5 1
1
7.6K 21:09
April 9, 2025



עיקרי התצהיר

כבר בפתח דבריו בתצהיר, טען בר טען כי הטעמים לפיטוריו אינם ידועים לו והוסיף לשיטתו, כי מקורם "אינם ברובד המקצועי, אלא בציפייה לנאמנות אישית מצדי לראש הממשלה".

"טעמים אלו הובילו, להבנתי, לרצף חריג של פעולות מצידו של ראש הממשלה, שבמקביל להן התקיימה פעילות תקשורתית נגדי וכנגד השירות ברשתות החברתיות", הוסיף ראש שב"כ.

באשר לטענות נגדו על כך ש"נמנע מלפעול כנגד פעולה מתוכננת ומאורגנת לחולל סרבנות המונית בצה"ל, השיב בר בתצהיר: "דברים אלו מלמדים איך תפס ראש הממשלה את תפקידו של ראש השב"כ - שיפעיל את יכולות הארגון בקשר למחאה ציבורית נגד הממשלה, ללא שנלווה להן היבט חשאי או איום באלימות".

באשר לכך, טען בר כי ראש הממשלה נהג לבקש ממנו "בקשות לא חוקיות" בסוף דיוני עבודה, אחרי שביקש להפסיק את מכשירי ההקלטה. עוד אומר בר שחלק מהבקשות של נתניהו נגעו בפעילות של שב"כ נגד פעילי מחאה נגד הממשלה. "הובהר לי כי ככל שיתקיים משבר חוקתי - עלי לציית לראש הממשלה ולא לבג"ץ", טען בר.

באשר לניהול משפטו של ראש הממשלה, טען בר כי ראש הממשלה לחץ עליו "באופן חריג" לתת חוות דעת שלא תאפשר את הופעתו הפומבית של נתניהו, ואף בוצע ניסיון לכפות עליו נוסח של חוות דעת מקצועית - שנוסחה על ידי ראש הממשלה או מי מטעמו, כך לטענת בר.

לגבי לוח הזמנים הנוגע ל"חוסר האמון" שהובע בו מצד ראש הממשלה, כתב כי עד נובמבר 2024 רה"מ "קצר שבחים לשב"כ", ואילו אחרי שהשב"כ החל בחקירות הרגישות נגד לשכתו וסירב לחתום על חוות הדעת שתדחה את המשפט - הרוח השתנתה והחל "חוסר האמון". על החקירות נגד מקורבי נתניהו: "פיטורי ראש שב"כ שעה שהחקירות בעיצומן - טומן בחובו מסר מצנן קשה לארגון ולגורמי החקירה".

על הדחתו מהתפקיד בו בזמן שמתנהל משא ומתן להמשך עסקת החטופים, כתב שהסיכון בפגיעה במו"מ מעצם הדחתו, עורר את החשד כי "קיים מניע אחר להדחה מהצוות".

באשר לטענות שהייתי בידי שב"כ ידיעה ביחס לטבח 7 באוקטובר, השיב: "טענות אלו הן שקר ומהוות הסתה ממוסדת נגדי ונגד הארגון".

"בלילה 7 באוקטובר, שב"כ הוא זה שהעיר את המערכת כולה. בדרגי עבודה בשלבים מוקדמים ובמהלך הלילה, את הדרגים הבכירים. השב"כ הפיץ בשעה 03:03 התרעה לכלל הגופים המלמדת על הערכות חריגה ואפשרות לכוונות התקפיות של חמאס. בשעה 05:15, לצד ההנחיות השונות, הנחיתי לעדכן את מזכירו הצבאי של ראש הממשלה", כך נכתב.

לשכת ראש הממשלה מסרה תחילה בתגובה לתצהיר: "רונן בר הגיש היום לבית המשפט העליון תצהיר שקר, שיופרך בפירוט בזמן הקרוב. חכו להמשך". לאחר מכן פרסמה את התגובה המפורטת הבאה.

תגובת לשכת נתניהו

"התצהיר של רונן בר רצוף שקרים וחושף את כשליו.

1. רונן בר מצהיר שבליל 7 באוקטובר הוא העיר את המערכת כולה. הוא רק שוכח לציין שהוא לא העיר את ראשי המערכת, ראש הממשלה ושר הביטחון. לו היה עושה זאת, הטבח היה נמנע. רונן בר מצהיר שהנחה להעיר את המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ב-05:15. בפועל, ראש לשכתו התקשר למזכיר הצבאי רק ב-06:13 - כמה דקות בלבד לפני תחילת מתקפת חמאס, וזאת בשעה שהמידע על החשד למתקפה היה ברשותו של רונן בר יותר משלוש שעות. בכך בר מאמת את קביעת כל שרי הממשלה שהוא נכשל כישלון מחפיר ב-7 באוקטובר. סיבה זו לבדה מחייבת את סיום תפקידו.

רונן בר גם מסתיר את מה שאמר יומיים בלבד לפני הטבח, ב-5 באוקטובר: "במבט קדימה, חידוש ההבנות בין ישראל לחמאס על בסיס העקרון של שקט תמורת הקלות מגלה פוטנציאל לשימור היציבות ברצועה". רונן בר הוא אבי אבות הכישלון והוא חייב ללכת הביתה.

2. בלי משים, רונן בר מאמת בתצהיר את טענת הממשלה וראש הממשלה כי כבר בנובמבר 2024 פורסם על הכוונה לפטרו. הדבר סותר את טענת היועצת המשפטית לממשלה לפיה פיטורי בר הגיעו בפברואר על-רקע פתיחת החקירה בעניין קטר. הפיטורים לא נועדו למנוע את החקירה, אלא. החקירה נועדה למנוע את הפיטורים.

3. בניגוד להצהרה השקרית של בר, ראש הממשלה מעולם לא ביקש לדחות את משפטו. להיפך - הוא התעקש לקיים את משפטו ללא שום דחייה.

4. ראש שב"כ נכשל כישלון מחפיר בטיפול בהסתה נגד הדרג המדיני, לרבות הקריאות לרצח נגד ראש הממשלה וההסתה נגד השרים.
בר נכשל במניעת ירי פצצות התאורה על-ידי מפגינים אלימים לבית ראש הממשלה בקיסריה שכמעט שרפו למוות מאבטחת והציתו את הבית.

ראש הממשלה ושרי הממשלה טענו פעם אחר פעם בדיוני ממשלה ובקבינט שלא ננקטות שום פעולות אכיפה נגד ההסתה הפרועה והאלימה נגדם ונגד בני משפחותיהם. לא הם ולא ראש הממשלה אי פעם ביקשו נקיטת פעולה בלתי חוקית נגד המפגינים אלא דרשו אכיפה שוויונית שעדיין לא התממשה. בעקבות פניות אלה, ראש שב"כ דיווח לראש הממשלה על פעולות שב"כ בנושא".

הלחצים על רונן בר לפני הגשת התצהיר

בימים האחרונים הופעלו לחצים כבדים מצד לשכת ראש הממשלה על הלשכה של בר שלא להגיש את התצהיר שלו לבג"ץ - כך פרסמנו אתמול בחדשות הערב בכאן 11. בין המסרים שהועברו מלשכת נתניהו אל בר הם: הימנעות מהגשת התצהיר, פרישה בהסכמה, ומציאת תאריך מוסכם לסיום הכהונה שלו. בנוסף, הוצע לבר להיות מעורב בבחירת מחליפו.

כפי שפרסמנו בכאן חדשות, השופטים אפשרו לבר להגיש תצהיר חסוי למסירת פרטים בנושאים נוספים, כמו הקשר להקירת פרשת "קטרגייט" וטענתו כי בממשלה דרשו ממנו להפעיל את סמכויות הארגון נגד אזרחים מסוימים שהשתתפו במחאה נגדה.

ראש הממשלה נתניהו יוכל להגיש תצהיר מטעמו עד יום חמישי, אך בשלב זה לא ברור אם יעשה זאת, והדבר תלוי גם בהודעת בר על המועד לפרישתו. עוד פורסם במהדורה כי על אף שהשופטים קראו לצדדים להידבר ביניהם, לא היו שיח של ממש או הסכמות בנושא.

← **Post**

Topaz Luk - סופז לוק
@TopazLuk

Show translation

שישה ימים בלבד לפני מתקפת 7 באוקטובר.

כך אמר ראש השב"כ רונן בר בהערכת המצב ב־1.10.2023:

"אפשר להיות מאוד מאוד נדיבים (עם חמאס) ואפילו מפתים בנושאים הומניטריים... לא נראה לי שנוכל בכל הקונסטלציה ללכת לסיבוב יזום".

כך נראתה הערכת המצב שלו ערב המתקפה.

אז מה הוא מבלבל את המוח עם שקרים?

7:40 PM · Sep 28, 2026 · **28.7K** Views

378 326 1.2K 23

Relevant ⌄ View quotes ›