

# MONITEUR BELGE

# BELGISCH STAATSBLAD

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le *Moniteur belge* peut être consulté à l'adresse :  
[www.moniteur.be](http://www.moniteur.be)

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53,  
1000 Bruxelles - Directeur : Wilfried Verrezen

Numéro tél. gratuit : 0800-98 809  
193e ANNEE



N. 304

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :  
[www.staatsblad.be](http://www.staatsblad.be)

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Wilfried Verrezen

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

193e JAARGANG

JEUDI 23 NOVEMBRE 2023

DONDERDAG 23 NOVEMBER 2023

## SOMMAIRE

### Lois, décrets, ordonnances et règlements

#### *Service public fédéral Finances*

8 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture, p. 108825.

#### *Service public fédéral Finances*

8 NOVEMBRE 2023. — Arrêté royal relatif à la dispense temporaire de versement du précompte professionnel visée au chapitre 3 de la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture, p. 108826.

#### *Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale et Service public fédéral Sécurité sociale*

5 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des dispositions diverses relatives au travail, p. 108828.

#### *Service public fédéral Sécurité sociale*

6 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des dispositions diverses en matière de soins de santé, p. 108834.

## INHOUD

### Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

#### *Federale Overheidsdienst Financiën*

8 NOVEMBER 2023. — Wet houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw, bl. 108825.

#### *Federale Overheidsdienst Financiën*

8 NOVEMBER 2023. — Koninklijk besluit met betrekking tot de tijdelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing als bedoeld in hoofdstuk 3 van de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw, bl. 108826.

#### *Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg en Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

5 NOVEMBER 2023. — Wet houdende diverse arbeidsbepalingen, bl. 108828.

#### *Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

6 NOVEMBER 2023. — Wethoudende diverse bepalingen inzake gezondheidszorg, bl. 108834.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

6 NOVEMBRE 2023. — Arrêté royal modifiant l'article 128 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963 concernant le reclassement social des handicapés et portant exécution de l'article 24, alinéa 2 de la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés, p. 108838.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

8 NOVEMBRE. — 2023. — Arrêté royal modifiant les articles 8bis, 31bis et 32bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, p. 108839.

*Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement*

6 NOVEMBRE 2023. — Loi modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes, p. 108842.

*Agence fédérale de Contrôle nucléaire*

7 NOVEMBRE 2023. — Règlement technique fixant les exigences minimales de certains dispositifs de sûreté en radiographie industrielle, p. 108843.

*Service public fédéral de Programmation Politique scientifique*

4 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté royal fixant les indemnités allouées aux membres du Conseil fédéral de la Politique scientifique, p. 108845.

*Cour constitutionnelle*

Extrait de l'arrêt n° 111/2023 du 20 juillet 2023, p. 108861.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

6 NOVEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 128 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden en tot uitvoering van artikel 24, tweede lid van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden, bl. 108838.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

8 NOVEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikelen 8bis, 31bis en 32bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, bl. 108839.

*Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu*

6 NOVEMBER 2023. — Wet tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, bl. 108842.

*Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle*

7 NOVEMBER 2023. — Technisch reglement tot vaststelling van de minimumvereisten van bepaalde veiligheidsmiddelen in de industriële radiografie, bl. 108843.

*Programmatore Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid*

4 SEPTEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de vergoedingen toegekend aan de leden van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid, bl. 108845.

*Grondwettelijk Hof*

Uittreksel uit arrest nr. 111/2023 van 20 juli 2023, bl. 108846.

*Verfassungsgerichtshof*

Auszug aus dem Entscheid Nr. 111/2023 vom 20. Juli 2023, S. 108877.

*Gouvernements de Communauté et de Région**Gemeenschaps- en Gewestregeringen**Gemeinschafts- und Regionalregierungen**Communauté flamande**Vlaamse Gemeenschap**Autorité flamande**Vlaamse overheid*

27 OCTOBRE 2023. — Arrêté du Gouvernement flamand modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, l'arrêté du Gouvernement flamand du 4 février 2022 relatif au contrôle technique des motocyclettes, tricycles à moteur et quadricycles et l'arrêté royal du 23 décembre 1994 portant détermination des conditions d'agrément et des règles du contrôle administratif des organismes chargés du contrôle des véhicules en circulation, en ce qui concerne le contrôle technique des véhicules, p. 108898.

27 OKTOBER 2023. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2022 over de technische keuring van motorfietsen, driewielers en vierwielers en het koninklijk besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden en de regeling van de administratieve controle van de instellingen belast met de controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen, wat betreft de technische keuring van voertuigen, bl. 108893.

*Région wallonne**Waals Gewest**Wallonische Region**Service public de Wallonie*

25 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 020 de la division organique 09, les programmes 097, 099 et 114 de la division organique 18 et le programme 122 de la division organique 10 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, p. 108904.

**Autres arrêtés***Conseil d'Etat*

Désignations. — Nominations, p. 108905.

*Service public fédéral Intérieur*

Chef de corps de la police locale. — Désignation, p. 108907.

*Service public fédéral Intérieur*

Chef de corps de la police locale. — Désignation, p. 108907.

*Service public fédéral Mobilité et Transports*

Personnel. — Transfert, p. 108907.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

Institut national d'assurance maladie-invalidité. — Comité paritaire pour la médecine générale, institué auprès du Service des soins de santé. — Renouvellement de mandats de membres et nomination de membres, p. 108907.

*Agence fédérale des médicaments et des produits de santé*

Personnel. — Promotion, p. 108908.

*Service public fédéral de Programmation Intégration sociale, Lutte contre la Pauvreté et Economie sociale*

Personnel. — Nomination, p. 108908.

*Service public fédéral de Programmation Intégration sociale, Lutte contre la Pauvreté et Economie sociale*

Personnel. — Démission, p. 108908.

**Andere besluiten***Raad van State*

Aanwijzingen. — Benoemingen, bl. 108905.

*Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken*

Korpschef van de lokale politie. — Aanwijzing, bl. 108907.

*Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken*

Korpschef van de lokale politie. — Aanwijzing, bl. 108907.

*Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer*

Personeel. — Overplaatsing, bl. 108907.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. — Paritair comité voor de huisartsgeneeskunde, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging. — Hernieuwing van mandaten van leden en benoeming van leden, bl. 108907.

*Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten*

Personeel. — Bevordering, bl. 108908.

*Programmatorische Federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie*

Personeel. — Benoeming, bl. 108908.

*Programmatorische Federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie*

Personeel. — Ontslag, bl. 108908.

*Gouvernements de Communauté et de Région**Gemeenschaps- en Gewestregeringen**Gemeinschafts- und Regionalregierungen**Communauté flamande**Vlaamse Gemeenschap**Vlaamse overheid**Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie*

30 OKTOBER 2023. — Erkennung samenvoeging, bl. 108909.

*Région wallonne**Waals Gewest**Wallonische Region**Service public de Wallonie*

28 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 049 de la division organique 14 et le programme 120 de la division organique 34 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, p. 108909.

*Service public de Wallonie*

29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 080 de la division organique 16 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, p. 108910.

*Service public de Wallonie*

29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 061 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, p. 108910.

*Service public de Wallonie**Service public de Wallonie*

29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 056 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, p. 108912.

*Pouvoirs locaux**Service public de Wallonie*

Pouvoirs locaux, p. 108912.

*Région de Bruxelles-Capitale**Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale*

4 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté du fonctionnaire dirigeant relatif à la désignation des agents chargés de la surveillance au sein de Bruxelles Environnement, p. 108913.

*Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale*

Nominations. — Démissions, p. 108913.

**Avis officiels***Cour constitutionnelle*

Extrait de l'arrêt n° 56/2023 du 30 mars 2023, p. 108919.

*Brussels Hoofdstedelijk Gewest**Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

4 SEPTEMBER 2023. — Besluit van de leidend ambtenaar tot aanstelling van met het toezicht belaste personeelsleden bij Leefmilieu Brussel, bl. 108913.

*Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

Benoemingen. — Ontslag, bl. 108913.

**Officiële berichten***Grondwettelijk Hof*

Uittreksel uit arrest nr. 56/2023 van 30 maart 2023, bl. 108922.

*Verfassungsgerichtshof*

Auszug aus dem Entscheid Nr. 56/2023 vom 30. März 2023, S. 108925.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative d'Analystes de risques (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Santé publique Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. — Numéro de sélection : AFG23387, p. 108929.

*Service public fédéral Finances*

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 108929.

*Service public fédéral Justice*

Commission des Jeux de hasard. — Liste des sites interdits, p. 108929.

*Service public fédéral Justice*

Changement de nom. — Publication, p. 108929.

*Gouvernements de Communauté et de Région**Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Risico Analisten (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. — Selectienummer: ANG23536, bl. 108929.

*Federale Overheidsdienst Financiën*

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 108929.

*Federale Overheidsdienst Justitie*

Kansspelcommissie. — Lijst verboden websites, bl. 108929.

*Federale Overheidsdienst Justitie*

Naamsverandering. — Bekendmaking, bl. 108929.

*Gemeenschaps- en Gewestregeringen**Gemeinschafts- und Regionalregierungen**Région wallonne**Waals Gewest**Wallonische Region**Service public de Wallonie*

Agriculture, Ressources naturelles et Environnement. — Département du Sol et des Déchets. Direction de la Protection des Sols. — Enregistrement, p. 108930.

**Les Publications légales et Avis divers**

Ils ne sont pas repris dans ce sommaire mais figurent aux pages 108953 à 108985.

**Annexe au *Moniteur belge*****De Wettelijke Bekendmakingen en Verschillende Berichten**

Deze worden niet opgenomen in deze inhoudsopgave en bevinden zich van bl. 108953 tot 108985.

**Bijlage bij het *Belgisch Staatsblad*****Anlage zum *Belgischen Staatsblatt****Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*

Liste des sociétés régies par le droit belge et absorbées dans le cadre d'une fusion transfrontalière dont la prise d'effet a été notifiée à la Banque-Carrefour des Entreprises. Cette notification a été effectuée par le registre étranger, au moyen du système européen d'interconnexion des registres (BRIS), p. 108986.

*Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie*

Lijst van vennootschappen die werden beheerst door het Belgisch recht en werden overgenomen in het kader van een grensoverschrijdende fusie waarvan het van kracht worden werd genotifieerd aan de Kruispuntbank van Ondernemingen. Deze notificatie werd uitgevoerd door het buitenlandse register via het Europese systeem van gekoppelde registers (BRIS), bl. 108986.

*Föderaler Öffentlicher Dienst Wirtschaft, K.M.B., Mittelstand und Energie*

Liste der Gesellschaften belgischen Rechts, die im Rahmen einer grenzüberschreitenden Fusion, dessen Inkrafttreten bei der Zentralen Datenbank der Unternehmen notifiziert wurde, übernommen wurden. Diese Notifizierung wurde vom ausländischen Register über das europäische System zur Verknüpfung von Unternehmensregistern (BRIS) vorgenommen., S. 108986.

# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2023/46836]

8 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Disposition introductive*

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. — *Modification de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs*

**Art. 2.** L'article 2/1 de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 17 juin 2022, est abrogé.

**Art. 3.** L'article 2 produit ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 2023.

CHAPITRE 3. — *Dispense temporaire de versement du précompte professionnel en compensation de l'augmentation du salaire minimum pour les travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère*

**Art. 4.** Le présent chapitre est applicable aux employeurs relevant de la commission paritaire pour les entreprises horticoles et dont l'activité principale est la fruiticulture ou la culture maraîchère.

**Art. 5.** Pour l'application du présent chapitre, l'on entend par :

1° fruiticulture: la culture de fruits durs, de fruits mous et de fruits à noyaux, y compris la viticulture ;

2° culture maraîchère: la culture de légumes en plein air ou sous serre, à l'exclusion de la culture des champignons et des truffes ;

3° travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère: travailleur occasionnel tel que visé à l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, qui est occupé par un employeur visé à l'article 4 ;

4° heure prestée en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère: une heure effectivement prestée en tant que travailleur occasionnel dans fruiticulture ou la culture maraîchère, ainsi qu'une heure assimilée à une heure effectivement prestée en tant que travailleur occasionnel pour laquelle le salaire normal est dû par l'employeur.

**Art. 6.** Les employeurs visés à l'article 4 qui paient ou attribuent des rémunérations pour des prestations en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère au cours de la période allant du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus et qui sont redevables du précompte professionnel sur ces rémunérations en vertu de l'article 270, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992, sont dispensés de verser au Trésor une partie du précompte professionnel dont ils sont redevables sur les rémunérations des travailleurs occasionnels concernés, à condition de retenir sur ces rémunérations la totalité du précompte professionnel.

Le précompte professionnel qui ne doit pas être versé est égal à 1,23 euro par heure multiplié par le nombre total d'heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère et pour lesquelles des rémunérations sont payées ou attribuées pour la première fois.

**Art. 7.** La dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 6 est applicable au précompte professionnel dû sur les rémunérations de tous les travailleurs occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère occupés par l'employeur concerné, après application des dispenses de versement du précompte professionnel

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2023/46836]

8 NOVEMBER 2023. — Wet houdende maatregelen tot ondersteuning van de Gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw (1)

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

HOOFDSTUK 1. — *Inleidende bepaling*

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. — *Wijziging van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders*

**Art. 2.** Het artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 juni 2022, wordt opgeheven.

**Art. 3.** Artikel 2 heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2023.

HOOFDSTUK 3. — *Tijdelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ter compensatie van de verhoging van het minimumloon voor de Gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt*

**Art. 4.** Dit hoofdstuk is van toepassing op de werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighouden met fruitteelt of groenteteelt.

**Art. 5.** Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° fruitteelt: de teelt van hard fruit, zacht fruit en steenvruchten met inbegrip van de druiventeeelt;

2° groenteteelt: de teelt van groenten in open lucht of onder glas, met uitzondering van de teelt van paddenstoelen en truffels;

3° Gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt: Gelegenheidsarbeider als bedoeld in artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders die is tewerkgesteld door een in artikel 4 bedoelde werkgever;

4° uur gepresteerd als Gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt: een uur dat effectief wordt gepresteerd als Gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt evenals een uur dat met een effectief gepresteerd uur als Gelegenheidsarbeider wordt gelijkgesteld en waarvoor het normale loon verschuldigd is door de werkgever.

**Art. 6.** De in artikel 4 bedoelde werkgevers die bezoldigingen betalen of toekennen voor prestaties als Gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt in de periode vanaf 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023 en die krachtens artikel 270, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 schuldenaar zijn van de bedrijfsvoorheffing op die bezoldigingen, worden ervan vrijgesteld een deel van de bedrijfsvoorheffing die zij verschuldigd zijn op de bezoldigingen van de betrokken Gelegenheidsarbeiders in de Schatkist te storten, op voorwaarde dat de bedrijfsvoorheffing volledig op die bezoldigingen wordt ingehouden.

De niet te storten bedrijfsvoorheffing is gelijk aan 1,23 euro per uur vermenigvuldigd met het totaal aantal uren die zijn gepresteerd als Gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt en waarvoor voor het eerst bezoldigingen worden betaald of toegekend.

**Art. 7.** De in artikel 6 bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing wordt toegepast op de bedrijfsvoorheffing die verschuldigd is op de bezoldigingen van alle Gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt die door de betrokken werkgever worden tewerkgesteld, na toepassing van de in de artikelen 275<sup>1</sup>, 275<sup>5</sup>,

visées aux articles 275<sup>1</sup>, 275<sup>5</sup>, 275<sup>8</sup> à 275<sup>10</sup> et 275<sup>12</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992.

La dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 6 ne peut pas être appliquée au précompte professionnel qui est retenu complémentirement en sus du minimum réglementaire du précompte professionnel dû.

**Art. 8.** Le Roi fixe les modalités pour la demande de l'application du présent chapitre et la manière d'apporter la preuve que les conditions d'application du présent chapitre sont remplies.

**Art. 9.** Le titre VII du Code des impôts sur les revenus 1992 et le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales sont applicables à la dispense de versement du précompte professionnel visée au présent chapitre.

**Art. 10.** Le présent chapitre entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Le présent chapitre s'applique aux heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère au cours de la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 8 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le ministre van Financiën,  
V. VAN PETEGHEM

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT

—  
Note

(1) Chambre des représentants ([www.lachambre.be](http://www.lachambre.be))

Documents : K55-3568

Compte rendu intégral : 26 octobre 2023.

275<sup>8</sup> tot 275<sup>10</sup> en 275<sup>12</sup> van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing

De in artikel 6 bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing kan niet worden toegepast op de bedrijfsvoorheffing die aanvullend bovenop de bedrijfsvoorheffing die reglementair minimaal verschuldigd is, wordt gehouden.

**Art. 8.** De Koning bepaalt de nadere regels voor de aanvraag van de toepassing van dit hoofdstuk en de manier waarop het bewijs wordt geleverd dat aan de voorwaarden voor de toepassing van dit hoofdstuk is voldaan.

**Art. 9.** Titel VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen zijn van toepassing op de in dit hoofdstuk bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

**Art. 10.** Dit hoofdstuk treedt in werking op de dag waarop deze wet wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit hoofdstuk is van toepassing op de uren die als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt worden gepresteerd in de periode vanaf 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 8 november 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De minister van Financiën,  
V. VAN PETEGHEM

Met 's Lands zegel gezegeld:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

—  
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers ([www.dekamer.be](http://www.dekamer.be))

Stukken : K55-3568

Integraal verslag: 26 oktober 2023.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2023/46968]

**8 NOVEMBRE 2023.** — Arrêté royal relatif à la dispense temporaire de versement du précompte professionnel visée au chapitre 3 de la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture, les articles 8 et 9 ;

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 312 modifié par la loi du 28 mars 2022 ;

Vu l'arrêté royal du 20 mai 2022 relatif au contrôle administratif, budgétaire et de gestion, l'article 6 ;

Considérant que le présent arrêté est une simple exécution d'une réglementation législative existante et n'a en soi aucune influence supplémentaire sur les recettes de l'Etat et ne peut entraîner des dépenses nouvelles ;

Que par conséquent l'accord préalable de la Secrétaire d'Etat au Budget n'est pas nécessaire ;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 3, § 1<sup>er</sup> ;

Vu l'urgence ;

Considérant :

- que le salaire horaire fixé par CCT sectorielle pour les travailleurs occasionnels dans la fruiticulture et la culture maraîchère a été augmenté à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2023 ;

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2023/46968]

**8 NOVEMBER 2023.** — Koninklijk besluit met betrekking tot de tijdelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing als bedoeld in hoofdstuk 3 van de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw, de artikelen 8 en 9 ;

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 312, gewijzigd bij de wet van 28 maart 2022 ;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 mei 2022 betreffende de administratieve, begrotings- en beheerscontrole, artikel 6 ;

Overwegende dat dit besluit een loutere uitvoering van een bestaande wettelijke regeling is en op zich geen bijkomende invloed heeft op de ontvangsten van de Staat, noch nieuwe uitgaven kan doen ontstaan ;

Dat het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting bijgevolg niet vereist is ;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1 ;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid ;

Overwegende :

- dat het bij sectorale cao vastgelegde uurloon voor gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt is verhoogd vanaf 1 juli 2023 ;



- que le gouvernement fédéral compense temporairement le surcoût dû à cette augmentation salariale par le biais d'une dispense de versement du précompte professionnel d'un montant de 1,23 euro par heure ;

- que le présent arrêté est applicable aux rémunérations pour les heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture et la culture maraîchère à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2023 ;

- que la compensation doit pouvoir être octroyée le plus rapidement possible aux employeurs concernés ;

- que le présent arrêté doit donc être pris d'urgence ;

Sur proposition du ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Les employeurs visés à l'article 4 de la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture doivent, pour la période au cours de laquelle ils ont payé ou attribué des rémunérations à des travailleurs occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère pour lesquelles ils ne doivent pas verser au Trésor une partie du précompte professionnel dû en application du chapitre 3 de la loi précitée, remettre deux déclarations distinctes en matière de précompte professionnel selon la distinction reprise à l'article 2.

**Art. 2. § 1<sup>er</sup>.** La première déclaration au précompte professionnel se rapporte aux rémunérations payées ou attribuées à tous les travailleurs et elle contient les mentions spécifiques suivantes :

a) dans le cadre "revenus imposables" : les rémunérations imposables payées ou attribuées par l'employeur pour cette période ;

b) dans le cadre "précompte professionnel dû" : le précompte professionnel retenu.

§ 2. La deuxième déclaration au précompte professionnel se rapporte exclusivement aux rémunérations des travailleurs occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère pour lesquelles une partie ou la totalité du précompte professionnel dû ne doit pas être versée au Trésor et elle contient les mentions spécifiques suivantes :

a) dans le cadre "nature des revenus" : le code 76 ;

b) dans le cadre "revenus imposables" : le nombre d'heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère durant la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 pour lesquelles des rémunérations sont payées pour la première fois durant la période de déclaration concernée ;

c) dans le cadre "précompte professionnel dû" : un montant négatif égal au nombre d'heures mentionnées dans le cadre "revenus imposables" multiplié par 1,23 euro par heure, le cas échéant limité au précompte professionnel disponible.

Lorsque, conformément à l'article 90 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992, le débiteur du précompte professionnel n'est tenu de déposer qu'une déclaration trimestrielle au précompte professionnel, le montant visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, c, est déterminé en calculant la dispense par mois et en la limitant, le cas échéant, au précompte professionnel disponible pour ce mois, puis en additionnant les montants ainsi obtenus pour les trois mois du trimestre en question.

**Art. 3.** Comme preuve de leurs déclarations au précompte professionnel, les redevables du précompte professionnel visés à l'article 1<sup>er</sup> doivent tenir les documents suivants à la disposition de l'administration :

1° des documents qui démontrent que l'employeur relève de la commission paritaire pour les entreprises horticolas et que son activité principale est la fruiticulture ou la culture maraîchère ;

2° une liste nominative contenant pour chaque travailleur occasionnel :

- l'identité complète du travailleur occasionnel ainsi que, selon le cas, son numéro national ou son numéro d'identification bis attribué par la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale ;

- le montant des rémunérations brutes imposables payées ou attribuées au travailleur occasionnel ;

- le montant du précompte professionnel retenu sur ces rémunérations ;

- le nombre total d'heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère et pour lesquelles des rémunérations sont payées ou attribuées pour la première fois au cours du mois concerné.

**Art. 4.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* et est applicable aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2023.

- dat de federale overheid de meerkost ingevolge die loonsverhoging tijdelijk compenseert via een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ten bedrage van 1,23 euro per uur;

- dat dit besluit van toepassing is op de bezoldigingen voor de uren die als gelegenheidsarbeider in de fruit- en groenteteelt worden gepresteerd vanaf 1 juli 2023;

- dat de compensatie zo snel mogelijk moet kunnen worden verleend aan de betrokken werkgevers;

- dat dit besluit dus dringend moet worden getroffen;

Op voordracht van de minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

**Artikel 1.** De werkgevers als bedoeld in artikel 4 van de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw moeten voor de periode waarin zij bezoldigingen hebben betaald of toegekend aan gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt waarvoor zij een deel van de verschuldigde bedrijfsvoorheffing in toepassing van hoofdstuk 3 van de voormelde wet niet in de Schatkist moeten storten, twee afzonderlijke aangiften in de bedrijfsvoorheffing overleggen volgens het in artikel 2 vermelde onderscheid.

**Art. 2. § 1.** De eerste aangifte in de bedrijfsvoorheffing heeft betrekking op de aan al de werknemers betaalde of toegekende bezoldigingen en bevat de volgende specifieke vermeldingen:

a) in het vak "belastbare inkomsten": de door de werkgever voor die periode betaalde of toegekende belastbare bezoldigingen;

b) in het vak "verschuldigde bedrijfsvoorheffing": de ingehouden bedrijfsvoorheffing.

§ 2. De tweede aangifte in de bedrijfsvoorheffing heeft uitsluitend betrekking op de bezoldigingen van gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt waarvoor een deel of het geheel van de verschuldigde bedrijfsvoorheffing niet in de Schatkist moet worden gestort en bevat de volgende specifieke vermeldingen:

a) in het vak "aard der inkomsten": de code 76;

b) in het vak "belastbare inkomsten": het aantal uren gepresteerd als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt in de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023 waarvoor in de betrokken aangifteperiode voor het eerst bezoldigingen worden betaald of toegekend;

c) in het vak "verschuldigde bedrijfsvoorheffing": een negatief bedrag gelijk aan het aantal in het vak "belastbare inkomsten" vermelde aantal uren vermenigvuldigd met 1,23 euro per uur, desgevallend beperkt tot de beschikbare bedrijfsvoorheffing.

Wanneer de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing er overeenkomstig artikel 90 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 slechts toe gehouden is om per kwartaal een aangifte in de bedrijfsvoorheffing in te dienen, wordt het in het eerste lid, c, bedoelde bedrag bepaald door de vrijstelling per maand te berekenen en desgevallend te beperken tot de voor die maand beschikbare bedrijfsvoorheffing en vervolgens de aldus bekoemen bedragen voor de drie maanden van het betrokken kwartaal op te tellen.

**Art. 3.** Ter staving van hun aangiften in de bedrijfsvoorheffing moeten de in artikel 1 vermelde schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing de volgende documenten ter beschikking houden van de administratie:

1° documenten die aantonen dat de werkgever ressorteert onder paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighoudt met fruitteelt of groenteteelt;

2° een nominatieve lijst met daarin per maand voor elke gelegenheidsarbeider:

- de volledige identiteit van de gelegenheidsarbeider alsmede, naar gelang het geval, zijn nationaal nummer of bis-identificatienummer toegekend door de Kruispuntbank van de sociale zekerheid;

- het bedrag van de aan de gelegenheidsarbeider betaalde of toegekende bruto belastbare bezoldigingen;

- het bedrag van de op die bezoldigingen ingehouden bedrijfsvoorheffing;

- het totaal aantal uren gepresteerd als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt waarvoor in de betrokken maand voor het eerst bezoldigingen worden betaald of toegekend.

**Art. 4.** Dit besluit treedt in werking op de datum van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en is van toepassing op de vanaf 1 juli 2023 betaalde of toegekende bezoldigingen.

**Art. 5.** Le ministre qui a les Finances dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 8 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,  
V. VAN PETEGHEM

**Art. 5.** De minister die bevoegd is voor Financiën, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 8 november 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,  
V. VAN PETEGHEM

**SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI, TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE ET SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE**

[2023/205834]

**5 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des dispositions diverses relatives au travail (1)**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit:

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Disposition introductive*

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. — *Employabilité du travailleur sur le marché de l'emploi*

*Section 1<sup>re</sup>.* — Modifications de la loi du 7 avril 2019 relative aux dispositions sociales de l'accord pour l'emploi

**Art. 2.** L'article 20 de la loi du 7 avril 2019 relative aux dispositions sociales de l'accord pour l'emploi est abrogé.

**Art. 3.** L'article 34 de la même loi est abrogé.

*Section 2.* — Modification de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés

**Art. 4.** Dans l'article 38 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, le paragraphe 3<sup>vicies</sup>, inséré par la loi du 7 avril 2019, est abrogé.

CHAPITRE 3. — *Groupements d'employeurs*

**Art. 5.** Dans l'article 186, alinéa 3, de la loi du 12 août 2000 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses, remplacé par la loi du 5 mars 2017, les mots "article 187, alinéa 6" sont remplacés par les mots "article 187, § 2, alinéa 3".

**Art. 6.** L'article 187 de la même loi, remplacé par la loi du 5 mars 2017, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 187. § 1<sup>er</sup>. Pour bénéficier d'une autorisation visée à l'article 186, le groupement d'employeurs doit être constitué sous la forme juridique:

- soit d'une association sans but lucratif tel que prévu dans la Partie 3, Livre 9, du Code des sociétés et des associations du 23 mars 2019;
- soit d'une société en nom collectif tel que prévu dans la Partie 2, Livre 4, du Code des sociétés et des associations du 23 mars 2019.

En outre, le groupement d'employeurs doit avoir pour objet social unique la mise de travailleurs à la disposition de ses membres.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et après avis du Conseil national du Travail, permettre au groupement d'employeurs, pour l'application de la présente loi, d'avoir d'autres objets que la mise de travailleurs à la disposition de ses membres.

§ 2. Le groupement d'employeurs ne peut occuper plus de cinquante travailleurs.

Le Roi peut, sur avis du Conseil national du Travail, augmenter ce seuil.

En cas d'augmentation du seuil visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le ministre du Travail peut demander, s'il l'estime nécessaire, l'avis du Conseil national du Travail en vue de l'autorisation visée à l'article 186.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID**

[2023/205834]

**5 NOVEMBER 2023. — Wet houdende diverse arbeidsbepalingen (1)**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt:

HOOFDSTUK 1. — *Inleidende bepaling*

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. — *Inzetbaarheid van de werknemer op de arbeidsmarkt*

*Afdeling 1.* — Wijzigingen van de wet van 7 april 2019 betreffende de sociale bepalingen van de jobsdeal

**Art. 2.** Artikel 20 van de wet van 7 april 2019 betreffende de sociale bepalingen van de jobsdeal wordt opgeheven.

**Art. 3.** Artikel 34 van dezelfde wet wordt opgeheven.

*Afdeling 2.* — Wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers

**Art. 4.** In artikel 38 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers wordt paragraaf 3<sup>vicies</sup>, ingevoegd bij de wet van 7 april 2019, opgeheven.

HOOFDSTUK 3. — *Werkgeversgroeperingen*

**Art. 5.** In artikel 186, derde lid, van de wet van 12 augustus 2000 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen, vervangen bij de wet van 5 maart 2017, worden de woorden "artikel 187, zesde lid" vervangen door de woorden "artikel 187, § 2, derde lid".

**Art. 6.** Artikel 187 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 maart 2017, wordt vervangen als volgt:

"Art. 187. § 1. Om te kunnen genieten van een toelating als bedoeld in artikel 186, moet de werkgeversgroepering de rechtsvorm hebben van:

- hetzij een vzw zoals bedoeld in Deel 3, Boek 9, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019;
- hetzij een vennootschap onder firma zoals bedoeld in Deel 2, Boek 4, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019.

Daarnaast moet de werkgeversgroepering het ter beschikking stellen van werknemers aan zijn leden als enig maatschappelijk doel hebben.

De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van de Nationale Arbeidsraad voor de toepassing van deze wet toestaan dat de werkgeversgroepering andere doelen heeft dan het ter beschikking stellen van werknemers aan haar leden.

§ 2. De werkgeversgroepering mag niet meer dan vijftig werknemers tewerkstellen.

De Koning kan, op advies van de Nationale Arbeidsraad, deze drempel verhogen.

In geval van verhoging van de in het eerste lid bedoelde drempel kan de minister van Werk, zo hij dit nodig acht, het advies van de Nationale Arbeidsraad inwinnen met het oog op het geven van de in artikel 186 bedoelde toelating.

Lorsque le groupement d'employeurs dépasse les seuils fixés à l'alinéa 1<sup>er</sup> ou en vertu de l'alinéa 2, l'autorisation visée à l'article 186 prend fin au terme d'un délai de trois mois à dater du dépassement des seuils susmentionnés.

§ 3. Le groupement d'employeurs ne peut mettre ses travailleurs à la disposition que de ses membres.

En cas de grève ou lock-out chez un de ses membres, le groupement d'employeurs ne peut pas mettre ou maintenir des travailleurs à la disposition de ce membre.

Les membres du groupement d'employeurs sont solidairement responsables des dettes fiscales et sociales du groupement d'employeurs à l'égard des tiers, ainsi qu'à l'égard des travailleurs qui sont mis à la disposition de ses membres par le groupement d'employeurs.

§ 4. Le Roi peut, après avis du Conseil national du Travail, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre le groupement d'employeurs à des conditions supplémentaires pour l'application de la présente loi.

**Art. 7.** Dans l'article 190/1, § 1<sup>er</sup> et § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 5 mars 2017, les mots "article 187, alinéa 4" sont remplacés par les mots "article 187, § 2, alinéa 2".

**Art. 8.** Les groupements d'intérêt économique reconnus comme groupements d'employeurs avant l'entrée en vigueur du présent chapitre continuent d'être reconnus comme groupements d'employeurs si, au plus tard à la date du 1<sup>er</sup> janvier 2024, ils ont acquis la forme juridique d'une société en nom collectif au sens de la Partie 2, Livre 4, du Code des sociétés et des associations du 23 mars 2019.

**CHAPITRE 4. — Retenue et versement par le Fonds de Fermeture des Entreprises des cotisations patronales aux fonds de sécurité d'existence prélevant directement les cotisations auprès des employeurs**

**Art. 9.** À l'article 67 de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, modifié par la loi du 11 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1<sup>o</sup> au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, les mots "aux organismes visés" sont remplacés par les mots "à l'organisme visé";

2<sup>o</sup> au paragraphe 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, les mots "aux organismes visés à l'article 60" sont remplacés par les mots "à l'organisme visé à l'article 60 et aux Fonds de sécurité d'existence visés par la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence, dont les statuts prévoient que ceux-ci effectuent eux-mêmes la perception et le recouvrement des cotisations,".

**CHAPITRE 5. — Modifications de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail concernant la désignation des personnes de confiance**

**Art. 10.** À l'article 32<sup>sexies</sup> de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, inséré par la loi du 10 janvier 2007 et modifié par la loi du 28 février 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1<sup>o</sup> dans le paragraphe 2, modifié par la loi du 28 février 2014, les modifications suivantes sont apportées:

a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:

"L'employeur désigne une ou plusieurs personnes de confiance, après l'accord préalable de tous les membres représentant les travailleurs au sein du Comité.";

b) deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:

"Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup> cette désignation n'est pas obligatoire pour l'employeur qui occupe moins de 50 travailleurs sauf si tous les membres de la délégation syndicale ou, à défaut de délégation syndicale, l'ensemble des travailleurs, en font la demande.

Au moins une des personnes de confiance fait partie du personnel de l'employeur lorsque:

a) l'employeur occupe 50 travailleurs ou plus;

b) l'employeur occupe 20 travailleurs ou plus et fait seulement appel à un conseiller en prévention d'un service externe pour la prévention et la protection au travail.";

c) l'alinéa 4, qui est devenu l'alinéa 6, est abrogé;

2<sup>o</sup> le paragraphe 2/1, inséré par la loi du 28 février 2014, est abrogé;

Wanneer de werkgeversgroepering de drempels overschrijdt die in het eerste lid of krachtens het tweede lid zijn vastgesteld, komt er een einde aan de in artikel 186 bedoelde toelating na een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de datum van overschrijding van de hiervoor vermelde drempels.

§ 3. De werkgeversgroepering kan zijn werknemers enkel ter beschikking stellen van zijn leden.

In geval van staking of lock-out bij één van zijn leden, mag de werkgeversgroepering geen werknemers ter beschikking stellen of houden van dit lid.

De leden van de werkgeversgroepering zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de fiscale en sociale schulden van de werkgeversgroepering, zowel ten overstaan van derden, als ten aanzien van de werknemers die door de werkgeversgroepering ter beschikking worden gesteld van zijn leden.

§ 4. De Koning kan, na advies van de Nationale Arbeidsraad, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de werkgeversgroepering voor de toepassing van deze wet onderwerpen aan bijkomende voorwaarden."

**Art. 7.** In artikel 190/1, § 1 en § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 maart 2017, worden de woorden "artikel 187, vierde lid" vervangen door de woorden "artikel 187, § 2, tweede lid".

**Art. 8.** De economische samenwerkingsverbanden die voor de inwerkingtreding van dit hoofdstuk erkend zijn als werkgeversgroepering, blijven deze erkenning behouden indien zij uiterlijk op datum van 1 januari 2024 de rechtsvorm hebben verkregen van een vennootschap onder firma in de zin van Deel 2, Boek 4, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019.

**HOOFDSTUK 4. — Inhouding en doorstorting door het Fonds van Sluiting van Ondernemingen van de werkgeversbijdragen aan de fondsen voor bestaanszekerheid die de bijdragen rechtstreeks bij de werkgevers inhouden**

**Art. 9.** In artikel 67 van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van ondernemingen, gewijzigd bij de wet van 11 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in paragraaf 1, 1<sup>o</sup>, worden de woorden "bedoelde instellingen" vervangen door de woorden "bedoelde instelling";

2<sup>o</sup> in paragraaf 1, 2<sup>o</sup>, worden de woorden "aan de in artikel 60 bedoelde instellingen" vervangen door de woorden "aan de in artikel 60 bedoelde instelling en aan de Fondsen voor bestaanszekerheid bedoeld in de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor bestaanszekerheid, waarvan de statuten bepalen dat zij zelf bijdragen innen en invorderen,".

**HOOFDSTUK 5. — Wijzigingen aan de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk met betrekking tot de aanduiding van vertrouwenspersonen**

**Art. 10.** In artikel 32<sup>sexies</sup> van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2007 en gewijzigd bij de wet van 28 februari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in paragraaf 2, gewijzigd bij de wet van 28 februari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"De werkgever duidt één of meerdere vertrouwenspersonen aan, na het voorafgaand akkoord van alle leden-vertegenwoordigers van de personeelsleden binnen het Comité.";

b) tussen het eerste en tweede lid worden twee leden ingevoegd, luidende:

"In afwijking van het eerste lid is deze aanduiding niet verplicht voor de werkgever die minder dan 50 werknemers tewerkstelt, tenzij alle leden van de vakbondsafvaardiging, of bij ontstentenis van een vakbondsafvaardiging, alle werknemers, hierom verzoeken.

Minstens één van deze vertrouwenspersonen behoort tot het personeel van de werkgever indien:

a) de werkgever 50 of meer werknemers tewerkstelt;

b) de werkgever 20 of meer werknemers tewerkstelt en een beroep doet op een preventieadviseur van een externe dienst voor preventie en bescherming op het werk.";

c) het vierde lid, dat het zesde lid geworden is, wordt opgeheven;

2<sup>o</sup> paragraaf 2/1, ingevoegd bij de wet van 28 februari 2014, wordt opgeheven;

3° le paragraphe 2/2, inséré par la loi du 28 février 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Les missions de la personne de confiance peuvent également être exercées sous les mêmes conditions que celles mentionnées au § 2, alinéas 6 à 10, par:

1° le conseiller en prévention visé au § 1<sup>er</sup>;

2° lorsqu’aucune personne de confiance n’a été désignée et dans les conditions déterminées par le Roi: le conseiller en prévention du service interne pour la prévention et la protection au travail visé à l’article 33, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, sauf dans les entreprises de moins de 20 travailleurs dans lesquelles l’employeur remplit la fonction de conseiller en prévention ou en cas de désaccord de l’intéressé lui-même ou de tous les membres de la délégation syndicale ou, à défaut de délégation syndicale, de l’ensemble des travailleurs.”.

#### CHAPITRE 6. — *Modifications du Code pénal social*

**Art. 11.** Dans l’article 122/3 du Code pénal social, inséré par la loi du 29 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, il est inséré un 1°/1, rédigé comme suit:

“1°/1 ne désigne pas au moins une personne de confiance faisant partie du personnel de l’employeur, conformément aux conditions et à la procédure visées dans la loi précitée du 4 août 1996, lorsque l’employeur occupe cinquante travailleurs ou plus”;

2° dans le 2°, les mots “tous les membres représentant les travailleurs au sein du comité pour la prévention et la protection au travail en font la demande” sont remplacés par les mots “tous les membres de la délégation syndicale ou, à défaut de délégation syndicale, l’ensemble des travailleurs, en font la demande”;

3° dans le 9°, les mots “plus de vingt travailleurs” sont remplacés par “vingt travailleurs ou plus”.

#### CHAPITRE 7. — *Congé-éducation payé*

**Art. 12.** À l’article 114 de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, modifié par la loi du 27 décembre 2006, est remplacé par ce qui suit:

“ § 2. Pour l’application de la présente section, la rémunération normale est limitée à 3.364 euros brut. À partir de l’année scolaire 2023-2024 le plafond du montant de la rémunération normale brute que le travailleur reçoit pour les heures de congé-éducation payé est automatiquement indexé annuellement au 1<sup>er</sup> septembre. Le montant auquel la rémunération normale était plafonnée dans l’année scolaire précédente est augmenté de 2% autant de fois que l’index santé lissé a dépassé l’index pivot dans la période du 1<sup>er</sup> septembre jusqu’au 31 août de l’année scolaire précédente.”;

2° le paragraphe 3, inséré par la loi du 8 avril 2003, est abrogé.

#### CHAPITRE 8. — *Modifications de l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs*

**Art. 13.** L’article 3 de l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, modifié en dernier lieu par la loi du 22 mai 2001, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 3. § 1<sup>er</sup>. Une part de 10,27 p.c. comprise dans la cotisation de 16,27 p.c. visée par l’article 38, § 3, 8°, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, n’est versée à l’Office national de sécurité sociale qu’annuellement, et ce dans le cours de l’année qui suit l’exercice de vacances, à la date fixée par le Roi. Toutefois, le Roi peut, sur proposition de la commission paritaire compétente, prévoir d’autres modalités de versement pour une part de 8 p.c. comprise dans ces 10,27 p.c.

Il peut aussi, sur proposition de la commission paritaire compétente, décider que cette part de 8 p.c. de la cotisation sera versée à un organisme autre que l’Office national de sécurité sociale.

La cotisation de 16,27 p.c. susvisée est versée directement par l’employeur à la Caisse nationale de vacances pour l’industrie diamantaire pour ce qui concerne les travailleurs de l’industrie et du commerce du diamant.

3° paragraaf 2/2, ingevoegd bij de wet van 28 februari 2014, wordt vervangen als volgt:

“De opdrachten van de vertrouwenspersoon kunnen eveneens uitgeoefend worden onder dezelfde voorwaarden als deze bedoeld in § 2, zesde tot tiende lid, door:

1° de preventieadviseur vermeld in § 1;

2° indien er geen vertrouwenspersoon werd aangeduid en onder de voorwaarden bepaald door de Koning: de preventieadviseur van de interne dienst voor preventie en bescherming op het werk bedoeld in artikel 33, § 1, tweede lid, behalve in de ondernemingen met minder dan 20 werknemers waar de functie van preventieadviseur wordt uitgeoefend door de werkgever, of ingeval de betrokkene zelf of alle leden van de vakbondsafvaardiging, of bij ontstentenis van een vakbondsafvaardiging, alle werknemers, hiermee niet akkoord gaan.”.

#### HOOFDSTUK 6. — *Wijzigingen aan het Sociaal Strafwetboek*

**Art. 11.** In artikel 122/3 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 29 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt een bepaling onder 1°/1 ingevoegd, luidende:

“1°/1 niet minstens één vertrouwenspersoon die behoort tot het personeel van de werkgever aanduidt overeenkomstig de voorwaarden en de procedure bedoeld in de voormelde wet van 4 augustus 1996, wanneer de werkgever vijftig of meer werknemers tewerkstelt”;

2° in de bepaling onder 2°, worden de woorden “alle leden-vertegenwoordigers van de personeelsleden binnen het comité voor preventie en bescherming op het werk hierom verzoeken” vervangen door de woorden “alle leden van de vakbondsafvaardiging, of bij ontstentenis van een vakbondsafvaardiging, alle werknemers, hierom verzoeken”;

3° in de bepaling onder 9° worden de woorden “meer dan twintig werknemers” vervangen door de woorden “twintig of meer werknemers”.

#### HOOFDSTUK 7. — *Betaald educatief verlof*

**Art. 12.** In artikel 114 van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, wordt vervangen als volgt:

“ § 2. Voor de toepassing van deze afdeling wordt het normale loon begrensd tot 3.364 euro bruto. Vanaf het schooljaar 2023-2024 wordt de begrenzing van het bedrag van het bruto normale loon dat de werknemer ontvangt voor de uren betaald educatief verlof jaarlijks op 1 september automatisch geïndexeerd. Het bedrag waarop de normale bezoldiging is begrensd in het vorige schooljaar wordt evenveel keer met 2% verhoogd als de afgevlakte gezondheidsindex de spilindex overschreden heeft in de periode van 1 september tot en met 31 augustus van het voorafgaand schooljaar.”;

2° paragraaf 3, ingevoegd bij de wet van 8 april 2003, wordt opgeheven.

#### HOOFDSTUK 8. — *Wijzigingen van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders*

**Art. 13.** Artikel 3 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 mei 2001, wordt vervangen als volgt:

“Art. 3. § 1. Een deel van 10,27 pct., vervat in de bijdrage van 16,27 pct. als beoogd bij artikel 38, § 3, 8°, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers wordt aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid slechts jaarlijks gestort, en zulks in de loop van het jaar volgend op het vakantiedienstjaar en op de door de Koning vastgestelde datum. Weliswaar kan de Koning, op voorstel van het bevoegde paritair comité, andere uitbetalingsmodaliteiten voorschrijven voor een deel van 8 pct. vervat in bedoelde 10,27 pct.

Hij kan eveneens, op voorstel van het bevoegde paritair comité, beslissen dat dit deel van 8 pct. van de bijdrage aan een andere instelling dan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zal worden gestort.

De voornoemde bijdrage van 16,27 pct. wordt rechtstreeks door de werkgever gestort aan de Rijksverlofkas voor diamantnijverheid wat betreft de arbeiders van de diamantnijverheid en -handel.

§ 2. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, le pourcentage de 16,27 p.c. est toutefois:

a) de 8,27 p.c. lorsqu'une part de 8 p.c. est versée par l'employeur à un organisme autre que l'Office national de sécurité sociale conformément à un autre arrêté royal pris en exécution de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2;

b) de 10,27 p.c. ou de 8,27 p.c. dans le cas visé à l'article 65, § 1<sup>er</sup>, des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés coordonnées le 28 juin 1971, suivant l'affectation donnée selon cet article, à la cotisation versée au Fonds de sécurité d'existence;

c) de 6 p.c. dans le cas visé à l'article 65, § 2, desdites lois relatives aux vacances annuelles, relatif aux employeurs devant cotiser au Fonds de sécurité d'existence des ouvriers de la construction;

d) de 16,10 p.c. à partir du second trimestre 2015; 15,92 p.c. à partir du 1<sup>er</sup> trimestre 2016; 15,88 p.c. à partir du 1<sup>er</sup> trimestre 2017; 15,84 p.c. à partir du 1<sup>er</sup> trimestre 2018.

§ 3. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, réduire le taux des cotisations visées aux § 1<sup>er</sup> et 2, selon les modalités qu'il détermine."

**Art. 14.** L'article 4 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, modifié en dernier lieu par la loi du 22 mai 2001, est abrogé.

CHAPITRE 9. — *Modification des conditions dans lesquelles il peut être recouru au régime de chômage économique des employés*

**Art. 15.** Dans l'article 77/1, § 4, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, inséré par la loi du 12 avril 2011 et modifié par les lois des 16 mai 2016 et 6 mars 2020, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3:

"Par dérogation au principe général prévu au présent paragraphe, une entreprise non soumise à la TVA peut apporter la preuve que son chiffre d'affaires, sa production ou ses commandes ont diminué sur la base de tout document ou justification de nature comptable autre que les déclarations à la TVA."

CHAPITRE 10. — *Modification de la loi du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales*

**Art. 16.** L'article 103<sup>quater</sup>, alinéa 3, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales, abrogé par la loi du 17 mai 2007, est rétabli comme suit:

"Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, accorder aux travailleurs le droit de mettre fin unilatéralement et de manière anticipée à l'exercice d'un crédit-temps tel que prévu par ou en vertu de la convention collective de travail visée à l'article 103<sup>bis</sup> et fixer les conditions et modalités d'octroi et d'exercice de ce droit."

CHAPITRE 11. — *Modification de la section 1<sup>re</sup> du Chapitre 1<sup>er</sup>, du Titre 4, de la loi-programme du 26 décembre 2022*

**Art. 17.** Dans l'article 22 de la loi-programme du 26 décembre 2022, le 2<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit:

"2<sup>o</sup> "activité de nettoyage et/ou d'entretien": toute activité de nettoyage et/ou d'entretien au sens de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5, de l'arrêté royal du 9 février 1971 instituant certaines commissions paritaires et fixant leur dénomination et leur compétence, qui constitue aussi un travail immobilier au sens de l'article 19, § 2, 2<sup>o</sup>, troisième alinéa, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, qui fait l'objet d'une déclaration en application de l'article 30<sup>bis</sup>, § 7, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et ce quel que soit la commission paritaire dont relève l'entreprise qui réalise ladite activité;"

**Art. 18.** Dans l'article 49 de la même loi-programme les 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup> sont remplacés par ce qui suit:

"1<sup>o</sup> l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété comme suit:

"La limitation éventuelle de l'application du § 7, ne s'applique pas aux activités d'entretien et/ou de nettoyage, telles que définies à l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la loi-programme du 26 décembre 2022;"

2<sup>o</sup> l'alinéa 2 est complété comme suit:

"La limitation éventuelle de l'application du § 7, ne s'applique pas aux activités d'entretien et/ou de nettoyage, telles que définies à l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la loi-programme du 26 décembre 2022."

§ 2. In afwijking van § 1 wordt het percentage 16,27 pct. evenwel:

a) 8,27 pct. wanneer een deel van 8 pct. door de werkgever wordt gestort aan een andere instelling dan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid overeenkomstig een ander koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 3, § 1, tweede lid;

b) 10,27 pct. of 8,27 pct. in het geval bedoeld bij artikel 65, § 1, van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers gecoördineerd op 28 juni 1971, volgens de bestemming die bij dit artikel aan de bijdrage gestort door het Fonds voor bestaanszekerheid wordt gegeven;

c) 6 pct. in het geval bedoeld bij artikel 65, § 2, van voormelde wetten betreffende de jaarlijkse vakantie, dat betrekking heeft op de werkgevers die een bijdrage moeten betalen aan het Fonds voor bestaanszekerheid voor de arbeiders van de bouwnijverheid;

d) 16,10 pct. vanaf het tweede kwartaal 2015; 15,92 pct. vanaf het eerste kwartaal 2016; 15,88 pct. vanaf het eerste kwartaal 2017; 15,84 pct. vanaf het eerste kwartaal 2018.

§ 3. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de percentages van de in § 1 en 2 bedoelde bijdragen verminderen, volgens de modaliteiten die Hij bepaalt."

**Art. 14.** Artikel 4 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 mei 2001, wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 9. *Wijziging van de voorwaarden om beroep te kunnen doen op het stelsel van economische werkloosheid voor bedienden*

**Art. 15.** In artikel 77/1, § 4, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, ingevoegd bij de wet van 12 april 2011 en gewijzigd bij de wetten van 16 mei 2016 en 6 maart 2020, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

"In afwijking op het algemene principe voorzien in deze paragraaf, kan een onderneming die niet onderworpen is aan de btw het bewijs leveren dat haar omzet, productie of bestellingen zijn gedaald op basis van alle documenten of rechtvaardigingsstukken van boekhoudkundige aard, andere dan btw-aangiften."

HOOFDSTUK 10. — *Wijziging van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen*

**Art. 16.** Artikel 103<sup>quater</sup>, derde lid, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, opgeheven bij de wet van 17 mei 2007, wordt hersteld als volgt:

"De Koning kan, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, aan de werknemers het recht toekennen om de uitoefening van een tijdskrediet zoals bepaald in of krachtens de collectieve arbeidsovereenkomst bedoeld in artikel 103<sup>bis</sup> vroegtijdig eenzijdig te beëindigen alsmede de voorwaarden en nadere regels voor de toekenning en uitoefening van dit recht vaststellen."

HOOFDSTUK 11. — *Wijziging van afdeling 1 van Hoofdstuk 1, van Titel 4, van de programmawet van 26 december 2022*

**Art. 17.** In artikel 22 van de programmawet van 26 december 2022 wordt de bepaling onder 2<sup>o</sup> vervangen als volgt:

"2<sup>o</sup> "activiteit van reiniging en/of onderhoud": elke activiteit van reiniging en/of onderhoud in de zin van artikel 1, § 1, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 9 februari 1971 tot oprichting van sommige paritaire comités en tot vaststelling van hun benaming en bevoegdheid die ook werk in onroerende staat is in de zin van artikel 19, § 2, 2<sup>o</sup>, derde lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, die onderworpen is aan een verklaring met toepassing van artikel 30<sup>bis</sup>, § 7, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, en dit ongeacht het paritair comité waartoe de onderneming die deze activiteit uitvoert, behoort;"

**Art. 18.** In artikel 49 van dezelfde programmawet worden de bepalingen onder 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> vervangen als volgt:

"1<sup>o</sup> het eerste lid wordt aangevuld als volgt:

"De mogelijke beperking van toepassing van § 7, geldt niet voor activiteiten van reiniging en/of onderhoud, zoals gedefinieerd in artikel 22, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de programmawet van 26 december 2022;"

2<sup>o</sup> het tweede lid wordt aangevuld als volgt:

"De mogelijke beperking van toepassing van § 7, geldt niet voor activiteiten van reiniging en/of onderhoud, zoals gedefinieerd in artikel 22, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de programmawet van 26 december 2022."

CHAPITRE 12. — *Modification de la loi du 26 décembre 2013 concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés en ce qui concerne les délais de préavis et le jour de carence ainsi que de mesures d'accompagnement*

**Art. 19.** Dans l'article 68 de la loi du 26 décembre 2013 concernant l'introduction d'un statut unique entre ouvriers et employés en ce qui concerne les délais de préavis et le jour de carence ainsi que de mesures d'accompagnement, l'alinéa 3, abrogé par la loi du 20 mars 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Pour les employés dont la rémunération annuelle dépasse 32.254 euros au 31 décembre 2013, ce délai est, par dérogation à l'alinéa 2, fixé à un mois par année d'ancienneté entamée en cas de congé donné par l'employeur, avec un minimum de trois mois, sauf s'il existe une clause de préavis valable à cette date du 31 décembre 2013, auquel cas cette clause est appliquée."

CHAPITRE 13. — *Création d'un fonds budgétaire relatif à la prévention en matière de santé et sécurité au travail et la réintégration durable des malades de longue durée*

**Art. 20.** Un fonds pour la prévention en matière de santé et sécurité au travail et la réintégration durable des malades de longue durée est créé. Il constitue un fonds budgétaire au sens de l'article 62 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral.

Dans le tableau, joint à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, la rubrique 23 - Emploi, Travail et Concertation sociale est complétée par les dispositions suivantes:

"Dénomination du fonds budgétaire organique:

23-12 Fonds pour la prévention en matière de santé et sécurité au travail et la réintégration durable des malades de longue durée.

Nature des recettes affectées:

Exécution de l'article 147, § 4, premier et deuxième tiret, de la loi-programme du 27 décembre 2021 relatif au versement de la recette de la cotisation de responsabilisation visée à l'article 143 de ladite loi.

Les recettes seront composées d'une part des cotisations de responsabilisation non-réclamées à l'ONSS par les fonds de sécurité d'existence dans les trois ans, et d'autre part des remboursements effectués par les fonds de sécurité à l'ONSS en cas de non-respect des conditions et obligations.

Nature des dépenses autorisées:

Ces recettes seront affectées par la Direction générale Humanisation du travail du Service Public Fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale au financement de mesures préventives en matière de santé et sécurité au travail et/ou à l'organisation d'activités pour développer des mesures en matière de réintégration durable des malades de longue durée.

Les dépenses ne pourront avoir lieu qu'après consultation du Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail sur les mesures et activités envisagées."

CHAPITRE 14. — *Supplément en cas de chômage temporaire*

**Art. 21.** L'article 29 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, abrogé par la loi du 26 décembre 2013, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 29. Dans tous les cas où l'exécution du contrat de travail est suspendue et où le travailleur a droit aux allocations de chômage temporaire, à l'exception de la suspension de l'exécution du contrat de travail pour cause de force majeure, le travailleur dont la rémunération mensuelle ne dépasse pas 4.000 euros, a droit, pour chaque jour couvert par une allocation de chômage temporaire, à un supplément de 5 euros, ceci sans préjudice des suppléments légaux ou conventionnels visés à l'article 51, § 8, et à l'article 77/4, § 7. Le travailleur dont la rémunération mensuelle est supérieure à 4.000 euros a droit à ce supplément dès qu'il compte plus de 26 jours de chômage temporaire au cours de la même année chez le même employeur, et ce tous les jours à partir du 27<sup>e</sup> jour, à l'exclusion des jours de chômage temporaire pour cause de force majeure.

HOOFDSTUK 12. — *Wijziging van de wet van 26 december 2013 betreffende de invoering van een eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden inzake de opzeggingstermijnen en de carenzdag en begeleidende maatregelen*

**Art. 19.** In artikel 68 van de wet van 26 december 2013 betreffende de invoering van een eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden inzake de opzeggingstermijnen en de carenzdag en begeleidende maatregelen, wordt het derde lid, opgeheven bij de wet van 20 maart 2023, hersteld als volgt:

"Voor de bedienden van wie het jaarlijks loon 32.254 euro overschrijdt op 31 december 2013, wordt die termijn, in afwijking van het tweede lid, vastgesteld op een maand per begonnen jaar anciënniteit bij opzegging door de werkgever, met een minimum van drie maanden, tenzij op die datum van 31 december 2013 een geldige clausule inzake de opzeggingstermijn bestaat, in welk geval toepassing wordt gemaakt van die clausule."

HOOFDSTUK 13. — *Oprichting van een Begrotingsfonds betreffende preventie inzake gezondheid en veiligheid op het werk en duurzame herinschakeling van langdurig zieken*

**Art. 20.** Een begrotingsfonds betreffende preventie inzake gezondheid en veiligheid op het werk en duurzame herinschakeling van langdurig zieken wordt opgericht. Het is een begrotingsfonds in de zin van artikel 62 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat.

In de tabel gevoegd bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van de begrotingsfondsen wordt de rubriek 23 - Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg aangevuld als volgt:

"Benaming van het organiek begrotingsfonds:

23-12 Fonds betreffende preventie inzake gezondheid en veiligheid op het werk en duurzame herinschakeling van langdurig zieken.

Aard van de toegewezen ontvangsten:

Uitvoering van artikel 147, § 4, eerste en tweede streepje, van de programmawet van 27 december 2021 met betrekking tot de storting van de opbrengst van de responsabiliseringsbijdrage bedoeld in artikel 143 van voornoemde wet.

De ontvangsten zullen enerzijds bestaan uit de responsabiliseringsbijdragen die niet binnen de drie jaar door de Fondsen voor bestaanszekerheid bij de RSZ worden opgeëist en anderzijds uit de terugbetalingen door de Fondsen voor bestaanszekerheid aan de RSZ in geval van niet-naleving van de voorwaarden en verplichtingen.

Aard van de toegestane uitgaven:

Deze opbrengsten zullen door de Algemene Directie Humanisering van de arbeid van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg worden bestemd voor de financiering van preventieve maatregelen inzake gezondheid en veiligheid op het werk en/of om activiteiten te organiseren voor de uitwerking van maatregelen inzake de duurzame herinschakeling van langdurig zieken.

De uitgaven zullen slechts plaatsvinden nadat de Hoge raad voor preventie en bescherming op het werk werd geconsulteerd over de beoogde maatregelen en activiteiten."

HOOFDSTUK 14. — *Toeslag bij tijdelijke werkloosheid*

**Art. 21.** Artikel 29 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, opgeheven bij de wet van 26 december 2013, wordt hersteld als volgt:

"Art. 29. In alle gevallen waarin de uitvoering van de arbeidsovereenkomst wordt geschorst en de werknemer recht heeft op uitkeringen wegens tijdelijke werkloosheid, met uitzondering van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst wegens overmacht, heeft de werknemer waarvan het maandloon niet hoger is dan 4.000 euro, voor iedere dag die wordt gedekt door een tijdelijke werkloosheidsuitkering, recht op een toeslag van 5 euro, dit onverminderd de wettelijke of conventionele supplementen bedoeld in artikel 51, § 8, en artikel 77/4, § 7. De werknemer waarvan het maandloon hoger is dan 4.000 euro heeft recht op die toeslag van zodra hij in hetzelfde jaar bij dezelfde werkgever meer dan 26 dagen tijdelijke werkloosheid telt, en dit voor alle dagen vanaf de 27<sup>ste</sup> dag, de dagen tijdelijke werkloosheid wegens overmacht buiten beschouwing gelaten.

Le montant du supplément visé à l'alinéa premier est lié à l'indice-pivot en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2024 et est augmenté ou diminué conformément aux dispositions de la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants.

L'employeur est tenu de payer ce supplément sauf si le paiement de celui-ci est mis à charge du Fonds de sécurité d'existence par une convention collective de travail rendue obligatoire par le Roi.

L'employeur n'est pas tenu de payer ce supplément si le travailleur bénéficie de l'application d'une convention collective de travail qui lui accorde, en cas de chômage temporaire, le paiement d'un montant au moins équivalent au supplément visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

**Art. 22.** Dans l'article 131, alinéa 2, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013, les mots "29," sont insérés entre les mots "Les montants de rémunération prévus aux articles 22bis," et les mots "65, 69, 86 et 104".

#### CHAPITRE 15. — *Modification de la loi-programme du 4 juillet 2023*

**Art. 23.** Dans l'article 12, § 2, alinéa 3, de la loi-programme du 4 juillet 2023, les mots "et inférieur à 51" sont abrogés.

#### CHAPITRE 16. — *Dispositions finales*

**Art. 24.** Les chapitres 5 et 6 entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Le chapitre 7 produit ses effets le 1<sup>er</sup> septembre 2023.

Le chapitre 8 produit ses effets le 1<sup>er</sup> avril 2015.

Le chapitre 10 produit ses effets le 1<sup>er</sup> février 2023.

Le chapitre 12 produit ses effets le 28 octobre 2023.

Le chapitre 14 entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2024.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 5 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre du Travail,  
P.-Y. DERMAGNE

Le Ministre des Affaires sociales,  
F. VANDENBROUCKE

Le Ministre de la Justice,  
P. VAN TIGCHELT

—  
Note

(1) Chambre des représentants

(www.lachambre.be):

Documents: Doc 55 3540/ (2022/2023):

001: Projet de loi.

002: Amendements.

003: Rapport.

004: Texte adopté par la commission.

005: Amendements.

006: Rapport.

007: Texte adopté par la commission.

008: Amendements.

009: Texte adopté par la séance plénière et soumis à la sanction royale.

Compte rendu intégral: 26 octobre 2023

Het bedrag van de in het eerste lid bedoelde toeslag is gekoppeld aan de spilindex geldend op 1 januari 2024 en wordt verhoogd of verminderd overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen, toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare schatkist, sommige sociale uitkeringen, de bezoldigingsgrenzen waarmee rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld.

De werkgever is ertoe gehouden deze toeslag te betalen, tenzij de betaling daarvan door een door de Koning algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomst ten laste wordt gelegd van het Fonds voor Bestaanszekerheid.

De werkgever is er niet toe gehouden deze toeslag te betalen indien de werknemer de toepassing geniet van een collectieve arbeidsovereenkomst die hem, in geval van tijdelijke werkloosheid, de betaling toekent van een bedrag dat minstens gelijkwaardig is aan de in het eerste lid bedoelde toeslag."

**Art. 22.** In artikel 131, tweede lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, laatstelijk gewijzigd bij de wet 26 december 2013, wordt het getal "29," ingevoegd tussen de woorden "de loonbedragen bepaald bij de artikelen 22bis," en de woorden "65, 69, 86 en 104".

#### HOOFDSTUK 15. — *Wijziging van de programmawet van 4 juli 2023*

**Art. 23.** In artikel 12, § 2, derde lid, van de programmawet van 4 juli 2023, worden de woorden "en kleiner dan 51" opgeheven.

#### HOOFDSTUK 16. — *Slotbepalingen*

**Art. 24.** De hoofdstukken 5 en 6 treden in werking op de eerste dag van de maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Hoofdstuk 7 heeft uitwerking met ingang van 1 september 2023.

Hoofdstuk 8 heeft uitwerking met ingang van 1 april 2015.

Hoofdstuk 10 heeft uitwerking met ingang van 1 februari 2023.

Hoofdstuk 12 heeft uitwerking met ingang van 28 oktober 2023.

Hoofdstuk 14 treedt in werking op 1 januari 2024.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 5 november 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

De Minister van Werk,  
P.-Y. DERMAGNE

De Minister van Sociale Zaken,  
F. VANDENBROUCKE

De Minister van Justitie,  
P. VAN TIGCHELT

—  
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers

(www.dekamer.be):

Stukken: Doc 55 3540/ (2022/2023):

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

003: Verslag.

004: Tekst aangenomen door de commissie.

005: Amendementen.

006: Verslag.

007: Tekst aangenomen door de commissie.

008: Amendementen.

009: Tekst aangenomen door de plenaire vergadering en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

Integraal verslag: 26 oktober 2023

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[C – 2023/46943]

6 NOVEMBRE 2023. — Loi portant des dispositions diverses en matière de soins de santé (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

CHAPITRE 1<sup>er</sup> — Disposition introductive

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2 — Modifications à la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

Section 1<sup>re</sup> — Ergothérapeutes

**Art. 2.** À l'article 2, *m*), de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, modifié en dernier lieu par la loi du 29 novembre 2022, les mots "les ergothérapeutes," sont insérés entre les mots "les orthoptistes," et les mots "les diététiciens,".

**Art. 3.** À l'article 23, § 2, alinéa 2, de la même loi, modifié par les lois des 22 août 2002, 23 décembre 2009, 10 avril 2014 et 11 août 2017, les mots "la nomenclature des prestations de rééducation fonctionnelle visées à l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup>, 7<sup>quinquies</sup> et 7<sup>sexies</sup>" sont remplacés par les mots "la nomenclature des prestations de rééducation fonctionnelle visées à l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup>, 7<sup>quinquies</sup>, 7<sup>sexies</sup> et 7<sup>septies</sup>".

**Art. 4.** Dans l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 18 mai 2022, il est inséré un 7<sup>septies</sup>, rédigé comme suit:

"7<sup>septies</sup>. les soins donnés par des ergothérapeutes;".

**Art. 5.** À l'article 37, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1<sup>o</sup> dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots "l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 7<sup>o</sup>bis, 7<sup>ter</sup> et 7<sup>quater</sup>" sont remplacés par les mots "l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 7<sup>bis</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup> et 7<sup>septies</sup>";

2<sup>o</sup> dans l'alinéa 3, les mots "dans le coût des prestations de logopédie, de kinésithérapie, de physiothérapie, de podologie, de dentisterie et de diététique" sont remplacés par les mots "dans le coût des prestations de logopédie, de kinésithérapie, de physiothérapie, de podologie, de dentisterie, de diététique et d'ergothérapie".

Section 2 — De la Commission de Contrôle budgétaire

**Art. 6.** À l'article 17 de la même loi, modifié par les lois des 24 décembre 1999, 10 décembre 2009, 11 août 2017 et 7 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1<sup>o</sup> dans l'alinéa 2, 7<sup>o</sup>, les mots "de la section financement du Conseil national des établissements hospitaliers, visée à l'article 32, 2<sup>o</sup>" sont remplacés par les mots "du Conseil fédéral des établissements hospitaliers visé à l'article 31";

2<sup>o</sup> dans l'alinéa 4, les mots "Conseil national des établissements hospitaliers" sont remplacés par les mots "Conseil fédéral des établissements hospitaliers".

Section 3 — Conventions avec des entreprises qui installent et/ou maintiennent des dispositifs médicaux

**Art. 7.** À l'article 23, § 3, de la même loi, remplacé par la loi du 10 décembre 2009 et modifié par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1<sup>o</sup> les mots "et les cercles de médecins généralistes, agréés conformément aux normes fixées sur la base de l'article 9 de l'arrêté royal n<sup>o</sup> 78 relatif à l'exercice des professions des soins de santé," sont remplacés par les mots "les cercles de médecins généralistes, agréés conformément aux normes fixées sur la base des articles 21 à 26 de la loi du 22 avril 2019 relative à la qualité de la pratique des soins de santé, et les entreprises qui en vertu de l'article 59 de la loi du 15 décembre 2013 en matière de dispositifs médicaux, dans le cadre d'un traitement médical d'un patient en dehors d'un hôpital, installent et/ou maintiennent des dispositifs médicaux,";

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2023/46943]

6 NOVEMBER 2023. — Wethoudende diverse bepalingen inzake gezondheidszorg (1)

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

HOOFDSTUK 1 — Inleidende bepaling

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 — Wijzigingen van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Afdeling 1 — Ergotherapeuten

**Art. 2.** In artikel 2, *m*), van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 november 2022, worden de woorden "de ergotherapeuten," ingevoegd tussen de woorden "de orthoptisten," en de woorden "de diëtisten,".

**Art. 3.** In artikel 23, § 2, tweede lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 22 augustus 2002, 23 december 2009, 10 april 2014 en 11 augustus 2017, worden de woorden "de nomenclatuur van de in artikel 34, eerste lid, 7<sup>o</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup>, 7<sup>quinquies</sup> en 7<sup>sexies</sup> bedoelde revalidatieverstrekkings" vervangen door de woorden "de nomenclatuur van de in artikel 34, eerste lid, 7<sup>o</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup>, 7<sup>quinquies</sup>, 7<sup>sexies</sup> en 7<sup>septies</sup> bedoelde revalidatieverstrekkings".

**Art. 4.** In artikel 34, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 mei 2022, wordt een bepaling 7<sup>septies</sup> ingevoegd, luidende:

"7<sup>septies</sup>. door ergotherapeuten verleende hulp;".

**Art. 5.** In artikel 37, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in het eerste lid, worden de woorden "artikel 34, eerste lid, 1<sup>o</sup>, 7<sup>bis</sup>, 7<sup>ter</sup> en 7<sup>quater</sup>" vervangen door de woorden "artikel 34, eerste lid, 1<sup>o</sup>, 7<sup>bis</sup>, 7<sup>ter</sup>, 7<sup>quater</sup> en 7<sup>septies</sup>";

2<sup>o</sup> in het derde lid, worden de woorden "in de kosten van de logopedie-, kinesithérapie-, fysiotherapie-, podologie-, tandarts- en diëtietiekverstrekkings" vervangen door de woorden "in de kosten van de logopedie-, kinesithérapie-, fysiotherapie-, podologie-, tandarts-, diëtietiek- en ergotherapieverstrekkings".

Afdeling 2 — Commissie voor begrotingscontrole

**Art. 6.** In artikel 17 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1999, 10 december 2009, 11 augustus 2017 en 7 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> in het tweede lid, 7<sup>o</sup>, worden de woorden "de afdeling financiering van de Nationale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen bedoeld in artikel 32, 2<sup>o</sup>," vervangen door de woorden "de Federale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen bedoeld in artikel 31";

2<sup>o</sup> in het vierde lid worden de woorden "Nationale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen" vervangen door de woorden "Federale Raad voor ziekenhuisvoorzieningen".

Afdeling 3 — Overeenkomsten met ondernemingen die medische hulpmiddelen installeren en/of onderhouden

**Art. 7.** In artikel 23, § 3, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 10 december 2009 en gewijzigd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> de woorden "en de huisartsenkringen, erkend overeenkomstig de normen vastgesteld op basis van artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen," worden vervangen door de woorden "de huisartsenkringen, erkend overeenkomstig de normen vastgesteld op basis van de artikels 21 tot en met 26 van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, en de ondernemingen die krachtens artikel 59 van de wet van 15 december 2013 met betrekking tot medische hulpmiddelen, in het kader van een medische behandeling van een patiënt buiten een ziekenhuis, medische hulpmiddelen installeren en/of onderhouden,";



2° les mots “Les projets de conventions de rééducation fonctionnelle, les projets de conventions avec les centres de soins multidisciplinaires coordonnés, les projets de conventions avec les services intégrés de soins à domicile et les cercles de médecins généralistes” sont remplacés par les mots “Les projets de conventions”.

3° le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre des conventions conclues avec les entreprises visées à l’alinéa 1<sup>er</sup> consistant en l’enregistrement et la transmission de ces données se fait dans le strict respect de l’une ou des finalités visées à l’article 59 de la loi du 15 décembre 2013 en matière de dispositifs médicaux qui s’imposent aux entreprises lorsque, dans le cadre d’un traitement médical d’un patient en dehors d’un hôpital, leur personnel installe et/ou maintient des dispositifs médicaux, et doit instaurer, appliquer et maintenir un système d’autocontrôle. Les données traitées sont exclusivement celles qui sont requises compte tenu de la finalité poursuivie et de la nature de la prestation de service fournie par l’entreprise. Ces données correspondent aux données à caractère personnel relatives au dispensateur de soins et au patient visées à l’article 35septies/9, alinéa 2, 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 7° et 8°, ainsi qu’aux données relatives à l’utilisation du dispositif médical par le patient et les données que le dispositif médical enregistre. L’Institut est le seul responsable du traitement des données. Seuls le personnel de l’entreprise dûment habilité pour instaurer, appliquer et maintenir le système d’autocontrôle susvisé, les organismes assureurs en vue du contrôle des conditions de l’intervention de l’assurance obligatoire ainsi que l’Institut en vue de remplir les missions prévues par ou en vertu de la présente loi ont accès aux données non pseudonymisées dans le cadre des finalités susvisées. Un accès à ses propres données à caractère personnel est également prévu pour le bénéficiaire ou le patient ou son représentant légal, vu l’exercice des droits relatifs à ses propres données. À partir de la fin de la convention, les données sont conservées sous une forme pseudonymisée pendant une durée n’excédant pas dix ans. Durant cette période, elles restent accessibles au bénéficiaire ou au patient ou à son représentant légal. Elles restent également accessibles à l’Institut afin qu’il remplisse les missions prévues par ou en vertu de la présente loi.”

#### Section 4 — Des prestations de santé

**Art. 8.** Dans l’article 35, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 22 juin 2016, la phrase “En ce qui concerne les prestations visées à l’article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, e), le Roi peut déterminer dans la nomenclature les paramètres sur la base desquels il peut limiter à un maximum le nombre des prestations pouvant être attestées au cours d’une période de référence déterminée.” est remplacée par ce qui suit:

“Le Roi peut déterminer dans la nomenclature les paramètres sur la base desquels il peut limiter quantitativement les prestations pouvant être attestées au cours d’une période de référence déterminée.”

#### Section 5 — Publication dans la source authentique validée des médicaments

**Art. 9.** Dans l’article 35bis, § 2, alinéa 3, de la même loi, inséré par la loi du 22 juin 2016, les mots “lendemain du jour où la décision de modification de la liste a été publiée sur le site internet de l’Institut” sont remplacés par les mots “premier jour du mois suivant le mois au cours duquel la décision de modification a été publiée dans la source authentique validée de médicaments, mise à disposition par la plateforme eHealth”.

#### Section 6 — Remboursement de référence

**Art. 10.** L’article 35bis, § 2bis, alinéa 4, de la même loi relative, inséré par la loi du 22 juin 2012 et modifié par les lois du 17 février 2012, 25 décembre 2017, 7 avril 2019 et 4 mai 2020, est complété par le 4° rédigé comme suit:

“4° en cas d’application de l’article 35ter, § 4 ou § 4bis.”

**Art. 11.** À l’article 35ter de la même loi, remplacé par la loi du 27 décembre 2005 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 4, l’alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Si, postérieurement à la fixation de la nouvelle base de remboursement sur base du paragraphe 1<sup>er</sup> ou 2bis, il apparaît qu’il n’y a plus dans la liste aucune spécialité remboursable répondant aux critères pouvant donner lieu à l’application du paragraphe 1<sup>er</sup> ou 2bis,

2° de woorden “De ontwerpen van de revalidatie-overeenkomsten, de ontwerpen van de overeenkomsten met de gecoördineerde multidisciplinaire zorgcentra, de ontwerpen van de overeenkomsten met de geïntegreerde diensten voor thuisverzorging en de huisartsenkringen” worden vervangen door de woorden “De ontwerpen van overeenkomsten”.

3° de paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De verwerking van persoonsgegevens uitgevoerd in het kader van de overeenkomsten afgesloten met de ondernemingen bedoeld in het eerste lid bestaande uit het registreren en overmaken van de gegevens, gebeurt in strikte overeenstemming met één of meerdere finaliteiten bedoeld in artikel 59 van de wet van 15 december 2013 met betrekking tot medische hulpmiddelen die worden opgelegd op ondernemingen wanneer, in het kader van een medische behandeling van een patiënt buiten een ziekenhuis, hun personeel medische hulpmiddelen installeert en/of onderhoudt, en een systeem van autocontrole moet instellen, toepassen en handhaven. De verwerkte gegevens zijn uitsluitend diegene die nodig zijn rekening houdende met de nagestreefde finaliteit en de aard van de door de onderneming verleende dienstverrichting. Deze gegevens stemmen overeen met de persoonsgegevens van de zorgverlener en van de patiënt bedoeld in artikel 35septies/9, tweede lid, 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 7° en 8°, alsook de gegevens betreffende het gebruik van het medisch hulpmiddel door de patiënt en de gegevens die het medisch hulpmiddel registreert. Het Instituut is de enige verwerkingsverantwoordelijke van de gegevens. Enkel het daartoe gemachtigde personeel van de onderneming voor het instellen, toepassen en handhaven van het bovenvermelde systeem van autocontrole, de verzekeringsinstellingen met het oog op de controle van de voorwaarden tot tegemoetkoming van de verplichte ziekteverzekering alsook het Instituut met het oog op de opdrachten voorzien door of krachtens deze wet hebben toegang tot de niet-gepseudonimiseerde gegevens. Een toegang tot diens eigen persoonsgegevens wordt ook voorzien voor de rechthebbende of voor de patiënt zelf of voor diens wettelijke vertegenwoordiger, gelet op de rechten betreffende diens eigen gegevens. Vanaf het einde van de overeenkomst, worden de gegevens onder gepseudonimiseerde vorm bewaard gedurende een termijn die de tien jaar niet overschrijdt. Gedurende deze periode blijven deze toegankelijk voor de rechthebbende of voor de patiënt zelf of voor diens wettelijke vertegenwoordiger. Zij blijven ook toegankelijk voor het Instituut met het oog op het vervullen van de opdrachten voorzien door of krachtens deze wet.”

#### Afdeling 4 — Geneeskundige verstrekkingen

**Art. 8.** In artikel 35, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 juni 2016, wordt de zin “Wat betreft de in artikel 34, eerste lid, 1°, e), bedoelde verstrekkingen kan de Koning in de nomenclatuur de parameters vastleggen op basis van dewelke hij het aantal verstrekkingen die geattesteerd kunnen worden binnen een bepaalde referentieperiode kan beperken tot een maximum.” vervangen als volgt:

“De Koning kan in de nomenclatuur de parameters vastleggen op basis van dewelke hij op kwantitatieve wijze de verstrekkingen die geattesteerd kunnen worden binnen een bepaalde referentieperiode kan beperken.”

#### Afdeling 5 — Publicatie in de gevalideerde authentieke bron van geneesmiddelen

**Art. 9.** In artikel 35bis, § 2, derde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 22 juni 2016, worden de woorden “de dag volgend op de dag waarop de beslissing van de wijziging van de lijst werd gepubliceerd op de internetsite van het Instituut” vervangen door de woorden “op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de beslissing van de wijziging werd gepubliceerd in de gevalideerde authentieke bron van geneesmiddelen, ter beschikking gesteld door het eHealth platform”.

#### Afdeling 6 — Referentietrugbetaling

**Art. 10.** Artikel 35bis, § 2bis, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 22 juni 2012 en gewijzigd bij de wetten van 17 februari 2012, 25 december 2017, 7 april 2019 en 4 mei 2020, wordt aangevuld met de bepaling onder 4°, luidende:

“4° in geval van toepassing van artikel 35ter, § 4 of § 4bis.”

**Art. 11.** In artikel 35ter van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 27 december 2005 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“§ 4. Als na de vaststelling van de nieuwe vergoedingsbasis op grond van paragraaf 1 of 2bis blijkt dat er op de lijst geen enkele vergoedbare specialiteit meer voorkomt die aan de criteria voor de toepassing van paragraaf 1 of 2bis voldoet, genieten de aanvragers van specialiteiten

alors les demandeurs des spécialités dont la base de remboursement a été réduite sur base du paragraphe 1<sup>er</sup> ou *2bis*, après application du § 3, 1<sup>o</sup>, bénéficient de la mesure suivante:

1<sup>o</sup> dans une période de 24 mois après la fixation de la nouvelle base de remboursement sur base du § 1<sup>er</sup> ou du § *2bis*, lorsqu'il apparaît qu'il n'y a plus aucune spécialité remboursable dans la liste répondant aux critères pour l'application du paragraphe 1<sup>er</sup> ou *2bis*, par suite d'une indisponibilité, telle que visée à l'article *72bis*, § 1<sup>er</sup>bis, alinéa 6, la base de remboursement et, le cas échéant, le prix de vente au public, sont ramenés de plein droit à un montant égal à la base de remboursement initiale et, le cas échéant, au prix de vente au public, tels qu'applicables avant l'application des dispositions de l'article *35ter*. Ceci s'applique à partir de la prochaine première application mensuelle du paragraphe 1<sup>er</sup> ou *2bis*, pour laquelle cela a été demandé au moins 20 jours avant, jusqu'à ce qu'une décision judiciaire exécutoire soit prise sur la contestation, telle que visée à l'article *72bis*, § 1<sup>er</sup>bis, alinéa 6, qui autorise la commercialisation de la spécialité concernée, ou jusqu'au moment où une autre spécialité donne lieu à l'application des paragraphes 1<sup>er</sup> ou *2bis*.

2<sup>o</sup> ou la base de remboursement est maintenue au niveau qu'elle avait suite à l'application du paragraphe 1<sup>er</sup>. Lorsqu'une spécialité pharmaceutique peut ultérieurement à nouveau donner lieu à l'application du paragraphe 1<sup>er</sup> ou *2bis*, ces spécialités sont exemptées de la réduction."

2<sup>o</sup> le paragraphe *4bis* est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Si, dans une période de 24 mois à compter de la fixation de la nouvelle base de remboursement sur base des paragraphes 1<sup>er</sup> ou *2bis*, il apparaît que la liste ne contient plus aucune spécialité remboursable répondant aux critères pour l'application des paragraphes 1<sup>er</sup> ou *2bis*, suite à une indisponibilité telle que prévue à l'article *72bis*, § 1<sup>er</sup>bis, alinéa 6, et que ceci est communiqué au moins 20 jours avant l'application mensuelle des paragraphes 1<sup>er</sup> ou *2bis*, la spécialité qui a été supprimée de plein droit conformément au paragraphe 3 est réinscrite de plein droit sur la liste, sans tenir compte des procédures prévues dans l'article *35bis*, en tenant compte des conditions de remboursement qui auraient été d'application si la spécialité était restée inscrite sur la liste. La base de remboursement et le prix public sont ramenés de plein droit à un montant égal au prix public initial, tel qu'il était d'application avant l'application du paragraphe 3 jusqu'au moment où une autre spécialité donne à nouveau lieu à l'application des paragraphes 1<sup>er</sup> ou *2bis*. Le Roi peut préciser les règles applicables."

3<sup>o</sup> dans le paragraphe 5, alinéa 3, les mots "portant sur son principe actif principal" sont remplacés par les mots "ou d'une violation de la période de protection des données visées à l'article 14, alinéa 11, du Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 établissant des procédures communautaires pour l'autorisation et la surveillance en ce qui concerne les médicaments à usage humain et à usage vétérinaire, et instituant une Agence européenne des médicaments ou à l'article *6bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments à usage humain";

4<sup>o</sup> le paragraphe 5 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Les surcoûts pour l'assurance obligatoire soins de santé résultant de l'application de l'alinéa 3 sont à charge du demandeur si une décision judiciaire coulée en force de chose jugée permet la commercialisation de la spécialité concernée. Le Roi précise par arrêté délibéré en Conseil des Ministres les règles applicables."

**Art. 12.** Dans l'article *72bis*, § 1<sup>er</sup>bis, alinéa 6, de la même loi, introduit par la loi du 22 décembre 2008, les mots "ou d'une violation de la période de protection des données visées à l'article 14, alinéa 11, du Règlement (CE) n° 726/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 établissant des procédures communautaires pour l'autorisation et la surveillance en ce qui concerne les médicaments à usage humain et à usage vétérinaire, et instituant une Agence européenne des médicaments ou à l'article *6bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments à usage humain" sont insérés entre les mots "d'un brevet" et les mots ", ou si la spécialité était remboursée".

**Art. 13.** Les articles 10, 11, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, et 12 sont d'application pour les spécialités pour lesquelles la base de remboursement, en vertu de l'article *35ter* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, a été établie depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2023.

waarvan de vergoedingsbasis is verlaagd op basis van paragraaf 1 of *2bis*, na toepassing van § 3, 1<sup>o</sup>, van de volgende maatregel:

1<sup>o</sup> wanneer binnen een periode van 24 maanden na de vaststelling van de nieuwe vergoedingsbasis op grond van § 1 of § *2bis* blijkt dat er op de lijst geen enkele vergoedbare specialiteit meer voorkomt die aan de criteria voor de toepassing van paragraaf 1 of *2bis* voldoet, als een gevolg van een onbeschikbaarheid, zoals bedoeld in artikel *72bis*, § 1*bis*, lid 6, wordt de vergoedingsbasis en, desgevallend, de verkoopprijs aan publiek, van rechtswege teruggebracht tot een bedrag dat gelijk is aan de oorspronkelijke vergoedingsbasis en, desgevallend, verkoopprijs aan publiek, zoals van toepassing vóór de toepassing van de bepalingen van artikel *35ter*. Dit geldt vanaf de eerstvolgende maandelijkse toepassing van paragraaf 1 of *2bis*, waarvoor dit minstens 20 dagen voorafgaand aangevraagd werd, totdat een uitvoerbare rechterlijke beslissing wordt genomen over de betwisting zoals bedoeld in artikel *72bis*, § 1*bis*, lid 6, die het commercialiseren van de betrokken specialiteit toestaat, ofwel tot op het moment dat een andere specialiteit aanleiding geeft tot de toepassing van paragrafen 1 of *2bis*.

2<sup>o</sup> ofwel wordt de vergoedingsbasis behouden op het niveau dat hij had naar aanleiding van de toepassing van § 1. Wanneer een farmaceutische specialiteit later opnieuw aanleiding kan geven tot de toepassing van paragraaf 1 of *2bis*, worden deze specialiteiten vrijgesteld van de vermindering."

2<sup>o</sup> paragraaf *4bis* wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Als binnen een periode van 24 maanden na de vaststelling van de nieuwe vergoedingsbasis op grond van paragrafen 1 of *2bis* blijkt dat er op de lijst geen enkele vergoedbare specialiteit meer voorkomt die aan de criteria voor de toepassing van paragrafen 1 of *2bis* voldoet, als een gevolg van een onbeschikbaarheid zoals bedoeld in artikel *72bis*, § 1*bis*, lid 6 en dat dit meegedeeld wordt minstens 20 dagen vóór de maandelijkse toepassing van de paragrafen 1 of *2bis*, wordt de specialiteit die van rechtswege geschrapt werd volgens de bepalingen van paragraaf 3 van rechtswege, zonder rekening te houden met de procedures bepaald bij artikel *35bis*, opnieuw ingeschreven op de lijst, rekening houdend met de vergoedingsvoorwaarden die van toepassing zouden zijn geweest indien de specialiteit op de lijst ingeschreven gebleven was. De vergoedingsbasis en de verkoopprijs aan publiek worden van rechtswege teruggebracht tot een bedrag dat gelijk is aan de oorspronkelijke verkoopprijs aan publiek, zoals van toepassing vóór de toepassing van de paragraaf 3 tot op het moment dat een andere specialiteit opnieuw aanleiding geeft tot de toepassing van paragrafen 1 of *2bis*. De Koning kan de nadere regels vaststellen."

3<sup>o</sup> in paragraaf 5, derde lid, worden de woorden "op het voornaamste werkzaam bestanddeel" vervangen door de woorden "of een inbreuk op de periode van gegevensbescherming bedoeld in artikel 14, lid 11, van Verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees Geneesmiddelenbureau of in artikel *6bis*, § 1, van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen voor menselijk gebruik";

4<sup>o</sup> paragraaf 5 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De meerkosten voor de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging die voortvloeien uit de toepassing van het derde lid, vallen ten laste van de aanvrager, indien een kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing het commercialiseren van de betrokken specialiteit toestaat. De Koning bepaalt bij een in de Ministerraad overlegd besluit de nadere regels."

**Art. 12.** In artikel *72bis*, § 1*bis*, zesde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 22 december 2008, worden de woorden "of een inbreuk op de periode van gegevensbescherming bedoeld in artikel 14, lid 11, van Verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees Geneesmiddelenbureau of in artikel *6bis*, § 1, van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen voor menselijk gebruik" ingevoegd tussen de woorden "een inbreuk op een octrooi" en de woorden ", of indien de specialiteit vergoed werd".

**Art. 13.** De artikelen 10, 11, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, en 12 zijn van toepassing op de specialiteiten waarvan de vergoedingsbasis krachtens artikel *35ter* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, vastgesteld werd sinds 1 januari 2023.

## Section 7 — Des implants et des dispositifs médicaux invasifs

**Art. 14.** L'article 35septies/1, § 2, alinéa 5, de la même loi, inséré par la loi du 15 décembre 2013, est complété par la phrase suivante:

“Si la Commission estime que la base de remboursement proposée par le demandeur est disproportionnée par rapport à l'évaluation des critères visés à l'article 35septies/2, § 3, la différence entre la base de remboursement et le prix de vente d'un dispositif est supportée par le ou les distributeurs.”

**Art. 15.** Dans l'article 35septies/2, de la même loi, inséré par la loi du 15 décembre 2013 et modifié par les lois des 30 octobre 2018 et 20 novembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 6/1, inséré par la loi du 30 octobre 2018, est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Le remboursement temporaire peut prévoir des règles de compensation pour l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités. Ces règles de compensation s'appliquent aux distributeurs des dispositifs concernés.”;

2° dans le paragraphe 7, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “sur demande du demandeur ou de l'association demanderesse ou” sont insérés entre les mots “la commission visée à l'article 29ter, peut,” et les mots “au cours des procédures visées au §§ 5 et 6,”;

3° dans le paragraphe 7, alinéa 4, les mots “et pour d'autres demandes que celles d'un demandeur ou d'une association demanderesse” sont insérés entre les mots “en ce qui concerne la procédure avec délai” et les mots “, à défaut de”.

## Section 8 — Du contrôle médical

Sous-section 1<sup>re</sup> — Des contestations entre les dispensateurs de soins et le Service d'évaluation et de contrôle médicaux

**Art. 16.** À l'article 142, § 3, 3°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2006, le mot “trois” est remplacé par le mot “deux”.

**Art. 17.** L'article 16 ne s'applique pas aux contestations introduites après son entrée en vigueur mais qui portent sur des procès-verbaux de constat établis avant celle-ci.

**Art. 18.** À l'article 145, § 2, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 17 juillet 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:

“Un membre ne peut être nommé si, dans les cinq ans qui précèdent sa nomination, il a été condamné à une des mesures prévues à l'article 142, § 1<sup>er</sup>, par les organes visés à l'article 143 et à l'article 144. Un membre ne peut pas non plus être nommé quand il a encore une dette à l'égard de l'Institut.”;

2° le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Roi met fin anticipativement au mandat d'un membre qui ne remplit plus les conditions de nomination.”

Sous-section 2 — Du droit d'enquête du Service d'évaluation et de contrôle médicaux

**Art. 19.** Dans la version française de l'article 146, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 18 mai 2022, l'alinéa 6 est abrogé.

**Art. 20.** L'article 19 produit ses effets le 9 juin 2022.

Sous-section 3 — Récupération des sommes dues

**Art. 21.** À l'article 206bis, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, inséré par la loi du 10 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “ou l'Institut” sont insérés entre les mots “par les organismes assureurs” et les mots “à un dispensateur de soins”;

2° les mots “ou l'Institut” sont insérés entre les mots “par ces organismes assureurs” et les mots “pour le paiement”.

## Afdeling 7 — Implantaten en invasieve medische hulpmiddelen

**Art. 14.** Artikel 35septies/1, § 2, vijfde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Indien de Commissie de door de aanvrager voorgestelde basis van tegemoetkoming niet in verhouding acht met de evaluatie van de criteria bedoeld in art. 35septies/2, § 3 wordt het verschil tussen de vergoedingsbasis en de verkoopprijs van een hulpmiddel ten laste genomen door de verdeler(s).”

**Art. 15.** In artikel 35septies/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013 en gewijzigd bij de wetten van 30 oktober 2018 en 20 november 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 6/1, ingevoegd bij de wet van 30 oktober 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De tijdelijke vergoeding kan voorzien in compensatieregels voor de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Die compensatieregels zijn van toepassing op de verdelers van de betrokken hulpmiddelen.”;

2° in paragraaf 7, eerste lid, worden de woorden “op vraag van de aanvrager of aanvragende vereniging of” ingevoegd tussen de woorden “de in artikel 29ter bedoelde commissie,” en de woorden “in de loop van de in §§ 5 en 6 bedoelde procedures”;

3° in paragraaf 7, vierde lid, worden de woorden “en voor andere aanvragen dan deze van een aanvrager of aanvragende vereniging” ingevoegd tussen de woorden “voor wat de termijn gebonden procedure betreft” en de woorden “, bij gebrek aan”.

## Afdeling 8 — Geneeskundige controle

Onderafdeling 1 — De betwistingen tussen de zorgverleners en de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

**Art. 16.** In artikel 142, § 3, 3°, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 27 december 2006, wordt het woord “drie” vervangen door het woord “twee”.

**Art. 17.** Artikel 16 is niet van toepassing op de betwistingen die na zijn inwerkingtreding worden ingeleid maar betrekking hebben op processen-verbaal van vaststelling die vóór zijn inwerkingtreding zijn opgesteld.

**Art. 18.** In artikel 145, § 2, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 17 juli 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid ingevoegd, luidende:

“Een lid kan niet benoemd worden wanneer hij in de vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming door de organen van artikel 143 en artikel 144 veroordeeld werd tot een van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1. Een lid kan ook niet benoemd worden wanneer hij nog een schuld ten aanzien van het Instituut moet voldoen.”;

2° de paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De Koning beëindigt vroegtijdig het mandaat van een lid wanneer hij niet meer voldoet aan de benoemingsvoorwaarden.”

Onderafdeling 2 — Recht van onderzoek van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

**Art. 19.** In de Franse versie van artikel 146, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 18 mei 2022, wordt het zesde lid opgeheven.

**Art. 20.** Artikel 19 heeft uitwerking met ingang van 9 juni 2022.

Onderafdeling 3 — Invordering van verschuldigde bedragen

**Art. 21.** In artikel 206bis, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “of het Instituut” worden ingevoegd tussen de woorden “de verzekeringsinstellingen” en de woorden “aan een zorgverlener”;

2° de woorden “of het Instituut” worden ingevoegd tussen de woorden “de verzekeringsinstellingen” en de woorden “worden aangewend”.

## Section 9 — De l'indexation des prestations

**Art. 22.** L'article 207bis de la même loi, inséré par la loi du 20 décembre 1995 portant des dispositions sociales, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Roi peut, sur proposition de la commission de conventions ou d'accords compétente et après avis du Comité de l'assurance et du Conseil général, déterminer les modalités selon lesquelles cette commission peut décider de l'emploi de la masse d'indexation de l'objectif budgétaire annuel partiel concerné, déterminée en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup>.”

**CHAPITRE 3 — Modifications à l'arrêté royal n° 143 du 30 décembre 1982 fixant les conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique**

**Art. 23.** L'article 4bis de l'arrêté royal n° 143 fixant les conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre en vue de l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour les prestations de biologie clinique, inséré par la loi du 24 mai 2005, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Sans préjudice de l'application de dispositions légales autorisant des suppléments d'honoraires, pour les prestations qui font l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé, il ne peut, en dehors de l'honoraire fixé, être mis à charge du bénéficiaire aucun autre montant, sous quelque forme que ce soit.

Toutefois, pour les prestations qui font l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et qui sont demandées et fournies en dehors des modalités fixées pour le remboursement, un montant peut être mis à charge du bénéficiaire, à la condition que ce montant ne dépasse pas l'honoraire prévu par l'assurance obligatoire pour ladite prestation dans les modalités fixées pour le remboursement.”

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 6 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Santé publique,  
F. VANDENBROUCKE

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT

—  
Note

(1) Chambre des représentants ([www.lachambre.be](http://www.lachambre.be))

Documents : 55K3564/4

Compte rendu intégral : 26 Octobre 2023

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2023/205776]

6 NOVEMBRE 2023. — Arrêté royal modifiant l'article 128 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963 concernant le reclassement social des handicapés et portant exécution de l'article 24, alinéa 2 de la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés, l'article 24, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, remplacé par l'arrêté royal n° 14 du 23 octobre 1978 et modifié par l'arrêté royal du 6 septembre 2018 et alinéa 2, remplacé par l'arrêté royal n° 14 du 23 octobre 1978;

## Afdeling 9 — Van indexering van prestaties

**Art. 22.** Artikel 207bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 december 1995 houdende sociale bepalingen, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De Koning kan, op voorstel van de bevoegde overeenkomsten- of akkoordencommissie en na advies van het Verzekeringscomité en de Algemene raad, bepalen op welke manier die commissie kan beslissen over de aanwending van de indexmassa van de betrokken partiële jaarlijkse begrotingsdoelstelling, vastgesteld krachtens het eerste lid.”

**HOOFDSTUK 3 — Wijzigingen van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor verstrekkingen van klinische biologie**

**Art. 23.** Artikel 4bis van het koninklijk besluit nr. 143 van 30 december 1982 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor verstrekkingen van klinische biologie, ingevoegd bij de wet van 24 mei 2005, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“Onverminderd de toepassing van wettelijke bepalingen die honorarijsupplementen mogelijk maken, kan voor de verstrekkingen die het voorwerp uitmaken van een tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging buiten de vastgestelde honoraria geen enkel ander bedrag ten laste van de rechthebbende worden gelegd, onder welke vorm ook.

Evenwel kan voor verstrekkingen die het voorwerp uitmaken van een tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en die worden aangevraagd en verricht buiten de voor terugbetaling vastgestelde modaliteiten, een bedrag ten laste worden gelegd van de rechthebbende, op voorwaarde dat dit bedrag het honorarium dat door de verplichte verzekering voorzien is voor betrokken verstrekking binnen de voor terugbetaling vastgestelde modaliteiten niet overschrijdt.”

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 6 november 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Volksgezondheid,  
F. VANDENBROUCKE

Met 's Lands zegel gezegd:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

—  
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers ([www.dekamer.be](http://www.dekamer.be))

Stukken: 55- 3564/4

Integraal Verslag: 26 oktober 2023

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2023/205776]

6 NOVEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 128 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden en tot uitvoering van artikel 24, tweede lid van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, artikel 24, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, vervangen bij het koninklijk besluit nr. 14 van 23 oktober 1978 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 6 september 2018 en tweede lid, vervangen bij het koninklijk besluit nr. 14 van 23 oktober 1978;

Vu l'arrêté royal du 5 juillet 1963 concernant le reclassement social des handicapés, l'article 128;

Vu l'avis du Comité de gestion des accidents du travail de Fedris du 16 janvier 2023;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 15 décembre 2022;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 22 décembre 2022;

Vu la demande d'avis dans un délai de 30 jours, adressée au Conseil d'Etat le 2 février 2023, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant l'absence de communication de l'avis dans ce délai;

Sur la proposition du Ministre des Affaires sociales,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l'article 128 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963 concernant le reclassement social des handicapés, modifié par les arrêtés royaux des 28 juin 1984, 17 janvier 2007, 22 avril 2012, 19 juillet 2013, 16 septembre 2015, 15 octobre 2017, 22 mai 2019 et 16 novembre 2021, les mots " à 3,23 p.c. " sont remplacés par les mots " à 3,00 p.c. ".

**Art. 2.** En ce qui concerne l'assurance visée à l'article 24, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés la diminution du montant du supplément de prime visé à l'article 1<sup>er</sup> est applicable aux primes émises à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2024 dans la mesure où elles se rapportent à la couverture de risques courus après le 31 décembre 2023.

Lorsque la prime émise à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2024 couvre une période d'assurance qui s'étend avant et après cette date, la partie afférente à la période précédant le 1<sup>er</sup> janvier 2024 et la partie afférente à la période débutant à cette date peuvent être établies forfaitairement en fonction de la durée respective de ces périodes.

Les déclarations trimestrielles mentionnent séparément le montant des primes qui ont donné lieu à application du supplément de 3,06 p.c. et le montant de celles auxquelles le supplément de 3,29 p.c. a été appliqué.

**Art. 3.** Pour les annulations ou ristournes, il est fait application du montant du supplément de prime qui correspond à celui de la prime à laquelle elles s'appliquent.

**Art. 4.** Le présent arrêté entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2024.

**Art. 5.** Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 6 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales,  
F. VANDENBROUCKE

Gelet op het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, artikel 128;

Gelet op het advies van het Beheerscomité voor de arbeidsongevallen van Fedris van 16 januari 2023;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 15 december 2022;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, d.d. 22 december 2022;

Gelet op de adviesaanvraag binnen 30 dagen, die op 2 februari 2023 bij de Raad van State is ingediend, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het advies niet is meegedeeld binnen die termijn;

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 128 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 28 juni 1984, 17 januari 2007, 22 april 2012, 19 juli 2013, 16 september 2015, 15 oktober 2017, 22 mei 2019 en 16 november 2021, worden de woorden "op 3,23 pct." vervangen door de woorden "op 3,00 pct. ".

**Art. 2.** Wat de verzekering betreft, bedoeld in artikel 24, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen is de vermindering van het bedrag van de bijslag op de premie bedoeld in artikel 1 toepasselijk op de premies uitgegeven vanaf 1 januari 2024 voorzover ze betrekking hebben op de dekking van risico's gelopen na 31 december 2023.

Wanneer de premie uitgegeven vanaf 1 januari 2024 een verzekeringsperiode dekt die vóór en na deze datum loopt kan het deel dat betrekking heeft op de periode vóór 1 januari 2024 en het deel dat betrekking heeft op de periode die op die datum aanvangt, op forfaitaire wijze vastgesteld worden, rekening houdend met de respectieve duur van deze periodes.

De driemaandelijke aangiften vermelden afzonderlijk het bedrag van de premies die aanleiding gegeven hebben tot het toepassen van de bijslag van 3,06 pct. en het bedrag van die op welke de bijslag van 3,29 pct. werd toegepast.

**Art. 3.** Voor de vernietigingen of ristorno's wordt hetzelfde bedrag van de bijslag op de premie toegepast als deze van de premie waarop ze betrekking hebben.

**Art. 4.** Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2024.

**Art. 5.** De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 6 november 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,  
F. VANDENBROUCKE

## SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE

[2023/205657]

8 NOVEMBRE. — 2023. — Arrêté royal modifiant les articles 8bis, 31bis et 32bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, et l'article 14, § 1<sup>er</sup> et § 2;

Vu la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, l'article 23, alinéa 2, modifié en dernier lieu par la loi du 24 juillet 2008;

Vu l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs;

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

[2023/205657]

8 NOVEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikelen 8bis, 31bis en 32bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, artikel 2, § 1, 2<sup>o</sup>, en artikel 14, § 1 en 2;

Gelet op de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor de werknemers, artikel 23, tweede lid, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 19 juin 2023;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 29 juin 2023;

Vu l'avis n° 2.379 du Conseil national du travail, donné le 26 septembre 2023;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative;

Vu l'avis n° 74.089/1 du Conseil d'Etat, donné le 24 juillet 2023 en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant le protocole d'accord de la Commission paritaire de l'agriculture et de la Commission paritaire de l'horticulture, donné le 22 décembre 2022;

Sur la proposition du Ministre du Travail et du Ministre des Affaires sociales et de l'avis des ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par l'arrêté royal du 21 juin 1994 et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 17 juin 2022, les modifications suivantes sont apportées :

- a) Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1°, l'alinéa 2 est abrogé;
- b) Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, le 6° est abrogé;
- c) Au paragraphe 1<sup>er</sup>, les alinéas 3, 4 et 5 sont abrogés;
- d) Il est inséré un paragraphe 1<sup>er</sup>/1 rédigé comme suit :

" § 1<sup>er</sup>/1. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1°, 2°, 4° et 5°, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, est considéré comme travailleur occasionnel au sens du présent article :

1° en ce qui concerne les travailleurs manuels ressortissant à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles : le travailleur manuel occupé durant un maximum de 100 jours par année civile à moins que l'emploi ne consiste en la plantation et l'entretien de parcs et jardins;

2° en ce qui concerne les travailleurs manuels ressortissant à la Commission paritaire de l'agriculture, à l'exception des travailleurs manuels occupés au sein d'une entreprise ayant pour activité principale l'élevage de vaches laitières relevant du code NACE 01.410 : le travailleur manuel occupé aux travaux sur les terrains propres de l'employeur ou de l'utilisateur de services, durant un maximum de 50 jours par année civile;

3° en ce qui concerne les travailleurs manuels occupés au sein d'une entreprise ayant pour activité principale l'élevage de vaches laitières relevant du code NACE 01.410 : le travailleur manuel occupé durant un maximum de 100 demi-jours par année civile pour la traite, le nourrissage, le soin aux animaux et le nettoyage de l'étable. Il y a lieu d'entendre par " demi-jour ", une période de 4 heures entre minuit et midi ou entre midi et minuit. En cas de dépassement du nombre d'heures ou en cas de chevauchement sur deux périodes, celles-ci sont comptabilisées comme deux demi-jours. "

- e) Au paragraphe 2, les alinéas 4, 5 et 6 sont abrogés;

- f) Il est inséré un paragraphe 2/1 rédigé comme suit :

" § 2/1. Par dérogation au § 2, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, la limitation à l'assujettissement visée au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, est limitée à maximum 100 jours par travailleur manuel et par année civile.

Pour l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup>, un jour est considéré comme deux demi-jours pour les travailleurs manuels occupés au sein d'une entreprise telle que visée au § 1<sup>er</sup>/1, 3°.

La limitation à l'assujettissement visée au § 1<sup>er</sup>/1, 2° et 3°, est limitée à 50 jours complets ou 100 demi-journées par travailleur manuel et par année civile.

La dérogation prévue au § 2, alinéa 3, n'est pas applicable durant la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus. "

- g) Au paragraphe 2bis, l'alinéa 9, est abrogé;

- h) Il est inséré un paragraphe 2bis/1 rédigé comme suit :

" § 2bis/1. Par dérogation au § 2bis, alinéa 1<sup>er</sup>, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, pour les travailleurs occasionnels du secteur de la culture des champignons, l'occupation doit avoir lieu chez un ou plusieurs employeurs pendant la période

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 19 juni 2023;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, d.d. 29 juni 2023;

Gelet op het advies nr. 2.379 van de Nationale Arbeidsraad, gegeven op 26 september 2023;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies nr. 74.089/1 van de Raad van State, gegeven op 24 juli 2023 in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het protocolakkoord van het Paritair Comité voor de landbouw en het Paritair Comité van de tuinbouw, gegeven op 22 december 2022;

Op de voordracht van de Minister van Werk en de Minister van Sociale Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 21 juni 1994 en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 juni 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) In paragraaf 1, tweede lid, 1°, wordt het tweede lid opgeheven;
- b) In paragraaf 1, tweede lid, wordt de bepaling onder 6° opgeheven;
- c) In paragraaf 1, worden het derde, vierde en vijfde lid opgeheven;
- d) Een paragraaf 1/1 wordt ingevoegd, luidende :

" § 1/1. In afwijking van § 1, tweede lid, 1°, 2°, 4° en 5°, wordt, voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, als gelegenheidsarbeider in de zin van dit artikel beschouwd :

1° wat de handarbeiders betreft die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren: de handarbeider tewerkgesteld gedurende maximaal 100 dagen per kalenderjaar, tenzij de tewerkstelling bestaat uit het aanplanten en onderhouden van parken en tuinen;

2° wat de handarbeiders betreft die onder het Paritair Comité voor de landbouw ressorteren, met uitzondering van de handarbeiders die in een onderneming met als hoofdactiviteit het fokken van melkvee, vallend onder NACE-code 01.410, tewerkgesteld zijn: de handarbeider tewerkgesteld aan werken op de eigen gronden van de werkgever of de gebruiker van diensten, gedurende maximaal 50 dagen per kalenderjaar;

3° wat de handarbeiders betreft die in een onderneming met als hoofdactiviteit het fokken van melkvee, vallend onder NACE-code 01.410, tewerkgesteld zijn: de handarbeider tewerkgesteld gedurende maximaal 100 halve dagen per kalenderjaar voor het melken, voederen, verzorgen van de dieren en het schoonmaken van de stal. Onder "halve dag" wordt verstaan, een periode van 4 uur tussen middernacht en twaalf uur 's middags of tussen twaalf uur 's middags en middernacht. Indien het aantal uren wordt overschreden of bij overlapping tussen twee periodes, worden deze als twee halve dagen geteld. "

- e) In paragraaf 2, worden het vierde, het vijfde en het zesde lid opgeheven;

- f) Een paragraaf 2/1 wordt ingevoegd, luidende :

" § 2/1. In afwijking van § 2, wordt, voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, de beperking van de onderwerping bedoeld in § 1, eerste lid, beperkt tot maximaal 100 dagen per handarbeider en per kalenderjaar.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt één dag beschouwd als twee halve dagen voor de handarbeiders in een onderneming zoals bedoeld in § 1/1, 3°.

De beperking van de onderwerping bedoeld in § 1/1, 2° en 3°, wordt beperkt tot maximaal 50 volledige of 100 halve dagen per handarbeider en per kalenderjaar.

De afwijking waar § 2, derde lid, in voorziet, is niet van toepassing voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023. "

- g) In paragraaf 2bis wordt het negende lid opgeheven;

- h) Een paragraaf 2bis/1 wordt ingevoegd, luidende :

" § 2bis/1. In afwijking van § 2bis, eerste lid, moet, voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, voor de gelegenheidsarbeiders in de champignonteelt, de tewerkstelling bij één of meerdere werkgevers plaatsvinden gedurende de periode van intense activiteit,

d'intense activité limitée à 156 jours par employeur par année civile. L'occupation du travailleur n'est pas limitée à la période d'intense activité de 156 jours par année civile pour autant que les conditions énoncées au § 2bis, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, soient réunies. ”;

i) Le paragraphe 2ter est abrogé;

j) Au paragraphe 3, les alinéas 3, 4 et 5 sont abrogés;

k) Le paragraphe 3 est complété par deux alinéas rédigés comme suit :

” Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, la limitation à 65 jours sera augmentée à 100 jours.

Pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, la dérogation prévue à l'alinéa 2 n'est pas d'application. ”;

l) Il est inséré un paragraphe 5 rédigé comme suit :

” § 5. Tous les cinq ans, les commissions paritaires font une évaluation de ces réglementations. Ces évaluations sont transmises au Conseil national du travail. ”.

**Art. 2.** Dans l'article 31bis du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 30 avril 2007 et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 28 décembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

a) Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, la phrase ” Pour l'année 2021, la règle pour les 65 premiers jours est étendue aux 100 premiers jours. ” est abrogée;

b) Il est inséré un paragraphe 1<sup>er</sup>/1 rédigé comme suit :

” § 1<sup>er</sup>/1. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, les cotisations dues pour les travailleurs occasionnels visés à l'article 8bis sont calculées sur une rémunération journalière forfaitaire, comme indiqué ci-après :

1<sup>o</sup> en ce qui concerne les travailleurs manuels ressortissant à la Commission paritaire de l'agriculture, la rémunération journalière forfaitaire est de 12,04 EUR;

2<sup>o</sup> en ce qui concerne les travailleurs manuels ressortissant à la Commission paritaire pour les entreprises horticoles, à l'exception des travailleurs manuels occupés au travail de la culture des fleurs et la culture de fruits, la rémunération journalière forfaitaire est de 24,80 EUR;

3<sup>o</sup> en ce qui concerne les travailleurs manuels occupés dans le travail de la culture des fleurs, la rémunération journalière forfaitaire est de 15,73 EUR;

4<sup>o</sup> en ce qui concerne les travailleurs manuels occupés dans le travail de la culture de fruits, la rémunération journalière forfaitaire est de 21,87 EUR.

Par dérogation à l'alinéa précédent, en ce qui concerne les travailleurs manuels qui travaillent dans la culture du chicon, les cotisations dues sont calculées sur une rémunération journalière forfaitaire respectivement de 24,80 EUR pour les 65 premiers jours d'occupation et de 31,01 EUR pour les 35 jours suivants. ”;

c) Au paragraphe 4, la phrase ” Pour l'année 2020, les 35 derniers jours des 100 jours deviennent les 70 derniers jours des 200 jours. ” est abrogée;

d) Le paragraphe 4 est complété par un alinéa rédigé comme suit :

” Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, l'exception qui concerne l'employeur qui occupe des travailleurs relevant de la Commission paritaire des entreprises horticoles, dans le travail de la culture du chicon, n'est pas d'application. ”.

**Art. 3.** L'article 32bis, § 2, du même arrêté, rétabli par l'arrêté royal du 18 mars 2018, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

” Par dérogation à l'alinéa 2, pour l'application de l'article 31bis, § 1<sup>er</sup>/1, pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus, les rémunérations journalières forfaitaires applicables au 1<sup>er</sup> juillet 2023 servent de base de la comparaison et de l'adaptation mentionnées dans l'alinéa 1<sup>er</sup>. ”.

**Art. 4.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 2023.

beperkt tot 156 dagen per werkgever per kalenderjaar. De tewerkstelling van de werknemer wordt niet beperkt tot de periode van intense activiteit van 156 dagen per kalenderjaar voor zover aan de voorwaarden bepaald in § 2bis, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup> is voldaan.”;

i) De paragraaf 2ter wordt opgeheven;

j) In paragraaf 3, worden het derde, het vierde en het vijfde lid opgeheven;

k) De paragraaf 3 wordt aangevuld met twee leden, luidende:

”Voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, wordt in afwijking het eerste lid, de beperking tot 65 dagen verhoogd tot 100 dagen.

Voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023 is de in het tweede bedoelde afwijking niet van toepassing.”;

l) Een paragraaf 5 wordt ingevoegd, luidende:

” § 5. Deze regelingen worden vijfjaarlijks geëvalueerd in de betrokken paritaire comités. Deze evaluaties worden overgemaakt aan de Nationale Arbeidsraad.”.

**Art. 2.** In artikel 31bis van hetzelfde besluit, vervangen door het koninklijk besluit van 30 april 2007 en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 december 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) In paragraaf 1, tweede lid, wordt de zin ”Voor het jaar 2021 wordt de regeling voor de eerste 65 dagen uitgebreid tot de eerste 100 dagen.” opgeheven;

b) Een paragraaf 1/1 wordt ingevoegd, luidende:

” § 1/1. In afwijking van § 1, eerste en tweede lid, worden, voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, de bijdragen voor de gelegenheidsarbeiders bedoeld in artikel 8bis, berekend op een forfaitair dagloon, zoals hierna bepaald:

1<sup>o</sup> wat de handarbeiders betreft die onder het Paritair Comité voor de landbouw ressorteren, bedraagt het forfaitair dagloon 12,04 EUR;

2<sup>o</sup> wat de handarbeiders betreft die onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf ressorteren, met uitzondering van de handarbeiders die in de bloemeteelt en fruitteelt werken, bedraagt het forfaitair dagloon 24,80 EUR;

3<sup>o</sup> wat de handarbeiders betreft die in de bloemeteelt werken, bedraagt het forfaitair dagloon 15,73 EUR;

4<sup>o</sup> wat de handarbeiders betreft die werkzaam zijn in de fruitteelt bedraagt, het vaste dagloon 21,87 EUR.

In afwijking van het vorige lid worden, voor handarbeiders die in de witloofteelt werken, de verschuldigde bijdragen op een forfaitair dagloon berekend dat respectievelijk 24,80 EUR voor de eerste 65 dagen van tewerkstelling bedraagt en 31,01 EUR voor de 35 volgende dagen.”;

c) In paragraaf 4, wordt de zin ”De 35 laatste dagen van de 100 dagen worden, voor het jaar 2020, de 70 laatste dagen van de 200 dagen.” opgeheven;

d) De paragraaf 4 wordt aangevuld met een lid, luidende:

”In afwijking van het eerste lid is voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023 wat de afwijking voor de werkgever die werknemers ressorterend onder het Paritair Comité voor het tuinbouwbedrijf, in de witloofteelt tewerkstelt, niet van toepassing.”.

**Art. 3.** Artikel 32bis, § 2, van hetzelfde besluit, hersteld bij het koninklijk besluit van 18 maart 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

”In afwijking van het tweede lid, voor de toepassing van het artikel 31bis, § 1/1, voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, gelden de forfaitaire daglonen die van toepassing zijn op 1 juli 2023, als basis voor de vergelijking en aanpassing bedoeld in het eerste lid.”.

**Art. 4.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2023.

**Art. 5.** Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions et le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions sont, chacun en ce qui le concerne, chargés de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 8 novembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre du Travail,  
P.-Y. DERMAGNE

Le Ministre des Affaires sociales,  
F. VANDENBROUCKE

**Art. 5.** De minister bevoegd voor Werk en de minister bevoegd voor Sociale Zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 8 november 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Werk,  
P.-Y. DERMAGNE

De Minister van Sociale Zaken,  
F. VANDENBROUCKE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,  
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE  
ET ENVIRONNEMENT**

[C – 2023/47093]

**6 NOVEMBRE 2023. — Loi modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (1)**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit:

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2.** Dans l'article 10 de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes, le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. Les oppositions au prélèvement visées au § 2 et les consentements exprès au prélèvement visés au § 2bis sont enregistrés et centralisés au sein d'une banque de données, sur demande de l'intéressé, par la commune, par un médecin généraliste agréé ou par un auto-enregistrement électronique. Le Roi règle les modalités concernant l'enregistrement des déclarations de volonté relative au prélèvement d'organes après le décès.

Le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement est désigné comme le responsable du traitement, au sens de l'article 4.7) du règlement général pour la protection des données n° 2016/679, de la banque de données mentionnée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Sans préjudice de l'alinéa 2, étant donné que l'enregistrement des déclarations de volonté relatives au prélèvement d'organes après le décès se fait par des moyens communs, le SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement et l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé agissent conjointement en tant que responsables du traitement au sens de l'article 4.7) du règlement général pour la protection des données n° 2016/679. Ces deux responsables conjoints de traitement doivent rédiger un accord écrit conformément à l'article 26 du règlement général pour la protection des données n° 2016/679.

La centralisation des déclarations de volonté relative au prélèvement d'organes après le décès au sein de la banque de données mentionnée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, a pour finalité d'informer les membres de l'équipe de coordination d'un centre de transplantation agréé en vertu de la loi coordonnée du 10 juillet 2018 sur les hôpitaux et autres établissements de soins, de l'existence d'une opposition ou d'un consentement exprès, lorsqu'une personne se trouve dans un état où un prélèvement d'organes après le décès pourrait être effectué en vertu de la loi du 13 juin 1986 relative au prélèvement et à la transplantation d'organes.

Les déclarations de volonté relative au prélèvement d'organes après le décès centralisées au sein de la banque de données mentionnée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, sont également accessibles aux fonctionnaires du Service public fédéral de la Santé publique chargés d'assurer la gestion de cette banque de données dans une mission d'intérêt public.

Le Roi règle les modalités d'accès aux déclarations de volonté au prélèvement d'organes après le décès centralisées au sein de la banque de données mentionnée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,  
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN  
EN LEEFMILIEU**

[C – 2023/47093]

**6 NOVEMBER 2023. — Wet tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (1)**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt:

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2.** In artikel 10 van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen wordt paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3. Het verzet tegen het wegnemen bedoeld in § 2 en een verklaring van uitdrukkelijke toestemming tot het wegnemen bedoeld in § 2bis worden op verzoek van de betrokkene door de gemeente, door een erkend huisarts of door middel van zelfregistratie langs digitale weg in een databank geregistreerd en gecentraliseerd. De Koning regelt de modaliteiten betreffende de registratie van de wilsverklaringen over de wegneming van organen na overlijden.

De Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu wordt aangewezen als de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7) van de Algemene Verordening voor Gegevensbescherming nr. 2016/679, van de databank vermeld in het eerste lid.

Onverminderd het tweede lid, aangezien de registratie van de wilsverklaringen over de wegneming van organen na overlijden zich via gezamenlijke middelen volstrekt, treden de FOD Volksgezondheid Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en het federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten gezamenlijk op als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7) van de Algemene Verordening voor Gegevensbescherming nr. 2016/679. Deze twee gezamenlijke verantwoordelijken moeten een schriftelijk akkoord overeenkomstig artikel 26 van de Algemene Verordening voor Gegevensbescherming nr. 2016/679 opstellen.

De centralisatie van de wilsverklaringen over de wegneming van organen na overlijden in de databank vermeld in het eerste lid, heeft als doel om de leden van het coördinatieteam van een transplantatiecentrum dat is erkend krachtens de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen te informeren over het bestaan van een verzet of van een uitdrukkelijke toestemming wanneer een persoon zich in een toestand bevindt waarin organen na overlijden krachtens de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen zouden kunnen worden weggenomen.

De wilsverklaringen over de wegneming van organen na overlijden die worden gecentraliseerd in de databank vermeld in het eerste lid, zijn ook toegankelijk voor de ambtenaren van de FOD Volksgezondheid die belast zijn met het beheer van deze databank in het kader van een taak van openbaar belang.

De Koning regelt de modaliteiten inzake de toegang tot de wilsverklaringen over de wegneming van organen na overlijden die worden gecentraliseerd in de databank vermeld in het eerste lid.



Les catégories suivantes de données à caractère personnel sont centralisées au sein de la banque de données mentionnée à l'alinéa 1:

1° les données d'identité suivantes du déclarant ayant notifié une opposition visée au § 2 ou un consentement exprès visé au § 2bis: le numéro de Registre national, le nom et le prénom, la date de naissance;

2° les données d'identité suivantes de la personne majeure au nom de laquelle une opposition visée au § 2 a été notifiée: le numéro de Registre national, le nom et le prénom, la date de naissance;

3° les données d'identité suivantes de la personne mineure au nom de laquelle une opposition visée au § 2 a été notifiée: le numéro de Registre national, le nom et le prénom, la date de naissance, et l'adresse;

4° les données d'identité suivantes de la personne ayant notifié une déclaration d'opposition au nom d'autrui visée au § 2: le numéro de Registre national, le nom et le prénom, et la qualité en laquelle le représentant agit;

5° la mention de l'opposition visée au § 2 ou du consentement exprès visé au § 2bis au prélèvement d'organes après le décès à des fins de transplantation.

Dans la banque de données, l'existence d'une opposition ou d'un consentement exprès à un prélèvement d'organes après le décès, peut être recherchée soit sur base du numéro de registre national, soit sur base du nom, prénom, ou de la date de naissance de la personne concernée. L'adresse mentionnée au 3° n'est utilisée que pour informer la personne concernée de l'annulation visée au § 3bis.

Les données à caractère personnel enregistrées au sein de la banque de données mentionnées à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont supprimées après l'expiration d'un délai de vingt ans après le décès de la personne qu'elles concernent. Si une action en justice est intentée, ce délai est prolongé jusqu'à ce qu'une décision ayant force de chose jugée soit adoptée.

Par dérogation à l'alinéa 6, l'adresse mentionnée à l'alinéa 5, 3°, est supprimée trente jours après avoir informé la personne concernée de l'annulation visée au § 3bis."

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 6 novembre 2023

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,

F. VANDENBROUCKE

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT

—  
Note

(1) Chambre des représentants ([www.lachambre.be](http://www.lachambre.be))  
Documents.- 55K3565

De volgende categorieën van persoonsgegevens worden in de databank vermeld in het eerste lid gecentraliseerd:

1° de volgende identiteitsgegevens van de aanvrager die verzet bedoeld in § 2 heeft geuit of een uitdrukkelijke toestemming bedoeld in § 2bis heeft uitgedrukt: het rijksregisternummer, de naam en de voornaam, de geboortedatum;

2° de volgende identiteitsgegevens van de meerderjarige persoon in wiens naam verzet bedoeld in § 2 is geuit: het rijksregisternummer, de naam en de voornaam, de geboortedatum;

3° de volgende identiteitsgegevens van de minderjarige persoon in wiens naam verzet bedoeld in § 2 is geuit: het rijksregisternummer, de naam en de voornaam, de geboortedatum, en het adres;

4° de volgende identiteitsgegevens van de persoon die een verklaring van verzet in andermans naam bedoeld in § 2 heeft geuit: het rijksregisternummer, de naam en de voornaam, en de hoedanigheid waarin de vertegenwoordiger optreedt;

5° de vermelding van het verzet tegen het wegnemen van organen na overlijden voor transplantatie bedoeld in § 2 of van de uitdrukkelijke toestemming tot het wegnemen van organen na overlijden voor transplantatie bedoeld in § 2bis.

In de databank kan op basis van het rijksregisternummer of op basis van de naam, de voornaam of de geboortedatum van de betrokkene het bestaan van een verzet tegen of van een uitdrukkelijke toestemming tot het wegnemen van organen na overlijden worden opgezocht. Het adres vermeld in 3° wordt slecht gebruikt om de betrokkene te informeren over de annulering bedoeld in § 3bis.

De persoonsgegevens die worden geregistreerd in de databank vermeld in het eerste lid worden verwijderd na het verstrijken van de termijn van twintig jaar na het overlijden van de persoon op wie ze betrekking hebben. Indien een rechtsvordering is ingesteld, wordt deze termijn verlengd tot op het ogenblik waarop omtrent deze vordering een beslissing werd getroffen.

In afwijking van het zesde lid, wordt het adres vermeld in het vijfde lid, 3°, dertig dagen nadat de betrokkene over de annulering bedoeld in § 3bis is geïnformeerd, verwijderd."

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekend gemaakt.

Gegeven te Brussel, 6 november 2023

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en van Volksgezondheid,

F. VANDENBROUCKE

Met 's Lands zegel gezegd:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

—  
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers ([www.dekamer.be](http://www.dekamer.be))  
Stukken.- 55K3565

## AGENCE FEDERALE DE CONTROLE NUCLEAIRE

[C – 2023/47030]

7 NOVEMBRE 2023. — Règlement technique fixant les exigences minimales de certains dispositifs de sûreté en radiographie industrielle

Vu l'arrêté royal du 17 février 2023 concernant la radiographie industrielle, article 15 § 1;

Vu le règlement technique de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire du 2 mai 2023 fixant les exigences minimales de certains dispositifs de sûreté en radiographie industrielle;

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** Champ d'application

Le présent règlement s'applique aux dispositifs de sûreté et établit des exigences minimales auxquelles les bunkers, les infrastructures d'irradiation et les appareils de mesure doivent satisfaire.

## FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR NUCLEAIRE CONTROLE

[C – 2023/47030]

7 NOVEMBER 2023. — Technisch reglement tot vaststelling van de minimumvereisten van bepaalde veiligheidsmiddelen in de industriële radiografie

Gelet op het koninklijk besluit van 17 februari 2023 betreffende de industriële radiografie, artikel 15 § 1;

Gelet op het technisch reglement van 2 mei 2023 van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle de minimumvereisten van bepaalde veiligheidsmiddelen in de industriële radiografie;

Besluit :

**Artikel 1.** Toepassingsgebied

Dit reglement is van toepassing op de veiligheidsmiddelen en bepaalt de minimumvereisten waaraan de bunkers, de bestralingsinfrastructuren en meettoestellen moeten voldoen.

**Art. 2. Logique et dispositifs de sûreté du bunker**

§ 1. La logique de sûreté d'un bunker, qui est le résultat d'une analyse de risques spécifique, garantit qu'un bunker est exploité d'une manière sûre et permet d'éviter l'exposition accidentelle de personnes en toutes circonstances.

Les bunkers satisfont aux exigences minimales suivantes :

1° La fermeture des portes et/ou portails déclenche un signal sonore audible au niveau du poste de commande et dans le bunker.

2° Un dispositif technique déclenche automatiquement une signalisation visuelle lorsque - et seulement lorsque - un rayonnement ionisant est présent dans la zone d'irradiation. Cette signalisation visuelle est visible en tout endroit de la zone d'irradiation. De plus, cette signalisation visuelle est également présente à chaque entrée de la zone d'irradiation.

3° En condition normale d'utilisation, un dispositif technique verrouille l'accès à la zone d'irradiation lorsque des rayonnements sont émis par un appareil à rayons X ou par une source radioactive scellée, lorsque celle-ci est en position d'irradiation ou lorsqu'elle n'est pas revenue dans sa position sûre dans le conteneur de gammagraphie.

4° Au moins un(e) porte/portail permet une évacuation rapide et sûre de la zone en toutes circonstances. Cette sortie d'évacuation est clairement identifiable. Elle peut être ouverte manuellement depuis l'intérieur du bunker en toute situation.

5° Un descriptif de la signification des alarmes sonores et visuelles est affiché à l'entrée ou aux entrées de la zone d'irradiation.

6° Le bunker est équipé d'un éclairage de secours.

En cas d'utilisation d'un appareil à rayons X, les conditions suivantes doivent également être remplies :

7° Un dispositif technique doit être installé, qui impose un tour de sécurité préalable à l'émission des rayonnements et qui résulte en un verrouillage des portes/portails en position fermée. Si ce tour de sécurité et le verrouillage des portes/portails (cf. point 3° ci-dessus) ne sont pas effectués dans un délai prédéterminé par l'expert agréé en contrôle physique, l'irradiation ne peut pas commencer.

8° Des arrêts d'urgence clairement identifiés et accessibles sont présents dans la zone d'irradiation, dont au moins un est accessible depuis toute position dans la salle d'irradiation sans devoir passer dans le faisceau direct, et dont un se trouve au poste de commande. Ces arrêts d'urgence arrêtent immédiatement l'émission de rayonnements ionisants.

Si l'analyse des risques montre que l'exigence du point 7° n'a pas de valeur ajoutée pour la sûreté, il peut être dérogé à celle-ci. Des mesures compensatoires doivent garantir qu'avant le début de l'irradiation, personne ne se trouve à l'intérieur du bunker, que les portes et/ou portails sont fermés et que les dispositifs de sûreté sont opérationnels. Cette dérogation doit être approuvée préalablement par un expert agréé en contrôle physique.

§ 2. Un certificat de conformité attestant que les règles de sécurité fixées à l'article 2 du présent règlement technique sont respectées, est établi par un expert agréé en contrôle physique. Ce certificat fournit également :

a. une description du bunker concerné et de son emplacement sur le site ;

b. les isotopes autorisés avec leur activité maximale, la tension d'accélération et l'ampérage maximaux des appareils à rayons X ;

c. les différentes configurations de travail possibles (avec et sans collimateur, les différentes directions) dans ce bunker ;

d. la justification et les mesures compensatoires mises en place par rapport à l'éventuelle dérogation de l'article 2, 7° ;

e. un document décrivant la logique de sûreté accompagné d'un schéma électrique.

Un certificat de conformité a une durée de validité de maximum 10 ans.

En cas de modification du bunker concerné, le certificat de conformité est adapté.

L'expert agréé en contrôle physique qui établit ou adapte le certificat de conformité d'un bunker en transmet une copie à l'Agence.

**Art. 2. Veiligheidslogica en -middelen van een bunker**

§ 1. De veiligheidslogica van een bunker, die het resultaat is van een specifieke risicoanalyse, garandeert dat een bunker veilig uitgebaat wordt en laat toe om een accidentele blootstelling van personen in alle omstandigheden te voorkomen.

De bunkers voldoen aan de volgende minimumvereisten:

1° Bij het sluiten van de deuren en/of poorten wordt een geluidssignaal aan de bedieningspost en in de bunker geactiveerd.

2° Een technische voorziening activeert automatisch een visueel signaal wanneer - en enkel wanneer - er ioniserende straling aanwezig is in de bestralingsruimte. Dit visueel signaal is steeds zichtbaar vanuit elk punt binnen de bestralingsruimte. Verder is dit visueel signaal eveneens aanwezig aan elke ingang van de bestralingsruimte.

3° Bij normaal gebruik vergrendelt een technische voorziening de toegang tot de bestralingsruimte wanneer er straling uitgezonden wordt door een X-stralentoestel of door een ingekapselde radioactieve bron wanneer deze zich in een bestralingspositie bevindt, of wanneer deze niet is teruggekeerd naar de veilige positie in de gammagrafie-container.

4° Minstens één deur/poort laat een snelle en veilige evacuatie van de ruimte in alle omstandigheden toe. Deze evacuatie-uitgang is duidelijk herkenbaar en kan in alle omstandigheden manueel vanuit de bunker worden geopend.

5° Aan de ingang(en) van de bestralingsruimte wordt een beschrijving van de betekenis van de geluids- en visuele alarmen aangebracht.

6° De bunker is uitgerust met noodverlichting.

Bij het gebruik van een X-stralentoestel moet bovendien aan volgende voorwaarden voldaan zijn:

7° Een technische voorziening die een veiligheidsrondgang oplegt voorafgaand aan het uitzenden van de straling en die resulteert in de vergrendeling van de deuren/poorten in de gesloten toestand, moet geïnstalleerd worden. Wanneer deze veiligheidsrondgang en de vergrendeling van de deuren/poorten (cfr. voormeld punt 3°) niet binnen een vooraf bepaalde tijdspanne, vastgelegd door de deskundige erkend in de fysische controle, uitgevoerd worden, kan de bestraling niet opgestart worden.

8° Er zijn duidelijk geïdentificeerde en toegankelijke noodstoppen aanwezig binnen de bestralingsruimte, waarvan er vanuit elke positie in de bestralingsruimte minstens één toegankelijk is zonder door de directe bundel te moeten passeren, en waarvan één aan de bedieningspost. Deze noodstoppen beëindigen onmiddellijk de uitzending van ioniserende straling.

Indien de risicoanalyse aantoont dat de vereiste van punt 7° geen toegevoegde waarde heeft voor de veiligheid, kan er van dit punt afgeweken worden. Compenserende maatregelen moeten er voor zorgen dat er, alvorens met de bestraling kan gestart worden, niemand zich in de bunker kan bevinden, dat de deuren en/of poorten gesloten zijn en dat de veiligheidsvoorzieningen operationeel zijn. Deze afwijking moet vooraf door een deskundige erkend in de fysische controle worden goedgekeurd.

§ 2. Er wordt een conformiteitscertificaat opgesteld door een deskundige erkend in de fysische controle waaruit blijkt dat de veiligheidsvoorschriften in artikel 2 van dit technisch reglement werden nageleefd. Dit certificaat geeft tevens:

a. een beschrijving van de betrokken bunker en zijn locatie op de site;

b. de toegelaten isotopen met hun maximale activiteit, de maximale versnellingsspanning en stroomsterkte van de X-stralentoestellen;

c. de verschillende mogelijke werkconfiguraties (met en zonder collimator, de verschillende richtingen) die in deze bunker gebruikt mogen worden;

d. de rechtvaardiging en de compenserende maatregelen die voor de eventuele afwijking van artikel 2, 7°, werden getroffen;

e. een document dat de veiligheidslogica beschrijft met een elektrisch schema.

Een conformiteitscertificaat heeft een maximale geldigheidsduur van 10 jaar.

In geval van wijziging aan de betrokken bunker, wordt het conformiteitscertificaat aangepast.

De deskundige erkend in de fysische controle die het conformiteitscertificaat voor een bunker opstelt of aanpast, stuurt een kopie ervan naar het Agentschap.

**Art. 3. Infrastructure d'irradiation**

Les infrastructures d'irradiation satisfont aux exigences minimales suivantes :

1° Un signal d'avertissement pour les rayonnements ionisants tel que décrit à l'article 31 du Règlement général est présent à chaque entrée de l'infrastructure d'irradiation.

2° Un signal d'avertissement sonore audible au niveau du poste de commande et dans l'infrastructure d'irradiation est émis juste avant l'irradiation.

3° Une signalisation visuelle placée à chaque entrée de l'infrastructure d'irradiation indique quand une irradiation est en cours.

4° Le poste de commande est protégé par des blindages inamovibles.

**Art. 4. Radiamètre**

Les radiamètres satisfont aux exigences minimales suivantes :

1° Lecture continue et directe du débit de dose ambiant ;

2° Ils conviennent à l'intensité et à la nature du rayonnement à mesurer (gamme de mesure et précision, débit de dose, sensibilité énergétique) ;

3° Ils émettent un signal sonore audible au-dessus d'un certain niveau de débit de dose et au-dessus d'une certaine limite de dose. Si les conditions du chantier l'exigent en raison du bruit, ils émettent, en cas de dépassement du même niveau de débit dose, un signal lumineux et/ou une vibration en complément de ce signal sonore ;

4° Ils sont adaptés aux conditions du chantier (sensibilité aux chocs, ATEX, ...) où ils sont utilisés. Si cela n'est pas faisable, des mesures de contrôle adéquates sont examinées avec le client CND.

**Art. 5. Débitmètre d'ambiance**

Au minimum, le débitmètre d'ambiance est adapté à l'intensité et à la nature du rayonnement à mesurer (dose, débit de dose, sensibilité énergétique).

**Art. 6. Retrait**

Le règlement technique de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire du 2 mai 2023 fixant les exigences minimales de certains dispositifs de sûreté en radiographie industrielle est retiré.

**Art. 7. Entrée en vigueur**

Ce règlement technique entre en vigueur le 4 avril 2024, à l'exception de l'article 6 qui entre en vigueur le jour de la publication de ce règlement technique au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 7 novembre 2023.

Le Directeur général,  
F. HARDEMAN

**Art. 3. Bestralingsinfrastructuur**

De bestralingsinfrastructuren voldoen aan de volgende minimumvereisten:

1° Aan elke ingang van de bestralingsinfrastructuur is een waarschuwingsteken voor ioniserende straling, conform artikel 31 van het Algemeen Reglement, aanwezig.

2° Net voor de bestraling wordt aan de bedieningspost en in de bestralingsinfrastructuur een hoorbaar waarschuwingssignaal weergegeven.

3° Een visueel signaal dat aan elke ingang van de bestralingsinfrastructuur werd aangebracht, geeft aan wanneer er een bestraling aan de gang is.

4° De bedieningspost bevindt zich achter de vaste afschermingen.

**Art. 4. Stralingsmeter**

De stralingsmeters voldoen aan de volgende minimumvereisten:

1° Continue, rechtstreekse aflezing van het omgevingsdosisdebiet;

2° Ze zijn geschikt voor de intensiteit en de aard van de te meten straling (meetbereik, precisie, dosisdebiet, energiegevoeligheid);

3° Ze zenden een hoorbaar geluidssignaal uit dat boven een bepaald dosisdebiet en boven een bepaalde dosislimeet geactiveerd wordt. Indien de werfcondities dit vereisen omwille van het lawaai, dan wordt er boven ditzelfde dosisdebiet, naast dit geluidssignaal ook een lichtsignaal en/of een trilsignaal weergegeven;

4° Ze zijn aangepast aan de werfcondities (schokgevoeligheid, ATEX, ...) waarin ze gebruikt worden. Indien dit niet haalbaar is, wordt er met de NDO-klant naar gepaste beheersmaatregelen gezocht.

**Art. 5. Omgevingsdosisdebietmeter**

De omgevingsdosisdebietmeter is aangepast aan de intensiteit en de aard van de te meten straling (dosis, dosistempo, energiegevoeligheid).

**Art. 6. Intrekking**

Het technisch reglement van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle van 2 mei 2023 tot vaststelling van de minimumvereisten van bepaalde veiligheidsmiddelen in de industriële radiografie wordt ingetrokken.

**Art. 7. Inwerkingtreding**

Dit technisch reglement treedt in werking op 4 april 2024, met uitzondering van artikel 6 dat in werking treedt de dag van de publicatie van dit reglement in het *Belgisch Staatsblad*.

Brussel, 7 november 2023.

De Directeur-generaal,  
F. HARDEMAN

**SERVICE PUBLIC FEDERAL****DE PROGRAMMATION POLITIQUE SCIENTIFIQUE**

[C - 2023/45204]

**4 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté royal fixant les indemnités allouées aux membres du Conseil fédéral de la Politique scientifique**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980, l'article 6bis, § 3 inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ;

Vu l'arrêté royal du 8 août 1997 portant création du Conseil fédéral de la Politique scientifique, l'article 18 ;

Vu l'arrêté royal du 25 avril 2014 fixant les indemnités allouées aux membres du Conseil fédéral de la Politique scientifique ;

Vu l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale ;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 26 mai 2023 ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 16 juin 2023 ;

**PROGRAMMATORISCHE****FEDERALE OVERHEIDSDIENST WETENSCHAPSBELEID**

[C - 2023/45204]

**4 SEPTEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de vergoedingen toegekend aan de leden van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, artikel 6bis, § 3 ingevoegd bij de bijzondere wet tot hervorming van 8 augustus 1988 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 augustus 1997 houdende oprichting van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid, artikel 18;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 april 2014 tot vaststelling van de vergoedingen toegekend aan de leden van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid;

Gelet op het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 26 mei 2023;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 16 juni 2023;

Sur la proposition du Ministre de l'Economie et du Travail et du Secrétaire d'Etat chargé de la Politique scientifique,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Les dispositions relatives aux frais de séjour et de parcours de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale s'appliquent aux membres du Conseil fédéral de la Politique scientifique.

**Art. 2.** L'indemnité annuelle allouée au Président du Conseil fédéral de la Politique scientifique est de 2.000 euros.

**Art. 3.** Le régime de mobilité applicable aux traitements du personnel des services fédéraux s'applique également à l'indemnité visée à l'article 2 du présent arrêté. Celle-ci est rattachée à l'indice-pivot 138,01.

**Art. 4.** L'arrêté royal du 25 avril 2014 fixant les indemnités allouées aux membres du Conseil fédéral de la Politique scientifique, est abrogé.

**Art. 5.** Le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 4 septembre 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Economie et du Travail,  
P-Y. DERMAGNE

Le Secrétaire d'Etat chargé de la Politique scientifique,  
T. DERMINE

Op de voordracht van de Minister van Economie en Werk en de Staatssecretaris belast met Wetenschapsbeleid,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** De bepalingen met betrekking tot de verblijfkosten en de reiskosten van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt zijn van toepassing op de leden van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid.

**Art. 2.** De jaarlijkse vergoeding die wordt toegekend aan de voorzitter van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid bedraagt 2.000 euro.

**Art. 3.** Het mobiliteitsstelsel dat van toepassing is op de lonen van het personeel van de federale diensten geldt ook voor de in artikel 2 van dit besluit bedoelde vergoeding. Ze is verbonden met de spilindex 138,01.

**Art. 4.** Het koninklijk besluit van 25 april 2014 tot vaststelling van de vergoedingen toegekend aan de leden van de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid, wordt opgeheven.

**Art. 5.** De minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 4 september 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Economie en Werk,  
P-Y. DERMAGNE

De Staatssecretaris belast met Wetenschapsbeleid,  
T. DERMINE

## GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/44404]

### Uittreksel uit arrest nr. 111/2023 van 20 juli 2023

Rolnummers 7429 en 7443

*In zake* : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse decreet van 26 juni 2020 « tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies », ingesteld door de Orde van Vlaamse balies en Alain Claes en door de feitelijke vereniging « Belgian Association of Tax Lawyers » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia en K. Jadin, bijgestaan door de griffier N. Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 31 augustus 2020 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 1 september 2020, is beroep tot vernietiging ingesteld van het Vlaamse decreet van 26 juni 2020 « tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 juli 2020) door de Orde van Vlaamse balies en Alain Claes, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 1 oktober 2020 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 2 oktober 2020, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van hetzelfde decreet door de feitelijke vereniging « Belgian Association of Tax Lawyers », Paul Verhaeghe en Gerd Goyvaerts, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Malherbe, advocaat bij de balie te Brussel.

Bij dezelfde verzoekschriften vorderden de verzoekende partijen eveneens de gehele of gedeeltelijke schorsing van hetzelfde decreet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7429 en 7443 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

Bij tussenarrest nr. 167/2020 van 17 december 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.167), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2020, heeft het Hof het decreet gedeeltelijk geschorst en de volgende prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie :

« Schendt artikel 1, punt 2), van de richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 ' tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU, wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies ' het recht op een eerlijk proces zoals gewaarborgd bij artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het recht op eerbiediging van het privéleven zoals gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese [Unie] in zoverre het nieuwe artikel 8bis ter, lid 5, dat het heeft ingevoegd in de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 ' betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG ', erin voorziet dat indien een lidstaat de noodzakelijke maatregelen neemt om intermediairs het recht op ontheffing van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verlenen wanneer de meldingsplicht een inbreuk zou vormen op het wettelijke

verschoningsrecht conform het nationale recht van die lidstaat, die lidstaat gehouden is de intermediairs te verplichten iedere andere intermediair of, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen, in zoverre die verplichting tot gevolg heeft dat een advocaat die optreedt als intermediair verplicht wordt gegevens die hij verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep, namelijk het verdedigen of vertegenwoordigen in rechte van de cliënt en het verlenen van juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, te delen met een andere intermediair die niet zijn cliënt is ? ».

(...)

## II. In rechte

(...)

### Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 7429 vordert de vernietiging van de artikelen 1 tot 30 van het Vlaamse decreet van 26 juni 2020 « tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies » (hierna : het decreet van 26 juni 2020). De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 vorderen de vernietiging van de artikelen 5, 2° (wat de punten 19° tot 23° betreft), 11, 12, 14, 15, 17, 18, 23 en 29 van datzelfde decreet.

Het decreet van 26 juni 2020 voorziet in de omzetting van de richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 « tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies » (hierna : de richtlijn (EU) 2018/822).

De richtlijn (EU) 2018/822 wijzigt de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 « betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG » (hierna : de richtlijn 2011/16/EU).

Het doel van de richtlijn 2011/16/EU bestaat erin « de voorschriften en procedures [vast te stellen] voor de onderlinge samenwerking van de lidstaten met het oog op de uitwisseling van inlichtingen die naar verwachting van belang zijn voor de administratie en de handhaving van de nationale wetgeving van de lidstaten met betrekking tot de [...] belastingen [die vallen onder het toepassingsgebied van die richtlijn] » (artikel 1, lid 1, van de richtlijn 2011/16/EU).

Uit overweging 2 van de richtlijn (EU) 2018/822 blijkt dat die past in het kader van de inspanningen van de Europese Unie om fiscale transparantie op het niveau van de Unie te vergemakkelijken :

« Het is voor de lidstaten almaar moeilijker om hun nationale belastinggrondslagen tegen uitholling te beschermen nu fiscale planningsstructuren steeds geraffineerder worden en vaak profiteren van de toegenomen mobiliteit van kapitaal en personen binnen de interne markt. Dergelijke structuren bestaan gewoonlijk uit constructies die zich over meerdere rechtsgebieden uitstrekken, waarbij belastbare winsten worden verschoven naar gunstigere belastingregimes of de totale belastingdruk op een belastingplichtige wordt verlaagd. Daardoor lopen de lidstaten vaak aanzienlijke belastinginkomsten mis en kunnen zij moeilijker een groeivriendelijk fiscaal beleid voeren. Het is dan ook van wezenlijk belang dat de belastingautoriteiten van de lidstaten volledige en relevante informatie over mogelijk agressieve fiscale constructies krijgen. Daarmee zouden deze autoriteiten onverwijld kunnen reageren op schadelijke fiscale praktijken en mazen dichtend door wetgeving vast te stellen of door passende risicobeoordelingen en belastingcontroles te verrichten ».

Concreet moeten de lidstaten een bevoegde autoriteit aanwijzen die instaat voor de uitwisseling, tussen de lidstaten, van de inlichtingen omtrent « mogelijk agressieve » grensoverschrijdende fiscale constructies. Opdat de bevoegde autoriteiten over die inlichtingen kunnen beschikken, voert de richtlijn een meldingsplicht in met betrekking tot dergelijke constructies.

B.1.2. De meldingsplicht rust in de eerste plaats op de zogenaamde intermediairs die doorgaans betrokken zijn bij de implementatie van dergelijke constructies. Wanneer er echter geen dergelijke intermediairs zijn of indien zij zich kunnen beroepen op een wettelijk verschoningsrecht, verschuift de meldingsplicht naar de belastingplichtige :

« (6) De melding van mogelijk agressieve grensoverschrijdende fiscale planningsconstructies kan daadwerkelijk bijdragen aan de inspanningen die worden geleverd om een eerlijk belastingklimaat op de interne markt te scheppen. In dit verband zou een verplichting voor intermediairs om de belastingautoriteiten te informeren over bepaalde grensoverschrijdende constructies die kunnen worden gebruikt voor agressieve fiscale planning, een stap in de goede richting betekenen. [...]

[...]

(8) Om de goede werking van de interne markt te garanderen en leemten in de voorgestelde regelgeving te voorkomen, moet de meldingsplicht worden opgelegd aan alle spelers die doorgaans betrokken zijn bij het bedenken, aanbieden, opzetten of beheren van de implementatie van een meldingsplichtige grensoverschrijdende transactie of een reeks van dergelijke transacties, alsmede aan diegenen die bijstand of advies verlenen. Er mag ook niet worden voorbijgegaan aan het feit dat de meldingsplicht bij een intermediair soms niet kan worden gehandhaafd omdat er een wettelijk verschoningsrecht bestaat of omdat er geen sprake is van een intermediair, bijvoorbeeld wanneer de belastingplichtige zelf een regeling bedenkt en implementeert. Het is dus van wezenlijk belang dat de belastingautoriteiten in die omstandigheden toch informatie kunnen blijven krijgen over belastinggerelateerde constructies die mogelijk verband houden met agressieve fiscale planning. Daarom dient de meldingsplicht in dergelijke gevallen te verschuiven naar de belastingplichtige die van de constructie profiteert » (overwegingen 6 en 8).

B.1.3. Om die meldingsplicht om te zetten voor het Vlaamse Gewest, brengt het decreet van 26 juni 2020 een aantal wijzigingen aan in het decreet van 21 juni 2013 « betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen » (hierna : het decreet van 21 juni 2013).

Artikel 5, 2°, van het decreet van 26 juni 2020 voert in artikel 5 van het decreet van 21 juni 2013 een aantal definities in :

« 17° grensoverschrijdende constructie : een constructie die ofwel meer dan één lidstaat ofwel een lidstaat en een derde land betreft, waarbij ten minste één van de volgende voorwaarden is vervuld :

- a) niet alle deelnemers aan de constructie hebben hun fiscale woonplaats in hetzelfde rechtsgebied;
- b) een of meer van de deelnemers aan de constructie heeft zijn fiscale woonplaats tegelijkertijd in meer dan één rechtsgebied;
- c) een of meer van de deelnemers aan de constructie oefent een bedrijf uit in een ander rechtsgebied via een in dat rechtsgebied gelegen vaste inrichting en de constructie behelst een deel of het geheel van het bedrijf van die vaste inrichting;
- d) een of meer van de deelnemers aan de constructie oefent een activiteit uit in een ander rechtsgebied zonder in dat rechtsgebied zijn fiscale woonplaats te hebben of zonder in dat rechtsgebied een vaste inrichting te creëren;
- e) een dergelijke constructie heeft mogelijk gevolgen voor de automatische uitwisseling van inlichtingen of de vaststelling van het uiteindelijke belang;

18° meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie : iedere grensoverschrijdende constructie die ten minste één van de wezenskenmerken, vermeld in artikel 5/1, bezit;

19° wezenskenmerk : een eigenschap of kenmerk van een grensoverschrijdende constructie die geldt als een indicatie van een mogelijk risico op belastingontwijking zoals omschreven in artikel 5/1;

20° intermediair : een persoon die een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie bedenkt, aanbiedt, opzet, beschikbaar maakt voor implementatie of de implementatie ervan beheert.

Een intermediair is ook een persoon die, gelet op de betrokken feiten en omstandigheden en op basis van de beschikbare informatie en de deskundigheid die en het begrip dat nodig is om die diensten te verstrekken, weet of redelijkerwijs kon weten dat hij heeft toegezegd om rechtstreeks of via andere personen hulp, bijstand of advies te verstrekken met betrekking tot het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of beheren van de implementatie van een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie. Elke persoon heeft het recht bewijs te leveren van het feit dat een dergelijke persoon niet wist en redelijkerwijs niet kon weten dat die persoon bij een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie betrokken was. Daartoe kan die persoon alle relevante feiten en omstandigheden, beschikbare informatie en zijn relevante deskundigheid en begrip ervan vermelden.

Om een intermediair te zijn, dient een persoon ten minste één van de volgende aanvullende voorwaarden te vervullen :

- a) fiscaal inwoner van een lidstaat zijn;
- b) beschikken over een vaste inrichting in een lidstaat via welke de diensten in verband met de constructie worden verleend;
- c) opgericht zijn in of onder de toepassing van de wetten vallen van een lidstaat;
- d) ingeschreven zijn bij een beroepsorganisatie in verband met de verstrekking van juridische, fiscale of adviesdiensten in een lidstaat;

21° relevante belastingplichtige : elke persoon voor wie een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie beschikbaar wordt gemaakt voor implementatie, of die gereed is om een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te implementeren of die de eerste stap van een dergelijke constructie heeft geïmplementeerd;

[...]

23° marktklare constructie : een grensoverschrijdende constructie die is bedacht of aangeboden, implementeerbaar is of beschikbaar is gemaakt voor implementatie zonder dat er wezenlijke aanpassingen nodig zijn;

24° constructie op maat : een grensoverschrijdende constructie die geen marktklare constructie is;

[...] ».

B.1.4. De automatische uitwisseling, door de bevoegde autoriteit, van de inlichtingen met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, wordt geregeld in artikel 11/2 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 9 van het decreet van 26 juni 2020 :

« § 1. De bevoegde autoriteit waaraan de inlichtingen conform artikel 11/3 tot en met 11/11 zijn verstrekt, deelt de gegevens, vermeld in paragraaf 2, via automatische uitwisseling mee aan de buitenlandse autoriteiten van alle andere lidstaten conform de regels, vermeld in artikel 28.

§ 2. De gegevens die de bevoegde autoriteit meedeelt, vermeld in paragraaf 1, zijn, als ze van toepassing zijn :

1° de identificatiegegevens van intermediairs, van relevante belastingplichtigen en, in voorkomend geval, van de personen die een verbonden onderneming vormen met de relevante belastingplichtige, met inbegrip van hun naam, geboortedatum en -plaats bij een natuurlijk persoon, fiscale woonplaats en fiscaal identificatienummer;

2° nadere bijzonderheden over de wezenskenmerken, vermeld in artikel 5/1, op grond waarvan de grensoverschrijdende constructie gemeld moet worden;

3° een samenvatting van de inhoud van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie, met onder meer de benaming waaronder ze algemeen bekend staat, als die beschikbaar is, en een omschrijving van de relevante zakelijke activiteiten of constructies, in algemene bewoordingen, die niet mag leiden tot de openbaarmaking van een handels-, bedrijfs-, nijverheids- of beroepsgeheim of een fabrieks- of handelswerkwijze, of van inlichtingen waarvan de onthulling in strijd met de openbare orde is;

4° de datum waarop de eerste stap voor de implementatie van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie is of zal worden ondernomen;

5° nadere bijzonderheden van de interne regelgeving die aan de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie ten grondslag liggen;

6° de waarde van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie;

7° de lidstaat van de relevante belastingbetalers en eventuele andere lidstaten waarop de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie naar alle waarschijnlijkheid invloed zal hebben;

8° de identificatiegegevens van andere personen in een lidstaat, op wie de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie naar alle waarschijnlijkheid invloed zal hebben, waarbij wordt vermeld aan welke lidstaten die personen verbonden zijn.

In deze paragraaf wordt verstaan onder lidstaat : een lidstaat van de Europese Unie met inbegrip van België.

§ 3. Als een belastingdienst niet reageert op een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie, betekent dat niet dat de geldigheid of fiscale behandeling van die constructie wordt aanvaard.

§ 4. De inlichtingen, vermeld in paragraaf 2, 1°, 3° en 8°, worden niet meegedeeld aan de Europese Commissie.

§ 5. De automatische inlichtingenuitwisseling, vermeld in paragraaf 1, vindt plaats binnen één maand vanaf het einde van het kwartaal waarin de inlichtingen zijn verstrekt. De eerste inlichtingen worden uiterlijk op 31 oktober 2020 meegedeeld ».

B.1.5. Bij de artikelen 10 tot 19 van het decreet van 26 juni 2020 wordt een onderafdeling 2 toegevoegd aan hoofdstuk 2, afdeling 2, van het decreet van 21 juni 2013. In die onderafdeling wordt de verplichte verstrekking van inlichtingen over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies door intermediairs of relevante belastingplichtigen geregeld. De artikelen 11/3 en 11/4 van het decreet van 21 juni 2013 bepalen :

« Art. 11/3. Elke intermediair is verplicht aan de bevoegde autoriteit en aan de buitenlandse autoriteit inlichtingen over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan ze kennis, bezit of controle heeft, te verstrekken binnen dertig dagen vanaf het hierna vermelde geval dat het eerst plaatsvindt :

- 1° de dag nadat de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie voor implementatie beschikbaar is gesteld;
- 2° de dag nadat de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie gereed is voor implementatie;
- 3° het ogenblik waarop de eerste stap in de implementatie van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie is ondernomen.

Met behoud van de toepassing van het eerste lid zijn de intermediairs, vermeld in artikel 5, 20°, tweede lid, ook verplicht om inlichtingen te verstrekken binnen dertig dagen vanaf de dag nadat ze, rechtstreeks of via andere personen, hulp, bijstand of advies hebben verstrekt.

Art. 11/4. In geval van marktklare constructies stelt de intermediair om de drie maanden een periodiek verslag op met een overzicht van de nieuwe meldingsplichtige inlichtingen, vermeld in artikel 11/2, § 2, 1°, 4°, 7°, en 8°, die sinds het laatste ingediende verslag beschikbaar zijn geworden ».

Artikel 11/5 bepaalt welke autoriteit moet worden ingelicht wanneer meerdere autoriteiten in aanmerking komen.

B.1.6. Artikel 11/6 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, bepaalt de manier waarop de meldingsplicht zich verhoudt tot het beroepsgeheim waaraan bepaalde intermediairs gebonden zijn. Een intermediair die gebonden is aan het beroepsgeheim, is krachtens die bepaling enkel vrijgesteld van de meldingsplicht indien hij de andere betrokken intermediair(s) of, bij gebreke daarvan, de belastingplichtige(n), schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte brengt van het feit dat hij niet aan de meldingsplicht kan voldoen. De belastingplichtige kan de intermediair schriftelijk toestemming verlenen om alsnog aan de meldingsplicht te voldoen. Volgens artikel 11/6, § 3, kan in geen geval een beroepsgeheim worden aangevoerd aangaande de meldingsplicht van marktklare constructies. Artikel 11/6 van het decreet van 21 juni 2013 bepaalt :

« § 1. Wanneer een intermediair gebonden is door een beroepsgeheim, is hij gehouden :

1° de andere intermediair of intermediairs schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte te brengen dat hij niet aan de meldingsplicht kan voldoen, waardoor deze meldingsplicht automatisch rust op de andere intermediair of intermediairs;

2° bij gebreke aan een andere intermediair, de relevante belastingplichtige of belastingplichtigen schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte te brengen van zijn of hun meldingsplicht.

De ontheffing van de meldingsplicht krijgt slechts uitwerking op het tijdstip dat een intermediair voldaan heeft aan de in het eerste lid bedoelde verplichting.

§ 2. De relevante belastingplichtige kan de intermediair door schriftelijke instemming toelaten alsnog te voldoen aan de in artikel 11/3 bedoelde meldingsplicht.

Als de relevante belastingplichtige geen instemming verleent, blijft de meldingsplicht bij de belastingplichtige en bezorgt de intermediair de nodige gegevens voor het vervullen van de in artikel 11/3 bedoelde meldingsplicht aan de relevante belastingplichtige.

§ 3. Geen beroepsgeheim overeenkomstig de eerste paragraaf kan worden ingeroepen aangaande de meldingsplicht van marktklare constructies die aanleiding geven tot een periodiek verslag overeenkomstig artikel 11/4 ».

B.1.7. Als er geen intermediair is of als de intermediair de relevante belastingplichtige of een andere intermediair op de hoogte brengt van de toepassing van een ontheffing krachtens artikel 11/6, eerste lid, ligt de verplichting om inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verstrekken bij de andere intermediair die op de hoogte werd gebracht of, bij gebreke daarvan, bij de relevante belastingplichtige (artikel 11/7 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 15 van het decreet van 26 juni 2020). Artikel 11/9, zoals ingevoegd bij artikel 17 van het decreet van 26 juni 2020, regelt de meldingsplicht wanneer meerdere intermediairs bij dezelfde constructie betrokken zijn :

« Wanneer meerdere intermediairs bij dezelfde meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie betrokken zijn, verstrekken alle betrokken intermediairs inlichtingen over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie.

Een intermediair wordt enkel ontheven van het verstrekken van de inlichtingen als hij een schriftelijk bewijs voorlegt dat een andere intermediair dezelfde inlichtingen als vermeld in artikel 11/2, § 2, al heeft verstrekt ».

B.1.8. Bij artikel 29 van het decreet van 26 juni 2020 wordt bepaald dat over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, vermeld in dat decreet, waarvan de eerste stap is geïmplementeerd tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020, uiterlijk op 31 augustus 2020 inlichtingen worden verstrekt. Volgens artikel 30 van het decreet van 26 juni 2020, « treedt [dit decreet] in werking op 1 juli 2020 ».

Ten gevolge van de coronacrisis werd bij artikel 1 van de richtlijn (EU) 2020/876 van de Raad van 24 juni 2020 « tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU om te voorzien in de dringende behoefte aan uitstel van bepaalde termijnen voor de verstrekking en uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied vanwege de COVID-19-pandemie » een artikel 27bis ingevoegd in de richtlijn 2011/16/EU, waarbij de mogelijkheid werd ingevoerd voor lidstaten om uitstel te verlenen voor de meldingsplicht inzake grensoverschrijdende constructies.

Op 29 juni 2020 publiceerde de Vlaamse Belastingdienst het volgende standpunt :

« Uitstel meldingsplicht grensoverschrijdende constructies - verwerking van de meldingen

Standpunt nr. 20051 dd. 29.06.2020

Een Europese richtlijn (zgn. DAC6) verplicht fiscale tussenpersonen tot melding van bepaalde grensoverschrijdende fiscale constructies aan de bevoegde autoriteit. Concreet werd deze richtlijn omgezet door het decreet van 26/6/2020 tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies.

De meldings- en rapportageverplichtingen zouden in de loop van de volgende maanden van start gaan. Gezien de huidige situatie, en gelet op een politiek akkoord tussen de EU-lidstaten omtrent een (optioneel) uitstel van deze verplichting, wordt besloten om een uitstel van 6 maanden toe te kennen. Concreet resulteert dit in de hierna volgende termijnen wat betreft de meldingen die aan de bevoegde autoriteit moeten worden gedaan :

- De meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan de eerste stap is geïmplementeerd tussen 25 juni 2018 en 30 juni 2020 moeten uiterlijk gemeld worden tegen 28 februari 2021.

- De 30-dagen periode begint pas te lopen vanaf 1 januari 2021 voor :

. Meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies die tussen 1 juli 2020 en 31 december 2020 ofwel beschikbaar gemaakt zijn voor implementatie, ofwel gereed zijn voor implementatie, ofwel waarvan de eerste stap is geïmplementeerd;

. Tussenpersonen die tussen 1 juli 2020 en 31 december 2020 rechtstreeks of via andere personen hulp, bijstand of advies verstrekken met betrekking tot het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of beheren van de implementatie van een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie.

- Een eerste periodiek rapport over een 'marktklare' constructie moet uiterlijk 30 april 2021 gerapporteerd worden ».

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

*Wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging in de zaak nr. 7443*

B.2.1. De eerste verzoekende partij in de zaak nr. 7443 is de « Belgian Association of Tax Lawyers ». De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat die partij niet over de bekwaamheid beschikt om voor het Hof een beroep tot vernietiging in te stellen, aangezien niet wordt betwist dat het om een feitelijke vereniging gaat.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 voeren aan dat de tweede verzoekende partij, krachtens artikel 703 van het Gerechtelijk Wetboek, als algemeen lasthebber van de feitelijke vereniging de hoedanigheid heeft om op te treden namens alle leden van de vereniging.

B.2.2. Naar luid van artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof dient de verzoekende partij voor het Hof een natuurlijke persoon of een rechtspersoon te zijn die doet blijken van een belang.

B.2.3. De tweede en de derde verzoekende partij in de zaak nr. 7443 oefenen het beroep van advocaat uit, waarbij zij ook optreden in fiscale materies.

In de voormelde hoedanigheid van advocaat hebben die verzoekende partijen belang bij een beroep tot vernietiging van een decreet dat hun een meldingsplicht oplegt indien zij als intermediair optreden. Bijgevolg is het niet noodzakelijk de ontvankelijkheid van het beroep van de eerste verzoekende partij te onderzoeken.

De exceptie wordt verworpen.

*Wat betreft de aanvullende memorie van de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443*

B.3. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 formuleren in hun aanvullende memorie een aantal aanpassingen en uitbreidingen van hun verzoekschrift. Het staat niet aan de verzoekende partijen in een aanvullende memorie de middelen, zoals door henzelf omschreven in het verzoekschrift, te wijzigen. Een bezwaar dat, zoals te dezen, in een aanvullende memorie wordt aangebracht maar dat verschilt van datgene dat in het verzoekschrift is geformuleerd, is dan ook een nieuw middel en is onontvankelijk.

*Ten aanzien van de middelen in de zaak nr. 7429*

*Wat betreft de meldingsplicht voor marktklare constructies (eerste middel in de zaak nr. 7429)*

B.4.1. Het eerste middel in de zaak nr. 7429 is onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 22 en 29 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

B.4.2. Artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgen het recht op eerbiediging van het privéleven. Die twee bepalingen vormen een onlosmakelijk geheel.

B.4.3. Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens beschermt het recht op een eerlijk proces. Hoewel artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens niet toepasselijk is op niet-strafrechtelijke fiscale geschillen (EHRM, 12 juli 2001, *Ferrazzini t. Italië*, ECLI:CE:ECHR:2001:0712JUD004475998), wordt het recht op een eerlijk proces ook gewaarborgd bij een algemeen rechtsbeginsel.

B.4.4. Artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt :

« Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie ».

Artikel 47 van hetzelfde Handvest bepaalt :

« Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.

Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.

Rechtsbijstand wordt verleend aan degenen die niet over toereikende financiële middelen beschikken, voor zover die bijstand noodzakelijk is om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen ».

De verenigbaarheid van wetsbepalingen met de artikelen 7 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in samenhang gelezen met artikel 22 van de Grondwet en met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, kan door het Hof slechts worden onderzocht in zoverre die wetsbepalingen het Unierecht in werking stellen. In zoverre de bestreden bepalingen de richtlijn (EU) 2018/822 omzetten, vallen zij onder het toepassingsgebied van het recht van de Unie.

Het recht op eerbiediging van het privéleven zoals het is gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte gewaarborgd bij artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moeten, met toepassing van artikel 52, lid 3, ervan, worden gedefinieerd onder verwijzing naar de inhoud en de reikwijdte die door het Europees Verdrag voor de rechten van de mens eraan worden toegekend.

Uit de toelichting bij het Handvest (2007/C 303/02), bekendgemaakt in het *Publicatieblad* van 14 december 2007, blijkt dat artikel 7 van het Handvest gebaseerd is op artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Uit de toelichting bij artikel 47 van het Handvest blijkt dat de tweede alinea van dat artikel overeenstemt met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, behoudens in zoverre in het recht van de Unie het recht op toegang tot de rechter niet beperkt is tot geschillen inzake burgerlijke rechten en verplichtingen of tot strafvervolgingen.

B.4.5. Het beroepsgeheim van de advocaat is een essentieel bestanddeel van het recht op eerbiediging van het privéleven en van het recht op een eerlijk proces.

Het beroepsgeheim van de advocaat heeft immers hoofdzakelijk tot doel het fundamentele recht op eerbiediging van het privéleven te beschermen van diegene die iemand in vertrouwen neemt, soms over iets heel persoonlijks. De effectiviteit van de rechten van verdediging van iedere rechtzoekende veronderstelt daarenboven noodzakelijkerwijs dat een vertrouwensrelatie tot stand kan komen tussen die persoon en de advocaat die hem raad geeft en hem verdedigt. Die noodzakelijke vertrouwensrelatie kan alleen tot stand komen en behouden blijven indien de rechtzoekende de waarborg heeft dat wat hij aan zijn advocaat toevertrouwt door die laatstgenoemde niet openbaar zal worden gemaakt. Hieruit volgt dat de aan de advocaat opgelegde regel van het beroepsgeheim een fundamenteel element is van de rechten van verdediging.

Zoals het Hof van Cassatie heeft geoordeeld, « [berust] het beroepsgeheim waaraan de leden van de balie zijn onderworpen, [...] op de noodzaak volledige veiligheid te verzekeren aan diegenen die zich aan hen toevertrouwen » (Cass., 13 juli 2010, P.10.1096.N, ECLI:BE:CASS:2010:ARR:20100713.1; zie ook Cass., 9 juni 2004, P.04.0424.F, ECLI:BE:CASS:2004:ARR:20040609.10).

Ook al is het « niet onaantastbaar », het beroepsgeheim van de advocaat vormt « een van de grondbeginselen waarop de organisatie van het gerecht in een democratische samenleving berust » (EHRM, 6 december 2012, *Michaud t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, § 123).



B.4.6. Wanneer de verplichtingen die worden opgelegd door de artikelen 11/3 tot 11/11 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij het decreet van 26 juni 2020, niet worden nageleefd, wordt die niet-naleving bestraft met een administratieve geldboete. Die geldboete kan oplopen tot 100 000 euro (artikel 30/1, tweede lid, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 23 van het decreet van 26 juni 2020) en heeft een overheersend repressief karakter, zodat de omschrijving van die niet-naleving moet voldoen aan het algemeen beginsel van de voorzienbaarheid van de strafbaarstelling.

B.4.7. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat de grondwettigheid van de bestreden bepalingen dient te worden beoordeeld rekening houdend met het feit dat het beroepsgeheim van de advocaat een algemeen beginsel is dat verband houdt met de naleving van de fundamentele rechten, dat de regels die van dat geheim afwijken om die reden en met toepassing van het algemeen beginsel van de voorzienbaarheid van de strafbaarstelling slechts strikt kunnen worden geïnterpreteerd en dat rekening dient te worden gehouden met de wijze waarop het beroep van advocaat in de interne rechtsorde is geregeld. Aldus dient de regel van het beroepsgeheim maar te wijken indien zulks kan worden verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang en indien het opheffen van het geheim strikt evenredig is.

B.5. Het Hof heeft zich reeds verscheidene keren uitgesproken over de grondwettigheid van meldingsverplichtingen in het licht van de voormelde vereisten. Bij zijn arrest nr. 10/2008 van 23 januari 2008 (ECLI:BE:GHCC:2008:ARR.010) heeft het Hof zich uitgesproken over de grondwettigheid van de verplichting voor de advocaten om in het kader van de strijd tegen het witwassen informatie aan de autoriteiten door te geven.

Bij dat arrest heeft het Hof geoordeeld dat de gegevens die ter kennis worden gebracht van de advocaat, enerzijds, in het kader van zijn activiteit bestaande in de verdediging en de vertegenwoordiging in rechte en, anderzijds, wanneer hij de rechtspositie van zijn cliënt bepaalt, door het beroepsgeheim zijn gedekt (B.9.2 en B.9.3).

Daarenboven heeft het Hof, op basis van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 26 juni 2007 in de zaak C-305/05, (ECLI:EU:C:2007:383), gepreciseerd dat het begrip « bepaling van de rechtspositie » van de cliënt het begrip « juridische advisering » omvat (B.9.4). Het heeft geoordeeld dat de activiteit bestaande in het verlenen van juridisch advies ertoe strekt « de cliënt te informeren over de staat van de wetgeving die van toepassing is op zijn persoonlijke situatie of op de verrichting die hij overweegt, of hem te adviseren over de wijze waarop die verrichting binnen het wettelijk kader kan worden uitgevoerd » en « altijd tot doel [heeft] het de cliënt mogelijk te maken een rechtsgeding met betrekking tot die verrichting te vermijden » (B.9.5).

Het Hof heeft geoordeeld dat de gegevens die de advocaat verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep, namelijk het verdedigen of vertegenwoordigen in rechte van de cliënt en het verlenen van juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, door het beroepsgeheim gedekt blijven en dus niet ter kennis kunnen worden gebracht van de overheden, en dat alleen wanneer de advocaat een activiteit uitoefent die verder gaat dan zijn specifieke opdracht van verdediging of vertegenwoordiging in rechte en verlening van juridisch advies, hij kan worden onderworpen aan de verplichting om de gegevens waarvan hij kennis heeft, aan de overheden mee te delen (B.9.6).

Bij zijn arrest nr. 43/2019 van 14 maart 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.043) sprak het Hof zich uit over de verplichting, voor advocaten, om jaarlijks een lijst met bepaalde informatie over de btw-plichtige cliënten aan wie zij diensten hebben verstrekt, door te geven aan de fiscale administratie. Het Hof bevestigde dat het louter feit een beroep te hebben gedaan op een advocaat onder de bescherming van het beroepsgeheim valt. Hetzelfde geldt *a fortiori* voor de identiteit van de cliënten van een advocaat (B.6). Dat verhindert echter niet dat het niet zonder redelijke verantwoording is een advocaat te verplichten om de in de btw-listing vermelde beperkte gegevens ter kennis te brengen van de btw-administratie, gelet op de doelstelling die erin bestaat de invordering van de btw te verzerken en belastingontduiking te vermijden, en gelet op het feit dat de meldingsplicht gepaard gaat met voldoende waarborgen, zoals de geheimhoudingsplicht die op de btw-ambtenaar rust (B.9.1-B.9.3).

Bij zijn arrest nr. 114/2020 van 24 september 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.114) bevestigde het Hof de voormelde principes. In dat arrest vernietigt het Hof gedeeltelijk de wet van 18 september 2017 « tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van het contacten ». Het oordeelt dat een advocaat niet kan worden verplicht een melding van een vermoeden door te geven aan de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI) wanneer zijn cliënt, op zijn advies, van een verdachte verrichting afziet. Evenmin kan aan een persoon die buiten de vertrouwensrelatie tussen de advocaat en zijn cliënt staat, zelfs wanneer hij advocaat zou zijn, worden toegestaan om door het beroepsgeheim gedekte informatie aan de CFI mee te delen.

B.6. De verzoekende partij in de zaak nr. 7429 voert aan dat artikel 11/6, § 3, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, de in B.4.1 vermelde bepalingen schendt doordat het uitsluit dat een advocaat die optreedt als intermediair in de zin van het decreet, zijn beroepsgeheim inroept om te worden vrijgesteld van de meldingsplicht inzake marktklare constructies. Bovendien voert zij aan dat het begrip « marktklare constructie » te vaag zou zijn.

B.7.1. Marktklare constructies zijn, volgens de definitie van artikel 5, 23°, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 5 van het decreet van 26 juni 2020, grensoverschrijdende constructies die bedacht of aangeboden, implementeerbaar zijn of beschikbaar zijn gemaakt voor implementatie zonder dat er wezenlijke aanpassingen nodig zijn :

« Een 'marktklare constructie' is een constructie die kant en klaar aangeboden wordt door intermediairs, zonder dat er wezenlijke aanpassingen aan moeten gebeuren voor implementatie. Dit krijgt een afzonderlijke definitie omdat de intermediair een periodiek verslag moet opstellen over de marktklare constructies die zij aanbiedt. Het kan bijvoorbeeld gaan om een advies om de aandelen van een exploitatievennootschap in een holdingvennootschap onder te brengen, en de aandelen van die holdingvennootschap via andere holdingvennootschappen in verschillende rechtsgebieden te laten transiteren om bijvoorbeeld via boekhoudkundige ingrepen onder meer dubbele belastingvoordelen te beogen. De systematiek en het fiscale concept blijven gelijk, hoewel deze werkwijze steeds een personalisering noodzaakt per dossier en per relevante belastingplichtige. Hier dient geen fiscale spitsvondigheid aangewend te worden.

De 'constructie op maat' vormt een residuaire categorie van alle grensoverschrijdende constructies die geen marktklare constructies zijn. Hier zal wel fiscale spitsvondigheid aangewend worden om een grensoverschrijdende constructie uit te denken of aan te passen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 322/1, p. 15).

B.7.2. Hoewel het Hof, bij zijn arrest nr. 167/2020 van 17 december 2020 (ECLI:BE:GHCC:202:ARR.167), *prima facie* heeft geoordeeld dat de inhoud van het begrip « marktklare constructie » voldoende nauwkeurig kon worden bepaald om het te onderscheiden van het begrip « constructie op maat », heeft het onderzoek ten gronde van de vernietigingsberoepen tegen de wet van 20 december 2019 « tot omzetting van Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies » (hierna : de wet van 20 december 2019) het Hof ertoe aangezet bij zijn arrest nr. 103/2022 van 15 september 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103) het Hof van Justitie de volgende prejudiciële vraag te stellen :

« Schendt de voormelde richtlijn (EU) 2018/822 het wettigheidsbeginsel in strafzaken gewaarborgd bij artikel 49, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, het algemeen beginsel van rechtszekerheid en het recht op eerbiediging van het privéleven

gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre de begrippen 'constructie' (en derhalve de begrippen 'grensoverschrijdende constructie', 'marktklare constructie' en 'constructie op maat'), 'intermediair', 'deelnemer', 'verbonden onderneming', de kwalificatie 'grensoverschrijdend', de verschillende 'wezenskenmerken' en de 'main benefit test', die in de richtlijn (EU) 2018/822 worden gebruikt om het toepassingsgebied en de draagwijdte te bepalen van de meldingsplicht voor meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, niet voldoende duidelijk en nauwkeurig zouden zijn? ».

Alvorens ten gronde uitspraak te doen over de grief volgens welke het begrip « marktklare constructie » te vaag is, dient te worden gewacht op het antwoord van het Hof van Justitie op die vraag.

B.8. Het Hof onderzoekt thans de grief waarbij het verbod, voor de advocaat-intermediair, wordt bekritiseerd om zich te beroepen op het beroepsgeheim teneinde te worden vrijgesteld van de meldingsplicht voor marktklare constructies.

B.9.1. Ten aanzien van de marktklare constructies geldt voor intermediairs een dubbele meldingsplicht. Op het moment dat zij voor het eerst ter beschikking worden gesteld of gereed zijn voor implementatie, moeten die constructies, net als de constructies op maat, individueel worden gemeld (artikel 11/3 van het decreet van 21 juni 2013).

B.9.2. Ten aanzien van de marktklare constructies geldt daarnaast eveneens een verplichting, voor de intermediairs, om om de drie maanden een periodiek verslag op te stellen met een overzicht van de nieuwe meldingsplichtige inlichtingen die ten aanzien van de marktklare constructies beschikbaar zijn geworden (artikel 11/4 van het decreet van 21 juni 2013). De gegevens die op dat moment moeten worden gemeld, zijn, als ze van toepassing zijn :

- de identificatiegegevens van intermediairs, van relevante belastingplichtigen en, in voorkomend geval, van de personen die een verbonden onderneming vormen met de relevante belastingplichtige, met inbegrip van hun naam, geboortedatum en -plaats bij een natuurlijk persoon, fiscale woonplaats en fiscaal identificatienummer;
- de datum waarop de eerste stap voor de implementatie van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie is of zal worden ondernomen;
- de lidstaat van de relevante belastingbetalers en eventuele andere lidstaten waarop de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie naar alle waarschijnlijkheid invloed zal hebben;
- de identificatiegegevens van andere personen in een lidstaat, op wie de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie naar alle waarschijnlijkheid invloed zal hebben, waarbij wordt vermeld aan welke lidstaten die personen verbonden zijn.

B.9.3. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever zich voor artikel 11/6 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, uitdrukkelijk heeft gebaseerd op artikel 9 van de wet van 20 december 2019 (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 322/1, p. 21).

Luidens de parlementaire voorbereiding van artikel 9 van de wet van 20 december 2019 heeft de mogelijkheid om zich op het beroepsgeheim te beroepen, slechts betrekking :

« op hulp die, bijstand die of advies dat de intermediair aan de relevante belastingplichtige verstrekt voor zover het gaat om de bepaling van de rechtspositie van een relevante belastingplichtige of om het verdedigen van een belastingplichtige in een rechtsgeding, hetgeen eveneens is terug te vinden in de Wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. Meer bepaald gaat het om louter juridisch advies met uitsluiting van mogelijks agressieve fiscale planning. Het is enkel voor deze activiteiten dat een ontheffing van rechtswege van de meldingsplicht voor de intermediair van toepassing kan zijn. Anderzijds kan een adviseur die zich beperkt tot voormelde juridische adviezen en voor zover hij op geen enkel tijdstip rechtstreeks of via andere personen hulp, bijstand of advies heeft verstrekt met betrekking tot het bedenken, het aanbieden, het opzetten, het beschikbaar maken voor implementatie of het beheren van de implementatie van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie niet als een intermediair, conform de definitie van de richtlijn, beschouwd worden en zal deze dus niet meldingsplichtig zijn » (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, p. 19).

Hieruit kan worden afgeleid dat die bepalingen betrekking hebben op gevallen die onder de toepassing vallen van een strafrechtelijk gesanctioneerd beroepsgeheim. In het geval van een advocaat die optreedt als intermediair, houdt een en ander in dat hij zich enkel aan de meldingsplicht kan onttrekken voor activiteiten die vallen onder zijn specifieke opdracht van verdediging of vertegenwoordiging in rechte en van verlening van juridisch advies. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt in haar advies bij de federale regeling, kan worden aangenomen dat de inlichtingen die moeten worden meegedeeld bij de initiële individuele melding inzake een marktklare constructie, vanwege de aard zelf van die constructie, niet gedekt zullen zijn door het beroepsgeheim (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, pp. 113-114).

Daaruit volgt dat het middel niet gegrond is in zoverre het betrekking heeft op de initiële meldingsplicht inzake marktklare constructies.

B.9.4. In tegenstelling tot wat is vastgesteld inzake de initiële meldingsplicht voor marktklare constructies, is het, gelet op de in B.9.2 aangehaalde inlichtingen die dienen te worden medegedeeld in het kader van de periodieke meldingsplicht, niet uitgesloten dat die meldingsplicht betrekking heeft op activiteiten die onder het beroepsgeheim vallen.

Ook al moet de regel van het beroepsgeheim wijken in geval van nood of wanneer een hoger geachte waarde hiermee in strijd is, toch dient te worden opgemerkt dat artikel 11/6, § 3, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij het bestreden decreet, een absolute en voorafgaande opheffing van het beroepsgeheim vastlegt ten aanzien van de periodieke verslagen omtrent marktklare constructies. In de parlementaire voorbereiding wordt die maatregel verantwoord door « het feit dat de driemaandelijke meldingsplicht in geval van marktklare constructies niet kan worden doorgeschoven naar een belastingplichtige, aangezien deze niet over de nodige informatie beschikt om deze melding te doen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 322/1, p. 21).

Zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding, verhindert echter niets dat de intermediair die vanwege het beroepsgeheim zelf niet zou kunnen voldoen aan de meldingsplicht, de belastingplichtige bijstaat bij het voldoen aan de meldingsplicht die in dat geval op hem rust (*ibid.*). Er blijkt niet waarom het in het kader van een constructie op maat wel mogelijk zou zijn de nodige informatie te bezorgen aan de belastingplichtige, maar zulks niet mogelijk zou zijn in het kader van een marktklare constructie, waarvoor voor de belastingplichtige geen wezenlijke aanpassingen nodig zijn, behoudens met betrekking tot gegevens waarover de belastingplichtige in veel gevallen zelf zal beschikken, zoals blijkt uit de opsomming die is vermeld in B.9.2.

B.9.5. Uit wat voorafgaat, blijkt dat artikel 11/6, § 3, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, in zoverre het bepaalt dat de advocaten zich niet op het beroepsgeheim kunnen beroepen ten aanzien van de periodieke meldingsplicht voor marktklare constructies in de zin van artikel 11/4 van het decreet van 21 juni 2013, niet in een redelijk verband van evenredigheid staat tot het nagestreefde doel.

B.9.6. Het eerste middel in de zaak nr. 7429 is gegrond ten aanzien van de periodieke meldingsplicht inzake marktklare constructies,

B.9.7. Artikel 11/6, § 3, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, dient te worden vernietigd, in zoverre het bepaalt dat een advocaat die als intermediair optreedt, zich niet kan beroepen op het beroepsgeheim ten aanzien van de verplichting tot periodieke melding van marktklare constructies in de zin van artikel 11/4 van het decreet van 21 juni 2013.

B.9.8. Gelet op het voorgaande en op het feit dat de verzoekende partij in de zaak nr. 7429 afstand heeft gedaan van haar verzoek om aan het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag te stellen, is het niet noodzakelijk dat verzoek te onderzoeken.

*Wat betreft het ogenblik waarop de ontheffing van de meldingsplicht in het geval van beroepsgeheim, uitwerking heeft (tweede middel, eerste onderdeel, en derde middel in de zaak nr. 7429)*

B.10.1. Het eerste onderdeel van het tweede middel is onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 22 en 29 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 en 51 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De verzoekende partij klaagt aan dat de ontheffing van de meldingsverplichtingen in het geval van beroepsgeheim, krachtens artikel 11/6, § 1, tweede lid, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, slechts uitwerking heeft op het tijdstip dat een andere intermediair voldaan heeft aan de meldingsverplichting. Het is voor de advocaat onmogelijk zich daarvan te vergewissen zonder alsnog zijn beroepsgeheim te schenden.

B.10.2. Zoals de Vlaamse Regering aangeeft, heeft de bestreden bepaling niet de draagwijdte die de verzoekende partij daaraan geeft.

Die bepaling strekt niet ertoe de opheffing van de meldingsplicht afhankelijk te maken van de melding door een andere betrokken intermediair of, bij gebreke daarvan, door de belastingplichtige. Die bepaling heeft daarentegen tot gevolg dat de ontheffing enkel geldt wanneer de intermediair die zich op het beroepsgeheim beroept, heeft voldaan aan de verplichting om dat aan de andere betrokken intermediairs of, bij gebreke daarvan, aan de belastingplichtige te melden.

B.10.3. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429 berust op een verkeerde lezing van het daarin bestreden artikel en is derhalve niet gegrond.

B.10.4. Het derde middel in de zaak nr. 7429 is afgeleid uit de schending, door de artikelen 1 tot 30 van het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 22, 29 en 170 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met het algemeen rechtsbeginsel van de rechtszekerheid, met het algemeen rechtsbeginsel van het beroepsgeheim van de advocaat, met de artikelen 1, 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 en 51 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna: het VEU). De verzoekende partij klaagt aan dat, in het geval dat er meerdere intermediairs zijn, krachtens artikel 17 van het decreet van 26 juni 2020, de advocaat-intermediair slechts kan worden vrijgesteld van zijn meldingsplicht indien hij een schriftelijk bewijs kan voorleggen dat die plicht reeds door een andere intermediair werd volbracht. Volgens haar is het voor de advocaat-intermediair niet mogelijk dat schriftelijke bewijs te verkrijgen zonder zijn beroepsgeheim te schenden.

B.10.5. Zoals de Vlaamse Regering aangeeft, heeft de bestreden bepaling niet de draagwijdte die de verzoekende partij daaraan geeft.

Artikel 11/9 van het decreet van 21 juni 2013 heeft betrekking op de hypothese waarin verschillende intermediairs aan de meldingsplicht onderworpen zijn. Volgens die bepaling wordt een intermediair enkel ontheven van het verstrekken van de vereiste inlichtingen als hij een schriftelijk bewijs kan voorleggen dat een andere intermediair dezelfde inlichtingen al heeft verstrekt. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij aanvoert, wijkt artikel 11/9 van het decreet van 21 juni 2013 niet af van artikel 11/6 van hetzelfde decreet, dat erin voorziet dat de intermediair die zich op het beroepsgeheim beroept, is vrijgesteld van de meldingsplicht zodra hij heeft voldaan aan de verplichting om dat aan de andere betrokken intermediairs of, bij gebreke daarvan, aan de relevante belastingplichtige te melden.

B.10.6. Het derde middel in de zaak nr. 7429 berust op een verkeerde lezing van het daarin bestreden artikel en is derhalve niet gegrond.

*Wat betreft de verplichting, voor de advocaat-intermediair die zich op het beroepsgeheim beroept, om de andere intermediairs in te lichten (tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429)*

B.11.1. Het tweede onderdeel van het tweede middel is onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 22 en 29 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 en 51 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De verzoekende partij in de zaak nr. 7429 klaagt aan dat de advocaat-intermediair die zich op zijn beroepsgeheim wil beroepen, krachtens artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, ertoe is gehouden de andere betrokken intermediairs schriftelijk en gemotiveerd ervan op de hoogte te brengen dat hij niet aan zijn meldingsplicht kan voldoen. Die vereiste is volgens de verzoekende partij onmogelijk te vervullen zonder alsnog het beroepsgeheim te schenden. Bovendien is zij niet noodzakelijk om de melding van de grensoverschrijdende constructie te verzekeren, aangezien de cliënt, al dan niet bijgestaan door de advocaat, de andere intermediairs kan inlichten en hen kan vragen om te voldoen aan hun meldingsplicht.

B.11.2. Zoals is vermeld in B.5, wordt de informatie die advocaten over hun cliënten aan de bevoegde autoriteit moeten doorgeven, door het beroepsgeheim beschermd indien die informatie betrekking heeft op activiteiten die vallen onder zijn specifieke opdracht van verdediging of vertegenwoordiging in rechte en verlening van juridisch advies. Het loutere feit een beroep te hebben gedaan op een advocaat, valt onder de bescherming van het beroepsgeheim. Hetzelfde geldt *a fortiori* voor de identiteit van de cliënten van een advocaat. De informatie die ten aanzien van de autoriteit wordt beschermd door het beroepsgeheim, is dat eveneens ten aanzien van andere spelers, zoals bijvoorbeeld andere betrokken intermediairs.

B.11.3. Zoals eveneens is vermeld in B.5, dient de regel van het beroepsgeheim maar te wijken indien zulks kan worden verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang en indien de opheffing van het geheim strikt evenredig is. Overeenkomstig de parlementaire voorbereiding zou de verplichting, voor een intermediair, om de andere betrokken intermediairs op gemotiveerde wijze op de hoogte te brengen van het feit dat hij zich beroept op het beroepsgeheim en bijgevolg niet aan de meldingsplicht zal voldoen, noodzakelijk zijn om te voldoen aan de vereisten van de richtlijn en om te verzekeren dat het aanvoeren van het beroepsgeheim niet verhindert dat de noodzakelijke meldingen gebeuren (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 322/1, pp. 20-21).

Zoals is opgemerkt door de Vlaamse Regering, zal de cliënt, wanneer de advocaat als intermediair in de zin van artikel 5, 20<sup>o</sup>, van het decreet van 21 juni 2013 kan worden beschouwd, in principe ofwel de belastingplichtige, ofwel een andere intermediair zijn.

Indien de cliënt van de advocaat een andere intermediair is, verhindert het beroepsgeheim niet dat de advocaat zijn cliënt wijst op zijn meldingsplicht.

Indien de cliënt van de advocaat de belastingplichtige is en er andere intermediairs betrokken zijn bij de meldingsplichtige constructie, blijkt uit artikel 11/7 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 15 van het decreet van 26 juni 2020, dat de meldingsplicht in elk geval ook op de andere betrokken intermediairs rust, tenzij zij een schriftelijk bewijs kunnen voorleggen dat een andere intermediair reeds aan de meldingsplicht heeft voldaan. Indien het beroepsgeheim van de advocaat hem verhindert om een andere intermediair op de hoogte te brengen van het feit dat hij niet zal voldoen aan de meldingsplicht, kan hij die andere intermediair *a fortiori* geen schriftelijk bewijs voorleggen dat hij wel aan de meldingsplicht heeft voldaan. Elke andere betrokken intermediair blijft in dat geval automatisch gebonden door de meldingsplicht. Bijgevolg rijst de vraag of de verplichting die krachtens artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1°, van het decreet van 21 juni 2013 op de intermediair rust, wordt verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang.

B.11.4. Luidens artikel 2 ervan heeft het bestreden decreet tot doel de richtlijn (EU) 2018/822 om te zetten.

Artikel 1, punt 2), van de richtlijn (EU) 2018/822 voegt in de richtlijn 2011/16/EU een artikel *8bis ter* in, waarvan de leden 5 en 6 luiden :

« 5. Iedere lidstaat kan de noodzakelijke maatregelen nemen om intermediairs het recht op ontheffing van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verlenen, wanneer de meldingsplicht een inbreuk zou vormen op het wettelijk verschoningsrecht conform het nationale recht van die lidstaat. In die omstandigheden neemt iedere lidstaat de noodzakelijke maatregelen om de intermediairs te verplichten iedere andere intermediair of, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van lid 6.

Aan intermediairs mag slechts ontheffing krachtens de eerste alinea worden verleend voor zover zij optreden binnen de grenzen van de desbetreffende nationale wetten die hun beroep definiëren.

6. Iedere lidstaat neemt de noodzakelijke maatregelen om te eisen dat, wanneer er geen intermediair is of de intermediair de relevante belastingplichtige of een andere intermediair in kennis stelt van de toepassing van een ontheffing krachtens lid 5, de verplichting tot verstrekking van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie ligt bij de andere in kennis gestelde intermediair of, bij gebreke daarvan, bij de relevante belastingplichtige ».

Hieruit volgt dat de verplichting, voor de intermediair die zich op een wettelijk verschoningsrecht beroept, om andere intermediairs dan wel de belastingplichtige in kennis te stellen van hun meldingsverplichtingen, aan de decreetgever wordt opgelegd door de voormelde richtlijn. Het Hof moet met dat element rekening houden alvorens te oordelen over de bestaanbaarheid van het decreet met de Grondwet.

B.11.5. Het Hof is niet bevoegd om uitspraak te doen over de bestaanbaarheid van de voormelde richtlijn met de artikelen 7 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Alvorens ten gronde uitspraak te doen over de aangevoerde schending, heeft het Hof bij zijn voormelde arrest nr. 167/2020 dan ook de volgende prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie :

« Schendt artikel 1, punt 2), van de richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 ' tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU, wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies ' het recht op een eerlijk proces zoals gewaarborgd bij artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het recht op eerbiediging van het privéleven zoals gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese [Unie] in zoverre het nieuwe artikel *8bis ter*, lid 5, dat het heeft ingevoegd in de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 ' betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG ', erin voorziet dat indien een lidstaat de noodzakelijke maatregelen neemt om intermediairs het recht op ontheffing van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verlenen wanneer de meldingsplicht een inbreuk zou vormen op het wettelijke verschoningsrecht conform het nationale recht van die lidstaat, die lidstaat gehouden is de intermediairs te verplichten iedere andere intermediair of, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen, in zoverre die verplichting tot gevolg heeft dat een advocaat die optreedt als intermediair verplicht wordt gegevens die hij verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep, namelijk het verdedigen of vertegenwoordigen in rechte van de cliënt en het verlenen van juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, te delen met een andere intermediair die niet zijn cliënt is ? ».

B.12. Bij zijn arrest van 8 december 2022 in zake *Orde van Vlaamse Balies e.a.* (C-694/20, ECLI:EU:C:2022:963) heeft de grote kamer van het Hof van Justitie van de Europese Unie de voormelde prejudiciële vraag beantwoord als volgt :

« 18. Vooraf zij opgemerkt dat de gestelde vraag weliswaar verwijst naar de in artikel *8bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 opgenomen kennisgevingsplicht jegens zowel intermediairs als, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige, maar uit de lezing van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zijn geheel blijkt dat de verwijzende rechter zich in werkelijkheid uitsluitend afvraagt of deze verplichting geldig is voor zover een advocaat die optreedt als intermediair in de zin van artikel 3, punt 21, van deze richtlijn (hierna : ' advocaat-intermediair '), dient over te gaan tot kennisgeving aan een andere intermediair die niet zijn cliënt is.

19. Wanneer de in artikel *8bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 bedoelde kennisgeving door de advocaat-intermediair wordt gedaan aan zijn cliënt, ongeacht of deze laatste een andere intermediair dan wel de relevante belastingplichtige is, kan die kennisgeving de eerbiediging van de door de artikelen 7 en 47 van het Handvest gewaarborgde rechten en vrijheden immers niet in gevaar brengen, omdat er, ten eerste, geen sprake is van een geheimhoudingsplicht van de advocaat-intermediair jegens die cliënt en, ten tweede, in het stadium waarin deze cliënt uitvoering geeft aan zijn meldingsverplichtingen krachtens deze richtlijn, de vertrouwensrelatie tussen de advocaat-intermediair en die cliënt eraan in de weg staat dat van laatstgenoemde kan worden verlangd dat hij derden, en met name de belastingdienst, ervan op de hoogte stelt dat hij een advocaat heeft geraadpleegd.

20. Uit de verwijzingsbeslissing blijkt dus dat de verwijzende rechter met zijn vraag het Hof in essentie verzoekt de geldigheid van artikel *8bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 te onderzoeken in het licht van de artikelen 7 en 47 van het Handvest, voor zover de toepassing ervan door de lidstaten tot gevolg heeft dat een advocaat die optreedt als intermediair in de zin van artikel 3, punt 21, van deze richtlijn, wanneer hij ontheven is van de meldingsplicht als bedoeld in artikel *8bis ter*, lid 1, van die richtlijn wegens het beroepsgeheim waaraan hij gebonden is, verplicht is om iedere andere intermediair die niet zijn cliënt is onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van dat artikel *8bis ter*, lid 6.

21. In dit verband zij eraan herinnerd dat overeenkomstig artikel *8bis ter*, lid 1, van gewijzigde richtlijn 2011/16 iedere lidstaat de noodzakelijke maatregelen neemt om intermediairs te verplichten aan de bevoegde autoriteiten inlichtingen over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan zij kennis, bezit of controle hebben, te verstrekken binnen dertig dagen. De in deze bepaling opgenomen meldingsplicht geldt voor alle meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies en derhalve voor zowel de in artikel 3, punt 25, van gewijzigde richtlijn 2011/16 omschreven constructies op maat als de in dat artikel 3, punt 24, gedefinieerde marktklare constructies.

22. Vastgesteld moet worden dat advocaten tijdens de uitoefening van hun werkzaamheden 'intermediairs' in de zin van artikel 3, punt 21, van gewijzigde richtlijn 2011/16 kunnen zijn, omdat zij zelf activiteiten kunnen verrichten die bestaan in het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of beheren van de implementatie van meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies of, bij gebreke daarvan, omdat zij hulp, bijstand of advies kunnen verstrekken voor dergelijke activiteiten. Advocaten die dergelijke werkzaamheden uitoefenen, zijn in beginsel dan ook onderworpen aan de meldingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 1, van deze richtlijn.

23. Volgens artikel 8 *bis ter*, lid 5, eerste alinea, van gewijzigde richtlijn 2011/16 kan iedere lidstaat evenwel de noodzakelijke maatregelen nemen om intermediairs, en met name advocaten-intermediairs, ontheffing van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verlenen wanneer de meldingsplicht een inbreuk zou vormen op het wettelijk verschoningsrecht conform het nationale recht van die lidstaat. In die omstandigheden neemt iedere lidstaat de noodzakelijke maatregelen om de intermediairs te verplichten iedere andere intermediair of, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van lid 6 van dit artikel. Volgens dit lid 6 ligt de meldingsplicht in een dergelijke situatie bij de andere in kennis gestelde intermediair of, bij gebreke daarvan, bij de relevante belastingplichtige.

24. Niettemin moet worden benadrukt dat artikel 8 *bis ter*, lid 5, tweede alinea, van gewijzigde richtlijn 2011/16 bepaalt dat aan intermediairs slechts ontheffing krachtens de eerste alinea van dat lid 5 mag worden verleend voor zover zij optreden binnen de grenzen van de desbetreffende nationale wetten die hun beroep definiëren, hetgeen in voorkomend geval door de nationale rechters bij de toepassing van die wetten moet worden nagegaan. Bijgevolg dient alleen voor advocaten-intermediairs die daadwerkelijk binnen die grenzen optreden te worden onderzocht of artikel 8 *bis ter*, lid 5, van deze richtlijn geldig is in het licht van de artikelen 7 en 47 van het Handvest.

25. In dit verband moet worden opgemerkt dat artikel 7 van het Handvest, dat aan eenieder het recht toekent op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie, overeenkomt met artikel 8, lid 1, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 (EVRM), en dat artikel 47, dat het recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht waarborgt, overeenkomt met artikel 6, lid 1, EVRM.

26. Overeenkomstig artikel 52, lid 3, van het Handvest - dat beoogt te zorgen voor de nodige samenhang tussen de in het Handvest vervatte rechten en de daarmee corresponderende rechten die zijn gegarandeerd door het EVRM, zonder dat dit de autonomie van het Unierecht aantast - moet het Hof bij zijn uitlegging van de door de artikelen 7 en 47 van het Handvest gewaarborgde rechten dan ook rekening houden met de daarmee corresponderende rechten die worden gewaarborgd door artikel 8, lid 1, en artikel 6, lid 1, EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), als minimumbeschermingsniveau (zie in die zin arrest van 2 februari 2021, *Consob*, C-481/19, EU:C:2021:84, punten 36 en 37).

27. Wat de geldigheid van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 in het licht van artikel 7 van het Handvest betreft, volgt uit de rechtspraak van het EHRM dat artikel 8, lid 1, EVRM de vertrouwelijkheid van elke briefwisseling tussen particulieren beschermt en een versterkte bescherming toekent aan uitwisselingen van informatie tussen advocaten en hun cliënten (zie in die zin EHRM, arrest van 6 december 2012, *Michaud tegen Frankrijk*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 117 en 118). Net als deze bepaling, waarvan de bescherming niet alleen betrekking heeft op activiteiten die verband houden met de verdediging, maar ook op juridisch advies, waarborgt artikel 7 van het Handvest noodzakelijkerwijs de geheimhouding van juridisch advies, zowel wat de inhoud als het bestaan ervan betreft. Zoals het EHRM heeft opgemerkt, mogen personen die een advocaat raadplegen namelijk redelijkerwijs verwachten dat hun communicatie privé en vertrouwelijk blijft [EHRM, arrest van 9 april 2019, *Altay tegen Turkije* (nr. 2), CE:ECHR:2019:0409JUD001123609, § 49]. Behalve in uitzonderlijke situaties moeten deze personen derhalve een gewettigd vertrouwen kunnen hebben in het feit dat hun advocaat zonder hun toestemming aan niemand zal bekendmaken dat zij hem raadplegen.

28. De specifieke bescherming die artikel 7 van het Handvest en artikel 8, lid 1, EVRM toekennen aan het beroepsgeheim van advocaten, die vooral tot uiting komt in de op hen rustende verplichtingen, wordt gerechtvaardigd door het feit dat advocaten een fundamentele taak hebben in een democratische samenleving, namelijk justitiabelen verdedigen (EHRM, arrest van 6 december 2012, *Michaud tegen Frankrijk*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 118 en 119). Deze fundamentele taak omvat, ten eerste, het in alle lidstaten als belangrijk erkende vereiste dat elke justitiabele de mogelijkheid moet hebben in alle vrijheid een advocaat te raadplegen, wiens beroep het in wezen is, onafhankelijk juridisch advies te geven aan eenieder die het behoeft en, ten tweede, het daarmee verband houdende vereiste van loyaliteit van de advocaat jegens zijn cliënt (zie in die zin arrest van 18 mei 1982, *AM & S Europe/Commissie*, 155/79, EU:C:1982:157, punt 18).

29. De in artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 neergelegde verplichting voor de advocaat-intermediair wanneer hij ontheven is van de in artikel 8 *bis ter*, lid 1, bedoelde meldingsplicht wegens het beroepsgeheim waaraan hij op grond van het nationale recht gebonden is, om de andere intermediairs die niet zijn cliënt zijn onverwijld in kennis te stellen van hun meldingsverplichtingen uit hoofde van artikel 8 *bis ter*, lid 6, heeft noodzakelijkerwijs tot gevolg dat die andere intermediairs op de hoogte worden gesteld van de identiteit van de kennisgevende advocaat-intermediair, van diens beoordeling dat de betrokken constructie moet worden gemeld en van het feit dat hij daarover is geraadpleegd.

30. In die omstandigheden en gelet op het feit dat die andere intermediairs niet noodzakelijkerwijs op de hoogte zijn van de identiteit van de advocaat-intermediair noch van het feit dat deze over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie is geraadpleegd, vormt de in artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 opgenomen kennisgevingsplicht een innenging in het door artikel 7 van het Handvest gewaarborgde recht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten.

31. Bovendien moet worden opgemerkt dat deze kennisgevingsplicht indirect leidt tot een andere innenging in datzelfde recht, doordat de aldus in kennis gestelde derden-intermediairs de belastingdienst op de hoogte brengen van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair.

32. Uit artikel 8 *bis ter*, leden 1, 9, 13 en 14, van gewijzigde richtlijn 2011/16 blijkt immers dat de identificatiegegevens van intermediairs behoren tot de inlichtingen die ter uitvoering van de meldingsplicht moeten worden verstrekt, aangezien deze identificatiegegevens worden uitgewisseld tussen de bevoegde autoriteiten van de lidstaten. In geval van kennisgeving als bedoeld in artikel 8 *bis ter*, lid 5, van deze richtlijn, zullen de in kennis gestelde derden-intermediairs - die dus op de hoogte zijn van de identiteit van de advocaat-intermediair en van het feit dat deze is geraadpleegd over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie, en die zelf niet gebonden zijn aan het beroepsgeheim - de in artikel 3, punt 1, van die richtlijn bedoelde bevoegde autoriteiten dan ook niet alleen moeten informeren over het bestaan van die constructie en de identiteit van de relevante belastingplichtige(n), maar ook over de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair.

33. Bijgevolg moet worden onderzocht of deze innengingen in het door artikel 7 van het Handvest gewaarborgde recht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten kunnen worden gerechtvaardigd.

34. In dit verband moet eraan worden herinnerd dat de in artikel 7 van het Handvest verankerde rechten geen absolute gelding hebben, maar moeten worden beschouwd in relatie tot hun functie in de samenleving. Zoals blijkt uit artikel 52, lid 1, van het Handvest, staat het Handvest immers beperkingen op de uitoefening van die rechten toe, mits deze beperkingen bij wet worden gesteld, de wezenlijke inhoud van die rechten eerbiedigen en, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Europese Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen (zie in die zin arrest van 6 oktober 2020, *Privacy International*, C-623/17, EU:C:2020:790, punten 63 en 64).

35. Wat in de eerste plaats het vereiste betreft dat elke beperking op de uitoefening van de grondrechten bij wet wordt gesteld, dit vereiste houdt in dat de rechtsgrond die de inmenging in die rechten toestaat, zelf de reikwijdte van de beperking op de uitoefening van het betrokken recht moet bepalen, met dien verstande, ten eerste, dat dit vereiste zich er niet tegen verzet dat de betrokken beperking in voldoende open bewoordingen is geformuleerd om te kunnen worden toegepast op verschillende gevallen en aangepast aan veranderende omstandigheden en, ten tweede, dat het Hof in voorkomend geval via uitlegging de concrete reikwijdte van de beperking kan verduidelijken aan de hand van de bewoordingen zelf van de betrokken Uniewetgeving alsook de algemene opzet en de doelstellingen van die wetgeving, zoals uitgelegd tegen de achtergrond van de door het Handvest gewaarborgde grondrechten (arrest van 21 juni 2022, *Ligue des droits humains*, C-817/19, EU:C:2022:491, punt 114 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

36. Dienaangaande moet worden vastgesteld dat artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 uitdrukkelijk voorziet in de verplichting voor de advocaat-intermediair die vanwege zijn beroepsgeheim ontheven is van de meldingsplicht, om de andere intermediairs in kennis te stellen van hun meldingsverplichtingen uit hoofde van lid 6 van dit artikel. Voorts is de inmenging in het door artikel 7 van het Handvest gewaarborgde recht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten, zoals in de punten 29 en 30 van het onderhavige arrest is vastgesteld, het rechtstreekse gevolg van een dergelijke kennisgeving door de advocaat aan een andere intermediair die niet zijn cliënt is, met name wanneer deze tot aan die kennisgeving de identiteit van die advocaat niet kende en niet op de hoogte was van het feit dat deze was geraadpleegd over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie.

37. Wat voorts de inmenging betreft die indirect uit die kennisgevingsplicht voortvloeit doordat de in kennis gestelde derden-intermediairs de belastingdienst op de hoogte brengen van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair, deze is - zoals in de punten 31 en 32 van het onderhavige arrest is vastgesteld - te wijten aan de omvang van de informatieverplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 *bis ter*, leden 1, 9, 13 en 14, van gewijzigde richtlijn 2011/16.

38. In die omstandigheden moet worden geoordeeld dat aan het legaliteitsbeginsel is voldaan.

39. Wat in de tweede plaats de eerbiediging van de wezenlijke inhoud van het in artikel 7 van het Handvest gewaarborgde recht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten betreft, moet worden opgemerkt dat ingevolge de bij artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 ingevoerde kennisgevingsplicht de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen de advocaat-intermediair en zijn cliënt slechts in beperkte mate ten aanzien van derden-intermediairs en de belastingdienst wordt opgeheven. In het bijzonder voorziet deze bepaling niet in de verplichting, laat staan de toelating, voor de advocaat-intermediair om zonder toestemming van zijn cliënt inlichtingen over de inhoud van die communicatie te delen met andere intermediairs en laatstgenoemden zijn dus niet in staat om dergelijke inlichtingen aan de belastingdienst te verstrekken.

40. In die omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat de kennisgevingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 afbreuk doet aan de wezenlijke inhoud van het in artikel 7 van het Handvest verankerde recht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten.

41. In de derde plaats vereist de eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel dat de beperkingen die door met name handelingen van Unierecht kunnen worden gesteld aan in het Handvest neergelegde rechten en vrijheden niet buiten de grenzen treden van wat geschikt en noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de rechtmatige doelstellingen die met de betrokken regeling worden nagestreefd of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, met dien verstande dat wanneer een keuze mogelijk is tussen meerdere geschikte maatregelen, de maatregel moet worden gekozen die het minst belastend is. Bovendien kan een doelstelling van algemeen belang niet worden nagestreefd zonder rekening te houden met het feit dat deze doelstelling moet worden verzoend met de door de maatregel aangetaste grondrechten, zulks via een evenwichtige afweging tussen de doelstelling van algemeen belang en de op het spel staande rechten, om ervoor te zorgen dat de door die maatregel berokkende nadelen niet onevenredig zijn aan de nagestreefde doelen. Bijgevolg moet de mogelijkheid om een beperking van de door artikel 7 van het Handvest gewaarborgde rechten te rechtvaardigen, worden beoordeeld door de ernst te bepalen van de inmenging die een dergelijke beperking meebrengt en door na te gaan of het belang van de met die beperking nagestreefde doelstelling van algemeen belang in verhouding staat tot die ernst (arresten van 26 april 2022, *Polen/Parlement en Raad*, C-401/19, EU:C:2022:297, punt 65, en 22 november 2022, *Luxembourg Business Registers en Sovim*, C-37/20 en C-601/20, EU:C:2022:912, punt 64).

42. Bijgevolg moet allereerst worden nagegaan of de kennisgevingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 beantwoordt aan een door de Unie erkende doelstelling van algemeen belang. Indien dit het geval is, moet vervolgens worden verzekerd, ten eerste, dat die plicht geschikt is om deze doelstelling te verwezenlijken, ten tweede, dat de mogelijksterwijs uit deze kennisgevingsplicht resulterende inmenging in het grondrecht op eerbiediging van de communicatie tussen advocaten en hun cliënten beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke, in die zin dat het doel niet redelijkerwijs even doeltreffend kan worden bereikt op een andere wijze die dit recht minder aantast en, ten derde, voor zover dat inderdaad het geval is, dat deze inmenging niet onevenredig is aan die doelstelling, wat met name een afweging impliceert van het belang van de doelstelling en de ernst van de inmenging (zie in die zin arrest van 22 november 2022, *Luxembourg Business Registers en Sovim*, C-37/20 en C-601/20, EU:C:2022:912, punt 66).

43. Zoals de advocaat-generaal in punt 88 van zijn conclusie heeft opgemerkt, past de wijziging van richtlijn 2011/16 bij richtlijn 2018/822 in het kader van een internationale fiscale samenwerking ter bestrijding van agressieve fiscale planning, die de vorm aanneemt van een uitwisseling van informatie tussen de lidstaten. Dienaangaande blijkt met name uit de overwegingen 2, 4, 8 en 9 van richtlijn 2018/822 dat de bij artikel 8 *bis ter* van gewijzigde richtlijn 2011/16 vastgestelde meldings- en kennisgevingsverplichtingen beogen bij te dragen tot de vermindering van het risico van belastingontwijking en -ontduiking.

44. De bestrijding van agressieve fiscale planning en de vermindering van het risico van belastingontwijking en -ontduiking vormen door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang in de zin van artikel 52, lid 1, van het Handvest, op grond waarvan de uitoefening van de door artikel 7 ervan gewaarborgde rechten kan worden beperkt [zie in die zin arrest van 6 oktober 2020, *Etat luxembourgeois (Rechtsbescherming tegen een verzoek om inlichtingen in belastingzaken)*, C-245/19 en C-246/19, EU:C:2020:795, punt 87].

45. Met betrekking tot de vraag of de kennisgevingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 geschikt en noodzakelijk is voor de verwezenlijking van die doelstellingen, betogen de Franse en de Letse regering in wezen dat een dergelijke kennisgeving de andere intermediairs met name ervan bewust kan maken dat zij aan de meldingsplicht moeten voldoen en zo kan worden voorkomen dat deze andere intermediairs niet op de

hoogte zijn van het feit dat de verplichting tot melding van de grensoverschrijdende constructie aan hen wordt overgedragen op grond van artikel 8 *bis ter*, lid 6, van gewijzigde richtlijn 2011/16. Volgens deze regeringen bestaat bij ontstentenis van een kennisgevingsplicht voor de advocaat-intermediair aldus het gevaar dat de grensoverschrijdende constructie helemaal niet wordt gemeld, hetgeen in strijd is met de doelstellingen van deze richtlijn.

46. Gesteld al dat de bij artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 ingevoerde kennisgevingsplicht daadwerkelijk geschikt is om bij te dragen tot de bestrijding van agressieve fiscale planning en de vermindering van het risico van belastingontwijking en -ontduiking, moet worden vastgesteld dat zij echter niet kan worden geacht strikt noodzakelijk te zijn om deze doelstellingen te verwezenlijken en met name te verzekeren dat de inlichtingen over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies aan de bevoegde autoriteiten worden verstrekt.

47. Ten eerste worden de meldingsverplichtingen van de intermediairs immers duidelijk omschreven in gewijzigde richtlijn 2011/16, met name in artikel 8 *bis ter*, lid 1, ervan. Krachtens deze bepaling zijn alle intermediairs in beginsel verplicht om aan de bevoegde autoriteiten inlichtingen te verstrekken over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan zij kennis, bezit of controle hebben. Voorts bepaalt artikel 8 *bis ter*, lid 9, eerste alinea, van deze richtlijn dat iedere lidstaat de noodzakelijke maatregelen neemt om te eisen dat, wanneer er meer dan één intermediair is, de verplichting tot verstrekking van inlichtingen ligt bij alle intermediairs die bij dezelfde meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie betrokken zijn. Geen enkele intermediair kan dus met succes aanvoeren dat hij niet op de hoogte was van de meldingsverplichtingen waaraan hij louter op grond van zijn hoedanigheid van intermediair rechtstreeks en individueel is onderworpen.

48. Wat ten tweede het argument van de Letse regering betreft dat de kennisgevingsplicht het risico vermindert dat de andere intermediairs erop vertrouwen dat de advocaat-intermediair de vereiste inlichtingen zal verstrekken aan de bevoegde autoriteiten en daarom zelf geen melding doet, moet om te beginnen worden vastgesteld dat, aangezien de raadpleging van een advocaat onder het beroepsgeheim valt, de andere intermediairs - zoals in punt 30 van het onderhavige arrest is opgemerkt - niet noodzakelijkerwijs op de hoogte zullen zijn van de identiteit van de advocaat-intermediair noch van het feit dat deze is geraadpleegd over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie, waardoor in een dergelijk geval dat risico bij voorbaat is uitgesloten.

49. Voorts hoeft zelfs in het tegenovergestelde geval - waarin de andere intermediairs daarvan wel op de hoogte zijn - niet te worden gevreesd dat zij zonder enige verificatie erop vertrouwen dat de advocaat-intermediair de vereiste melding doet, aangezien artikel 8 *bis ter*, lid 9, tweede alinea, van gewijzigde richtlijn 2011/16 bepaalt dat een intermediair alleen wordt ontheven van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen indien hij kan aantonen dat dezelfde inlichtingen reeds door een andere intermediair zijn verstrekt. Bovendien heeft gewijzigde richtlijn 2011/16, door in artikel 8 *bis ter*, lid 5, uitdrukkelijk te bepalen dat het beroepsgeheim kan leiden tot ontheffing van de meldingsplicht, van de advocaat-intermediair een persoon gemaakt van wie de andere intermediairs *a priori* geen initiatief mogen verwachten waardoor zij van hun eigen meldingsverplichtingen worden bevrijd.

50. Ten derde moet in herinnering worden gebracht dat iedere intermediair die ontheven is van de meldingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 1, van gewijzigde richtlijn 2011/16 wegens het beroepsgeheim waaraan hij op grond van het nationale recht gebonden is, niettemin gehouden blijft zijn cliënt onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van lid 6 van dit artikel.

51. Ten vierde blijkt de bekendmaking door de in kennis gestelde derden-intermediairs van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair aan de belastingdienst evenmin strikt noodzakelijk te zijn voor de verwezenlijking van de doelstellingen van gewijzigde richtlijn 2011/16 om agressieve fiscale planning te bestrijden en belastingontwijking en -ontduiking te voorkomen.

52. Om te beginnen garanderen de meldingsplicht die rust op de andere intermediairs die niet zijn onderworpen aan het beroepsgeheim, en, bij gebreke van dergelijke intermediairs, de meldingsplicht die rust op de relevante belastingplichtige in beginsel dat de belastingdienst op de hoogte wordt gebracht van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies. Na deze informatie te hebben ontvangen, kan de belastingdienst tevens - indien nodig - de relevante belastingplichtige rechtstreeks verzoeken om aanvullende inlichtingen over de betrokken constructie, waarbij deze belastingplichtige zich tot zijn advocaat kan wenden om hem bij te staan, of kan deze dienst de belasting situatie van die belastingplichtige controleren.

53. Gelet op de ontheffing van de meldingsplicht krachtens artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 stelt de bekendmaking aan de belastingdienst van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair deze dienst voorts hoe dan ook niet in staat om inlichtingen van de advocaat-intermediair te eisen zonder toestemming van zijn cliënt.

54. Ter terechtzitting voor het Hof heeft de Commissie echter in wezen gesteld dat deze bekendmaking van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair noodzakelijk is om de belastingdienst in staat te stellen te verifiëren of de advocaat-intermediair zich terecht beroept op het beroepsgeheim.

55. Dit argument kan niet worden aanvaard.

56. Het is juist dat, zoals in punt 24 van het onderhavige arrest is opgemerkt, artikel 8 *bis ter*, lid 5, tweede alinea, van gewijzigde richtlijn 2011/16 preciseert dat aan advocaten-intermediairs slechts ontheffing krachtens de eerste alinea van dat lid 5 mag worden verleend voor zover zij optreden binnen de grenzen van de desbetreffende nationale wetten die hun beroep definiëren. Het doel van de in artikel 8 *bis ter* van deze richtlijn opgenomen meldings- en kennisgevingsverplichtingen bestaat er echter niet in om te controleren of de advocaten-intermediairs binnen deze grenzen optreden, maar wel om mogelijk agressieve fiscale praktijken te bestrijden en het gevaar van belastingontwijking en -ontduiking te voorkomen door ervoor te zorgen dat de inlichtingen over meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies aan de bevoegde autoriteiten worden verstrekt.

57. Zoals blijkt uit de punten 47 tot en met 53 van het onderhavige arrest, verzekert die richtlijn een dergelijke informatieverstrekking aan de belastingdienst, zonder dat het daartoe noodzakelijk is deze dienst op de hoogte te brengen van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair.

58. In die omstandigheden kan op grond van de mogelijkheid dat advocaten-intermediairs zich ten onrechte beroepen op het beroepsgeheim om zich aan hun meldingsplicht te onttrekken, niet worden geoordeeld dat de kennisgevingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van deze richtlijn en de daaruit voortvloeiende bekendmaking van de identiteit en de raadpleging van de advocaat-intermediair aan de belastingdienst strikt noodzakelijk zijn.

59. Uit het voorgaande volgt dat artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 in strijd is met het door artikel 7 van het Handvest gewaarborgde recht op eerbiediging van de communicatie tussen de advocaat en zijn cliënt, voor zover het in wezen bepaalt dat de aan het beroepsgeheim onderworpen advocaat-intermediair gehouden is om iedere andere intermediair die niet zijn cliënt is, in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen.

60. Wat de geldigheid van artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 in het licht van artikel 47 van het Handvest betreft, moet eraan worden herinnerd dat het door laatstgenoemde bepaling gewaarborgde recht op een eerlijk proces verschillende elementen omvat, waartoe onder meer de rechten van de verdediging, het beginsel van processuele gelijkheid, het recht op toegang tot de rechter en het recht op een advocaat in zowel burgerlijke zaken als strafzaken behoren. De advocaat zou niet in staat zijn om zijn taken van advisering, verdediging en vertegenwoordiging

van zijn cliënt naar behoren te verrichten - en deze cliënt zou derhalve de hem bij artikel 47 van het Handvest verleende rechten niet genieten - indien hij in het kader van een rechtsgeding of de voorbereiding daarvan verplicht was met de overheidsinstanties samen te werken door hun informatie te verstrekken die hij heeft verkregen tijdens de juridische advisering in verband met dat geding (zie in die zin arrest van 26 juni 2007, *Orde van Franstalige en Duitstalige balies e.a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, punten 31 en 32).

61. Uit deze overwegingen volgt dat de vereisten die voortvloeien uit het recht op een eerlijk proces, per definitie impliceren dat er een band is met een rechtsgeding (zie in die zin arrest van 26 juni 2007, *Orde van Franstalige en Duitstalige balies e.a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, punt 35).

62. Vastgesteld moet worden dat een dergelijke band in casu niet is aangetoond.

63. Uit artikel 8 *bis ter*, leden 1 en 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16, en met name uit de in deze bepalingen gestelde termijnen, volgt immers dat de kennisgevingsplicht in een vroeg stadium ontstaat, uiterlijk wanneer de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie juist is afgerond en gereed is voor implementatie, en dus buiten het kader van een rechtsgeding of de voorbereiding daarvan.

64. Zoals de advocaat-generaal in punt 41 van zijn conclusie in wezen heeft opgemerkt, treedt de advocaat-intermediair in dit vroege stadium niet op als verdediger van zijn cliënt in een geschil en de enkele omstandigheid dat de adviezen van de advocaat of de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie waarvoor hij is geraadpleegd, aanleiding kunnen geven tot een geschil in een later stadium, betekent niet dat de advocaat is opgetreden in het kader of ten behoeve van de verdediging van zijn cliënt.

65. In deze omstandigheden moet worden geoordeeld dat de kennisgevingsplicht, die voor de aan het beroepsgeheim onderworpen advocaat-intermediair in de plaats komt van de meldingsplicht van artikel 8 *bis ter*, lid 1, van gewijzigde richtlijn 2011/16, geen inmenging inhoudt in het recht op een eerlijk proces, dat wordt gewaarborgd door artikel 47 van het Handvest.

66. Gelet op een en ander moet op de gestelde vraag worden geantwoord dat artikel 8 *bis ter*, lid 5, van gewijzigde richtlijn 2011/16 ongeldig is in het licht van artikel 7 van het Handvest, voor zover de toepassing ervan door de lidstaten tot gevolg heeft dat een advocaat die optreedt als intermediair in de zin van artikel 3, punt 21, van deze richtlijn, wanneer hij ontheven is van de meldingsplicht als bedoeld in artikel 8 *bis ter*, lid 1, van die richtlijn wegens het beroepsgeheim waaraan hij gebonden is, verplicht is om iedere andere intermediair die niet zijn cliënt is onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van dat artikel 8 *bis ter*, lid 6 ».

B.13.1. Uit dat arrest blijkt dat artikel 8 *bis ter*, lid 5, van de richtlijn 2011/16/EU, ingevoerd door de richtlijn (EU) 2018/822, artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie schendt, voor zover de toepassing ervan door de lidstaten tot gevolg heeft dat een advocaat die optreedt als intermediair in de zin van artikel 3, punt 21, van de richtlijn 2011/16/EU, wanneer hij ontheven is van de meldingsplicht zoals bedoeld in artikel 8 *bis ter*, lid 1, van die richtlijn wegens het beroepsgeheim waaraan hij gebonden is, verplicht is om iedere andere intermediair die niet zijn cliënt is onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van dat artikel 8 *bis ter*, lid 6.

Daaruit volgt dat het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429 gegrond is in zoverre het is gericht tegen de verplichting die op grond van artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1°, van het decreet van 21 juni 2013 op de advocaat-intermediair rust, om de andere intermediairs die niet zijn cliënt zijn, onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen.

B.13.2. Artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1°, van het decreet van 21 juni 2013, zoals het werd ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, dient te worden vernietigd, in zoverre het een advocaat die optreedt als intermediair verplicht om een andere intermediair die niet zijn cliënt is, te informeren.

*Wat betreft de verplichting, voor de advocaat-intermediair die zich op het beroepsgeheim beroept, om bij gebrek aan andere intermediairs de relevante belastingplichtige in te lichten (derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429)*

B.14.1. In het derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429 klaagt de verzoekende partij aan dat de advocaat-intermediair die zich op zijn beroepsgeheim wil beroepen ten aanzien van de meldingsplicht, bij gebrek aan andere intermediairs, verplicht is de relevante belastingplichtige of belastingplichtigen schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte te brengen van de meldingsplicht. Indien die belastingplichtige niet de cliënt is van de advocaat-intermediair, is het volgens de verzoekende partij niet mogelijk aan die verplichting te voldoen zonder het beroepsgeheim te schenden.

Volgens de Vlaamse Regering is de hypothese waarop dat onderdeel gebaseerd is, onbestaande. De cliënt van de advocaat die optreedt als intermediair, zal volgens haar immers per definitie ofwel de belastingplichtige, ofwel een andere intermediair zijn.

B.14.2. Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, alsook uit de definitie van het begrip intermediair in artikel 5, 20°, van het decreet van 21 juni 2013, blijkt dat artikel 11/6, § 1, eerste lid, 2°, zo moet worden gelezen dat de belastingplichtige of belastingplichtigen waarnaar wordt verwezen, de cliënten zijn van de intermediair die zich op het beroepsgeheim beroept (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 322/1, p. 21).

B.14.3. Het derde onderdeel van het tweede middel berust op een verkeerde lezing van het daarin bestreden artikel en is derhalve niet gegrond.

*Wat betreft de mogelijkheid, voor de relevante belastingplichtige, om de advocaat-intermediair toe te staan de meldingsplicht te vervullen (vierde en vijfde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429)*

B.15.1. In het vierde onderdeel van het tweede middel klaagt de verzoekende partij in de zaak nr. 7429 aan dat artikel 11/6, § 2, eerste lid, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, voor de betrokken belastingplichtige die cliënt is van de advocaat-intermediair, in de mogelijkheid voorziet om aan de advocaat-intermediair de opdracht te geven toch te voldoen aan de meldingsplicht. Hierdoor zou het voor de belastingplichtige mogelijk worden de advocaat te verplichten zijn beroepsgeheim te schenden. Het vijfde onderdeel van het tweede middel is afgeleid uit dezelfde grief, maar met betrekking tot de situatie waarin de belastingplichtige niet de cliënt van de advocaat is.

B.15.2. In tegenstelling tot de hypothese waarop het vijfde onderdeel van het tweede middel berust, kan alleen de relevante belastingplichtige die cliënt is van de advocaat-intermediair die laatstgenoemde, op grond van artikel 11/6, § 2, eerste lid, van het decreet van 21 juni 2013, toestaan om de meldingsplicht te vervullen.

B.15.3. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat het vierde onderdeel is gebaseerd op de veronderstelling dat de advocaat-intermediair, in het geval dat een belastingplichtige ervoor kiest artikel 11/6, § 2, eerste lid, van het decreet van 21 juni 2013 toe te passen, verplicht zou zijn uit eigen naam de meldingsplicht te vervullen. Uit de parlementaire voorbereiding van de federale regeling, waarop de bestreden regeling uitdrukkelijk en letterlijk is gebaseerd, blijkt echter dat dit niet het geval is, en de advocaat alsnog kan weigeren, of de melding kan voorleggen aan de tuchtoverheid van zijn beroepsorganisatie :

« Daarom voorziet de wet, naast de situatie met betrekking tot het bepalen van een rechtspositie zoals hierboven beschreven, in een mogelijkheid voor de belastingplichtige om de intermediair die zich beroept op een beroepsgeheim alsnog de toelating te geven om de noodzakelijke melding te doen. Eveneens kan de intermediair, indien de



belastingplichtige voor deze toelating kiest, de melding voorleggen aan de tuchtoverheid van zijn beroepsorganisatie teneinde de inhoud en omvang van de melding na te gaan. Indien de relevante belastingplichtige niet opteert om de toelating tot melding, ondanks zijn beroepsgeheim, aan de intermediair te geven voorziet het wetsontwerp evenwel in de verplichting voor de intermediair om de nodige informatie aan de belastingplichtige te bezorgen teneinde deze laatste in staat te stellen om de melding correct te kunnen uitvoeren » (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, p. 21).

B.15.4. Het vierde en het vijfde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7429 berusten op een verkeerde lezing van het daarin bestreden artikel en zijn derhalve niet gegrond.

*Wat betreft het vierde middel in de zaak nr. 7429*

B.16.1. Het vierde middel in de zaak nr. 7429 is afgeleid uit de schending, door het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 22, 29 en 170 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met het algemeen rechtsbeginsel van de rechtszekerheid, met het algemeen rechtsbeginsel van het beroepsgeheim van de advocaat, met de artikelen 1, 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 en 51 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met artikel 6 van het VEU.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat dat laatste is gericht tegen de artikelen 29 en 30 van het decreet van 26 juni 2020. De verzoekende partij voert aan dat de in de andere middelen aangeklaagde ongrondwettigheden een weerslag hebben op die bepalingen.

B.16.2. De artikelen 29 en 30 van het decreet van 26 juni 2020 bepalen :

« Art. 29. Over de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, vermeld in dit decreet, waarvan de eerste stap is geïmplementeerd tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020, worden uiterlijk op 31 augustus 2020 inlichtingen verstrekt.

Art. 30. Dit decreet treedt in werking op 1 juli 2020 ».

B.16.3. Een vernietigingsarrest doet de vernietigde bepaling *ab initio* verdwijnen uit de rechtsorde. De vernietiging van de bepaling die voorschrijft vanaf wanneer de vernietigde norm uitwerking heeft, kan, in de regel, geen ruimere gevolgen hebben.

Het vierde middel in de zaak nr. 7429 dient derhalve niet te worden onderzocht.

*Ten aanzien van de middelen in de zaak nr. 7443*

*Wat betreft het eerste middel in de zaak nr. 7443*

B.17.1. Het eerste middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 10, 11, 170, § 2, en 172 van de Grondwet, doordat het decreet de richtlijn (EU) 2018/822 omzet in andere materies dan de vennootschapsbelastingen, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording wordt gegeven.

B.17.2. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 zetten niet uiteen in welke zin de bestreden bepalingen artikel 170 van de Grondwet zouden schenden. Het middel is niet ontvankelijk in zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 170 van de Grondwet.

B.17.3. Het middel is voor het overige identiek aan het derde middel dat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 aanvoeren in de zaak nr. 7407 ten aanzien van de artikelen 2 tot 60 van de wet van 20 december 2019. Bij zijn arrest nr. 103/2022 heeft het Hof geoordeeld dat dit middel niet kan worden beantwoord alvorens aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag te stellen :

« Schendt de richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 ' tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies ' artikel 6, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en meer specifiek het bij die bepalingen gewaarborgde beginsel van gelijkheid en niet discriminatie, in zoverre de richtlijn (EU) 2018/822 de meldingsplicht voor meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies niet beperkt tot de vennootschapsbelasting, maar van toepassing maakt op alle belastingen die vallen onder het toepassingsgebied van de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 ' betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG ', hetgeen in het Belgisch recht niet alleen de vennootschapsbelasting omvat, maar ook andere directe belastingen dan de vennootschapsbelasting en indirecte belastingen, zoals de registratierechten ? ».

B.17.4. De voormelde vraag rijst eveneens in het kader van het thans onderzochte middel. In afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de eerste prejudiciële vraag die is gesteld bij het arrest nr. 103/2022, dient de uitspraak over het in B.17.1 vermelde middel te worden aangehouden.

*Wat betreft het tweede middel in de zaak nr. 7443*

B.18.1. Het tweede middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 10, 11, 170, § 2, en 172 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 5 van het VEU, met de artikelen 16, lid 1, 26, lid 2, 49, 56, 63, 65, lid 3, en 115 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna : het VWEU), met de artikelen 7, 8, lid 1, en 51 tot 53 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 klagen in essentie aan dat de informatieverplichtingen die in het decreet worden ingevoerd, gebaseerd zijn op vermoedens van agressieve fiscale planning die niet op redelijke wijze kunnen worden afgeleid uit de in de richtlijn uitgewerkte wezenskenmerken. Daarnaast klagen zij aan dat bepaalde van de wezenskenmerken een onweerlegbaar vermoeden invoeren, doordat zij niet toelaten dat de betrokken belastingplichtige aantoonde dat het oogmerk van de constructie niet voornamelijk fiscaal is. Hieruit leiden de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 af dat de meldingsplicht een onverantwoorde en onevenredige beperking van het recht op eerbiediging van het privéleven van de intermediairs en de relevante belastingplichtigen inhoudt.

B.18.2. Dat middel sluit aan bij het tweede middel dat in de zaak nr. 7409 wordt aangevoerd ten aanzien van de wet van 20 december 2019. Bij zijn arrest nr. 103/2022 heeft het Hof geoordeeld dat dit middel niet kan worden beantwoord alvorens aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag te stellen :

« Schendt de voormelde richtlijn (EU) 2018/822 het recht op eerbiediging van het privéleven gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre de meldingsplicht voor meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies zou leiden tot een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven van de intermediairs en de relevante belastingplichtigen die niet redelijkerwijs verantwoord noch evenredig met de nagestreefde doelstellingen zou zijn en die niet pertinent zou zijn ten opzichte van het doel de goede werking van de interne markt te garanderen ? ».

B.18.3. De voormelde vraag rijst eveneens in het kader van het thans onderzochte middel. In afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de vijfde prejudiciële vraag die is gesteld bij het arrest nr. 103/2022, dient de uitspraak over het in B.18.1 vermelde middel te worden aangehouden.

*Wat betreft het derde middel in de zaak nr. 7443*

B.19.1. Het derde middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11, 12, 14, 170, § 2, en 172 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 20, 48, lid 1, 49, 51 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met de artikelen 6 en 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, doordat het begrip « intermediair » onvoldoende duidelijk gedefinieerd is. Aangezien de definities in het decreet gebaseerd zijn op de richtlijn, schendt die laatste volgens de verzoekende partijen eveneens de aangehaalde bepalingen.

B.19.2. Dat middel is nagenoeg identiek aan het vijfde middel dat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 aanvoeren in de zaak nr. 7407 ten aanzien van de overeenstemmende bepalingen van de wet van 20 december 2019. Bij zijn arrest nr. 103/2022 heeft het Hof geoordeeld dat dit middel niet kan worden beantwoord alvorens aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag te stellen :

« Schendt de voormelde richtlijn (EU) 2018/822 het wettigheidsbeginsel in strafzaken gewaarborgd bij artikel 49, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, het algemeen beginsel van rechtszekerheid en het recht op eerbiediging van het privéleven gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre de begrippen ' constructie ' (en derhalve de begrippen ' grensoverschrijdende constructie ', ' marktklare constructie ' en ' constructie op maat '), ' intermediair ', ' deelnemer ', ' verbonden onderneming ', de kwalificatie ' grensoverschrijdend ', de verschillende ' wezenskenmerken ' en de ' *main benefit test* ', die in de richtlijn (EU) 2018/822 worden gebruikt om het toepassingsgebied en de draagwijdte te bepalen van de meldingsplicht voor meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies, niet voldoende duidelijk en nauwkeurig zouden zijn ? ».

B.19.3. De voormelde vraag rijst, met betrekking tot het begrip « intermediair », eveneens in het kader van het thans onderzochte middel. In afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de tweede prejudiciële vraag die is gesteld bij het arrest nr. 103/2022, dient de uitspraak over het in B.19.1 vermelde middel te worden aangehouden.

*Wat betreft het vierde middel in de zaak nr. 7443*

B.20.1. Het vierde middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11, 170, § 2, en 172 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 20, 48, lid 1, 49, 50, 51 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met de artikelen 6, leden 1 en 2, en 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de aanvang en het einde van de termijn voor het vervullen van de meldingsplicht onvoldoende duidelijk zijn gedefinieerd.

B.20.2. Dat middel is nagenoeg identiek aan het zesde middel dat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 aanvoeren in de zaak nr. 7407 ten aanzien van de overeenstemmende bepalingen van de wet van 20 december 2019. Bij zijn arrest nr. 103/2022 heeft het Hof geoordeeld dat dit middel niet kan worden beantwoord alvorens aan het Hof van Justitie van de Europese Unie de volgende prejudiciële vraag te stellen :

« Schendt de voormelde richtlijn (EU) 2018/822, inzonderheid in zoverre zij artikel 8bis ter, leden 1 en 7, van de voormelde richtlijn 2011/16/EU invoegt, het wettigheidsbeginsel in strafzaken gewaarborgd bij artikel 49, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en bij artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en het recht op eerbiediging van het privéleven gewaarborgd bij artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre het aanvangspunt van de termijn van dertig dagen waarin de intermediair of de relevante belastingplichtige moet voldoen aan de meldingsplicht voor een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie, niet op voldoende duidelijke en nauwkeurige wijze zou zijn vastgesteld ? ».

B.20.3. De voormelde vraag rijst eveneens in het kader van het thans onderzochte middel. In afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de derde prejudiciële vraag die is gesteld bij het arrest nr. 103/2022, dient de uitspraak over het in B.20.1 vermelde middel te worden aangehouden.

*Wat betreft het vijfde middel in de zaak nr. 7443*

B.21.1. Het vijfde middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 10, 11, 12, 14, 172 en 190 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 20, 48, lid 1, 49, 50, 51 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met de artikelen 6, leden 1 en 2, en 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat het decreet van 26 juni 2020 in werking treedt op 1 juli 2020, terwijl het pas in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen op 3 juli 2020. Zij klagen aan dat het bestreden decreet een meldingsplicht oplegt voor feiten die 1 juli 2020 voorafgaan.

B.21.2. Artikel 30 van het decreet van 26 juni 2020 bepaalt :

« Dit decreet treedt in werking op 1 juni 2020 ».

Dat artikel dient te worden geïnterpreteerd in die zin dat de bepalingen van het decreet van 26 juni 2020, dat in het *Belgisch Staatsblad* van 3 juli 2020 werd bekendgemaakt, uitwerking hebben met ingang van 1 juli 2020.

Het decreet van 26 juni 2020, dat in het *Belgisch Staatsblad* van 3 juli 2020 is bekendgemaakt, is in werking getreden op 13 juli 2020, zijnde de tiende dag vanaf de dag van de bekendmaking ervan, krachtens artikel 56 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

B.21.3. Hoewel artikel 190 van de Grondwet het verbindend worden van een wetskrachtige norm vóór de bekendmaking ervan verbiedt, verbiedt die bepaling op zich niet dat aan een bekendgemaakte norm uitwerking wordt verleend vanaf een datum die voorafgaat aan de bekendmaking ervan.

B.21.4. Bij het verlenen van terugwerkende kracht aan een wetskrachtige norm, dient de bevoegde wetgever evenwel rekening te houden met het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten.

B.21.5. De niet-retroactiviteit van de wetten is een waarborg die tot doel heeft rechtsonzekerheid te voorkomen. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende de gevolgen van een bepaalde handeling in redelijke mate kan voorzien op het ogenblik dat die handeling wordt gesteld. De terugwerkende kracht is enkel verantwoord indien die absoluut noodzakelijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

Indien blijkt dat de terugwerkende kracht bovendien tot doel of tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat de rechtscollages worden verhinderd zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vereist de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang het optreden van de wetgever verantwoorden, dat, ten nadele van een categorie van burgers, afbreuk doet aan de aan allen geboden jurisdictionele waarborgen.

B.21.6. Een regel moet als retroactief worden gekwalificeerd wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden.

B.21.7. Krachtens artikel 29 van het decreet van 26 juni 2020 geldt de meldingsplicht voor de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan de eerste stap is geïmplementeerd tussen 25 juni 2018 en 1 juli 2020. Dezelfde bepaling voorziet erin dat de inlichtingen met betrekking tot die constructies moeten worden meegedeeld uiterlijk op 31 augustus 2020. Artikel 30 van het decreet van 26 juni 2020, samen gelezen met de artikelen 11/3 en 11/8 van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij het decreet van 26 juni 2020, heeft tot gevolg dat voor de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies waarvan de eerste stap is geïmplementeerd na 1 juli 2020, de inlichtingen pas binnen 30 dagen moeten worden verstrekt.

B.21.8. Daar de datum waarop de in B.21.7 bedoelde constructies moeten worden gemeld, na de inwerkingtreding van het decreet van 26 juni 2020 valt, is de meldingsplicht niet retroactief.

B.22. Het vijfde middel in de zaak nr. 7443 is niet gegrond. Het Hof dient aan het Hof van Justitie van de Europese Unie dus niet de prejudiciële vraag te stellen die de verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 in het kader van hun vijfde middel suggereren.

*Wat betreft het zesde middel in de zaak nr. 7443*

B.23.1. Het zesde middel in de zaak nr. 7443 is afgeleid uit de schending, door het decreet van 26 juni 2020, van de artikelen 10, 11, 19, 22, 29 en 170 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 2, 4, lid 3, eerste alinea, en 19 van het VEU, met artikel 16, lid 1, van het VWEU, met de artikelen 7, 8, lid 1, 20, 47, 48, 51, 52 en 53 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met de artikelen 6, lid 3, 8 en 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat het decreet van 26 juni 2020 het beroepsgeheim dat eigen is aan advocaten zou opheffen door hun de meldingsplicht op te leggen. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7443 klagen aan dat zelfs de uitzonderingen waarin is voorzien op basis van het beroepsgeheim gepaard gaan met verplichtingen om andere intermediairs dan wel belastingplichtigen op gemotiveerde wijze op de hoogte te brengen van het feit dat het beroepsgeheim wordt aangevoerd. Het middel sluit aan bij de eerste twee middelen in de zaak nr. 7429.

B.23.2. Aangezien het zesde middel in de zaak nr. 7443 niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dan hetgeen werd vastgesteld in B.9.7 en B.13.2, is het niet nodig dat middel te onderzoeken.

*Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen*

B.24.1. De Vlaamse Regering verzoekt het Hof, indien het van oordeel zou zijn dat artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1°, van het decreet van 21 juni 2013, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het decreet van 26 juni 2020, moet worden vernietigd, de gevolgen van die bepaling te handhaven tot op het ogenblik dat de decreetgever een wijziging voorstelt, in zoverre die bepaling van toepassing is op intermediairs die zich op een beroepsgeheim kunnen beroepen in zoverre dat de kennisgeving uitsluitend gericht wordt aan een andere intermediair die door de cliënt van de intermediair met de intermediair in contact is gebracht, teneinde samen te werken aan de constructie.

B.24.2. Artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt :

« Zo het Hof dit nodig oordeelt, wijst het, bij wege van algemene beschikking, die gevolgen van de vernietigde bepalingen aan welke als gehandhaafd moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die het vaststelt ».

B.24.3. Nog los van de vraag of een dergelijke handhaving mogelijk is in het licht van het voormelde arrest van het Hof van Justitie van 8 december 2022, toont de Vlaamse Regering niet aan dat een niet-gemoduleerde vernietiging de rechtszekerheid in het gedrang zou brengen. Dat geldt in het bijzonder in het licht van de vaststelling dat de te vernietigen bepaling reeds werd geschorst in het voormelde arrest nr. 167/2020. Het verzoek tot handhaving van de gevolgen dient bijgevolg te worden afgewezen.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 11/6, § 1, eerste lid, 1°, van het Vlaamse decreet van 21 juni 2013 « betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen », zoals het werd ingevoegd bij artikel 14 van het Vlaamse decreet van 26 juni 2020 « tot wijziging van het decreet van 21 juni 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen, wat betreft de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies », in zoverre het een advocaat die optreedt als intermediair verplicht om een andere intermediair die niet zijn cliënt is, te informeren;

- vernietigt artikel 11/6, § 3, van hetzelfde decreet van 21 juni 2013, zoals het werd ingevoegd bij artikel 14 van hetzelfde decreet van 26 juni 2020, in zoverre het bepaalt dat een advocaat die optreedt als intermediair zich niet kan beroepen op het beroepsgeheim ten aanzien van de verplichting tot periodieke melding van marktklare constructies in de zin van artikel 11/4 van het voormelde decreet van 21 juni 2013;

- houdt de uitspraak aan over de grieven die zijn vermeld in B.7.2, B.17.1, B.18.1, B.19.1 en B.20.1, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de prejudiciële vragen die zijn gesteld bij het arrest nr. 103/2022 van 15 september 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103);

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 20 juli 2023.

De griffier,

N. Dupont

De voorzitter,

L. Lavrysen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/44404]

### Extrait de l'arrêt n° 111/2023 du 20 juillet 2023

Numéros du rôle : 7429 et 7443

*En cause* : les recours en annulation totale ou partielle du décret flamand du 26 juin 2020 « modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration », introduits par l'« Orde van Vlaamse balies » et Alain Claes et par l'association de fait « Belgian Association of Tax Lawyers » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia et K. Jadin, assistée du greffier N. Dupont, présidée par le président L. Lavrysen, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 31 août 2020 et parvenue au greffe le 1er septembre 2020, un recours en annulation du décret flamand du 26 juin 2020 « modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration » (publié au *Moniteur belge* du 3 juillet 2020) a été introduit par l'« Orde van Vlaamse balies » et Alain Claes, assistés et représentés par Me P. Wouters, avocat à la Cour de cassation.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 1er octobre 2020 et parvenue au greffe le 2 octobre 2020, un recours en annulation partielle du même décret a été introduit par l'association de fait « Belgian Association of Tax Lawyers », Paul Verhaeghe et Gerd Goyvaerts, assistés et représentés par Me P. Malherbe, avocat au barreau de Bruxelles.

Par les mêmes requêtes, les parties requérantes demandaient également la suspension totale ou partielle du même décret.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7429 et 7443 du rôle de la Cour, ont été jointes.

Par arrêt interlocutoire n° 167/2020 du 17 décembre 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.167), publié au *Moniteur belge* du 22 décembre 2020, la Cour a partiellement suspendu le décret et a posé à la Cour de justice de l'Union européenne la question préjudicielle suivante :

« L'article 1er, point 2), de la directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 ' modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ' viole-t-il le droit à un procès équitable garanti par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce que le nouvel article 8bis ter, paragraphe 5, qu'il a inséré dans la directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 ' relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE ', prévoit que, si un État membre prend les mesures nécessaires pour accorder aux intermédiaires le droit d'être dispensés de l'obligation de fournir des informations concernant un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration lorsque l'obligation de déclaration serait contraire au secret professionnel applicable en vertu du droit national dudit État membre, cet État membre est tenu d'obliger lesdits intermédiaires à notifier sans retard à tout autre intermédiaire ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, au contribuable concerné, ses obligations de déclaration, en ce que cette obligation a pour effet qu'un avocat qui agit en tant qu'intermédiaire est tenu de partager avec un autre intermédiaire qui n'est pas son client les informations qui lui sont connues à l'occasion de l'exercice des activités essentielles de sa profession, à savoir la défense ou la représentation en justice du client et le conseil juridique, même en dehors de toute procédure judiciaire ? ».

(...)

II. *En droit*

(...)

*Quant aux dispositions attaquées*

B.1.1. La partie requérante dans l'affaire n° 7429 demande l'annulation des articles 1<sup>er</sup> à 30 du décret flamand du 26 juin 2020 « modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration » (ci-après : le décret du 26 juin 2020). Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 demandent l'annulation des articles 5, 2° (en ce qui concerne les points 19 à 23), 11, 12, 14, 15, 17, 18, 23 et 29 de ce même décret.

Le décret du 26 juin 2020 transpose la directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 « modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration » (ci-après : la directive (UE) 2018/822).

La directive (UE) 2018/822 modifie la directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 « relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE » (ci-après : la directive 2011/16/UE).

L'objet de la directive 2011/16/UE consiste à établir « les règles et procédures selon lesquelles les États membres coopèrent entre eux aux fins d'échanger les informations vraisemblablement pertinentes pour l'administration et l'application de la législation interne des États membres relative aux taxes et impôts [qui relèvent du champ d'application de la directive] » (article 1er, paragraphe 1, de la directive 2011/16/UE).

Il ressort du considérant 2 de la directive (UE) 2018/822 que celle-ci s'inscrit dans le cadre des efforts de l'Union européenne visant à faciliter la transparence fiscale au niveau de l'Union :

« Les États membres éprouvent de plus en plus de difficultés à protéger leur base d'imposition nationale de l'érosion car les structures de planification fiscale sont devenues particulièrement sophistiquées et tirent souvent parti de la mobilité accrue tant des capitaux que des personnes au sein du marché intérieur. De telles structures sont généralement constituées de dispositifs qui sont mis en place dans différentes juridictions et permettent de transférer les bénéfices imposables vers des régimes fiscaux plus favorables ou qui ont pour effet de réduire l'ardoise fiscale totale du contribuable. En conséquence, les États membres voient souvent leurs recettes fiscales diminuer de façon considérable, ce qui les empêche d'appliquer des politiques fiscales propices à la croissance. Il est par conséquent essentiel que les autorités fiscales des États membres obtiennent des informations complètes et pertinentes sur les dispositifs fiscaux à caractère potentiellement agressif. De telles informations leur permettraient de réagir rapidement contre les pratiques fiscales dommageables et de remédier aux lacunes par voie législative ou par la réalisation d'analyses des risques appropriées et de contrôles fiscaux ».

Concrètement, les États membres doivent désigner une autorité compétente chargée de l'échange, entre les États membres, d'informations relatives à des dispositifs fiscaux transfrontières « à caractère potentiellement agressif ». Pour que les autorités compétentes disposent de ces informations, la directive instaure une obligation de déclaration concernant de tels dispositifs.

B.1.2. L'obligation de déclaration incombe en premier lieu aux « intermédiaires », qui participent généralement à la mise en œuvre de tels dispositifs. Toutefois, en l'absence de tels intermédiaires, ou lorsque ceux-ci peuvent invoquer le secret professionnel légalement applicable, l'obligation de déclaration incombe alors au contribuable :

« (6) La déclaration d'informations sur des dispositifs transfrontières de planification fiscale à caractère potentiellement agressif peut contribuer efficacement aux efforts déployés pour créer un environnement fiscal équitable dans le marché intérieur. À cet égard, faire obligation aux intermédiaires d'informer les autorités fiscales de certains dispositifs transfrontières susceptibles d'être utilisés à des fins de planification fiscale agressive constituerait un pas dans la bonne direction. [...]

[...]

(8) Afin de garantir le bon fonctionnement du marché intérieur et de prévenir les lacunes dans le cadre réglementaire proposé, l'obligation de déclaration devrait incomber à tous les acteurs qui participent généralement à la conception, la commercialisation, l'organisation ou la gestion de la mise en œuvre d'une opération transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration ou d'une série de telles opérations, ainsi qu'à ceux qui apportent assistance ou conseil. Il convient de noter que, dans certains cas, l'obligation de déclaration ne serait pas applicable à un intermédiaire en raison du secret professionnel applicable en vertu du droit ou lorsqu'il n'existe pas d'intermédiaire, par exemple parce que le contribuable conçoit et met en œuvre un schéma en interne. Il serait donc essentiel que, dans ces circonstances, les autorités fiscales ne soient pas privées de la possibilité de recevoir des informations sur les dispositifs fiscaux potentiellement liés à la planification fiscale agressive. Il serait donc nécessaire que l'obligation de déclaration incombe alors au contribuable qui bénéficie du dispositif dans ces cas particuliers » (considérants 6 et 8).

B.1.3. Afin de transposer cette obligation de déclaration en Région flamande, le décret du 26 juin 2020 apporte un certain nombre de modifications au décret du 21 juin 2013 « relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal » (ci-après : le décret du 21 juin 2013).

L'article 5, 2°, du décret du 26 juin 2020 insère dans l'article 5 du décret du 21 juin 2013 plusieurs définitions :

« 17° dispositif transfrontières : un dispositif concernant plusieurs États membres ou un État membre et un pays tiers si l'une au moins des conditions suivantes est remplie :

a) tous les participants au dispositif ne sont pas résidents à des fins fiscales dans la même juridiction;

b) un ou plusieurs des participants au dispositif sont résidents à des fins fiscales dans plusieurs juridictions simultanément;

c) un ou plusieurs des participants au dispositif exercent une activité dans une autre juridiction par l'intermédiaire d'un établissement stable situé dans cette juridiction, le dispositif constituant une partie ou la totalité de l'activité de cet établissement stable;

d) un ou plusieurs des participants au dispositif exercent une activité dans une autre juridiction sans être résidents à des fins fiscales ni créer d'établissement stable dans cette juridiction;

e) un tel dispositif peut avoir des conséquences sur l'échange automatique d'informations ou sur l'identification des bénéficiaires effectifs;

18° dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration : tout dispositif transfrontière comportant au moins l'un des marqueurs figurant à l'article 5/1;

19° marqueur : une caractéristique ou particularité d'un dispositif transfrontière qui indique un risque potentiel d'évasion fiscale, comme recensée à l'article 5/1;

20° intermédiaire : toute personne qui conçoit, commercialise ou organise un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, le met à disposition aux fins de sa mise en œuvre ou en gère la mise en œuvre.

On entend également par 'intermédiaire' toute personne qui, compte tenu des faits et circonstances pertinents et sur la base des informations disponibles ainsi que de l'expertise en la matière et de la compréhension qui sont nécessaires pour fournir de tels services, sait ou pourrait raisonnablement être censée savoir qu'elle s'est engagée à fournir, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils concernant la conception, la commercialisation ou l'organisation d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou concernant sa mise à disposition aux fins de mise en œuvre ou la gestion de sa mise en œuvre. Toute personne a le droit de fournir des éléments prouvant qu'elle ne savait pas et ne pouvait pas raisonnablement être censée savoir qu'elle participait à un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration. À cette fin, cette personne peut invoquer tous les faits et circonstances pertinents ainsi que les informations disponibles et son expertise et sa compréhension en la matière.

Pour être un intermédiaire, une personne répond à l'une au moins des conditions supplémentaires suivantes :

a) être résidente dans un État membre à des fins fiscales;

b) posséder dans un État membre un établissement stable par le biais duquel sont fournis les services concernant le dispositif;

c) être constituée dans un État membre ou régie par le droit d'un État membre;

d) être enregistrée auprès d'une association professionnelle en rapport avec des services juridiques, fiscaux ou de conseil dans un État membre;

21° contribuable concerné : toute personne à qui un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration est mis à disposition aux fins de sa mise en œuvre, ou qui est disposée à mettre en œuvre un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou qui a mis en œuvre la première étape d'un tel dispositif;

[...]

23° dispositif commercialisable : un dispositif transfrontière qui est conçu, commercialisé, prêt à être mis en œuvre, ou mis à disposition aux fins de sa mise en œuvre, sans avoir besoin d'être adapté de façon importante;

24° dispositif sur mesure : tout dispositif transfrontière qui n'est pas un dispositif commercialisable;

[...] ».

B.1.4. L'échange automatique, par l'autorité compétente, des informations relatives aux dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration est réglé à l'article 11/2 du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 9 du décret du 26 juin 2020 :

« § 1er. L'autorité compétente à laquelle les informations ont été fournies conformément aux articles 11/3 à 11/11, communique, par voie d'un échange automatique, les informations visées au § 2 aux autorités compétentes étrangères de tous les autres États membres, selon les modalités visées à l'article 28.

§ 2. Les informations qui doivent être communiquées par l'autorité compétente, visée au § 1er, comprennent les éléments suivants, le cas échéant :

1° l'identification des intermédiaires et des contribuables concernés, y compris leur nom, leur date et lieu de naissance (pour les personnes physiques), leur résidence fiscale, leur NIF et, le cas échéant, des personnes qui sont des entreprises associées au contribuable concerné;

2° des informations détaillées sur les marqueurs, visés à l'article 5/1 selon lesquels le dispositif transfrontière doit faire l'objet d'une déclaration;

3° un résumé du contenu du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, y compris une référence à la dénomination par laquelle il est communément connu, le cas échéant, et une description des activités commerciales ou dispositifs pertinents, présentée de manière abstraite, sans donner lieu à la divulgation d'un secret commercial, industriel ou professionnel, d'un procédé commercial ou d'informations dont la divulgation serait contraire à l'ordre public;

4° la date à laquelle la première étape de la mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration a été accomplie;

5° des informations détaillées sur les dispositions nationales sur lesquelles se fonde le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

6° la valeur du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

7° l'identification de l'État membre du ou des contribuable(s) concerné(s) ainsi que de tout autre État membre susceptible d'être concerné par le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

8° l'identification, dans les États membres, de toute autre personne susceptible d'être concernée par le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration en indiquant à quels États membres cette personne est liée.

Dans le présent paragraphe, on entend par État membre : un État membre de l'Union européenne, y compris la Belgique.

§ 3. Le fait qu'une autorité fiscale ne réagit pas face à un dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ne vaut pas approbation de la validité ou du traitement fiscal de ce dispositif.

§ 4. Les informations visées au § 2, 1°, 3° et 8°, ne sont pas communiquées à la Commission européenne.

§ 5. L'échange automatique d'informations, visé au § 1er, est effectué dans un délai d'un mois à compter de la fin du trimestre au cours duquel les informations ont été transmises. Les premières informations sont communiquées le 31 octobre 2020 au plus tard ».

B.1.5. Les articles 10 à 19 du décret du 26 juin 2020 ajoutent une sous-section 2 au chapitre 2, section 2, du décret du 21 juin 2013. Cette sous-section règle la transmission obligatoire, par les intermédiaires ou par les contribuables concernés, d'informations relatives aux dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration. Les articles 11/3 et 11/4 du décret du 21 juin 2013 disposent :

« Art. 11/3. Tout intermédiaire est tenu de transmettre à l'autorité compétente et à l'autorité étrangère les informations dont il a connaissance, qu'il possède ou qu'il contrôle concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dans un délai de trente jours, commençant :

1° le lendemain de la mise à disposition aux fins de mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration; ou

2° le lendemain du jour où le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration est prêt à être mis en œuvre; ou

3° lorsque la première étape de la mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration a été accomplie.

Nonobstant le premier alinéa, les intermédiaires visés à l'article 5, 20°, alinéa 2, sont également tenus de transmettre des informations dans un délai de trente jours commençant le lendemain du jour où ils ont fourni, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils.

Art. 11/4. Dans le cas de dispositifs commercialisables, les intermédiaires établissent tous les trois mois un rapport périodique fournissant une mise à jour contenant les nouvelles informations devant faire l'objet d'une déclaration, visées à l'article 11/2, § 2, 1°, 4°, 7° et 8°, qui sont devenues disponibles depuis la transmission du dernier rapport ».

L'article 11/5 détermine l'autorité qui doit être informée lorsque plusieurs autorités entrent en considération.

B.1.6. L'article 11/6 du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, définit le rapport entre l'obligation de déclaration et le secret professionnel auquel certains intermédiaires sont tenus. En vertu de cette disposition, un intermédiaire tenu au secret professionnel n'est dispensé de l'obligation de déclaration que s'il informe un autre intermédiaire ou les autres intermédiaires concernés ou, en l'absence d'un autre intermédiaire, le contribuable ou les contribuables, par écrit et de façon motivée, du fait qu'il ne peut pas satisfaire à l'obligation de déclaration. Le contribuable peut permettre à l'intermédiaire, moyennant approbation écrite, de satisfaire tout de même à l'obligation de déclaration. Selon l'article 11/6, § 3, le secret professionnel ne peut en aucun cas être invoqué à l'égard de l'obligation de déclaration de dispositifs commercialisables. L'article 11/6 du décret du 21 juin 2013 dispose :

« § 1er. Lorsqu'un intermédiaire est tenu par un secret professionnel, il est tenu :

1° d'informer l'autre intermédiaire ou les autres intermédiaires par écrit et de façon motivée qu'il ne peut satisfaire à l'obligation de déclaration, transférant cette obligation de déclaration automatiquement à l'autre intermédiaire ou aux autres intermédiaires;

2° en l'absence d'un autre intermédiaire, d'informer le contribuable ou les contribuables concernés de son ou de leur obligation de déclaration par écrit et de façon motivée.

La dispense de l'obligation de déclaration ne prend effet qu'au moment où un intermédiaire a satisfait à l'obligation visée à l'alinéa 1er.

§ 2. Le contribuable concerné peut permettre à l'intermédiaire moyennant approbation écrite de satisfaire à l'obligation de déclaration visée à l'article 11/3.

Si le contribuable concerné ne donne pas son assentiment, l'obligation de déclaration continue d'incomber au contribuable et l'intermédiaire fournit les données nécessaires pour satisfaire à l'obligation de déclaration visée à l'article 11/3 au contribuable concerné.

§ 3. Le secret professionnel, tel que visé au § 1er, ne peut pas être invoqué en matière de l'obligation de déclaration de dispositifs commercialisables qui donnent lieu à un rapport périodique, tel que visé à l'article 11/4 ».

B.1.7. S'il n'y a pas d'intermédiaire ou si l'intermédiaire informe le contribuable concerné ou un autre intermédiaire de l'application d'une dispense en vertu de l'article 11/6, alinéa 1er, l'obligation de fournir des informations relatives à un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration incombe à l'autre intermédiaire qui a été informé ou, en l'absence de celui-ci, au contribuable concerné (article 11/7 du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 15 du décret du 26 juin 2020). L'article 11/9, tel qu'il a été inséré par l'article 17 du décret du 26 juin 2020, règle l'obligation de déclaration lorsque plusieurs intermédiaires participent au même dispositif :

« Lorsqu'il existe plus d'un intermédiaire auprès du même dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, l'obligation de fournir des informations incombe à l'ensemble des intermédiaires participant au dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration.

Un intermédiaire n'est dispensé de l'obligation de transmettre des informations que dans la mesure où il peut prouver par écrit que ces mêmes informations, visées à l'article 11/2, § 2, ont déjà été transmises par un autre intermédiaire ».

B.1.8. L'article 29 du décret du 26 juin 2020 dispose que les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, mentionnés dans ce décret, dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1er juillet 2020, font l'objet d'une transmission d'informations qui doivent être communiquées pour le 31 août 2020 au plus tard. Selon son article 30, le décret du 26 juin 2020 « entre en vigueur le 1er juillet 2020 ».

À la suite de la crise de la COVID-19, l'article 1<sup>er</sup> de la directive (UE) 2020/876 du Conseil du 24 juin 2020 « modifiant la directive 2011/16/UE afin de répondre au besoin urgent de reporter certains délais pour la déclaration et l'échange d'informations dans le domaine de la fiscalité en raison de la pandémie de COVID-19 » a inséré un article 27bis dans la directive 2011/16/UE, permettant aux États membres d'accorder un report pour l'obligation de déclaration en matière de dispositifs transfrontières.

Le 29 juin 2020, le « Vlaamse Belastingdienst » (l'administration fiscale flamande) a publié l'avis suivant :

« Report de l'obligation de déclaration de dispositifs transfrontières - traitement des déclarations

Avis n° 20051 du 29 juin 2020

Une directive européenne (dite 'DAC6') oblige les intermédiaires fiscaux à déclarer certains dispositifs fiscaux transfrontières à l'autorité compétente. Concrètement, cette directive a été transposée par le décret du 26 juin 2020 modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration.

Les obligations de déclaration et de rapport devraient commencer dans le courant des prochains mois. Vu la situation actuelle et eu égard à un accord politique entre les États membres de l'UE concernant un report (optionnel) de cette obligation, il est décidé d'accorder un report de 6 mois. Concrètement, cela donne lieu aux délais ci-après, en ce qui concerne les déclarations qui doivent être faites à l'autorité compétente :

- Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 30 juin 2020 doivent être déclarés au plus tard pour le 28 février 2021.

- La période de 30 jours ne commence à courir qu'à partir du 1er janvier 2021 pour :

. Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration qui, entre le 1er juillet 2020 et le 31 décembre 2020, sont mis à disposition aux fins de leur mise en œuvre, ou qui sont prêts à être mis en œuvre, ou dont la première étape de la mise en œuvre a été accomplie;

. Les intermédiaires qui, entre le 1er juillet 2020 et le 31 décembre 2020, fournissent, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils en ce qui concerne la conception, la commercialisation, l'organisation, la mise à disposition aux fins de la mise en œuvre ou la gestion de la mise en œuvre d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration.

- Un premier rapport périodique sur un dispositif 'commercialisable' doit être établi pour le 30 avril 2021 au plus tard ».

*Quant à la recevabilité*

*En ce qui concerne la recevabilité du recours en annulation dans l'affaire n° 7443*

B.2.1. La première partie requérante dans l'affaire n° 7443 est l'association de fait « Belgian Association of Tax Lawyers ». Le Gouvernement flamand considère que cette partie ne dispose pas de la capacité à agir en annulation devant la Cour, dès lors qu'il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une association de fait.

Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 font valoir que la deuxième partie requérante, en tant que mandataire général de l'association de fait, a la qualité, en vertu de l'article 703 du Code judiciaire, pour agir au nom de tous les membres de l'association.

B.2.2. Aux termes de l'article 2, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la partie requérante devant la Cour doit être une personne physique ou morale justifiant d'un intérêt.

B.2.3. Les deuxième et troisième parties requérantes dans l'affaire n° 7443 exercent la profession d'avocat, dans le cadre de laquelle elles traitent également de matières fiscales.

En leur qualité précitée d'avocat, ces parties requérantes ont un intérêt au recours en annulation d'un décret qui leur impose une obligation de déclaration de déclarations si elles agissent en tant qu'intermédiaires. Il n'est dès lors pas nécessaire d'examiner la recevabilité du recours en ce qui concerne la première partie requérante.

L'exception est rejetée.

*En ce qui concerne le mémoire complémentaire dans l'affaire n° 7443*

B.3. Dans leur mémoire complémentaire, les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 formulent plusieurs ajustements et compléments à leur requête. Il n'appartient pas aux parties requérantes de modifier, dans un mémoire complémentaire, les moyens qu'elles ont elles-mêmes formulés dans la requête. Un grief qui, comme en l'espèce, est formulé dans un mémoire complémentaire, mais qui diffère de celui qui a été formulé dans la requête, constitue dès lors un moyen nouveau et est irrecevable.

*Quant aux moyens dans l'affaire n° 7429*

*En ce qui concerne l'obligation de déclaration des dispositifs commercialisables (premier moyen dans l'affaire n° 7429)*

B.4.1. Le premier moyen dans l'affaire n° 7429 est notamment pris de la violation, par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, des articles 22 et 29 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

B.4.2. L'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme garantissent le droit au respect de la vie privée. Ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.4.3. L'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme protège le droit à un procès équitable. Bien que l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme ne soit pas applicable aux litiges fiscaux non pénaux (CEDH, 12 juillet 2001, *Ferrazzini c. Italie*, ECLI:CE:ECHR:2001:0712JUD004475998), le droit à un procès équitable est également garanti par un principe général de droit.

B.4.4. L'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications ».

L'article 47 de la même Charte dispose :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article.

Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter.

Une aide juridictionnelle est accordée à ceux qui ne disposent pas de ressources suffisantes, dans la mesure où cette aide serait nécessaire pour assurer l'effectivité de l'accès à la justice ».

La compatibilité de dispositions législatives avec les articles 7 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, lus en combinaison avec l'article 22 de la Constitution et avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, ne peut être examinée par la Cour qu'en ce que ces dispositions législatives mettent en œuvre le droit de l'Union. En ce que les dispositions attaquées transposent la directive (UE) 2018/822, elles relèvent du champ d'application du droit de l'Union.

Le droit au respect de la vie privée tel qu'il est garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et le droit à un recours effectif garanti par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne doivent, en application de l'article 52, paragraphe 3, de celle-ci, être définis par référence au sens et à la portée que leur confère la Convention européenne des droits de l'homme.

Il ressort des explications relatives à la Charte (2007/C 303/02), publiées au *Journal officiel* du 14 décembre 2007, que l'article 7 de la Charte est fondé sur l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Il ressort des explications relatives à l'article 47 de la Charte que le deuxième alinéa de cet article correspond à l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, sauf en ce que, dans le droit de l'Union, le droit d'accès à un tribunal ne se limite pas à des contestations relatives à des droits et obligations de caractère civil ou à des accusations en matière pénale.

B.4.5. Le secret professionnel de l'avocat est une composante essentielle du droit au respect de la vie privée et du droit à un procès équitable.

Le secret professionnel de l'avocat vise en effet principalement à protéger le droit fondamental qu'a la personne qui se confie, parfois dans ce qu'elle a de plus intime, au respect de sa vie privée. Par ailleurs, l'effectivité des droits de la défense de tout justiciable suppose nécessairement qu'une relation de confiance puisse être établie entre lui et l'avocat qui le conseille et le défend. Cette nécessaire relation de confiance ne peut être établie et maintenue que si le justiciable a la garantie que ce qu'il confiera à son avocat ne sera pas divulgué par celui-ci. Il en découle que la règle du secret professionnel imposée à l'avocat est un élément fondamental des droits de la défense.

Comme la Cour de cassation l'a jugé, « le secret professionnel auquel sont tenus les membres du barreau repose sur la nécessité d'assurer une entière sécurité à ceux qui se confient à eux » (Cass., 13 juillet 2010, P.10.1096.N, ECLI:BE:CASS:2010:ARR.20100713.1; voy. aussi Cass., 9 juin 2004, P.04.0424.F, ECLI:BE:CASS:2004:ARR.20040609.10).

Même s'il n'est « pas intangible », le secret professionnel de l'avocat constitue dès lors « l'un des principes fondamentaux sur lesquels repose l'organisation de la justice dans une société démocratique » (CEDH, 6 décembre 2012, *Michaud* c. France, ECLI:CE:ÉCHR:2012:1206JUD001232311, § 123).

B.4.6. Les manquements aux obligations imposées par les articles 11/3 à 11/11 du décret du 21 juin 2013, tels qu'ils ont été insérés par le décret du 26 juin 2020, sont punis d'une amende administrative. Cette amende, qui peut aller jusqu'à 100 000 euros (article 30/1, alinéa 2, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 23 du décret du 26 juin 2020), revêt un caractère répressif prédominant, de telle sorte que la définition de ces manquements doit satisfaire au principe général de prévisibilité des incriminations.

B.4.7. Il découle de ce qui précède que la constitutionnalité des dispositions attaquées doit s'apprécier compte tenu de ce que le secret professionnel de l'avocat est un principe général qui participe du respect des droits fondamentaux, que, pour ce motif et en application du principe général de prévisibilité des incriminations, les règles dérogeant à ce secret ne peuvent être que de stricte interprétation et qu'il faut avoir égard à la manière dont est organisée la profession d'avocat dans l'ordre juridique interne. Ainsi la règle du secret professionnel ne doit-elle céder que si cela peut se justifier par un motif impérieux d'intérêt général et si la levée du secret est strictement proportionnée.

B.5. La Cour s'est déjà prononcée à plusieurs reprises sur la constitutionnalité des obligations de déclaration à la lumière des exigences précitées. Par son arrêt n° 10/2008 du 23 janvier 2008 (ECLI:BE:GHCC:2008:ARR.010), la Cour s'est prononcée sur la constitutionnalité de l'obligation, pour les avocats, de transmettre des informations aux autorités dans le cadre de la lutte contre le blanchiment.

Par cet arrêt, la Cour a jugé que les informations portées à la connaissance de l'avocat, d'une part, dans le cadre de son activité de défense et de représentation en justice et, d'autre part, lors de l'évaluation de la situation juridique de son client, sont couvertes par le secret professionnel (B.9.2 et B.9.3).

La Cour a par ailleurs précisé, sur la base de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne du 26 juin 2007 dans l'affaire C-305/05 (ECLI:EU:C:2007:383), que la notion d'« évaluation de la situation juridique » du client comprend celle de « conseil juridique » (B.9.4). Elle a jugé que l'activité de conseil juridique vise à « informer le client sur l'état de la législation applicable à sa situation personnelle ou à l'opération que celui-ci envisage d'effectuer ou à lui conseiller la manière de réaliser cette opération dans le cadre légal » et que celle-ci « a donc pour but de permettre au client d'éviter une procédure judiciaire relative à cette opération » (B.9.5).

La Cour a jugé que les informations connues de l'avocat à l'occasion de l'exercice des activités essentielles de sa profession, à savoir la défense ou la représentation en justice du client et le conseil juridique, même en dehors de toute procédure judiciaire, demeurent couvertes par le secret professionnel et ne peuvent donc pas être portées à la connaissance des autorités et que ce n'est que lorsque l'avocat exerce une activité qui va au-delà de sa mission spécifique de défense ou de représentation en justice et de conseil juridique qu'il peut être soumis à l'obligation de communication aux autorités des informations dont il a la connaissance (B.9.6).

Par son arrêt n° 43/2019 du 14 mars 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.043), la Cour s'est prononcée sur l'obligation, pour les avocats, de transmettre chaque année à l'administration fiscale une liste contenant diverses informations sur les clients assujettis à la TVA auxquels ils ont fourni des services. La Cour a confirmé que le simple fait de recourir à un avocat est soumis au secret professionnel. Il en va *a fortiori* de même pour l'identité des clients d'un avocat (B.6). Ceci n'empêche toutefois pas qu'il ne soit pas sans justification raisonnable d'obliger un avocat à communiquer à l'administration de la TVA les données limitées qui figurent dans le listing TVA compte tenu de l'objectif consistant à assurer le recouvrement de la TVA et à éviter la fraude fiscale, et eu égard au fait que l'obligation de déclaration va de pair avec des garanties suffisantes, comme l'obligation de secret imposée au fonctionnaire de la TVA (B.9.1-B.9.3).

Par son arrêt n° 114/2020 du 24 septembre 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.114), la Cour a confirmé les principes précités. Par cet arrêt, la Cour a partiellement annulé la loi du 18 septembre 2017 « relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ». Elle a jugé qu'un avocat ne peut pas être obligé de transmettre à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) une déclaration de soupçons lorsque son client, sur son conseil, renonce à une opération suspecte. Il ne peut pas non plus être permis à un tiers à la relation de confiance entre l'avocat et son client, fût-il avocat, de communiquer à la CTIF des informations couvertes par le secret professionnel.



B.6. La partie requérante dans l'affaire n° 7429 fait valoir que l'article 11/6, § 3, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, viole les dispositions mentionnées en B.4.1 en ce qu'il exclut qu'un avocat qui agit en tant qu'intermédiaire au sens du décret invoque son secret professionnel pour être dispensé de l'obligation de déclaration en matière de dispositifs commercialisables. En outre, elle fait valoir que la notion de « dispositif commercialisable » est trop vague.

B.7.1. Selon la définition de l'article 5, 23°, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 5 du décret du 26 juin 2020, les dispositifs commercialisables sont des dispositifs transfrontières qui sont conçus, commercialisés, prêts à être mis en œuvre, ou mis à disposition aux fins de leur mise en œuvre, sans avoir besoin d'être adaptés de façon importante :

« Un 'dispositif commercialisable' est un dispositif qui peut être proposé, prêt à l'emploi, par des intermédiaires, sans qu'aucun ajustement substantiel ne doive être apporté pour sa mise en œuvre. Il est défini séparément car l'intermédiaire doit établir un rapport périodique concernant les dispositifs commercialisables qu'il propose. Ainsi, il peut s'agir d'un conseil qui vise à apporter dans une société holding des actions d'une société d'exploitation en faisant transiter les actions de cette société holding par d'autres sociétés holding situées dans différents territoires, afin d'obtenir, à l'aide d'interventions comptables, le double des avantages fiscaux. Bien qu'un tel mode opératoire nécessite toujours une personnalisation par dossier et par contribuable concerné, la méthodologie et le concept fiscal restent identiques. Il n'y a ici pas besoin de recourir à une ingénierie fiscale.

Le 'dispositif sur mesure' forme la catégorie résiduelle de tous les dispositifs transfrontières qui ne sont pas des dispositifs commercialisables. Ici, l'ingénierie fiscale est effectivement utilisée pour concevoir un dispositif transfrontière ou pour l'ajuster » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 322/1, p. 15).

B.7.2. Bien que, par son arrêt n° 167/2020 du 17 décembre 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.167), la Cour ait jugé, *prima facie*, que le contenu de la notion de « dispositif commercialisable » pouvait être déterminé avec une précision suffisante pour la distinguer de la notion de « dispositif sur mesure », l'examen au fond des recours en annulation contre la loi du 20 décembre 2019 « transposant la Directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 modifiant la Directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration » (ci-après : la loi du 20 décembre 2019) a amené la Cour, par son arrêt n° 103/2022 du 15 septembre 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103), à poser à la Cour de justice la question préjudicielle suivante :

« La directive (UE) 2018/822 précitée viole-t-elle le principe de légalité en matière pénale garanti par l'article 49, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, viole-t-elle le principe général de la sécurité juridique et viole-t-elle le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que les notions de 'dispositif' (et dès lors celles de 'dispositif transfrontière', de 'dispositif commercialisable' et de 'dispositif sur mesure'), d' 'intermédiaire', de 'participant', d' 'entreprise associée', le qualificatif 'transfrontière', les différents 'marqueurs' et le 'critère de l'avantage principal', que la directive (UE) 2018/822 emploie pour déterminer le champ d'application et la portée de l'obligation de déclaration des dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, ne seraient pas suffisamment clairs et précis ? ».

Avant de statuer quant au fond sur le grief selon lequel la notion de « dispositif commercialisable » est trop vague, il y a lieu d'attendre la réponse de la Cour de justice à cette question.

B.8. La Cour examine à présent le grief critiquant l'interdiction pour l'avocat-intermédiaire de se prévaloir du secret professionnel pour être dispensé de l'obligation de déclaration en matière de dispositifs commercialisables.

B.9.1. Une double obligation de déclaration incombe aux intermédiaires en ce qui concerne les dispositifs commercialisables. Au moment où, pour la première fois, ils sont mis à disposition aux fins de la mise en œuvre ou qu'ils sont prêts à être mis en œuvre, ces dispositifs doivent, tout comme les dispositifs sur mesure, être déclarés individuellement (article 11/3 du décret du 21 juin 2013).

B.9.2. Dans le cas des dispositifs commercialisables, les intermédiaires ont également l'obligation d'établir tous les trois mois un rapport périodique fournissant une mise à jour contenant les nouvelles informations devant faire l'objet d'une déclaration, qui sont devenues disponibles en ce qui concerne les dispositifs commercialisables (article 11/4 du décret du 21 juin 2013). Les informations qui doivent être communiquées comprennent les éléments suivants, s'ils sont applicables :

- l'identification des intermédiaires et des contribuables concernés et, le cas échéant, des personnes qui sont des entreprises associées au contribuable concerné, y compris leur nom, leur date et lieu de naissance (pour les personnes physiques), leur résidence fiscale et leur numéro d'identification fiscale;

- la date à laquelle la première étape de la mise en œuvre du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration a été accomplie ou sera accomplie;

- l'identification de l'État membre des contribuables concernés ainsi que de tout autre État membre susceptible d'être concerné par le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration;

- l'identification, dans les États membres, de toute autre personne susceptible d'être concernée par le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration en indiquant à quels États membres cette personne est liée.

B.9.3. Il ressort des travaux préparatoires que le législateur décretaal a rédigé l'article 11/6 du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, en se basant explicitement sur l'article 9 de la loi du 20 décembre 2019 (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 322/1, p. 21).

Selon les travaux préparatoires de l'article 9 de la loi du 20 décembre 2019, la possibilité d'invoquer le secret professionnel ne peut concerner :

« que l'assistance, ou le conseil fourni par l'intermédiaire au client pour autant que cela relève de la détermination de la situation juridique d'un contribuable ou de la défense de celui-ci dans une action en justice, ce qui peut également être trouvé dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. En particulier, il s'agit des conseils purement juridiques, à l'exclusion de la planification fiscale à caractère potentiellement agressif. Ce n'est que pour ces activités qu'une dispense légale de l'obligation de déclaration peut s'appliquer pour l'intermédiaire. D'autre part, un conseiller qui se limite aux conseils juridiques susmentionnés et qui n'a, à aucun moment, fourni directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils concernant la conception, la commercialisation ou l'organisation d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou concernant sa mise à disposition aux fins de sa mise en œuvre ou la gestion de sa mise en œuvre ne sera pas considéré comme un intermédiaire, conformément à la définition de la directive, et ne sera donc pas soumis à l'obligation de déclaration » (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-0791/001, p. 19).

Il peut en être déduit que ces dispositions portent sur les cas qui relèvent du champ d'application d'un secret professionnel pénalement sanctionné. Dans le cas d'un avocat qui agit en tant qu'intermédiaire, cela suppose qu'il ne peut se soustraire à l'obligation de déclaration que pour les activités qui relèvent de sa mission spécifique de défense

ou de représentation en justice et de conseil juridique. Comme la section de législation du Conseil d'État l'a relevé dans son avis sur la réglementation fédérale, il peut être admis que les informations à transmettre lors de la déclaration individuelle initiale relative à un dispositif commercialisable, en raison de la nature même de celui-ci, ne seront pas couvertes par le secret professionnel (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-0791/001, pp. 113-114).

Il en résulte que le moyen n'est pas fondé en ce qu'il porte sur l'obligation de déclaration initiale relative aux dispositifs commercialisables.

B.9.4. Contrairement à ce qui a été constaté en ce qui concerne l'obligation de déclaration initiale des dispositifs commercialisables, il n'est pas exclu que, eu égard aux informations citées en B.9.2 qui doivent être communiquées dans le cadre de l'obligation de déclaration périodique, cette obligation de déclaration porte sur des activités qui relèvent du secret professionnel.

S'il est vrai que la règle du secret professionnel doit céder lorsqu'une nécessité l'impose ou lorsqu'une valeur jugée supérieure entre en conflit avec elle, il y a lieu d'observer que l'article 11/6, § 3, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par le décret attaqué, établit une levée du secret professionnel absolue et *a priori* concernant les rapports périodiques relatifs à des dispositifs commercialisables. Dans les travaux préparatoires, cette mesure est justifiée par « le fait que l'obligation de déclaration trimestrielle dans le cas de dispositifs commercialisables ne peut pas être transférée sur un contribuable, celui-ci ne disposant pas des informations nécessaires pour effectuer cette déclaration » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 322/1, p. 21).

Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, rien n'empêche toutefois que l'intermédiaire qui, en raison du secret professionnel, ne pourrait pas lui-même remplir l'obligation de déclaration aide le contribuable à satisfaire à l'obligation de déclaration qui lui incombe dans ce cas (*ibid.*). Il n'apparaît pas pourquoi il serait possible, dans le cadre d'un dispositif sur mesure, de fournir les informations nécessaires au contribuable, mais pas dans le cadre d'un dispositif commercialisable, pour lequel aucun ajustement substantiel n'est nécessaire pour le contribuable, sauf en ce qui concerne des informations dont le contribuable disposera souvent lui-même, ainsi qu'il ressort de l'énumération mentionnée en B.9.2.

B.9.5. Il découle de ce qui précède que l'article 11/6, § 3, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, en ce qu'il prévoit que les avocats ne peuvent pas se prévaloir du secret professionnel en ce qui concerne l'obligation de déclaration périodique relative aux dispositifs commercialisables au sens de l'article 11/4 du décret du 21 juin 2013, n'est pas raisonnablement proportionné à l'objectif poursuivi.

B.9.6. Le premier moyen dans l'affaire n° 7429 est fondé en ce qui concerne l'obligation de déclaration périodique relative aux dispositifs commercialisables.

B.9.7. Il y a lieu d'annuler l'article 11/6, § 3, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, en ce qu'il prévoit que l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire ne peut pas se prévaloir du secret professionnel en ce qui concerne l'obligation de déclaration périodique relative aux dispositifs commercialisables au sens de l'article 11/4 du décret du 21 juin 2013.

B.9.8. Eu égard à ce qui précède et au fait que la partie requérante dans l'affaire n° 7429 a renoncé à sa demande de poser une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne, il n'est pas nécessaire d'examiner cette demande.

*En ce qui concerne le moment où la dispense de l'obligation de déclaration dans le cas du secret professionnel produit son effet (deuxième moyen, première branche, et troisième moyen dans l'affaire n° 7429)*

B.10.1. Le deuxième moyen, en sa première branche, est pris notamment de la violation, par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, des articles 22 et 29 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 et 51 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. La partie requérante reproche à la dispense de remplir les obligations de déclaration dans le cas du secret professionnel, en vertu de l'article 11/6, § 1er, alinéa 2, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, de ne produire son effet qu'au moment où un autre intermédiaire a satisfait à l'obligation de déclaration. Il est impossible pour l'avocat de s'en assurer sans violer malgré tout son secret professionnel.

B.10.2. Comme l'indique le Gouvernement flamand, la disposition attaquée n'a pas la portée que lui donne la partie requérante.

Cette disposition ne vise pas à faire en sorte que la levée de l'obligation de déclaration dépende de la déclaration par un autre intermédiaire concerné ou, en l'absence de celui-ci, par le contribuable. En revanche, cette disposition a pour effet que la dispense n'est applicable que lorsque l'intermédiaire qui invoque le secret professionnel a satisfait à l'obligation d'en informer les autres intermédiaires concernés ou, en l'absence d'autres intermédiaires, le contribuable.

B.10.3. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7429, en sa première branche, repose sur une lecture erronée de l'article qui y est attaqué et n'est dès lors pas fondé.

B.10.4. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7429 est pris de la violation, par les articles 1<sup>er</sup> à 30 du décret du 26 juin 2020, des articles 22, 29 et 170 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec le principe général de droit de la sécurité juridique, avec le principe général de droit du secret professionnel de l'avocat, avec les articles 1er, 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 et 51 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec l'article 6 du Traité sur l'Union européenne (ci-après : le TUE). La partie requérante critique le fait qu'en vertu de l'article 17 du décret du 26 juin 2020, lorsqu'il existe plus d'un intermédiaire, l'avocat-intermédiaire ne peut être dispensé de son obligation de déclaration que s'il peut prouver par écrit qu'un autre intermédiaire y a déjà satisfait. Selon elle, il n'est pas possible pour l'avocat-intermédiaire d'obtenir cette preuve écrite sans violer son secret professionnel.

B.10.5. Comme l'indique le Gouvernement flamand, la disposition attaquée n'a pas la portée que lui donne la partie requérante.

L'article 11/9 du décret du 21 juin 2013 porte sur l'hypothèse dans laquelle plusieurs intermédiaires sont soumis à l'obligation de déclaration. Selon cette disposition, un intermédiaire n'est dispensé de l'obligation de transmettre les informations requises que lorsqu'il peut prouver par écrit que ces mêmes informations ont déjà été transmises par un autre intermédiaire. Contrairement à ce que fait valoir la partie requérante, l'article 11/9 du décret du 21 juin 2013 ne déroge pas à l'article 11/6 du même décret, qui prévoit que l'intermédiaire qui invoque le secret professionnel est dispensé de l'obligation de déclaration dès qu'il a satisfait à l'obligation d'en informer les autres intermédiaires ou, en l'absence d'autres intermédiaires, le contribuable concerné.

B.10.6. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7429 repose sur une lecture erronée de l'article qui y est attaqué et n'est dès lors pas fondé.

*En ce qui concerne l'obligation, pour l'avocat-intermédiaire qui se prévaut du secret professionnel, d'informer les autres intermédiaires (deuxième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7429)*

B.11.1. La deuxième branche du deuxième moyen est prise notamment de la violation, par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, des articles 22 et 29 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 et 51 de la Charte des droits

fondamentaux de l'Union européenne. La partie requérante dans l'affaire n° 7429 critique le fait que l'avocat-intermédiaire qui souhaite invoquer son secret professionnel est tenu, en vertu de l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, d'informer les autres intermédiaires concernés par écrit et de façon motivée qu'il ne peut satisfaire à son obligation de déclaration. Selon la partie requérante, il est impossible de satisfaire à cette exigence sans violer malgré tout le secret professionnel. En outre, cette exigence ne serait pas nécessaire pour assurer la déclaration du dispositif transfrontière, étant donné que le client, assisté ou non par l'avocat, peut informer les autres intermédiaires et peut leur demander de satisfaire à leur obligation de déclaration.

B.11.2. Comme il est dit en B.5, les informations que les avocats doivent transmettre à l'autorité compétente en ce qui concerne leurs clients sont protégées par le secret professionnel, si ces informations portent sur des activités qui relèvent de leur mission spécifique de défense ou de représentation en justice et de conseil juridique. Le simple fait de recourir à un avocat est soumis au secret professionnel. Il en va *a fortiori* de même pour l'identité des clients d'un avocat. Les informations protégées par le secret professionnel par rapport à l'autorité le sont également par rapport aux autres acteurs, par exemple les autres intermédiaires concernés.

B.11.3. Comme il est également dit en B.5, il ne peut être dérogé à la règle du secret professionnel que si un motif impérieux d'intérêt général peut le justifier et si la levée du secret est strictement proportionnée. Selon les travaux préparatoires, l'obligation pour un intermédiaire d'informer les autres intermédiaires concernés de façon motivée du fait qu'il se prévaut du secret professionnel et ne satisfera dès lors pas à l'obligation de déclaration serait nécessaire pour répondre aux exigences de la directive et pour assurer que le secret professionnel n'empêche pas les déclarations nécessaires (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 322/1, pp. 20-21).

Comme l'observe le Gouvernement flamand, lorsque l'avocat peut être considéré comme un intermédiaire au sens de l'article 5, 20°, du décret du 21 juin 2013, son client sera en principe soit le contribuable, soit un autre intermédiaire.

Si le client de l'avocat est un autre intermédiaire, le secret professionnel n'empêche pas que l'avocat attire l'attention de son client sur son obligation de déclaration.

Si le client de l'avocat est le contribuable et que d'autres intermédiaires participent au dispositif devant faire l'objet d'une déclaration, il ressort de l'article 11/7 du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 15 du décret du 26 juin 2020, que l'obligation de déclaration incombe aussi en toute hypothèse aux autres intermédiaires concernés, à moins qu'ils puissent apporter la preuve écrite du fait qu'un autre intermédiaire a déjà satisfait à l'obligation de déclaration. Si le secret professionnel de l'avocat l'empêche d'informer un autre intermédiaire du fait qu'il ne satisfera pas à l'obligation de déclaration, il ne peut a fortiori pas prouver par écrit à cet autre intermédiaire qu'il a bien satisfait à l'obligation de déclaration. Dans ce cas, tout autre intermédiaire concerné demeure automatiquement tenu à l'obligation de déclaration. La question se pose dès lors de savoir si l'obligation qui incombe à l'intermédiaire en vertu de l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret du 21 juin 2013 est justifiée par un motif impérieux d'intérêt général.

B.11.4. D'après son article 2, le décret attaqué vise à transposer la directive (UE) 2018/822.

L'article 1er, point 2), de la directive (UE) 2018/822 insère dans la directive 2011/16/UE un article *8bis ter*, dont les paragraphes 5 et 6 sont rédigés ainsi :

« 5. Chaque État membre peut prendre les mesures nécessaires pour accorder aux intermédiaires le droit d'être dispensés de l'obligation de fournir des informations concernant un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration lorsque l'obligation de déclaration serait contraire au secret professionnel applicable en vertu du droit national dudit État membre. En pareil cas, chaque État membre prend les mesures nécessaires pour que les intermédiaires soient tenus de notifier sans retard à tout autre intermédiaire, ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, au contribuable concerné, les obligations de déclaration qui leur incombent en vertu du paragraphe 6.

Les intermédiaires ne peuvent avoir droit à une dispense en vertu du premier alinéa que dans la mesure où ils agissent dans les limites de la législation nationale pertinente qui définit leurs professions.

6. Chaque État membre prend les mesures nécessaires pour faire en sorte que, lorsqu'il n'existe pas d'intermédiaire ou que l'intermédiaire notifie l'application d'une dispense en vertu du paragraphe 5 au contribuable concerné ou à un autre intermédiaire, l'obligation de transmettre des informations sur un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration relève de la responsabilité de l'autre intermédiaire qui a été notifié, ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, du contribuable concerné ».

Il s'ensuit que l'obligation, pour l'intermédiaire qui se prévaut du secret professionnel, d'informer les autres intermédiaires ou le contribuable de leurs obligations de déclaration est imposée au législateur décentral par la directive précitée. La Cour doit avoir égard à cet élément avant de juger de la compatibilité du décret avec la Constitution.

B.11.5. Il ne relève pas de la compétence de la Cour de se prononcer sur la compatibilité de la directive précitée avec les articles 7 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Avant de statuer quant au fond sur la violation alléguée, la Cour a dès lors, par son arrêt n° 167/2020 précité, posé à la Cour de justice de l'Union européenne la question préjudicielle suivante :

« L'article 1er, point 2), de la directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 ' modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ' viole-t-il le droit à un procès équitable garanti par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce que le nouvel article *8bis ter*, paragraphe 5, qu'il a inséré dans la directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 ' relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE ', prévoit que, si un État membre prend les mesures nécessaires pour accorder aux intermédiaires le droit d'être dispensés de l'obligation de fournir des informations concernant un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration lorsque l'obligation de déclaration serait contraire au secret professionnel applicable en vertu du droit national dudit État membre, cet État membre est tenu d'obliger lesdits intermédiaires à notifier sans retard à tout autre intermédiaire ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, au contribuable concerné, ses obligations de déclaration, en ce que cette obligation a pour effet qu'un avocat qui agit en tant qu'intermédiaire est tenu de partager avec un autre intermédiaire qui n'est pas son client les informations qui lui sont connues à l'occasion de l'exercice des activités essentielles de sa profession, à savoir la défense ou la représentation en justice du client et le conseil juridique, même en dehors de toute procédure judiciaire ? ».

B.12. Par son arrêt du 8 décembre 2022 en cause de *Orde van Vlaamse balies e.a.* (C-694/20, ECLI:EU:C:2022:963), la grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne a répondu à la question préjudicielle précitée comme suit :

« 18. À titre liminaire, il convient de relever que, si la question posée fait référence à l'obligation de notification, prévue à l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, tant à l'égard des intermédiaires que, en l'absence d'intermédiaire, à l'égard du contribuable concerné, il résulte néanmoins de la lecture d'ensemble de la demande de décision préjudicielle que la juridiction de renvoi s'interroge, en réalité, uniquement sur la validité de cette obligation pour autant que la notification doit être faite, par un avocat agissant en tant qu'intermédiaire, au sens de l'article 3, point 21, de cette directive (ci-après l' 'avocat intermédiaire'), à un autre intermédiaire qui n'est pas son client.

19. En effet, lorsque la notification prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée est effectuée par l'avocat intermédiaire à son client, que ce dernier soit un autre intermédiaire ou le contribuable concerné, cette notification n'est pas susceptible de mettre en cause le respect des droits et des libertés garantis par les articles 7 et 47 de la Charte en raison, d'une part, de l'absence de toute obligation de secret professionnel de l'avocat intermédiaire vis-à-vis de son client et, d'autre part, du fait que, au stade de l'exécution par ce client de ses obligations déclaratives au titre de cette directive, la confidentialité de la relation entre l'avocat intermédiaire et ledit client s'oppose à ce qu'il puisse être exigé de ce dernier qu'il révèle à des tiers et, notamment, à l'administration fiscale l'existence de sa consultation d'un avocat.

20. Il ressort ainsi de la décision de renvoi que, par sa question, la juridiction de renvoi demande, en substance, à la Cour, d'examiner la validité, au regard des articles 7 et 47 de la Charte, de l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, en ce que son application par les États membres a pour effet d'imposer à l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire, au sens de l'article 3, point 21, de cette directive, lorsque celui-ci est dispensé de l'obligation de déclaration, prévue au paragraphe 1 de l'article 8bis ter de ladite directive, en raison du secret professionnel auquel il est tenu, de notifier sans retard à tout autre intermédiaire qui n'est pas son client les obligations de déclaration qui lui incombent en vertu du paragraphe 6 dudit article 8bis ter.

21. À cet égard, il importe de rappeler que, conformément à l'article 8bis ter, paragraphe 1, de la directive 2011/16 modifiée, chaque État membre prend les mesures nécessaires pour que les intermédiaires soient tenus de transmettre aux autorités compétentes les informations dont ils ont connaissance, qu'ils possèdent ou qu'ils contrôlent concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dans un délai de trente jours. L'obligation de déclaration prévue à cette disposition s'applique à tous les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration et, donc, tant aux dispositifs sur mesure, définis au point 25 de l'article 3 de la directive 2011/16 modifiée, qu'aux dispositifs commercialisables, définis au point 24 de cet article 3.

22. Il y a lieu de constater que les avocats peuvent, dans l'exercice de leurs activités, être des 'intermédiaires', au sens de l'article 3, point 21, de la directive 2011/16 modifiée, en raison du fait qu'ils peuvent pratiquer eux-mêmes des activités de conception, de commercialisation, d'organisation, de mise à disposition aux fins de mise en œuvre ou de gestion de mise en œuvre de dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ou, à défaut, en raison du fait qu'ils peuvent prêter assistance, aide ou conseil à de telles activités. Les avocats exerçant de telles activités sont ainsi, en principe, soumis à l'obligation de déclaration prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 1, de cette directive.

23. Cependant, aux termes du premier alinéa du paragraphe 5 de l'article 8bis ter de la directive 2011/16 modifiée, chaque État membre peut prendre les mesures nécessaires pour accorder aux intermédiaires, et notamment aux avocats intermédiaires, une dispense de l'obligation de fournir des informations concernant un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration lorsque l'obligation de déclaration serait contraire au secret professionnel applicable en vertu du droit dudit État membre. En pareil cas, chaque État membre prend les mesures nécessaires pour que les intermédiaires soient tenus de notifier sans retard à tout autre intermédiaire, ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, au contribuable concerné, les obligations de déclaration qui leur incombent en vertu du paragraphe 6 de cet article. Ce paragraphe prévoit que, dans une telle hypothèse, l'obligation de déclaration relève de la responsabilité de l'autre intermédiaire qui a été notifié, ou, en l'absence d'un tel intermédiaire, du contribuable concerné.

24. Il importe néanmoins de souligner que, en vertu du second alinéa du paragraphe 5 de l'article 8bis ter de la directive 2011/16 modifiée, les intermédiaires ne peuvent bénéficier d'une dispense en vertu du premier alinéa de ce paragraphe 5 que dans la mesure où ils agissent dans les limites de la législation nationale pertinente qui définit leur profession, ce qu'il incombe, aux juridictions nationales de vérifier dans le cadre de l'application de cette législation. Partant, ce n'est que par rapport aux avocats intermédiaires qui agissent effectivement dans de telles limites qu'il convient d'examiner la validité de l'article 8bis ter, paragraphe 5, de cette directive au regard des articles 7 et 47 de la Charte.

25. À cet égard, il y a lieu de relever que l'article 7 de la Charte, qui reconnaît à toute personne le droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications, correspond à l'article 8, paragraphe 1, de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950 (ci-après la 'CEDH'), tandis que l'article 47, qui garantit le droit à un recours effectif et à accéder à un tribunal impartial, correspond à l'article 6, paragraphe 1, de la CEDH.

26. Conformément à l'article 52, paragraphe 3, de la Charte, qui vise à assurer la cohérence nécessaire entre les droits contenus dans celle-ci et les droits correspondants garantis par la CEDH sans porter atteinte à l'autonomie du droit de l'Union, la Cour doit donc tenir compte, dans l'interprétation qu'elle effectue à propos des droits garantis par les articles 7 et 47 de la Charte, des droits correspondants garantis par l'article 8, paragraphe 1, et par l'article 6, paragraphe 1, de la CEDH, tels qu'interprétés par la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après la 'Cour EDH'), en tant que seuil de protection minimale (voir, en ce sens, arrêt du 2 février 2021, *Consob*, C-481/19, EU:C:2021:84, points 36 et 37).

27. S'agissant de la validité de l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée au regard de l'article 7 de la Charte, il ressort de la jurisprudence de la Cour EDH que l'article 8, paragraphe 1, de la CEDH protège la confidentialité de toute correspondance entre individus et accorde une protection renforcée aux échanges entre les avocats et leurs clients (voir, en ce sens, Cour EDH, arrêt du 6 décembre 2012, *Michaud c. France*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 117 et 118). À l'instar de cette disposition, dont la protection recouvre non seulement l'activité de défense, mais également la consultation juridique, l'article 7 de la Charte garantit nécessairement le secret de cette consultation juridique, et ce tant à l'égard de son contenu que de son existence. En effet, ainsi que l'a relevé la Cour EDH, les personnes qui consultent un avocat peuvent raisonnablement s'attendre à ce que leurs communications demeurent privées et confidentielles [Cour EDH, arrêt du 9 avril 2019, *Altay c. Turquie* (N° 2), CE:ECHR:2019:0409JUD001123609, § 49]. Partant, hormis des situations exceptionnelles, ces personnes doivent pouvoir légitimement avoir confiance dans le fait que leur avocat ne divulguera à personne, sans leur accord, qu'elles le consultent.

28. La protection spécifique que l'article 7 de la Charte et l'article 8, paragraphe 1, de la CEDH accordent au secret professionnel des avocats, qui se traduit avant tout par des obligations à leur charge, se justifie par le fait que les avocats se voient confier une mission fondamentale dans une société démocratique, à savoir la défense des justiciables (Cour EDH, arrêt du 6 décembre 2012, *Michaud c. France*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 118 et 119). Cette mission fondamentale comporte, d'une part, l'exigence, dont l'importance est reconnue dans tous les États membres, que tout justiciable doit avoir la possibilité de s'adresser en toute liberté à son avocat, dont la profession même englobe, par essence, la tâche de donner, de façon indépendante, des avis juridiques à tous ceux qui en ont besoin et, d'autre part, celle, corrélative, de loyauté de l'avocat envers son client (voir, en ce sens, arrêt du 18 mai 1982, *AM & S Europe/Commission*, 155/79, EU:C:1982:157, point 18).

29. Or, l'obligation que prévoit l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée pour l'avocat intermédiaire lorsque celui-ci est, en raison du secret professionnel auquel il est tenu par le droit national, dispensé de l'obligation de déclaration, prévue au paragraphe 1 de cet article 8bis ter, de notifier sans retard aux autres

intermédiaires qui ne sont pas ses clients les obligations de déclaration qui leur incombent en vertu du paragraphe 6 dudit article *8bis ter* comporte nécessairement la conséquence que ces autres intermédiaires acquièrent connaissance de l'identité de l'avocat intermédiaire notifiant, de son appréciation selon laquelle le dispositif en cause doit faire l'objet d'une déclaration ainsi que du fait qu'il est consulté à son sujet.

30. Dans ces conditions et dans la mesure où ces autres intermédiaires n'ont pas forcément connaissance de l'identité de l'avocat intermédiaire et du fait qu'il a été consulté au sujet du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, l'obligation de notification, prévue à l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, entraîne une ingérence dans le droit au respect des communications entre les avocats et leurs clients, garanti à l'article 7 de la Charte.

31. En outre, il convient d'observer que cette obligation de notification induit, indirectement, une autre ingérence dans ce même droit, résultant de la divulgation, par les tiers intermédiaires ainsi notifiés, à l'administration fiscale de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire.

32. En effet, il ressort de l'article *8bis ter*, paragraphes 1, 9, 13 et 14, de la directive 2011/16 modifiée que l'identification des intermédiaires figure au nombre des informations à fournir en exécution de l'obligation de déclaration, cette identification faisant l'objet d'un échange d'informations entre les autorités compétentes des États membres. Par conséquent, en cas de notification au titre de l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de cette directive, les tiers intermédiaires notifiés, ainsi informés de l'identité de l'avocat intermédiaire et de sa consultation au sujet du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration et eux-mêmes non tenus au secret professionnel, devront informer les autorités compétentes visées à l'article 3, paragraphe 1, de ladite directive non seulement de l'existence de ce dispositif et de l'identité du ou des contribuables concernés, mais encore de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire.

33. Partant, il convient d'examiner si ces ingérences dans le droit au respect des communications entre les avocats et leurs clients, garanti à l'article 7 de la Charte, sont susceptibles d'être justifiées.

34. Dans ce contexte, il importe de rappeler que les droits consacrés à l'article 7 de la Charte n'apparaissent pas comme étant des prérogatives absolues, mais doivent être pris en considération par rapport à leur fonction dans la société. En effet, ainsi qu'il ressort de l'article 52, paragraphe 1, de la Charte, celle-ci admet des limitations à l'exercice de ces droits, pour autant que ces limitations soient prévues par la loi, qu'elles respectent le contenu essentiel desdits droits et que, dans le respect du principe de proportionnalité, elles soient nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union européenne ou au besoin de protection des droits et des libertés d'autrui (voir, en ce sens, arrêt du 6 octobre 2020, *Privacy International*, C-623/17, EU:C:2020:790, points 63 et 64).

35. En premier lieu, en ce qui concerne l'exigence selon laquelle toute limitation de l'exercice des droits fondamentaux doit être prévue par la loi, celle-ci implique que l'acte qui permet l'ingérence dans ces droits doit définir lui-même la portée de la limitation de l'exercice du droit concerné, étant précisé, d'une part, que cette exigence n'exclut pas que la limitation en cause soit formulée dans des termes suffisamment ouverts pour pouvoir s'adapter à des cas de figure différents ainsi qu'aux changements de situations. D'autre part, la Cour peut, le cas échéant, préciser, par voie d'interprétation, la portée concrète de la limitation au regard tant des termes mêmes de la réglementation de l'Union en cause que de son économie générale et des objectifs qu'elle poursuit, tels qu'interprétés à la lumière des droits fondamentaux garantis par la Charte (arrêt du 21 juin 2022, *Ligue des droits humains*, C-817/19, EU:C:2022:491, point 114 et jurisprudence citée).

36. À cet égard, il y a lieu de relever que, d'une part, le paragraphe 5 de l'article *8bis ter* de la directive 2011/16 modifiée prévoit expressément l'obligation, pour l'avocat intermédiaire dispensé de l'obligation de déclaration en raison du secret professionnel auquel il est tenu, de notifier aux autres intermédiaires les obligations de déclaration qui leur incombent en vertu du paragraphe 6 de cet article. D'autre part, ainsi qu'il a été constaté aux points 29 et 30 du présent arrêt, l'ingérence dans le droit au respect des communications entre les avocats et leurs clients, consacré à l'article 7 de la Charte, est la conséquence directe d'une telle notification par l'avocat à un autre intermédiaire qui n'est pas son client, notamment lorsque celui-ci n'avait, jusqu'au moment de cette notification, pas connaissance de l'identité de cet avocat et de sa consultation au sujet du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration.

37. En outre, s'agissant de l'ingérence résultant indirectement de ladite obligation de notification en raison de la divulgation, par les tiers intermédiaires notifiés, de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire à l'administration fiscale, celle-ci est due, ainsi qu'il a été constaté aux points 31 et 32 du présent arrêt, à l'étendue des obligations d'information découlant de l'article *8bis ter*, paragraphes 1, 9, 13 et 14, de la directive 2011/16 modifiée.

38. Dans ces conditions, il convient de considérer qu'il est satisfait au principe de légalité.

39. En deuxième lieu, en ce qui concerne le respect du contenu essentiel du droit au respect des communications entre les avocats et leurs clients, garanti à l'article 7 de la Charte, il convient de relever que l'obligation de notification, instaurée par l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, n'induit que de manière limitée la levée, à l'égard d'un tiers intermédiaire et de l'administration fiscale, de la confidentialité des communications entre l'avocat intermédiaire et son client. En particulier, cette disposition ne prévoit pas l'obligation, ni même l'autorisation, pour l'avocat intermédiaire de partager, sans le consentement de son client, des informations relatives à la teneur de ces communications avec d'autres intermédiaires et ces derniers ne seront donc pas en mesure de transmettre de telles informations à l'administration fiscale.

40. Dans ces conditions, il ne saurait être considéré que l'obligation de notification, prévue à l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, porte atteinte au contenu essentiel du droit au respect des communications entre les avocats et leurs clients, consacré à l'article 7 de la Charte.

41. En troisième lieu, s'agissant du respect du principe de proportionnalité, celui-ci exige que les limitations qui peuvent notamment être apportées par des actes du droit de l'Union à des droits et libertés consacrés dans la Charte ne dépassent pas les limites de ce qui est approprié et nécessaire à la satisfaction des objectifs légitimes poursuivis ou du besoin de protection des droits et libertés d'autrui, étant entendu que, lorsqu'un choix s'offre entre plusieurs mesures appropriées, il convient de recourir à la moins contraignante. En outre, un objectif d'intérêt général ne saurait être poursuivi sans tenir compte du fait qu'il doit être concilié avec les droits fondamentaux concernés par la mesure, ce en effectuant une pondération équilibrée entre, d'une part, l'objectif d'intérêt général et, d'autre part, les droits en cause, afin d'assurer que les inconvénients causés par cette mesure ne soient pas démesurés par rapport aux buts visés. Ainsi, la possibilité de justifier une limitation aux droits garantis à l'article 7 de la Charte doit être appréciée en mesurant la gravité de l'ingérence que comporte une telle limitation et en vérifiant que l'importance de l'objectif d'intérêt général poursuivi par cette limitation est en relation avec cette gravité (arrêts du 26 avril 2022, *Pologne/Parlement et Conseil*, C-401/19, EU:C:2022:297, point 65, ainsi que du 22 novembre 2022, *Luxembourg Business Registers et Sovim*, C-37/20 et C-601/20, EU:C:2022:912, point 64).

42. Partant, il y a lieu de vérifier, tout d'abord, que l'obligation de notification, prévue à l'article *8bis ter*, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, répond à un objectif d'intérêt général reconnu par l'Union. Dans l'affirmative, il convient ensuite de s'assurer, premièrement, qu'elle est apte à réaliser cet objectif, deuxièmement, que l'ingérence dans le droit fondamental au respect des communications entre les avocats et leurs clients qui est susceptible de résulter de cette obligation de notification est limitée au strict nécessaire, en ce sens que l'objectif poursuivi ne

pourrait raisonnablement être atteint de manière aussi efficace par d'autres moyens moins attentatoires à ce droit, et, troisièmement, pour autant que tel soit effectivement le cas, que cette ingérence n'est pas disproportionnée par rapport audit objectif, ce qui implique notamment une pondération de l'importance de celui-ci et de la gravité de ladite ingérence (voir, en ce sens, arrêt du 22 novembre 2022, *Luxembourg Business Registers et Sovim*, C-37/20 et C-601/20, EU:C:2022:912, point 66).

43. Ainsi que l'a relevé M. l'avocat général au point 88 de ses conclusions, la modification apportée à la directive 2011/16 par la directive 2018/822 s'inscrit dans le cadre d'une coopération fiscale internationale de lutte contre la planification fiscale agressive qui se concrétise par un échange d'informations entre États membres. À cet égard, il ressort notamment des considérants 2, 4, 8 et 9 de la directive 2018/822 que les obligations de déclaration et de notification, mises en place par l'article 8bis ter de la directive 2011/16 modifiée, ont pour objectif de contribuer à la prévention du risque d'évasion et de fraude fiscales.

44. Or, la lutte contre la planification fiscale agressive et la prévention du risque d'évasion et de fraude fiscales constituent des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union, au sens de l'article 52, paragraphe 1, de la Charte, susceptibles de permettre qu'une limitation soit apportée à l'exercice des droits garantis par l'article 7 de celle-ci [voir, en ce sens, arrêt du 6 octobre 2020, *État luxembourgeois (Droit de recours contre une demande d'information en matière fiscale)*, C-245/19 et C-246/19, EU:C:2020:795, point 87].

45. En ce qui concerne le point de savoir si l'obligation de notification, prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, est apte et nécessaire à la réalisation desdits objectifs, les gouvernements français et letton soutiennent, en substance, qu'une telle notification permettrait notamment de sensibiliser les autres intermédiaires à leur devoir de se conformer à l'obligation de déclaration et ainsi d'éviter que ces autres intermédiaires ne soient pas informés du fait que l'obligation de déclaration du dispositif transfrontière leur est transférée en application de l'article 8bis ter, paragraphe 6, de la directive 2011/16 modifiée. Ainsi, selon ces gouvernements, à défaut d'une obligation de notification dans le chef de l'avocat intermédiaire, le dispositif transfrontière risquerait de n'être aucunement déclaré, et cela en méconnaissance des objectifs poursuivis par cette directive.

46. Or, à supposer même que l'obligation de notification, instaurée par l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, soit effectivement apte à contribuer à la lutte contre la planification fiscale agressive et à la prévention du risque d'évasion et de fraude fiscales, force est de constater qu'elle ne saurait, toutefois, être considérée comme étant strictement nécessaire pour réaliser ces objectifs et, notamment, pour assurer que les informations concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration soient transmises aux autorités compétentes.

47. En effet, premièrement, les obligations de déclaration incombant aux intermédiaires sont clairement énoncées dans la directive 2011/16 modifiée, en particulier à son article 8bis ter, paragraphe 1. En vertu de cette disposition, tous les intermédiaires sont, en principe, tenus de transmettre aux autorités compétentes les informations dont ils ont connaissance, qu'ils possèdent ou qu'ils contrôlent, concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration. En outre, conformément à l'article 8bis ter, paragraphe 9, premier alinéa, de cette directive, chaque État membre prend les mesures nécessaires pour exiger que, lorsqu'il existe plus d'un intermédiaire, l'obligation de transmettre des informations incombe à l'ensemble des intermédiaires participant à un même dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration. Aucun intermédiaire ne saurait donc utilement faire valoir qu'il ignorait les obligations de déclaration auxquelles il est directement et individuellement soumis, du seul fait de sa qualité d'intermédiaire.

48. Deuxièmement, quant à l'argument du gouvernement letton selon lequel l'obligation de notification réduirait le risque que les autres intermédiaires se fient au fait que l'avocat intermédiaire déclarera les informations requises aux autorités compétentes et qu'ils s'abstiennent pour ce motif d'effectuer eux-mêmes une déclaration, il convient de constater, d'une part, que, dans la mesure où la consultation d'un avocat est soumise au secret professionnel, les autres intermédiaires n'auront, ainsi qu'il a été relevé au point 30 du présent arrêt, pas forcément connaissance de l'identité de l'avocat intermédiaire et de sa consultation au sujet du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ce qui, en pareil cas, exclut d'emblée un tel risque.

49. D'autre part, même dans l'hypothèse contraire où les autres intermédiaires ont une telle connaissance, il n'y a pas lieu de craindre que ceux-ci se fient, sans vérification, à ce que l'avocat intermédiaire effectue la déclaration requise, dès lors que l'article 8bis ter, paragraphe 9, deuxième alinéa, de la directive 2011/16 modifiée précise qu'un intermédiaire n'est dispensé de l'obligation de transmettre des informations qu'à la condition qu'il puisse prouver que ces mêmes informations ont déjà été transmises par un autre intermédiaire. Par ailleurs, en prévoyant expressément, à son article 8bis ter, paragraphe 5, que le secret professionnel peut conduire à une dispense de l'obligation de déclaration, la directive 2011/16 modifiée fait de l'avocat intermédiaire une personne dont les autres intermédiaires ne peuvent, *a priori*, attendre aucune initiative de nature à les décharger de leurs propres obligations de déclaration.

50. Troisièmement, il convient de rappeler que tout intermédiaire qui, en raison du secret professionnel auquel il est tenu par le droit national, est dispensé de l'obligation de déclaration prévue au paragraphe 1 de l'article 8bis ter de la directive 2011/16 modifiée, reste néanmoins tenu de notifier sans retard à son client les obligations de déclaration qui lui incombent en vertu du paragraphe 6 de cet article.

51. Quatrièmement, s'agissant de la divulgation, par les tiers intermédiaires notifiés, de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire à l'administration fiscale, cette divulgation n'apparaît pas non plus strictement nécessaire à la poursuite des objectifs de la directive 2011/16 modifiée de lutte contre la planification fiscale agressive et de prévention du risque d'évasion et de fraude fiscales.

52. En effet, d'une part, l'obligation de déclaration incombant aux autres intermédiaires non soumis au secret professionnel et, à défaut de tels intermédiaires, celle incombant au contribuable concerné garantissent, en principe, que l'administration fiscale soit informée des dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration. En outre, l'administration fiscale peut, après avoir reçu une telle information, demander au besoin des informations supplémentaires relatives au dispositif en question directement au contribuable concerné, lequel pourra alors s'adresser à son avocat pour qu'il l'assiste, ou effectuer un contrôle de la situation fiscale dudit contribuable.

53. D'autre part, compte tenu de la dispense de déclaration prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée, la divulgation à l'administration fiscale de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire ne permettra, en tout état de cause, pas à cette administration d'exiger de celui-ci des informations sans le consentement de son client.

54. Lors de l'audience devant la Cour, la Commission a toutefois soutenu, en substance, que cette divulgation de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire serait nécessaire pour permettre à l'administration fiscale de vérifier que celui-ci invoque de manière justifiée le secret professionnel.

55. Cet argument ne saurait être retenu.

56. Certes, ainsi qu'il a été relevé au point 24 du présent arrêt, le second alinéa du paragraphe 5 de l'article 8bis ter de la directive 2011/16 modifiée précise que les avocats intermédiaires ne peuvent avoir droit à une dispense en vertu du premier alinéa de ce paragraphe que dans la mesure où ils agissent dans les limites de la législation nationale

pertinente qui définit leur profession. Toutefois, l'objectif des obligations de déclaration et de notification, prévues à l'article 8bis ter de cette directive, est non pas de contrôler que les avocats intermédiaires agissent dans ces limites, mais de lutter contre les pratiques fiscales potentiellement agressives et de prévenir le risque d'évasion et de fraude fiscales, en assurant que les informations concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration soient transmises aux autorités compétentes.

57. Or, ainsi qu'il résulte des points 47 à 53 du présent arrêt, ladite directive assure une telle information de l'administration fiscale, sans que la divulgation à celle-ci de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire soit nécessaire à cet effet.

58. Dans ces conditions, l'éventualité que des avocats intermédiaires puissent invoquer à tort le secret professionnel pour se soustraire à leur obligation de déclaration ne saurait permettre de considérer comme étant strictement nécessaire l'obligation de notification, prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 5, de cette directive, et la divulgation à l'administration fiscale de l'identité et de la consultation de l'avocat intermédiaire notifiant qui en est la conséquence.

59. Il résulte des considérations qui précèdent que l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée viole le droit au respect des communications entre l'avocat et son client, garanti à l'article 7 de la Charte, en ce qu'il prévoit, en substance, que l'avocat intermédiaire, soumis au secret professionnel, est tenu de notifier à tout autre intermédiaire qui n'est pas son client les obligations de déclaration qui lui incombent.

60. En ce qui concerne la validité de l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée au regard de l'article 47 de la Charte, il y a lieu de rappeler que le droit à un procès équitable, garanti à cette dernière disposition, est constitué de divers éléments. Il comprend, notamment, les droits de la défense, le principe de l'égalité des armes, le droit d'accès aux tribunaux et le droit d'accès à un avocat, tant en matière civile qu'en matière pénale. L'avocat ne serait pas en mesure d'assurer sa mission de conseil, de défense et de représentation de son client de manière adéquate, et celui-ci serait par conséquent privé des droits qui lui sont conférés par l'article 47 de la Charte, si l'avocat, dans le cadre d'une procédure judiciaire ou de sa préparation, était obligé de coopérer avec les pouvoirs publics en leur transmettant des informations obtenues lors des consultations juridiques ayant eu lieu dans le cadre d'une telle procédure (voir, en ce sens, arrêt du 26 juin 2007, *Ordre des barreaux francophones et germanophone e.a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, points 31 et 32).

61. Il ressort de ces considérations que les exigences découlant du droit à un procès équitable impliquent, par définition, un lien avec une procédure judiciaire (voir, en ce sens, arrêt du 26 juin 2007, *Ordre des barreaux francophones et germanophone e.a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, point 35).

62. Or, force est de constater qu'un tel lien n'est pas établi en l'occurrence.

63. En effet, il résulte des dispositions de l'article 8bis ter, paragraphes 1 et 5, de la directive 2011/16 modifiée et, notamment, des délais prévus à ces dispositions que l'obligation de notification naît à un stade précoce, au plus tard lorsque le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration vient d'être finalisé et est prêt à être mis en œuvre, donc en dehors du cadre d'une procédure judiciaire ou de sa préparation.

64. Ainsi que l'a relevé, en substance, M. l'avocat général au point 41 de ses conclusions, à ce stade précoce, l'avocat intermédiaire n'agit pas en tant que défenseur de son client dans un litige et la seule circonstance que les conseils de l'avocat ou le dispositif transfrontière objet de sa consultation puissent donner lieu à un contentieux à un stade ultérieur ne signifie pas que l'intervention de l'avocat s'est opérée dans le cadre ou aux fins du droit de la défense de son client.

65. Dans ces conditions, il convient de considérer que l'obligation de notification se substituant, pour l'avocat intermédiaire tenu au secret professionnel, à l'obligation de déclaration prévue à l'article 8bis ter, paragraphe 1, de la directive 2011/16 modifiée ne comporte pas d'ingérence dans le droit à un procès équitable, garanti à l'article 47 de la Charte.

66. Il résulte de l'ensemble des considérations qui précèdent qu'il convient de répondre à la question posée que l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 modifiée est invalide au regard de l'article 7 de la Charte, en ce que son application par les États membres a pour effet d'imposer à l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire, au sens de l'article 3, point 21, de cette directive, lorsque celui-ci est dispensé de l'obligation de déclaration, prévue au paragraphe 1 de l'article 8bis ter de ladite directive, en raison du secret professionnel auquel il est tenu, de notifier sans retard à tout autre intermédiaire qui n'est pas son client les obligations de déclaration qui lui incombent en vertu du paragraphe 6 dudit article 8bis ter ».

B.13.1. Il ressort de cet arrêt que l'article 8bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16/UE, inséré par la directive (UE) 2018/822, viole l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce que son application par les États membres a pour effet d'imposer à l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire, au sens de l'article 3, point 21, de la directive 2011/16/UE, lorsque celui-ci est dispensé de l'obligation de déclaration, prévue au paragraphe 1 de l'article 8bis ter de cette directive, en raison du secret professionnel auquel il est tenu, de notifier sans retard à tout autre intermédiaire qui n'est pas son client les obligations de déclaration qui lui incombent en vertu du paragraphe 6 de l'article 8bis ter.

Il s'ensuit que le deuxième moyen, en sa deuxième branche, dans l'affaire n° 7429 est fondé en ce qu'il est dirigé contre l'obligation qui incombe, en vertu de l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret du 21 juin 2013, à l'avocat-intermédiaire de notifier sans retard aux autres intermédiaires qui ne sont pas ses clients leurs obligations de déclaration.

B.13.2. Il y a lieu d'annuler l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, en ce qu'il impose à l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire une obligation d'information envers un autre intermédiaire qui n'est pas son client.

*En ce qui concerne l'obligation, pour l'avocat-intermédiaire qui se prévaut du secret professionnel, d'informer le contribuable concerné en l'absence d'autres intermédiaires (troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7429)*

B.14.1. Dans la troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7429, la partie requérante critique le fait que l'avocat-intermédiaire qui souhaite invoquer son secret professionnel par rapport à l'obligation de déclaration est tenu, en l'absence d'un autre intermédiaire, d'informer par écrit et de façon motivée le contribuable ou les contribuables concernés de l'obligation de déclaration. Si ce contribuable n'est pas le client de l'avocat-intermédiaire, il n'est pas possible, selon la partie requérante, de satisfaire à cette obligation sans violer le secret professionnel.

Selon le Gouvernement flamand, l'hypothèse qui sous-tend cette branche est inexistante. En effet, selon lui, le client de l'avocat qui agit en tant qu'intermédiaire sera par définition soit le contribuable, soit un autre intermédiaire.

B.14.2. Il ressort des travaux préparatoires de l'article 14 du décret du 26 juin 2020, ainsi que de la définition de la notion d'intermédiaire figurant à l'article 5, 20°, du décret du 21 juin 2013, que l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 2°, doit être lu en ce sens que le contribuable ou les contribuables auxquels il est fait référence sont les clients de l'intermédiaire qui invoque le secret professionnel (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 322/1, p. 21).

B.14.3. Le deuxième moyen, en sa troisième branche, repose sur une lecture erronée de l'article qui y est attaqué et n'est dès lors pas fondé.

*En ce qui concerne la faculté, pour le contribuable concerné, d'autoriser l'avocat-intermédiaire à satisfaire à l'obligation de déclaration (quatrième et cinquième branches du deuxième moyen dans l'affaire n° 7429)*

B.15.1. Dans la quatrième branche du deuxième moyen, la partie requérante dans l'affaire n° 7429 reproche à l'article 11/6, § 2, alinéa 1er, du décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, de prévoir la possibilité, pour le contribuable concerné, client de l'avocat-intermédiaire, de charger l'avocat-intermédiaire de satisfaire tout de même à l'obligation de déclaration. Le contribuable pourrait ainsi obliger l'avocat à violer son secret professionnel. La cinquième branche du deuxième moyen est prise du même grief, mais cette fois dans le cas où le contribuable concerné n'est pas le client de l'avocat.

B.15.2. Contrairement à l'hypothèse sur laquelle repose la cinquième branche du deuxième moyen, seul le contribuable concerné qui est le client de l'avocat-intermédiaire peut autoriser ce dernier, sur la base de l'article 11/6, § 2, alinéa 1er, du décret du 21 juin 2013, à satisfaire à l'obligation de déclaration.

B.15.3. Il ressort de l'exposé du moyen que la quatrième branche repose sur l'hypothèse selon laquelle, dans le cas où un contribuable choisit d'appliquer l'article 11/6, § 2, alinéa 1er, du décret du 21 juin 2013, l'avocat-intermédiaire serait tenu de satisfaire à l'obligation de déclaration en son nom propre. Cependant, les travaux préparatoires de la réglementation fédérale, sur laquelle la réglementation attaquée est basée explicitement et littéralement, révèlent que tel n'est pas le cas et que l'avocat peut malgré tout soit refuser, soit soumettre la déclaration à l'autorité disciplinaire de son organisation professionnelle :

« C'est pourquoi la loi prévoit, outre la situation relative à la détermination d'une situation juridique telle que décrite ci-dessus, la possibilité pour le contribuable d'autoriser l'intermédiaire qui s'appuie sur le secret professionnel à procéder à la déclaration nécessaire. L'intermédiaire peut également, si le contribuable opte pour cette autorisation, soumettre la déclaration à l'autorité de tutelle de son organisation professionnelle afin de vérifier le contenu et l'étendue de la déclaration. Toutefois, si le contribuable concerné ne choisit pas de donner à l'intermédiaire le droit de déclarer, malgré son secret professionnel, le projet de loi prévoit l'obligation pour l'intermédiaire de fournir au contribuable les informations nécessaires pour lui permettre d'effectuer la déclaration correctement » (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-0791/001, p. 21).

B.15.4. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7429, en ses quatrième et cinquième branches, repose sur une lecture erronée de l'article qui y est attaqué et n'est dès lors pas fondé.

*En ce qui concerne le quatrième moyen dans l'affaire n° 7429*

B.16.1. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 7429 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 22, 29 et 170 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec le principe général de droit de la sécurité juridique, avec le principe général de droit du secret professionnel de l'avocat, avec les articles 1er, 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 et 51 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec l'article 6 du TUE.

Il ressort de l'exposé du moyen que celui-ci est dirigé contre les articles 29 et 30 du décret du 26 juin 2020. La partie requérante fait valoir que les inconstitutionnalités dénoncées dans les autres moyens se répercutent sur ces dispositions.

B.16.2. Les articles 29 et 30 du décret du 26 juin 2020 disposent :

« Art. 29. Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, visés dans le présent décret, dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1er juillet 2020, font l'objet d'une transmission d'informations qui doivent être rentrées pour le 31 août 2020 au plus tard.

Art. 30. Le présent décret entre en vigueur le 1er juillet 2020 ».

B.16.3. Un arrêt d'annulation fait disparaître *ab initio* la norme annulée de l'ordre juridique. L'annulation de la disposition qui fixe la date à laquelle la disposition annulée prend effet ne saurait, en règle, produire des effets plus étendus.

Par conséquent, le quatrième moyen dans l'affaire n° 7429 ne doit pas être examiné.

*Quant aux moyens dans l'affaire n° 7443*

*En ce qui concerne le premier moyen dans l'affaire n° 7443*

B.17.1. Le premier moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 10, 11, 170, § 2, et 172 de la Constitution, en ce que le décret transpose la directive (UE) 2018/822 dans des matières autres que l'impôt des sociétés, sans qu'une justification raisonnable soit donnée à cet égard.

B.17.2. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 n'exposent pas en quoi les dispositions attaquées violeraient l'article 170 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il est pris de la violation de l'article 170 de la Constitution.

B.17.3. Le moyen est identique pour le reste au troisième moyen que les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 invoquent dans l'affaire n° 7407 à l'égard des articles 2 à 60 de la loi du 20 décembre 2019. Par son arrêt n° 103/2022, la Cour a jugé qu'il ne peut pas être statué sur ce moyen avant de poser la question préjudicielle suivante à la Cour de justice de l'Union européenne :

« La directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 ' modifiant la directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ' viole-t-elle l'article 6, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne et les articles 20 et 21 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, et plus spécifiquement le principe d'égalité et de non-discrimination que ces dispositions garantissent, en ce que la directive (UE) 2018/822 ne limite pas l'obligation de déclaration des dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration à l'impôt des sociétés, mais la rend applicable à tous les impôts rentrant dans le champ d'application de la directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 ' relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE ', ce qui inclut en droit belge non seulement l'impôt des sociétés mais aussi des impôts directs autres que l'impôt des sociétés et des impôts indirects, tels que les droits d'enregistrement ? ».

B.17.4. La question précitée se pose également dans le cadre du moyen présentement examiné. Dans l'attente de la réponse de la Cour de justice à la première question préjudicielle qui lui a été posée par l'arrêt n° 103/2022, il y a lieu de surseoir à statuer sur le moyen mentionné en B.17.1.

*En ce qui concerne le deuxième moyen dans l'affaire n° 7443*

B.18.1. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 10, 11, 170, § 2, et 172 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 5 du TUE, avec les articles 16, paragraphe 1, 26, paragraphe 2, 49, 56, 63, 65, paragraphe 3, et 115 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : le TFUE), avec les articles 7, 8, paragraphe 1, et 51 à 53 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 reprochent en substance aux obligations d'information instaurées dans le décret d'être basées sur des présomptions de planification fiscale agressive qui ne peuvent pas être raisonnablement déduites des marqueurs élaborés dans la directive. Elles



reprochent par ailleurs à certains marqueurs d'instaurer une présomption irréfragable, en ce qu'ils ne permettent pas au contribuable concerné de démontrer que le but du dispositif n'est pas principalement fiscal. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 en déduisent que l'obligation de déclaration entraîne une restriction injustifiée et disproportionnée du droit au respect de la vie privée des intermédiaires et des contribuables concernés.

B.18.2. Ce moyen rejoint le deuxième moyen qui est invoqué dans l'affaire n° 7409 à propos de la loi du 20 décembre 2019. Par son arrêt n° 103/2022, la Cour a jugé qu'il ne peut pas être statué sur ce moyen avant de poser la question préjudicielle suivante à la Cour de justice de l'Union européenne :

« La directive (UE) 2018/822 précitée viole-t-elle le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que l'obligation de déclaration des dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration entraînerait une ingérence dans le droit au respect de la vie privée des intermédiaires et des contribuables concernés qui ne serait pas raisonnablement justifiée et proportionnée au regard des objectifs poursuivis et qui ne serait pas pertinente au regard de l'objectif d'assurer le bon fonctionnement du marché intérieur ? ».

B.18.3. La question précitée se pose également dans le cadre du moyen présentement examiné. Dans l'attente de la réponse de la Cour de justice à la cinquième question préjudicielle qui lui a été posée par l'arrêt n° 103/2022, il y a lieu de surseoir à statuer sur le moyen mentionné en B.18.1.

*En ce qui concerne le troisième moyen dans l'affaire n° 7443*

B.19.1. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 10, 11, 12, 14, 170, § 2, et 172 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 20, 48, paragraphe 1, 49, 51 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avec les articles 6 et 7 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce que la notion d'intermédiaire n'est pas définie assez clairement. Étant donné que les définitions contenues dans le décret sont basées sur la directive, celle-ci viole également, selon les parties requérantes, les dispositions citées.

B.19.2. Ce moyen est quasiment identique au cinquième moyen que les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 invoquent dans l'affaire n° 7407 à l'égard des dispositions correspondantes de la loi du 20 décembre 2019. Par son arrêt n° 103/2022, la Cour a jugé qu'il ne peut pas être statué sur ce moyen avant de poser la question préjudicielle suivante à la Cour de justice de l'Union européenne :

« La directive (UE) 2018/822 précitée viole-t-elle le principe de légalité en matière pénale garanti par l'article 49, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, viole-t-elle le principe général de la sécurité juridique et viole-t-elle le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que les notions de ' dispositif ' (et dès lors celles de ' dispositif transfrontière ', de ' dispositif commercialisable ' et de ' dispositif sur mesure '), d' ' intermédiaire ', de ' participant ', d' ' entreprise associée ', le qualificatif ' transfrontière ', les différents ' marqueurs ' et le ' critère de l'avantage principal ', que la directive (UE) 2018/822 emploie pour déterminer le champ d'application et la portée de l'obligation de déclaration des dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, ne seraient pas suffisamment clairs et précis ? ».

B.19.3. En ce qui concerne la notion d'« intermédiaire », la question précitée se pose également dans le cadre du moyen présentement examiné. Dans l'attente de la réponse de la Cour de justice à la deuxième question préjudicielle qui lui a été posée par l'arrêt n° 103/2022, il y a lieu de surseoir à statuer sur le moyen mentionné en B.19.1.

*En ce qui concerne le quatrième moyen dans l'affaire n° 7443*

B.20.1. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret attaqué, des articles 10, 11, 170, § 2, et 172 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 20, 48, paragraphe 1, 49, 50, 51 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec les articles 6, paragraphes 1 et 2, et 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le début et la fin du délai pour satisfaire à l'obligation de déclaration n'ont pas été définis de manière suffisamment claire.

B.20.2. Ce moyen est quasiment identique au sixième moyen que les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 invoquent dans l'affaire n° 7407 à l'égard des dispositions correspondantes de la loi du 20 décembre 2019. Par son arrêt n° 103/2022, la Cour a jugé qu'il ne peut pas être statué sur ce moyen avant de poser la question préjudicielle suivante à la Cour de justice de l'Union européenne :

« La directive (UE) 2018/822 précitée, en particulier en ce qu'elle insère l'article 8bis ter, paragraphes 1 et 7, de la directive 2011/16/UE précitée, viole-t-elle le principe de légalité en matière pénale garanti par l'article 49, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, et viole-t-elle le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le point de départ du délai de 30 jours dans lequel l'intermédiaire ou le contribuable concerné doit satisfaire à l'obligation de déclaration d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration ne serait pas fixé de façon suffisamment claire et précise ? ».

B.20.3. La question précitée se pose également dans le cadre du moyen présentement examiné. Dans l'attente de la réponse de la Cour de justice à la troisième question préjudicielle qui lui a été posée par l'arrêt n° 103/2022, il y a lieu de surseoir à statuer sur le moyen mentionné en B.20.1.

*En ce qui concerne le cinquième moyen dans l'affaire n° 7443*

B.21.1. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 10, 11, 12, 14, 172 et 190 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 20, 48, paragraphe 1, 49, 50, 51 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec les articles 6, paragraphes 1 et 2, et 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le décret du 26 juin 2020 entre en vigueur le 1er juillet 2020, alors qu'il n'est paru au *Moniteur belge* que le 3 juillet 2020. Elles critiquent le fait que le décret attaqué impose une obligation de déclaration pour des faits antérieurs au 1er juillet 2020.

B.21.2. L'article 30 du décret du 26 juin 2020 dispose :

« Le présent décret entre en vigueur le 1er juillet 2020 ».

Cet article doit être interprété en ce sens que les dispositions du décret du 26 juin 2020, publié au *Moniteur belge* du 3 juillet 2020, prennent effet au 1er juillet 2020.

Le décret du 26 juin 2020 a été publié au *Moniteur belge* du 3 juillet 2020 et est entré en vigueur le 13 juillet 2020, soit dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, en vertu de l'article 56 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

B.21.3. Bien que l'article 190 de la Constitution interdise qu'une norme législative devienne obligatoire avant sa publication, cette disposition n'interdit pas, en soi, qu'une norme publiée prenne effet à partir d'une date antérieure à sa publication.

B.21.4. Toutefois, lorsqu'il confère un effet rétroactif à une norme législative, le législateur compétent doit tenir compte du principe de la non-rétroactivité des lois.

B.21.5. La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, dans une mesure raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité ne se justifie que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général.

S'il s'avère que la rétroactivité a en outre pour but ou pour effet d'influencer dans un sens l'issue de procédures judiciaires ou que les juridictions soient empêchées de se prononcer sur une question de droit bien précise, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.

B.21.6. Une règle doit être qualifiée de rétroactive si elle s'applique à des faits, actes et situations qui étaient définitivement accomplis au moment où elle est entrée en vigueur.

B.21.7. En vertu de l'article 29 du décret du 26 juin 2020, l'obligation de déclaration concerne les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1er juillet 2020. La même disposition prévoit que les informations relatives à ces dispositifs doivent être communiquées au plus tard le 31 août 2020. L'article 30 du décret du 26 juin 2020, lu en combinaison avec les articles 11/3 et 11/8 du décret du 21 juin 2013, insérés par le décret du 26 juin 2020, a pour conséquence que, pour les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dont la première étape a été mise en œuvre après le 1er juillet 2020, les informations ne doivent être transmises que dans un délai de 30 jours.

B.21.8. Dès lors que la date à laquelle les dispositifs visés en B.21.7 doivent être déclarés est postérieure à l'entrée en vigueur du décret du 26 juin 2020, l'obligation de déclaration n'est pas rétroactive.

B.22. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 7443 n'est pas fondé. La Cour ne doit donc pas poser à la Cour de justice de l'Union européenne la question préjudicielle suggérée par les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 dans le cadre de leur cinquième moyen.

*En ce qui concerne le sixième moyen dans l'affaire n° 7443*

B.23.1. Le sixième moyen dans l'affaire n° 7443 est pris de la violation, par le décret du 26 juin 2020, des articles 10, 11, 19, 22, 29 et 170 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 2, 4, paragraphe 3, premier alinéa, et 19 du TUE, avec l'article 16, paragraphe 1, du TFUE, avec les articles 7, 8, paragraphe 1, 20, 47, 48, 51, 52 et 53 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et avec les articles 6, paragraphe 3, 8 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le décret du 26 juin 2020 lèverait le secret professionnel propre aux avocats en leur imposant l'obligation de déclaration. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7443 critiquent le fait que même les exceptions prévues sur la base du secret professionnel sont assorties d'obligations d'informer d'autres intermédiaires ou des contribuables, de manière motivée, du fait que le secret professionnel est invoqué. Le moyen coïncide avec les deux premiers moyens dans l'affaire n° 7429.

B.23.2. Le sixième moyen dans l'affaire n° 7443 ne pouvant conduire à une annulation plus étendue que celle qui a été constatée en B.9.7 et B.13.2, il n'est pas nécessaire d'examiner ce moyen.

*Quant au maintien des effets*

B.24.1. Le Gouvernement flamand demande à la Cour, au cas où elle jugerait que l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret du 21 juin 2013, inséré par l'article 14 du décret du 26 juin 2020, doit être annulé, de maintenir les effets de cette disposition jusqu'au moment où le législateur décrétal proposera une modification, en ce que cette disposition s'applique aux intermédiaires qui peuvent se prévaloir du secret professionnel dans la mesure où la notification est adressée exclusivement à un autre intermédiaire qui a été mis en contact avec l'intermédiaire par le client de l'intermédiaire, afin de collaborer au dispositif.

B.24.2. L'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 dispose :

« Si la Cour l'estime nécessaire, elle indique, par voie de disposition générale, ceux des effets des dispositions annulées qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine ».

B.24.3. Indépendamment de la question de savoir si un tel maintien est possible à la lumière de l'arrêt de la Cour de justice du 8 décembre 2022, précité, le Gouvernement flamand ne démontre pas qu'une annulation non modulée compromettrait la sécurité juridique. Tel est spécialement le cas eu égard au constat que la disposition à annuler a déjà été suspendue par l'arrêt n° 167/2020 précité. La demande de maintien des effets doit dès lors être rejetée.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 11/6, § 1er, alinéa 1er, 1°, du décret flamand du 21 juin 2013 « relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal », tel qu'il a été inséré par l'article 14 du décret flamand du 26 juin 2020 « modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration », en ce qu'il impose à l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire une obligation d'information envers un autre intermédiaire qui n'est pas son client;

- annule l'article 11/6, § 3, du même décret du 21 juin 2013, tel qu'il a été inséré par l'article 14 du même décret du 26 juin 2020, en ce qu'il prévoit que l'avocat agissant en tant qu'intermédiaire ne peut pas se prévaloir du secret professionnel en ce qui concerne l'obligation de déclaration périodique relative aux dispositifs commercialisables au sens de l'article 11/4 du décret du 21 juin 2013, précité;

- sursoit à statuer sur les griefs mentionnés en B.7.2, B.17.1, B.18.1, B.19.1 et B.20.1, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice de l'Union européenne aux questions préjudicielles posées par l'arrêt n° 103/2022 du 15 septembre 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103);

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 20 juillet 2023.

Le greffier,  
N. Dupont

Le président,  
L. Lavrysen

## ÜBERSETZUNG

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/44404]

## Auszug aus dem Entscheid Nr. 111/2023 vom 20. Juli 2023

Geschäftsverzeichnisnummern 7429 und 7443

*In Sachen:* Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 26. Juni 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 21. Juni 2013 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen », erhoben von der Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften und Alain Claes und von der faktischen Vereinigung « Belgian Association of Tax Lawyers » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers N. Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

## I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 31. August 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 1. September 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 26. Juni 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 21. Juni 2013 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 3. Juli 2020): die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften und Alain Claes, unterstützt und vertreten durch RA P. Wouters, beim Kassationshof zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 1. Oktober 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 2. Oktober 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung desselben Dekrets: die faktische Vereinigung « Belgian Association of Tax Lawyers », Paul Verhaeghe und Gerd Goyvaerts, unterstützt und vertreten durch RA P. Malherbe, in Brüssel zugelassen.

Mit denselben Klageschriften beantragen die klagenden Parteien ebenfalls die völlige oder teilweise einstweilige Aufhebung desselben Dekrets.

Diese unter den Nummern 7429 und 7443 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

In seinem Zwischenentscheid Nr. 167/2020 vom 17. Dezember 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.167), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Dezember 2020, hat der Verfassungsgerichtshof das Dekret teilweise einstweilig aufgehoben und dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 1 Nummer 2 der Richtlinie (EU) 2018/822 des Rates vom 25. Mai 2018 ' zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen ' gegen das Recht auf ein faires Verfahren im Sinne von Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und das Recht auf Achtung des Privatlebens im Sinne von Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, sofern der neue Artikel 8ab Absatz 5, den er in die Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 ' über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG ' eingefügt hat, vorsieht, dass, wenn ein Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen ergreift, um den Intermediären das Recht auf Befreiung von der Pflicht zu gewähren, Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung vorzulegen, wenn mit der Meldepflicht nach dem nationalen Recht dieses Mitgliedstaats gegen eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht verstoßen würde, dieser die Pflicht hat, die Intermediäre zu verpflichten, andere Intermediäre oder, falls es keine solchen gibt, den relevanten Steuerpflichtigen unverzüglich über ihre Meldepflichten zu unterrichten, und sofern diese Verpflichtung dazu führt, dass ein Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, verpflichtet wird, Informationen, die er bei der Ausübung der wesentlichen Tätigkeiten seines Berufes, nämlich der Verteidigung oder der Vertretung des Mandanten vor Gericht und der Rechtsberatung, sei es auch außerhalb eines Gerichtsverfahrens, erfährt, an einen anderen Intermediär mitzuteilen, der nicht sein Mandant ist? ».

(...)

## II. Rechtliche Würdigung

(...)

## In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7429 beantragt die Nichtigerklärung der Artikel 1 bis 30 des flämischen Dekrets vom 26. Juni 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 21. Juni 2013 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen » (nachstehend: Dekret vom 26. Juni 2020). Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 5 Nr. 2 (was die Ziffern 19 bis 23 betrifft), 11, 12, 14, 15, 17, 18, 23 und 29 desselben Dekrets.

Das Dekret vom 26. Juni 2020 setzt die Richtlinie (EU) 2018/822 des Rates vom 25. Mai 2018 « zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen » (nachstehend: Richtlinie (EU) 2018/822) um.

Die Richtlinie 2018/822/EG ändert die Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 « über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG » (nachstehend: Richtlinie 2011/16/EU) ab.

Der Gegenstand der Richtlinie 2011/16/EU besteht darin, « die Regeln und Verfahren [festzulegen], nach denen die Mitgliedstaaten untereinander im Hinblick auf den Austausch von Informationen zusammenarbeiten, die für die Anwendung und Durchsetzung des innerstaatlichen Rechts der Mitgliedstaaten über die [dem Anwendungsbereich dieser Richtlinie unterliegenden] Steuern voraussichtlich erheblich sind » (Artikel 1 Absatz 1 der Richtlinie 2011/16/EU).

Aus dem Erwägungsgrund 2 der Richtlinie (EU) 2018/822 ergibt sich, dass diese sich im Rahmen der Bemühungen der Europäischen Union bewegt, die Steuertransparenz auf Unionsebene zu erleichtern:

« Für die Mitgliedstaaten wird es immer schwieriger, ihre nationalen Steuerbemessungsgrundlagen gegen Aushöhlung zu schützen, da die Steuerplanungsstrukturen immer ausgefeilter werden und sich häufig die höhere Mobilität von Kapital und Personen im Binnenmarkt zunutze machen. Derartige Strukturen umfassen häufig Gestaltungen, die für mehrere Hoheitsgebiete gemeinsam entwickelt werden und durch die steuerpflichtige Gewinne in Staaten mit vorteilhafteren Steuersystemen verlagert werden oder die eine Verringerung der Gesamtsteuerbelastung

der Steuerpflichtigen bewirken. Infolgedessen kommt es häufig zu einem beträchtlichen Rückgang der Steuereinnahmen in den Mitgliedstaaten, was diese wiederum daran hindert, eine wachstumsfreundliche Steuerpolitik zu verfolgen. Es ist daher von entscheidender Bedeutung, dass die Steuerbehörden der Mitgliedstaaten umfassende und relevante Informationen über potenziell aggressive Steuergestaltungen erhalten ».

Konkret müssen die Mitgliedstaaten eine zuständige Behörde benennen, die für den Austausch von Informationen über « potenziell aggressive » grenzüberschreitende Steuergestaltungen zwischen den Mitgliedstaaten verantwortlich ist. Damit die zuständigen Behörden über diese Informationen verfügen können, führt die Richtlinie eine Meldepflicht für solche Gestaltungen ein.

B.1.2. Die Meldepflicht trifft in erster Linie die sogenannten Intermediäre, die normalerweise an der Umsetzung solcher Gestaltungen beteiligt sind. Wenn jedoch solche Intermediäre fehlen oder sie sich auf eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht berufen können, trifft die Meldepflicht den Steuerpflichtigen:

« (6) Die Meldung potenziell aggressiver grenzüberschreitender Steuerplanungsgestaltungen kann die Bemühungen zur Schaffung einer gerechten Besteuerung im Binnenmarkt nachhaltig unterstützen. Hier würde die Verpflichtung der Intermediäre, die Steuerbehörden über bestimmte grenzüberschreitende Gestaltungen zu informieren, die möglicherweise für aggressive Steuerplanung genutzt werden könnten, einen Schritt in die richtige Richtung darstellen. [...]

[...]

(8) Um das reibungslose Funktionieren des Binnenmarkts zu gewährleisten und Schlupflöcher in den vorgeschlagenen Rahmenvorschriften zu vermeiden, sollten alle Akteure, die normalerweise an der Konzeption, Vermarktung, Organisation oder Verwaltung der Umsetzung einer meldepflichtigen grenzüberschreitenden Transaktion oder einer Reihe solcher Transaktionen beteiligt sind, sowie alle, die Unterstützung oder Beratung leisten, zur Meldung verpflichtet sein. Es darf auch nicht außer Acht gelassen werden, dass in bestimmten Fällen die Meldepflicht eines Intermediärs aufgrund einer gesetzlichen Verschwiegenheitspflicht nicht durchsetzbar ist oder gar kein Intermediär vorhanden ist, weil beispielsweise der Steuerpflichtige eine Steuerplanungsgestaltung selbst konzipiert und umsetzt. Es wäre außerdem wichtig, dass die Steuerbehörden in solchen Fällen weiterhin die Möglichkeit haben, Informationen über Steuergestaltungen zu erhalten, die potenziell mit aggressiver Steuerplanung verbunden sind. Hierfür müsste die Meldepflicht auf den Steuerpflichtigen verlagert werden, der in diesen Fällen von der Gestaltung profitiert » (Erwägungsgründe 6 und 8).

B.1.3. Zur Umsetzung dieser Meldepflicht in der Flämischen Region führt das Dekret vom 26. Juni 2020 einige Abänderungen am Dekret vom 21. Juni 2013 « über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung » (nachstehend: Dekret vom 21. Juni 2013) durch.

Durch Artikel 5 Nr. 2 des Dekrets vom 26. Juni 2020 werden in Artikel 5 des Dekrets vom 21. Juni 2013 einige Definitionen eingeführt:

« 17° dispositif transfrontières : un dispositif concernant plusieurs États membres ou un État membre et un pays tiers si l'une au moins des conditions suivantes est remplie :

- a) tous les participants au dispositif ne sont pas résidents à des fins fiscales dans la même juridiction;
- b) un ou plusieurs des participants au dispositif sont résidents à des fins fiscales dans plusieurs juridictions simultanément;
- c) un ou plusieurs des participants au dispositif exercent une activité dans une autre juridiction par l'intermédiaire d'un établissement stable situé dans cette juridiction, le dispositif constituant une partie ou la totalité de l'activité de cet établissement stable;
- d) un ou plusieurs des participants au dispositif exercent une activité dans une autre juridiction sans être résidents à des fins fiscales ni créer d'établissement stable dans cette juridiction;
- e) un tel dispositif peut avoir des conséquences sur l'échange automatique d'informations ou sur l'identification des bénéficiaires effectifs;

18° dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration : tout dispositif transfrontière comportant au moins l'un des marqueurs figurant à l'article 5/1;

19° marqueur : une caractéristique ou particularité d'un dispositif transfrontière qui indique un risque potentiel d'évasion fiscale, comme recensée à l'article 5/1;

20° intermédiaire : toute personne qui conçoit, commercialise ou organise un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, le met à disposition aux fins de sa mise en œuvre ou en gère la mise en œuvre.

On entend également par 'intermédiaire' toute personne qui, compte tenu des faits et circonstances pertinents et sur la base des informations disponibles ainsi que de l'expertise en la matière et de la compréhension qui sont nécessaires pour fournir de tels services, sait ou pourrait raisonnablement être censée savoir qu'elle s'est engagée à fournir, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils concernant la conception, la commercialisation ou l'organisation d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou concernant sa mise à disposition aux fins de mise en œuvre ou la gestion de sa mise en œuvre. Toute personne a le droit de fournir des éléments prouvant qu'elle ne savait pas et ne pouvait pas raisonnablement être censée savoir qu'elle participait à un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration. À cette fin, cette personne peut invoquer tous les faits et circonstances pertinents ainsi que les informations disponibles et son expertise et sa compréhension en la matière.

Pour être un intermédiaire, une personne répond à l'une au moins des conditions supplémentaires suivantes :

- a) être résidente dans un État membre à des fins fiscales;
- b) posséder dans un État membre un établissement stable par le biais duquel sont fournis les services concernant le dispositif;
- c) être constituée dans un État membre ou régie par le droit d'un État membre;
- d) être enregistrée auprès d'une association professionnelle en rapport avec des services juridiques, fiscaux ou de conseil dans un État membre;

21° contribuable concerné : toute personne à qui un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration est mis à disposition aux fins de sa mise en œuvre, ou qui est disposée à mettre en œuvre un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou qui a mis en œuvre la première étape d'un tel dispositif;

[...]

23° dispositif commercialisable : un dispositif transfrontière qui est conçu, commercialisé, prêt à être mis en œuvre, ou mis à disposition aux fins de sa mise en œuvre, sans avoir besoin d'être adapté de façon importante;

24° dispositif sur mesure: tout dispositif transfrontière qui n'est pas un dispositif commercialisable;

[...] ».

B.1.4. Der automatische Austausch der Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen seitens der zuständigen Behörde ist in Artikel 11/2 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 9 des Dekrets vom 26. Juni 2020, geregelt:

« § 1er. L'autorité compétente à laquelle les informations ont été fournies conformément aux articles 11/3 à 11/11, communique, par voie d'un échange automatique, les informations visées au § 2 aux autorités compétentes étrangères de tous les autres États membres, selon les modalités visées à l'article 28.

§ 2. Les informations qui doivent être communiquées par l'autorité compétente, visée au § 1er, comprennent les éléments suivants, le cas échéant :

1° l'identification des intermédiaires et des contribuables concernés, y compris leur nom, leur date et lieu de naissance (pour les personnes physiques), leur résidence fiscale, leur NIF et, le cas échéant, des personnes qui sont des entreprises associées au contribuable concerné;

2° des informations détaillées sur les marqueurs, visés à l'article 5/1 selon lesquels le dispositif transfrontière doit faire l'objet d'une déclaration;

3° un résumé du contenu du dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, y compris une référence à la dénomination par laquelle il est communément connu, le cas échéant, et une description des activités commerciales ou dispositifs pertinents, présentée de manière abstraite, sans donner lieu à la divulgation d'un secret commercial, industriel ou professionnel, d'un procédé commercial ou d'informations dont la divulgation serait contraire à l'ordre public;

4° la date à laquelle la première étape de la mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration a été accomplie ou sera accomplie;

5° des informations détaillées sur les dispositions nationales sur lesquelles se fonde le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

6° la valeur du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

7° l'identification de l'État membre du ou des contribuable(s) concerné(s) ainsi que de tout autre État membre susceptible d'être concerné par le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration;

8° l'identification, dans les États membres, de toute autre personne susceptible d'être concernée par le dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration en indiquant à quels États membres cette personne est liée.

Dans le présent paragraphe, on entend par État-membre : un État-membre de l'Union européenne, y compris la Belgique.

§ 3. Le fait qu'une autorité fiscale ne réagit pas face à un dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration ne vaut pas approbation de la validité ou du traitement fiscal de ce dispositif.

§ 4. Les informations visées au § 2, 1°, 3° et 8°, ne sont pas communiquées à la Commission européenne.

§ 5. L'échange automatique d'informations, visé au § 1er, est effectué dans un délai d'un mois à compter de la fin du trimestre au cours duquel les informations ont été transmises. Les premières informations sont communiquées le 31 octobre 2020 au plus tard ».

B.1.5. Durch die Artikel 10 bis 19 des Dekrets vom 26. Juni 2020 wird Kapitel 2 Abschnitt 2 des Dekrets vom 21. Juni 2013 ein Unterabschnitt 2 hinzugefügt. In diesem Unterabschnitt ist die obligatorische Bereitstellung von Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen durch Intermediäre oder die relevanten Steuerpflichtigen geregelt. Die Artikel 11/3 und 11/4 des Dekrets vom 21. Juni 2013 bestimmen:

« Art. 11/3. Tout intermédiaire est tenu de transmettre à l'autorité compétente et à l'autorité étrangère les informations dont il a connaissance, qu'il possède ou qu'il contrôle concernant les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dans un délai de trente jours, commençant :

1° le lendemain de la mise à disposition aux fins de mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration; ou

2° le lendemain du jour où le dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration est prêt à être mis en œuvre; ou

3° lorsque la première étape de la mise en œuvre du dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration a été accomplie.

Nonobstant le premier alinéa, les intermédiaires visés à l'article 5, 20°, alinéa 2, sont également tenus de transmettre des informations dans un délai de trente jours commençant le lendemain du jour où ils ont fourni, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils.

Art. 11/4. Dans le cas de dispositifs commercialisables, les intermédiaires établissent tous les trois mois un rapport périodique fournissant une mise à jour contenant les nouvelles informations devant faire l'objet d'une déclaration, visées à l'article 11/2, § 2, 1°, 4°, 7° et 8°, qui sont devenues disponibles depuis la transmission du dernier rapport ».

Artikel 11/5 bestimmt, welche Behörde informiert werden muss, wenn mehrere Behörden in Betracht kommen.

B.1.6. Artikel 11/6 des Dekrets vom 21. Juni 2013 bestimmt in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 die Weise, wie sich die Meldepflicht zum Berufsgeheimnis verhält, dem bestimmte Intermediäre unterliegen. Ein dem Berufsgeheimnis unterliegender Intermediär ist nach dieser Bestimmung von der Meldepflicht nur befreit, wenn er den anderen beteiligten Intermediär bzw. die anderen beteiligten Intermediäre oder, falls ein anderer Intermediär fehlt, den Steuerpflichtigen schriftlich und unter Angabe von Gründen darüber in Kenntnis setzt, dass er der Meldepflicht nicht nachkommen kann. Der Steuerpflichtige kann dem Intermediär eine schriftliche Zustimmung zukommen lassen, damit dieser die Meldepflicht dennoch erfüllt. Nach Artikel 11/6 § 3 ist die Berufung auf ein Berufsgeheimnis ausgeschlossen, wenn sich die Meldepflicht auf marktfähige Gestaltungen bezieht. Artikel 11/6 des Dekrets vom 21. Juni 2013 bestimmt:

« § 1er. Lorsqu'un intermédiaire est tenu par un secret professionnel, il est tenu :

1° d'informer l'autre intermédiaire ou les autres intermédiaires par écrit et de façon motivée qu'il ne peut satisfaire à l'obligation de déclaration, transférant cette obligation de déclaration automatiquement à l'autre intermédiaire ou aux autres intermédiaires;

2° en l'absence d'un autre intermédiaire, d'informer le contribuable ou les contribuables concernés de son ou de leur obligation de déclaration par écrit et de façon motivée.

La dispense de l'obligation de déclaration ne prend effet qu'au moment où un intermédiaire a satisfait à l'obligation visée à l'alinéa 1er.

§ 2. Le contribuable concerné peut permettre à l'intermédiaire moyennant approbation écrite de satisfaire à l'obligation de déclaration visée à l'article 11/3.

Si le contribuable concerné ne donne pas son assentiment, l'obligation de déclaration continue d'incomber au contribuable et l'intermédiaire fournit les données nécessaires pour satisfaire à l'obligation de déclaration visée à l'article 11/3 au contribuable concerné.

§ 3. Le secret professionnel, tel que visé au § 1er, ne peut pas être invoqué en matière de l'obligation de déclaration de dispositifs commercialisables qui donnent lieu à un rapport périodique, tel que visé à l'article 11/4 ».

B.1.7. Wenn kein Intermediär vorhanden ist oder der Intermediär den relevanten Steuerpflichtigen oder einen anderen Intermediär über die Anwendung einer Befreiung nach Artikel 11/6 Absatz 1 in Kenntnis setzt, trifft die Verpflichtung, Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung bereitzustellen, den anderen Intermediär, der in Kenntnis gesetzt wurde, oder, bei Fehlen eines solchen, den relevanten Steuerpflichtigen (Artikel 11/7 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 15 des Dekrets vom 26. Juni 2020). Artikel 11/9 regelt in der Fassung der Einfügung durch Artikel 17 des Dekrets vom 26. Juni 2020 die Meldepflicht, wenn mehrere Intermediäre an derselben Gestaltung beteiligt sind:

« Lorsqu'il existe plus d'un intermédiaire auprès du même dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, l'obligation de fournir des informations incombe à l'ensemble des intermédiaires participant au dispositif transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration.

Un intermédiaire n'est dispensé de l'obligation de transmettre des informations que dans la mesure où il peut prouver par écrit que ces mêmes informations, visées à l'article 11/2, § 2, ont déjà été transmises par un autre intermédiaire ».

B.1.8. In Artikel 29 des Dekrets vom 26. Juni 2020 ist geregelt, dass über die meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltungen im Sinne dieses Dekrets, bei denen der erste Schritt zwischen dem 25. Juni 2018 und dem 1. Juli 2020 umgesetzt worden ist, spätestens am 31. August 2020 Informationen bereitgestellt werden. Nach Artikel 30 des Dekrets vom 26. Juni 2020 « tritt [dieses Dekret] am 1. Juli 2020 in Kraft ».

Infolge der Coronakrise wurde durch Artikel 1 der Richtlinie (EU) 2020/876 des Rates vom 24. Juni 2020 « zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU, um der dringenden Notwendigkeit einer Verlängerung bestimmter Fristen für die Vorlage und den Austausch von Informationen im Bereich der Besteuerung infolge der COVID-19-Pandemie Rechnung zu tragen » ein Artikel 27bis in die Richtlinie 2011/16 eingefügt, mit dem den Mitgliedstaaten ermöglicht wurde, die Frist hinsichtlich meldepflichtiger grenzüberschreitender Gestaltungen zu verlängern.

Am 29. Juni 2020 veröffentlichte der Flämische Steuerdienst folgenden Standpunkt:

« Report de l'obligation de déclaration de dispositifs transfrontières - traitement des déclarations

Avis n° 20051 du 29 juin 2020

Une directive européenne (dite ' DAC6 ') oblige les intermédiaires fiscaux à déclarer certains dispositifs fiscaux transfrontières à l'autorité compétente. Concrètement, cette directive a été transposée par le décret du 26 juin 2020 modifiant le décret du 21 juin 2013 relatif à la coopération administrative dans le domaine fiscal, en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration.

Les obligations de déclaration et de rapport devraient commencer dans le courant des prochains mois. Vu la situation actuelle et eu égard à un accord politique entre les États membres de l'UE concernant un report (optionnel) de cette obligation, il est décidé d'accorder un report de 6 mois. Concrètement, cela donne lieu aux délais ci-après, en ce qui concerne les déclarations qui doivent être faites à l'autorité compétente :

- Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 30 juin 2020 doivent être déclarés au plus tard pour le 28 février 2021.

- La période de 30 jours ne commence à courir qu'à partir du 1er janvier 2021 pour :

. Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration qui, entre le 1er juillet 2020 et le 31 décembre 2020, sont mis à disposition aux fins de leur mise en œuvre, ou qui sont prêts à être mis en œuvre, ou dont la première étape de la mise en œuvre a été accomplie;

. Les intermédiaires qui, entre le 1er juillet 2020 et le 31 décembre 2020, fournissent, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils en ce qui concerne la conception, la commercialisation, l'organisation, la mise à disposition aux fins de la mise en œuvre ou la gestion de la mise en œuvre d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration.

- Un premier rapport périodique sur un dispositif ' commercialisable ' doit être établi pour le 30 avril 2021 au plus tard ».

*In Bezug auf die Zulässigkeit*

*Was die Zulässigkeit der Klage auf Nichtigerklärung in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.2.1. Die erste klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7443 ist die « Belgian Association of Tax Lawyers ». Die Flämische Regierung ist der Ansicht, dass diese Partei nicht über die Rechtsfähigkeit verfüge, vor dem Gerichtshof eine Nichtigkeitsklage zu erheben, da nicht bestritten werde, dass es sich dabei um einen faktischen Verein handle.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 führen an, dass die zweite klagende Partei aufgrund von Artikel 703 des Gerichtsgesetzbuches als allgemeiner Bevollmächtigter des faktischen Vereins befugt sei, namens aller Mitglieder der Vereinigung aufzutreten.

B.2.2. Laut Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof muss die vor dem Gerichtshof klagende Partei eine natürliche oder juristische Person sein, die ein Interesse nachweist.

B.2.3. Die zweite und die dritte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7443 üben den Beruf des Rechtsanwalts aus, wobei sie auch in Steuerangelegenheiten tätig werden.

In der vorerwähnten Eigenschaft als Rechtsanwalt haben diese klagenden Parteien ein Interesse an einer Klage auf Nichtigerklärung eines Dekrets, das ihnen eine Meldepflicht auferlegt, wenn sie als Intermediär tätig werden. Folglich ist es nicht notwendig, die Zulässigkeit der Klage der ersten klagenden Partei zu prüfen.

Die Einrede wird abgewiesen.

*In Bezug auf den Ergänzungsschriftsatz der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443*

B.3. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 formulieren in ihrem Ergänzungsschriftsatz einige Anpassungen und Erweiterungen hinsichtlich ihrer Klageschrift. Die klagenden Parteien können die Klagegründe, wie sie von ihnen in der Klageschrift dargelegt worden sind, nicht in einem Ergänzungsschriftsatz abändern. Ein Beschwerdegund, der wie vorliegend in einem Ergänzungsschriftsatz vorgebracht wird, jedoch nicht mit dem übereinstimmt, was in der Klageschrift formuliert wurde, stellt daher einen neuen Klagegrund dar und ist unzulässig.

*In Bezug auf die Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7429*

*In Bezug auf die Meldepflicht bei marktfähigen Gestaltungen (erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429)*

B.4.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 ist unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 22 und 29 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 7 und 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union abgeleitet.

B.4.2. Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantieren das Recht auf Achtung des Privatlebens. Die beiden Bestimmungen bilden eine untrennbare Einheit.

B.4.3. Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention schützt das Recht auf ein faires Verfahren. Obwohl Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention auf nicht strafrechtliche Steuerstreitigkeiten keine Anwendung findet (EuGHMR, 12. Juli 2001, *Ferrazzini gegen Italien*, ECLI:CE:ECHR:2001:0712JUD004475998), wird das Recht auf ein faires Verfahren auch von einem allgemeinen Rechtsgrundsatz gewährleistet.

B.4.4. Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmt:

« Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung sowie ihrer Kommunikation ».

Artikel 47 derselben Charta bestimmt:

« Jede Person, deren durch das Recht der Union garantierte Rechte oder Freiheiten verletzt worden sind, hat das Recht, nach Maßgabe der in diesem Artikel vorgesehenen Bedingungen bei einem Gericht einen wirksamen Rechtsbehelf einzulegen.

Jede Person hat ein Recht darauf, dass ihre Sache von einem unabhängigen, unparteiischen und zuvor durch Gesetz errichteten Gericht in einem fairen Verfahren, öffentlich und innerhalb angemessener Frist verhandelt wird. Jede Person kann sich beraten, verteidigen und vertreten lassen.

Personen, die nicht über ausreichende Mittel verfügen, wird Prozesskostenhilfe bewilligt, soweit diese Hilfe erforderlich ist, um den Zugang zu den Gerichten wirksam zu gewährleisten ».

Die Vereinbarkeit von gesetzeskräftigen Bestimmungen mit den Artikeln 7 und 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung und mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention kann vom Gerichtshof lediglich geprüft werden, sofern diese gesetzeskräftigen Bestimmungen das Recht der Union umsetzen. Insoweit mit den angefochtenen Bestimmungen die Richtlinie (EU) 2018/822 umgesetzt wurde, gehören sie zum Anwendungsbereich des Rechts der Union.

Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es in Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union gewährleistet ist, und das Recht auf eine wirksame Beschwerde, das in Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union garantiert ist, müssen nach deren Artikel 52 Absatz 3 unter Bezugnahme auf die Bedeutung und Tragweite, die ihnen in der Europäischen Menschenrechtskonvention verliehen wird, definiert werden.

Aus der Erläuterung zur Charta (2007/6 303/02), veröffentlicht im *Amtsblatt* vom 14. Dezember 2007, geht hervor, dass Artikel 7 der Charta auf Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention basiert. Aus der Erläuterung zu Artikel 47 der Charta geht hervor, dass der zweite Absatz dieses Artikels Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention entspricht, außer dass im Recht der Union das Recht auf Zugang zu einem Gericht nicht nur für Streitigkeiten in Bezug auf zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen oder strafrechtliche Anklagen gilt.

B.4.5. Das Berufsgeheimnis des Rechtsanwalts ist ein wesentlicher Bestandteil des Rechts auf Achtung des Privatlebens und des Rechts auf ein faires Verfahren.

Die Geheimhaltungspflicht des Rechtsanwalts bezweckt nämlich hauptsächlich, das Grundrecht auf Achtung des Privatlebens derjenigen, die jemanden ins Vertrauen ziehen, bisweilen in sehr persönlichen Dingen, zu schützen. Die Wirksamkeit der Rechte der Verteidigung eines jeden Rechtsuchenden setzt übrigens notwendigerweise voraus, dass ein Vertrauensverhältnis zwischen dieser Person und dem Rechtsanwalt, der sie berät und verteidigt, zustande kommen kann. Dieses notwendige Vertrauensverhältnis kann nur zustande kommen und bestehen bleiben, wenn der Rechtsuchende die Gewähr hat, dass die Dinge, die er seinem Rechtsanwalt anvertraut, durch diesen nicht an die Öffentlichkeit gebracht werden. Daraus ergibt sich, dass die den Rechtsanwälten auferlegte Regel des Berufsgeheimnisses ein fundamentales Element der Rechte der Verteidigung ist.

Wie der Kassationshof bemerkt, « beruht das Berufsgeheimnis, dem die Mitglieder der Rechtsanwaltschaft unterliegen, auf der Notwendigkeit, denjenigen, die sich ihnen anvertrauen, absolute Sicherheit zu bieten » (Kass., 13. Juli 2010, P.10.1096.N, ECLI:BE:CASS:2010:ARR:20100713.1; siehe auch Kass., 9. Juni 2004, P.04.0424.F, ECLI:BE:CASS:2004:ARR:20040609.10).

Auch wenn es « nicht unantastbar » ist, stellt das Berufsgeheimnis des Rechtsanwalts « eines der Grundprinzipien, auf denen die Organisation des Gerichtswesens in einer demokratischen Gesellschaft beruht » dar (EuGHMR, 6. Dezember 2012, *Michaud gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, § 123).

B.4.6. Verstöße gegen die Pflichten, die durch die Artikel 11/3 bis 11/11 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch das Dekret vom 26. Juni 2020, auferlegt werden, werden mit einer administrativen Geldbuße bestraft. Diese Geldbuße, die bis zu 100 000 EUR betragen kann (Artikel 30/1 Absatz 2 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 23 des Dekrets vom 26. Juni 2020), hat eine vorwiegend repressive Beschaffenheit, sodass die Festlegung dieser Verstöße dem allgemeinen Grundsatz der Vorhersehbarkeit der Unterstrafestellung genügen muss.

B.4.7. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Verfassungsmäßigkeit der angefochtenen Bestimmungen unter Berücksichtigung des Umstandes zu beurteilen ist, dass das Berufsgeheimnis des Rechtsanwalts ein allgemeiner Grundsatz ist, der mit der Einhaltung der Grundrechte zusammenhängt, dass aus diesem Grund und in Anwendung des allgemeinen Grundsatzes der Vorhersehbarkeit der Unterstrafestellung die von diesem Geheimnis abweichenden Regeln nur strikt ausgelegt werden können und dass die Weise, auf die der Anwaltsberuf in der innerstaatlichen Rechtsordnung organisiert ist, berücksichtigt werden muss. Somit ist nur von der Regel des Berufsgeheimnisses abzuweichen, wenn dies durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses zu rechtfertigen ist und wenn die Aufhebung des Geheimnisses strikt im Verhältnis zu diesem Ziel steht.

B.5. Der Gerichtshof hat sich bereits mehrfach zur Verfassungsmäßigkeit von Meldepflichten im Lichte der vorerwähnten Anforderungen geäußert. In seinem Entscheid Nr. 10/2008 vom 23. Januar 2008 (ECLI:BE:GHCC:2008:ARR.010) hat sich der Gerichtshof zur Verfassungsmäßigkeit der Pflicht der Rechtsanwälte beziehen, den Behörden im Rahmen der Bekämpfung der Geldwäsche Informationen weiterzuleiten, geäußert.

In diesem Entscheid hat der Gerichtshof geurteilt, dass die Informationen, von denen der Rechtsanwalt einerseits im Rahmen seiner Verteidigungs- und Vertretungstätigkeit und andererseits bei der Beurteilung der Rechtslage für den Klienten Kenntnis erlangt hat, durch das Berufsgeheimnis gedeckt sind (B.9.2 und B.9.3).

Darüber hinaus hat der Gerichtshof, auf Grundlage des Urteils des Gerichtshofs der Europäischen Union vom 26. Juni 2007 in der Rechtssache C-305/05 (ECLI:EU:C:2007:383), präzisiert, dass die Wendung « Beurteilung der Rechtslage » für den Klienten den Begriff der Rechtsberatung umfasst (B.9.4). Er hat geurteilt, dass die Tätigkeit als Rechtsberater dazu dient, « den Klienten über den Stand der auf seine persönliche Lage oder auf die von ihm beabsichtigte Transaktion anwendbaren Gesetzgebung zu informieren oder ihn über die Weise der Durchführung dieser Transaktion im gesetzlichen Rahmen zu beraten » und dass diese « es also dem Klienten ermöglichen [soll], ein Gerichtsverfahren bezüglich dieser Transaktion zu vermeiden » (B.9.5).

Der Gerichtshof hat entschieden, dass die Informationen, von denen der Rechtsanwalt anlässlich der Ausübung der wesentlichen Tätigkeiten seines Berufes, nämlich Verteidigung oder Vertretung des Klienten vor Gericht und Rechtsberatung, selbst außerhalb jeglichen Gerichtsverfahrens, Kenntnis erlangt, weiterhin dem Berufsgeheimnis unterliegen und den Behörden daher nicht zur Kenntnis gebracht werden dürfen, und dass dem Rechtsanwalt nur dann, wenn er eine Tätigkeit außerhalb seines spezifischen Auftrags der Verteidigung oder der Vertretung vor Gericht und der Rechtsberatung ausübt, die Verpflichtung zur Mitteilung der ihm bekannten Informationen an die Behörden auferlegt werden kann (B.9.6).

In seinem Entscheid Nr. 43/2019 vom 14. März 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.043) hat sich der Gerichtshof zu der Verpflichtung der Rechtsanwälte geäußert, jährlich eine Liste mit bestimmten Informationen über mehrwertsteuerpflichtige Mandanten, zu deren Gunsten sie Dienstleistungen erbracht haben, an die Steuerverwaltung zu übermitteln. Der Gerichtshof hat bestätigt, dass der bloße Umstand der Einschaltung eines Rechtsanwalts in den Schutzbereich des Berufsgeheimnisses fällt. Gleiches gilt *a fortiori* für die Identität der Mandanten eines Rechtsanwalts (B.6). Jedoch ist es angesichts des Ziels der Sicherstellung der Beitreibung der Mehrwertsteuer und der Verhinderung der Steuerhinterziehung und des Umstands, dass die Meldepflicht an ausreichende Garantien geknüpft ist, wie die Geheimhaltungspflicht des Beamten der mit der Mehrwertsteuer beauftragten Verwaltung, nicht sachlich ungerechtfertigt, einen Rechtsanwalt dazu zu verpflichten, der mit der Mehrwertsteuer beauftragten Verwaltung bestimmte in der Mehrwertsteuerliste erwähnte Daten mitzuteilen (B.9.1-B.9.3).

In seinem Entscheid Nr. 114/2020 vom 24. September 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.114) hat der Gerichtshof die vorerwähnten Grundsätze bestätigt. In diesem Entscheid hat der Gerichtshof das Gesetz vom 18. September 2017 « zur Verhinderung vom Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » teilweise für nichtig erklärt. Er hat entschieden, dass ein Rechtsanwalt nicht verpflichtet werden kann, das Büro für die Verarbeitung finanzieller Informationen (BVFI) über einen Verdacht zu informieren, wenn sein Mandant auf seinen Rat hin von der Vornahme einer verdächtigen Transaktion absieht. Ebenso wenig kann einer Person, die außerhalb des Vertrauensverhältnisses zwischen dem Rechtsanwalt und seinem Mandanten steht, selbst wenn es sich dabei um einen Rechtsanwalt handeln sollte, erlaubt werden, vom Berufsgeheimnis erfasste Informationen an das BVFI mitzuteilen.

B.6. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7429 führt an, dass Artikel 11/6 § 3 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die in B.4.1 erwähnten Bestimmungen verstoße, weil es einen Rechtsanwalt, der als Intermediär im Sinne des Dekrets tätig werde, daran hindere, dass er sich auf sein Berufsgeheimnis berufe, um von der Meldepflicht bezüglich marktfähiger Gestaltungen befreit zu werden. Außerdem machen sie geltend, dass der Begriff « marktfähige Gestaltung » zu vage sei.

B.7.1. Marktfähige Gestaltungen sind nach der Definition des Artikels 5 Nr. 23 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 5 des angefochtenen Dekrets grenzüberschreitende Gestaltungen, die konzipiert werden, vermarktet werden, umsetzungsbereit sind oder zur Umsetzung bereitgestellt werden, ohne dass sie individuell angepasst werden müssen:

« Un ' dispositif commercialisable ' est un dispositif qui peut être proposé, prêt à l'emploi, par des intermédiaires, sans qu'aucun ajustement substantiel ne doive être apporté pour sa mise en œuvre. Il est défini séparément car l'intermédiaire doit établir un rapport périodique concernant les dispositifs commercialisables qu'il propose. Ainsi, il peut s'agir d'un conseil qui vise à apporter dans une société holding des actions d'une société d'exploitation en faisant transiter les actions de cette société holding par d'autres sociétés holding situées dans différents territoires, afin d'obtenir, à l'aide d'interventions comptables, le double des avantages fiscaux. Bien qu'un tel mode opératoire nécessite toujours une personnalisation par dossier et par contribuable concerné, la méthodologie et le concept fiscal restent identiques. Il n'y a ici pas besoin de recourir à une ingénierie fiscale.

Le ' dispositif sur mesure ' forme la catégorie résiduelle de tous les dispositifs transfrontières qui ne sont pas des dispositifs commercialisables. Ici, l'ingénierie fiscale est effectivement utilisée pour concevoir un dispositif transfrontière ou pour l'ajuster » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 322/1, S. 15).

B.7.2. Auch wenn der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 167/2020 vom 17. Dezember 2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.167) *prima facie* geurteilt hat, dass der Inhalt des Begriffs « marktfähige Gestaltung » hinreichend bestimmt ist, um ihn vom Begriff « maßgeschneiderte Gestaltung » zu unterscheiden, hat die Prüfung in der Sache der Nichtigkeitsklagen gegen das Gesetz vom 20. Dezember 2019 « zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2018/822 des Rates vom 25. Mai 2018 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen » (nachstehend: Gesetz vom 20. Dezember 2019) den Gerichtshof dazu veranlasst, mit seinem Entscheid Nr. 103/2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103) vom 15. September 2022 dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage vorzulegen:

« Verstößt die vorerwähnte Richtlinie (EU) 2018/822 gegen das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das durch Artikel 49 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, verstößt sie gegen den allgemeinen Grundsatz der Rechtssicherheit und verstößt sie gegen das Recht auf Achtung des Privatlebens, das durch Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, insofern die Begriffe ' Gestaltung ' (und somit die Begriffe ' grenzüberschreitende Gestaltung ', ' marktfähige Gestaltung ' und ' maßgeschneiderte Gestaltung '), ' Intermediär ', ' Beteiligter ', ' verbundenes Unternehmen ', das Adjektiv ' grenzüberschreitend ', die verschiedenen ' Kennzeichen ' und das ' Kriterium des " Main benefit "-Tests ', die in der Richtlinie (EU) 2018/822 verwendet werden, um den Anwendungsbereich und die Tragweite der Meldepflicht für meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen zu bestimmen, nicht ausreichend klar und bestimmt wären? ».

Bevor eine Entscheidung zur Sache bezüglich des Beschwerdegrunds ergeht, wonach der Begriff « marktfähige Gestaltung » zu vage sei, muss auf die Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf diese Frage gewartet werden.

B.8. Der Gerichtshof prüft jetzt den Beschwerdegrund, mit dem das Verbot für einen Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, beanstandet wird, nämlich sich auf das Berufsgeheimnis zu berufen, um von der Meldepflicht bei marktfähigen Gestaltungen befreit zu werden.

B.9.1. In Bezug auf die marktfähigen Gestaltungen gilt für Intermediäre eine doppelte Meldepflicht. Zu dem Zeitpunkt, zu dem sie zum ersten Mal bereitgestellt werden oder umsetzungsbereit sind, müssen diese Gestaltungen, genauso wie die maßgeschneiderten Gestaltungen, individuell gemeldet werden (Artikel 11/3 des Dekrets vom 21. Juni 2013).

B.9.2. Hinsichtlich der marktfähigen Gestaltungen gilt darüber hinaus auch die Verpflichtung für Intermediäre, alle drei Monate einen regelmäßigen Bericht mit einer Aktualisierung vorzulegen, der neue meldepflichtige Informationen enthält, die in Bezug auf die marktfähigen Gestaltungen verfügbar geworden sind (Artikel 11/4 des Dekrets vom 21. Juni 2013). Die Informationen, die zu diesem Zeitpunkt bereitgestellt werden müssen, sind, soweit anwendbar:

- die Angaben zu den Intermediären und relevanten Steuerpflichtigen sowie gegebenenfalls der Personen, die als verbundene Unternehmen des relevanten Steuerpflichtigen gelten, einschließlich des Namens, des Geburtsdatums und -orts bei natürlichen Personen, der Steueransässigkeit und der Steueridentifikationsnummer;



- das Datum, an dem der erste Schritt der Umsetzung der meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltung gemacht wurde oder gemacht werden wird;
- die Angabe des Mitgliedstaats der relevanten Steuerpflichtigen und aller anderen Mitgliedstaaten, die wahrscheinlich von der meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltung betroffen sind;
- Angaben zu allen anderen Personen in einem Mitgliedstaat, die wahrscheinlich von der meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltung betroffen sind, einschließlich Angaben darüber, zu welchen Mitgliedstaaten sie in Beziehung stehen.

B.9.3. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass sich der Dekretgeber bei Artikel 11/6 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 ausdrücklich auf Artikel 9 des Gesetzes vom 20. Dezember 2019 gestützt hat (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 322/1, S. 21).

Nach den Vorarbeiten zu Artikel 9 des Gesetzes vom 20. Dezember 2019 betrifft die Möglichkeit der Geltendmachung eines Berufsgeheimnis nur

« que l'assistance, ou le conseil fourni par l'intermédiaire au client pour autant que cela relève de la détermination de la situation juridique d'un contribuable ou de la défense de celui-ci dans une action en justice, ce qui peut également être trouvé dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. En particulier, il s'agit des conseils purement juridiques, à l'exclusion de la planification fiscale à caractère potentiellement agressif. Ce n'est que pour ces activités qu'une dispense légale de l'obligation de déclaration peut s'appliquer pour l'intermédiaire. D'autre part, un conseiller qui se limite aux conseils juridiques susmentionnés et qui n'a, à aucun moment, fourni directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes, une aide, une assistance ou des conseils concernant la conception, la commercialisation ou l'organisation d'un dispositif transfrontière devant faire l'objet d'une déclaration, ou concernant sa mise à disposition aux fins de sa mise en œuvre ou la gestion de sa mise en œuvre ne sera pas considéré comme un intermédiaire, conformément à la définition de la directive, et ne sera donc pas soumis à l'obligation de déclaration » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, S. 19).

Daraus lässt sich ableiten, dass sich diese Bestimmungen auf Fälle beziehen, die von einem strafbewehrten Berufsgeheimnis erfasst sind. Im Falle eines Rechtsanwalts, der als Intermediär tätig wird, beinhaltet das, dass er sich der Meldepflicht nur bei Tätigkeiten entziehen kann, die seinen spezifischen Auftrag der Verteidigung oder der Vertretung vor Gericht und der Rechtsberatung betreffen. Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates in ihrem Gutachten zur föderalen Regelung bemerkt hat, kann angenommen werden, dass die zu übermittelnden Informationen im Rahmen der ersten individuellen Meldung bezüglich einer marktfähigen Gestaltung gerade wegen der Art dieser Gestaltung nicht vom Berufsgeheimnis erfasst sind (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, SS. 113-114).

Daraus geht hervor, dass der Klagegrund unbegründet ist, sofern er sich auf die erste Meldepflicht bezüglich marktfähiger Gestaltungen bezieht.

B.9.4. Im Gegensatz zu dem, was im Rahmen der ersten Meldepflicht bei marktfähigen Gestaltungen festgestellt wurde, ist es angesichts der in B.9.2 angeführten Informationen, die im Rahmen der regelmäßigen Meldepflicht mitzuteilen sind, nicht ausgeschlossen, dass sich diese Meldepflicht auf Tätigkeiten bezieht, die unter das Berufsgeheimnis fallen.

Auch wenn das Berufsgeheimnis in Notsituationen oder bei Kollision mit einem höherrangigen Gut zurücktreten muss, ist dennoch darauf hinzuweisen, dass Artikel 11/6 § 3 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch das angefochtene Dekret, eine absolute und vorherige Aufhebung des Berufsgeheimnisses in Bezug auf die regelmäßigen Berichte zu marktfähigen Gestaltungen vorsieht. In den Vorarbeiten wird diese Maßnahme begründet mit « dem Umstand, dass die quartalsweise Meldepflicht bei marktfähigen Gestaltungen nicht auf einen Steuerpflichtigen abgewälzt werden kann, da dieser nicht über die notwendigen Informationen verfügt, um diese Meldung vorzunehmen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 322/1, S. 21).

Wie sich aus den Vorarbeiten ergibt, steht dem nichts im Wege, dass der Intermediär, der die Meldepflicht aufgrund eines Berufsgeheimnisses selbst nicht erfüllen kann, dem Steuerpflichtigen bei der Erfüllung der ihn insofern treffenden Meldepflicht Hilfe leistet (ebenda). Es ist nicht ersichtlich, weshalb es im Rahmen einer maßgeschneiderten Gestaltung möglich sein soll, dem Steuerpflichtigen die notwendigen Informationen zukommen zu lassen, jedoch nicht im Rahmen einer marktfähigen Gestaltung, bei der der Steuerpflichtige keine individuellen Anpassungen vornehmen muss, mit Ausnahme der Informationen, die dem Steuerpflichtigen selbst in vielen Fällen zur Verfügung stehen, wie sich der Aufzählung in B.9.2 entnehmen lässt.

B.9.5. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass Artikel 11/6 § 3 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020, insofern er vorsieht, dass Rechtsanwälte sich angesichts der regelmäßigen Meldepflicht für marktfähige Gestaltungen im Sinne von Artikel 11/4 des Dekrets vom 21. Juni 2013 nicht auf das Berufsgeheimnis berufen können, nicht in einem vernünftigen Verhältnis zum angestrebten Ziel steht.

B.9.6. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 ist begründet, was die regelmäßige Meldepflicht im Rahmen marktfähiger Gestaltungen betrifft.

B.9.7. Artikel 11/6 § 3 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020, ist für nichtig zu erklären, insofern er festlegt, dass sich ein Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, im Rahmen der Verpflichtung zur regelmäßigen Meldung von marktfähigen Gestaltungen im Sinne von Artikel 11/4 des Dekrets vom 21. Juni 2013 nicht auf das Berufsgeheimnis berufen kann.

B.9.8. Angesichts der vorstehenden Ausführungen und des Umstands, dass die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7429 ihren Antrag auf Vorlage einer Vorabentscheidungsfrage an den Gerichtshof der Europäischen Union zurückgenommen hat, ist es nicht erforderlich, diesen Antrag zu prüfen.

*In Bezug auf den Zeitpunkt, zu dem die Befreiung von der Meldepflicht im Falle eines Berufsgeheimnisses Wirkungen entfaltet (zweiter Klagegrund, erster Teil, und dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429)*

B.10.1. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds ist unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 22 und 29 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 und 51 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, abgeleitet. Die klagende Partei beanstandet, dass die Befreiung von den Meldepflichten für Berufsgeheimnisträger nach Artikel 11/6 § 1 Absatz 2 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 erst ab dem Zeitpunkt gelte, an dem ein anderer Intermediär der Meldepflicht nachgekommen sei. Es sei für den Rechtsanwalt unmöglich, sich dessen zu vergewissern, ohne dennoch sein Berufsgeheimnis zu verletzen.

B.10.2. Wie die Flämische Regierung anführt, hat die angefochtene Bestimmung nicht die Tragweite, die die klagende Partei insofern zugrunde legt.

Nach dieser Bestimmung soll die Befreiung von der Meldepflicht nicht davon abhängig gemacht werden, dass die Meldung von einem anderen beteiligten Intermediär oder, bei Fehlen eines solchen, dem Steuerpflichtigen vorgenommen wurde. Diese Bestimmung führt vielmehr dazu, dass die Befreiung nur gilt, wenn der Intermediär, der sich auf sein Berufsgeheimnis beruft, der Verpflichtung nachgekommen ist, die anderen beteiligten Intermediäre oder, bei Fehlen von solchen, den Steuerpflichtigen davon in Kenntnis zu setzen.

B.10.3. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429 beruht auf einer falschen Lesart des damit angefochtenen Artikels und ist deshalb unbegründet.

B.10.4. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 ist aus einem Verstoß durch die Artikel 1 bis 30 des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 22, 29 und 170 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit dem allgemeinen Grundsatz der Rechtssicherheit, mit dem allgemeinen Grundsatz des Berufsgeheimnisses des Rechtsanwalts, mit den Artikeln 1, 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 und 51 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und mit Artikel 6 des Vertrags über die Europäische Union (nachstehend: EUV), abgeleitet. Die klagende Partei beanstandet, dass bei Vorliegen mehrerer Intermediäre der Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig werde, nach Artikel 17 des Dekrets vom 26. Juni 2020 nur dann von seiner Meldepflicht befreit werden könne, wenn er schriftlich beweisen könne, dass diese Pflicht bereits von einem anderen Intermediär erfüllt worden sei. Es sei für den Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig werde, nicht möglich, diesen schriftlichen Beweis zu erbringen, ohne sein Berufsgeheimnis zu verletzen.

B.10.5. Wie die Flämische Regierung anführt, hat die angefochtene Bestimmung nicht die Tragweite, die die klagende Partei insofern zugrunde legt.

Artikel 11/9 des Dekrets vom 21. Juni 2013 bezieht sich auf den Fall, in dem verschiedene Intermediäre der Meldepflicht unterliegen. Nach dieser Bestimmung wird ein Intermediär von der Pflicht zur Bereitstellung der erforderlichen Informationen nur befreit, wenn er schriftlich beweisen kann, dass ein anderer Intermediär diese Informationen bereits bereitgestellt hat. Im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei anführt, weicht Artikel 11/9 des Dekrets vom 21. Juni 2013 nicht von Artikel 11/6 desselben Dekrets ab, der vorsieht, dass der Intermediär, der sich auf ein Berufsgeheimnis beruft, von der Meldepflicht befreit ist, sobald er die Verpflichtung erfüllt hat, dies den anderen beteiligten Intermediären oder, falls es keine solchen gibt, dem betreffenden Steuerpflichtigen zu melden.

B.10.6. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 beruht auf einer falschen Lesart des damit angefochtenen Artikels und ist deshalb unbegründet.

*In Bezug auf die Verpflichtung des Rechtsanwalts, der als Intermediär tätig wird und sich auf sein Berufsgeheimnis beruft, die anderen Intermediäre in Kenntnis zu setzen (zweiter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429)*

B.11.1. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds ist unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 22 und 29 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 und 51 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, abgeleitet. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7429 beanstandet, dass der Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig werde und sich auf sein Berufsgeheimnis berufen möchte, nach Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 dazu verpflichtet sei, die anderen beteiligten Intermediäre schriftlich und unter Angabe von Gründen davon in Kenntnis zu setzen, dass er seiner Meldepflicht nicht nachkommen könne. Diese Anforderung könne nicht erfüllt werden, ohne dennoch das Berufsgeheimnis zu verletzen. Darüber hinaus sei sie nicht erforderlich, um die Meldung der grenzüberschreitenden Gestaltung sicherzustellen, da der Mandant, sei es unter Hinzuziehung des Rechtsanwalts oder ohne seine Hilfe, die anderen Intermediäre benachrichtigen und fragen könne, ihre Meldepflicht zu erfüllen.

B.11.2. Wie in B.5 erwähnt wurde, sind die Informationen, die Rechtsanwälte über ihre Mandanten an die zuständige Behörde weiterleiten müssen, vom Berufsgeheimnis geschützt, wenn sich diese Informationen auf Tätigkeiten beziehen, die seinen spezifischen Auftrag der Verteidigung oder der Vertretung vor Gericht und der Rechtsberatung betreffen. Der bloße Umstand der Einschaltung eines Rechtsanwalts fällt in den Schutzbereich des Berufsgeheimnisses. Gleiches gilt *a fortiori* für die Identität der Mandanten eines Rechtsanwalts. Die Informationen, die im Verhältnis zur Behörde vom Berufsgeheimnis erfasst sind, sind dies auch im Verhältnis zu anderen Personen wie beispielsweise anderen beteiligten Intermediären.

B.11.3. Wie ebenso in B.5 erwähnt wurde, muss das Berufsgeheimnis nur zurücktreten, wenn ein zwingender Grund des Allgemeininteresses dies rechtfertigt und die Offenlegung des Geheimnisses im strikten Sinne verhältnismäßig ist. Nach den Vorarbeiten ist die Verpflichtung bezüglich eines Intermediärs, die anderen beteiligten Intermediäre unter Angabe von Gründen davon in Kenntnis zu setzen, dass er sich auf sein Berufsgeheimnis beruft und die Meldepflicht folglich nicht erfüllen wird, notwendig, um den Anforderungen der Richtlinie zu genügen und sicherzustellen, dass die Geltendmachung des Berufsgeheimnisses nicht verhindert, dass die notwendigen Meldungen vorgenommen werden (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 322/1, SS. 20-21).

Wie die Flämische Regierung anmerkt, handelt es sich beim Mandanten, wenn der Rechtsanwalt als Intermediär im Sinne von Artikel 5 Nr. 20 des Dekrets vom 21. Juni 2013 angesehen werden kann, grundsätzlich entweder um den Steuerpflichtigen oder einen anderen Intermediär.

Wenn der Mandant des Rechtsanwalts ein anderer Intermediär ist, hindert das Berufsgeheimnis den Rechtsanwalt nicht daran, dass er seinen Mandanten auf seine Meldepflicht hinweist.

Wenn der Mandant des Rechtsanwalts der Steuerpflichtige ist und andere Intermediäre an der meldepflichtigen Gestaltung beteiligt sind, ergibt sich aus Artikel 11/7 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 15 des Dekrets vom 26. Juni 2020, dass die Meldepflicht jedenfalls auch die anderen beteiligten Intermediäre trifft, es sei denn, sie können schriftlich beweisen, dass bereits ein anderer Intermediär der Meldepflicht nachgekommen ist. Wenn das Berufsgeheimnis des Rechtsanwalts ihn daran hindert, einen anderen Intermediär davon in Kenntnis zu setzen, dass er der Meldepflicht nicht nachkommen wird, kann er diesem anderen Intermediär *a fortiori* keinen schriftlichen Beweis dazu vorlegen, dass er der Meldepflicht nachgekommen ist. Hinsichtlich jedes anderen beteiligten Intermediärs bleibt die Meldepflicht in diesem Fall automatisch bestehen. Folglich stellt sich die Frage, ob die Verpflichtung des Intermediärs aus Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt ist.

B.11.4. Nach Artikel 2 des angefochtenen Dekrets hat dieses die Umsetzung der Richtlinie (EU) 2018/822 zum Ziel.

Artikel 1 Nummer 2 der Richtlinie (EU) 2018/822 fügt in die Richtlinie 2011/16/EU einen Artikel 8ab ein, deren Absätze 5 und 6 wie folgt lauten:

« 5. Jeder Mitgliedstaat kann die erforderlichen Maßnahmen ergreifen, um den Intermediären das Recht auf Befreiung von der Pflicht zu gewähren, Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung vorzulegen, wenn mit der Meldepflicht nach dem nationalen Recht dieses Mitgliedstaats gegen eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht verstoßen würde. In solchen Fällen ergreift jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen, um die Intermediäre zu verpflichten, andere Intermediäre oder, falls es keine solchen gibt, den relevanten Steuerpflichtigen unverzüglich über ihre Meldepflichten gemäß Absatz 6 zu unterrichten.

Intermediäre können die in Unterabsatz 1 genannte Befreiung nur insoweit in Anspruch nehmen, als sie ihre Tätigkeit im Rahmen der für ihren Beruf relevanten nationalen Rechtsvorschriften ausüben.

6. Für den Fall, dass kein Intermediär existiert oder der Intermediär den relevanten Steuerpflichtigen oder einen anderen Intermediär über die Anwendung einer Befreiung gemäß Absatz 5 unterrichtet, ergreift jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen, um sicherzustellen, dass die Pflicht zur Vorlage von Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung dem anderen unterrichteten Intermediär oder, falls kein solcher existiert, dem relevanten Steuerpflichtigen obliegt ».

Daraus geht hervor, dass die Verpflichtung zur Benachrichtigung anderer Intermediäre beziehungsweise des Steuerpflichtigen über ihre Meldepflichten seitens des Intermediärs, der sich auf eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht beruft, darauf beruht, dass die vorerwähnte Richtlinie dem Dekretgeber eine dementsprechende Verpflichtung auferlegt. Der Gerichtshof muss diesen Aspekt berücksichtigen, bevor er über die Vereinbarkeit des Dekrets mit der Verfassung entscheidet.

B.11.5. Der Gerichtshof ist nicht befugt, sich zur Vereinbarkeit von vorerwähnter Richtlinie mit den Artikeln 7 und 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union zu äußern. Vor Erlass einer Entscheidung zur Sache bezüglich des angeführten Verstoßes hat der Gerichtshof mit seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 167/2020 dem Gerichtshof der Europäischen Union demensprechend folgende Vorabentscheidungsfrage vorgelegt:

« Verstößt Artikel 1 Nummer 2 der Richtlinie (EU) 2018/822 des Rates vom 25. Mai 2018 ' zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen ' gegen das Recht auf ein faires Verfahren im Sinne von Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und das Recht auf Achtung des Privatlebens im Sinne von Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, sofern der neue Artikel 8ab Absatz 5, den er in die Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 ' über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG ' eingefügt hat, vorsieht, dass, wenn ein Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen ergreift, um den Intermediären das Recht auf Befreiung von der Pflicht zu gewähren, Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung vorzulegen, wenn mit der Meldepflicht nach dem nationalen Recht dieses Mitgliedstaats gegen eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht verstoßen würde, dieser die Pflicht hat, die Intermediäre zu verpflichten, andere Intermediäre oder, falls es keine solchen gibt, den relevanten Steuerpflichtigen unverzüglich über ihre Meldepflichten zu unterrichten, und sofern diese Verpflichtung dazu führt, dass ein Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, verpflichtet wird, Informationen, die er bei der Ausübung der wesentlichen Tätigkeiten seines Berufes, nämlich der Verteidigung oder der Vertretung des Mandanten vor Gericht und der Rechtsberatung, sei es auch außerhalb eines Gerichtsverfahrens, erfährt, an einen anderen Intermediär mitzuteilen, der nicht sein Mandant ist? ».

B.12. Mit Urteil vom 8. Dezember 2022 in Sachen *Orde van Vlaamse Balies u. a.* (C-694/20, ECLI:EU:C:2022:963) hat die Große Kammer des Gerichtshofs der Europäischen Union die vorerwähnte Vorabentscheidungsfrage wie folgt beantwortet:

« 18. Vorab ist festzustellen, dass sich die Vorlagefrage zwar auf die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Pflicht zur Unterrichtung bezieht, und zwar sowohl gegenüber den Intermediären als auch bei Fehlen eines Intermediärs gegenüber dem relevanten Steuerpflichtigen, doch ergibt sich aus dem Vorabentscheidungsersuchen insgesamt, dass sich das vorliegende Gericht in Wirklichkeit nur fragt, ob diese Verpflichtung gültig ist, sofern diese Unterrichtung durch einen Rechtsanwalt, der im Sinne von Art. 3 Abs. 21 dieser Richtlinie als Intermediär auftritt (im Folgenden: Rechtsanwalt-Intermediär), an einen anderen Intermediär, der nicht sein Mandant ist, zu erfolgen hat.

19. Wenn nämlich die Unterrichtung nach Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 durch den Rechtsanwalt-Intermediär an seinen Mandanten erfolgt, unabhängig davon, ob es sich bei diesem um einen anderen Intermediär oder um den relevanten Steuerpflichtigen handelt, kann diese Unterrichtung die Wahrung der durch die Art. 7 und 47 der Charta garantierten Rechte und Freiheiten nicht in Frage stellen, und zwar zum einen, weil der Rechtsanwalt-Intermediär seinem Mandanten gegenüber keiner beruflichen Verschwiegenheitspflicht unterliegt, und zum anderen, weil die Vertraulichkeit der Beziehung zwischen dem Rechtsanwalt-Intermediär und diesem Mandanten dem entgegensteht, dass von dem Mandanten verlangt werden kann, dass er Dritten und insbesondere der Steuerverwaltung gegenüber offenlegt, dass er einen Rechtsanwalt konsultiert hat.

20. Aus der Vorlageentscheidung geht somit hervor, dass das vorliegende Gericht mit seiner Frage im Wesentlichen wissen möchte, ob Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 im Licht der Art. 7 und 47 der Charta gültig ist, soweit seine Anwendung durch die Mitgliedstaaten dazu führt, dass dem Rechtsanwalt, der als Intermediär im Sinne von Art. 3 Nr. 21 dieser Richtlinie handelt, die Pflicht auferlegt wird, andere Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, unverzüglich über die Meldepflichten zu unterrichten, die ihnen nach Art. 8ab Abs. 6 dieser Richtlinie obliegen, wenn dieser Rechtsanwalt aufgrund der Verschwiegenheitspflicht, der er unterliegt, von der in Art. 8ab Abs. 1 dieser Richtlinie vorgesehenen Meldepflicht befreit ist.

21. Insoweit ist darauf hinzuweisen, dass nach Art. 8ab Abs. 1 der geänderten Richtlinie 2011/16 jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen hat, um die Intermediäre zur Vorlage der ihnen bekannten, in ihrem Besitz oder unter ihrer Kontrolle befindlichen Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen bei den zuständigen Steuerbehörden zu verpflichten, und zwar innerhalb von 30 Tagen. Die Meldepflicht nach dieser Bestimmung gilt für alle meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltungen und somit sowohl für die in Art. 3 Nr. 25 der geänderten Richtlinie 2011/16 definierten maßgeschneiderten Gestaltungen als auch für die in Art. 3 Nr. 24 definierten marktfähigen Gestaltungen.

22. Es ist festzustellen, dass Rechtsanwälte bei der Ausübung ihrer Tätigkeiten ' Intermediäre ' im Sinne von Art. 3 Nr. 21 der geänderten Richtlinie 2011/16 sein können, weil sie selbst Konzeptions-, Vermarktungs-, Organisations- und Bereitstellungstätigkeiten zur Umsetzung oder Verwaltung der Umsetzung von meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltungen erbringen können oder falls dies nicht der Fall ist, aufgrund der Tatsache, dass sie bei solchen Tätigkeiten Unterstützung, Hilfe oder Beratung bieten können. Die Rechtsanwälte, die solche Tätigkeiten ausüben, unterliegen somit grundsätzlich der Meldepflicht nach Art. 8ab Abs. 1 dieser Richtlinie.

23. Nach Art. 8ab Abs. 5 Unterabs. 1 der geänderten Richtlinie 2011/16 kann jedoch jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen ergreifen, um den Intermediären, insbesondere Rechtsanwalt-Intermediären, eine Befreiung von der Pflicht zu gewähren, Informationen über eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung vorzulegen, wenn mit der Meldepflicht nach dem nationalen Recht dieses Mitgliedstaats gegen eine gesetzliche Verschwiegenheitspflicht verstoßen würde. In solchen Fällen ergreift jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen, um die Intermediäre zu verpflichten, andere Intermediäre oder, falls es keine solchen gibt, den relevanten Steuerpflichtigen unverzüglich über ihre Meldepflichten gemäß Abs. 6 dieses Artikels zu unterrichten. Dieser Abs. 6 sieht vor, dass in einem solchen Fall die Meldepflicht in die Verantwortung des anderen Intermediärs, der unterrichtet wurde, oder, falls es keinen anderen Intermediär gibt, in diejenige des relevanten Steuerpflichtigen fällt.

24. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass nach Art. 8ab Abs. 5 Unterabs. 2 der geänderten Richtlinie 2011/16 Intermediären eine Befreiung nach Unterabs. 1 dieses Abs. 5 nur insoweit gewährt werden kann, als sie ihre Tätigkeit im Rahmen der für ihren Beruf relevanten nationalen Rechtsvorschriften ausüben, was gegebenenfalls von den nationalen Gerichten im Rahmen der Anwendung dieser Rechtsvorschriften zu prüfen ist. Demnach ist die Gültigkeit von Art. 8ab Abs. 5 dieser Richtlinie nur im Verhältnis zu Rechtsanwalt-Intermediären, die tatsächlich im Rahmen solcher Grenzen tätig werden, im Hinblick auf Art. 7 und Art. 47 der Charta zu prüfen.

25. Insoweit ist darauf hinzuweisen, dass Art. 7 der Charta, der jeder Person das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung sowie ihrer Kommunikation zuerkennt, Art. 8 Abs. 1 der am 4. November 1950 in Rom unterzeichneten Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (im Folgenden: EMRK) entspricht, während Art. 47, der das Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf und ein unparteiisches Gericht garantiert, Art. 6 Abs. 1 der EMRK entspricht.

26. Gemäß Art. 52 Abs. 3 der Charta, der die notwendige Kohärenz zwischen den in der Charta enthaltenen Rechten und den entsprechenden durch die EMRK garantierten Rechten gewährleisten soll, ohne dass dadurch die Eigenständigkeit des Unionsrechts und des Gerichtshofs berührt wird, muss der Gerichtshof daher bei seiner Auslegung der durch die Art. 7 und 47 der Charta garantierten Rechte die entsprechenden durch Art. 8 Abs. 1 und Art. 6 Abs. 1 EMRK in deren Auslegung durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (im Folgenden: EGMR) garantierten Rechte als Mindestschutzstandard berücksichtigen (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 2. Februar 2021, *Consob*, C-481/19, EU:C:2021:84, Rn. 36 und 37).

27. Zur Gültigkeit von Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 im Licht von Art. 7 der Charta ergibt sich aus der Rechtsprechung des EGMR, dass Art. 8 Abs. 1 EMRK die Vertraulichkeit jeder Korrespondenz zwischen Privatpersonen schützt, und weist dem Schriftwechsel zwischen Rechtsanwälten und ihren Mandanten einen verstärkten Schutz zu (vgl. in diesem Sinne EGMR, Urteil vom 6. Dezember 2012, *Michaud/Frankreich*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 117 und 118). Ebenso wie diese Bestimmung, deren Schutz nicht nur die Verteidigungstätigkeit, sondern auch die Rechtsberatung umfasst, garantiert Art. 7 der Charta notwendigerweise das Geheimnis dieser Rechtsberatung, und zwar sowohl im Hinblick auf ihren Inhalt als auch im Hinblick auf ihre Existenz. Wie der EGMR ausgeführt hat, können nämlich Personen, die einen Rechtsanwalt konsultieren, vernünftigerweise erwarten, dass ihre Kommunikation privat und vertraulich bleibt (Urteil des EGMR vom 9. April 2019, *Altay/Türkei* [Nr. 2], CE:ECHR:2019:0409JUD001123609, § 49). Abgesehen von Ausnahmefällen müssen diese Personen daher mit Recht darauf vertrauen dürfen, dass ihr Anwalt ohne ihre Zustimmung niemandem offenlegen wird, dass sie ihn konsultieren.

28. Der besondere Schutz, den Art. 7 der Charta und Art. 8 Abs. 1 EMRK dem anwaltlichen Berufsgeheimnis gewähren, der vor allem in Pflichten besteht, die ihnen obliegen, wird dadurch gerechtfertigt, dass den Rechtsanwälten in einer demokratischen Gesellschaft eine grundlegende Aufgabe übertragen wird, nämlich die Verteidigung der Rechtsunterworfenen (vgl. EGMR, Urteil vom 6. Dezember 2012, *Michaud/Frankreich*, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, §§ 118 und 119). Diese grundlegende Aufgabe umfasst zum einen das Erfordernis, dessen Bedeutung in allen Mitgliedstaaten anerkannt wird, dass es dem Einzelnen möglich sein muss, sich völlig frei an seinen Rechtsanwalt zu wenden, zu dessen Beruf es schon seinem Wesen nach gehört, all denen unabhängig Rechtsberatung zu erteilen, die sie benötigen, und zum anderen die damit zusammenhängende Loyalität des Rechtsanwalts seinem Mandanten gegenüber (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 18. Mai 1982, *AM & S Europe/Kommission*, 155/79, EU:C:1982:157, Rn. 18).

29. Die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Pflicht eines Rechtsanwalt-Intermediärs, der aufgrund der Verschwiegenheitspflicht, der er nach nationalem Recht unterliegt, von der in Art. 8ab Abs. 1 dieser Richtlinie vorgesehenen Meldepflicht befreit ist, die anderen Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, unverzüglich über die Meldepflichten zu unterrichten, die ihnen nach Art. 8ab Abs. 6 dieser Richtlinie obliegen, hat aber zwangsläufig die Folge, dass diese anderen Intermediäre von der Identität des unterrichtenden Rechtsanwalt-Intermediärs, von dessen Einschätzung, dass die in Rede stehende Gestaltung meldepflichtig ist, und von der Tatsache, dass er zu diesem Thema konsultiert wird, Kenntnis erlangen.

30. Unter diesen Umständen und da diese anderen Intermediäre nicht unbedingt Kenntnis von der Identität des Rechtsanwalt-Intermediärs und der Tatsache haben, dass er in Bezug auf die meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung konsultiert wurde, führt die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Unterrichtungspflicht zu einem Eingriff in das in Art. 7 der Charta garantierte Recht auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant.

31. Außerdem ist darauf hinzuweisen, dass diese Unterrichtungspflicht mittelbar einen weiteren Eingriff in dieses Recht bewirkt, der sich daraus ergibt, dass die so unterrichteten Drittintermediäre der Steuerverwaltung die Identität und die Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs offenlegen.

32. Aus Art. 8ab Abs. 1, 9, 13 und 14 der geänderten Richtlinie 2011/16 geht nämlich hervor, dass die Identifizierung der Intermediäre zu den Informationen gehört, die bei der Erfüllung der Meldepflicht vorzulegen sind, wobei diese Identifizierung Gegenstand eines Informationsaustauschs zwischen den zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten ist. Folglich müssen im Fall einer Unterrichtung nach Art. 8ab Abs. 5 dieser Richtlinie die unterrichteten Drittintermediäre, die auf diese Weise über die Identität des Rechtsanwalt-Intermediärs und über seine Konsultierung in Bezug auf die meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung informiert wurden und selbst nicht dem Berufsgeheimnis unterliegen, die in Art. 3 Abs. 1 dieser Richtlinie genannten zuständigen Behörden nicht nur über das Bestehen der grenzüberschreitenden Gestaltung und über die Identität des oder der betreffenden Steuerpflichtigen, sondern auch über die Identität und die Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs informieren.

33. Folglich ist zu prüfen, ob diese Eingriffe in das in Art. 7 der Charta garantierte Recht auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant gerechtfertigt sein können.

34. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass die in Art. 7 der Charta verankerten Rechte keine uneingeschränkte Geltung beanspruchen können, sondern im Hinblick auf ihre gesellschaftliche Funktion gesehen werden müssen. Nach Art. 52 Abs. 1 der Charta sind nämlich Einschränkungen der Ausübung dieser Rechte zulässig, sofern sie gesetzlich vorgesehen sind und den Wesensgehalt dieser Rechte achten. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit müssen sie erforderlich sein und den von der Europäischen Union anerkannten dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzungen oder den Erfordernissen des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer tatsächlich entsprechen (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 6. Oktober 2020, *Privacy International*, C-623/17, EU:C:2020:790, Rn. 63 und 64).

35. Was erstens das Erfordernis einer gesetzlichen Grundlage für jede Einschränkung der Ausübung der Grundrechte angeht, bedeutet dieses, dass der Rechtsakt, der den Eingriff in die Grundrechte ermöglicht, den Umfang der Einschränkung der Ausübung des betreffenden Rechts selbst festlegen muss. Dieses Erfordernis schließt zum einen aber nicht aus, dass die fragliche Einschränkung hinreichend offen formuliert ist, um Anpassungen an verschiedene Fallgruppen und an Änderungen der Lage zu erlauben. Zum anderen kann der Gerichtshof gegebenenfalls die konkrete Tragweite der Einschränkung im Wege der Auslegung präzisieren, und zwar anhand sowohl des Wortlauts als auch der Systematik und der Ziele der fraglichen Unionsregelung, wie sie im Licht der durch die Charta garantierten Grundrechte auszulegen sind (Urteil vom 21. Juni 2022, *Ligue des droits humains*, C-817/19, EU:C:2022:491, Rn. 114 und die dort angeführte Rechtsprechung).

36. Insoweit ist festzustellen, dass zum einen Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 für den Rechtsanwalt-Intermediär, der wegen einer Verschwiegenheitspflicht, an die er gebunden ist, von der Meldepflicht befreit ist, ausdrücklich die Verpflichtung vorsieht, die anderen Intermediäre über die ihnen nach Art. 8ab Abs. 6 dieser Richtlinie obliegenden Meldepflichten zu unterrichten. Zum anderen ist, wie in den Rn. 29 und 30 des vorliegenden Urteils festgestellt worden ist, der Eingriff in das in Art. 7 der Charta verankerte Recht auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant die unmittelbare Folge einer solchen Unterrichtung durch den Rechtsanwalt an einen anderen Intermediär, der nicht sein Mandant ist, insbesondere wenn dieser bis zum Zeitpunkt dieser Unterrichtung keine Kenntnis von der Identität dieses Rechtsanwalts und seiner Konsultierung in Bezug auf die meldepflichtige grenzübergreifende Gestaltung hatte.

37. Was ferner den Eingriff betrifft, der sich mittelbar aus dieser Unterrichtungspflicht ergibt, weil die unterrichteten Drittintermediäre die Identität und die Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs gegenüber der Steuerverwaltung offenlegen, ist dieser, wie in den Rn. 31 und 32 des vorliegenden Urteils festgestellt worden ist, auf den Umfang der sich aus Art. 8ab Abs. 1, 9, 13 und 14 der geänderten Richtlinie 2011/16 ergebenden Informationspflichten zurückzuführen.

38. Unter diesen Umständen ist festzustellen, dass dem Grundsatz der Gesetzmäßigkeit Genüge getan wurde.

39. Was zweitens die Achtung des Wesensgehalts des in Art. 7 der Charta garantierten Rechts auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant betrifft, ist festzustellen, dass die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Unterrichtungspflicht nur in beschränktem Maße dazu führt, dass die Vertraulichkeit der Kommunikation zwischen dem Rechtsanwalt-Intermediär und seinem Mandanten gegenüber einem Drittintermediär und der Steuerverwaltung aufgehoben wird. Insbesondere sieht diese Bestimmung weder die Verpflichtung noch auch nur die Erlaubnis für den Rechtsanwalt-Intermediär vor, ohne Zustimmung seines Mandanten Informationen über den Inhalt dieser Kommunikation mit anderen Intermediären zu teilen, und diese werden daher nicht in der Lage sein, solche Informationen der Steuerverwaltung zu übermitteln.

40. Unter diesen Umständen kann nicht davon ausgegangen werden, dass die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Unterrichtungspflicht den Wesensgehalt des in Art. 7 der Charta verankerten Rechts auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant beeinträchtigt.

41. Was drittens die Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit angeht, so verlangt dieser Grundsatz, dass die Einschränkungen, die insbesondere durch Unionsrechtsakte an den in der Charta niedergelegten Rechten und Freiheiten vorgenommen werden können, nicht über die Grenzen dessen hinausgehen, was zur Erreichung der verfolgten legitimen Ziele oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer geeignet und erforderlich ist, wobei, wenn mehrere geeignete Maßnahmen zur Auswahl stehen, die am wenigsten belastende zu wählen ist. Außerdem kann eine dem Gemeinwohl dienende Zielsetzung nicht verfolgt werden, ohne dem Umstand Rechnung zu tragen, dass sie mit den von der Maßnahme betroffenen Grundrechten in Einklang gebracht werden muss, indem eine ausgewogene Gewichtung der dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzung und der fraglichen Rechte vorgenommen wird, damit die durch diese Maßnahme bedingten Nachteile nicht außer Verhältnis zu den angestrebten Zielen stehen. Insbesondere ist die Möglichkeit, eine Einschränkung der durch die Art. 7 und 8 der Charta garantierten Rechte zu rechtfertigen, zu beurteilen, indem die Schwere des mit einer solchen Einschränkung verbundenen Eingriffs bestimmt und geprüft wird, ob die mit ihr verfolgte dem Gemeinwohl dienende Zielsetzung in angemessenem Verhältnis zur Schwere des Eingriffs steht (Urteile vom 26. April 2022, *Polen/Parlament und Rat*, C-401/19, EU:C:2022:297, Rn. 65, sowie vom 22. November 2022, *Luxembourg Business Registers und Sovim*, C-37/20 und C-601/20, EU:C:2022:912, Rn. 64).

42. Daher ist zunächst zu prüfen, ob die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Unterrichtungspflicht eine von der Union anerkannte dem Gemeinwohl dienende Zielsetzung verfolgt. Wenn ja, ist erstens sicherzustellen, dass sie geeignet ist, diese Zielsetzung zu erreichen, zweitens, dass der Eingriff in das Grundrecht auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant, der sich aus dieser Unterrichtungspflicht ergeben kann, in dem Sinne auf das absolut Notwendige beschränkt ist, dass diese Zielsetzung vernünftigerweise nicht ebenso wirksam mit anderen Mitteln erreicht werden kann, die dieses Recht weniger beeinträchtigen, und drittens, sofern dies tatsächlich der Fall ist, dass dieser Eingriff nicht außer Verhältnis zu dieser Zielsetzung steht, was insbesondere eine Gewichtung der Bedeutung dieser Zielsetzung und der Schwere dieses Eingriffs impliziert (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 22. November 2022, *Luxembourg Business Registers und Sovim*, C-37/20 und C-601/20, EU:C:2022:912, Rn. 66).

43. Wie der Generalanwalt in Nr. 88 seiner Schlussanträge ausgeführt hat, fügt sich die durch die Richtlinie 2018/822 vorgenommene Änderung der Richtlinie 2011/16 in den Rahmen einer internationalen steuerlichen Zusammenarbeit zur Bekämpfung der aggressiven Steuerplanung ein, die sich in einem Informationsaustausch zwischen Mitgliedstaaten konkretisiert. Insoweit geht u. a. aus den Erwägungsgründen 2, 4, 8 und 9 der Richtlinie 2018/822 hervor, dass die Melde- und Unterrichtungspflichten nach Art. 8ab der geänderten Richtlinie 2011/16 dazu beitragen sollen, Steuerhinterziehung und Steuerbetrug zu verhindern.

44. Die Bekämpfung der aggressiven Steuerplanung und die Verhinderung von Steuerhinterziehung und Steuerbetrug stellen von der Union anerkannte dem Gemeinwohl dienende Zielsetzungen im Sinne von Art. 52 Abs. 1 der Charta dar, die es erlauben, die Ausübung der durch Art. 7 der Charta garantierten Rechte einzuschränken (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 6. Oktober 2020, *Luxemburgischer Staat* [Rechtsbehelf gegen ein Auskunftersuchen in Steuersachen], C-245/19 und C-246/19, EU:C:2020:795, Rn. 87).

45. Zu der Frage, ob die in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehene Unterrichtungspflicht zur Erreichung dieser Ziele geeignet und erforderlich ist, tragen die französische und die lettische Regierung im Wesentlichen vor, dass eine solche Unterrichtung es u. a. ermögliche, die anderen Intermediäre für ihre Pflicht zu sensibilisieren, der Meldepflicht nachzukommen und so zu verhindern, dass diese anderen Intermediäre nicht darüber informiert seien, dass die Verpflichtung zur Meldung der grenzüberschreitenden Gestaltung nach Art. 8ab Abs. 6 der geänderten Richtlinie 2011/16 auf sie übertragen worden sei. In Ermangelung einer Unterrichtungspflicht seitens des Rechtsanwalt-Intermediärs bestünde nach Ansicht dieser Regierungen die Gefahr, dass eine grenzüberschreitende Gestaltung unter Missachtung der mit der Richtlinie verfolgten Ziele überhaupt nicht gemeldet werde.

46. Selbst wenn die Unterrichtungspflicht nach Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 tatsächlich geeignet wäre, zur Bekämpfung der aggressiven Steuerplanung und zur Verhinderung von Steuerhinterziehung und Steuerbetrug beizutragen, kann sie jedoch für die Erreichung dieser Ziele und insbesondere, um sicherzustellen, dass die Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen den zuständigen Behörden übermittelt werden, nicht als unbedingt erforderlich angesehen werden.

47. Erstens sind nämlich die Meldepflichten der Intermediäre in der geänderten Richtlinie 2011/16, insbesondere in ihrem Art. 8ab Abs. 1, klar aufgeführt. Nach dieser Bestimmung sind alle Intermediäre zur Vorlage der ihnen bekannten, in ihrem Besitz oder unter ihrer Kontrolle befindlichen Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen bei den zuständigen Steuerbehörden grundsätzlich verpflichtet. Außerdem ergreift nach Art. 8ab Abs. 9 Unterabs. 1 dieser Richtlinie jeder Mitgliedstaat die erforderlichen Maßnahmen, um für den Fall,

dass mehr als ein Intermediär existiert, sicherzustellen, dass die Verpflichtung zur Vorlage von Informationen über die meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung allen Intermediären, die an derselben meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltung beteiligt sind, obliegt. Kein Intermediär kann daher mit Erfolg geltend machen, dass er die Meldepflichten, denen er allein aufgrund seiner Eigenschaft als Intermediär unmittelbar und individuell unterliegt, nicht gekannt habe.

48. Zweitens ist zum Vorbringen der lettischen Regierung, die Unterrichtungspflicht verringere das Risiko, dass sich die anderen Intermediäre darauf verlassen, dass der Rechtsanwalt-Intermediär den zuständigen Behörden die erforderlichen Informationen melden werde, und dass sie aus diesem Grund davon absehen würden, selbst eine Meldung durchzuführen, zum einen festzustellen, dass, da die Konsultierung eines Rechtsanwalts dem Berufsgeheimnis unterliegt, die anderen Intermediäre, wie in Rn. 30 des vorliegenden Urteils ausgeführt, nicht unbedingt Kenntnis von der Identität des Rechtsanwalt-Intermediärs haben und auch nicht davon, dass er zu einer meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltung konsultiert wurde, was in einem solchen Fall ein solches Risiko von vornherein ausschließt.

49. Zum anderen ist, selbst wenn die anderen Intermediäre eine solche Kenntnis haben, nicht zu befürchten, dass sie sich ohne Nachprüfung darauf verlassen, dass der Rechtsanwalt-Intermediär die erforderliche Meldung durchführt, da Art. 8ab Abs. 9 Unterabs. 2 der geänderten Richtlinie 2011/16 klarstellt, dass ein Intermediär nur dann von der Verpflichtung zur Vorlage von Informationen befreit ist, wenn er nachweisen kann, dass diese Informationen bereits von einem anderen Intermediär vorgelegt wurden. Außerdem macht die geänderte Richtlinie 2011/16, indem sie in ihrem Art. 8ab Abs. 5 ausdrücklich vorsieht, dass die Verschwiegenheitspflicht zu einer Befreiung von der Meldepflicht führen kann, den Rechtsanwalt-Intermediär zu einer Person, von der andere Intermediäre *a priori* keine Initiative erwarten können, die sie von ihren eigenen Meldepflichten entbinden könnte.

50. Drittens ist darauf hinzuweisen, dass jeder Intermediär, der wegen einer Verschwiegenheitspflicht, der er nach nationalem Recht unterliegt, von der Meldepflicht nach Art. 8ab Abs. 1 der geänderten Richtlinie 2011/16 befreit ist, gleichwohl verpflichtet bleibt, seinen Mandanten unverzüglich über die ihm nach Abs. 6 dieses Artikels obliegenden Meldepflichten zu unterrichten.

51. Viertens erscheint auch die Offenlegung der Identität und der Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs an die Steuerverwaltung durch die unterrichteten Drittintermediäre nicht unbedingt erforderlich, um die Ziele der geänderten Richtlinie 2011/16, die Bekämpfung der aggressiven Steuerplanung und die Verhinderung der Steuerhinterziehung und des Steuerbetrugs, zu verfolgen.

52. Zum einen nämlich wird durch die Meldepflicht der anderen nicht unter die Verschwiegenheitspflicht fallenden Intermediäre und in Ermangelung solcher Intermediäre durch die dem relevanten Steuerpflichtigen obliegende Meldepflicht grundsätzlich gewährleistet, dass die Steuerverwaltung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen informiert wird. Außerdem kann die Steuerverwaltung, nachdem sie eine solche Information erhalten hat, bei Bedarf ergänzende Informationen zu der fraglichen Gestaltung unmittelbar vom relevanten Steuerpflichtigen verlangen, der sich dann für Beistand an seinen Rechtsanwalt wenden kann, oder eine Überprüfung der steuerlichen Situation dieses Steuerpflichtigen durchführen.

53. Zum anderen ermöglicht es die Offenlegung der Identität und der Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs an die Steuerverwaltung in Anbetracht der in Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehenen Befreiung von der Meldepflicht jedenfalls nicht, dass die Steuerverwaltung von dem Rechtsanwalt-Intermediär ohne die Zustimmung seines Mandanten Auskünfte verlangt.

54. In der mündlichen Verhandlung vor dem Gerichtshof hat die Kommission jedoch im Wesentlichen vorgetragen, dass diese Offenlegung der Identität und der Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs notwendig sei, damit die Steuerverwaltung prüfen könne, ob sich der Rechtsanwalt-Intermediär zu Recht auf die Verschwiegenheitspflicht berufe.

55. Diesem Vorbringen kann nicht gefolgt werden.

56. Wie in Rn. 24 des vorliegenden Urteils ausgeführt, sieht Art. 8ab Abs. 5 Unterabs. 2 der geänderten Richtlinie 2011/16 zwar vor, dass Rechtsanwalt-Intermediäre eine Befreiung nach Art. 8ab Abs. 5 Unterabs. 1 dieser Richtlinie nur insoweit in Anspruch nehmen können, als sie ihre Tätigkeit im Rahmen der für ihren Beruf relevanten nationalen Rechtsvorschriften ausüben. Das Ziel der in Art. 8ab dieser Richtlinie vorgesehenen Melde- und Unterrichtungspflichten besteht jedoch nicht darin, zu kontrollieren, ob die Rechtsanwalt-Intermediäre innerhalb dieser Grenzen tätig werden, sondern darin, potenziell aggressive Steuerpraktiken zu bekämpfen und Steuerhinterziehung und Steuerbetrug zu verhindern, indem sichergestellt wird, dass die Informationen über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen den zuständigen Behörden vorgelegt werden.

57. Wie sich aus den Rn. 47 bis 53 des vorliegenden Urteils ergibt, stellt diese Richtlinie eine solche Information der Steuerverwaltung sicher, ohne dass es hierfür erforderlich wäre, ihr die Identität und Konsultierung des Rechtsanwalt-Intermediärs offenzulegen.

58. Unter diesen Umständen kann die Möglichkeit, dass sich Rechtsanwalt-Intermediäre zu Unrecht auf die Verschwiegenheitspflicht berufen, um sich ihrer Meldepflicht zu entziehen, es nicht erlauben, die in Art. 8ab Abs. 5 dieser Richtlinie vorgesehene Unterrichtungspflicht und die damit einhergehende Offenlegung der Identität und der Konsultierung des unterrichtenden Rechtsanwalt-Intermediärs an die Steuerverwaltung als unbedingt erforderlich anzusehen.

59. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich, dass Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 dadurch gegen das in Art. 7 der Charta garantierte Recht auf Achtung der Kommunikation zwischen Rechtsanwalt und Mandant verstößt, dass er im Wesentlichen vorsieht, dass der der Verschwiegenheitspflicht unterliegende Rechtsanwalt-Intermediär verpflichtet ist, andere Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, über die ihnen obliegenden Meldepflichten zu unterrichten.

60. Was die Gültigkeit von Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 im Hinblick auf Art. 47 der Charta betrifft, ist darauf hinzuweisen, dass das in der letztgenannten Bestimmung garantierte Recht auf ein faires Verfahren aus verschiedenen Elementen besteht. Es umfasst u. a. die Verteidigungsrechte, den Grundsatz der Waffengleichheit, das Recht auf Zugang zu den Gerichten und das Recht auf Zugang zu einem Rechtsbeistand sowohl in Zivil- als auch in Strafsachen. Wäre ein Rechtsanwalt im Rahmen eines Gerichtsverfahrens oder im Rahmen von dessen Vorbereitung verpflichtet, mit den öffentlichen Stellen zusammenzuarbeiten und ihnen Informationen zu übermitteln, die er anlässlich einer Rechtsberatung erlangt hat, die im Rahmen eines solchen Verfahrens stattfand, könnte er seinen Aufgaben bei der Beratung, der Verteidigung und der Vertretung seines Mandanten nicht in angemessener Weise gerecht werden, so dass dem Mandanten die ihm durch Art. 47 der Charta gewährten Rechte genommen wären (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 26. Juni 2007, *Ordre des barreaux francophones et germanophone u. a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, Rn. 31 und 32).

61. Aus diesen Erwägungen ergibt sich, dass die Anforderungen, die aus dem Recht auf ein faires Verfahren folgen, definitionsgemäß einen Bezug zu einem Gerichtsverfahren voraussetzen (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 26. Juni 2007, *Ordre des barreaux francophones et germanophone u. a.*, C-305/05, EU:C:2007:383, Rn. 35).

62. Ein solcher Bezug ist im vorliegenden Fall jedoch nicht nachgewiesen worden.

63. Aus Art. 8ab Abs. 1 und 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 und insbesondere aus den in diesen Bestimmungen vorgesehenen Fristen ergibt sich nämlich, dass die Unterrichtungspflicht in einem frühen Stadium entsteht, spätestens dann, wenn die meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung fertiggestellt wurde und umsetzungsbereit ist, also außerhalb des Rahmens eines Gerichtsverfahrens oder seiner Vorbereitung.

64. Wie der Generalanwalt in Nr. 41 seiner Schlussanträge im Wesentlichen ausgeführt hat, handelt der Rechtsanwalt-Intermediär in diesem frühen Stadium nicht als Verteidiger seines Mandanten in einem Rechtsstreit, und der bloße Umstand, dass die Ratschläge des Rechtsanwalts oder die grenzüberschreitende Gestaltung, die Gegenstand seiner Konsultation ist, in einem späteren Stadium zu einem Rechtsstreit führen können, bedeutet nicht, dass das Tätigwerden des Rechtsanwalts im Rahmen oder im Interesse des Rechts auf Verteidigung seines Mandanten erfolgt.

65. Unter diesen Umständen ist davon auszugehen, dass die Unterrichtungspflicht, die für den unter die Verschwiegenheitspflicht fallenden Rechtsanwalt-Intermediär an die Stelle der in Art. 8ab Abs. 1 der geänderten Richtlinie 2011/16 vorgesehenen Meldepflicht tritt, keinen Eingriff in das in Art. 47 der Charta garantierte Recht auf ein faires Verfahren mit sich bringt.

66. Nach alledem ist auf die Vorlagefrage zu antworten, dass Art. 8ab Abs. 5 der geänderten Richtlinie 2011/16 im Licht von Art. 7 der Charta ungültig ist, soweit seine Anwendung durch die Mitgliedstaaten dazu führt, dass dem Rechtsanwalt, der als Intermediär im Sinne von Art. 3 Nr. 21 dieser Richtlinie handelt, die Pflicht auferlegt wird, andere Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, unverzüglich über die Meldepflichten zu unterrichten, die ihnen nach Art. 8ab Abs. 6 dieser Richtlinie obliegen, wenn dieser Rechtsanwalt aufgrund der Verschwiegenheitspflicht, der er unterliegt, von der in Art. 8ab Abs. 1 dieser Richtlinie vorgesehenen Meldepflicht befreit ist ».

B.13.1. Aus diesem Urteil ergibt sich, dass Artikel 8ab Absatz 5 der Richtlinie 2011/16/EU, eingeführt durch die Richtlinie (EU) 2018/822, gegen Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union verstößt, soweit seine Anwendung durch die Mitgliedstaaten dazu führt, dass dem Rechtsanwalt, der als Intermediär im Sinne von Artikel 3 Nr. 21 der Richtlinie 2011/16/EU handelt, die Pflicht auferlegt wird, andere Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, unverzüglich über die Meldepflichten zu unterrichten, die ihnen nach Artikel 8ab Absatz 6 dieser Richtlinie obliegen, wenn dieser Rechtsanwalt aufgrund der Verschwiegenheitspflicht, der er unterliegt, von der in Artikel 8ab Absatz 1 dieser Richtlinie vorgesehenen Meldepflicht befreit ist.

Daraus ergibt sich, dass der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429 in dem Umfang begründet ist, in dem er gegen die Verpflichtung gerichtet ist, die den Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, nach Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 trifft, nämlich andere Intermediäre, die nicht seine Mandanten sind, unverzüglich über die Meldepflichten zu unterrichten.

B.13.2. Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020, ist für nichtig zu erklären, insofern er einen Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, verpflichtet, einen anderen Intermediär, der nicht sein Mandant ist, zu informieren.

*In Bezug auf die Verpflichtung des Rechtsanwalts, der als Intermediär tätig wird und sich auf sein Berufsgeheimnis beruft, den relevanten Steuerpflichtigen beim Fehlen anderer Intermediäre in Kenntnis zu setzen (dritter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429)*

B.14.1. Im dritten Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429 beanstandet die klagende Partei, dass der Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig werde und der sich im Rahmen der Meldepflicht auf sein Berufsgeheimnis berufen möchte, wegen des Fehlens eines anderen Intermediärs verpflichtet sei, den beziehungsweise die relevanten Steuerpflichtigen schriftlich und unter Angabe von Gründen über die Meldepflicht in Kenntnis zu setzen. Wenn dieser Steuerpflichtige nicht der Mandant des Rechtsanwalts sei, der als Intermediär tätig werde, sei es nicht möglich, dieser Verpflichtung ohne Verletzung des Berufsgeheimnisses nachzukommen.

Nach Ansicht der Flämischen Regierung kann sich der Fall, der diesem Teil zugrunde liege, nicht ereignen. Der Mandant des Rechtsanwalts, der als Intermediär tätig werde, sei nämlich per definitionem entweder der Steuerpflichtige oder ein anderer Intermediär.

B.14.2. Aus den Vorarbeiten zu Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 sowie der Definition des Begriffs des Intermediärs in Artikel 5 Nr. 20 des Dekrets vom 21. Juni 2013 ergibt sich, dass Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 2 so zu verstehen ist, dass der Steuerpflichtige oder die Steuerpflichtigen, auf den beziehungsweise die verwiesen wird, die Mandanten des Intermediärs sind, der sich auf das Berufsgeheimnis beruft (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 322/1, S. 21).

B.14.3. Der dritte Teil des zweiten Klagegrunds beruht auf einer falschen Lesart des damit angefochtenen Artikels und ist deshalb unbegründet.

*In Bezug auf die Möglichkeit des relevanten Steuerpflichtigen, es dem Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, zu gestatten, der Meldepflicht nachzukommen (vierter und fünfter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429)*

B.15.1. Im vierten Teil des zweiten Klagegrunds beanstandet die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7429, dass Artikel 11/6 § 2 Absatz 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020 die Möglichkeit für den betreffenden Steuerpflichtigen, bei dem es sich um den Mandanten des Rechtsanwalts handle, der als Intermediär tätig werde, vorsehe, den Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig werde, den Auftrag zu erteilen, die Meldepflicht dennoch zu erfüllen. Dadurch werde es dem Steuerpflichtigen ermöglicht, den Rechtsanwalt zu verpflichten, sein Berufsgeheimnis zu verletzen. Der fünfte Teil des zweiten Klagegrunds beruht auf dem gleichen Einwand, jedoch geht es dabei um die Situation, in der der Steuerpflichtige nicht der Mandant des Rechtsanwalts ist.

B.15.2. Im Gegensatz zu dem Fall, auf dem der fünfte Teil des zweiten Klagegrunds beruht, kann nur der relevante Steuerpflichtige, der der Klient eines Rechtsanwalts ist, der als Intermediär tätig wird, diesem aufgrund von Artikel 11/6 § 2 Absatz 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 gestatten, der Meldepflicht nachzukommen.

B.15.3. Aus der Darlegung des Klagegrunds geht hervor, dass der vierte Teil auf der Annahme beruht, dass der Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, falls der Steuerpflichtige sich dafür entscheidet, Artikel 11/6 § 2 Absatz 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013 anzuwenden, verpflichtet wäre, der Meldepflicht im eigenen Namen nachzukommen. Aus den Vorarbeiten zur föderalen Regelung, die der angefochtenen Regelung ausdrücklich und wörtlich zugrunde liegt, geht allerdings hervor, dass dies nicht der Fall ist und der Rechtsanwalt sich trotzdem weigern kann oder die Meldung der Disziplinarbehörde seiner Berufsorganisation vorlegen kann:

« C'est pourquoi la loi prévoit, outre la situation relative à la détermination d'une situation juridique telle que décrite ci-dessus, la possibilité pour le contribuable d'autoriser l'intermédiaire qui s'appuie sur le secret professionnel à procéder à la déclaration nécessaire. L'intermédiaire peut également, si le contribuable opte pour cette autorisation, soumettre la déclaration à l'autorité de tutelle de son organisation professionnelle afin de vérifier le contenu et l'étendue de la déclaration. Toutefois, si le contribuable concerné ne choisit pas de donner à l'intermédiaire le droit de déclarer, malgré son secret professionnel, le projet de loi prévoit l'obligation pour l'intermédiaire de fournir au contribuable les informations nécessaires pour lui permettre d'effectuer la déclaration correctement » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-0791/001, S. 21).

B.15.4. Der vierte und der fünfte Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7429 beruhen auf einer falschen Lesart des damit angefochtenen Artikels und sind deshalb unbegründet.

*Was den vierten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 betrifft*

B.16.1. Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 ist aus einem Verstoß durch das Dekret vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 22, 29 und 170 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit dem allgemeinen Grundsatz der Rechtssicherheit, mit dem allgemeinen Grundsatz des Berufsgeheimnisses des Rechtsanwalts, mit den Artikeln 1, 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 7, 8, 20, 21, 47, 48, 49 und 51 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und mit Artikel 6 des EUV, abgeleitet.

Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass er sich gegen die Artikel 29 und 30 des Dekrets vom 26. Juni 2020 richtet. Die klagende Partei macht geltend, dass sich die in den anderen Klagegründen beanstandeten Verfassungswidrigkeiten auf diese Bestimmungen auswirkten.

B.16.2. Die Artikel 29 und 30 des Dekrets vom 26. Juni 2020 bestimmen:

« Art. 29. Les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration, visés dans le présent décret, dont la première étape a été mise en œuvre entre le 25 juin 2018 et le 1er juillet 2020, font l'objet d'une transmission d'informations qui doivent être rentrées pour le 31 août 2020 au plus tard.

Art. 30. Le présent décret entre en vigueur le 1er juillet 2020 ».

B.16.3. Durch einen Nichtigkeitsentscheid wird die für nichtig erklärte Bestimmung *ab initio* aus der Rechtsordnung gestrichen. Die Nichtigkeitsklärung der Bestimmung, die vorsieht, ab wann die für nichtig erklärte Norm wirksam ist, kann in der Regel keine weiter reichenden Folgen haben.

Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7429 ist folglich nicht zu prüfen.

*In Bezug auf die Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7443*

*Was den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.17.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 bezieht sich auf einen Verstoß durch das Dekret vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 10, 11, 170 § 2 und 172 der Verfassung, weil das Dekret die Richtlinie (EU) 2018/822 in anderen Angelegenheiten als denen der Gesellschaftssteuern umsetze, ohne dass dies sachlich begründet werde.

B.17.2. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 legen nicht dar, inwiefern die angefochtenen Bestimmungen gegen Artikel 170 der Verfassung verstoßen würden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 170 der Verfassung abgeleitet ist.

B.17.3. Der Klagegrund ist im Übrigen mit dem dritten Klagegrund identisch, den die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 in Bezug auf die Artikel 2 bis 60 des Gesetzes vom 20. Dezember 2019 in der Rechtssache Nr. 7407 anführen. Mit seinem Entscheid Nr. 103/2022 hat der Gerichtshof entschieden, dass dieser Klagegrund erst beantwortet werden kann, nachdem dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage vorgelegt worden ist:

« Verstößt die Richtlinie (UE) 2018/822 des Rates vom 25. Mai 2018 ' zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen ' gegen Artikel 6 Absatz 3 des Vertrags über die Europäische Union und die Artikel 20 und 21 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und insbesondere den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, den diese Bestimmungen gewährleisten, insofern die Richtlinie (EU) 2018/822 die Meldepflicht für meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen nicht auf die Gesellschaftsteuer beschränkt, sondern sie auf alle Steuern, die in den Anwendungsbereich der Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 ' über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG ' fallen, für anwendbar erklärt, was im belgischen Recht nicht nur die Gesellschaftsteuer, sondern auch andere direkte Steuern als die Gesellschaftsteuer und indirekte Steuern wie die Registrierungsgebühren einschließt? ».

B.17.4. Die vorerwähnte Frage stellt sich auch im Rahmen des jetzt untersuchten Klagegrunds. In Erwartung der Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die erste Vorabentscheidungsfrage, die mit dem Entscheid Nr. 103/2022 vorgelegt wurde, ist die Entscheidung über den in B.17.1 erwähnten Klagegrund auszusetzen.

*Was den zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.18.1. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 ist abgeleitet aus einem Verstoß des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 10, 11, 170 § 2 und 172 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 5 EUV, mit den Artikeln 16 Absatz 1, 26 Absatz 2, 49, 56, 63, 65 Absatz 3 und 115 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV), mit den Artikeln 7, 8 Absatz 1 und 51 bis 53 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 17 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 beanstanden im Wesentlichen, dass die durch das Dekret eingeführten Informationspflichten auf Vermutungen in Bezug auf aggressive Steuerplanung beruhten, die nicht auf angemessene Weise aus den in der Richtlinie ausgearbeiteten Wesensmerkmalen abgeleitet werden könnten. Außerdem beanstanden sie, dass bestimmte Wesensmerkmale dadurch eine unwiderlegbare Vermutung einführen, dass es bei diesen nicht möglich sei, dass der betreffende Steuerpflichtige nachweise, dass die Absicht der Gestaltung nicht hauptsächlich steuerlicher Art sei. Daraus leiten die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 ab, dass die Meldepflicht das Recht auf Achtung des Privatlebens der Intermediäre und der betreffenden Steuerpflichtigen auf ungerechtfertigte und unverhältnismäßige Weise einschränke.

B.18.2. Dieser Klagegrund entspricht dem zweiten Klagegrund, der in der Rechtssache Nr. 7409 in Bezug auf das Gesetz vom 20. Dezember 2019 angeführt wird. Mit seinem Entscheid Nr. 103/2022 hat der Gerichtshof entschieden, dass dieser Klagegrund erst beantwortet werden kann, nachdem dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage vorgelegt worden ist:

« Verstößt die vorerwähnte Richtlinie (EU) 2018/822 gegen das Recht auf Achtung des Privatlebens, das durch Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, insofern die Meldepflicht für meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen einen Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens von Intermediären und relevanten Steuerpflichtigen zur Folge hätte, der nicht vernünftigerweise gerechtfertigt und im Hinblick auf die angestrebten Ziele verhältnismäßig wäre und der im Hinblick auf das Ziel, das reibungslose Funktionieren des Binnenmarktes zu gewährleisten, nicht sachdienlich wäre? ».



B.18.3. Die vorerwähnte Frage stellt sich auch im Rahmen des jetzt untersuchten Klagegrunds. In Erwartung der Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die fünfte Vorabentscheidungsfrage, die mit dem Entscheid Nr. 103/2022 vorgelegt wurde, ist die Entscheidung über den in B.18.1 erwähnten Klagegrund auszusetzen.

*Was den dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.19.1. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 bezieht sich auf einen Verstoß des Dekrets vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 10, 11, 12, 14, 170 § 2 und 172 der Verfassung an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 20, 48 Absatz 1, 49, 51 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit den Artikeln 6 und 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 17 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, weil der Begriff des Intermediärs nicht hinreichend bestimmt sei. Da die Definitionen im Dekret auf der Richtlinie beruhen, verstößt diese nach Ansicht der klagenden Parteien ebenso gegen die angeführten Bestimmungen.

B.19.2. Dieser Klagegrund ist nahezu identisch mit dem fünften Klagegrund, den die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 in Bezug auf die entsprechenden Bestimmungen des Gesetzes vom 20. Dezember 2019 in der Rechtssache Nr. 7407 anführen. Mit seinem Entscheid Nr. 103/2022 hat der Gerichtshof entschieden, dass dieser Klagegrund erst beantwortet werden kann, nachdem dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage vorgelegt worden ist:

« Verstößt die vorerwähnte Richtlinie (EU) 2018/822 gegen das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das durch Artikel 49 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, verstößt sie gegen den allgemeinen Grundsatz der Rechtssicherheit und verstößt sie gegen das Recht auf Achtung des Privatlebens, das durch Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, insofern die Begriffe 'Gestaltung' (und somit die Begriffe 'grenzüberschreitende Gestaltung', 'marktfähige Gestaltung' und 'maßgeschneiderte Gestaltung'), 'Intermediär', 'Beteiligter', 'verbundenes Unternehmen', das Adjektiv 'grenzüberschreitend', die verschiedenen 'Kennzeichen' und das 'Kriterium des "Main benefit"-Tests', die in der Richtlinie (EU) 2018/822 verwendet werden, um den Anwendungsbereich und die Tragweite der Meldepflicht für meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen zu bestimmen, nicht ausreichend klar und bestimmt wären? ».

B.19.3. Die vorerwähnte Frage stellt sich hinsichtlich des Begriffs « Intermediär » auch im Rahmen des jetzt untersuchten Klagegrunds. In Erwartung der Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die zweite Vorabentscheidungsfrage, die mit dem Entscheid Nr. 103/2022 vorgelegt wurde, ist die Entscheidung über den in B.19.1 erwähnten Klagegrund auszusetzen.

*Was den vierten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.20.1. Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 bezieht sich auf einen Verstoß des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11, 170 § 2 und 172 der Verfassung an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 20, 48 Absatz 1, 49, 50, 51 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und mit den Artikeln 6 Absätze 1 und 2 sowie 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, weil Beginn und Ende der Frist für die Erfüllung der Meldepflicht nicht hinreichend bestimmt seien.

B.20.2. Dieser Klagegrund ist nahezu identisch mit dem sechsten Klagegrund, den die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 in Bezug auf die entsprechenden Bestimmungen des Gesetzes vom 20. Dezember 2019 in der Rechtssache Nr. 7407 anführen. Mit seinem Entscheid Nr. 103/2022 hat der Gerichtshof entschieden, dass dieser Klagegrund erst beantwortet werden kann, nachdem dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfrage vorgelegt worden ist:

« Verstößt die vorerwähnte Richtlinie (EU) 2018/822, insbesondere insofern sie Artikel 8ab Absätze 1 und 7 der vorerwähnten Richtlinie 2011/16/EU einfügt, gegen das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das durch Artikel 49 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, und verstößt sie gegen das Recht auf Achtung des Privatlebens, das durch Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, insofern der Anfangszeitpunkt der Frist von 30 Tagen, in der ein Intermediär oder ein relevanter Steuerpflichtiger der Meldepflicht für eine meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltung nachkommen muss, nicht ausreichend klar und bestimmt festgelegt wäre? ».

B.20.3. Die vorerwähnte Frage stellt sich auch im Rahmen des jetzt untersuchten Klagegrunds. In Erwartung der Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die dritte Vorabentscheidungsfrage, die mit dem Entscheid Nr. 103/2022 vorgelegt wurde, ist die Entscheidung über den in B.20.1 erwähnten Klagegrund auszusetzen.

*Was den fünften Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.21.1. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 beruht auf einem Verstoß durch das Dekret vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 10, 11, 12, 14, 172 und 190 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 20, 48 Absatz 1, 49, 50, 51 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und mit Artikel 6 Absätze 1 und 2 und Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, weil das Dekret vom 26. Juni 2020 am 1. Juli 2020 in Kraft trete, während es erst am 3. Juli 2020 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden sei. Sie beanstanden, dass das angefochtene Dekret eine Meldepflicht für Sachverhalte vorsehe, die vor dem 1. Juli 2020 stattgefunden hätten.

B.21.2. Artikel 30 des Dekrets vom 26. Juli 2020 bestimmt:

« Le présent décret entre en vigueur le 1er juillet 2020 ».

Dieser Artikel ist in dem Sinne auszulegen, dass die Bestimmungen des Dekrets vom 26. Juni 2020, das im *Belgischen Staatsblatt* vom 3. Juli 2020 veröffentlicht wurde, mit 1. Juli 2020 wirksam werden.

Das Dekret vom 26. Juni 2020, das am 3. Juli 2020 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden ist, ist aufgrund von Artikel 56 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen am 13. Juli 2020 in Kraft getreten, das heißt am zehnten Tag ab dem Tag seiner Veröffentlichung.

B.21.3. Obwohl Artikel 190 der Verfassung es untersagt, dass eine gesetzeskräftige Norm vor ihrer Veröffentlichung verbindlich wird, verbietet diese Bestimmung es an sich nicht, dass eine veröffentlichte Norm zu einem Zeitpunkt, der vor ihrer Veröffentlichung liegt, wirksam wird.

B.21.4. Wenn eine gesetzeskräftige Norm rückwirkend in Kraft gesetzt wird, muss der zuständige Gesetzgeber jedoch den Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze beachten.

B.21.5. Die Nichtrückwirkung von Gesetzen ist eine Garantie zur Vermeidung von Rechtsunsicherheit. Diese Garantie erfordert es, dass der Inhalt des Rechtes vorhersehbar und zugänglich ist, so dass der Rechtsuchende in vernünftigem Maße die Folgen einer bestimmten Handlung zu dem Zeitpunkt vorhersehen kann, an dem die Handlung ausgeführt wird. Die Rückwirkung ist nur dann gerechtfertigt, wenn sie unerlässlich ist zur Verwirklichung einer Zielsetzung allgemeinen Interesses.

Wenn sich herausstellt, dass die Rückwirkung außerdem zum Ziel oder zur Folge hat, dass der Ausgang von Gerichtsverfahren in einem bestimmten Sinne beeinflusst wird oder dass die Gerichte daran gehindert werden, über eine bestimmte Rechtsfrage zu befinden, verlangt es die Beschaffenheit des betreffenden Grundsatzes, dass außergewöhnliche Umstände oder zwingende Gründe allgemeinen Interesses das Eingreifen des Gesetzgebers rechtfertigen, das zum Nachteil einer Kategorie von Bürgern die allen gebotenen Rechtsprechungsgarantien beeinträchtigt.

B.21.6. Eine Regel ist als rückwirkend einzustufen, wenn sie auf Fakten, Handlungen und Situationen Anwendung findet, die zum Zeitpunkt ihres Inkrafttretens endgültig abgeschlossen waren.

B.21.7. Nach Artikel 29 des Dekrets vom 26. Juni 2020 betrifft die Meldepflicht meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen, deren erster Schritt zwischen dem 25. Juni 2018 und dem 1. Juli 2020 umgesetzt wurde. Dieselbe Bestimmung sieht vor, dass die Informationen über diese Gestaltungen spätestens am 31. August 2020 übermittelt werden müssen. Artikel 30 des Dekrets vom 26. Juni 2020 in Verbindung mit den Artikeln 11/3 und 11/8 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch das Dekret vom 26. Juni 2020, hat zur Folge, dass für die meldepflichtigen grenzüberschreitenden Gestaltungen, deren erster Schritt nach dem 1. Juli 2020 umgesetzt wurde, die Informationen erst innerhalb von 30 Tagen übermittelt werden müssen.

B.21.8. Da das Datum, an dem die in B.21.7 erwähnten Gestaltungen gemeldet werden müssen, nach dem Inkrafttreten des Dekrets vom 26. Juni 2020 liegt, ist festzustellen, dass die Meldepflicht nicht rückwirkend ist.

B.22. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 ist unbegründet. Der Gerichtshof hat daher auch dem Gerichtshof der Europäischen Union nicht die von den klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 im Rahmen ihres fünften Klagegrunds vorgeschlagene Vorabentscheidungsfrage zu stellen.

*Was den sechsten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 betrifft*

B.23.1. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch das Dekret vom 26. Juni 2020 gegen die Artikel 10, 11, 19, 22, 29 und 170 der Verfassung an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 2, 4 Absatz 3 Unterabsatz 1 und 19 EUV, mit Artikel 16 Absatz 1 AEUV, mit den Artikeln 7, 8 Absatz 1, 20, 47, 48, 51, 52 und 53 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und mit den Artikeln 6 Absatz 3, 8 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention, weil das Dekret vom 26. Juni 2020 das Berufsgeheimnis, das dem Beruf des Rechtsanwalts eigen sei, aufhebe, indem es Rechtsanwälten eine Meldepflicht auferlege. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7443 beanstanden, dass selbst die auf Grundlage des Berufsgeheimnisses vorgesehenen Ausnahmen an Verpflichtungen geknüpft seien, andere Intermediäre beziehungsweise Steuerpflichtige unter Angabe von Gründen davon in Kenntnis zu setzen, dass das Berufsgeheimnis geltend gemacht werde. Dieser Klagegrund schließt an die ersten beiden Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7429 an.

B.23.2. Da der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7443 nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen kann, als in B.9.7 und B.13.2 festgestellt wurde, ist es nicht notwendig, diesen Klagegrund zu prüfen.

*Zu der Aufrechterhaltung der Folgen*

B.24.1. Die Flämische Regierung ersucht den Gerichtshof, falls er der Ansicht sein sollte, dass Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 14 des Dekrets vom 26. Juni 2020, für nichtig zu erklären sei, die Folgen dieser Bestimmung bis zu dem Zeitpunkt aufrechtzuerhalten, zu dem der Dekretgeber eine Abänderung vorschlägt, und zwar insofern diese Bestimmung auf Intermediäre Anwendung finde, die sich auf ein Berufsgeheimnis in dem Umfang berufen könnten, in dem die Benachrichtigung ausschließlich an einen anderen Intermediär gerichtet werde, der vom Kunden des Intermediärs mit dem Intermediär in Kontakt gebracht worden sei, um an der Gestaltung zusammenzuarbeiten.

B.24.2. Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bestimmt:

« Wenn der Verfassungsgerichtshof es für notwendig erachtet, gibt er im Wege einer allgemeinen Verfügung die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen an, die als endgültig zu betrachten sind oder für die von ihm festgelegte Frist vorläufig aufrechterhalten werden ».

B.24.3. Unabhängig von der Frage, ob eine solche Aufrechterhaltung im Lichte des vorerwähnten Urteils des Gerichtshofs der Europäischen Union vom 8. Dezember 2022 möglich ist, weist die Flämische Regierung nicht nach, dass eine nicht modulierte Nichtigerklärung die Rechtssicherheit gefährden würde. Das gilt insbesondere im Lichte der Feststellung, dass die für nichtig zu erklärende Bestimmung bereits mit dem vorerwähnten Entscheid Nr. 167/2020 einstweilen aufgehoben wurde. Der Antrag auf Aufrechterhaltung der Folgen ist folglich abzulehnen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 11/6 § 1 Absatz 1 Nr. 1 des flämischen Dekrets vom 21. Juni 2013 « über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung », eingefügt durch Artikel 14 des flämischen Dekrets vom 26. Juni 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 21. Juni 2013 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung bezüglich des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs im Bereich der Besteuerung über meldepflichtige grenzüberschreitende Gestaltungen », insofern, als er einen Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, dazu verpflichtet, einen anderen Intermediär, der nicht sein Mandant ist, zu benachrichtigen, für nichtig;

- erklärt Artikel 11/6 § 3 desselben Dekrets vom 21. Juni 2013, eingefügt durch Artikel 14 desselben Dekrets vom 26. Juni 2020, insofern, als er bestimmt, dass sich ein Rechtsanwalt, der als Intermediär tätig wird, im Rahmen der Verpflichtung zur regelmäßigen Meldung bezüglich marktfähiger Gestaltungen im Sinne von Artikel 11/4 des vorerwähnten Dekrets vom 21. Juni 2013 nicht auf das Berufsgeheimnis berufen kann, für nichtig;

- setzt die Entscheidung über die in B.7.2, B.17.1, B.18.1, B.19.1 und B.20.1 erwähnten Beschwerdegründe in Erwartung der Antwort des Gerichtshofes der Europäischen Union auf die mit dem Entscheid Nr. 103/2022 vom 15. September 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.103) gestellten Vorabentscheidungsfragen aus;

- weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 20. Juli 2023

Der Kanzler

N. Dupont

Der Präsident

L. Lavrysen

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2023/47250]

27 OKTOBER 2023. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2022 over de technische keuring van motorfietsen, driewielers en vierwielers en het koninklijk besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden en de regeling van de administratieve controle van de instellingen belast met de controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen, wat betreft de technische keuring van voertuigen

**Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, artikel 1, § 1 en § 4, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 27 november 1996, en de decreten van 8 juli 2016 en 9 oktober 2020, en artikel 2, § 2, ingevoegd bij de wet van 18 juli 1990.

**Vormvereisten**

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De raadgevende commissie administratie-nijverheid heeft advies gegeven op 8 augustus 2023.
- De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, heeft zijn akkoord gegeven op 5 juli 2023.
- De Raad van State heeft advies 74.488/3 gegeven op 17 oktober 2023, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

**Initiatiefnemer**

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

**HOOFDSTUK 1.** — *Wijzigingen van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen*

**Artikel 1.** In artikel 23, § 7, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018, worden de woorden "overhandigt diegene die het voertuig ter keuring aanbiedt het laatste keuringsbewijs en het bijhorende keuringsvignet aan de erkende instelling en legt hij volgende documenten voor" vervangen door de zinsnede "legt de persoon die het voertuig ter keuring aanbiedt, de volgende documenten voor".

**Art. 2.** In artikel 23*sexies*, § 4, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 januari 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° wordt de zinsnede "en met ofwel de overeenkomstige kentekenplaat, ofwel een beroepsplaat, een handelaarsplaat of een nationale plaat en het bijbehorende kentekenbewijs" vervangen door de woorden "en met een kentekenplaat die de bevoegde Vlaamse instantie bepaalt";

2° in punt 3° wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

"Het voertuig wordt daarentegen onmiddellijk opnieuw onderworpen aan de keuring volgens bijlage 41, als na afloop van de visuele controle het voertuig een van de volgende gebreken vertoont:

1° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs met beperkte geldigheidsduur als vermeld in artikel 23*decies*, § 2, met uitzondering van bepaalde administratieve tekortkomingen, bepaald door de bevoegde Vlaamse instantie;

2° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs met beperkte geldigheidsduur als vermeld in artikel 23*decies*, § 3;

3° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs zonder geldigheidsduur als vermeld in artikel 23*decies*, § 4."

**Art. 3.** Aan artikel 23*undecies*, § 3, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018, wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Vanaf 15 juni 2023 tot een datum die de Vlaamse minister vaststelt, en uiterlijk tot en met 31 augustus 2024, is de toeslag voor een laattijdige volledige keuring van een voertuig in de eerste maand niet verschuldigd. Als deze voertuigen voldoen aan de voorwaarden, vermeld in artikel 23*ter*, § 2, punt 1° tot en met 1°quinquies, zal het bonussysteem in dit specifiek geval behouden blijven.”.

**Art. 4.** In bijlage 15 bij hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018 en gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 14 januari 2022 en 15 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de tabel wordt de rij

“

4.1.6.0 Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht)	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening.	Inrichting werkt niet. In het geval van gasontladingslampen:	X	X	
---	--	---	---	---	--

”

vervangen door de rij

“

4.1.6. Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht)	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening	a) Inrichting werkt niet.	X		
		b) Inrichting is gebrekkig bij gasontladingslampen. (X) <sup>2</sup>	X		
		c) Inrichting werkt niet bij gasontladingslampen.		X	

”;

2° in de tabel wordt de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle van de volledige band door ofwel het wiel te draaien met het voertuig van de grond boven een inspectieput of op de hefinrichting of door het voertuig achteruit en vooruit boven een inspectieput te rijden.	a) Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast verkeersveiligheid aan.  Onvoldoende laadvermogen of snelheid voor feitelijk gebruik, band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.		X	X
---------------	---	---	--	---	---

”

vervangen door de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle van de volledige band door het wiel te draaien met het voertuig van de grond boven een inspectieput of op de hefinrichting, of door het voertuig achteruit en vooruit boven een inspectieput te rijden	<p>a) Snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten<sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid niet aan. (X)<sup>2</sup></p> <p>Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten<sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid aan.</p> <p>Onvoldoende laadvermogen of snelheid voor feitelijk gebruik, band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.</p>	X	X	X
---------------	---	--	---	---	---

**Art. 5.** In bijlage 41 bij hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018 en gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 14 januari 2022 en 15 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de tabel wordt de rij

“

4.1.6. Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht)	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening.	Inrichting werkt niet. In het geval van gasontladingslampen:	X	X	
--	--	---	---	---	--

”

vervangen door de rij

“

4.1.6. Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht)	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening	<p>a) Inrichting werkt niet</p> <p>b) Inrichting is gebrekkig bij gasontladingslampen. (X)<sup>2</sup></p> <p>c) Inrichting werkt niet bij gasontladingslampen.</p>	X	X	X
--	---	---	---	---	---

”;

2° in de tabel wordt de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle van de volledige band door ofwel het wiel te draaien met het voertuig van de grond boven een inspectieput of op de hefinrichting of door het voertuig achteruit en vooruit boven een inspectieput te rijden.	a) Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast verkeersveiligheid aan.  Onvoldoende laadvermogen of snelheid voor feitelijk gebruik, band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.		X	X
---------------	---	---	--	---	---

”

vervangen door de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle van de volledige band door het wiel te draaien met het voertuig van de grond boven een inspectieput of op de hefinrichting, of door het voertuig achteruit en vooruit boven een inspectieput te rijden	a) Snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid niet aan. (X) <sup>2</sup>  Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid aan.  Onvoldoende laadvermogen of snelheid voor feitelijk gebruik, band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.	X		X
---------------	---	--	---	--	---

”.

HOOFDSTUK 2. — *Wijzigingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2022 over de technische keuring van motorfietsen, driewielers en vierwielers*

**Art. 6.** In artikel 4, § 5, van het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2022 over de technische keuring van motorfietsen, driewielers en vierwielers, wordt punt 1° opgeheven.

**Art. 7.** In artikel 7 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “van de volgende kentekenplaten:” vervangen door de zinsnede “kentekenplaat die de bevoegde instantie bepaalt.” en worden punten 1° tot en met 4° opgeheven;

2° paragraaf 2, derde lid, wordt vervangen door wat volgt:

“Het voertuig wordt onmiddellijk onderworpen aan een keuring die wordt uitgevoerd conform de vereisten, vermeld in bijlage, die bij dit besluit is gevoegd, als na afloop van de visuele keuring, vermeld in het eerste lid, het voertuig een van de volgende gebreken vertoont:

1° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs met beperkte geldigheidsduur als vermeld in artikel 11, § 2, met uitzondering van bepaalde administratieve tekortkomingen, bepaald door de bevoegde instantie;

2° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs met beperkte geldigheidsduur als vermeld in artikel 11, § 3;

3° gebreken die aanleiding geven tot een keuringsbewijs zonder geldigheidsduur als vermeld in artikel 11, § 4.”.

**Art. 8.** In de bijlage bij hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de tabel wordt de rij

“

4.1.6. Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht) (X) <sup>2</sup>	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening.	Inrichting werkt niet.  In het geval van gasontladingslampen:	X		X	
---	--	---	---	--	---	--

”

vervangen door de rij

“

4.1.6. Koplamp reinigings-installatie (indien verplicht) (X) <sup>2</sup>	Visuele controle en indien mogelijk controle door bediening	a) Inrichting werkt niet.	X		
		b) Inrichting is gebrekkig bij gasontladingslampen.	X		
		c) Inrichting werkt niet bij gasontladingslampen.		X	

”;

2° in de tabel wordt de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle	a) Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast verkeersveiligheid aan.  Band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.		X		X
---------------	------------------	--	--	---	--	---

”

vervangen door de rij

“

5.2.3. Banden	Visuele controle	a) Snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid niet aan. (X) <sup>2</sup>	X			
---------------	------------------	---	---	--	--	--

		Bandenmaat, laadvermogen, goedkeuringsmerk of snelheidscategorie is niet in overeenstemming met de vereisten <sup>1</sup> en tast de verkeersveiligheid aan.  Band raakt andere vaste onderdelen van het voertuig, waardoor gebruik op de weg minder veilig wordt.		X	X
--	--	--	--	---	---

”.

**HOOFDSTUK 3.** — *Wijzigingen van het koninklijk besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden en de regeling van de administratieve controle van de instellingen belast met de controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen*

**Art. 9.** In artikel 29 van het koninklijk besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden en de regeling van de administratieve controle van de instellingen belast met de controle van de in het verkeer gebrachte voertuigen, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 10 juli 2015 en 27 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Minister kan beslissen dat elke overtreding van de bepalingen van dit besluit, met uitzondering van de bepalingen, vermeld in artikel 1, 2, 3 en 15, gestraft wordt met een administratieve boete van 1000 tot 10.000 euro.”;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven.

**Art. 10.** In artikel 30, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 januari 2017, wordt de zinsnede “, na advies uitgebracht conform artikel 29, § 2, door de Paritaire Raadgevende Commissie bedoeld in artikel 29, § 1,” opgeheven.

**Art. 11.** In bijlage 2 bij hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2, a), worden tussen het woord “onderwijs” en het woord “Hij” de woorden “of die vijf jaar gedocumenteerde ervaring heeft als controleur” ingevoegd;

2° in punt 2, b), 1), worden het woord “hoger” en het woord “technisch” opgeheven en worden tussen het woord “onderwijs” en de woorden “en over” de woorden “of een studiegetuigschrift na het tweede leerjaar van de derde graad in het beroepsonderwijs” ingevoegd;

3° in punt 2, c), worden het woord “hoger” en het woord “technisch” opgeheven en worden aan de eerste zin de woorden “of een studiegetuigschrift na het tweede leerjaar van de derde graad in het beroepsonderwijs” toegevoegd.

#### HOOFDSTUK 4. — *Slotbepaling*

**Art. 12.** De Vlaamse minister, bevoegd voor de weginfrastructuur en het wegenbeleid, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 27 oktober 2023.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,  
L. PEETERS

#### TRADUCTION

#### AUTORITE FLAMANDE

[C – 2023/47250]

**27 OCTOBRE 2023.** — *Arrêté du Gouvernement flamand modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, l'arrêté du Gouvernement flamand du 4 février 2022 relatif au contrôle technique des motocyclettes, tricycles à moteur et quadricycles et l'arrêté royal du 23 décembre 1994 portant détermination des conditions d'agrément et des règles du contrôle administratif des organismes chargés du contrôle des véhicules en circulation, en ce qui concerne le contrôle technique des véhicules*

#### Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup> et § 4, modifié par les lois des 18 juillet 1990 et 27 novembre 1996, et les décrets des 8 juillet 2016 et 9 octobre 2020, et article 2, § 2, inséré par la loi du 18 juillet 1990.



**Formalités**

Les formalités suivantes ont été remplies :

- la commission consultative administration-industrie a rendu un avis le 8 août 2023.
- le ministre flamand qui a la politique budgétaire dans ses attributions a donné son accord le 5 juillet 2023.
- le Conseil d'État a rendu l'avis 74.488/3 le 17 octobre 2023, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

**Initiateur**

Le présent arrêté est proposé par la ministre flamande de la Mobilité et des Travaux publics.

Après délibération,

## LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Modifications de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité*

**Article 1<sup>er</sup>.** À l'article 23, § 7, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent satisfaire les voitures, leurs remorques, leurs parties et leurs accessoires de sécurité, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 2018, les mots « celui qui présente le véhicule au contrôle remet le dernier certificat de visite ainsi que la vignette de contrôle à l'organisme agréé et présente les documents suivants » sont remplacés par le membre de phrase « la personne qui présente le véhicule au contrôle présente les documents suivants ».

**Art. 2.** À l'article 23<sup>sexies</sup>, § 4, du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement flamand du 14 janvier 2022, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans le point 1<sup>o</sup>, le membre de phrase « , ainsi que, soit la plaque d'immatriculation correspondante, soit une plaque professionnelle, une plaque marchand ou une plaque nationale et le certificat d'immatriculation correspondant » est remplacé par les mots « ainsi qu'une plaque d'immatriculation déterminée par l'instance flamande compétente » ;

2<sup>o</sup> dans le point 3<sup>o</sup>, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Lorsqu'à l'issue de l'inspection visuelle, il est constaté que le véhicule présente l'un des défaillances suivantes, il est immédiatement soumis à nouveau au contrôle conformément à l'annexe 41 :

1<sup>o</sup> les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle de validité limitée tel que visé à l'article 23<sup>decies</sup>, § 2, à l'exception de certains manquements administratifs, déterminés par l'instance flamande compétente ;

2<sup>o</sup> les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle de validité limitée tel que visé à l'article 23<sup>decies</sup>, § 3 ;

3<sup>o</sup> les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle sans durée de validité tel que visé à l'article 23<sup>decies</sup>, § 4. ».

**Art. 3.** L'article 23<sup>undecies</sup>, § 3, du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 2018, est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit :

« À partir du 15 juin 2023 et jusqu'à une date à fixer par le ministre flamand, et au plus tard le 31 août 2024, le supplément pour un contrôle complet tardif d'un véhicule ne sera pas dû au cours du premier mois. Si ces véhicules remplissent les conditions mentionnées à l'article 23<sup>ter</sup>, § 2, points 1<sup>o</sup> à 1<sup>o</sup>quinquies, le système de bonus sera maintenu dans ce cas particulier. ».

**Art. 4.** À l'annexe 15 au même arrêté, remplacée par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 2018 et modifiée par les arrêtés du Gouvernement flamand des 14 janvier 2022 et 15 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans le tableau, le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire)	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible.	Dispositif inopérant.  En cas de lampes à décharge gazeuse :	X	X	
--	---	--	---	---	--

»

est remplacé par le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire)	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible	a) Dispositif inopérant.  b) Dispositif défectueux en cas de lampes à décharge gazeuse (X) <sup>2</sup>  c) Dispositif inopérant en cas de lampes à décharge gazeuse.	X  X		X
--	--	---	------------	--	---

» ;

2° dans le tableau, le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel de tout le pneumatique, soit par rotation de la roue libre, le véhicule étant placé au-dessus d'une fosse ou sur un pont élévateur, ou en faisant alternativement avancer et reculer le véhicule au-dessus d'une fosse.	a) La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences <sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.  Capacité de charge ou catégorie de l'indice de vitesse insuffisante pour l'utilisation réelle, le pneu touche une partie fixe du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.		X	X
---------------------	---	--	--	---	---

»

est remplacé par le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel de tout le pneumatique, soit par rotation de la roue libre, le véhicule étant placé au-dessus d'une fosse ou sur un pont élévateur, ou en faisant alternativement avancer et reculer le véhicule au-dessus d'une fosse	a) La catégorie de l'indice de vitesse n'est pas conforme aux exigences <sup>1</sup> et ne nuit pas à la sécurité routière. (X) <sup>2</sup>  La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences <sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.  Capacité de charge ou catégorie de l'indice de vitesse insuffisante pour l'utilisation réelle, le pneu touche une partie fixe du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.	X	X	X
---------------------	--	---	---	---	---

».

**Art. 5.** À l'annexe 41 au même arrêté, remplacée par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 2018 et modifiée par les arrêtés du Gouvernement flamand des 14 janvier 2022 et 15 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le tableau, le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire)	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible.	Dispositif inopérant. En cas de lampes à décharge gazeuse :	X	X	
--	---	---	---	---	--

»

est remplacé par le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire)	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible	a) Dispositif inopérant.	X		
		b) Dispositif défectueux en cas de lampes à décharge gazeuse (X) <sup>2</sup>	X		
		c) Dispositif inopérant en cas de lampes à décharge gazeuse.		X	

» ;

2° dans le tableau, le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel de tout le pneumatique, soit par rotation de la roue libre, le véhicule étant placé au-dessus d'une fosse ou sur un pont élévateur, ou en faisant alternativement avancer et reculer le véhicule au-dessus d'une fosse.	a) La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences <sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.  Capacité de charge ou catégorie de l'indice de vitesse insuffisante pour l'utilisation réelle, le pneu touche une partie fixe du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.		X	X
---------------------	---	--	--	---	---

»

est remplacé par le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel de tout le pneumatique, soit par rotation de la roue libre, le véhicule étant placé au-dessus d'une fosse ou sur un pont élévateur, ou en faisant alternativement avancer et reculer le véhicule au-dessus d'une fosse	a) La catégorie de l'indice de vitesse n'est pas conforme aux exigences <sup>1</sup> et ne nuit pas à la sécurité routière. (X) <sup>2</sup>	X		
---------------------	--	--	---	--	--

		<p>La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences<sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.</p> <p>Capacité de charge ou catégorie de l'indice de vitesse insuffisante pour l'utilisation réelle, le pneu touche une partie fixe du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.</p>		X	X
--	--	---	--	---	---

».

CHAPITRE 2. — *Modifications de l'arrêté du Gouvernement flamand du 4 février 2022 relatif au contrôle technique des motocyclettes, tricycles à moteur et quadricycles*

**Art. 6.** À l'article 4, § 5, l'arrêté du Gouvernement flamand du 4 février 2022 relatif au contrôle technique des motocyclettes, tricycles à moteur et quadricycles, le point 1° est abrogé.

**Art. 7.** À l'article 7 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « l'une des plaques d'immatriculation suivantes : » est remplacé par le membre de phrase « une plaque d'immatriculation déterminée par l'instance compétente. » et les points 1° à 4° sont abrogés ;

2° le paragraphe 2, alinéa 3, est remplacé par ce qui suit :

« Le véhicule est immédiatement soumis à un contrôle effectué conformément aux exigences visées à l'annexe jointe au présent arrêté si, à l'issue du contrôle visuel visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le véhicule présente l'une des défaillances suivantes :

1° les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle de validité limitée tel que visé à l'article 11, § 2, à l'exception de certains manquements administratifs, déterminés par l'instance flamande compétente ;

2° les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle de validité limitée tel que visé à l'article 11, § 3 ;

3° les défaillances donnant lieu à un certificat de contrôle sans durée de validité tel que visé à l'article 11, § 4. ».

**Art. 8.** À l'annexe au même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le tableau, le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire) (X) <sup>2</sup>	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible.	Dispositif inopérant.  En cas de lampes à décharge gazeuse :	X		X
---	---	--	---	--	---

»

est remplacé par le rang

«

4.1.6. Installation lave-phares (si obligatoire) (X) <sup>2</sup>	Contrôle visuel et vérification du fonctionnement, si possible	a) Dispositif inopérant.	X		
		b) Dispositif défectueux en cas de lampes à décharge gazeuse.	X		
		c) Dispositif inopérant en cas de lampes à décharge gazeuse.		X	

» ;

2° dans le tableau, le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel	a) La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences <sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.  Le pneu touche d'autres parties fixes du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.		X	X
---------------------	-----------------	--	--	---	---

»

est remplacé par le rang

«

5.2.3. Pneumatiques	Contrôle visuel	a) La catégorie de l'indice de vitesse n'est pas conforme aux exigences <sup>1</sup> et ne nuit pas à la sécurité routière. (X) <sup>2</sup>  La taille, la capacité de charge, la marque de réception ou la catégorie de l'indice de vitesse du pneumatique ne sont pas conformes aux exigences <sup>1</sup> et nuisent à la sécurité routière.  Le pneu touche d'autres parties fixes du véhicule, ce qui compromet la sécurité de la conduite.	X		X
---------------------	-----------------	---	---	--	---

».

CHAPITRE 3. — *Modifications de l'arrêté royal du 23 décembre 1994 portant détermination des conditions d'agrément et des règles du contrôle administratif des organismes chargés du contrôle des véhicules en circulation*

**Art. 9.** À l'article 29 de l'arrêté royal du 23 décembre 1994 portant détermination des conditions d'agrément et des règles du contrôle administratif des organismes chargés du contrôle des véhicules en circulation, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 10 juillet 2015 et 27 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« Le ministre peut décider que toute infraction aux dispositions du présent arrêté, à l'exception des dispositions mentionnées aux articles 1<sup>er</sup>, 2, 3 et 15, sera punie d'une amende administrative de 1 000 à 10 000 euros. » ;

2° le paragraphe 2 est abrogé.

**Art. 10.** Dans l'article 30, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 janvier 2017, le membre de phrase « après avis émis conformément à l'article 29, § 2, par la Commission paritaire consultative visée à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, » est abrogé.

**Art. 11.** À l'annexe 2 du même arrêté, modifiée par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le point 2, a), les mots « ou doit avoir une expérience documentée de cinq ans en tant que contrôleur » sont insérés entre le mot « supérieur » et le mot « II » ;

2° au point 2, b), 1), le mot « supérieur » et le mot « technique » sont abrogés et les mots « ou d'un certificat d'études après la deuxième année du troisième degré de l'enseignement professionnel » sont insérés entre le mot « secondaire » et le mot « certifiant » ;

3° au point 2, c), le mot « supérieur » et le mot « technique » sont abrogés et la première phrase est complétée par les mots « ou d'un certificat d'études après la deuxième année d'études du troisième degré de l'enseignement professionnel ».

CHAPITRE 4. — *Disposition finale*

**Art. 12.** Le ministre flamand ayant l'infrastructure et la politique routières dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 27 octobre 2023.

Le ministre-président du Gouvernement flamand,

J. JAMBON

La ministre flamande de la Mobilité et des Travaux publics,

L. PEETERS

## REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

## SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2023/205819]

**25 NOVEMBRE 2022.** — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 020 de la division organique 09, les programmes 097, 099 et 114 de la division organique 18 et le programme 122 de la division organique 10 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Le Ministre de l'Economie, du Commerce extérieur, de la Recherche et de l'Innovation, du Numérique, de l'Aménagement du territoire, de l'Agriculture, de l'IFAPME et des Centres de Compétence,

Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives,

Vu le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget, de la comptabilité et du rapportage des unités d'administration publique wallonnes, notamment l'article 26;

Vu le décret du 22 décembre 2021 contenant le budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, notamment l'article 35;

Vu le décret du 20 juillet 2022 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 6 octobre 2022;

Vu les décisions du Gouvernement wallon en ses séances des 12 et 24 novembre 2021 et 9 décembre 2021;

Considérant la nécessité de transférer des crédits de liquidation aux adresses budgétaires de comptes budgétaires/domaines fonctionnels 84140000/020.008 du programme 020 de la division organique 09, 83132000/099.032 du programme 099, 86141000/097.033 du programme 097 et 83300000/114.029 du programme 114 de la division organique 18 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, afin de financer le Plan de relance de la Wallonie,

Arrêtent :

**Article 1<sup>er</sup>.** Des crédits de liquidation à concurrence de 240 milliers d'EUR sont transférés du programme 122 de la division organique 10 au programme 020 de la division organique 09.

Des crédits de liquidation à concurrence de 2.353 milliers d'EUR sont transférés du programme 122 de la division organique 10 aux programmes 097, 099 et 114 de la division organique 18.

**Art. 2.** La ventilation des adresses budgétaires suivantes du programme 020 de la division organique 09, des programmes 097, 099 et 114 de la division organique 18 et du programme 122 de la division organique 10 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022 est modifiée comme suit :

(en milliers d'EUR)

Adresse budgétaire			Crédit initial		Réallocation		Crédits ajustés	
DO	Compte budgétaire (2-5 sec)	Domaine fonctionnel	CE	CL	CE	CL	CE	CL
10	80100002	122.001	1 509 508	1 026 211		- 2593	1 509 508	1 023 618
09	84140000	020.008				240	0	240
18	83132000	099.032				300	0	300
18	86141000	097.033				1 878	0	1 878
18	83300000	114.029		150		175	0	325

**Art. 3.** Le présent arrêté est transmis au Parlement wallon, à la Cour des comptes, à l'Inspection des Finances, à la Chancellerie du Service public de Wallonie et à la Direction générale transversale Budget, Logistique et Technologies de l'Information et de la Communication.

**Art. 4.** Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 25 novembre 2022.

E. DI RUPO

W. BORSUS

A. DOLIMONT

## AUTRES ARRETES — ANDERE BESLUITEN

## CONSEIL D'ETAT

[C - 2023/46721]

## Désignations. — Nominations

Le 29 juin 2023, l'assemblée générale du Conseil d'État a désigné Monsieur le conseiller d'État Bernard BLERO en tant que président de chambre.

Le 5 septembre 2023, Monsieur Bernard BLERO a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Ann COOLSAET, avocate au barreau d'Anvers, est nommée conseiller d'État.

Le 5 septembre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Géraldine ROSOUX, référendaire à la Cour constitutionnelle, est nommée conseiller d'État.

Le 5 septembre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Brecht STEEN, premier auditeur chef de section au Conseil d'État, est nommé conseiller d'État.

Le 19 septembre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Dimitri YERNAULT, juriste d'entreprise « Droit public » à la Société Régionale d'Investissement de Bruxelles/*finance&invest.brussels*, maître de conférences à la faculté de Droit de l'Université Libre de Bruxelles, est nommé conseiller d'État.

Le 19 septembre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Tim CORTHAUT, premier auditeur au Conseil d'État, est nommé conseiller d'État.

Le 19 septembre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Pierre-Olivier de BROUX, doyen de la Faculté de Droit de l'Université Saint-Louis - Bruxelles, chargé de cours à la Faculté de Droit de l'Université Saint-Louis - Bruxelles, est nommé conseiller d'État.

Le 19 septembre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Le 29 juin 2023, l'assemblée générale du Conseil d'État a désigné Monsieur le conseiller d'État Patrick RONVAUX en tant que président de chambre.

Le 5 octobre 2023, Monsieur Patrick RONVAUX a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

## RAAD VAN STATE

[C - 2023/46721]

## Aanwijzingen. — Benoemingen

Op 29 juni 2023 heeft de algemene vergadering van de Raad van State de heer Bernard BLERO, staatsraad, als kamervoorzitter aangewezen.

Op 5 september 2023 heeft de heer Bernard BLERO de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Ann COOLSAET, advocaat aan de balie van Antwerpen, tot staatsraad benoemd.

Op 5 september 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Géraldine ROSOUX, referendaris bij het Grondwettelijk Hof, tot staatsraad benoemd.

Op 5 september 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, tot staatsraad benoemd.

Op 19 september 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Dimitri YERNAULT, bedrijfsjurist publiekrecht bij de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel/*finance&invest.brussels*, lector aan de rechtsfaculteit van de Université Libre de Bruxelles, tot staatsraad benoemd.

Op 19 september 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Tim CORTHAUT, eerste auditeur bij de Raad van State, tot staatsraad benoemd.

Op 19 september 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Pierre-Olivier de BROUX, decaan van de rechtsfaculteit van de Université Saint-Louis - Bruxelles, docent aan de rechtsfaculteit van de Université Saint-Louis - Bruxelles, tot staatsraad benoemd.

Op 19 september 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Op 29 juni 2023 heeft de algemene vergadering van de Raad van State de heer Patrick RONVAUX, staatsraad, als kamervoorzitter aangewezen.

Op 5 oktober 2023 heeft de heer Patrick RONVAUX de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Laurence VANCRAVE-BECK, premier auditeur au Conseil d'État, est nommée conseiller d'État.

Le 5 octobre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Jurgen NEUTS, premier auditeur au Conseil d'État, est nommé conseiller d'État.

Le 5 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Michèle BELMESSIERI, référendaire à la Cour constitutionnelle, est nommée conseiller d'État.

Le 5 octobre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur David D'HOOGHE, avocat au barreau de Bruxelles, est nommé conseiller d'État.

Le 5 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Joëlle SAUTOIS, avocate au barreau de Bruxelles, est nommée conseiller d'État.

Le 5 octobre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Francis VAN NUFFEL, vice-président du Tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles, est nommé conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Emmanuel JACUBOWITZ, avocat au barreau de Bruxelles, est nommé conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Frédéric VANNESTE, premier auditeur au Conseil d'État, est nommé conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Laure DENEZ, juriste d'entreprise en droit de l'enseignement au Service d'Analyse de Stratégie et de Prospective (SASP) de l'Université catholique de Louvain, est nommée conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur bij de Raad van State, tot staatsraad benoemd.

Op 5 oktober 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Jurgen NEUTS, eerste auditeur bij de Raad van State, tot staatsraad benoemd.

Op 5 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Michèle BELMESSIERI, referendaris bij het Grondwettelijk Hof, tot staatsraad benoemd.

Op 5 oktober 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer David D'HOOGHE, advocaat aan de balie van Brussel, tot staatsraad benoemd.

Op 5 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Joëlle SAUTOIS, advocaat bij de balie te Brussel, tot staatsraad benoemd.

Op 5 oktober 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Francis VAN NUFFEL, ondervoorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Emmanuel JACUBOWITZ, advocaat bij de balie te Brussel, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Frédéric VANNESTE, eerste auditeur bij de Raad van State, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Laure DENEZ, bedrijfsjurist bij de Service d'Analyse de Stratégie et de Prospective (SASP) van de Université catholique de Louvain, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

\_\_\_\_\_



Par arrêté royal du 30 août 2023, Madame Elly VAN de VELDE, professeur à l'Université d'Hasselt, est nommée conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, elle a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Par arrêté royal du 30 août 2023, Monsieur Xavier CLOSE, avocat au barreau de Liège-Huy, est nommé conseiller d'État.

Le 10 octobre 2023, il a prêté le serment prescrit entre les mains du premier président.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt mevrouw Elly VAN de VELDE, hoogleraar aan de Universiteit van Hasselt, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft zij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

Bij koninklijk besluit van 30 augustus 2023 wordt de heer Xavier CLOSE, advocaat bij de balie te Luik-Hoei, tot staatsraad benoemd.

Op 10 oktober 2023 heeft hij de voorgeschreven eed afgelegd in handen van de eerste voorzitter.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2023/47286]

##### Chef de corps de la police locale. — Désignation

Par arrêté royal du 10 septembre 2023, Monsieur Christian DEJACE est désigné pour un terme de cinq ans, au mandat de chef de corps de la police locale de la zone de police de BASSE-MEUSE.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2023/47286]

##### Korpschef van de lokale politie. — Aanwijzing

Bij koninklijk besluit van 10 september 2023 wordt de heer Christian DEJACE aangewezen in het mandaat van korpschef van de lokale politie van de politiezone BASSE-MEUSE voor een termijn van vijf jaar.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2023/47289]

##### Chef de corps de la police locale. — Désignation

Par arrêté royal du 20 octobre 2023, Monsieur Christophe CLEEREN est désigné pour un terme de cinq ans, au mandat de chef de corps de la police locale de la zone de police de MEUSE-HESBAYE (Amay/Engis/Saint-Georges/Verlaine/Villers-le-Bouillet/Wanze).

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2023/47289]

##### Korpschef van de lokale politie. — Aanwijzing

Bij koninklijk besluit van 20 oktober 2023 wordt de heer Christophe CLEEREN aangewezen in het mandaat van korpschef van de lokale politie van de politiezone MEUSE-HESBAYE (Amay/Engis/Saint-Georges/Verlaine/Villers-le-Bouillet/Wanze) voor een termijn van vijf jaar.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

[C - 2023/47370]

##### Personnel. — Transfert

Par arrêté royal du 12 novembre 2023, Monsieur Brecht VERCRUYSE, agent de l'Etat dans la classe A2 au Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, est transféré par mobilité fédérale, dans une fonction de la classe A2, avec le titre d'attaché au Service Public Fédéral Mobilité et Transports, dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2023.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours en annulation peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 Bruxelles.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

[C - 2023/47370]

##### Personeel. — Overplaatsing

Bij koninklijk besluit van 12 november 2023 wordt de heer Brecht VERCRUYSE, rijksambtenaar in de klasse A2 bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, via federale mobiliteit overgeplaatst in een betrekking van de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 oktober 2023.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapstraat 33 te 1040 Brussel te worden toegezonden.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE

[2023/206084]

**Institut national d'assurance maladie-invalidité. — Comité paritaire pour la médecine générale, institué auprès du Service des soins de santé. — Renouvellement de mandats de membres et nomination de membres**

Par arrêté royal du 27 octobre 2023, sont renouvelés pour un terme de quatre ans, prenant cours le 30 septembre 2022, en qualité de membres du Comité paritaire pour la médecine générale, institué auprès du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, au titre de représentants d'universités et d'une organisation scientifique médicale, les mandats de :

- Mmes BRUWIER Geneviève et MOREAU Véronique et MM. CANIVET Pierre, MAHIEU Michel, PIZZUTO Giuseppe et VANSINTEJAN Johan.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

[2023/206084]

**Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. — Paritair comité voor de huisartsgeneeskunde, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging. — Hernieuwing van mandaten van leden en benoeming van leden**

Bij koninklijk besluit van 27 oktober 2023, worden hernieuwd voor een termijn van vier jaar, ingaande op 30 september 2022, als leden van het Paritair comité voor de huisartsgeneeskunde, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, als vertegenwoordigers van universiteiten en van een wetenschappelijke geneeskundige vereniging, de mandaten van :

- de dames BRUWIER Geneviève et MOREAU Véronique en de heren CANIVET Pierre, MAHIEU Michel, PIZZUTO Giuseppe en VANSINTEJAN Johan.

Par le même arrêté, sont nommés en qualité de membres audit Comité paritaire, à partir du jour de la présente publication, Mme BALLOUT Hanna et MM. DHEERE Anthony et TEUGHELS Stefan, au titre de représentants des organisations scientifiques médicales et Mme DUMONTIER Emilie et MM. DIELEMAN Peter, SCHRANS Diego, URBAIN William et VAN POTTELBERGH Gijs, au titre de représentants d'universités, pour un terme expirant le 29 septembre 2026.

Bij hetzelfde besluit, worden benoemd in de hoedanigheid van leden bij genoemd Paritair comité, vanaf de dag van deze bekendmaking, mevr. BALLOUT Hanna en de heren DHEERE Anthony en TEUGHELS Stefan, als vertegenwoordigers van wetenschappelijke geneeskundige verenigingen en mevr. DUMONTIER Emilie en de heren DIELEMAN Peter, SCHRANS Diego, URBAIN William en VAN POTTELBERGH Gijs, als vertegenwoordigers van universiteiten, voor een termijn verstrijkend op 29 september 2026.

**AGENCE FEDERALE DES MEDICAMENTS  
ET DES PRODUITS DE SANTE**

[C - 2023/46461]

**Personnel. — Promotion**

Par arrêté ministériel du 22 février 2023, Monsieur Nick VAN GELDER, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A3 avec le titre de conseiller à l'Agence Fédérale des Médicaments et des Produits de Santé dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> février 2023.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

**FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR GENEESMIDDELEN  
EN GEZONDHEIDSPRODUCTEN**

[C - 2023/46461]

**Personeel. — Bevordering**

Bij ministerieel besluit van 22 februari 2023, wordt de heer Nick VAN GELDER, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A3, met de titel van adviseur bij het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 februari 2023.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

**SERVICE PUBLIC FEDERAL  
DE PROGRAMMATION INTEGRATION SOCIALE,  
LUTTE CONTRE LA PAUVRETE ET ECONOMIE SOCIALE**

[C - 2023/47353]

**Personnel. — Nomination**

Par arrêté royal du 27 octobre 2023, Madame Wille Timmerman, est nommée agent de l'Etat dans la classe A1 au Service Public Fédéral de Programmation Intégration Sociale, Lutte contre la pauvreté et Economie sociale dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2023.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

**PROGRAMMATORISCHE FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE,  
ARMOEDEBESTRIJDING EN SOCIALE ECONOMIE**

[C - 2023/47353]

**Personeel. — Benoeming**

Bij koninklijk besluit van 27 oktober 2023, wordt mevrouw Wille Timmerman benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A1 bij de Programmatorische Federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 oktober 2023.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

**SERVICE PUBLIC FEDERAL  
DE PROGRAMMATION INTEGRATION SOCIALE,  
LUTTE CONTRE LA PAUVRETE ET ECONOMIE SOCIALE**

[C - 2023/47359]

**Personnel. — Démission**

Par arrêté royal du 27 octobre 2023, démission de ses fonctions est accordée à partir du 6 novembre 2023 à Monsieur Jeroen Barrez, agent de l'Etat au Service Public Fédéral de Programmation Intégration Sociale, Lutte contre la pauvreté et Economie sociale dans la classe A1 avec le titre d'attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

**PROGRAMMATORISCHE FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE,  
ARMOEDEBESTRIJDING EN SOCIALE ECONOMIE**

[C - 2023/47359]

**Personeel. — Ontslag**

Bij koninklijk besluit van 27 oktober 2023, wordt de heer Jeroen Barrez, rijksambtenaar bij Programmatorische Federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie in de klasse A1 met de titel van attaché, ontslag uit zijn ambt verleend met ingang van 6 november 2023.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

**VLAAMSE OVERHEID**

Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie

[C – 2023/47218]

**30 OKTOBER 2023. — Erkenning samenvoeging**

Bij besluit van 30 oktober 2023 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen wordt de samenvoeging van de erkende lokale geloofsgemeenschap Sint-Bavo te Gijzenzele met de te behouden erkende lokale geloofsgemeenschap Sint-Gengulphus te Oosterzele, erkend.

**REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST**

**SERVICE PUBLIC DE WALLONIE**

[2023/205820]

**28 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 049 de la division organique 14 et le programme 120 de la division organique 34 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022**

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,  
Le Ministre du Climat, de l'Energie et de la Mobilité,

Vu le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget, de la comptabilité et du rapportage des unités d'administration publique wallonnes, notamment l'article 26;

Vu le décret du 22 décembre 2021 contenant le budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, notamment l'article 35;

Vu le décret du 20 juillet 2022 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022;

Vu la circulaire du 18 janvier 2001 relative à la gestion administrative des programmes cofinancés par les Fonds européens en Région wallonne, particulièrement son point III, 2, 4<sup>e</sup> alinéa;

Considérant la nécessité de transférer des crédits d'engagement à l'adresse budgétaire de compte budgétaire 84312000 et de domaine fonctionnel 049.029 du programme 049 de la division organique 14 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, afin de rencontrer la décision du Gouvernement wallon en sa séance du 12 mai 2022,

Arrêtent :

**Article 1<sup>er</sup>.** Des crédits d'engagement à concurrence de 13 milliers d'EUR sont transférés du programme 120 de la division organique 34 au programme 049 de la division organique 14.

**Art. 2.** La ventilation des adresses budgétaires suivantes du programme 049 de la division organique 14 et du programme 120 de la division organique 34 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022 est modifiée comme suit :

*(en milliers d'EUR)*

Adresse budgétaire			Crédit initial		Réallocation		Crédits ajustés	
DO	Compte budgétaire (2-5 sec)	Domaine fonctionnel	CE	CL	CE	CL	CE	CL
34	80100001	120.001	24 074	103 964	- 13		24 061	103 964
14	84312000	049.029		45	13		13	45

**Art. 3.** Le présent arrêté est transmis au Parlement wallon, à la Cour des comptes, à l'Inspection des Finances, à la Chancellerie du Service public de Wallonie et au SPW Finances.

Namur, le 28 novembre 2022.

E. DI RUPO  
Ph. HENRY

## SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2023/205821]

**29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 080 de la division organique 16 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022**

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Le Ministre du Logement, des Pouvoirs locaux et de la Ville

Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives,

Vu le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget, de la comptabilité et du rapportage des unités d'administration publique wallonnes, notamment l'article 26;

Vu le décret du 22 décembre 2021 contenant le budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, notamment l'article 10;

Vu le décret du 20 juillet 2022 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 31 mai 2022;

Vu la décision du Gouvernement wallon en sa séance du 2 juin 2022;

Considérant la nécessité de transférer des crédits d'engagement et de liquidation à l'adresse budgétaire de compte budgétaire/domaine fonctionnel 86141000/080.034 du programme 080 de la division organique 16 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, afin de financer l'accueil des ukrainiens,

Arrêtent :

**Article 1<sup>er</sup>.** Des crédits d'engagement et de liquidation à concurrence de 11.300 milliers d'EUR sont transférés du programme 122 de la division organique 10 au programme 080 de la division organique 16.

**Art. 2.** La ventilation des adresses budgétaires suivantes du programme 122 de la division organique 10 et du programme 080 de la division organique 16 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022 est modifiée comme suit :

(en milliers d'EUR)

Adresse budgétaire		Crédit initial		Réallocation		Crédits ajustés		
DO	Compte budgétaire (2-5 sec)	Domaine fonctionnel	CE	CL	CE	CL	CE	CL
10	80100002	122.074	73 225	73 225	- 11 300	- 11 300	61 925	61 925
16	86141000	080.034	24 100	24 100	11 300	11 300	35 400	35 400

**Art. 3.** Le présent arrêté est transmis au Parlement wallon, à la Cour des comptes, à l'Inspection des Finances, à la Chancellerie du Service public de Wallonie et à la Direction générale transversale Budget, Logistique et Technologies de l'Information et de la Communication.

**Art. 4.** Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 29 novembre 2022.

E. DI RUPO  
Ch. COLLIGNON  
A. DOLIMONT

## SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2023/205822]

**29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 061 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022**

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives,

La Ministre de l'Environnement, de la Nature, de la Forêt, de la Ruralité et du Bien-être animal,

Vu le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget, de la comptabilité et du rapportage des unités d'administration publique wallonnes, notamment l'article 26;

Vu le décret du 22 décembre 2021 contenant le budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, notamment l'article 36;

Vu le décret du 20 juillet 2022 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 7 novembre 2022;

Vu la décision du Gouvernement wallon en sa séance du 24 novembre 2021;

Considérant la nécessité de transférer des crédits de liquidation à l'adresse budgétaire de compte budgétaire/domaine fonctionnel 86321000/061.046 du programme 061 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, afin de financer des projets du Plan de relance de la Wallonie,

Arrêtent :

**Article 1<sup>er</sup>.** Des crédits de liquidation à concurrence de 1.056 milliers d'EUR sont transférés du programme 122 de la division organique 10 au programme 061 de la division organique 15.

**Art. 2.** La ventilation des adresses budgétaires suivantes du programme 122 de la division organique 10 et du programme 061 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022 est modifiée comme suit :

(en milliers d'EUR)

Adresse budgétaire		Crédit initial		Réallocation		Crédits ajustés		
DO	Compte budgétaire (2-5 sec)	Domaine fonctionnel	CE	CL	CE	CL	CE	CL
10	80100002	122.001	1 420 160	960 397	0	-1 056	1 420 160	959 341
15	86321000	061.046	0	0	0	1 056	0	1 056

**Art. 3.** Le présent arrêté est transmis au Parlement wallon, à la Cour des comptes, à l'Inspection des Finances, à la Chancellerie du Service public de Wallonie et à la Direction générale transversale Budget, Logistique et Technologies de l'Information et de la Communication.

**Art. 4.** Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 29 novembre 2022.

E. DI RUPO  
A. DOLIMONT  
C. TELLIER

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2023/205823]

**29 NOVEMBRE 2022. — Arrêté ministériel portant transfert de crédits entre le programme 122 de la division organique 10 et le programme 056 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022**

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives,

La Ministre de l'Environnement, de la Nature, de la Forêt, de la Ruralité et du Bien-être animal,

Vu le décret du 15 décembre 2011 portant organisation du budget, de la comptabilité et du rapportage des unités d'administration publique wallonnes, notamment l'article 26;

Vu le décret du 22 décembre 2021 contenant le budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, notamment l'article 36;

Vu le décret du 20 juillet 2022 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 7 novembre 2022;

Vu la décision du Gouvernement wallon en sa séance du 16 décembre 2021;

Considérant la nécessité de transférer des crédits de liquidation aux adresses budgétaires de comptes budgétaires/domaines fonctionnels 83300000/056.086 et 84140000/056.088 du programme 056 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022, afin de financer des projets du Plan de relance de la Wallonie,

Arrêtent :

**Article 1<sup>er</sup>.** Des crédits de liquidation à concurrence de 501 milliers d'EUR sont transférés du programme 122 de la division organique 10 au programme 056 de la division organique 15.

**Art. 2.** La ventilation des adresses budgétaires suivantes du programme 122 de la division organique 10 et du programme 056 de la division organique 15 du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2022 est modifiée comme suit :

(en milliers d'EUR)

Adresse budgétaire			Crédit initial		Réallocation		Crédits ajustés	
DO	Compte budgétaire (2-5 sec)	Domaine fonctionnel	CE	CL	CE	CL	CE	CL
10	80100002	122.001	1 420 160	959 341		-501	1 420 160	958 840
15	83300000	056.086				253	0	253
15	84140000	056.088				248	0	248

**Art. 3.** Le présent arrêté est transmis au Parlement wallon, à la Cour des comptes, à l'Inspection des Finances, à la Chancellerie du Service public de Wallonie et à la Direction générale transversale Budget, Logistique et Technologies de l'Information et de la Communication.

**Art. 4.** Le Ministre du Budget et des Finances, des Aéroports et des Infrastructures sportives, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Namur, le 29 novembre 2022.

E. DI RUPO  
A. DOLIMONT  
C. TELLIER

---

**SERVICE PUBLIC DE WALLONIE**

[2023/205980]

**Pouvoirs locaux**

PROVINCE DE HAINAUT. — Un arrêté ministériel du 23 octobre 2023 approuve la résolution du 19 septembre 2023 par laquelle le Conseil Provincial du Hainaut vote les transferts de crédits de réserve de dépenses de fonctionnement pour un montant de 83 136,00 €, du service ordinaire du budget provincial de l'exercice 2023 vers les dépenses obligatoires de même nature aux exercices antérieurs dudit budget.

---

**SERVICE PUBLIC DE WALLONIE**

[2023/205981]

**Pouvoirs locaux**

FABRIQUE D'ÉGLISE CATHÉDRALE SAINT-AUBAIN. — Un arrêté ministériel du 30 mai 2023 approuve la modification budgétaire n°1 pour l'exercice 2023 de la Fabrique d'Église Cathédrale Saint-Aubain voté en séance du Conseil de Fabrique du 28 avril 2023.

---

FABRIQUE D'ÉGLISE CATHÉDRALE SAINT AUBAIN. — Un arrêté ministériel du 30 mai 2023 approuve le compte 2022 de la Fabrique d'Église Cathédrale Saint Aubain voté en séance du Conseil de fabrique du 28 mars 2023.

---

FABRIQUE D'ÉGLISE NOTRE-DAME DE TOURNAI. — Un arrêté ministériel du 14 juillet 2023 approuve la modification budgétaire n°1 pour l'exercice 2023 de la Fabrique d'Église Cathédrale Notre-Dame de Tournai voté en séance du Conseil de Fabrique du 28 avril 2023.

## REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

MINISTERE  
DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2023/45119]

4 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté du fonctionnaire dirigeant relatif à la désignation des agents chargés de la surveillance au sein de Bruxelles Environnement

Le fonctionnaire dirigeant,

Vu le Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, notamment son article 5 ;

Décide :

**Article 1<sup>er</sup>.** Les membres du personnel de Bruxelles Environnement ci-après remplissent la fonction d'agent chargé de la surveillance au sens de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>, du Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, depuis le 18 février 2018 :

- Frederik VAES

**Art. 2.** Le présent arrêté sera notifié aux agents individuellement.

Bruxelles, le 4 septembre 2023.

Directeur-général  
Directrice-général ad interim,  
B. DEWULF

MINISTERIE  
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2023/45119]

4 SEPTEMBER 2023. — Besluit van de leidend ambtenaar tot aanstelling van met het toezicht belaste personeelsleden bij Leefmilieu Brussel

De leidend ambtenaar,

Gelet op het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, inzonderheid op artikel 5;

Besluit :

**Artikel 1.** De personeelsleden van Leefmilieu Brussel die hierna worden aangesteld, vervullen de functie van met het toezicht belast personeelslid in de zin van artikel 3, § 1, 8<sup>o</sup>, van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, sinds 18 februari 2018:

- Frederik VAES

**Art. 2.** Dit besluit zal persoonlijk aan de personeelsleden meegeedeeld worden.

Brussel, 4 september 2023.

Directeur-général  
Directrice-général ad interim,  
B. DEWULF

MINISTERE  
DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2023/44989]

## Nominations. — Démissions

## Nominations

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 janvier 2020, Monsieur COUVREUR Kris est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juillet 2018 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Monsieur BADARD Maxime est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Madame DE DUVE Isabella est nommée à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Monsieur JACOBS Thibault est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Monsieur LEBRUN Lucien est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

MINISTERIE  
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2023/44989]

## Benoemingen. — Ontslag

## Benoemingen

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 februari 2020 wordt De heer COUVREUR Kris met ingang van 1 juli 2018 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt De heer BADARD Maxime met ingang van 1 juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt Mevrouw DE DUVE Isabella met ingang van 1 juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt De heer JACOBS Thibault met ingang van 1 juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt De heer LEBRUN Lucien met ingang van 1 juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Monsieur RESIBOIS Martial est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Madame VALEMBOIS Lorraine est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Madame VANHOESTENBERGHE Emilie est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 mai 2021, Madame WANTIER Aurélie est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> juin 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 octobre 2021, Madame BUELINCKX Sandrine est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2021 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 mars 2022, Madame RABANAL GUILLEN Melisa est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> mars 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 avril 2022, Madame COLLET Alexia est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> avril 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 juin 2022, Madame ROLAND Sarah est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame BADELLA Clara est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame BERRY Amandine est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt De heer RESIBOIS Martial met ingang van 1<sup>er</sup> juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt Mevrouw VALEMBOIS Lorraine met ingang van 1<sup>er</sup> juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt Mevrouw VANHOESTENBERGHE Emilie met ingang van 1<sup>er</sup> juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 mei 2021 wordt Mevrouw WANTIER Aurélie met ingang van 1<sup>er</sup> juni 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 5 oktober 2021 wordt Mevrouw BUELINCKX Sandrine met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2021 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 30 maart 2022 wordt Mevrouw RABANAL GUILLEN Melisa met ingang van 1<sup>er</sup> maart 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 april 2022 wordt Mevrouw COLLET Alexia met ingang van 1<sup>er</sup> april 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 22 juni 2022 wordt Mevrouw ROLAND Sarah met ingang van 1<sup>er</sup> juni 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw BADELLA Clara met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw BERRY Amandine met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.



Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame BOGAERTS Karolien est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur COLLART Wout est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur DEMARSIN Maarten est nommé à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame FIERENS Anne est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame GUFFENS Alexia est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame HANSON Audrey est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur JELLI Philippe est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 août 2019, Madame LAGRILLIERE Sarah Ann est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2019 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame KUHN Carolyn est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw BOGAERTS Karolien met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer COLLART Wout met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer DEMARSIN Maarten met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw FIERENS Anne met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw GUFFENS Alexia met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw HANSON Audrey met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer JELLI Philippe met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 8 augustus 2019 wordt Mevrouw LAGRILLIERE Sarah Ann met ingang van 1<sup>er</sup> september 2019 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw KUHN Carolyn met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur LEMMENS Benjamin-Nathanian est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Madame MARQUEZY Margaux est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur PAUWELS Nicolas est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur ROUSSEAU Olivier est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 septembre 2022, Monsieur VANDEBROUCK Gilles est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 décembre 2022, Madame LECLEF Marie-Laure est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> octobre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 novembre 2022, Madame SCHREURS Rachel est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> novembre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 décembre 2022, Madame STUBBE Marlies est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> novembre 2022 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 janvier 2023, Madame DE LEMOS ESTEVES Caroline est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> janvier 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer LEMMENS Benjamin-Nathanian met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt Mevrouw MARQUEZY Margaux met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer PAUWELS Nicolas met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer ROUSSEAU Olivier met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 september 2022 wordt De heer VANDEBROUCK Gilles met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2 december 2022 wordt Mevrouw LECLEF Marie-Laure met ingang van 1<sup>er</sup> oktober 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 november 2022 wordt Mevrouw SCHREURS Rachel met ingang van 1<sup>er</sup> november 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 6 december 2022 wordt Mevrouw STUBBE MARLIES met ingang van 1<sup>er</sup> november 2022 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 9 januari 2023 wordt Mevrouw DE LEMOS ESTEVES Caroline met ingang van 1<sup>er</sup> januari 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 janvier 2023, Monsieur POCHET Simon est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> janvier 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mars 2023, Madame MICHA Laurence est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> mars 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 avril 2023, Madame HU Yi est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> mars 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 avril 2023, Madame DE GROOF Barbara est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> avril 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mai 2023, Madame STIEVENARD Sabrina est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> mai 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 avril 2023, Madame BODY Dominique est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> mai 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 avril 2023, Monsieur FAKCHICH Hicham est nommé à titre définitif au grade d'Attaché à la date du 1<sup>er</sup> mai 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 mai 2023, Madame DEGREEF Liesbeth est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juillet 2023, Madame LIDOINE Elise est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> juillet 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2023, Madame DE BRUYNE Julie est nommée à titre définitif au grade d'Attachée à la date du 1<sup>er</sup> août 2023 au Service Public Régional Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 9 januari 2022 wordt De heer POCHET Simon met ingang van 1<sup>er</sup> januari 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 3 maart 2023 wordt Mevrouw MICHA Laurence met ingang van 1<sup>er</sup> maart 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 26 april 2023 wordt Mevrouw HU Yi met ingang van 1<sup>er</sup> maart 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 26 april 2023 wordt Mevrouw DE GROOF Barbara met ingang van 1<sup>er</sup> april 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2 mei 2023 wordt Mevrouw STIEVENARD Sabrina met ingang van 1<sup>er</sup> mei 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 6 april 2023 wordt Mevrouw BODY Dominique met ingang van 1<sup>er</sup> mei 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 6 april 2023 wordt De heer FAKCHICH Hicham met ingang van 1<sup>er</sup> mei 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 25 mei 2023 wordt Mevrouw DEGREEF Liesbeth met ingang van 1<sup>er</sup> juli 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 3 juli 2023 wordt Mevrouw LIDOINE Elise met ingang van 1<sup>er</sup> juli 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 juli 2023 wordt Mevrouw DE BRUYNE Julie met ingang van 1<sup>er</sup> augustus 2023 in vast verband benoemd in de hoedanigheid van Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

*Démission*

Par arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 23 avril 2019, Démission honorable de ses fonctions est accordée à Madame NELIS Françoise à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2019, Attachée au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 23 avril 2019, Démission honorable de ses fonctions est accordée à Monsieur PHILIPPE Jean-Pierre à la date du 1<sup>er</sup> mai 2019, Attaché au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté du ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 27 février 2023, Démission honorable de ses fonctions est accordée à Madame BALTES Michelle à la date du 1<sup>er</sup> mai 2023, Attachée au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté du ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 27 octobre 2021, Démission honorable de ses fonctions est accordée à Madame HENRY Véronique à la date du 1<sup>er</sup> novembre 2021, Attachée au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 28 novembre 2018, Démission honorable de ses fonctions est accordée à Monsieur PERILLEUX Benoît à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2018, Attaché au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 30 juin 2022, la démission volontaire de ses fonctions est accordée à Monsieur DEWITTE Ben à la date du 27 juillet 2022, Attaché au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 18 décembre 2019, la démission volontaire de ses fonctions est accordée à Madame HERMAN Ariane à la date du 30 novembre 2019, Attachée au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 3 janvier 2023, Madame SLOMPO Carmen est démise d'office de ses fonctions d'Attachée, sans préavis, et es admise à faire valoir ses droits à la pension de retraite à la date du 1<sup>er</sup> novembre 2022, au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Par arrêté ministériel de la Région de Bruxelles Capitale du 29 mars 2023, Madame DELREE Aurélie est démise d'office de ses fonctions d'Attachée, sans préavis, à la date du 1<sup>er</sup> septembre 2022, au Service Public Régionale Bruxelles Urbanisme et Patrimoine.

Le recours en annulation des actes précités à portée individuelle peut être soumis à la section administrative du Conseil d'Etat endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée au Conseil d'Etat (rue de la Science 33, 1040 Bruxelles), sous pli recommandé à la Poste.

Ce délai est augmenté de trente jours en faveur des personnes demeurant dans un pays d'Europe qui n'est pas limitrophe de la Belgique et de nonante jours en faveur de celles qui demeurent hors d'Europe.

*Ontslag*

Bij besluit van de regering van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 april 2019 wordt eervol ontslag verleend aan Mevrouw NELIS Françoise met ingang van 1<sup>er</sup> september 2019, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij besluit van de regering van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 april 2019 wordt eervol ontslag verleend aan Meneer PHILIPPE Jean-Pierre met ingang van 1<sup>er</sup> mei 2019, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 februari 2019 wordt eervol ontslag verleend aan Mevrouw BALTES Michelle met ingang van 1<sup>er</sup> mei 2023, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 oktober 2021 wordt eervol ontslag verleend aan Mevrouw HENRY Véronique met ingang van 1 november 2021, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2018 wordt eervol ontslag verleend aan Meneer PERILLEUX Benoît met ingang van 1<sup>er</sup> september 2018, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 juni 2022 wordt het vrijwillig ontslag van haar functies verleend aan Meneer DEWITTE Ben met ingang van 27 juli 2022, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 december 2019 wordt het vrijwillig ontslag van haar functies verleend aan Mevrouw HERMAN Ariane met ingang van 30 november 2019, Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 3 januari 2023 wordt mevrouw SLOMPO Carmen van rechtswege en zonder opzeggingstermijn ontslagen uit haar functie van Attaché en kan zij vanaf 1<sup>er</sup> november 2022 aanspraak maken op haar pensioenrechten bij de Brusselse Gewestelijke Overheidsdienst Stedenbouw en Erfgoed.

Bij ministerieel besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 29 maart 2023 wordt mevrouw DELREE Aurélie op 1<sup>er</sup> september 2022 van rechtswege en zonder opzegtermijn ontslagen als Attaché bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Stedenbouw en Erfgoed.

Beroep tot nietigverklaring van de voormelde akten met individuele strekking kan voor de afdeling administratie van de Raad van State worden gebracht binnen zestig dagen na deze mededeling. Het verzoekschrift dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State (Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel) te worden toegezonden.

Deze termijn wordt met dertig dagen verlengd ten behoeve van de personen die hun woonplaats hebben in een Europees land dat niet aan België grenst en met negentig dagen ten behoeve van hen die hun woonplaats buiten Europa hebben.

## AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/46909]

Extrait de l'arrêt n° 56/2023 du 30 mars 2023

Numéro du rôle : 7746

*En cause* : la question préjudicielle relative à l'article 318, § 4, de l'ancien Code civil, posée par le tribunal de la famille du Tribunal de première instance de Liège, division de Liège.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents P. Nihoul et L. Lavrysen, et des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt et K. Jadin, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président P. Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 28 janvier 2022, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 7 février 2022, le tribunal de la famille du Tribunal de première instance de Liège, division de Liège, a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 318, § 4 de l'Ancien Code civil viole-t-il les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lu ou non en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il instaure une fin de non-recevoir absolue, due au consentement donné par le mari à l'insémination artificielle ou à un autre acte ayant la procréation pour but, sauf si la conception de l'enfant ne peut en être la conséquence, à l'action en contestation de la paternité du mari introduite par l'homme qui se prétend le père de l'enfant, dans l'hypothèse où cet enfant a été conçu dans le cadre d'une gestation pour autrui s'inscrivant dans un projet parental mené par lui et non par la mère de l'enfant et son mari ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

*Quant à la disposition en cause et à son contexte*

B.1.1. L'article 318 de l'ancien Code civil règle la possibilité de contester la présomption de paternité du mari de la mère de l'enfant. La présomption de paternité a été instituée par l'article 315 de l'ancien Code civil.

L'article 318 de l'ancien Code civil dispose :

« § 1<sup>er</sup>. À moins que l'enfant ait la possession d'état à l'égard du mari, la présomption de paternité peut être contestée devant le tribunal de la famille par la mère, l'enfant, l'homme à l'égard duquel la filiation est établie, l'homme qui revendique la paternité de l'enfant et la femme qui revendique la comaternité de l'enfant.

§ 2. L'action de la mère doit être intentée dans l'année de la naissance. L'action du mari doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant, celle de celui qui revendique la paternité de l'enfant doit être intentée dans l'année de la découverte qu'il est le père de l'enfant et celle de l'enfant doit être intentée au plus tôt le jour où il a atteint l'âge de douze ans et au plus tard le jour où il atteint l'âge de vingt-deux ans ou dans l'année de la découverte du fait que le mari n'est pas son père. L'action de la femme qui revendique la comaternité doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'elle a consenti à la conception, conformément à l'article 7 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, et que la conception peut en être la conséquence.

[...]

§ 3. Sans préjudice des §§ 1<sup>er</sup> et 2, la présomption de paternité du mari est mise à néant s'il est prouvé par toutes voies de droit que l'intéressé n'est pas le père.

[...]

§ 4. La demande en contestation de la présomption de paternité n'est pas recevable si le mari a consenti à l'insémination artificielle ou à un autre acte ayant la procréation pour but, sauf si la conception de l'enfant ne peut en être la conséquence.

[...] ».

B.1.2. Le paragraphe 4 de l'article 318 de l'ancien Code civil, qui est la disposition en cause, instaure une fin de non-recevoir à l'action en contestation de la présomption de paternité, quel que soit le titulaire de l'action, lorsque le mari a consenti à l'insémination artificielle de son épouse ou à un autre acte ayant la procréation pour but, sauf si la conception de l'enfant ne peut en être la conséquence.

B.1.3.1. La fin de non-recevoir en cause a été introduite par la loi du 31 mars 1987 « modifiant diverses dispositions légales relatives à la filiation » (ci-après : la loi du 31 mars 1987).

Il ressort des travaux préparatoires :

« La volonté de régler l'établissement de la filiation en cernant le plus possible la vérité doit avoir pour conséquence d'ouvrir largement les possibilités de contestation.

Il y a toutefois une réserve lorsque le mari a consenti à un acte ayant eu la conception pour but par ex. l'insémination artificielle (article 318, § 4). En ce cas, il serait injuste à l'égard de la mère et de l'enfant que la paternité puisse encore être contestée.

L'expression ' a consenti à un acte ayant eu la conception pour but ' ne vise pas chaque acte susceptible d'entraîner la conception (Comp. Code civil néerlandais, art. 201 et suiv.) mais seulement les actes accomplis dans le but de provoquer la grossesse; dans l'état actuel des choses il s'agit notamment :

a) De rapports sexuels en vue de la grossesse;

b) D'insémination artificielle.

La disposition proposée aura surtout pour effet d'éviter des situations inéquitables en cas d'insémination artificielle.

Le texte proposé n'empêche pas la contestation lorsque le mari a consenti à ce que son épouse entretienne des rapports sexuels avec un tiers, pour autant qu'il n'ait pas explicitement consenti à sa grossesse.

Il a été fait remarquer qu'il ne convient pas, dans l'hypothèse envisagée, d'exclure la contestation lorsque la mère ou l'enfant en prennent l'initiative.

Ceci semble inexact : si la mère a consenti à l'insémination artificielle, il n'est pas indiqué qu'elle intente une action en contestation : la décision de recourir à l'insémination artificielle lie les deux époux. Quant à l'enfant, il n'a pas le droit d'intervenir dans la décision de ses parents d'assumer une parenté qui se situe entre la parenté biologique et des formes de parenté socio-affective comme l'adoption » (*Doc. parl.*, Sénat, 1977-1978, n° 305/1, p. 12).

Le rapport fait au nom de la commission de la Justice mentionne :

« En d'autres termes, la contestation – et donc le désaveu – doit être possible lorsque la conception est le résultat d'un acte que le mari n'a pas voulu. Tel est également le cas lorsque la femme seule a consenti à pareil acte. En effet, le texte parle expressément du consentement du mari, de telle sorte que la contestation est possible lorsque l'acte n'a été posé que du consentement de la femme.

La Commission marque son accord sur cette interprétation [...] » (*Doc. parl.*, Sénat, 1984-1985, n° 904/2, p. 56).

B.1.3.2. Par la loi du 31 mars 1987, le législateur a souhaité favoriser l'établissement de la filiation biologique en permettant largement de contester la filiation paternelle établie par présomption à l'égard du mari de la mère et ce n'est qu'à titre exceptionnel qu'il est impossible de contester la paternité du mari au motif qu'elle ne répond pas à la vérité biologique, à savoir lorsque le mari a donné son consentement à l'insémination artificielle ou à tout autre acte ayant la procréation pour but.

B.1.4. La loi du 1<sup>er</sup> juillet 2006 « modifiant des dispositions du Code civil relatives à l'établissement de la filiation et aux effets de celle-ci » (ci-après : la loi du 1<sup>er</sup> juillet 2006) a procédé à une réforme importante en matière de filiation. Elle n'a toutefois pas modifié la fin de non-recevoir contenue dans la disposition en cause.

Quant à la question préjudicielle

B.2.1. La Cour est interrogée sur la compatibilité de la disposition en cause avec les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, dans l'interprétation selon laquelle elle conduit à l'irrecevabilité de l'action en contestation de la présomption de paternité, introduite par l'homme qui revendique la paternité d'un enfant conçu dans le cadre d'une gestation pour autrui réalisée par une gestatrice mariée, sans que la femme gestatrice, ni son mari n'aient de projet parental à l'égard de l'enfant né de cette gestation pour autrui, à laquelle il a été recouru pour réaliser le projet parental de l'homme qui revendique la paternité.

B.2.2. La Cour limite son examen à cette hypothèse.

B.3.1. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Ce principe s'oppose, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure critiquée, sont essentiellement différentes.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.3.2. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 997/5, p. 2). La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.3.3. Le régime de contestation de la présomption de paternité en cause relève de l'application de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.3.4. Le droit au respect de la vie privée et familiale, tel qu'il est garanti par les dispositions précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée et leur vie familiale.

L'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution, pas plus que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, n'exclut une ingérence de l'autorité publique dans le droit au respect de la vie privée, mais exige que cette ingérence soit prévue dans une disposition législative suffisamment précise, réponde à un besoin social impérieux et soit proportionnée à l'objectif légitime poursuivi. Ces dispositions engendrent en outre l'obligation positive pour l'autorité publique de prendre des mesures visant à garantir un respect effectif de la vie familiale, même dans le cadre des relations entre individus (CEDH, 27 octobre 1994, *Kroon e.a. c. Pays-Bas*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31).

B.3.5. Les procédures relatives à l'établissement ou à la contestation de paternité concernent la vie privée, parce que la matière de la filiation englobe d'importants aspects de l'identité personnelle d'un individu (CEDH, 28 novembre 1984, *Rasmussen c. Danemark*, ECLI:CE:ECHR:1984:1128JUD000877779, § 33; 24 novembre 2005, *Shofman c. Russie*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 30; 12 janvier 2006, *Mizzi c. Malte*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD0026111102, § 102; 16 juin 2011, *Pascaud c. France*, ECLI:CE:ECHR:2011:0616JUD001953508, §§ 48-49; 21 juin 2011, *Krušković c. Croatie*, ECLI:CE:ECHR:2011:0621JUD004618508, § 20; 22 mars 2012, *Ahrens c. Allemagne*, ECLI:CE:ECHR:2012:0322JUD004507109, § 60; 12 février 2013, *Krisztián Barnabás Tóth c. Hongrie*, ECLI:CE:ECHR:2013:0212JUD004849406, § 28; 5 avril 2018, *Doktorov c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2018:0405JUD001507408, § 18; 13 octobre 2020, *Koychev c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2020:1013JUD003249515, § 44).

B.3.6. Lorsqu'il élabore un régime légal qui entraîne une ingérence de l'autorité publique dans la vie privée, le législateur doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble (CEDH, 26 mai 1994, *Keegan c. Irlande*, ECLI:CE:ECHR:1994:0526JUD001696990, § 49; 27 octobre 1994, *Kroon et autres c. Pays-Bas*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31; 2 juin 2005, *Znamenskaya c. Russie*, ECLI:CE:ECHR:2005:0602JUD007778501, § 28; 24 novembre 2005, *Shofman c. Russie*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 34).

À cet égard, le législateur dispose d'une marge d'appréciation qui n'est toutefois pas illimitée : pour apprécier si une règle légale est compatible avec le droit au respect de la vie privée, il convient de vérifier si le législateur a trouvé un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause. Pour cela, il ne suffit pas que le législateur ménage un équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble, mais il doit également ménager un équilibre entre les intérêts contradictoires des personnes concernées (CEDH, 6 juillet 2010, *Backlund c. Finlande*, ECLI:CE:ECHR:2010:0706JUD003649805, § 46), sous peine de prendre une mesure qui ne serait pas proportionnée aux objectifs légitimes poursuivis.

B.4. Bien que la gestation pour autrui ne soit pas réglementée en droit belge, elle est pratiquée *de facto* en Belgique. En revanche, tout contrat destiné à lier les parties impliquées dans une gestation pour autrui, par exemple concernant la remise de l'enfant à la naissance, est illicite. Un tel contrat ne produit aucun effet juridique et ne pourra faire l'objet d'aucune exécution forcée.

À défaut de cadre légal spécifique, les règles du droit commun en matière de filiation s'appliquent à l'enfant né d'une gestation pour autrui. Ainsi, en vertu de l'article 312 de l'ancien Code civil, la mère légale de l'enfant est la femme qui est désignée dans l'acte de naissance, c'est-à-dire celle qui a donné naissance à l'enfant, à savoir la gestatrice. Si la gestatrice est mariée, le père légal de l'enfant est le mari de la mère, en vertu de la présomption de paternité contenue dans l'article 315 de l'ancien Code civil.

B.5. Comme le relève le Conseil des ministres, la question préjudicielle repose sur l'interprétation de la disposition en cause selon laquelle celle-ci empêche la contestation de la présomption de paternité qui s'applique au mari d'une femme qui a mené une gestation pour autrui afin de réaliser le projet parental d'une autre personne, sauf dans l'hypothèse où le mari de la gestatrice n'a pas donné son consentement à l'insémination artificielle ou à tout autre acte ayant la procréation pour but.

La Cour limite son examen à la constitutionnalité de la disposition en cause, ainsi interprétée par la juridiction *a quo*, sans se prononcer sur la gestation pour autrui en tant que telle.

B.6.1. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.1.3.1 qu'en instaurant la fin de non-recevoir en cause, le législateur a souhaité éviter des situations inéquitables dans le cadre d'un projet parental partagé entre conjoints sur la base d'une insémination artificielle ou de tout autre acte ayant la procréation pour but, le conjoint acceptant de devenir le père légal d'un enfant avec lequel il n'a pas de lien biologique. Ces situations inéquitables surviendraient, à l'égard de la mère et de l'enfant, si le mari de la mère, après avoir consenti à l'insémination artificielle ou à tout autre acte ayant la procréation pour but, c'est-à-dire après avoir accepté un projet parental dans lequel il devient le père légal d'un enfant avec lequel il n'a pas de lien biologique, se rétracte et souhaite contester sa paternité par la suite. Des situations inéquitables surviendraient également, à l'égard du mari de la mère, si la mère ou l'enfant cherchaient à contester la paternité du mari, après que celui-ci a consenti à l'insémination artificielle ou à tout autre acte ayant la procréation pour but, au seul motif qu'il n'est pas le père biologique.

Le législateur a donc considéré que « la décision de recourir à l'insémination artificielle lie les deux époux. Quant à l'enfant, il n'a pas le droit d'intervenir dans la décision de ses parents d'assumer une parenté qui se situe entre la parenté biologique et des formes de parenté socio-affective comme l'adoption » (*Doc. parl.*, Sénat, 1977-1978, n° 305/1, p. 12).

B.6.2. Tout en étant conscient de la possibilité que les techniques de fécondation connaissent des évolutions scientifiques (*Doc. parl.*, Sénat, 1984-1985, n° 904/2, p. 55), l'objectif du législateur en 1987 était donc d'éviter des situations inéquitables susceptibles de se produire uniquement au sein de la famille composée des deux époux et de leur enfant, réunis par un projet parental. En effet, c'est ce projet parental entre époux, sur lequel ceux-ci ont, par hypothèse, donné leur consentement et qui les a conduits à recourir à l'insémination artificielle ou à tout autre acte ayant la procréation pour but, qui justifie ultérieurement l'irrecevabilité de l'action en contestation de la présomption de paternité.

B.6.3. L'intention du législateur d'imposer la loyauté entre époux par le respect de l'engagement qu'ils ont pris dans leur propre projet parental et, plus largement, de protéger ce projet parental de toute contestation, constitue un objectif légitime.

B.7.1. Dans le cas d'une gestation pour autrui réalisée par une femme mariée, ni cette dernière, c'est-à-dire la gestatrice, ni son mari n'ont nourri un projet parental à l'égard de l'enfant né de cette gestation.

La disposition en cause, telle qu'elle est interprétée par la juridiction *a quo*, empêche néanmoins que la présomption de paternité du mari de la gestatrice puisse être contestée par l'homme qui prétend être le père de l'enfant, dans le cas où, comme l'a jugé la juridiction *a quo*, le mari a donné son consentement à l'insémination artificielle dans le cadre d'une gestation pour autrui menée par son épouse « s'inscrivant dans un projet parental mené par cet homme et non par la mère de l'enfant et son mari ».

Le consentement dont il est question à l'article 318, § 4, de l'ancien Code civil ne peut que concerner un projet parental entre époux. Le mari ne dispose d'aucun droit sur la personne et le corps de son épouse.

Élargir ce consentement à la situation exposée ci-dessus impliquerait une ingérence dans la vie privée pour le mari de la gestatrice et pour l'homme qui revendique la paternité, voire pour l'enfant, qui ne peut être justifiée par la volonté du législateur d'éviter des situations inéquitables entre les époux réunis autour d'un projet parental et leur enfant, puisque ce projet parental fait défaut en l'espèce.

B.7.2. En conséquence, interprétée en ce sens qu'elle empêche la contestation de la présomption de paternité dans le cas d'une gestation pour autrui réalisée par une femme mariée, lorsque cette dernière, à savoir la gestatrice, et son mari n'ont pas de projet parental à l'égard de l'enfant à naître, ce qu'il appartient à la juridiction de vérifier *in concreto*, la disposition en cause n'est pas proportionnée au but légitime qu'elle poursuit. Tel est d'autant plus le cas qu'en ce qu'elle constitue une exception à la possibilité générale de contester la présomption de paternité du mari, la disposition en cause doit être interprétée de manière restrictive.

Dans cette interprétation, la disposition en cause n'est pas compatible avec les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.7.3. Comme le soutient le Conseil des ministres, la Cour constate toutefois qu'une autre interprétation de la disposition en cause est possible.

Si elle est interprétée comme n'empêchant pas la contestation de la présomption de paternité dans le cas d'une gestation pour autrui réalisée par une femme mariée, lorsque cette dernière, à savoir la gestatrice, et son mari n'ont pas de projet parental à l'égard de l'enfant à naître, ce qu'il appartient à la juridiction de vérifier *in concreto*, la disposition en cause est proportionnée au but légitime qu'elle poursuit.

Dans cette interprétation, la disposition en cause est compatible avec les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

- Interprété en ce sens qu'il conduit à l'irrecevabilité de l'action en contestation de la présomption de paternité en cas d'une gestation pour autrui réalisée par une femme mariée, lorsque cette dernière, à savoir la gestatrice, et son mari n'ont pas de projet parental à l'égard de l'enfant à naître, ce qu'il appartient à la juridiction de vérifier *in concreto*, l'article 318, § 4, de l'ancien Code civil viole les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

- Interprété en ce sens qu'il ne conduit pas à l'irrecevabilité de l'action en contestation de la présomption de paternité en cas d'une gestation pour autrui réalisée par une femme mariée, lorsque cette dernière, à savoir la gestatrice, et son mari n'ont pas de projet parental à l'égard de l'enfant à naître, ce qu'il appartient à la juridiction de vérifier *in concreto*, l'article 318, § 4, de l'ancien Code civil ne viole pas les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 30 mars 2023.

Le greffier,  
P.-Y. Dutilleux

Le président,  
P. Nihoul

## GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/46909]

### Uittreksel uit arrest nr. 56/2023 van 30 maart 2023

Rolnummer 7746

*In zake* : de prejudiciële vraag betreffende artikel 318, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters P. Nihoul en L. Lavrysen, en de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt en K. Jadin, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter P. Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 28 januari 2022, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 7 februari 2022, heeft de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 318, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre het een absolute grond van niet-ontvankelijkheid, die te wijten is aan de door de echtgenoot gegeven toestemming tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind niet het gevolg ervan kan zijn, invoert voor de vordering tot betwisting van het vaderschap van de echtgenoot die is ingesteld door de man die beweert de vader van het kind te zijn, in het geval waarin dat kind is verwekt in het kader van een draagmoederschap dat past in een wensouderschap van die man en niet van de moeder van het kind en haar echtgenoot ? ».

(...)

#### III. In rechte

(...)

#### Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.1.1. Artikel 318 van het oud Burgerlijk Wetboek regelt de mogelijkheid tot betwisting van het vermoeden van het vaderschap van de echtgenoot van de moeder van het kind. Het vermoeden van vaderschap is ingesteld in artikel 315 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Artikel 318 van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt :

« § 1. Tenzij het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de echtgenoot, kan het vermoeden van vaderschap worden betwist voor de familierechtbank door de moeder, het kind, de man ten aanzien van wie de afstamming vaststaat[,] de man die het vaderschap van het kind opeist en de vrouw die het meemoederschap van het kind opeist.

§ 2. De vordering van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte. De vordering van de echtgenoot moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is, die van de man die het vaderschap van het kind opeist moet worden ingesteld binnen het jaar na de ontdekking van het feit dat hij de vader van het kind is en die van het kind moet worden ingesteld op zijn vroegst op de dag waarop het de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt en uiterlijk op de dag waarop het de leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt of binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat de echtgenoot zijn vader niet is.[.] De vordering van de vrouw die het meemoederschap van het kind opeist, moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat zij overeenkomstig artikel 7 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten heeft toegestemd in de verwekking en de verwekking hiervan het gevolg kan zijn.

[...]

§ 3. Onverminderd het bepaalde in §§ 1 en 2, wordt het vermoeden van vaderschap teniet gedaan indien door alle wettelijke middelen is bewezen dat de betrokkene niet de vader is.

[...]

§ 4. De vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap is niet ontvankelijk, als de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind hiervan niet het gevolg kan zijn.

[...] ».

B.1.2. Paragraaf 4 van artikel 318 van het oud Burgerlijk Wetboek, de in het geding zijnde bepaling, voert een grond van niet-ontvankelijkheid in voor de vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap, ongeacht de houder van de vordering, wanneer de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie van zijn echtgenote of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind niet het gevolg daarvan kan zijn.

B.1.3.1. De in het geding zijnde grond van niet-ontvankelijkheid werd ingevoerd bij de wet van 31 maart 1987 « tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de afstamming » (hierna : de wet van 31 maart 1987).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt :

« De wil om de regeling van de vaststelling van de afstamming zo dicht mogelijk de waarheid te doen benaderen behoort het openstellen van de mogelijkheden tot betwisting tot gevolg te hebben.

Een voorbehoud wordt nochtans gemaakt indien de man heeft ingestemd met een daad die de verwekking beoogt b.v. kunstmatige inseminatie (art. 318, § 4). In dat geval zou het onbillijk zijn tegenover de moeder en het kind dat het vaderschap nog zou kunnen betwist worden.



Met de uitdrukking ' toegestemd met een daad die de verwekking tot doel had ' bedoelt men niet iedere daad die de verwekking tot gevolg kan gehad hebben (vgl. Nederlands Burgerlijk Wetboek, art. 201 e.v.), maar enkel die daden die tot doel hebben zwangerschap tot stand te brengen; het gaat nl. in de huidige stand van zaken om :

- a) Geslachtsbetrekkingen met het oog op zwangerschap;
- b) Kunstmatige inseminatie.

Vooraf t.a.v. donorinseminatie zal de voorgestelde bepaling tot gevolg hebben onbillijke toestanden te vermijden.

De voorgestelde tekst verhindert geen betwisting indien de man er wel mee ingestemd heeft dat zijn vrouw met een derde geslachtsbetrekkingen onderhield, voor zover hij niet expliciet toestemming gaf tot haar zwangerschap.

Er werd opgemerkt dat het niet past in voornoemde hypothese de betwisting uit te sluiten als ze geschiedt op initiatief van de moeder of het kind.

Dit lijkt onjuist : doordat de moeder heeft ingestemd met de kunstmatige inseminatie past het niet dat zij de vordering tot betwisting instelt : de beslissing tot kunstmatige inseminatie bindt de beide echtgenoten. Wat het kind betreft, dit heeft geen recht tot inspraak bij de beslissing van zijn ouders een ouderschap op zich te nemen dat het midden houdt tussen het biologisch ouderschap en vormen van socio-affectief ouderschap zoals adoptie » (*Parl. St., Senaat, 1977-1978, nr. 305/1, p. 12*).

In het verslag namens de commissie voor de Justitie wordt vermeld :

« M.a.w., de betwisting - en dus de ontkenning - moet mogelijk zijn wanneer de verwekking het resultaat is van de daad die de man niet heeft gewild. Zulks is eveneens het geval wanneer enkel de vrouw toestemming heeft verleend tot bedoelde daad. In de tekst is er immers uitdrukkelijk sprake van de toestemming van de echtgenoot zodat de betwisting mogelijk is wanneer de daad werd gesteld enkel en alleen met de toestemming van de vrouw.

De Commissie was het eens over deze interpretatie [...] » (*Parl. St., Senaat, 1984-1985, nr. 904/2, p. 56*).

B.1.3.2. Met de wet van 31 maart 1987 heeft de wetgever de vaststelling van de biologische afstamming willen bevorderen door ruime mogelijkheden te creëren om de afstamming van vaderszijde die bij vermoeden wordt vastgesteld ten aanzien van de echtgenoot van de moeder te betwisten, en dat het slechts bij wijze van uitzondering onmogelijk is om het vaderschap van de echtgenoot te betwisten om reden dat het niet strookt met de biologische waarheid, namelijk wanneer de echtgenoot zijn toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had.

B.1.4. Bij de wet van 1 juli 2006 « tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming en de gevolgen ervan » (hierna : de wet van 1 juli 2006) werd een belangrijke hervorming inzake afstamming doorgevoerd. Zij heeft de in de in het geding zijnde bepaling vervatte grond van niet-ontvankelijkheid echter niet gewijzigd.

*Ten aanzien van de prejudiciële vraag*

B.2.1. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de bestaanbaarheid van de in het geding zijnde bepaling met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in de interpretatie dat zij leidt tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap, die is ingesteld door de man die het vaderschap opeist van een kind dat is verwekt in het kader van een draagmoederschap door een gehuwde draagmoeder, zonder dat de draagmoeder, noch haar echtgenoot een wensouderschap hebben ten aanzien van het kind dat is geboren uit dat draagmoederschap, waarvan gebruik is gemaakt om het wensouderschap te verwezenlijken van de man die het vaderschap opeist.

B.2.2. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot dat geval.

B.3.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dat beginsel verzet er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.3.2. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St., Senaat, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2*). De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de in die beide bepalingen geboden waarborgen, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.3.3. De in het geding zijnde regeling van betwisting van het vermoeden van vaderschap valt onder de toepassing van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.3.4. Het recht op de eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven, zoals het door de voormelde bepalingen wordt gewaarborgd, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven en hun gezinsleven.

Artikel 22, eerste lid, van de Grondwet sluit, evenmin als artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereist dat in die inmenging wordt voorzien in een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. Die bepalingen houden bovendien de positieve verplichting in voor de overheid om maatregelen te nemen die een daadwerkelijke eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven garanderen, zelfs in de sfeer van de onderlinge verhoudingen van individuen (EHRM, 27 oktober 1994, *Kroon e.a. t. Nederland*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31).

B.3.5. De procedures met betrekking tot het vaststellen of betwisten van de vaderlijke afstamming, raken het privéleven, omdat de materie van de afstamming belangrijke aspecten van iemands persoonlijke identiteit omvat (EHRM, 28 november 1984, *Rasmussen t. Denemarken*, ECLI:CE:ECHR:1984:1128JUD000877779, § 33; 24 november 2005, *Shofman t. Rusland*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 30; 12 januari 2006, *Mizzi t. Malta*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD002611102, § 102; 16 juni 2011, *Pascaud t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2011:0616JUD001953508, §§ 48-49; 21 juni 2011, *Krušković Kroatië*, ECLI:CE:ECHR:2011:0621JUD004618508, § 20; 22 maart 2012, *Ahrens t. Duitsland*, ECLI:CE:ECHR:2012:0322JUD004507109, § 60; 12 februari 2013, *Krisztián Barnabás Tóth t. Hongarije*, ECLI:CE:ECHR:2013:0212JUD004849406, § 28; 5 april 2018, *Doktorov t. Bulgarije*, ECLI:CE:ECHR:2018:0405JUD001507408, § 18; 13 oktober 2020, *Koychev t. Bulgarije*, ECLI:CE:ECHR:2020:1013JUD003249515, § 44).

B.3.6. Bij de uitwerking van een wettelijke regeling die een overheidsinmenging in het privéleven inhoudt, dient de wetgever een billijk evenwicht tot stand te brengen tussen de concurrerende belangen van het individu en de samenleving in haar geheel (EHRM, 26 mei 1994, *Keegan t. Ierland*, ECLI:CE:ECHR:1994:0526JUD001696990, § 49; 27 oktober 1994, *Kroon e.a. t. Nederland*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31; 2 juni 2005, *Znamenskaya t. Rusland*, ECLI:CE:ECHR:2005:0602JUD007778501, § 28; 24 november 2005, *Shofman t. Rusland*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 34).

In dat opzicht beschikt de wetgever over een appreciatiemarge die evenwel niet onbegrensd is : teneinde te beoordelen of een wettelijke regel verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, moet worden nagegaan of de wetgever een billijk evenwicht heeft gevonden tussen alle in het geding zijnde rechten en belangen. Daartoe volstaat het niet dat de wetgever een evenwicht tot stand brengt tussen de concurrerende belangen van het individu en die van de samenleving in haar geheel, maar moet hij ook een evenwicht tot stand brengen tussen de concurrerende belangen van de betrokken personen (EHRM, 6 juli 2010, *Backlund t. Finland*, ECLI:CE:ECHR:2010:0706JUD003649805, § 46), op gevaar af een maatregel te nemen die niet evenredig zou zijn met de nagestreefde wettige doelstellingen.

B.4. Hoewel het draagmoederschap niet is geregeld in het Belgisch recht, wordt het *de facto* toegepast in België. Elke overeenkomst die bestemd is om de partijen die bij een draagmoederschap zijn betrokken, te binden, bijvoorbeeld met betrekking tot de overhandiging van het kind bij de geboorte, is daarentegen onwettig. Een dergelijke overeenkomst heeft geen juridische gevolgen en zal niet gedwongen ten uitvoer kunnen worden gelegd.

Bij gebrek aan een specifiek wettelijk kader zijn de gemeenrechtelijke regels inzake afstamming van toepassing op het kind dat is geboren uit een draagmoederschap. Aldus, krachtens artikel 312 van het oud Burgerlijk Wetboek, is de wettelijke moeder van het kind de vrouw die in de geboorteakte is vermeld, met andere woorden die welke het leven heeft geschonken aan het kind, namelijk de draagmoeder. Indien de draagmoeder gehuwd is, is de wettelijke vader van het kind de echtgenoot van de moeder, krachtens het in artikel 315 van het oud Burgerlijk Wetboek vervatte vermoeden van vaderschap.

B.5. Zoals de Ministerraad opmerkt, berust de prejudiciële vraag op de interpretatie van de in het geding zijnde bepaling volgens welke die verhindert dat het vermoeden van vaderschap wordt betwist dat van toepassing is op de echtgenoot van een vrouw die een draagmoederschap heeft volbracht teneinde het wensouderschap van een andere persoon te verwezenlijken, behalve in het geval waarin de echtgenoot van de draagmoeder geen toestemming heeft gegeven tot de kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot de grondwettigheid van de in het geding zijnde bepaling, zoals geïnterpreteerd door het verwijzende rechtscollege, zonder zich uit te spreken over het draagmoederschap als dusdanig.

B.6.1. Uit de in B.1.3.1 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever, door de in het geding zijnde grond van niet-ontvankelijkheid in te voeren, onbillijke toestanden heeft willen vermijden in het kader van een gedeeld ouderschapsproject tussen huwelijkspartners op grond van kunstmatige inseminatie of enige andere daad die de voortplanting tot doel had, waarbij de echtgenoot aanvaardt de wettelijke vader te worden van een kind met wie hij geen biologische band heeft. Die onbillijke toestanden zouden zich, ten aanzien van de moeder en het kind, voordoen indien de echtgenoot van de moeder, na toestemming te hebben gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot enige andere daad die de voortplanting tot doel had, dit wil zeggen na een ouderschapsproject te hebben aanvaard waarbij hij de wettelijke vader wordt van een kind waarmee hij geen biologische band heeft, erop terugkomt en zijn vaderschap vervolgens wenst te betwisten. Onbillijke toestanden zouden zich eveneens voordoen, ten aanzien van de echtgenoot van de moeder, indien de moeder of het kind het vaderschap van de echtgenoot zouden proberen te betwisten, nadat die toestemming heeft gegeven tot de kunstmatige inseminatie of tot enige andere daad die de voortplanting tot doel had, om de enkele reden dat hij niet de biologische vader is.

De wetgever heeft dus geoordeeld dat « de beslissing tot kunstmatige inseminatie [...] de beide echtgenoten [bindt]. Wat het kind betreft, dit heeft geen recht tot inspraak bij de beslissing van zijn ouders een ouderschap op zich te nemen dat het midden houdt tussen het biologisch ouderschap en vormen van socio-affectief ouderschap zoals adoptie » (*Parl. St.*, Senaat, 1977-1978, nr. 305/1, p. 12).

B.6.2. Zich ervan bewust zijnde dat de bevruchtingstechnieken wetenschappelijke evoluties kunnen doormaken (*Parl. St.*, Senaat, 1984-1985, nr. 904/2, p. 55), wilde de wetgever in 1987 dus onbillijke toestanden vermijden die zich enkel kunnen voordoen binnen een gezin bestaande uit de twee echtgenoten en hun kind, die met elkaar verenigd zijn door een wensouderschap. Het is immers dat wensouderschap tussen echtgenoten, waarmee zij per definitie hebben ingestemd en dat hen ertoe heeft gebracht een beroep te doen op kunstmatige inseminatie of enige andere daad die de voortplanting tot doel had, dat de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap later verantwoordt.

B.6.3. Het voornemen van de wetgever om tussen echtgenoten de loyaliteit op te leggen door hen de binnen hun eigen wensouderschap aangegane verbintenis te doen naleven en, ruimer, om dat wensouderschap tegen elke betwisting te beschermen, vormt een wettige doelstelling.

B.7.1. In het geval van een draagmoederschap door een gehuwde vrouw hebben noch die laatste, met andere woorden de draagmoeder, noch haar echtgenoot een ouderschapsproject beoogd ten aanzien van het kind dat uit dat draagmoederschap is geboren.

De in het geding zijnde bepaling, zoals ze wordt geïnterpreteerd door het verwijzende rechtscollege, verhindert evenwel dat het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot van de draagmoeder kan worden betwist door de man die beweert de vader van het kind te zijn, in het geval waarin, zoals het verwijzende rechtscollege heeft geoordeeld, de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie in het kader van een draagmoederschap door zijn echtgenote « dat past in een wensouderschap van die man en niet van de moeder van het kind en haar echtgenoot ».

De toestemming waarvan sprake in artikel 318, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek kan alleen betrekking hebben op een wensouderschap tussen echtgenoten. Een echtgenoot heeft geen enkel recht op de persoon en op het lichaam van zijn echtgenote.

Die toestemming uitbreiden naar de hierboven uiteengezette situatie zou eveneens een inmenging in het privéleven betekenen voor de echtgenoot van de draagmoeder en voor de man die het vaderschap opeist, en zelfs voor het kind, die niet kan worden verantwoord door de wil van de wetgever om onbillijke toestanden te vermijden tussen echtgenoten die zijn verenigd rond een wensouderschap en hun kind, aangezien dat wensouderschap *in casu* ontbreekt.

B.7.2. Bijgevolg, in die zin geïnterpreteerd dat zij verhindert dat het vermoeden van vaderschap wordt betwist in het geval van een draagmoederschap door een gehuwde vrouw, wanneer die laatste, namelijk de draagmoeder, en haar echtgenoot geen wensouderschap ten aanzien van het nog ongebooren kind hebben, hetgeen het rechtscollege *in concreto* dient na te gaan, is de in het geding zijnde bepaling niet evenredig met de wettige doelstelling die ermee wordt nagestreefd. Zulks is des te meer het geval omdat, in zoverre zij een uitzondering vormt op de algemene mogelijkheid om het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot te betwisten, de in het geding zijnde bepaling restrictief moet worden geïnterpreteerd.

In die interpretatie is de in het geding zijnde bepaling niet bestaanbaar met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.7.3. Het Hof stelt evenwel vast dat, zoals de Ministerraad voorhoudt, een andere interpretatie van de in het geding zijnde bepaling mogelijk is.

Indien zij in die zin wordt geïnterpreteerd dat zij niet verhindert dat het vermoeden van vaderschap wordt betwist in het geval van een draagmoederschap door een gehuwde vrouw, wanneer die laatste, namelijk de draagmoeder, en haar echtgenoot geen wensouderschap ten aanzien van het nog ongeborn kind hebben, hetgeen het rechtscollege *in concreto* dient na te gaan, is de in het geding zijnde bepaling evenredig met de wettige doelstelling die ermee wordt nagestreefd.

In die interpretatie is de in het geding zijnde bepaling bestaanbaar met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

- In die zin geïnterpreteerd dat het leidt tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap in het geval van een draagmoederschap door een gehuwde vrouw, wanneer die laatste, namelijk de draagmoeder, en haar echtgenoot geen wensouderschap ten aanzien van het nog ongeborn kind hebben, hetgeen het rechtscollege *in concreto* dient na te gaan, schendt artikel 318, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

- In die zin geïnterpreteerd dat het niet leidt tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap in het geval van een draagmoederschap door een gehuwde vrouw, wanneer die laatste, namelijk de draagmoeder, en haar echtgenoot geen wensouderschap ten aanzien van het nog ongeborn kind hebben, hetgeen het rechtscollege *in concreto* dient na te gaan, schendt artikel 318, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek niet de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 30 maart 2023.

De griffier,  
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,  
P. Nihoul

## ÜBERSETZUNG

### VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/46909]

#### Auszug aus dem Entscheid Nr. 56/2023 vom 30. März 2023

Geschäftsverzeichnisnummer 7746

*In Sachen:* Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 318 § 4 des früheren Zivilgesetzbuches, gestellt vom Familiengericht des Gerichts erster Instanz Lüttich, Abteilung Lüttich.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten P. Nihoul und L. Lavrysen, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten P. Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren*

In seinem Urteil vom 28. Januar 2022, dessen Ausfertigung am 7. Februar 2022 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Familiengericht des Gerichts erster Instanz Lüttich, Abteilung Lüttich, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 318 § 4 des früheren Zivilgesetzbuches gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, indem er einen absoluten Unzulässigkeitsgrund, der darauf zurückzuführen ist, dass der Ehemann der künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat, außer wenn die Zeugung des Kindes nicht die Folge dieser Handlung sein kann, für die Klage auf Anfechtung der Vaterschaft des Ehemannes einführt, die von dem Mann, der behauptet, der Vater des Kindes zu sein, eingereicht wird, in dem Fall, dass dieses Kind mittels einer Leihmutterchaft im Rahmen eines Elternschaftswunsches dieses Mannes, nicht aber der Mutter des Kindes und ihres Ehemannes gezeugt wurde? ».

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

*In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext*

B.1.1. Artikel 318 des früheren Zivilgesetzbuches regelt die Möglichkeit zur Anfechtung der Vermutung der Vaterschaft des Ehemannes der Mutter des Kindes. Die Vaterschaftsvermutung wurde durch Artikel 315 des früheren Zivilgesetzbuches eingeführt.

Artikel 318 des früheren Zivilgesetzbuches bestimmt:

« § 1. Außer wenn das Kind den Besitz des Standes hinsichtlich des Ehemannes hat, kann die Vaterschaftsvermutung von der Mutter, dem Kind, dem Mann, hinsichtlich dessen die Abstammung feststeht, dem Mann, der die Vaterschaft hinsichtlich des Kindes für sich in Anspruch nimmt, und der Frau, die die Mitmutterchaft hinsichtlich des Kindes für sich in Anspruch nimmt, vor dem Familiengericht angefochten werden.

§ 2. Die Klage der Mutter muss binnen einem Jahr nach der Geburt eingereicht werden. Die Klage des Ehemannes muss binnen einem Jahr nach der Entdeckung der Tatsache, dass er nicht der Vater des Kindes ist, diejenige der Person, die die Vaterschaft für sich in Anspruch nimmt, binnen einem Jahr nach der Entdeckung der Tatsache, dass er der Vater des Kindes ist, und diejenige des Kindes frühestens an dem Tag, wo es das zwölfte Lebensjahr vollendet hat, und spätestens an dem Tag, wo es das zweiundzwanzigste Lebensjahr vollendet hat, oder binnen einem Jahr nach der Entdeckung der Tatsache, dass der Ehemann nicht sein Vater ist, eingereicht werden. Die Klage der Frau, die die Mitmutterchaft hinsichtlich des Kindes für sich in Anspruch nimmt, muss eingereicht werden binnen einem Jahr nach der Entdeckung der Tatsache, dass sie der Zeugung gemäß Artikel 7 des Gesetzes vom 6. Juli 2007 über die medizinisch assistierte Fortpflanzung und die Bestimmung der überzähligen Embryonen und Gameten zugestimmt hat und dass die Zeugung die Folge dieser Handlung sein kann.

[...]

§ 3. Unbeschadet der Bestimmungen in den Paragraphen 1 und 2 wird die Vaterschaft des Ehemannes für unwirksam erklärt, wenn mit allen rechtlichen Mitteln nachgewiesen worden ist, dass der Betreffende nicht der Vater ist.

[...]

§ 4. Die Klage auf Anfechtung der Vaterschaftsvermutung ist nicht zulässig, wenn der Ehemann der künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat, außer wenn die Zeugung des Kindes nicht die Folge dieser Handlung sein kann.

[...] ».

B.1.2. Paragraph 4 von Artikel 318 des früheren Zivilgesetzbuches, der die fragliche Bestimmung ist, führt einen Unzulässigkeitsgrund für die Klage auf Anfechtung der Vermutung der Vaterschaft unabhängig vom Klageberechtigten ein, wenn der Ehemann der künstlichen Befruchtung seiner Ehefrau oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat, außer wenn die Zeugung des Kindes nicht die Folge dieser Handlung sein kann.

B.1.3.1. Der fragliche Unzulässigkeitsgrund wurde durch das Gesetz vom 31. März 1987 « zur Abänderung verschiedener Gesetzesbestimmungen bezüglich der Abstammung » (nachstehend: Gesetz vom 31. März 1987) eingeführt.

Aus den Vorarbeiten geht hervor:

« La volonté de régler l'établissement de la filiation en cernant le plus possible la vérité doit avoir pour conséquence d'ouvrir largement les possibilités de contestation.

Il y a toutefois une réserve lorsque le mari a consenti à un acte ayant eu la conception pour but par ex. l'insémination artificielle (article 318, § 4). En ce cas, il serait injuste à l'égard de la mère et de l'enfant que la paternité puisse encore être contestée.

L'expression ' a consenti à un acte ayant eu la conception pour but ' ne vise pas chaque acte susceptible d'entraîner la conception (Comp. Code civil néerlandais, art. 201 et suiv.) mais seulement les actes accomplis dans le but de provoquer la grossesse; dans l'état actuel des choses il s'agit notamment :

- a) De rapports sexuels en vue de la grossesse;
- b) D'insémination artificielle.

La disposition proposée aura surtout pour effet d'éviter des situations inévitables en cas d'insémination artificielle.

Le texte proposé n'empêche pas la contestation lorsque le mari a consenti à ce que son épouse entretienne des rapports sexuels avec un tiers, pour autant qu'il n'ait pas explicitement consenti à sa grossesse.

Il a été fait remarquer qu'il ne convient pas, dans l'hypothèse envisagée, d'exclure la contestation lorsque la mère ou l'enfant en prennent l'initiative.

Ceci semble inexact : si la mère a consenti à l'insémination artificielle, il n'est pas indiqué qu'elle intente une action en contestation : la décision de recourir à l'insémination artificielle lie les deux époux. Quant à l'enfant, il n'a pas le droit d'intervenir dans la décision de ses parents d'assumer une parenté qui se situe entre la parenté biologique et des formes de parenté socio-affective comme l'adoption » (*Parl. Dok., Senat, 1977-1978, Nr. 305/1, S. 12*).

Im Bericht namens des Justizausschusses heißt es:

« En d'autres termes, la contestation – et donc le désaveu – doit être possible lorsque la conception est le résultat d'un acte que le mari n'a pas voulu. Tel est également le cas lorsque la femme seule a consenti à pareil acte. En effet, le texte parle expressément du consentement du mari, de telle sorte que la contestation est possible lorsque l'acte n'a été posé que du consentement de la femme.

La Commission marque son accord sur cette interprétation [...] » (*Parl. Dok., Senat, 1984-1985, Nr. 904/2, S. 56*).

B.1.3.2. Mit dem Gesetz vom 31. März 1987 wollte der Gesetzgeber die Feststellung der biologischen Abstammung bevorzugt behandeln, indem er es weitgehend ermöglichte, die durch Vermutung festgestellte Abstammung väterlicherseits des Ehemannes der Mutter anzufechten, und es nur ausnahmsweise nicht möglich ist, die Vaterschaft des Ehemannes aus dem Grund anzufechten, dass sie nicht der Wahrheit entspricht, nämlich dann, wenn der Ehemann der künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat.

B.1.4. Mit dem Gesetz vom 1. Juli 2006 « zur Abänderung der Bestimmungen des Zivilgesetzbuches mit Bezug auf die Feststellung der Abstammung und deren Wirkungen » (nachstehend: Gesetz vom 1. Juli 2006) wurde eine umfassende Reform im Bereich der Abstammung vorgenommen. Es hat jedoch den in der in Rede stehenden Bestimmung enthaltenen Unzulässigkeitsgrund nicht abgeändert.

*In Bezug auf die Vorabentscheidungsfrage*

B.2.1. Befragt wird der Gerichtshof zur Vereinbarkeit der in Rede stehenden Bestimmung mit den Artikeln 10, 11 und 22 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 8 des Europäischen Menschenrechtskonvention, dahin ausgelegt, dass sie zur Unzulässigkeit der Klage auf Anfechtung der Vermutung der Vaterschaft führt, die von einem Mann eingereicht wird, der die Vaterschaft hinsichtlich eines Kindes für sich in Anspruch nimmt, das im Rahmen einer Leihmutterchaft einer verheirateten Leihmutter gezeugt wurde, ohne dass die Leihmutter oder ihr Ehemann einen Kinderwunsch bezüglich des Kindes hatten, das aus dieser Leihmutterchaft, mit der der Elternschaftswunsch des Mannes erfüllt werden sollte, der die Vaterschaft für sich in Anspruch nimmt, hervorgegangen ist.

B.2.2. Der Hof beschränkt seine Prüfung auf diesen Fall.

B.3.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.2. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2). Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.3.3. Die fragliche Regelung der Anfechtung der Vaterschaftsvermutung fällt unter die Anwendung von Artikel 22 der Verfassung und von Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.3.4. Das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens, so wie es durch die vorerwähnten Bestimmungen gewährleistet wird, dient im Wesentlichen dazu, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben und ihr Familienleben zu schützen.

Artikel 22 Absatz 1 der Verfassung schließt ebenso wie Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention eine behördliche Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens nicht aus, verlangt jedoch, dass diese Einmischung in einer ausreichend präzisen Gesetzesbestimmung vorgesehen ist, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht und im Verhältnis zu der damit angestrebten gesetzmäßigen Zielsetzung steht. Diese Bestimmungen beinhalten außerdem die positive Verpflichtung für die Behörden, Maßnahmen zu ergreifen, die eine tatsächliche Achtung des Familienlebens gewährleisten, selbst in der Sphäre der gegenseitigen Beziehungen zwischen Einzelpersonen (EuGHMR, 27. Oktober 1994, *Kroon u.a. gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31).

B.3.5. Die Verfahren bezüglich der Feststellung oder Anfechtung der Abstammung väterlicherseits wirken sich auf das Privatleben aus, weil die Angelegenheit der Abstammung bedeutende Aspekte der persönlichen Identität beinhaltet (EuGHMR, 28. November 1984, *Rasmussen gegen Dänemark*, ECLI:CE:ECHR:1984:1128JUD000877779, § 33; 24. November 2005, *Shofman gegen Russland*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 30; 12. Januar 2006, *Mizzi gegen Malta*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD002611102, § 102; 16. Juni 2011, *Pascaud gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2011:0616JUD001953508, §§ 48-49; 21. Juni 2011, *Krušković gegen Kroatien*, ECLI:CE:ECHR:2011:0621JUD004618508, § 20; 22. März 2012, *Ahrens gegen Deutschland*, ECLI:CE:ECHR:2012:0322JUD004507109, § 60; 12. Februar 2013, *Krisztián Barnabás Tóth gegen Ungarn*, ECLI:CE:ECHR:2013:0212JUD004849406, § 28, 5. April 2018, *Doktorov gegen Bulgarien*, ECLI:CE:ECHR:2018:0405JUD001507408, § 18; 13. Oktober 2020, *Koychev gegen Bulgarien*, ECLI:CE:ECHR:2020:1013JUD003249515, § 44).

B.3.6. Bei der Ausarbeitung einer Gesetzesregelung, die eine behördliche Einmischung in das Privatleben beinhaltet, muss der Gesetzgeber ein faires Gleichgewicht zwischen den gegenseitigen Interessen des Einzelnen und der Gesellschaft insgesamt zustande bringen (EuGHMR, 26. Mai 1994, *Keegan gegen Irland*, ECLI:CE:ECHR:1994:0526JUD001696990, § 49; 27. Oktober 1994, *Kroon u.a. gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:1994:1027JUD001853591, § 31; 2. Juni 2005, *Znamenskaya gegen Russland*, ECLI:CE:ECHR:2005:0602JUD007778501, § 28; 24. November 2005, *Shofman gegen Russland*, ECLI:CE:ECHR:2005:1124JUD007482601, § 34).

Diesbezüglich verfügt der Gesetzgeber über einen Ermessensspielraum, der jedoch nicht unbegrenzt ist; zur Beurteilung dessen, ob eine Gesetzesregelung mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens vereinbar ist, muss geprüft werden, ob der Gesetzgeber ein faires Gleichgewicht zwischen allen beteiligten Rechten und Interessen gefunden hat. Dies setzt voraus, dass der Gesetzgeber nicht nur zwischen den Interessen des Einzelnen und denjenigen der Gesellschaft insgesamt abwägt, sondern auch zwischen den sich widersprechenden Interessen der betroffenen Personen (EuGHMR, 6. Juli 2010, *Backlund gegen Finnland*, ECLI:CE:ECHR:2010:0706JUD003649805, § 46), da er ansonsten eine Maßnahme ergreifen würde, die nicht zu den verfolgten legitimen Zielen im Verhältnis stünde.

B.4. Obwohl die Leihmutterchaft im belgischen Recht nicht geregelt ist, wird sie *de facto* in Belgien praktiziert. Allerdings ist jeder Vertrag, mit dem die an einer Leihmutterchaft beteiligten Parteien gebunden werden sollen, zum Beispiel bezüglich der Übergabe des Kindes bei der Geburt, rechtswidrig. Ein solcher Vertrag ist unwirksam und kann nicht Gegenstand einer Zwangsvollstreckung sein.

In Ermangelung eines besonderen rechtlichen Rahmens sind die allgemeinrechtlichen Regeln im Bereich der Abstammung auf ein Kind, das aus einer Leihmutterchaft hervorgegangen ist, anwendbar. Daher ist nach Artikel 312 des früheren Zivilgesetzbuches die gesetzliche Mutter des Kindes die Frau, die in der Geburtsurkunde angegeben ist, das heißt die Frau, die das Kind geboren hat, nämlich die Leihmutter. Wenn die Leihmutter verheiratet ist, ist der Ehemann der Mutter nach der in Artikel 315 des früheren Zivilgesetzbuches enthaltenen Vaterschaftsvermutung der gesetzliche Vater des Kindes.

B.5. Wie der Ministerrat feststellt, beruht die Vorabentscheidungsfrage auf der Auslegung der fraglichen Bestimmung, dass diese die Anfechtung der Vaterschaftsvermutung, die für den Ehemann einer Frau gilt, die eine Leihmutterchaft übernommen hat, um den Kinderwunsch einer anderen Person zu erfüllen, verhindert, außer in dem Fall, dass der Ehemann der Leihmutter der künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, nicht zugestimmt hat.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf die Verfassungsmäßigkeit der vom vorlegenden Rechtsprechungsorgan in dieser Weise ausgelegten fraglichen Bestimmung, ohne sich zur Leihmutterchaft als solcher zu äußern.

B.6.1. Aus den in B.1.3.1 zitierten Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber mit der Einführung des fraglichen Unzulässigkeitsgrundes ungerechte Situationen im Rahmen eines gemeinsamen Kinderwunsches von Ehepartnern mit einer künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, vermeiden wollte, wobei der Ehepartner es akzeptiert, der gesetzliche Vater eines Kindes zu werden, zu dem er keine biologische Verbindung hat. Zu diesen ungerechten Situationen gegenüber der Mutter und dem Kind würde es kommen, wenn der Ehepartner der Mutter, nachdem er einer künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat, das heißt, nachdem er sich mit einem Elternschaftswunsch einverstanden erklärt hat, bei dem er der gesetzliche Vater eines Kindes wird, zu dem er keine biologische Verbindung hat, dies zurücknimmt und anschließend seine Vaterschaft anfechten möchte. Zu ungerechten Situationen würde es ebenfalls gegenüber dem Ehemann der Mutter kommen, wenn die Mutter oder das Kind versuchten, die Vaterschaft des Ehemannes aus dem einzigen Grund, dass er nicht der biologische Vater ist, anzufechten, nachdem dieser der künstlichen Befruchtung oder einer anderen Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zugestimmt hat.

Der Gesetzgeber hat folglich den Standpunkt vertreten, dass « die Entscheidung, auf eine künstliche Befruchtung zurückzugreifen, beide Ehegatten bindet. Das Kind hingegen hat nicht das Recht, an der Entscheidung seiner Eltern beteiligt zu werden, eine Elternschaft zu übernehmen, die zwischen der biologischen Elternschaft und Formen der sozial-emotionalen Elternschaft wie der Adoption anzusiedeln ist » (*Parl. Dok.*, Senat, 1977-1978, Nr. 305/1, S. 12).

B.6.2. Dem Gesetzgeber war zwar die Möglichkeit bewusst, dass es bei den Techniken der Befruchtung zu wissenschaftlichen Weiterentwicklungen kommt (*Parl. Dok.*, Senat, 1984-1985, Nr. 904/2, S. 55), aber sein Ziel im Jahr 1987 war es folglich, ungerechte Situationen, die sich ausschließlich in der Familie aus zwei durch einen Kinderwunsch verbundene Ehegatten und ihrem Kind ereignen könnten, zu vermeiden. Es ist nämlich dieser Kinderwunsch von Ehegatten, dem diese naturgemäß zugestimmt haben und der sie veranlasst hat, auf die künstliche Befruchtung oder eine andere Handlung, die die Fortpflanzung zum Ziele hat, zurückzugreifen, der später die Unzulässigkeit der Klage auf Anfechtung der Vaterschaftsvermutung rechtfertigt.

B.6.3. Die Absicht des Gesetzgebers, die Loyalität der Ehegatten durch die Einhaltung der Verpflichtung, die sie bei ihrem eigenen Kinderwunsch eingegangen sind, durchzusetzen und im weiteren Sinne dieses Elternschaftsprojekt vor jeder Anfechtung zu schützen, stellt ein legitimes Ziel dar.

B.7.1. Im Fall einer Leihmutter durch eine verheiratete Frau haben weder diese, das heißt die Leihmutter noch ihr Ehemann einen Kinderwunsch gegenüber dem Kind, das aus dieser Leihmutter hervorgegangen ist, gehabt.

Die fragliche Bestimmung in der Auslegung durch das vorlegende Rechtsprechungsorgan verhindert jedoch nicht, dass die Vermutung der Vaterschaft des Ehemannes der Leihmutter von dem Mann, der behauptet, der Vater des Kindes zu sein, in dem Fall angefochten werden kann, dass - wie das vorlegende Rechtsprechungsorgan geurteilt hat - der Ehemann der künstlichen Befruchtung im Rahmen einer Leihmutter zugestimmt hat, die von seiner Ehefrau « im Rahmen eines Elternschaftswunsches dieses Mannes, nicht aber der Mutter des Kindes und ihres Ehemannes » ausgeführt wurde.

Die Zustimmung, von der in Artikel 318 § 4 des früheren Zivilgesetzbuches die Rede ist, kann nur einen Kinderwunsch von Ehegatten betreffen. Der Ehemann verfügt nicht über ein Recht über die Person seiner Ehegattin und ihren Körper.

Diese Zustimmung auf die oben dargelegte Situation auszudehnen, würde eine Einmischung in das Privatleben für den Ehemann der Leihmutter und für den Mann, der die Vaterschaft für sich in Anspruch nimmt, oder sogar für das Kind bedeuten, die nicht mit dem Bestreben des Gesetzgebers gerechtfertigt werden kann, ungerechte Situationen zwischen Ehegatten mit einem gemeinsamen Kinderwunsch und ihrem Kind zu vermeiden, denn dieser Kinderwunsch fehlt im vorliegenden Fall.

B.7.2. Dementsprechend steht die fragliche Bestimmung dahin ausgelegt, dass sie die Anfechtung der Vaterschaftsvermutung im Fall einer Leihmutter durch eine verheiratete Frau verhindert, wenn diese, das heißt die Leihmutter, und ihr Ehemann keinen Kinderwunsch gegenüber dem ungeborenen Kind haben, was das Rechtsprechungsorgan *in concreto* zu prüfen hat, nicht im Verhältnis zum legitimen Ziel, das mit ihr verfolgt wird. Dies gilt umso mehr, als die fragliche Bestimmung, da sie eine Ausnahme von der allgemeinen Möglichkeit, die Vaterschaftsvermutung des Ehemannes anzufechten, darstellt, restriktiv auszulegen ist.

In dieser Auslegung ist die fragliche Bestimmung unvereinbar mit den Artikeln 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.7.3. Wie der Ministerrat anführt, stellt der Gerichtshof jedoch fest, dass eine andere Auslegung der fraglichen Bestimmung möglich ist.

Wenn sie dahin ausgelegt wird, dass sie die Anfechtung der Vaterschaftsvermutung im Fall einer Leihmutter durch eine verheiratete Frau nicht verhindert, wenn diese, das heißt die Leihmutter, und ihr Ehemann keinen Kinderwunsch gegenüber dem ungeborenen Kind haben, was das Rechtsprechungsorgan *in concreto* zu prüfen hat, steht die fragliche Bestimmung im Verhältnis zum legitimen Ziel, das mit ihr verfolgt wird.

In dieser Auslegung ist die fragliche Bestimmung vereinbar mit den Artikeln 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

- Dahin ausgelegt, dass er zur Unzulässigkeit der Klage auf Anfechtung der Vaterschaftsvermutung im Fall einer Leihmutter durch eine verheiratete Frau führt, wenn diese, das heißt die Leihmutter, und ihr Ehemann keinen Kinderwunsch gegenüber dem ungeborenen Kind haben, was das Rechtsprechungsorgan *in concreto* zu prüfen hat, verstößt Artikel 318 § 4 des früheren Zivilgesetzbuches verstößt gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

- Dahin ausgelegt, dass er nicht zur Unzulässigkeit der Klage auf Anfechtung der Vaterschaftsvermutung im Fall einer Leihmutter durch eine verheiratete Frau führt, wenn diese, das heißt die Leihmutter, und ihr Ehemann keinen Kinderwunsch gegenüber dem ungeborenen Kind haben, was das Rechtsprechungsorgan *in concreto* zu prüfen hat, verstößt Artikel 318 § 4 des früheren Zivilgesetzbuches verstößt nicht gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 30. März 2023

Der Kanzler  
(gez.) P.-Y. Dutilleux

Der Präsident  
(gez.) P. Nihoul

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2023/205913]

**Sélection comparative d'Analystes de risques (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Santé publique Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. — Numéro de sélection : AFG23387**

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 11/12/2023 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be)

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be)

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences.

Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au Président du Comité de direction du SPF Santé publique.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2023/205913]

**Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Risico Analisten (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. — Selectienummer: ANG23536**

Solliciteren kan tot en met 11/12/2023 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be)

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be)

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel.

Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de Voorzitter van het Directiecomité van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

**Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux**

*Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil*

[2023/55851]

**Succession en déshérence  
Wodon Paule**

Mme Wodon Paule, Mathilde, née à Woluwe-Saint-Lambert, le 31 mars 1940, domiciliée à 1380 Lasne, Clos du Bois d'Aywiers 3, est décédée à Ottignies-Louvain-la-Neuve, le 7 août 2019, sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux, tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le tribunal de première instance du Brabant wallon, a, par ordonnance du 14 septembre 2023, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code civil.

Bruxelles, le 18 octobre 2023.

Receveur - Conseiller a.i.  
du Bureau des Successions en Déshérence,  
Pierre Kwaka-Nduku

(55851)

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

**Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten**

*Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek*

[2023/55851]

**Erfloze nalatenschap  
Wodon Paule**

Mevr. Wodon Paule Mathilde, geboren te Sint-Lambrechts-Woluwe op 31 maart 1940, wonende te 1380 Laan, Clos du Bois d'Aywiers 3, is overleden te Ottignies-Louvain-la-Neuve op 7 augustus 2019, zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten, om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Waals Brabant, bij bevelschrift van 11 oktober 2023, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 24 oktober 2023.

Ontvanger - Adviseur a.i.  
van de Kantoor Erfloze Nalatenschappen,  
Pierre Kwaka-Nduku

(55851)

## SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2023/47368]

**Commission des Jeux de hasard. — Liste des sites interdits**

La liste modifiée des sites interdits en vertu de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, tel que modifiée par la Loi du 10 janvier 2010 portant modification de la législation relative aux jeux de hasard, approuvée par la Commission des Jeux de hasard le 16/11/2023, peut être consultée sur le site de la Commission des jeux de hasard [www.gamingcommission.be](http://www.gamingcommission.be).

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2023/47368]

**Kansspelcommissie. — Lijst verboden websites**

De gewijzigde lijst van verboden websites krachtens de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, zoals gewijzigd bij de Wet van 10 januari 2010 tot wijziging van de wetgeving inzake kansspelen, goedgekeurd door de Kansspelcommissie op 16/11/2023, is consulteerbaar op de website van de Kansspelcommissie [www.gamingcommission.be](http://www.gamingcommission.be).

## SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2023/47192]

**Changement de nom. — Publication**

Par arrêté royal du 19 mars 2023, Monsieur Onya Otepa Utshudi, né à Menga-Otete (Congo belge) le 16 janvier 1957, et

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2023/47192]

**Naamsverandering. — Bekendmaking**

Bij koninklijk besluit van 19 maart 2023, is machtiging verleend de heer Onya Otepa Utshudi, geboren te Menga-Otete (Belgisch-Kongo) op 16 januari 1957, en

Monsieur Onya Otepa Utshudi, Emmanuel Lucien, né à Liège le 5 avril 2003, résidant tous deux à Liège, sont autorisés à substituer à leur nom celui de «Onya Otepa».

de heer Onya Otepa Utshudi, Emmanuel Lucien, geboren te Luik op 5 april 2003, beiden wonende te Luik, om hun naam in die van «Onya Otepa» te veranderen.

**GOVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST**

**SERVICE PUBLIC DE WALLONIE**

[C – 2023/46100]

**Agriculture, Ressources naturelles et Environnement. — Département du Sol et des Déchets.  
Direction de la Protection des Sols. — Enregistrement**

**CONFORMEMENT A L'ARTICLE 13 DE L'AGW DU 14 JUIN 2001  
FAVORISANT LA VALORISATION DE CERTAINS DECHETS**

La Ministre de l'Environnement, de la Nature, de la Forêt, de la Ruralité et du Bien-Etre animal,

Vu le décret du Conseil régional wallon du 27 juin 1996 relatif aux déchets, tel que modifié, ci-après dénommé le décret du 27 juin 1996 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 14 juin 2001 favorisant la valorisation de certains déchets, tel que modifié, ci-après dénommé l'AGW du 14 juin 2001;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 12 janvier 1995 portant réglementation de l'utilisation sur ou dans les sols des boues d'épuration ou des boues issues de centres de traitement de gadoues de fosses septiques, ci-après dénommé l'AGW du 12 janvier 1995 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 novembre 2003 relatif à l'enregistrement des collecteurs, des courtiers, des négociants et des transporteurs de déchets autres que dangereux, tel que modifié, ci-après dénommé AGW du 13 novembre 2003 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon 19 juillet 2007 concernant les transferts de déchets, ci-après dénommé l'AGW du 19 juillet 2007 ;

Vu la directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative aux déchets et abrogeant certaines directives, telle que modifiée ;

Vu le règlement (CE) n° 1069/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux et produits dérivés non destinés à la consommation humaine, tel que modifié, ci-après dénommé règlement (CE) n°1069/2009 ;

Vu le règlement (UE) n°142/2011 de la Commission du 25 février 2011 portant application du règlement (CE) n°1069/2009, tel que modifié, ci-après dénommé règlement (UE) n°142/2011 ;

Vu l'arrêté royal du 28 janvier 2013 relatif au commerce des engrais, des amendements du sol et des substrats de cultures, ci-après dénommé AR du 28 janvier 2013 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 24 avril 2014 déterminant les conditions sectorielles relatives aux installations de biométhanisation visées par la rubrique 90.23.15, ci-après dénommé AGW du 24 avril 2014 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 26 septembre 2019 portant règlement du fonctionnement du Gouvernement wallon ;

Vu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 janvier 2022 fixant la répartition des compétences entre les Ministres et réglant la signature des actes du Gouvernement ;

Vu la demande d'enregistrement et de certificat d'utilisation introduite par la S.R.L. BIOMETH QUALITY PRODUCT, le 22 février 2023, déclarée complète et recevable le 4 avril 2023 ;

Considérant que la société BIOMETH QUALITY PRODUCT (BQP) exploite une usine de production de biogaz sise Rue Odon Godart, 8 à 6240 FARCIENNES et les permis d'environnement listés ci-après ;

Considérant l'arrêté n° 05931145, en cours de validité, délivré à Charleroi, par décision conjointe du Fonctionnaire dirigeant et du Fonctionnaire technique, en date du 4 février 2020 pour un terme expirant le 7 octobre 2039 pour implanter et exploiter notamment les unités de biométhanisation, d'hygiénisation et d'évapo-concentration ;

Considérant l'arrêté n° 10008348 en cours de validité, délivré par le Collège communal de Farciennes en date du 16 janvier 2023, pour un terme expirant le 7 octobre 2039, pour étendre la liste des intrants admis dans l'unité de biométhanisation ; et

Considérant l'arrêté n°10007033 en cours de validité, délivré par décision conjointe du Fonctionnaire dirigeant et du Fonctionnaire technique, en date du 6 février 2023 pour étendre et régulariser le permis existant ;

Considérant que des digestats provenant du traitement anaérobie de déchets animaux et végétaux sont repris sous le code déchet 19.06.06 ;

Considérant que le digestat brut, seul ou en mélange avec la fraction liquide issue d'une séparation de phase est couvert par la dérogation EM105.J en cours de validité octroyée par le Service public fédéral, Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement (ci-après dénommé SPF), en vertu de l'article 5 de l'AR du 28 janvier 2013 précité, et peut être commercialisée comme « produits connexes »;

Considérant que le site d'exploitation convertit des sous-produits animaux au sens du règlement (CE) n°1069/2009 précité, et que les exigences du dit règlement et du règlement (UE) n°142/2011 s'appliquent, en particulier, les exigences de l'annexe V ;

Considérant que la demande d'agrément sanitaire en vertu du règlement (CE) n°1069/2009 précité est en cours d'instruction par l'autorité compétente(1);



Considérant que les teneurs analysées en éléments polluants sont inférieures aux limites admises par le Département du Sol et des Déchets (ci-après dénommé DSD) pour les matières destinées à une valorisation agricole avec suivi parcellaire sans analyse des éléments traces métalliques des sols ;

Considérant que les opérations d'épandage sur le sol au profit de l'agriculture et de l'environnement incluant les opérations de compostage et autres transformations biologiques reprises sous la rubrique R10 de l'annexe 3 du décret du Conseil régional wallon du 27 juin 1996 relatif aux déchets relèvent des opérations débouchant sur une possibilité de valorisation des déchets ;

Considérant qu'en vertu de l'article 13 de l'AGW du 14 juin 2001 précité, le Ministre ayant l'environnement dans ses attributions peut favoriser la valorisation de déchets non dangereux ;

Considérant que la tenue d'une comptabilité environnementale et l'obtention d'un certificat d'utilisation, tels qu'envisagés respectivement par l'article 13 et par l'article 6 de l'AGW du 14 juin 2001 précité sont indispensables pour ces types de matières et ont pour objectif d'assurer la traçabilité et le suivi environnementaux des filières d'utilisation sur ou dans le sol au profit de l'agriculture et de l'environnement ;

Considérant que les conditions requises en vertu de l'AGW du 14 juin 2001 sont rencontrées par le demandeur,

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** La S.R.L BIOMETH QUALITY PRODUCT (BQP), ci-après dénommé « le producteur », immatriculée auprès de la Banque-Carrefour des Entreprises sous le n° 0555.683.108, sise rue Odon Godart 8 à 6240 FARCIENNES, est enregistrée pour la valorisation des déchets repris à l'article 2 ci-après, sous le numéro 2023/13/407/3/4.

**Art. 2.** § 1. Le digestat brut (seul ou en mélange avec la fraction liquide générée après séparation de phase du digestat) est admis en valorisation.

Le digestat est obtenu par fermentation anaérobie mésophile contrôlée des déchets animaux et végétaux autorisés à l'article 3, dans l'unité de biométhanisation, sise rue Odon Godart 8 à 6240 FARCIENNES, dûment autorisée et gérée par le producteur.

§ 2. La matière doit répondre aux caractéristiques définies dans les conditions particulières reprises en annexe au présent document.

§ 3. Le processus de production doit répondre aux exigences sanitaires de l'annexe V du Règlement (UE) n° 142/2011 et aux dispositions de la dérogation fédérale EM105.J(2).

§ 4. Les « indésirables » résultant du tri des déchets entrants ainsi que les digestats non conformes sont évacués conformément à la législation en vigueur. Ils ne peuvent en aucun cas être valorisés sur base du présent enregistrement.

**Art. 3.** § 1. Pour les biomatières qui constituent des déchets, seules sont admises en biométhanisation, celles énumérées dans le permis d'environnement sous les codes à six chiffres repris ci-après :

02 01 01	Boues provenant du lavage et du nettoyage
02 01 03	Déchets de tissus végétaux
02 01 06	Fèces, urine, fumier (y compris paille souillée), effluents collectés séparément et traités hors site <sup>a)</sup>
02 01 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
02 02 02	Déchets de tissus animaux <sup>a)</sup>
02 02 03	Matières impropres à la consommation ou à la transformation <sup>a)</sup>
02 02 04	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 02 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
02 03 01	Boues provenant du lavage, du nettoyage, de l'épluchage, de la centrifugation et de la séparation
02 03 05	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 03 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
02 04 02	Carbonate de calcium déclassé
02 04 03	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 04 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
02 05 01	Matières impropres à la consommation ou à la transformation <sup>a)</sup>
02 05 02	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 06 01	Matières impropres à la consommation ou à la transformation <sup>a)</sup>
02 06 03	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 06 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
02 07 01	Déchets provenant du lavage, du nettoyage et de la réduction mécanique des matières premières
02 07 02	Déchets de la distillation de l'alcool
02 07 04	Matières impropres à la consommation ou à la transformation
02 07 05	Boues provenant du traitement in situ des effluents <sup>b)</sup>
02 07 99	Déchets non spécifiés ailleurs
03 03 09	Déchets résiduels de chaux
03 03 10	Refus fibreux, boues de fibres, de charge et de couchage provenant d'une séparation mécanique
03 03 11	Boues provenant du traitement in situ des effluents autres que celles visées à la rubrique 03 10

04 02 10	Matières organiques issues de produits naturels (par exemple : graisse, cire) <sup>a)</sup>
07 05 14	Déchets solides autres que ceux visés à la rubrique 07 05 13
07 06 12	Boues provenant du traitement in situ des effluents autres que celles visées à la rubrique 06 11 <sup>b)</sup>
07 06 99	Déchets non spécifiés ailleurs
19 06 03	Liqueurs provenant du traitement anaérobie des déchets municipaux <sup>a,c)</sup>
19 06 04	Digestats provenant du traitement anaérobie des déchets municipaux <sup>a,c)</sup>
19 06 05	Liqueurs provenant du traitement anaérobie des déchets animaux et végétaux <sup>a)</sup>
19 06 06	Digestats provenant du traitement anaérobie des déchets animaux et végétaux <sup>a)</sup>
19 08 09	Mélanges de graisse et d'huile provenant de la séparation huile/eaux usées contenant des huiles et graisses alimentaires <sup>a)</sup>
19 08 12	Boues provenant du traitement in situ des effluents autres que celles visées à la rubrique 19 08 11 <sup>b)</sup>
19 09 02	Boues de clarification <sup>b)</sup>
19 09 03	Boues de décarbonatation <sup>b)</sup>
19 12 12	Autres déchets (y compris mélanges) provenant du traitement mécanique des déchets autres que ceux visés à la rubrique 19 12 11
20 01 08	Déchets de cuisine et cantine biodégradables <sup>a)</sup>
20 01 25	Huiles et matières grasses alimentaires <sup>a)</sup>
20 01 99	Déchets non spécifiés ailleurs <sup>a)</sup>
20 02 01	Déchets biodégradables <sup>a,c)</sup>
20 03 02	Déchets de marché <sup>a,c)</sup>
20 98 97	Déchets de cuisine, des locaux administratifs, déchets hôteliers ou d'hébergement produits en dehors des zones d'hospitalisation et de soins, les appareils et le mobilier mis au rebus <sup>a,c)</sup>

Notes :

a) Déchets pouvant constituer des sous-produits animaux au sens du règlement (CE) n° 1069

b) Boues résiduelles devant être couvertes par un certificat d'utilisation en vertu de l'AGW du 12 janvier 1995

c) Uniquement issus d'une collecte sélective

§ 2. Conformément aux dispositions du permis d'environnement et/ou de l'AGW du 24 avril 2014 relatives aux conditions d'exploitation, le producteur s'assure(3) que les intrants présentent des concentrations en éléments traces métalliques, impuretés, pierres, ou tout autre contaminant ne risquant pas de compromettre la filière de valorisation de la matière.

§ 3. Le producteur se référera à la liste des critères techniques(4) établie par le DSD et aux dispositions de l'agrément sanitaire afin d'être en mesure de déterminer les déchets qu'il peut accepter dans l'unité de biométhanisation.

§ 4. L'introduction, dans le processus de production, d'un déchet non spécifié au paragraphe 1 ci-dessus, doit préalablement être approuvée par le service compétent au sein du DSD et, s'il échet, être signalée au Département des Permis et des Autorisations (DPA) conformément aux dispositions prévues dans le décret du 11 mars 1999 relatif au permis d'environnement.

**Art. 4.** § 1. La matière peut être utilisée, conformément à la dérogation fédérale précitée, en tant que « produits connexes » et pour les modes d'utilisation suivants :

- en agriculture(5) ; et
- pour les modes d'utilisations autres qu'agricoles autorisées au tableau ci-après :

<b>I. Utilisation par des particuliers (usages domestiques)</b>	<b>INTERDIT</b>
<b>II. Utilisation professionnelle raisonnée (par entreprises et services communaux)</b>	
a) Horticulture (non vivrière), pépinière	<b>AUTORISE</b>
b) Parcs et jardins, aménagement paysager, ornementation	<b>INTERDIT</b>
c) Aire de repos, plaine de jeux, terrains de sports	<b>INTERDIT</b>
d) Abords de voiries	<b>INTERDIT</b>
e) Gagnages forestiers(6)	<b>INTERDIT</b>
<b>III. Utilisation professionnelle autorisée</b>	
a) Pour la fabrication de substrat de culture (terreau)	<b>INTERDIT</b>
b) Pour la fabrication d'un amendement organique mélangé	<b>INTERDIT</b>

§ 2. Les utilisations précitées se font exclusivement dans le respect des dispositions du certificat d'utilisation référencé **BMT/023/DF/3/0/23-026**.

**Art. 5.** La matière est admise pour les modes d'utilisation précités moyennant la tenue d'une comptabilité.

**Art. 6.** Les conditions particulières reprises en annexe font partie intégrante du présent enregistrement.

**Art. 7.** L'enregistrement ne porte pas préjudice aux dispositions particulières réglementant la protection de l'environnement et l'exploitation ou l'aménagement des sites récepteurs – permis unique, permis d'urbanisme, etc.

**Art. 8.** L'enregistrement est délivré pour une période de 5 ans prenant cours le jour de la signature du présent arrêté.

Néanmoins, sa validité ne peut pas dépasser la durée de validité du permis d'environnement de l'installation ou de l'acte qui en tient lieu.

**Art. 9.** Toute modification significative apportée au procédé de production ou susceptible de modifier les caractéristiques de la matière ou sa qualité intrinsèque doit obligatoirement être signalée auprès du service compétent du DSD. A défaut, l'enregistrement n'est plus valable.

**Art. 10.** Si le titulaire souhaite renoncer, en tout ou en partie, au présent enregistrement ou au certificat d'utilisation, il en opère notification auprès du service compétent du DSD. En tout état de cause, le titulaire reste tenu des obligations de conservation des registres, des résultats d'analyses et de toutes autres pièces, imposées par le présent enregistrement ou par le certificat d'utilisation.

**Art. 11.** Un recours en annulation pour violation des formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, excès ou détournement de pouvoir, peut être porté devant le Conseil d'Etat contre la présente décision par toute partie justifiant d'une lésion ou d'un intérêt.

Le Conseil d'Etat, section administration, peut être saisi par requête écrite, signée par l'intéressé ou par un avocat et ce, dans les 60 jours à dater de la notification ou de la publication de la présente décision.

Outre le recours au Conseil d'Etat, existe la possibilité d'introduire une réclamation auprès du médiateur de la Région wallonne ; cette saisine du médiateur n'interrompt pas le délai pendant lequel il est possible d'intenter un recours au Conseil d'Etat.

Namur, le 26 juillet 2023.

C. TELLIER

**ANNEXE**

### Conditions particulières

#### 1. Comptabilité

§.1 La comptabilité dont question à l'article 5 reprend au minimum les informations suivantes, conformément aux dispositions de l'article 5 de l'AGW du 14 juin 2001 :

- le numéro du lot correspondant à la matière livrée, la date de prélèvement et le numéro du bulletin d'analyse correspondant ;
- les quantités de matières livrées ;
- les dates de livraison ;
- les coordonnées du destinataire (N° de référence(7), nom, adresse, etc.) ;
- le numéro du document de transport CMR ou tout autre document rédigé par le producteur garantissant la traçabilité ;
- les coordonnées du transporteur ;
- le numéro du bon de pesage, s'il échet.

§.2 Ces informations sont consignées quotidiennement dans un registre tenu de manière à garantir leur continuité matérielle ainsi que leur régularité et l'irréversibilité des écritures. Ce registre est tenu par ordre de dates, sans blancs ni lacunes. En cas de rectification, l'écriture primitive doit rester lisible.

Dans la mesure où aucun autre registre n'est imposé, le registre est constitué d'un volume relié dont les pages sont numérotées de façon continue, paraphées et datées par un fonctionnaire de la direction territoriale compétente du Département de la Police et des Contrôles (DPC).

§.3 Le producteur peut gérer les sorties de matière de façon informatisée. Dans ce cas, le producteur imprime quotidiennement les feuilles informatiques correspondantes et les colle dans le registre dont question au point 2. Le producteur appose sa signature simultanément à cheval sur la feuille collée et le registre.

§.4 Les registres sont tenus en permanence à disposition des agents de l'AFSCA, du SPF, des agents du DPC et du DSD.

Les registres sont conservés par le requérant pendant dix ans à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année qui suit leur clôture

§.5 Toute autre tenue de registre imposée en vertu d'une autorisation ou d'un arrêté pris en exécution du décret du 27 juin 1996 vaut comptabilité au sens du § 1<sup>er</sup>.

#### 2. TRANSPORT

§.1 Le titulaire du présent enregistrement est autorisé à transporter les déchets repris dans le présent enregistrement, sur l'ensemble du territoire de la Région wallonne, dans le respect de la réglementation et aux conditions fixées ci-après.

§.2 Le transport de la matière, à titre professionnel, par une personne autre que le titulaire de l'enregistrement, doit être réalisé par un transporteur enregistré au sens de l'AGW du 13 novembre 2003.

§.3 Sans préjudice de l'article 8 de l'AGW du 19 juillet 2007, le transport de déchets est interdit entre 23 heures et 5 heures.

§.4 Une copie du présent enregistrement et du certificat d'utilisation doit accompagner chaque transport, conformément aux dispositions des articles 9 et 14/1 de l'AGW du 14 juin 2001.

§.5 Une lettre de voiture, une note d'envoi, ou tout autre document de suivi, entièrement complété et signé, doit accompagner le transport des déchets.

Ces documents doivent au moins mentionner les données suivantes :

- a) la description du déchet ;
- b) la quantité transportée exprimée en tonnes ou en mètres cube;

- c) la date du transport ;  
 d) le nom ou la dénomination, l'adresse ou le siège social de la personne physique ou morale qui a remis des déchets ;  
 e) la destination des déchets (numéro de référence, nom et adresse du destinataire) ;  
 f) le nom ou la dénomination, l'adresse ou le siège social du collecteur ou du transporteur, s'il échet.

§ .6 Etant donné la présence de sous-produits animaux dans le processus de production de la matière, le titulaire s'assure qu'un document commercial(8), conformément aux prescriptions de l'annexe VIII, Chapitre III du règlement (UE) n°142/2011, accompagne également tout transport de la matière.

### 3. CARACTERISTIQUES DES DECHETS

§ .1 La matière doit respecter, pour tout mode d'utilisation, les critères définis aux **tableaux 1, 2 et 3**.

§ .2 Etant donné la présence de sous-produits animaux dans le processus de production, la matière doit également répondre aux normes sanitaires de l'annexe V, chapitre III, section 3 du règlement (UE) N° 142/2011, reprises au **tableau 4**.

La matière non conforme est retransformée et, dans le cas des salmonelles, manipulée ou éliminée conformément aux instructions de l'autorité compétente en matière d'agrément sanitaire.

§ .3 En cas de dépassement, le producteur est tenu d'en avertir le DSD le plus rapidement possible et de fournir, par voie informatique, une copie du/des bulletins d'analyses. La matière ne pourra être utilisée que sur base des instructions de l'autorité compétente.

**Tableau 1 : Critères agronomiques**

Paramètres	Valeurs limites
pH (eau)	≥ 6
Impuretés : (verre, plastique, métal) : Refus au tamis de 2mm	≤ 0,2 % <sup>(a)</sup>
Pierres : Refus au tamis de 5mm	≤ 2 % <sup>(a)</sup>

(a) en % de la matière brute

**Tableau 2 : Teneurs en éléments traces métalliques**

Paramètres	Valeurs limites (mg/kg MS)
Arsenic	150 <sup>(a)</sup>
Cadmium	1,5
Chrome	100
Cuivre	100
Mercure	1
Nickel	50
Plomb	100
Zinc	400

a) Norme du SPF Sécurité de la Chaîne alimentaire

**Tableau 3 : Teneurs en composés traces organiques**

Paramètres	Valeurs limites (mg/kg MS)	
BTEX	5	
Hydrocarbures polycycliques aromatiques (PAH)		
- 6 Borneff	3	
- totaux (16)	5	
Polychlorobiphényles (PCB) totaux (7)	0,15	
Indice Hydrocarbures	A	B
- >C10-C40)	<280	<2800
- C10-C12	<75	<750
- > C12-C16	<280	<2800
- > C16-C20	<280	<2800
- > C20-C40	<280	<2800
Origine :		<b>ET biogénique</b>

avec :

BTEX = benzène, toluène, ethylbenzène, xylène

HAP 6 Borneff = fluoranthène, benzo(b)fluoranthène, benzo(k)fluoranthène, benzo(a)pyrène, indéno1,2,3(c,d)pyrène, benzo(g,h,i)pérylène

HAP totaux = naphthalène, acénaphthylène, acénaphthène, fluorène, phénanthrène, anthracène, fluoranthène, pyrène, benzo(a)anthracène, chrysène, benzo(b)fluoranthène, benzo(k)fluoranthène, benzo(a)pyrène, indéno1,2,3(c,d)pyrène, dibenz(a,h)anthracène, benzo(g,h,i)pérylène

PCB totaux = PCB n° 28,52,101,118,138,153,180

La somme et les teneurs pour chacune des 4 fractions de l'indice hydrocarbure doivent être sous les valeurs définies en A OU sous les valeurs définies en B ET être d'origine biogénique

L'origine biogénique ou pétrogénique des hydrocarbures se détermine sur base des 6 indices repris au tableau

Tableau 4 : Normes sanitaires <sup>a)</sup>

Paramètres	n	c	m	M
<i>Escherichia coli</i>	5	1	1000/1 g	5000/1g
Entérocoques	5	1	1000/1 g	5000/1 g
Salmonelles	5	0	0/ dans 25g	0/ 25 g

avec :

a = les résidus de digestion ou de compost doivent satisfaire aux normes pour E. coli **OU** entérocoques **ET** salmonelles

n = le nombre d'échantillons à tester

m = la valeur-seuil pour le nombre de bactéries. Le résultat est considéré comme satisfaisant si le nombre de bactéries dans la totalité des échantillons n'excède pas m

M = la valeur maximale du nombre de bactéries. Le résultat est considéré comme non satisfaisant si le nombre de bactéries dans un ou plusieurs échantillons est égal ou supérieur à M

c = le nombre d'échantillons dans lesquels le nombre de bactéries peut se situer entre m et M, l'échantillon étant toujours considéré comme acceptable si le nombre de bactéries dans les autres échantillons est égal ou inférieur à m.

Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel octroyant l'enregistrement n° 2023/13/407/3/4 à la S.R.L. BIOMETH QUALITY PRODUCT.

Namur, le 14 août 2023.

C. TELLIER

#### Notes

(1) Conformément à la convention du 16 janvier 2014 entre l'Etat fédéral et les Régions concernant les sous-produits animaux non destinés à la consommation humaine (M.B. 29.01.2014), les Régions sont compétentes pour le contrôle et la vérification tout au long de la chaîne des opérations portant sur les sous-produits animaux et produits dérivés dès le moment où ils sont destinés notamment à la conversion en compost et biogaz. L'autorité wallonne compétente est la Direction des Infrastructures de Gestion et de la Politique des Déchets (DIGPD) du Département du Sol et des Déchets (DSD) du SPW-AERN.

(2) Les dérogations du SPF, Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire, Environnement sont publiées à l'adresse suivante : <https://fytoweb.be/fr/engrais>

(3) Sur base des dossiers d'acceptation préalables ou tout autre document satisfaisant aux exigences légales et des contrôles visuels lors de la livraison.

(4) La liste des critères est disponible à l'adresse suivante : <https://sol.environnement.wallonie.be/producteurdematieresorganiques>

(5) L'horticulture vivrière (maraîchage et cultures fruitières...) est comprise dans la valorisation agricole

(6) L'utilisation dans les gagnages forestiers peut se faire conformément à l'avis préalable et aux dispositions complémentaires définies par le Département Nature et Forêts

(7) Pour les agriculteurs, il s'agit du numéro de partenaire (anciennement le numéro de producteur ou numéro d'agriculteur) dont question à l'article 3§ 1 de l'Arrêté du Gouvernement wallon du 17 décembre 2015 relatif à l'identification au système intégré de gestion et de contrôle, à l'attribution d'un numéro d'agriculteur (M.B. 21.01.2016). Il peut être obtenu auprès de l'Organisme payeur du SPW-ARNE. Pour les non-agriculteurs - notamment les personnes pratiquant l'horticulture vivrière qui ne disposent pas d'un numéro de partenaire, ce numéro est obtenu par requête adressée à la Direction de la Protection des Sols, Département du Sol et des Déchets du SPW-ARNE.

(8) Voir le modèle disponible à l'Annexe VIII du règlement (UE) n 142/2011. Disponible sur le site :

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R0142&from=fr>

**SERVICE PUBLIC DE WALLONIE****AGRICULTURE, RESSOURCES NATURELLES ET ENVIRONNEMENT****DEPARTEMENT DU SOL ET DES DECHETS  
DIRECTION DE LA PROTECTION DES SOLS****CERTIFICAT D'UTILISATION  
BMT/023/DF/3/0/23-026  
CONFORMEMENT A L'ARTICLE 6 DE L'AGW DU 14 JUIN 2001  
FAVORISANT LA VALORISATION DE CERTAINS DECHETS****1. DENOMINATION DE LA MATIERE :**

Le digestat brut (seul ou en mélange avec la phase liquide après séparation de phase) généré dans l'unité de biométhanisation, sise rue Odon Godart 8 à 6240 FARCIENNES, gérée par la S.R.L. BIOMETH QUALITY PRODUCT (BQP), ci-après dénommé « le producteur », peut être valorisé en vertu de l'enregistrement n°2023/13/407/3/4, selon les dispositions définies dans le présent certificat d'utilisation.

**2. CARACTERISATION DE LA MATIERE :**

§.1 Le producteur est responsable de la conformité de la matière et de sa caractérisation conformément aux dispositions du présent certificat d'utilisation.

§.2 La matière non caractérisée conformément aux dispositions ci-après ne peut être utilisée dans le cadre du présent certificat d'utilisation.

§.3 La matière destinée à être utilisée dans ou sur les sols est répartie en lots en vue d'être caractérisée conformément aux dispositions du permis d'environnement et/ou de l'AGW du 24 avril 2014<sup>1</sup>.

§.4 Pour les matières liquides, un lot représente une cuve de stockage qui ne peut plus être alimentée. Lorsque les digestats sont entreposés dans une cuve de stockage d'un volume supérieur à 3 000 m<sup>3</sup>, le lot est caractérisé par la moyenne de deux analyses conformément aux dispositions de l'AGW du 24 avril 2014 précité.

§.5. Le producteur prend des mesures pour garantir la qualité et l'homogénéité des lots à caractériser.

§.6 Les prélèvements et les analyses de la matière sont effectués selon les modalités définies dans le Compendium wallon des méthodes d'échantillonnage et d'analyses (CWEA)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Arrêté du Gouvernement wallon du 24 avril 2014 déterminant les conditions sectorielles relatives aux installations de biométhanisation visées par la rubrique 90.23.15 (M.B. 24.06.2014). Voir les dispositions reprises au chapitre III – Exploitation.

<sup>2</sup> Le Compendium wallon des méthodes d'échantillonnage et d'analyses (CWEA)<sup>2</sup> – en cours de validation – disponible sur le portail de la Wallonie à l'adresse suivante : <https://sol.environnement.wallonie.be/cwea>

§.7 Les prélèvements sont effectués par un préleveur enregistré ou un laboratoire agréé pour l'analyse des déchets en Région wallonne en vertu de l'AGW du 11 avril 2019<sup>3)</sup> ou par l'exploitant après approbation de la procédure d'échantillonnage par un laboratoire agréé.

§.8 Les analyses portent, au minimum, sur les paramètres repris dans le bulletin d'analyse dont le modèle est défini à **l'annexe A**, conformément aux dispositions de l'AGW du 24 avril 2014 précité.

Le rapport interprétatif fait partie intégrante du bulletin et doit être daté et signé par le responsable du laboratoire.

§.9 Etant donné la présence de sous-produits animaux dans le processus de production de la matière, le producteur s'assure de respecter les dispositions complémentaires relatives à la caractérisation de la matière (paramètres, nombre de prélèvements et fréquence analytique, etc.) aux fins du contrôle du procédé et de la qualité des résidus reprises à l'annexe V, chapitre III, section 3 du règlement (UE) n°142/2011.

### 3. MODALITES D'UTILISATION :

#### §.1 Dispositions générales :

Toute utilisation de la matière (y compris le stockage temporaire) doit satisfaire aux dispositions légales et réglementaires relatives à la protection de l'environnement listées à **l'annexe B**.

L'utilisation de la matière est conditionnée à la détention d'une dérogation fédérale octroyée en vertu de l'AR du 28 janvier 2013<sup>4)</sup> relatif à la commercialisation des fertilisants, en cours de validité.

Un manuel d'utilisation, une brochure ou une copie du certificat d'utilisation doit être remis au destinataire préalablement à l'utilisation de la matière et, au plus tard lors de la première livraison, reprenant les caractéristiques et les recommandations concernant l'utilisation de la matière – doses maximum admissibles, restrictions éventuelles, etc.

En cas de nuisance ou de pollution lors du stockage temporaire ou de l'utilisation de la matière, l'administration se réserve le droit de prendre ou de faire prendre, aux frais du responsable, les mesures qui s'imposent pour éviter ou éliminer lesdites nuisances et pollutions, dont le déplacement de la matière stockée, le ramassage des indésirables épandus (notamment des morceaux de plastique de dimension supérieure à 25 cm<sup>2</sup>) et leur évacuation conformément à la réglementation ou toute autre mesure qu'elle juge utile.

#### §.2 Utilisation agricole :

Sans préjudice des dispositions préalables, les exigences spécifiques pour l'utilisation de la matière en agriculture sont les suivantes :

- Les épandages de la matière en agriculture font l'objet d'un suivi parcellaire sans analyse préalable du sol des parcelles, organisé comme suit :
  - Les utilisateurs doivent préalablement à toute utilisation, obtenir un numéro unique d'identification<sup>5)</sup> ;

<sup>3)</sup> Arrêté du Gouvernement wallon du 11 avril 2019 établissant les conditions d'enregistrement des préleveurs d'échantillons de déchets et les conditions d'agrément des laboratoires d'analyse des déchets (M.B. 20/06/2019).

<sup>4)</sup> Arrêté royal du 28 janvier 2013 relatif à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture (M.B.13.03.2013)

<sup>5)</sup> Pour les agriculteurs, il s'agit du numéro de partenaire (anciennement le numéro de producteur ou numéro d'agriculteur) dont question à l'article 3§1 de l'Arrêté du Gouvernement wallon du 17 décembre 2015 relatif à l'identification au système intégré de gestion et de contrôle, à l'attribution d'un numéro d'agriculteur (M.B.

- Les parcelles agricoles recevant les matières sont référencées sur base d'une numérotation libre non univoque et localisées à l'aide des coordonnées géographiques<sup>6)</sup> et leur géométrie est représentée soit sur un ortho photoplan, un plan (minimum à l'échelle 1/10.000ème) ou sur tout autre support informatique ;
- Les utilisateurs fournissent au producteur les renseignements utiles sur les épandages de la matière en retournant le volet B du document de traçage dont il est question au point 4.
- Le destinataire de la matière établit ou fait établir un plan d'épandage (de préférence après vérification par un ingénieur agronome ou équivalent) tenant compte des besoins nutritionnels des cultures, des caractéristiques de la matière, des autres matières fertilisantes utilisées sur les sols, des caractéristiques des sols et des antécédents culturaux, de façon à respecter :
  - le code des bonnes pratiques agricoles ;
  - les dispositions relatives à la gestion durable de l'azote en agriculture définies au chapitre IV du Code de l'eau (Livre II du Code de l'environnement) tel que modifié<sup>7)</sup>, et en particulier, les articles R. 200 à R.202 et R207 à 208, R.214, R.223 à R.224 relatifs aux interdictions d'épandage, périodes d'épandages, doses maximales, etc. ;
  - les recommandations en matière d'apports annuels maximum en éléments traces métalliques (ETM) reprises au **tableau 1**, pour des épandages cumulés de la matière et de toutes autres matières organiques sur une période de trois ans ;
  - les recommandations en matière d'apports en valeur neutralisante sur les sols pour que, l'apport moyen, sur une période de trois ans, ne dépassent pas 1.500 unités de valeur neutralisante par hectare pour les sols présentant un pH (eau) supérieur à 6 ;
  - les recommandations en cas de faible teneur en matière sèche de la matière (< 5% MS), d'épandre uniquement sur des sols portants et bien ressuyés, de préférence avec un couvert végétal, à raison de maximum 70 m<sup>3</sup> par hectare et par passage, pour éviter toute dégradation de la structure des sols.
- Etant donné la présence de boues d'épuration dans les intrants traités, conformément aux dispositions de l'AGW du 12 janvier 1995<sup>8)</sup>, les épandages en agriculture de la matière doivent se faire :
 

***" Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, il est interdit d'utiliser la matière notamment,***

***1° sur des herbages ou des cultures fourragères si un délai de six semaines n'est pas respecté entre l'utilisation et le pâturage ou la récolte;***

***2° sur des sols destinés à des cultures légumières ou fruitières qui sont normalement en contact direct avec le sol et qui sont normalement consommées à l'état cru, pendant une période de dix mois précédant la récolte et pendant la récolte elle-même ;***

***3° sur les sols occupés par des cultures légumières, fruitières et de pomme de terre, à l'exception des arbres fruitiers pour autant que l'utilisation intervienne après la récolte et avant la floraison suivante »***

21.01.2016). Il peut être obtenu auprès de l'Organisme payeur du SPW-ARNE. Pour les non-agriculteurs - notamment les personnes pratiquant l'horticulture vivrière qui ne disposent pas d'un numéro de partenaire, ce numéro est obtenu par requête adressée à la Direction de la Protection des Sols, Département du Sol et des Déchets.

<sup>6</sup> Le référentiel de coordonnées est le système de projection Lambert belge de 2008.

<sup>7</sup> Arrêté du Gouvernement wallon du 13 juin 2014 - modifiant le Livre II du Code de l'Environnement, contenant le Code de l'Eau en ce qui concerne la gestion durable de l'azote en agriculture (M.B. 12.09.2014)

<sup>8</sup> Arrêté du Gouvernement wallon du 12 janvier 1995 portant réglementation de l'utilisation sur ou dans les sols des boues d'épuration ou des boues issues de centres de traitement de gadoues de fosses septiques (M.B. 12.04.1995)



**Tableau 1 : Valeurs limites des apports annuels en ETM des matières utilisées sur 3 ans.**

	<b>Quantité annuelle maximale g/ha/an</b>
<b>Cadmium</b>	5
<b>Chrome</b>	500
<b>Cuivre</b>	600
<b>Mercure</b>	5
<b>Nickel</b>	100
<b>Plomb</b>	500
<b>Zinc</b>	2000

**§.3 Utilisation non agricole :**

Sans préjudice des dispositions générales reprises ci-dessus, les exigences spécifiques pour les modes d'utilisation non agricole autorisés, sont détaillés au **tableau 2** ci-après.

**Tableau 2 : Modalités des utilisations non agricoles :**

MODES D'UTILISATION	CONDITIONS D'UTILISATION
<b>I. UTILISATION PAR DES PARTICULIERS</b>	
Usages domestiques	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Matière en vrac ou en sac ;</li> <li>• Des recommandations d'utilisation (doses, mode d'emploi, restrictions...) sont précisées de façon écrite par le producteur de matière dans une brochure à remettre au destinataire.</li> <li>• Pas de suivi de l'utilisation et pas d'analyse de sols en ETM préalable à ou après l'utilisation</li> </ul>
<b>II. UTILISATION PROFESSIONNELLE RAISONNÉE (PAR ENTREPRISES ET SERVICES COMMUNEAUX)</b>	Respect des dispositions de la dérogation de commercialisation précitée
a) Horticulture (non vivrière), pépinière	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Des recommandations d'utilisation (doses, mode d'emploi, restrictions...) sont précisées de façon écrite par le producteur de matière dans une brochure à remettre au destinataire ;</li> <li>• Les doses d'utilisation sont établies pour satisfaire aux besoins physiologiques des plantes et à la constitution d'un sol de qualité et respectent les recommandations écrites du producteur de matière ;</li> <li>• Pas de suivi de l'utilisation et pas d'analyse de sols préalable à ou après l'utilisation</li> </ul>
b) Parcs et jardins, aménagement paysager, ornementation	
c) Aire de repos, plaine de jeux, terrains de sports	
d) Abords de voiries	
e) Gagnages forestiers	<p>En concertation avec le chef de cantonnement <sup>9</sup>,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les doses d'utilisation sont établies <i>pour satisfaire aux besoins physiologiques des plantes et à la constitution d'un sol de qualité</i> ;</li> <li>• Les modalités et les périodes d'utilisation sont établies, <i>en vue de respecter les dispositions de l'article 41 du Code forestier</i><sup>10</sup>.</li> </ul>
<b>III. UTILISATION PROFESSIONNELLE AUTORISÉE</b>	Respect des dispositions de la dérogation de commercialisation précitée

<sup>9</sup> Le chef de cantonnement est la personne visée à l'article 1 de l'arrêté du Gouvernement wallon du 27 mai 2009 relatif à l'entrée en vigueur et à l'exécution du décret du 15 juillet 2008 relatif au Code forestier

<sup>10</sup> Décret du 15 juillet 2008 relatif au Code forestier (M.B. 12.09.2008 - entré en vigueur le 13 septembre 2009 : A.G.W. 27 mai 2009 - M.B. 04.09.2009)

MODES D'UTILISATION	CONDITIONS D'UTILISATION
a) Pour la fabrication de substrat de culture (terreau)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les unités autorisées de production de terreau doivent disposer d'un agrément de l'AFSCA</li> </ul>
b) Pour la fabrication d'un amendement organique mélangé	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'amendement organique mélangé, destiné à une valorisation agricole, est soumis à certificat d'utilisation.</li> </ul>
<b>IV. UTILISATION PROFESSIONNELLE CONTROLEE</b>	
<p>- Aménagement et réhabilitation de sites (Centres d'enfouissement techniques (CET) ou dépotoirs ; infrastructures publiques ou privées ; sites d'activité économique à caractère industriel (SAR) visés à l'article D.II.30 du CoDT, etc.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La matière peut être incorporée ou mélangée à : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ un sol en place en vue d'améliorer et enrichir le sol en place ;</li> <li>○ des terres dans un centre autorisé ou sur le site de l'utilisation des terres en vue de constituer des terres pour gazonnements et plantations. Les terres, avant mélange, doivent respecter les prescriptions de l'AGW du 5 juillet 2018<sup>11</sup> relatif à la gestion et à la traçabilité des terres, tel que modifié ;</li> <li>○ d'autres matières ou éventuellement à d'autres déchets en vue de produire un « néosol ». Les autres déchets utilisés font l'objet d'un enregistrement pour le mode d'utilisation envisagé au regard de l'arrêté du Gouvernement wallon du 14 juin 2001 favorisant la valorisation de certains déchets.</li> </ul> </li> <li>• Les doses d'apport de la matière sont calculées pour que le sol ou néosol constitué après mise en œuvre de la matière ne dépassent pas les valeurs limites définies en fonction de l'usage du site récepteur ou de la parcelle concernée du site récepteur. Il est imposé que celles-ci correspondent à 80% des valeurs seuils reprises à l'Annexe Ière du décret sol du 1<sup>er</sup> mars 2018<sup>12</sup>) correspondant à l'usage du sol et pour les paramètres pertinents.</li> <li>• Il est recommandé de faire analyser le sol ou néosol après mise en œuvre de la matière pour vérifier le respect de ces valeurs limites. Les paramètres à analyser sont au minimum le pH et les 7 ETM. Les méthodes à utiliser pour analyser les sols sont celles spécifiées dans le CWEA.</li> <li>• Un suivi de l'utilisation est à réaliser. Les utilisateurs fournissent au producteur les renseignements utiles sur la destination et les modalités d'utilisation de la matière en retournant le volet B.2 du document de traçage (voir modèle <u>Annexe C</u>)</li> </ul>

<sup>11</sup> Arrêté du Gouvernement wallon du 5 juillet 2018 relatif à la gestion et à la traçabilité des terres et modifiant diverses dispositions en la matière (M.B. 12.10.2018)

<sup>12</sup> Décret du 1<sup>er</sup> mars 2018 relatif à la gestion et à l'assainissement des sols (M.B. 22.03.2018)

<b>MODES D'UTILISATION</b>	<b>CONDITIONS D'UTILISATION</b>
- Utilisation en CET en couverture journalière de déchets	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pas de suivi particulier de l'utilisation.</li></ul>

#### 4. TRAÇABILITE ET SUIVI DE L'UTILISATION

§.1 Le producteur met en place un système de traçabilité de l'utilisation de la matière.

§.2 Lors de chaque livraison, le producteur est tenu d'établir un document de traçage, comprenant deux volets :

- Le volet A reprend les coordonnées du destinataire, les quantités livrées, les caractéristiques, les modes et les modalités d'utilisation de la matière. Ce volet doit être signé par le destinataire ou son représentant pour réception.
- Le volet B reprend les informations relatives au suivi des épandages (identification des parcelles, doses appliquées, etc.).

Les informations figurant sur le modèle en **annexe C** doivent au minimum être reprises sur le document de suivi réel ; le modèle B1 pour l'utilisation en agriculture ou le modèle B.2 pour une utilisation professionnelle contrôlée dans le cadre d'un aménagement et/ou réhabilitation de sites.

Tout autre document de suivi devant accompagner le transport de la matière peut faire office de volet A au sens du présent certificat pour autant que les informations requises soient reprises dans le document en question.

§.3 Une copie du ou des bulletin(s) d'analyse caractérisant la matière livrée et du manuel ou brochure d'utilisation sont annexées au document de traçage.

§.4 L'ensemble des bulletins d'analyse et des documents de suivi ci-dessus doit être tenu à disposition des services de l'administration et annexé au registre dont question dans l'enregistrement.

§.5 Les utilisateurs renvoient au producteur les informations figurant au volet B, le plus rapidement possible une fois les épandages réalisés, et au plus tard pour le 31 décembre de l'année en cours.

#### 5. RAPPORT ANNUEL DE SYNTHESE

Le producteur transmet à l'administration, au plus tard le 31 mars suivant l'année de référence, dans le cadre du rapport annuel, conformément aux dispositions du permis d'environnement ou de l'AGW du 24 avril 2014 précité, sous format informatique, les données consolidées relatives à l'utilisation de la matière listées ci-dessous :

- ❑ Les résultats d'analyses de chaque lot ;
- ❑ les quantités de matière pour chaque type de valorisation ;
- ❑ la liste des destinataires (le nom, l'adresse, le numéro de producteur, et les quantités transmises) ;
- ❑ le suivi des épandages par destinataire (uniquement pour la valorisation agricole et professionnelle contrôlée dans le cadre d'un aménagement et/ou réhabilitation de sites) (localisation et superficie des parcelles, quantités épandues, etc.).

Pour les modalités de rapportage, le producteur se conforme aux instructions publiées sur le portail du Département du Sol et des Déchets (DSD) à l'adresse suivante : <https://sol.environnement.wallonie.be/home/formulaires-sol/producteur-de-matiere-organique.html>.

#### 6. DEVOIRS DU PRODUCTEUR :

Le producteur s'engage à respecter les prescriptions et dispositions du présent certificat d'utilisation. Il s'engage notamment à :

- ❑ tenir en permanence ses registres (sous format informatique ou papier) et les analyses à la disposition du DSD et des agents chargés du contrôle, et à leur fournir toute information complémentaire qu'ils jugent utile pour leurs missions ;
- ❑ fournir aux utilisateurs, les informations relatives à la matière et aux modalités d'utilisation à l'aide d'une brochure explicative ou d'un manuel d'utilisation à l'attention des utilisateurs non agricoles ou d'une copie du présent certificat aux utilisateurs qui utilisent la matière en agriculture ;
- ❑ notifier sans délais, les utilisateurs et les autorités compétentes, de tout changement des caractéristiques de la matière et/ou des faits susceptibles d'avoir un impact sur la qualité de la matière; et
- ❑ renvoyer les données exigées sous le format spécifié dans les délais prescrits.

#### **7. DEVOIRS DE L'UTILISATEUR :**

L'utilisateur s'engage à :

- ❑ fournir au producteur toutes les informations utiles et toute donnée pertinente relatives à l'utilisation des matières et au suivi des épandages, dans les délais prescrits ;
- ❑ suivre les restrictions et les recommandations spécifiées par le producteur de la matière ;
- ❑ utiliser les matières de manière raisonnée conformément aux dispositions réglementaires, aux règles de bonnes pratiques agricoles ou autres.

#### **8. DUREE ET VALIDITE DU CERTIFICAT :**

Le présent certificat d'utilisation est valide **5 ans à partir de la signature**.

Néanmoins, sa validité ne peut pas dépasser la durée de validité l'enregistrement.

Il peut être suspendu ou retiré lorsque les conditions y figurant ne sont pas respectées.

Toute modification significative apportée au procédé de production ou susceptible de modifier les caractéristiques de la matière ou sa qualité intrinsèque doit obligatoirement être signalée auprès du service compétent du Département du Sol et des Déchets. A défaut, le certificat n'est plus valable.

Le requérant introduit une demande de renouvellement du certificat d'utilisation au moins quatre mois avant l'échéance du présent certificat, s'il échet.

Fait à Namur le 26 juillet 2023

C. TELLIER

## ANNEXE A

BULLETIN D'ANALYSE DE LA MATIERE	
Nom du producteur : Adresse du site :	Tel.:
Référence du certificat d'utilisation :	Email :
Nom du laboratoire :	N° de référence du laboratoire :
N° du bulletin d'analyse :	
Date de prélèvement :	Nom du préleveur :
N° de l'échantillon :	Date d'analyse :

PARAMETRES	UNITES	RESULTATS
pH (eau)		
Valeur neutralisante		
M.S.	% (1)	
M.O.	% (1)	
N total	% (1)	
N nitrique	% (1)	
N ammoniacal	% (1)	
N organique	% (1)	
P2O5	% (1)	
K20	% (1)	
Mg0	% (1)	
CaO	% (1)	
C/N		
Granulométrie :		
Passage au tamis de 40mm		
Impuretés : (verre, plastique, métal)		
Refus au tamis de 2mm		
Pierres :		
Refus au tamis de 5mm		
Pouvoir germinatif		
Conductivité électrique		
Maturité :		
- Degré d'autoéchauffement		
- test de respiration Oxitop		
As	mg/kg M.S.	
Cd	mg/kg M.S.	
Cu	mg/kg M.S.	
Cr	mg/kg M.S.	
Ni	mg/kg M.S.	
Pb	mg/kg M.S.	
Zn	mg/kg M.S.	
Hg	mg/kg M.S.	

PARAMETRES	UNITES	RESULTATS
Co	mg/kg M.S.	
BTEX (2) - chacun - totaux	mg/kg M.S.	
HAP : Hydrocarbures polycycliques aromatiques - chacun - Somme 6 Borneff (3) - Somme des totaux (4)	mg/kg M.S. mg/kg M.S. mg/kg M.S.	
PCB : Polychlorobiphényles - chacun - totaux (5)	mg/kg M.S. mg/kg M.S.	
Hydrocarbures (C10 → C40) (6) - > C10-C12 - > C12-C16 - > C16-C20 - > C20-C40 Et le cas échéant, la détermination de l'origine (7): - - n-alcane max (8) - - $CPI_1 = [C \text{ impair}] / [C \text{ pair}]$ (9) - - $CPI_2 = 2(C_{27} + C_{29}) / (C_{26} + 2xC_{28} + C_{30})$ (10) - - UCM (11) (irrésolus) / (résolus) - - UCM / n-alcane - - n-alcane / C <sub>16</sub>	mg/kg M.S. mg/kg M.S. mg/kg M.S. mg/kg M.S.	

(1) en % de la matière brute

(2) BTEX = benzène, toluène, ethylbenzène, xylène ;

(3) HAP 6 Borneff = fluoranthène, benzo(b)fluoranthène, benzo(k)fluoranthène, benzo(a)pyrène, indéno1,2,3(c,d)pyrène, benzo(g,h,i)pérylène ;

(4) HAP totaux = HAP 6 Borneff + naphthalène, acénaphthylène, acénaphtène, fluorène, phénanthrène, anthracène, pyrène, benzo(a)anthracène, chrysène, dibenz(a,h)anthracène ;

(5) PCB totaux = PCB n° 28,52,101,118,138,153,180

(6) L'indice hydrocarbures se détermine sur base de 4 fractions : >C10-C12 ; >C12-C16 ; >C16-C21 et >C21-C40 ;

(7) L'origine biogénique ou pétrogénique des hydrocarbures se détermine sur base des 6 indices ;

(8) N-alcane max : n-alcane prépondérant ;

(9) CPI: « Carbon Preference Index » ; rapport entre les aires des pics des n-alcane

(10) UCM : « Unresolved Complex Mixture ».



**RAPPORT INTERPRETATIF**

Vu le

Signature du producteur :

Fait le

A

Signature du responsable  
du laboratoire agréé:

## ANNEXE B

## DISPOSITIONS D'UTILISATION GENERALES

Toute utilisation de la matière se fait, notamment, dans le respect des dispositions légales et réglementaires listées ci-dessous :

- le chapitre III du Code de l'Eau (Partie II, Titre VII) relatif à la protection des eaux souterraines et des eaux utilisées pour le captage d'eau potabilisable et, en particulier, les articles R.165 à R.171 ; et
- l'Arrêté du Gouvernement wallon du 24 mars 2011 relatif aux mesures préventives générales applicables aux sites Natura 2000 ainsi qu'aux sites candidats au réseau Natura 2000, en particulier l'article 4, 9°.

Lors de l'utilisation de la matière, il convient de veiller à :

- respecter les dispositions en matière de stockage des matières organiques, notamment en zones de prévention des captages ;
- établir les doses d'utilisation pour satisfaire aux besoins physiologiques des plantes et à la constitution d'un sol de qualité ;
- épandre de manière homogène ;
- limiter, autant que faire se peut, les dégâts aux cultures et les conséquences négatives sur la structure du sol ;
- prendre toutes les dispositions possibles pour que les eaux de ruissellement ne puissent, en raison de la pente du terrain notamment, atteindre les endroits ou les milieux protégés, les voies d'écoulement et ne soient cause de pollutions ;
- épandre sur des sols dont les conditions de drainage sont satisfaisantes pour ne pas dépasser la capacité d'absorption des sols. Cette capacité est réputée dépassée s'il y a stagnation de plus de 24 heures des matières épandues ou s'il se produit un ruissellement de matières sortant de la zone d'épandage ; et
- ne pas générer de nuisances de quelque nature que ce soit (olfactives, écoulement, visuelles...). En cas de nuisance, l'administration se réserve le droit de prendre ou de faire prendre les mesures qui s'imposent pour éliminer, aux frais du responsable, lesdites nuisances.

Il est interdit d'utiliser la matière :

- sur les sols forestiers, dans les bois et forêts tels que définis par l'article 2 du décret du 15 juillet 2008 relatif au Code forestier ;
- dans les réserves naturelles érigées ou agréées en vertu de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature, dans les zones humides définies en vertu de l'arrêté de l'Exécutif régional wallon du 8 juin 1989 relatif à la protection des zones humides d'intérêt biologique, et dans les zones naturelles visées à l'article 39 du Code Du Développement Territorial, sauf si un plan de gestion le prévoit ;
- dans les unités de gestion de sites Natura 2000 pour lesquelles cette interdiction est spécifiée dans l'arrêté du Gouvernement wallon du 19 mai 2011 précité;
- à moins de 10 mètres d'une zone de prise d'eau souterraine (puits et forages) et en zone de prise d'eau de surface potabilisable, sources ; installations de stockage d'eaux destinées à l'alimentation humaine ou animale ou à l'arrosage des cultures maraîchères ; et
- à moins de six mètres de tout cours d'eau, fossés ou zones réputées inondables.

Par extension des mesures applicables en agriculture, il est également interdit d'utiliser la matière lors d'une utilisation non agricole :

- sur des sols gelés en permanence depuis plus de 24 heures ;
- sur une terre non couverte de végétation, quelle qu'en soit la pente, sauf si la matière est incorporée au sol le jour même de son application ;
- Sur une parcelle présentant une pente supérieure ou égale à 15 %.

ANNEXE C  
DOC 1/2DOCUMENT DE TRAÇAGE  
Volet A

TYPE DE MATIERE : .....

NOM DU PRODUCTEUR : .....

ADRESSE DU PRODUCTEUR : .....

REFERENCE DU CERTIFICAT D'UTILISATION : .....

REFERENCE DE L'ENREGISTREMENT : .....

- 1° NUMERO DU DOCUMENT DE TRAÇAGE : DTA / xx/ yy <sup>(1)</sup>
- 2° CARACTERISTIQUES DES MATIERES FAISANT L'OBJET DU PRESENT CERTIFICAT :
- N° bulletin d'analyse : ..... (*joint en annexe au document de traçage*)
  - Dose d'épandage maximale réglementairement autorisée <sup>(2)</sup>:
  - Dose d'épandage préconisée par le producteur :
  - Recommandations d'utilisation – restrictions d'utilisation :
- 3° INFORMATIONS RELATIVES A LA DESTINATION :
- DESTINATAIRE :
    - N° de référence du destinataire <sup>(3)</sup> :
    - Nom-Prénom :
    - Dénomination :
    - Adresse :
    - Localité :
    - Téléphone :
    - GSM :
    - N° TVA :
  - LIVRAISON :
    - Date de livraison :
    - Lieu de livraison :
    - Quantité livrée :
    - Un tableau récapitulatif des CMR correspondant à la livraison ou, le cas échéant, des bons de pesée, reprenant leur N° de référence et leur date.

- (1) xx = n° du DTA dans l'année,  
yy = année de référence
- (2) Dose maximale réglementairement déterminée en fonction des concentrations en éléments traces métalliques, en azote et autres éléments restrictifs dans les matières à valoriser.
- (3) Uniquement pour une valorisation agricole. Numéro de producteur des agriculteurs.

<p>Je certifie sur l'honneur avoir fourni au destinataire la quantité de matière renseignée conforme au bulletin d'analyse précité, que les renseignements repris ci-dessus sont exacts et avoir fourni aux destinataires tous les renseignements utiles concernant l'utilisation des matières et les devoirs lui incombant.</p>	<p>Date et signature du producteur :</p>
<p>Je certifie sur l'honneur avoir livré au destinataire susmentionné la quantité de matière renseignée au lieu de livraison repris ci-dessus.</p>	<p>Date et signature du transporteur</p>
<p>Je certifie avoir pris connaissance des dispositions du certificat d'utilisation et de mes obligations en tant qu'utilisateur de cette matière. Je certifie sur l'honneur avoir réceptionné ladite quantité de matière pour son utilisation sur les parcelles de mon exploitation et que les renseignements repris ci-dessus sont exacts. Je m'engage à retourner au producteur les informations concernant l'utilisation des matières reprises au volet B du document de traçage dûment complétés.</p>	<p>Date et signature du destinataire :</p>

ANNEXE C  
DOC 2.1/2

<b>DOCUMENT DE TRAÇAGE</b>
<b>Volet B.1 : Utilisation agricole</b>
<b>(à renvoyer au producteur)</b>
<b>TYPE DE MATIERE :</b> .....
<b>NOM DU PRODUCTEUR :</b> .....
<b>ADRESSE DU PRODUCTEUR :</b> .....
<b>REFERENCE DU CERTIFICAT D'UTILISATION :</b> .....
<b>REFERENCE DE L'ENREGISTREMENT :</b> .....

1° **NUMERO DE DOCUMENT DE TRAÇAGE : DTA/.../....**

2° **INFORMATIONS RELATIVES A L'UTILISATION AGRICOLE :**

Numéro de référence du destinataire :								
N° référénc e parcelle XXX <sup>(1)</sup>	N° pla n ( <sup>2</sup> )	Coordonné es du « centre » de la parcelle y/x ( <sup>3</sup> )	Superfici e de la parcelle (ha)	Destinati on culturale (culture- prairie...)	Quantit é épandu e (TMB)	Dose d'épanda ge appliqué e (T/ha)	Dose d'épanda ge autorisée ( <sup>4</sup> ) (T/ha)	Date d'épanda ge
<b>TOTAU X</b>								

- (1) XXX : numéro de la parcelle du destinataire sur laquelle sont épandues les matières du même producteur. Ce nombre est défini à partir de 001 et est incrémenté d'une unité pour chaque nouvelle parcelle recevant les matières.
- (2) Les contours des parcelles sont identifiées sur un plan ou ortho-photoplan. Des fichiers informatiques édités à partir de logiciels cartographiques peuvent être utilisés pour la localisation des zones d'utilisation
- (3) Les parcelles sont localisées par leur centroïde (y/x) sur base du système de projection Lambert 2008
- (4) Dose maximale réglementairement déterminée en fonction des concentrations en éléments traces métalliques, en azote et autres éléments restrictifs dans les matières à valoriser ;

Je certifie sur l'honneur que les renseignements ci-dessus sont exacts.	Date et signature du destinataire :
---	-------------------------------------

**DOCUMENT DE TRAÇAGE**  
**Volet B.2 : Utilisation non agricole**  
**(à renvoyer au producteur)**

TYPE DE MATIERE : .....

NOM DU PRODUCTEUR : .....

ADRESSE DU PRODUCTEUR : .....

REFERENCE DU CERTIFICAT D'UTILISATION : .....

1° **NUMERO DE DOCUMENT DE TRAÇAGE : DTA/.../....**

2° **INFORMATIONS RELATIVES AUX UTILISATIONS AUTRES QU'AGRICOLES :**

Le destinataire transmet un rapport sur les modalités d'utilisation de la matière. Ce rapport contient au minimum, les informations suivantes :

- Mode d'utilisation de la matière,
- Lieu d'épandage,
- Superficie de la zone où la matière a été épandue,
- Date d'épandage,
- Usage prévu pour le sol constitué,
- Résultats d'analyses du sol constitué,
- Dose appliquée (en tonnes/ha) et justification de la dose,
- Caractéristiques et proportions du mélange,
- Matériels de mélange et d'épandage,
- Epaisseur mise en œuvre,
- Limitations potentielles d'un point de vue des pentes,
- Répartition des substances employées,
- Difficultés rencontrées...
- Un plan de localisation des zones où la matière a été utilisée (des fichiers informatiques édités à partir de logiciels cartographiques seront préférentiellement utilisés pour la localisation des zones d'utilisation).

Je certifie sur l'honneur que les renseignements ci-dessus sont exacts.

Date et signature du destinataire :

## PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

### Ruimtelijke Ordening

#### Stad Aalst

Het college van burgemeester en schepenen, brengt ter kennis van het publiek dat op de zitting van de gemeenteraad van 19 september 2023, het rooilijnplan voor het deel Wijngaardveld te Aalst, naast Wijngaardveld 9, kadastraal gekend 3° afdeling, sectie D, deel van nummer 106F, definitief werd goedgekeurd.

De stad werd niet op de hoogte gebracht van een georganiseerd administratief beroep.

Het besluit tot het vaststellen van het rooilijnplan voor het deel Wijngaardveld te Aalst, naast Wijngaardveld 9, kadastraal gekend 3° afdeling, sectie D, deel van nummer 106F, heeft uitwerking 14 dagen na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(3565)

#### Stad Halle

In uitvoering van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, kondigt de stad Halle de beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2023, aan, houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Rup De Bres.

Deze beslissing werd niet geschorst of vernietigd. De documenten van het definitief vastgestelde RUP kunnen geconsulteerd worden op de website van de stad Halle onder :

[www.halle.be/menu/bouwen-wonen-en-ondernemen/verbouwen/ruimtelijke-plannen/bpas-en-rups](http://www.halle.be/menu/bouwen-wonen-en-ondernemen/verbouwen/ruimtelijke-plannen/bpas-en-rups)

Het definitieve RUP De Bres, treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad*.

(3566)

### REGION DE BRUXELLES-CAPITALE – COMMUNE D'IXELLES

#### *Avis d'enquête publique*

Le plan d'urbanisme suivant est soumis à enquête publique :

Projet d'élaboration d'un plan particulier d'affectation du sol (PPAS) accompagne d'un rapport sur les incidences environnementales (RIE) pour le site dit : « Varda » compris entre la chaussée de Boitsfort, la rue Louis Ernotte et la ligne de chemin de fer n° 26 à Ixelles sur le territoire de la Commune d'Ixelles.

L'enquête publique se déroule :

A partir 27 novembre 2023 et jusqu'au 27 décembre 2023 inclus.

Pendant toute la durée de l'enquête publique, le dossier est consultable :

- en ligne, sur le site internet : [www.ixelles.be](http://www.ixelles.be) et [www.watermael-boitsfort.be](http://www.watermael-boitsfort.be);

- à la Commune d'Ixelles : administration communale – service de l'urbanisme – chaussée d'Ixelles 172, à 1050 Bruxelles – du lundi au vendredi : le matin entre 9 heures et 12 heures et sur rendez-vous le jeudi de 14 heures à 20 heures. Des explications techniques concernant le dossier peuvent être obtenues à l'administration communale entre 9 heures et 12 heures ou sur rendez-vous pris par téléphone au 02-515 67026 ou au 02-515 67 41;

- à la Commune de Watermael-Boitsfort : administration communale – service de l'urbanisme – Maison Haute, place Antoine Gilson 2 : tous les matins de 9 h 30 m à 12 h 30 m ou sur rendez-vous à convenir par tél. au 02-674 74 32 ou par e-mail [urbanisme@wb1170.brussels](mailto:urbanisme@wb1170.brussels)

Les observations et réclamations peuvent être formulées durant la période d'enquête précisée ci-dessus, soit :

- par écrit à l'attention du Collège des Bourgmestres et Echevins;

- o à l'adresse postale suivante : chaussée d'Ixelles 168 – 1050 BRUXELLES;

- o à l'adresse e-mail suivante : [enquetepublique@ixelles.brussels](mailto:enquetepublique@ixelles.brussels)

- oralement, pendant l'enquête publique, auprès de l'agent désigné à cet effet à la maison communale, qui se chargera de les retranscrire et d'en délivrer gratuitement une copie au déclarant.

Toute personne peut, dans ses observations ou réclamations, demander à être entendue par la Commission de concertation.

Ixelles, le 16 novembre 2023.

(3567)

### BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK – GEMEENTE ELSENE

#### *BERICHT VAN OPENBAAR ONDERZOEK*

Volgende plan verordening wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek :

Ontwerp van het opstellen van een bijzonder bestemmingsplan (BBP) « Varda », vergezeld van een milieueffectenrapport (MER) voor de perimeter afgebakend door de Louis Ernottesstraat, de Bosvoordsesteenweg en de spoorlijn nr. 26 gelegen op het grondgebied van Elsene.

Het openbaar onderzoek vindt plaats :

Van 27 november 2023 tot en met 27 december 2023.

Tijdens de hele duur van het openbaar onderzoek kunnen de documenten van het dossier geraadpleegd worden :

- Online, op de website : [www.elsene.be](http://www.elsene.be) en [www.watermaal-bosvoorde.be](http://www.watermaal-bosvoorde.be);

- bij de gemeente Elsene : gemeentebestuur – stedenbouwdienst – Elsensesteenweg, 172 te 1050 Brussel – van maandag tot vrijdag : 's morgens tussen 9 uur en 12 uur en op afspraak op donderdag van 14 uur tot 20 uur. Technische uitleg van het dossier kan bekomen worden bij het Gemeentebestuur 's morgen tussen 9 uur et 12 uur of na telefonische afspraak op 02-515 67 26 of op 02-515 67 41;

- bij de gemeente Watermaal Bosvoorde : gemeentebestuur – stedenbouwdienst – Hooghuis, Antoine Gilsonplein 2 : iedere morgen van 9 u. per m. tot 12 u. 30 m. of op afspraak te maken per tel. op 02-674 74 32 of per e-mail : [stedenbouw@wb1170.brussels](mailto:stedenbouw@wb1170.brussels)

Opmerkingen en klachten kunnen worden geformuleerd tijdens bovenvermelde periode van het onderzoek, ofwel :

- Schriftelijk, ter attentie van : College van Burgemeester en Schepenen;

- o op het postadres : Elsensesteenweg, 168 – 1050 BRUSSEL;

o op het emailadres : openbaaronderzoek@elsene.brussels;

• op mondeling tijdens het openbaar onderzoek bij de daartoe aangewezen ambtenaar aan het Gemeentehuis, dat de opmerkingen en klachten overschrijft en een kopie daarvan gratis overhandigt aan de aangever.

Eender wie kan in zijn opmerkingen of klachten vragen om te worden gehoord door de Overlegcommissie.

Elsene, 16 november 2023.

(3567)

## Assemblées générales et avis aux actionnaires

### Algemene vergaderingen en berichten aan aandeelhouders

ING (B) COLLECT PORTFOLIO, Sicav de droit belge  
(Catégorie : placements satisfaisant aux conditions de la Directive 2009/65/CE), boulevard du Roi Albert II 37, 1030 Bruxelles

Numéro d'entreprise : 0444.774.494

#### AVIS DE CONVOCATION

Les actionnaires sont invités à assister à l'assemblée générale ordinaire de ING (B) Collect Portfolio qui se tiendra le 7 décembre 2023, à 14 heures, au siège de la société, afin de délibérer et de statuer sur les points de l'ordre du jour suivant :

#### ORDRE DU JOUR :

1. Lecture du rapport du conseil d'administration sur l'exercice clôturé au 30 septembre 2023.
2. Lecture du rapport du commissaire sur l'exercice clôturé au 30 septembre 2023.
3. Approbation des comptes annuels de l'exercice clôturé au 30 septembre 2023.

Proposition du conseil d'administration : « L'assemblée approuve, globalement et par compartiment, les comptes annuels de l'exercice clôturé au 30 septembre 2023 ».

4. Affectation des résultats.

Proposition du conseil d'administration : « L'assemblée approuve, par compartiment, la proposition du conseil d'administration de la répartition du résultat pour l'exercice clôturé au 30 septembre 2023 ».

5. Décharge aux administrateurs et au commissaire pour l'exercice clôturé au 30 septembre 2023.

Proposition du conseil d'administration : « L'assemblée donne décharge, globalement et par compartiment, aux administrateurs et au commissaire pour l'exercice clôturé au 30 septembre 2023 ».

\*\*\*

Les actionnaires désireux de participer à l'assemblée sont priés de se conformer aux prescriptions statutaires.

Les prospectus, les documents d'information clé et les derniers rapports périodiques de ING (B) Collect Portfolio sont disponibles gratuitement (en français et en néerlandais) au siège social de la société ou dans les agences de l'institution assurant le service financier, à savoir ING Belgique SA, avenue Marnix 24, 1000 Bruxelles, ainsi que sur le site internet suivant : [www.ing-isim.lu](http://www.ing-isim.lu)

Le conseil d'administration.  
(3583)

ING (B) COLLECT PORTFOLIO, Bevek naar Belgisch recht  
(Categorie : beleggingen die voldoen aan voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG), Koning Albert II-laan 37, 1030 Brussel

Ondernemingsnummer : 0444.774.494

#### OPROEPINGSBERICHT

De aandeelhouders worden uitgenodigd op de gewone algemene vergadering van ING (B) Collect Portfolio die gehouden zal worden op 7 december 2023, om 14 uur, op de zetel van de vennootschap, om er te beraadslagen en te beslissen over de onderstaande agenda :

#### AGENDA :

1. Lezing van het verslag van de raad van bestuur voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023.
2. Lezing van het verslag van de commissaris voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023.
3. Goedkeuring van de jaarrekeningen voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023.

Voorstel van de raad van bestuur : « De vergadering keurt de globale jaarrekening alsook de jaarrekening van elk compartiment voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023, goed ».

4. Bestemming van het resultaat.

Voorstel van de raad van bestuur : « De vergadering keurt, per compartiment, het voorstel van de raad van bestuur betreffende de bestemming van het resultaat van het per 30 september 2023, afgesloten boekjaar goed ».

5. Kwijting aan de bestuurders en aan de commissaris voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023.

Voorstel van de raad van bestuur : « De vergadering verleent kwijting, globaal en per compartiment, aan de bestuurders en aan de commissaris voor het boekjaar afgesloten op 30 september 2023 ».

\*\*\*

De aandeelhouders die wensen deel te nemen aan de vergadering, worden verzocht de statutaire bepalingen na te leven.

Het prospectus, het document met essentiële beleggersinformatie en de laatste periodieke verslagen van ING (B) Collect Portfolio zijn kosteloos in het Frans en Nederlands verkrijgbaar op het hoofdkantoor van de vennootschap, bij de financiële dienstverlener, namelijk ING België NV, Marnixlaan 24, 1000 Brussel, en op de website [www.ing-isim.lu](http://www.ing-isim.lu)

De raad van bestuur.  
(3583)

## Administrateurs

## Bewindvoerders

## Betreuer

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Mons

Par jugement du 15 novembre 2023, Madame Marie DE FAUCONVAL, juge près du tribunal de la Famille et de la Jeunesse a confirmé le jugement dont appel, sous l'émendation que Maître Joëlle DELVAUX, est désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de Monsieur Damien MANGON, à la place de Maître Joséphine HONORE.

La requête d'appel a été déposée le 28 avril 2023.  
Pour extrait conforme : Catherine DELIA, greffier.

(60083)



**Tribunal de première instance de Verviers, division Verviers**

Par jugement du 13/11/2023, le tribunal de première instance de LIEGE, division Verviers, statuant en degré d'appel, a confirmé l'ordonnance du 2 juin 2022, rendue par le juge de paix de Spa sous l'émendation suivante :

- est désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de Mademoiselle Anissa EL OUAHHAB, Maître Sophie THIRY, avocate, ayant ses bureaux rue Paul Devaux 2, à 4000 Liège.

Invite Maître DEWONCK, à déposer, dans les quinze jours du présent jugement à Monsieur le juge de paix du canton de Spa, le rapport de gestion clôturant son mandat.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Bénédicte MARBAISE.  
(60084)

**Tribunal de première instance francophone de Bruxelles**

Par jugement du 10 novembre 2023, conformément à la loi du 17 mars 2013, réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, le tribunal de première instance francophone de Bruxelles, statuant en degré d'appel, à :

- dit l'appel recevable et fondé;

- Réforme l'ordonnance du 27 mars 2023, du juge de paix du premier canton de Bruxelles en ce qu'elle maintient Me LECLERCQ, dans sa mission d'administrateur des biens et de la personne de Monsieur Adrien DE GROOTE;

- Met fin à la mission de Me Patrick LECLERCQ, et désigné Me Sandrine VALVEKENS, avocate à 1050 Bruxelles, rue de Livourne 45, info@bureauvalvekens.be, pour lui succéder (avec la même mission que celle qui figure dans l'ordonnance par laquelle Me LECLERCQ, a été désigné en qualité d'administrateur des biens et de la personne de Monsieur Adrien DE GROOTE;

- Renvoie la cause au juge de paix du premier canton de Bruxelles pour le dépôt du rapport de fin de mission de Me LECLERCQ, et le contrôle de l'exécution de la mission confiée à Me Sandrine VALVEKENS, en vertu du présent jugement.

Pour extrait conforme : le greffier délégué, (signé) N. DIERICK.  
(60085)

**Tribunal de première instance francophone de Bruxelles**

Par jugement du 10 novembre 2023, conformément à la loi du 17 mars 2013, réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, le tribunal de première instance francophone de Bruxelles, statuant en degré d'appel, à :

- dit l'appel recevable et fondé;

- Réforme l'ordonnance du 20 avril 2023, en ce qu'elle désigne Me Silance, administrateur des biens de Monsieur Raphaël BONNEELS, et en conséquence, décharge Me SILANCE, de sa mission;

- désigne Monsieur Philippe MENIER (NN 54.09.19-383.50), domicilié à 1950 Kraainem, avenue des Bruyères 3, en qualité de nouvel administrateur des biens de Monsieur Raphaël BONNEELS;

- dit que Monsieur Philippe MENIER (NN 54.09.19-383.50) exécute sa mission sous le contrôle du juge de paix du canton de Woluwe-Saint-Pierre, auquel la cause est renvoyée à cette fin;

- confirme l'ordonnance du 20 avril 2023, pour le surplus.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) N. DIERICK.  
(60086)

**Justice de paix du canton d'Auderghem***Désignation*

Justice de paix du canton d'Auderghem.

Par ordonnance du 15 novembre 2023, le juge de paix du canton d'Auderghem a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Brigitte Widiez, née à Wamba Kibala Ituri le 7 janvier 1950, domiciliée à 1160 Auderghem, Avenue Jolé 21, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Marie GODEFRIDI, avocat, ayant son cabinet à 1070 Anderlecht, avenue du Roi Soldat 110/bte 9, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144732

**Justice de paix du canton d'Auderghem***Désignation*

Justice de paix du canton d'Auderghem.

Par ordonnance du 15 novembre 2023, le juge de paix du canton d'Auderghem a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Francine Decock, née à Etterbeek le 13 mai 1935, domiciliée à 1170 Watermael-Boitsfort, Avenue du Martin-Pêcheur 58 32, résidant résidence du CPAS de Watermael-Boitsfort avenue des Hanneçons 50 à 1170 Watermael-Boitsfort, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Bruno-Christophe Tachon, domicilié à 1190 Forest, Avenue du Roi 183 RCH0, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144770

**Justice de paix du canton d'Uccle***Désignation*

Justice de paix du canton d'Uccle.

Par ordonnance du 17 novembre 2023, (23B1407 - 23R12306) le juge de paix du canton d'Uccle a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil.

Françoise DE PIERPONT SURMONT DE VOLSBERGHE, née à Nancy le 23 août 1927, domiciliée à 1050 Ixelles, Boulevard Général Jacques 200, et résidant à la M.R.S. L'OLIVIER, à 1180 Uccle, Avenue des Statuaires 46, la personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Alain DE BODIN DE GALEMBERT, domicilié à 1200 Woluwe-Saint-Lambert, Avenue A.J. Slegers 336, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Françoise DE BODIN DE GALEMBERT, domiciliée à 1040 Etterbeek, Rue Major Pétilon 4/b014, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Bernard DE BODIN DE GALEMBERT, domicilié à 1160 Auderghem, Avenue G. E. Lebon 19, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144717

**Justice de paix du canton d'Uccle***Remplacement*

Justice de paix du canton d'Uccle.

Par ordonnance du 17 novembre 2023, (23B1429 - 20W185) le juge de paix du canton d'Uccle a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, déchargé

Madame Adeline BLIARD, domiciliée à 1180 Uccle, Avenue de la Chênaie 7B, de son mandat d'administrateur de la personne et des biens de :

Eva RADEMAKERS, née à Bruxelles le 1 juin 1929, domiciliée à la Résidence Le Sagittaire à 1180 Uccle, Rue Vanderkindere 235.

Maître Déborah SITKOWSKI, avocate, ayant son cabinet à 1180 Uccle, Avenue Brugmann 287, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Madame Adeline BLIARD, domiciliée à 1180 Uccle, Avenue de la Chênaie 7B, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144716

**Justice de paix du canton de Herstal***Désignation*

Justice de paix du canton de Herstal.

Par ordonnance du 15 novembre 2023, le juge de paix du canton de Herstal a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Mariette SCHOLBERG, née à Liège le 10 janvier 1938, domiciliée à 4684 Oupeye, Rue d'Eben 7, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Anne SAVELKOUL, domiciliée en France à 51100 Reims, Rue des Templiers 16, a été désignée en qualité d'administrateur pour la personne et les biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144737

**Justice de paix du canton de Jette***Mainlevée*

Justice de paix du canton de Jette.

Par ordonnance du 8 novembre 2023, le juge de paix du canton de Jette a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens concernant :

Gloria BUKANI, née à Mortsels le 24 février 1993, anciennement dénommée Medhi Maxime BUKANI (Acte de changement de prénom - N° 2021-0001.2741-96) 1070 Anderlecht, rue du Serment 47/5.

Patrick LECLERC, avocat dont le cabinet est établi à 1030 Bruxelles, Avenue Ernest Cambier 39, a été déchargé de sa mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144747

**Justice de paix du canton de Mouscron***Désignation*

Justice de paix du canton de Mouscron.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix délégué du canton de Mouscron a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Aline DERYCKE, née à Dottignies le 2 septembre 1935, domiciliée à 7711 Mouscron, Rue de Saint-Léger 51, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Damien PLANCO, domicilié à 6700 Arlon, Rue du Marquisat 8/011, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144781

**Justice de paix du canton de Mouscron***Désignation*

Justice de paix du canton de Mouscron.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix délégué du canton de Mouscron a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Gilberte LEBLANC, née à Herseaux le 25 mai 1942, domiciliée à 7712 Mouscron, Rue Jean Beaucarne 10, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Tony GEKIERE, domicilié à 7712 Mouscron, Rue des Haies 20, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144793

**Justice de paix du canton de Spa***Désignation*

Justice de paix du canton de Spa.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix du canton de Spa a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil.

Valentin MAMBOUR, né à Arlon le 28 octobre 1994, domicilié à 6717 Attert, Côte Rouge, Metzert 120/2, résidant au CHS L'ACCUEIL rue du Doyard 15 à 4990 Lierneux, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Anne-Catherine NOIRHOMME, avocate, dont le cabinet est établi à 6662 Houffalize, Cowan 3, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144776

**Justice de paix du canton de Sprimont***Désignation*

Justice de paix du canton de Sprimont.

Par ordonnance du 14 novembre 2023, le juge de paix du canton de Sprimont a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Liliane POTHMANN, née à Ougrée le 20 février 1949, domiciliée à 4130 Esneux, Rue sous les Roches 7, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Stéphane ROBIDA, Avocat dont l'étude est établie à 4100 Seraing, route du Condroz 61-63, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144713

---

#### Justice de paix du canton de Sprimont

##### *Désignation*

Justice de paix du canton de Sprimont.

Par ordonnance du 14 novembre 2023, le juge de paix du canton de Sprimont a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Pierre ORT, né à Liège le 9 août 1945, domicilié à 4130 Esneux, Rue sous les Roches 7, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Stéphane ROBIDA, Avocat dont l'étude est établie à 4100 Seraing, route du Condroz 61-63, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144714

---

#### Justice de paix du canton de Sprimont

##### *Remplacement*

Justice de paix du canton de Sprimont.

Par ordonnance du 15 novembre 2023 (rép. 2469/2023), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Sprimont a mis fin à la mission de Renée HANIQUE, domiciliée à 4920 Aywaille, Dieupart, 65 en sa qualité d'administrateur des biens de :

Anne LEGAYE, née à Malmedy le 29 mai 1969, ayant pour numéro de registre national 69052927449, domiciliée à 4920 Aywaille, rue du Chalet 24B,

Patrick Legaye, domicilié à 4987 Stoumont, Rue de l'Eglise 21, a été désigné en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144763

---

#### Justice de paix du canton de Thuin

##### *Désignation*

Justice de paix du canton de Thuin.

Par ordonnance du 20 novembre 2023, le juge de paix du canton de Thuin a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Irfan Aynaci, né à BOZDOGAN le 19 mars 1941, domicilié à 6042 Charleroi, Rue Emile Vandervelde 18, résidant à la Résidence "Eden Park" Rue des Vignes 47 à 6110 Montigny-le-Tilleul, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Cengiz Aynaci, domicilié à 6001 Charleroi, Rue Tienne Saint Gilles 267, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Semiha Aynaci, domiciliée à 6040 Charleroi, Rue Louise 16, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Fatima Aynaci, domiciliée à 6500 Beaumont, Rue Basimont(SSG) 26, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

La personne protégée a été déclarée incapable d'exercer le droit de vote.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144726

---

#### Justice de paix du canton de Visé

##### *Remplacement*

Justice de paix du canton de Visé.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Visé a mis fin à la mission de Sophie Triron, domiciliée à 4681 Oupeye, Rue Vallée 5 en sa qualité d'administrateur des biens de :

Philippe Triron, né à Liège le 19 décembre 1978, ayant pour numéro de registre national 78121911963, domicilié à 4602 Visé, Rue Sabaré 252,

Olivier Deventer, dont le cabinet est établi à 4000 Liège, rue Sainte Walburge 462, a été désigné en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144715

---

#### Justice de paix du canton de Visé

##### *Remplacement*

Justice de paix du canton de Visé.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Visé a mis fin à la mission de Nathalie Beusen, domiciliée à 4458 Juprelle, Rue de Houtain 18, en sa qualité d'administrateur des biens de :

Liliane Beunet, née à Slins le 15 mai 1954, ayant pour numéro de registre national 54051530427, domiciliée à 4458 Juprelle, Rue de Houtain 18 1,, résidant à la Résidence "Le Moulin Bare" Chaussée de Tongres 673 à 4452 Juprelle

Ingrid Goetz, Avocat, dont les bureaux sont situés 4600 Visé, allée Verte 30 B1, a été désignée en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144796

---

#### Justice de paix du canton de Visé

##### *Remplacement*

Justice de paix du canton de Visé.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix du canton de Visé a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Marylène Schouteden, née à Rocourt le 12 février 1968, domiciliée à 4690 Bassenge, Rue du Chesnay 5, qui était déjà placée sous un régime de représentation par ordonnance du 10 octobre 2013 du juge de paix du canton de Visé.

Conformément à l'article 496/7 du Ancien Code civil, Monsieur Léon Schouteden, ayant pour numéro de registre national 35101920134, domicilié à 4690 Bassenge, Rue du Chesnay 5, papa de la personne protégée a été remplacé par Maître Serge Douin avocat de Visé dont le bureau est situé à Rue du Perron 16 4600 Visé.

Conformément à l'article 496/7 du Ancien Code civil, Monsieur Léon Schouteden, ayant pour numéro de registre national 35101920134, domicilié à 4690 Bassenge, Rue du Chesnay 5, papa de la personne protégée, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

2023/144797

#### Justice de paix du premier canton de Huy

##### *Désignation*

Justice de paix du premier canton de Huy.

Par ordonnance du 14 novembre 2023, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil.

Louise Merlis, née à Seraing le 24 septembre 1929, domiciliée à 4100 Seraing, Rue des Genêts 12, résidant Domaine du Berny Chaussée de Marche 139 à 4121 Neuville-En-Condroz, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Cécile Lannoy, avocat à 4500 Huy, Place Jules Boland 5, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144719

#### Justice de paix du premier canton de Huy

##### *Désignation*

Justice de paix du premier canton de Huy.

Par ordonnance du 14 novembre 2023, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil.

Marie Brosse, née à Amay le 2 juin 1927, domiciliée à 4100 Seraing, Rue du Fort 52, résidant Domaine du Berny Chaussée de Marche 139 à 4121 Neuville-En-Condroz, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Stéphanie Collard, avocat à 4500 Huy, Rue des Croisiers 15, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144733

#### Justice de paix du premier canton de Huy

##### *Désignation*

Justice de paix du premier canton de Huy.

Par ordonnance du 14 novembre 2023, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil.

Carmen Godefroid, née à Nandrin le 21 septembre 1929, domiciliée à 4400 Flémalle, Quai du Halage(Flh)(Av. 01.01.1981 Chaussée Armand Beco) 36, résidant Domaine du Berny Chaussée de Marche 139 à 4121 Neuville-En-Condroz, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Stéphanie Collard, avocat à 4500 Huy, Rue des Croisiers 15, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144734

#### Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine

##### *Désignation*

Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix du second canton de Boussu-Colfontaine a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Liliane LHEUREUX, née à Frameries le 21 avril 1943, domiciliée à 7080 Frameries, Avenue Joseph Wauters 155, résidant home "Le Rambour" Chaussée Brunehault 36 à 7080 Frameries, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Mikael Giannuzzi, domicilié à 7080 Frameries, Route d'Eugies 49, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144729

#### Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine

##### *Désignation*

Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine.

Par ordonnance du 16 novembre 2023, le juge de paix du second canton de Boussu-Colfontaine a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Franco GIANNUZZI, né à Cuesmes le 20 août 1955, domicilié à 7080 Frameries, Avenue Joseph Wauters 155, résidant Home "Le Rambour" Chaussée Brunehault 36 à 7080 Frameries, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Mikael Giannuzzi, domicilié à 7080 Frameries, Route d'Eugies 49, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144730

#### Justice de paix du second canton de Namur

##### *Mainlevée*

Justice de paix du second canton de Namur.

Par ordonnance du 17 novembre 2023, le juge de paix du second canton de Namur a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Nico FERRANTE, né à Namur le 20 juin 1997, domicilié à 5000 Namur, Rue Alfred Bequet 31 0012, placé sous un régime de représentation.

Gregory VAN DER STEEN, avocat dont les bureaux sont établis à 5100 Namur, Boulevard de Meuse, 25, a été déchargé de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144779

**Justice de paix du second canton de Namur***Mainlevée*

Justice de paix du second canton de Namur.

Par ordonnance du 17 novembre 2023, le juge de paix du second canton de Namur met fin à dater du 15 décembre 2023 aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Mathias DRIF, né à Mulhouse le 30 novembre 1963, domicilié à 6041 Charleroi, Rue de l'Observatoire 111, placé sous un régime de représentation.

Jean-Luc NAVARRE, avocat dont le cabinet est établi à 5030 Gembloux, avenue des Combattants, 80, étant déchargé de sa mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144780

**Justice de paix du troisième canton de Charleroi***Désignation*

Justice de paix du troisième canton de Charleroi.

Par ordonnance du 15 novembre 2023, le juge de paix du troisième canton de Charleroi a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Guy PENDEVILLE, né à Gilly le 27 mars 1932, domicilié à 6120 Ham-sur-Heure-Nalinnes, Rue de Châtelet(NAL) 30, résidant "Les Marronniers", rue Joseph Wauters (JT) 30/32 à 6040 Jumet, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Christophe Pendeville, domicilié à 6180 Courcelles, Rue Champ Falnuée(CO) 67, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2023/144775

**Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen***Aanstelling*

Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het 5de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud B.W. en/of artikel 499/7 van het Oud B.W.

Michel Schillemans, geboren te op 11 november 1955, die woont in het WZC De Regenboog te 2070 Zwijndrecht, Regenbooglaan 14, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Marco Schillemans, wonende te 2000 Antwerpen, Kapucinessenstraat 18, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Claudia Schillemans, wonende te 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 152, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Sylvie Schillemans, wonende te 2520 Ranst, Pater Domstraat 26 B000, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144712

**Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen***Aanstelling*

Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het 5de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het oud B.W. en/of artikel 499/7 van het oud B.W.

Lia Haerbos, geboren te Antwerpen op 4 augustus 1943, wonende te 2000 Antwerpen, Italiëlei 50 / 602, verblijvend in het WZC Onze-Lieve Vrouw Van Antwerpen te 2000 Antwerpen, Pieter van Hobokenstraat 3, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Jef MEYLEMANS, advocaat, met kantoor te 2140 Antwerpen, Kroonstraat 44, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Luc Regemortel, wonende te 2950 Kapellen, Petrus Stokmanslaan 5, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144740

**Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen***Aanstelling*

Vrederegerecht van het 5de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het 5de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud B.W. en/of artikel 499/7 van het Oud B.W.

Isabelle Bleuzy, geboren te Kortrijk op 20 februari 1976, wonende te 2000 Antwerpen, Zwartzustersstraat 21, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Patricia Van Gelder, advocaat, kantoorhoudende te 2600 Antwerpen, Grotesteeweg 638, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144765

**Vrederegerecht van het eerste kanton Brugge***Vervanging*

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken met betrekking tot beëindiging van de opdracht van meester Julie VERBEEK, advocaat, met kantoor te 8020 Oostkamp, Brugsestraat 11, in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van:

Mijnheer Gilbert Smet, geboren te Roeselare op 8 maart 1944, wonende te 8020 Oostkamp, Valentijn Hennemanstraat 10, geplaatst in een stelsel van bijstand bij beschikking van 26 juni 2023 van de vrederechter van het eerste kanton Brugge.

Mijnheer Francis Smet, die woont te 9000 Gent, Hubert Frère-Orbanlaan 296, werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144773

**Vrederecht van het eerste kanton Gent***Aanstelling*

## Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Anthony Van de Perre, geboren te Aalst op 25 april 2002, wonende te 9260 Wichelen, Dorpstraat 109, verblijvend UZG, Corneel Heymanslaan 10 te 9000 Gent, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Jan Devroe, met kantoor te 9080 Lochristi, Zevenekendorp 16, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144756

**Vrederecht van het eerste kanton Gent***Aanstelling*

## Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Annie Steyaert, geboren te Gent op 13 juli 1941, wonende te 9800 Deinze, Desiré Delcroixstraat 1 D206, verblijvend AZ Jan Palfijn, Watersportlaan 5 te 9000 Gent, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Patricia Van Autryve, met kantoor te 9800 Deinze, Wallebeekstraat 19 A, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144758

**Vrederecht van het eerste kanton Gent***Aanstelling*

## Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Alfred Taragola, geboren te op 16 juli 1938, wonende te 9040 Gent, Halvemaanstraat 63, verblijvend UZG, C.Heymanslaan 10 te 9000 Gent, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Jan Devroe, met kantoor te 9080 Lochristi, Zevenekendorp 16, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144759

**Vrederecht van het eerste kanton Gent***Aanstelling*

## Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Dominique Weemaes, geboren te Hulst op 13 maart 1980, wonende te 9000 Gent, Sportstraat 307, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sara Aelbrecht, met kantoor te 9190 Stekene, Zavelstraat 13A, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144760

**Vrederecht van het eerste kanton Gent***Vervanging*

## Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Ru[00c5][00be]ena Horváthová, geboren te Levoca op 11 februari 1977, wonende te 9000 Gent, Onderbergen 86, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 22 oktober 2021 van de vrederechter van het eerste kanton Gent.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer VAN CAENEGEM Peter vervangen door mevrouw VERBEEST Nadine, met kantoor te 9051 Gent, Leiepark 20.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer VAN CAENEGEM Peter, met kantoor te 9000 Gent, Einde Were 270, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144757

**Vrederecht van het eerste kanton Leuven***Aanstelling*

## Vrederecht van het eerste kanton Leuven

Bij beschikking van 7 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Leuven de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Sepe VERZWIJVELT, geboren te Leuven op 20 augustus 2001, wonende te 3000 Leuven, Sint-Maartensdal 3 0411, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Karliën Christiaens, advocaat kantoorhoudende te 3010 Leuven, Diestsesteenweg 52/0302, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144769

**Vrederecht van het eerste kanton Leuven***Opheffing*

Vrederecht van het eerste kanton Leuven

Bij beschikking van 7 november 2023 heeft de vrederechter van het eerste kanton Leuven een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en/of de goederen met betrekking tot:

Lynn Vranckx, geboren te Leuven op 25 januari 1991, wonende te 3000 Leuven, Riddersstraat 66 0001, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 21 mei 2019 van de vrederechter te van het eerste kanton Leuven.

Anja Celis, kantoorhoudende te 3000 Leuven, Vital Decosterstraat 46/6, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144723

**Vrederecht van het eerste kanton Turnhout***Aanstelling*

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023 (23B2187/1 - rep. 5240/2023) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Bart Bruyninckx, geboren te Turnhout op 17 januari 1972, wonende te 2300 Turnhout, Kongostraat 33, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Rudi Van Gompel, advocaat, die kantoor houdt te 2360 Oud-Turnhout, Dorp 8, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Petrus Bruyninckx, wonende te 2300 Turnhout, Driezenstraat 11 b008, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144724

**Vrederecht van het eerste kanton Turnhout***Aanstelling*

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023 (23B2211/1 - Rep. r. nr. 5242/2023) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Danny Moens, geboren te Wilrijk op 17 januari 1972, wonende te 2300 Turnhout, Jachthoornstraat 20, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

mr. Ann van der Maat, die kantoor houdt te 2300 Turnhout, Warandestraat 66, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144750

**Vrederecht van het eerste kanton Turnhout***Aanstelling*

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023(23B2183/1 - rep. 5234/2023) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Sabine Peeraer, geboren te Turnhout op 19 maart 1979, wonende te 2300 Turnhout, Den Brand 69, de te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Wim Beirinckx, advocaat, die kantoor houdt te 2460 Kasterlee, Loozijde 36, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Cindy Ceusters, wonende te 2300 Turnhout, Tichelarijstraat 37, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144754

**Vrederecht van het eerste kanton Turnhout***Aanstelling*

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023 ( 23B2166/1 Rep. 5236/2023) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ria Lauwerysen, geboren te AMRAVATI op 12 november 1973, wonende te 2330 Merksplas, Leest 85, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Daniëlle Brosens, advocate, die kantoor houdt te 2330 Merksplas, Pastorijstraat 19, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144764

**Vrederecht van het eerste kanton Turnhout***Aanstelling*

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023 (23B2101/1 - Rep. 5228/2023) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Patrick Peeters, geboren te Turnhout op 6 augustus 1962, wonende te 2300 Turnhout, Gasthuisstraat 72 b004, verblijvend, Patriottenstraat 38 te 2300 Turnhout, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Tom Van Gestel, advocaat, die kantoor houdt te 2380 Ravels, Meiboomlaan 6, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sofie Peeters, wonende te 2300 Turnhout, Patriottenstraat 38, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144794

**Vrederecht van het kanton Aarschot***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Aarschot

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Aarschot de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Godelieve Wauters, geboren te Hever op 31 december 1935, wonende en verblijvende in het WZC Ravesteyn 3191 Boortmeerbeek, Bovylaan 2, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Erika Van Looy, kantoorhoudende te 3190 Boortmeerbeek, Lange Bruul 14, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Patricia Steens, wonende te 3191 Boortmeerbeek, Berkenlaan 5, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144788

**Vrederecht van het kanton Aarschot***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Aarschot

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Aarschot de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hendrika Hertogen, geboren te Hasselt op 19 juni 1942, wonende te 3140 Keerbergen, Eikstraat 9, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Tine De Hantsetters, die kantoor houdt te 3150 Haacht, Werchtersesteenweg 146, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144789

**Vrederecht van het kanton Brasschaat***Aanstelling (verbetering publicatie van 3 november 2023- 2023/141387)*

## Vrederecht van het kanton Brasschaat

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Brasschaat de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jeanine Roelants, geboren te Merksem op 9 december 1963, 2960 Brecht, Kleine Kasteeltjesweg, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Steven Aerts, met kantoor te 2950 Kapellen, Dorpsstraat 9, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144728

**Vrederecht van het kanton Dendermonde***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Dendermonde

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Dendermonde de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Willem Servranckx, geboren te Vilvoorde op 11 mei 1944, wonende te 9200 Dendermonde, Baasrodestraat 156, verblijvend, Lange Minnestraat 125 te 9280 Lebbeke, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

An VAN WALLE, die kantoor houdt te 9200 Dendermonde, Gentsesteenweg 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144739

**Vrederecht van het kanton Dendermonde***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Dendermonde

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Dendermonde de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Marie Servranckx, geboren te Vilvoorde op 13 december 1947, wonende te 9200 Dendermonde, Baasrodestraat 156, verblijvend, Lange Minnestraat 125 te 9280 Lebbeke, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

An VAN WALLE, die kantoor houdt te 9200 Dendermonde, Gentsesteenweg 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144741

**Vrederecht van het kanton Dendermonde***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Dendermonde

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Dendermonde de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Roger VANDEN BRULLE, geboren te Vilvoorde op 2 september 1939, wonende te 9200 Dendermonde, Baasrodestraat 156, verblijvend, Lange Minnestraat 125 te 9280 Lebbeke, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

An VAN WALLE, die kantoor houdt te 9200 Dendermonde, Gentsesteenweg 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144742



**Vrederecht van het kanton Dendermonde***Vervanging*

## Vrederecht van het kanton Dendermonde

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Dendermonde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Nathalia WILLEMS, geboren te Dendermonde op 28 december 1934, wonende te 9200 Dendermonde, Gentsesteenweg 3, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 20 november 2023 van de vrederechter van het kanton Dendermonde.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Frédéric AMELINCKX, die kantoor houdt te 9140 Temse, Piet Nutenlaan 7A, vervangen door de heer Lucien SMET, gedomicilieerd te 9150 Kruikebeke, Nieuwe baan 62.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Frédéric AMELINCKX, die kantoor houdt te 9140 Temse, Piet Nutenlaan 7A, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

2023/144743

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 24 oktober 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Steven Latomme, geboren te Gent op 5 april 1982, wonende te 9920 Lievegem, Molendreef 91 0001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sabine De Taeye, die kantoor houdt te 9070 Destelbergen, Park ter Kouter 13, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144708

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 14 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Lutgarde Geirnaert, geboren te Sint-Laureins op 27 februari 1937, wonende te 9991 Maldegem, Lijsterlaan (V. 07.06.1978 ev Donkerstr.-Verkavel.Malecote) 7, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Inge Martens, die kantoor houdt te 9032 Gent, Sint-Markoenstraat 14, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144710

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 27 oktober 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Viviane Hillewig, geboren te Gent op 7 augustus 1947, wonende te 9000 Gent, Sluizekenstraat 9, verblijvend wzc Ons Zomerheem -, Dreef 47 te 9930 Zomergem, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Filip Devos, met kantoor te 9880 Aalter, Loveldlaan 44, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144711

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 27 oktober 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jordy De Scheerder, geboren te Gent op 21 oktober 1997, wonende te 9900 Eeklo, Oostveldstraat 1, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kim Martens, die kantoor houdt te 9950 Lievegem, Kerkstraat 3, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144785

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Opheffing*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 24 oktober 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en/of de goederen met betrekking tot:

Wesley Malfait, geboren te Boom op 5 februari 1988, wonende te 9950 Lievegem, Lousberglaan 9, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29 februari 2016 van de vrederechter van het kanton Eeklo.

Ronny Joseph, die kantoor houdt te 9000 Gent, Martelaarslaan 210, is ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144786

**Vrederecht van het kanton Eeklo***Vervanging*

## Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 24 oktober 2023 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon met betrekking tot

Kristof Versprille, geboren te Gent op 24 januari 1975, DVC De Triangel - 9920 Lievegem, Molendreef 16, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 22 september 2017 van de vrederechter van het kanton Zomergem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is wijlen de heer Arsène Versprille destijds aangesteld als bewindvoerder over de persoon van voornoemde persoon vervangen door de heer Patrick Claus, met rijksregisternummer 67071806179, gedomicilieerd te 9032 Gent, Henri Meulemanstraat 9.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doel dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144709

**Vrederecht van het kanton Genk***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Genk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ralph Kellens, geboren te Elsene op 4 augustus 1963, wonende te 3600 Genk, Winterslagstraat 36 BU05, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bijstand.

Ralph Kellens, geboren te Elsene op 4 augustus 1963, wonende te 3600 Genk, Winterslagstraat 36 BU05, verzoekende partij, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bijstand.

Kristien HANSEN, die kantoor houdt te 3600 Genk, Dieplaan 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doel dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144731

**Vrederecht van het kanton Genk***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Genk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ralph Kellens, geboren te Elsene op 4 augustus 1963, wonende te 3600 Genk, Winterslagstraat 36 BU05, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging

Ralph Kellens, geboren te Elsene op 4 augustus 1963, wonende te 3600 Genk, Winterslagstraat 36 BU05, verzoekende partij, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging

Kristien HANSEN, die kantoor houdt te 3600 Genk, Dieplaan 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doel dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144738

**Vrederecht van het kanton Genk***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Genk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Nicole Delaisse, geboren te Schaarbeek op 11 december 1947, wonende te 3600 Genk, Dieplaan 95 BU56, verblijvend WZC Vierde Wand, Evence Coppéeplaats 1 te 3600, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging

Marc EYCKEN, die kantoor houdt te 3740 Bilzen, Maastrichterstraat 32 bus 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Frank Joachims, wonende te 3600 Genk, Kuilenstraat 91 K022, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doel dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144761

**Vrederecht van het kanton Lier***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Lier

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Lier de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Nicole Van Velthoven, geboren te Schaarbeek op 27 april 1951, wonende te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Den Haes 8 A012, verblijvend UPC Duffel, Stationsstraat 22c, te 2570 Duffel, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ann Bellens, met kantoor te 2800 Mechelen, Nekkerspoelstraat 97, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Isidoor De Neef, wonende te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Den Haes 8 A012, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Berlinda Braeckmans, wonende te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Hogevelden 2 A000, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doel dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144727

**Vrederecht van het kanton Lier***Aanstelling*

## Vrederecht van het kanton Lier

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Lier de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Mohamed Bouchaoui, geboren te Mechelen op 21 september 1989, wonende te 2570 Duffel, Rietlei 50 0006, verblijvend UPC Duffel, Stationsstraat 22c, te 2570 Duffel, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mathias Verbist, met kantoor te 2800 Mechelen, Van Benedenlaan 46, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144798

### Vrederecht van het kanton Mechelen

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Mechelen

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Annelies Celis, geboren te Antwerpen(Wilrijk) op 18 januari 1991, wonende te 2547 Lint, Schoolstraat 23/1, verblijvende in AZ Sint-Maarten, Liersesteenweg 435 te 2800 Mechelen, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Eline VERHAEGHE, kantoorhoudende te 1850 Grimbergen, Hoeveland 32, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144783

### Vrederecht van het kanton Merelbeke

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Merelbeke

Bij beschikking van 14 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Merelbeke de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Davy De Rick, geboren te op 27 mei 1977, wonende te 9820 Merelbeke, Zwanebloemweg 10/1, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sabrina De Rick, wonende te 9070 Destelbergen, Haagstraat 14, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Franciscus De Rick, wonende te 9090 Melle, Meelbessenlaan 15, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144706

### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Noëlle Haegeman, geboren te Oprakel op 17 december 1950, wonende te 9700 Oudenaarde, Wostine 3 0401, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 3 augustus 2016 van de vrederechter van het kanton Zottegem-Herzele, zetel Zottegem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Jan Van Den Noortgate vervangen door mr. Lucie Decabooter, advocaat, die kantoor houdt te 9700 Oudenaarde, Adriaan Brouwerstraat 14/01.02.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144722

### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Eliane Béatse, geboren te Ronse op 1 januari 1947, wonende te 9630 Zwalm, S.V.D. Veldestraat(SML) 15, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 6 maart 1997 van de vrederechter van het kanton Zottegem-Herzele, zetel Zottegem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Jan Van De Noortgate vervangen door de heer Eric Piens, wonende te 9630 Zwalm S.V.D. Veldestraat(SML) 15.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144752

### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Geert Willems, geboren te Wetteren op 15 maart 1971, wonende te 9860 Oosterzele, Kwaadbeek 66, die verblijft te 9770 Kruisem, Hoogrechem 5, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 2 februari 2012 van de vrederechter van het kanton Zottegem-Herzele, zetel Zottegem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Jan Van De Noortgate vervangen door mr. Els De Grootte, advocaat, die kantoor houdt te 9890 Gavere, Hofkouterstraat 5A.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144753

### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Wim Vanhemelryck, geboren te Manama op 17 november 1979, wonende te 9700 Oudenaarde, Deinzestraat 41, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bijstand bij beschikking van de vrederechter van het kanton Geraardsbergen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Jan Van Den Noortgate vervangen door Mr Christophe Saveyn, kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Stationsstraat 55.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144767

#### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

##### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Marleen Vanrysselberghe, geboren te Oudenaarde op 15 maart 1955, wonende te 9870 Zulte, Zaubeeekstraat 114, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 05 juni 2019 van de vrederechter van het kanton Herzele.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Jan Van Den Noortgate vervangen door Mr Melanie Van Ooteghem, kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Gevaertsdreef 5B.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144768

#### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

##### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Darry Baeyens, geboren te Aalst op 23 augustus 1967, wonende te 9700 Oudenaarde, Riedekens 165, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 27 april 2017 van de vrederechter van het kanton Zottegem-Herzele, zetel Zottegem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Jan Van Den Noortgate vervangen door mr. Peter Lampens, advocaat, die kantoor houdt te 9700 Oudenaarde, Martijn Van Torhoutstraat 112.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144774

#### Vrederecht van het kanton Poperinge

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Cecile Laleeuw, geboren te Poperinge op 10 mei 1937, wonende te 8970 Poperinge, Veurnestraat 44 bus 105, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Caroline Wylleman, wonende te 8970 Poperinge, Boescheepseweg 32, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sabine Wylleman, wonende te 8970 Poperinge, Krombeekseweg 18, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144718

#### Vrederecht van het kanton Poperinge

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Raoul Wylleman, geboren te Poperinge op 24 oktober 1937, wonende te 8970 Poperinge, Doornstraat 4, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Caroline Wylleman, wonende te 8970 Poperinge, Boescheepseweg 32, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sabine Wylleman, wonende te 8970 Poperinge, Krombeekseweg 18, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144720

#### Vrederecht van het kanton Poperinge

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Henri Carron, geboren te Poperinge op 14 april 1934, wonende te 8970 Poperinge, Abeelseweg 228, verblijvende in het Jan Yperman Ziekenhuis, Briekestraat 12 te 8900 Ieper, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Filip HOUVENAGHEL, die kantoor houdt te 8970 Poperinge, Deken De Bolaan 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144721

#### Vrederecht van het kanton Tielt

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Bertram TOLLENAERE, geboren te Eeklo op 25 oktober 1934, wonende te 8700 Tielt, Nieuwstraat 17 0402, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Peter D'ABSALMON, advocaat met kantoor te 8750 Wingene, Beerneemsteenweg 120, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Luc TOLLENAERE, wonende te 8700 Tielt, Beneluxlaan 35, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Rita TOLLENAERE, wonende te 2520 Ranst, Schranshoeveweg 46, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144751

### Vrederecht van het kanton Tielt

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Norbert DERYCKER, geboren te Sijsele op 21 juni 1947, wonende te 8755 Ruiselede, Pensionaatstraat 8, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Paulien VAN ROBAEYS, advocaat, met kantoor te 8755 Ruiselede, Polenplein 3, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144762

### Vrederecht van het kanton Tielt

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Cayne BLONDEEL, geboren te Roeselare op 20 november 2005, wonende te 8800 Roeselare, Prinsenhof 28, verblijvend in de Kattenstraat 175 te 8800 Roeselare, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Stijn DEWOLF, advocaat met kantoor te 8540 Deerlijk, Kortrijkse Heerweg 80, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Nele DEBUSSCHERE, wonende te 8800 Roeselare, Prinsenhof 28, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144784

### Vrederecht van het kanton Tielt

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Kurt DEVOS, geboren te Wevelgem op 23 mei 1965, wonende te 8550 Zwevegem, Blokkestraat(Z) 5 0101, verblijvend in het Sint-Jozefklinik, Boterstraat 6 te 8740 Pittem, verzoekende partij, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Judith RAVELINGEEN, met kantoor te 8500 Kortrijk, Voorzienigheidsstraat 94/001, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144791

### Vrederecht van het kanton Tienen

#### *Opheffing*

Vrederecht van het kanton Tienen

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tienen een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien de goederen met betrekking tot:

Maxim Cappe, geboren te Leuven op 31 augustus 1995, gedomicileerd en verblijvende te 3061 Bertem, Dorpstraat 707, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 3 augustus 2015 van de vrederechter van het kanton Tienen.

Kristiane Jacqueline Josephine Ghislaine Hubrechts, met kantoor te 3130 Begijnendijk, Zandstraat 11, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144745

### Vrederecht van het kanton Tienen

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Tienen

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de bestaande beschermingsmaatregelen aangepast aan de bepalingen van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie (vereenvoudiging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek betreffende de onbekwaamheid) en van de wet van 17 maart 2013 tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, betreffende:

Shalini Wils, geboren te Bombay op 10 januari 1972, wonende te 3300 Tienen, Drijboomstraat(GTS) 1, die werd geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek wordt mevrouw Aleydis Gijsemans, die van rechtswege werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen,

vervangen door

de heer Arnoud Wils, gedomicilieerd te 3300 Tienen, Drijboomstraat 3, als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144744

### Vrederecht van het kanton Veurne

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Godelieve BEHIELS, geboren te Belsele op 10 maart 1948, wonende te 8620 Nieuwpoort, Dienstweg Havengeul 35 0501, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van bijstand.

Jean-Marie VERSCHELDEN, advocaat te 8630 Veurne, Dan. De Haenelaan 30, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144787

#### Vrederecht van het kanton Veurne

##### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter een einde gesteld aan de opdracht van

Isabelle SOHET, advocaat, kantoorhoudende te 5000 Namur, Avenue Reine Astrid 4, in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van:

Ludovic VAN RINTEL, geboren te Namen op 14 juli 1987, wonende te 8630 Veurne, Ieperse Steenweg 98 0018, beschermde persoon, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kathy HEUGHEBAERT, advocaat, kantoorhoudende te 8630 Veurne, Zuidstraat 58, werd met ingang van 20 november 2023 aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144736

#### Vrederecht van het kanton Willebroek

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ilyaz FOUSERT, geboren te Mechelen op 26 oktober 2005, wonende te 2830 Willebroek, Mechelsesteenweg 243 bus 0002, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mr. Ann Smets, advocaat, die kantoor houdt te 2830 Willebroek, Tisseltsesteenweg 37, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144707

#### Vrederecht van het kanton Willebroek

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Gilberte NAGELS, geboren te Mechelen op 31 december 1945, wonende te 2830 Willebroek, Kerkhoflaan 5, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mr. Anne Verbruggen, advocaat, die kantoor houdt te 2830 Willebroek, Groene Laan 29/G, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144755

#### Vrederecht van het kanton Willebroek

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Augustinus VERHEYEN, geboren te Weert op 21 augustus 1928, wonende te 2890 Puurs-Sint-Amands, Hekkestraat 9 A000, verblijvend Seniorie De Brug, Kalforddorp 2 te 2870 Puurs, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Maria Verheyen, wonende te 1785 Merchtem, Peisegemstraat 31, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Michaël VERHEYEN, wonende te 2800 Mechelen, Kruisbaan 87, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144778

#### Vrederecht van het kanton Willebroek

##### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Linda COOLS, geboren te Reet op 20 september 1966, wonende te 2870 Puurs-Sint-Amands, Moerplas 68, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 23 mei 2019 van de vrederechter van het kanton Willebroek.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek zijn mevrouw Jeanne ADRIAENSSENS en de heer Lodewijk COOLS vervangen door de heer Bart COOLS, die woont te 3191 Boortmeerbeek, Goorstraat 103.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek zijn mevrouw Jeanne ADRIAENSSENS, die woont te 2870 Puurs-Sint-Amands, Moerplas 68, en de heer Lodewijk COOLS, die woont te 2870 Puurs-Sint-Amands, Moerplas 68, ontheven van hun taak als de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144735

#### Vrederecht van het kanton Willebroek

##### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Brent VAN OPDORP, geboren te Jette op 23 november 2001, wonende te 2830 Willebroek, Wouters-Lefebvreplein 11, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29 juni 2021 van de vrederechter van het kanton Willebroek.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek zijn de heer Franciscus VAN OPDORP en mevrouw Els VERVOORT vervangen door Mr. Nancy VANNUETEN, advocaat, die kantoor houdt te 2580 Putte, Lierbaan 209.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek zijn mevrouw Els VERVOORT, die woont te 2830 Willebroek, Wouters-Lefebvreplein 11, en de heer Franciscus VAN OPDORP, die woont te 2830 Willebroek, Wouters-Lefebvreplein 11, ontheven van hun taak als de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144771

### Vrederecht van het kanton Willebroek

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

August JORIS, geboren te Niel op 29 september 1940, wonende te 2890 Puurs-Sint-Amunds, WZC 's Gravenkasteel, Lippelodorp(LIP) 4, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 25 januari 2017 van de vrederechter van het kanton Willebroek.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek Mr. Mieke De Troetsel, advocaat, vervangen door Mr. Annick Hagemans, advocaat, die kantoor houdt te 2850 Boom, Windstraat 4.2.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Mieke De Troetsel, advocaat, die kantoor houdt te 2845 Niel, Ridder Berthoutlaan 24, ontheven van haar taak als een van de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144772

### Vrederecht van het kanton Willebroek

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

André SCHELFHOUT, geboren te Bornem op 28 oktober 1955, wonende te 2890 Puurs-Sint-Amunds, WZC 's Gravenkasteel, Lippelodorp(LIP) 4, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 19 september 2023 van de vrederechter van het kanton Willebroek.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Elke Van Weerdt, advocaat, vervangen door Christiane SCHELFHOUT, die woont te 2880 Bornem, Doregem(BOR) 87.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Elke Van Weerdt, advocaat, die kantoor houdt te 2880 Bornem, Temsesteenweg 2, ontheven van haar taak als de bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144782

### Vrederecht van het kanton Willebroek

#### *Vervanging*

Vrederecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 17 november 2023 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Luc VAN PRAET, geboren te Hamme (VI.) op 4 oktober 1952, wonende te 2890 Puurs-Sint-Amunds, WZC 's Gravenkasteel, Lippelodorp 4, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 15 maart 2016 van de vrederechter van het kanton Willebroek.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Dominique Bocklandt, advocaat, vervangen door Mr. Anne Verbruggen, advocaat, die kantoor houdt te 2830 Willebroek, Groene Laan 29/G.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Dominique Bocklandt, advocaat, die kantoor houdt te 9140 Temse, Burg. A. Heymanstraat 38, ontheven van haar taak als de bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144790

### Vrederecht van het tweede kanton Aalst

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het tweede kanton Aalst

Bij beschikking van 20 november 2023 heeft de vrederechter van het tweede kanton Aalst de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Johan De Lathauwer, geboren te Aalst op 22 september 1962, wonende te 9320 Aalst, Ninovesteeuweg 97 B012, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van bijstand.

Ignace De Lathauwer, wonende te 2360 Oud-Turnhout, Dijkzijde 8 bus2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Céline De Lathauwer, wonende te 3000 Leuven, Schapenstraat 81, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Lauranne De Lathauwer, wonende te 1700 Dilbeek, Kaudenaardestraat 25, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144766

### Vrederecht van het tweede kanton Oostende

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het tweede kanton Oostende

Bij beschikking van 9 november 2023 heeft de vrederechter van het tweede kanton Oostende de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hena Changez, geboren te Laghman op 30 mei 2005, wonende te 8460 Oudenburg, Vaartstraat 73, verblijvend TCK Lithops, Zevekotestraat 58B te 8470 Gistel, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Joachim Vanspeybrouck, wonende te 8000 Brugge, Gulden-Vlieslaan 28, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144792

### Vrederecht van het tweede kanton Oostende

#### *Vervanging*

Vrederecht van het tweede kanton Oostende

Bij beschikking van 16 november 2023 heeft de vrederechter van het tweede kanton Oostende overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Christian Vandamme, geboren te Oostende op 1 augustus 1971, wonende te 8400 Oostende, Zandvoordestraat 3 0202, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 03-12-2018 van de vrederechter van het tweede kanton Oostende.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mr Ivan Sercu, overleden te Leuven op 05 november 2023, vervangen door mr Jan Wylleman, gedomicilieerd te 8400 Oostende, Nijverheidstraat 82 en mr Veerle Vermeire, gedomicilieerd te 8400 Oostende, Gentstraat 12 wordt aangesteld als bewindvoerder ad hoc.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144795

### Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

Bij beschikking van 20 november 2023 (23B2154/2 Rep. 5268/2023) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Veronique Dumétier, geboren te Profondeville op 7 februari 1970, wonende te 2321 Hoogstraten, Donkakker 34, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Daniëlle Brosens, advocate, die kantoor houdt te 2330 Merksplas, Pastorijstraat 19, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sébastien Dumétier, wonende te 2321 Hoogstraten, Donkakker 34, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144725

### Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

#### *Vervanging*

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

Bij beschikking van 17 november 2023 (23B2291/2 - Rep. 5247/2023) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot Rita Borremans, geboren te Sint-Niklaas op 27 juli 1943, wonende te 2300 Turnhout, Beekstraat 2 bus 7, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De opdracht van mr. Giovanni Vekemans als bewindvoerder over de goederen van mevrouw Rita Borremans nam een einde.

De vrederechter stelt als nieuwe bewindvoerder over de goederen van mevrouw Rita Borremans aan:

Mr. Liesbet DENS-SCHRYVERS, advocaat, met kantoor te 2300 Turnhout, de Merodelei 37.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144746

### Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

#### *Vervanging*

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

Bij beschikking van 16 november 2023 (23B2402/2 - Rep. 5215/2023) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot Rudy Strijbos, geboren te Turnhout op 27 oktober 1965, wonende te 2323 Hoogstraten, Moerklokstraat 3 A, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De opdracht van mr. Giovanni Vekemans als bewindvoerder over de goederen van Rudy Strijbos nam een einde.

De vrederechter stelt als nieuwe bewindvoerder over de goederen van Rudy Strijbos aan:

Mr. Wouter Luyckx, advocaat, die kantoor houdt te 2340 Beerse, Statiestraat 34.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144748

### Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

#### *Vervanging*

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

Bij beschikking van 17 november 2023 (23B2450/2 - Rep. 5249/2023) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot Maria Bruijgoms, geboren te GINNEKEN EN BAVEL op 9 juni 1935, die woont te 2320 Hoogstraten, WZC Stede Akkers, Jaak Aertsiaan 2, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De opdracht van mr. Giovanni Vekemans als bewindvoerder over de goederen van mevrouw Maria Bruijgoms nam een einde.

De vrederechter stelt als nieuwe bewindvoerder over de goederen van mevrouw Maria Bruijgoms aan:

Mr. Wim BEIRINCKX, advocaat, die kantoor houdt te 2460 Kasterlee, Loozijde 36.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144749

### Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

#### *Vervanging*

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout

Bij beschikking van 17 november 2023 (23B2422/2 - Rep. 5255/2023) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot Kim Celen, geboren te Borgerhout op 1 juli 1979, wonende te 2320 Hoogstraten, Heilig Bloedlaan 246 0001, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.



De opdracht van mr. Giovanni Vekemans als bewindvoerder over de goederen van Kim Celen nam een einde.

De vrede rechter stelt als nieuwe bewindvoerder over de goederen van Kim Celen aan:

Mr. Griet HENDRICKX, advocaat, die kantoor houdt te 2340 Beerse, Statiestraat 34

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2023/144777

## Acceptation sous bénéfice d'inventaire

Code civil - article 793

### Aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving

Burgerlijk Wetboek - artikel 793

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 17 november 2023 - Notaris VAN HEMELDONCK Jan - Woonplaatskeuze te Notariaat VAN HEMELDONCK 2250 Olen, Oosterwijkseweg 50, in de nalatenschap van Beelen Henricus Gregorius Andreas, geboren op 1935-11-18 te Orsmaal-Gussenhoven, rijksregisternummer 35.11.18-153.22, wonende te 2520 Ranst, Herentalsebaan 19, overleden op 19/07/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 17 november 2023 - Notaris VAN HEMELDONCK Jan - Woonplaatskeuze te Notariaat VAN HEMELDONCK 2250 Olen, Oosterwijkseweg 50, in de nalatenschap van Beelen Henricus Gregorius Andreas, geboren op 1935-11-18 te Orsmaal-Gussenhoven, rijksregisternummer 35.11.18-153.22, wonende te 2520 Ranst, Herentalsebaan 19, overleden op 19/07/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 15 november 2023 - Notaris TOPFF Marc - Woonplaatskeuze te Topff, Lopez-Hernandez & Lauwers, geassocieerde notarissen 3910 Pelt, Boseind 23, in de nalatenschap van Janssen René Theodorus Wilhelmus Jacobus, geboren op 1986-01-06 te Eindhoven, rijksregisternummer 86.01.06-577.86, wonende te 3920 Lommel, Antoon Delemazu-restraat 14, overleden op 23/05/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 17 november 2023 - Notaris D'HUYS Stefan - Woonplaatskeuze te NOTARIS STEFAN D'HUYS 3720 Kortesseem, Kerkplein 4, in de nalatenschap van Lambrechts Marie José Elza, geboren op 1951-11-25 te Hasselt, rijksregisternummer 51.11.25-312.86, wonende te 3730 Hoeselt, Bovenstraat 49, overleden op 05/11/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 17 november 2023 - Notaris D'HUYS Stefan - Woonplaatskeuze te NOTARIS STEFAN D'HUYS 3720 Kortesseem, Kerkplein 4, in de nalatenschap van Lambrechts Marie José Elza, geboren op 1951-11-25 te Hasselt, rijksregisternummer 51.11.25-312.86, wonende te 3730 Hoeselt, Bovenstraat 49, overleden op 05/11/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 november 2023 - Notaris RUITERS Maxime - Woonplaatskeuze te Robby CEULEMANS 2500 Lier, Berlaarsesteenweg 18/bus 1, in de nalatenschap van Ceulemans Jan Pieter Jeanette, geboren op 1945-06-09 te Emblem, rijksregisternummer 45.06.09-453.70, wonende te 2500 Lier, Lispersteenweg 268, overleden op 20/12/2022.

2023/144705

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 16 novembre 2023 - Notaire PIÉRARD Jean-François - Election de domicile à PIERARD & DUMOULIN<sup>2</sup> 6900 Marche-en-Famenne, Avenue de la Toison d'Or 67, pour la succession de Vicini Pierre Jean Jules, né(e) le 1959-05-17 à Charleroi, numéro registre national 59.05.17-097.85, domicilié(e) à 6001 Charleroi, Allée D 3, décédé(e) le 25/07/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 16 novembre 2023 - Notaire PIÉRARD Jean-François - Election de domicile à PIERARD & DUMOULIN<sup>2</sup> 6900 Marche-en-Famenne, Avenue de la Toison d'Or 67, pour la succession de Vicini Pierre Jean Jules, né(e) le 1959-05-17 à Charleroi, numéro registre national 59.05.17-097.85, domicilié(e) à 6001 Charleroi, Allée D 3, décédé(e) le 25/07/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 16 novembre 2023 - Notaire PIÉRARD Jean-François - Election de domicile à PIERARD & DUMOULIN<sup>2</sup> 6900 Marche-en-Famenne, Avenue de la Toison d'Or 67, pour la succession de Vicini Pierre Jean Jules, né(e) le 1959-05-17 à Charleroi, numéro registre national 59.05.17-097.85, domicilié(e) à 6001 Charleroi, Allée D 3, décédé(e) le 25/07/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 17 novembre 2023 - Notaire POELMAN Jean (Jean-François) - Election de domicile à Stéphanie TOLLENAERE 4000 Liège, rue des Blés 3, pour la succession de Tollenaere Charles Alphonse Marie Joseph, né(e) le 1959-04-21 à Etterbeek, numéro registre national 59.04.21-077.75, domicilié(e) à 5190 Jemeppe-sur-Sambre, Rue d'Ordin, Moustier 56, décédé(e) le 05/10/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 17 novembre 2023 - Notaire POELMAN Jean (Jean-François) - Election de domicile à Sébastien Charles TOLLENAERE 5080 La Bruyère, rue du Bailli 3, pour la succession de Tollenaere Charles Alphonse Marie Joseph, né(e) le 1959-04-21 à Etterbeek, numéro registre national 59.04.21-077.75, domicilié(e) à 5190 Jemeppe-sur-Sambre, Rue d'Ordin, Moustier 56, décédé(e) le 05/10/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 17 novembre 2023 - Notaire POELMAN Jean (Jean-François) - Election de domicile à Noémie TOLLENAERE 1030 Schaerbeek, rue Auguste Lambiotte 24 ET02, pour la succession de Tollenaere Charles Alphonse Marie Joseph, né(e) le 1959-04-21 à Etterbeek, numéro registre national 59.04.21-077.75, domicilié(e) à 5190 Jemeppe-sur-Sambre, Rue d'Ordin, Moustier 56, décédé(e) le 05/10/2023.

2023/144705

## Déclaration d'absence

Code civil - article 119

### Verklaring van afwezigheid

Burgerlijk Wetboek - artikel 119

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde

Bij verzoekschrift, neergelegd op 8 november 2023, op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, werd door VERCARRE, JOCHEN, en VERCARRE, DIDIER, met als raadsliden meester LOOS, SARAH, en meester TRITSMANS, STEVEN, met kantoor te 2018 ANTWERPEN I, Albertstraat 29, een vordering ingesteld tot verklaring van afwezigheid van VERCARRE, JEAN, geboren te Etterbeek op 4 mei 1948, met laatst gekende woonplaats te 9230 Wetteren, Kalkensteenweg 36.

Dendermonde, 15 november 2023.

De griffier, (get.) N. DE KEGEL.

(3568)

### Infractions liées à l'état de faillite

#### Misdrijven die verband houden met de staat van faillissement

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Du jugement contradictoire rendu par la 12<sup>e</sup> chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le vingt-sept septembre deux mille vingt trois (CH/C/20/99/371/2019 — rôle : 22C002291-2578 gr23) :

Il appert que le nommé : 3294C2023 — BOVA, Marcello, né à Torano Castello (Italie) le 21 février 1965 (NRN 65.02.21-173.91), de nationalité italienne, domicilié à 6020 Dampremy, rue Joseph Wauters 31;

a été condamné à HUIT MOIS D'EMPRISONNEMENT PRINCIPAL avec un sursis de cinq ans et à une amende de 500 euros majorée de 70 décimes et portée ainsi à 4.000 euros ou un mois d'emprisonnement subsidiaire avec un sursis de trois ans.

Du chef de :

\* Faux et usage de faux.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SPRL BMP LOGISTIQUE, enregistrée dans la Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 0839.536.384, dont l'activité commerciale principale consistait en « activité de conditionnement », ayant son dernier siège social à Charleroi, en état de faillite et déclaré en faillite par jugement du tribunal de l'entreprise de Charleroi, rendu le 15 avril 2019, décision passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SPRL BMP LOGISTIQUE, enregistrée dans la Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 0839.536.384, dont l'activité commerciale principale consistait en « activité de conditionnement », ayant son dernier siège social à Charleroi, en état de faillite et déclaré en faillite par jugement du Tribunal de l'entreprise de Charleroi, rendu le 15 avril 2019, décision passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

Faits commis de connexité à Nivelles et ailleurs dans le royaume, entre le 11/02/2019 et le 02/09/2019 (IC).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>er</sup>, AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,...).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1bis, AR n°22 du 24/10/1934 (activité commerciale).

Cette décision qui n'a été frappée d'aucun recours, est coulée en force de chose jugée.

Pour extrait conforme : délivré au Ministère Public, pour insertion.

Cette décision qui n'a été frappée d'aucun recours, est coulée en force de chose jugée.

Le greffier, (signature illisible).

(3569)

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Du jugement contradictoire rendu par la 12<sup>e</sup> chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le trois octobre deux mille vingt trois (CH/C/20/L2/6281/2020 - rôle : 22C001553 - 2649gr23) :

Il appert que la nommée : 3371C2023 - DERUE, Malorie (NRN 84.03.01-350.47), CBE 0633.994.077, née à La Louvière le 1<sup>er</sup> mars 1984 (NRN 84.03.01-350.47), CBE 0633.004.077, de nationalité belge, domiciliée à 7141 Carnières, rue d'Anderlues 8.

a été condamnée à UN EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE DOUZE MOIS avec un sursis de cinq ans et à une amende de 500 euros majorée de 70 décimes et ainsi portée à 4.000 euros ou à défaut de paiement dix jours d'emprisonnement subsidiaire avec un sursis de trois ans.

du chef de :

\* Faux et usage de faux (2). \* Escroquerie (6).

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite, en l'espèce de l'entreprise en personne physique B.C.E. 0633.997.077 déclarée en faillite le 30/04/2018, par le tribunal de l'entreprise de Charleroi, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision de Tribunal de l'Entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, en l'espèce de l'entreprise en personne physique EMC et M BATI, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

Faits commis à Châtelet le 20/05/2019, 28/02/2020 et 29/07/2020 (IC).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>er</sup>, AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,...).

Cette décision qui n'a été frappée d'aucun recours, est coulée en force de chose jugée.

Pour extrait conforme : délivré au Ministère Public, pour insertion.

le greffier, (signature illisible).

(3570)

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Du jugement contradictoire rendu par la 12<sup>e</sup> chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le trois octobre deux mille vingt trois (CH/C/20/L2/6281/2020 - rôle : 22C001553 -2649 gr23) :

Il appert que le nommé : 3370C2023 - GLINNE, Emmanuel Michaël Vincent, NRN 84.07.09-423.53, né à La Louvière le 9 juillet 1984 (NRN 84.07.09-423.53), de nationalité belge, domicilié à 7141 Carnières, rue d'Anderlues 8;

a été condamné à UN EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE DIX-HUIT MOIS avec un sursis de cinq ans et à une amende de 1.000 euros majorée de 70 décimes et portée ainsi à 8.000 euros ou à défaut de paiement vingt jours d'emprisonnement subsidiaire avec un sursis de trois ans.

du chef de :

\* Faux et usage de faux (2).

\* Escroquerie (9).

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite, en l'espèce de la SPRL BEN et TOF Construction - B.C.E. 0556 664 984, dont la faillite a été prononcée par le tribunal de l'entreprise le 01/10/2018, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite, en l'espèce de l'entreprise en personne physique - B.C.E. 0707.857.597 déclarée en faillite par un jugement prononcé le 26/04/2021, par le tribunal de l'entreprise de Charleroi, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite, en l'espèce de la SPRL BEN et TOF Construction - B.C.E. 0556.664.984, dont la faillite a été prononcée par le tribunal de l'entreprise le 01/10/2018, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

7\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite, en l'espèce de l'entreprise en personne physique - B.C.E. 0707.857.597 déclarée en faillite par un jugement prononcé le 26/04/2021, par le tribunal de l'entreprise de Charleroi, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

\* Etant, dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, sans empêchement légitime, avoir omis d'exécuter les obligations prescrites par l'article XX.146 du Code de droit économique, en l'espèce ne pas s'être présenté aux convocations du curateur.

\* Etant, dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, au nom de l'entreprise BEN ET TOF Construction et en son nom personnel, avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, avoir détourné une partie de l'actif. (2)

\* Non tenue de comptabilité.

Faits commis dans l'arrondissement judiciaire de Charleroi, à une date indéterminée entre le 05/10/2018 et le 01/01/2022 (IC).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>er</sup>, AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,...).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>bis</sup>, AR n°22 du 24/10/1934 (activité commerciale).

Cette décision qui n'a été frappée d'aucun recours, est coulée en force de chose jugée.

Pour extrait conforme : délivré au Ministère Public, pour insertion.

le greffier, (signature illisible).

(3571)

**Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi**

Du jugement contradictoire rendu par la 12<sup>e</sup> chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le vingt-sept septembre deux mille vingt trois (CH/C/20/99/371/2019 - rôle : 22C002291- 2578gr23) :

Il appert que le nommé : 3296C2023 - LIBOTTE, Robert Emile Marcel Ghislain, NRN 44.08.01-107.67, né à Mont-sur-Marchienne le 1<sup>er</sup> août 1944 (NRN 44.08.01-107.67), de nationalité belge, domicilié à 6060 Gilly, rue du Moulin 75/A;

a été condamné à UN EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE SIX MOIS avec un sursis de cinq ans;

du chef de :

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SPRL EUROPEAN PALETTES, enregistrée dans la Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 0631.958.166, dont l'activité commerciale principale consistait en « fabrication d'emballage en bois » ayant son dernier siège social à Charleroi, en état

de faillite et déclaré en faillite par jugement du tribunal de l'entreprise de Liège, division de Namur, rendu le 19 septembre 2019, décision passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SPRL EUROPEAN PALETTES, enregistrée dans la Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 0631.958.166, dont l'activité commerciale principale consistait en « fabrication d'emballage en bois » ayant son dernier siège social à Charleroi, en état de faillite et déclaré en faillite par jugement du tribunal de l'entreprise de Liège, division de Namur, rendu le 19 septembre 2019, décision passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

Faits commis à Charleroi et de connexité ailleurs dans le royaume, à plusieurs reprises entre le 27/11/2018 et le 30/04/2019 (IC).

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>er</sup>, AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,...)

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>bis</sup>, AR n° 22 du 24/10/1934 (activité commerciale).

Cette décision qui n'a été frappée d'aucun recours, est coulée en force de chose jugée.

Pour extrait conforme : délivré au Ministère Public, pour insertion.

Le greffier, (signature illisible).

(3572)

**Cour d'appel de Bruxelles**

AVIS RECTIFICATIF — ERRATUM

Au *Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> septembre 2023, références de publication n° 2711, en cause de ZIADI, El Mekki, né à Dar Nader (Tunisie) le 27 septembre 1966, domicilié rue Charles Vanderstrappen 24, à 1030 Schaerbeek, il y a lieu de la rectifier en ce sens que les préventions C 1 à 3, D.1, D.2, E, F.1 et F.2 ont été commises aux dates suivantes :

C. 1. Le 1<sup>er</sup> juillet 2014 - 2. Le 23 juillet 2014 - 3. Le 17 décembre 2015.

D. 1. Entre le 23 juin 2014 et le 14 septembre 2015 - 2. Entre le 17 novembre 2015 et le 6 février 2017.

E. Entre le 14 septembre 2015 et le 25 novembre 2015.

F. 1. Entre le 3 mars 2017 et le 6 avril 2017 - 2. Entre le 11 août 2017 et le 3 octobre 2017.

Bruxelles, le 8 novembre 2023.

Le greffier, (signé) L. MANJEAN.

(3573)

**Faillite**

**Faillissement**

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: XPRT AERO BV LANGE NIEUWSTRAAT 30/6, 2000 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: ontwerpen en programmeren van computerprogramma's

Ondernemingsnummer: 0689.976.143

Referentie: 20231252.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: ERIC VAN DYCK.

Curator: KRISTIAAN CALUWAERTS, POTVLIETLAAN 4, 2600 01 ANTWERPEN/BERCHEM- k.caluwaerts@legaloffice.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 januari 2024.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CALUWAERTS KRISTIAAN.

2023/144685

—————  
**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: RU-PROJECTS BVBA BRUSSEL-STRAAT 3, 2018 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer en van bedrijfsvoering

Ondernemingsnummer: 0695.541.963

Referentie: 20231237.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: ERIC VAN DYCK.

Curator: KRISTIAAN CALUWAERTS, POTVLIETLAAN 4, 2600 01 ANTWERPEN/BERCHEM- k.caluwaerts@legaloffice.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 januari 2024.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CALUWAERTS KRISTIAAN.

2023/144684

—————  
**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: GRIB DIAMONDS NV SCHUPSTRAAT 21, 2018 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: groothandel in diamanten en andere edelstenen

Ondernemingsnummer: 0845.338.469

Referentie: 20231235.

Datum faillissement: 14 november 2023.

Rechter Commissaris: BART VAN ZELE.

Curator: ILSE MERTENS, LEON STIJNENSTRAAT 70, 2000 ANTWERPEN 1- ilse.mertens@evclaw.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 januari 2024.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MERTENS ILSE.

2023/144696

—————  
**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: CANIS SANITAS BV KUIPENSTRAAT 31, 8020 OOSTKAMP.

Handelsactiviteit: overige dienstverlenende activiteiten op gebied van informatie

Ondernemingsnummer: 0830.307.924

Referentie: 20230272.

Datum faillissement: 6 november 2023.

Rechters Commissarissen:

ELISABETH BOGAERT,

CAROLINE LECLUYSE,

Curator: PIETER VANDERMEERSCH, GERARD DAVIDSTRAAT 46/BUS 1, 8000 BRUGGE- pieter.vandermeersch@phibalex.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 06/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDERMEERSCH PIETER.

2023/144657

—————  
**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: ALGEMENE BOUWWERKEN KEGELS BV SPORTPLEINSTRAAT(KIE) 61, 9130 DOEL.

Handelsactiviteit: Algemene bouw van residentiële gebouwen

Ondernemingsnummer: 0894.321.489

Referentie: 20230390.

Datum faillissement: 4 september 2023.

Rechter Commissaris: EVELYNE MARTENS.

Curator: IVAN REYNS, GROTE BAAN 68, 9120 BEVEREN-WAAS-ir@reyns-advocaten.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 31/08/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 13 oktober 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: REYNS IVAN.

2023/144697

—————  
**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: CLOUDFOUNDERS NV ANTWERPSE STEENWEG 19, 9080 LOCHRISTI.

Handelsactiviteit: -

Ondernemingsnummer: 0882.810.361

Referentie: 20230605.

Datum faillissement: 7 november 2023.

Rechter Commissaris: DIRK VAN SCHIL.

Curator: ALEXIA DE CLERCQ, EDGARD GEVAERTDREEF 10, 9830 SINT-MARTENS-LATEM- [adc@watersteen.be](mailto:adc@watersteen.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE CLERCQ ALEXIA.

2023/144658

—————  
**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: SUPERBETON BV BETEKOMSE-STEENWEG 124, 3200 AARSCHOT.

Handelsactiviteit: wegenbouw

Ondernemingsnummer: 0408.164.617

Referentie: 20230298.

Datum faillissement: 17 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLY TIMMERMANS.

Curators: KARL VANSTIPELEN, STATIONSSTRAAT 108 A, 3400 LANDEN- [karl.vanstipelen@dewaelpartners.be](mailto:karl.vanstipelen@dewaelpartners.be); WINNY TIRMARCHE, STATIONSSTRAAT 108, 3400 LANDEN- [winnie.tirmarche@dewaelpartners.be](mailto:winnie.tirmarche@dewaelpartners.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 17/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 27 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANSTIPELEN KARL.

2023/144703

**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: BALCAN CONSTANTIN, ZONDER GEKENDE WOONPLAATS,

geboren op 05/04/1975 in ROMAN, ROEMENIE.

Handelsactiviteit: overige gespecialiseerde bouwwerkzaamheden

Ondernemingsnummer: 0502.721.009

Referentie: 20230291.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [viviane.missoul@missoul-law.be](mailto:viviane.missoul@missoul-law.be); TOM VAN DER LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [tom.vanderlinden@missoul-law.be](mailto:tom.vanderlinden@missoul-law.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 26 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.

2023/144688

—————  
**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: EL HAJUI RABIAA, LEUVENSE-STEENWEG 199/1, 3390 TIELT-WINGE,

geboren op 16/09/1983 in AZLAF/MAROKKO.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0684.516.924

Referentie: 20230290.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [viviane.missoul@missoul-law.be](mailto:viviane.missoul@missoul-law.be); TOM VAN DER LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [tom.vanderlinden@missoul-law.be](mailto:tom.vanderlinden@missoul-law.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 26 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.

2023/144687

**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: SPECIALTY COMPANY BVBA  
LEOPOLD VANDERKELENSTRAAT 27/1, 3000 LEUVEN.

Handelsactiviteit: cafés en bars

Ondernemingsnummer: 0716.836.730

Referentie: 20230295.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186,  
3010 KESSEL-LO- viviane.missoul@missoul-law.be; TOM VAN DER  
LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO-  
tom.vanderlinden@missoul-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
www.regsol.be: op 26 december 2023.Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.  
2023/144692**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: KJ GROUP BV OUDE MARKT 31,  
3000 LEUVEN.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met volledige bediening

Ondernemingsnummer: 0743.787.783

Referentie: 20230292.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186,  
3010 KESSEL-LO- viviane.missoul@missoul-law.be; TOM VAN DER  
LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO-  
tom.vanderlinden@missoul-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
www.regsol.be: op 26 december 2023.Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.  
2023/144689**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: MIRMAR BV LIERSE-  
STEENWEG 262, 3200 AARSCHOT.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0754.485.004

Referentie: 20230293.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186,  
3010 KESSEL-LO- viviane.missoul@missoul-law.be; TOM VAN DER  
LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO-  
tom.vanderlinden@missoul-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
www.regsol.be: op 26 december 2023.Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.  
2023/144690**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: DEEMY BV DORPSPLEIN 1,  
3071 ERPS-KWERPS.

Handelsactiviteit: cafés en bars

Ondernemingsnummer: 0784.979.329

Referentie: 20230296.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186,  
3010 KESSEL-LO- viviane.missoul@missoul-law.be; TOM VAN DER  
LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO-  
tom.vanderlinden@missoul-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
www.regsol.be: op 26 december 2023.Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.  
2023/144693**Ondernemingsrechtbank Leuven**  
—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: NONNA JULIA BV LEOPOLD  
VANDERKELENSTRAAT 17, 3000 LEUVEN.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0790.752.017

Referentie: 20230294.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186,  
3010 KESSEL-LO- viviane.missoul@missoul-law.be; TOM VAN DER  
LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO-  
tom.vanderlinden@missoul-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 26 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.

2023/144691

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: EECKELAERT MARTINE, VOORDELAAN 28, 3001 HEVERLEE,

geboren op 02/09/1964 in ANTWERPEN.

Handelsactiviteit: veterinaire diensten

Ondernemingsnummer: 0874.421.445

Referentie: 20230289.

Datum faillissement: 16 november 2023.

Rechter Commissaris: WILLEM VAN CALSTER.

Curators: VIVIANE MISSOUL, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [viviane.missoul@missoul-law.be](mailto:viviane.missoul@missoul-law.be); TOM VAN DER LINDEN, KONING ALBERTLAAN 186, 3010 KESSEL-LO- [tom.vanderlinden@missoul-law.be](mailto:tom.vanderlinden@missoul-law.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 16/11/2023

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 26 december 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MISSOUL VIVIANE.

2023/144686

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: RUSSO GIUSEPPE, ROUTE DE BATTICE 11, 4670 BLEGNY,

né(e) le 19/01/1991 à LIÈGE.

Activité commerciale : activités des praticiens de l'art infirmier

Siège d'exploitation: RUE JEAN LAMBERT SAUVEUR 16, 4040 HERSTAL

Numéro d'entreprise : 0702.936.135

Référence : 20230809.

Date de la faillite : 13 novembre 2023.

Juge commissaire : JULES HENRY.

Curateur : LAURIE BAUDINET, RUE ERNEST SOLVAY 208, 4000 LIEGE 1- [l.baudinet@bbravocats.be](mailto:l.baudinet@bbravocats.be).

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 28 décembre 2023.

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUDINET LAURIE.

2023/144661

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la faillite de: EVRARD STEVE, RUE DE BRUXELLES 102/2, 5000 NAMUR,

né(e) le 31/08/1992 à NAMUR.

Numéro d'entreprise : 0719.912.026

Référence : 20230355.

Date de la faillite : 16 novembre 2023.

Juge commissaire : ADRIEN DONEUX.

Curateur : FRANCOIS-XAVIER CHOFFRAY, RUE CELESTIN HASTIR 35, 5150 FLOREFFE- [fx.choffray@avocat.be](mailto:fx.choffray@avocat.be).

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 26 décembre 2023.

Pour extrait conforme : Le curateur : CHOFFRAY FRANCOIS-XAVIER.

2023/144694

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la faillite de: FADEUR DANIEL MARIE, PLACE COMMUNALE 19, 5190 JEMEPPE-SUR-SAMBRE,

né(e) le 20/02/1962 à NAMUR.

Numéro d'entreprise : 0833.539.509

Référence : 20230353.

Date de la faillite : 16 novembre 2023.

Juge commissaire : MICHEL DENEIL.

Curateur : FRANCOIS-XAVIER CHOFFRAY, RUE CELESTIN HASTIR 35, 5150 FLOREFFE- [fx.choffray@avocat.be](mailto:fx.choffray@avocat.be).

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 26 décembre 2023.

Pour extrait conforme : Le curateur : CHOFFRAY FRANCOIS-XAVIER.

2023/144695

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau**

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau.

Modification de l'objectif de la réorganisation judiciaire de :

SERGE ENGLEBERT SPRL LUZERY 238, 6600 BASTOGNE.

Numéro d'entreprise : 0448.318.657

Date du jugement : 14/11/2023

Référence : 20230002

Nouvel objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice

Juge délégué : RENé WAVREILLE - adresse électronique est : rwavreille@gmail.com.

Date d'échéance du sursis : 23/03/2024.

Mandataire de Justice : JEAN-CHARLES MOTTET avocat à 6870 SAINT-HUBERT, PLACE DU FAYS, N° 12 - adresse électronique est : info@avocatsmottet.be.

Pour extrait conforme : C. CREMER, greffier.

2023/143640

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau**

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau.

Homologation de l'accord amiable de :

GROOVY BEAR CONSULTING SPRL GRIMB, RUE DU MEUNIER 5, 6900 MARCHE-EN-FAMENNE.

Numéro d'entreprise : 0543.767.548

Date du jugement : 14/11/2023

Référence : 20230009

Pour extrait conforme : C. CREMER, greffier.

2023/143641

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Afsluiting faillissement door vereffening van: APPGENIE BVBA DRIE EIKENSTRAAT 661, 2650 EDEGEM.

Geopend op 2 januari 2020.

Referentie: 20200014.

Datum vonnis: 24 oktober 2023.

Ondernemingsnummer: 0444.824.776

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN LAER MARC KAPITTELBOSSEN 22 2200 HERENTALS

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS NICK.

2023/144656

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi**

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : H.P. TOITURES SPRL

déclarée le 12 août 2014

Référence : 20140305

Date du jugement : 20 novembre 2023

Numéro d'entreprise : 0445.688.472

Liquidateur(s) désigné(s) : HAYEZ JEAN-LOUIS, BOIS ROMBUT 21, 6120 HAM-SUR-HEURE; HAYEZ JEAN-LOUIS, BOIS ROMBUTS 21, 6120 HAM-SUR-HEURE.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Toriya DJEDIDANE

2023/144607

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi**

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : OLIEUX RUDDI

déclarée le 30 juillet 2013

Référence : 20130323

Date du jugement : 20 novembre 2023

Numéro d'entreprise : 0717.265.213

Le failli est déclaré excusable.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Toriya DJEDIDANE

2023/144608

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi**

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : VELGUN SPRL

déclarée le 13 juin 2016

Référence : 20160164

Date du jugement : 20 novembre 2023

Numéro d'entreprise : 0838.735.640

Liquidateur(s) désigné(s) : GUNGOR AYTEKIN, PLACE EMILE BUISSET 1, 6000 CHARLEROI.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Toriya DJEDIDANE

2023/144609

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: WASE SCHILDERWERKEN BV KATTE-  
STRAAT 255, 9150 KRUIBEKE.

Geopend op 9 september 2021.

Referentie: 20210267.

Datum vonnis: 24 juli 2023.

Ondernemingsnummer: 0423.873.568



Ontslag, op zijn verzoek van bijkomende curator JESSICA BONNEUX, GROTE BAAN 68, 9120 BEVEREN-WAAS- jb@reyns-advocaten.com.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERSCHAEREN NILS.  
2023/144662

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: SALES FORCE CONSULTANCY GROUP NV KNAPTANDSTRAAT 238, 9100 SINT-NIKLAAS.

Geopend op 8 mei 2023.

Referentie: 20230234.

Datum vonnis: 13 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0443.869.525

Terugbrenging van de datum van staking van betaling op 22/12/2015

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LELEUX FREDERIC.  
2023/144664

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Faillissement van: ARGE BVBA NEDERKWAADHAM 3/002, 9000 GENT.

Geopend op 6 november 2018.

Referentie: 20180381.

Datum vonnis: 31 juli 2023.

Ondernemingsnummer: 0810.095.302

De Rechter Commissaris: MARC FRANCOIS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: INGRID VANDER STICHELE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN CUYCK MIEKE.  
2023/144663

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: EEMBEECK ELLEN, BORNEVELDSTRAAT 51, 3020 HERENT,

geboren op 17/08/1981 in LEUVEN.

Geopend op 15 september 2022.

Referentie: 20220196.

Datum vonnis: 16 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0553.601.764

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERHAEGEN ELLIE.  
2023/144698

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: RUDI GCV POTTERIJSTRAAT 182, 3300 TIENEN.

Geopend op 30 september 2021.

Referentie: 20210143.

Datum vonnis: 16 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0561.976.329

Aangeduide vereffenaar(s):

RUDI SCHEEPMANS OVERLEDEN OP 27/05/2021

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMMAERTS JOHAN.  
2023/144702

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TM GREEN CONSTRUCT VOF MARIA-THERESIASTRAAT 75, 3000 LEUVEN.

Geopend op 16 juni 2022.

Referentie: 20220145.

Datum vonnis: 16 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0679.903.682

Aangeduide vereffenaar(s):

SANDU LANCU 15 STR LZVORULUI 000002 TURNU SEVERIN (ROEMENIë)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWAEEL LIES.  
2023/144699

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: KAPLAN HEVICAN, LEUVENSESTEENWEG 406, 3370 BOUTERSEM,

geboren op 14/08/2000 in LEUVEN.

Geopend op 16 februari 2023.

Referentie: 20230047.

Datum vonnis: 16 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0768.871.686

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CELIS CHRISTOPHE.  
2023/144701

**Ondernemingsrechtbank Leuven**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: VAN CAMPENHOUT BART, KOUTERSTRAAT 17/101, 3020 HERENT,

geboren op 08/01/1986 in JETTE.

Geopend op 23 maart 2023.

Referentie: 20230073.

Datum vonnis: 16 november 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWAEL LIES.

2023/144700

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : RENOV & VOUS SRL RUE DE LANTIN 163, 4432 ALLEUR.

déclarée le 12 septembre 2022.

Référence : 20220460.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0662.762.101

Liquidateur(s) désigné(s) :

JONATHAN ROCKX RUE ALFRED DEFUISSEAUX 14 4340 AWANS

FABRICE SCIULARA RUE ESPINETTE 22 4420 SAINT-NICOLAS (L.G.)

Pour extrait conforme : Le curateur : DEBOUCHE NATALIE.

2023/144682

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : SKY HUNTER SPRL GRAND'ROUTE(FLH) 404/1, 4400 FLEMALLE.

déclarée le 14 avril 2022.

Référence : 20220182.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0836.840.378

Liquidateur(s) désigné(s) :

MARC VANBRABANT GRAND'ROUTE 404/1 4400 FLEMALLE

Pour extrait conforme : Le curateur : GRIGNARD DIDIER.

2023/144681

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : GILY SPRL RUE DE LA CLAWENNE 119, 4040 HERSTAL.

déclarée le 19 novembre 2018.

Référence : 20180712.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0837.327.259

Liquidateur(s) désigné(s) :

GIANNINO ARAGHI RUE BASSE CAMPAGNE 119 4040 HERSTAL

Pour extrait conforme : Le curateur : GUSTINE OLIVIER.

2023/144680

**Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur**

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d'actif avec effacement de la faillite de : TOURNEUR FRANCOIS, RUE MONTAISE, 13, 5590 HAID,

né(e) le 09/06/1994 à NAMUR.

déclarée le 10 février 2022.

Référence : 20220039.

Date du jugement : 15 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0647.787.576

Pour extrait conforme : Le curateur : VALANGE OLIVIER.

2023/144683

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FOTO-MAGENTA BV MITSWEGESTRAAT 45, 8480 ICHTEGEM.

Geopend op 12 september 2022.

Referentie: 20220095.

Datum vonnis: 13 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0422.332.555

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN IMPE DANIEL HERREWEG 6/A 8750 WINGENE

Voor eensluidend uittreksel: De curator: FERLIN JAN.

2023/144704

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende**

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende.

Summiere afsluiting faillissement van: KUTALI NV

Geopend op 13 mei 2013

Referentie: 20130077

Datum vonnis: 13 november 2023

Ondernemingsnummer: 0464.714.627

Aangeduide vereffenaar(s): SENESAEL NELE, LOMBARDSIJDE-LAAN 231, 8434. MIDDELKERKE; DERYCKER MICHEL, PRISTAVNI 1187/49, 170 00 PRAHA 7 - HOLESOVICE.

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, V. Vertonghen

2023/144374

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende**

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende.

Summiere afsluiting faillissement van: MINEL NV

Geopend op 27 mei 2013

Referentie: 20130081

Datum vonnis: 13 november 2023

Ondernemingsnummer: 0872.602.694

Aangeduide vereffenaar(s): SENESAELE NELE, LOMBARDSIJDE-LAAN 231, 8434. MIDDELKERKE; DERYCKER MICHEL, PRISTAVNI 1187/49, 170 00 PRAHA 7 - HOLESOVICE.

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, V. Vertonghen

2023/144375

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TIXI COMMV RAUWELKOVEN 87, 2440 GEEL.

Geopend op 21 maart 2023.

Referentie: 20230083.

Datum vonnis: 7 november 2023.

Ondernemingsnummer: 0846.606.102

Aangeduide vereffenaar(s):

MRS. GERT VERREYNT & THOMAS VAN BOURGOGNIE BEGIJ-NENSTRAAT 17 2300 TURNHOUT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERREYNT GERT.

2023/144659

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder toepassing van kwijtschelding van: TURCIN NICOLAE-MARIUS VENNOOT/ ZAAKVOERDER IN TIXI COMMV, JUD.OLT,STR. GLADIOLEI 21, DOB- DOBROTINET (COM.CURTISOARA) RO,

geboren op 20/08/1979 in MUN. SLATINA JUD. OLT, ROEMENIË.

Geopend op 21 maart 2023.

Referentie: 20230084.

Datum vonnis: 7 november 2023.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERREYNT GERT.

2023/144660

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : PB CONSEILS SA AVENUE FRANS VAN KALKEN 9/8, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 16 mai 2022.

Référence : 20220598.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0428.056.050

Liquidateur(s) désigné(s) :

BEYSSAT CHARLES RUE ANTOINE BERNOUX 7 6 69100 VILLEURBANNE (FRANCE)

Pour extrait conforme : Le curateur : DECHAMPS Philippe.

2023/144673

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de : RESTO I.S.A. SPRL AVENUE VITAL RIETHUISEN 10, 1083 GANSHOREN.

déclarée le 15 novembre 2021.

Référence : 20210954.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0445.741.922

Liquidateur(s) désigné(s) :

CACOPARDO SANTO AVENUE VITAL RIETHUISEN 10 1083 GANSHOREN

Pour extrait conforme : Le curateur : VALLES RUIS MéLANIE.

2023/144679

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : WORLD TECH SRL BOULEVARD DU JUBILE 195, 1080 MOLENBEEK-SAINT-JEAN.

déclarée le 14 mars 2022.

Référence : 20220285.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0467.208.517

Liquidateur(s) désigné(s) :

OMAR BENAYAD HENDRIK I-LEI 100/002 1800 VILVOORDE

Pour extrait conforme : Le curateur : HENRI JEROME.

2023/144666

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : H & E SPRL AVENUE LOUISE 209A/7, 1050 IXELLES.

déclarée le 30 janvier 2023.

Référence : 20230081.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0479.830.789

Liquidateur(s) désigné(s) :

ESTAT ALTINAS RADIE

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2023/144675

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : YOUSFI FISH SRL  
RUE DE L'ENCLUME 1, 1210 SAINT-JOSS-TEN-NODE.

déclarée le 7 juillet 2023.

Référence : 20230682.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0538.674.355

Liquidateur(s) désigné(s) :

MANDOUDANE MUSTAFA RUE DE LA LEVURE 14 1050 IXELLES

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2023/144674

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : RENOVA  
BATIMENT SNC RUE ARTAN 54, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 15 juin 2020.

Référence : 20200654.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0652.949.956

Liquidateur(s) désigné(s) :

ADRIAN CIOBANU AVENUE PAUL DESCHANEL 16B005  
1030 SchaerbeekROXANA GEORGETA CIOBANU AVENUE PAUL  
DESCHANEL 16B005 1030 Schaerbeek

Pour extrait conforme : Le curateur : DECHAMPS Philippe.

2023/144667

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de : BELGIAN SERVICE & CO  
SPRL RUE POLYDORE MOERMAN 8, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 13 août 2021.

Référence : 20210563.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0670.520.913

Liquidateur(s) désigné(s) :

PINO MANGIAVILLANO STEENWEG 141 1745 OPWIJK

Pour extrait conforme : Le curateur : VALLES RUIS MéLANIE.

2023/144677

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : MNL CONSUL-  
TING SNC RUE LAMBERT CRICKX 30, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 20 mars 2023.

Référence : 20230255.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0681.447.467

Liquidateur(s) désigné(s) :

MOHAMMED EL MAHYAOUI SUR LE CHENE 22/11 6800 LIBRA-  
MONT-CHEVIGNY

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2023/144672

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : DEL LIFE FACILITY  
AND BUILDING SNC AVENUE ROGIER 11/2, 1030 Schaerbeek.

déclarée le 20 juin 2022.

Référence : 20220764.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0690.700.673

Liquidateur(s) désigné(s) :

CIOCAN ANCA DELIA RADIE

DOLOREAN MIRCEA TIBERIU RUE DES CAPUCINS 23/A  
1000 BRUXELLES

Pour extrait conforme : Le curateur : DECHAMPS Philippe.

2023/144668

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : GOUBS CARS SRL  
AVENUE JULES BORDET 160/16, 1140 EVERE.

déclarée le 3 avril 2023.

Référence : 20230321.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0732.998.316

Liquidateur(s) désigné(s) :

SALIM GOUBY RUE DESIRÉ BONDUES 20 59000 LILLE (FRAN-  
KRIJK)

Pour extrait conforme : Le curateur : HENRI JEROME.

2023/144676

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : FYARD SRL RUE DE LA VERITE 5, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 28 avril 2023.

Référence : 20230394.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0764.720.086

Liquidateur(s) désigné(s) :

IOSIF JULIAN KOVACS R RADIE

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUM ANICET.

2023/144670

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture par liquidation de la faillite de : AMALEO SRL CHAUSSEE D'IXELLES 185, 1050 IXELLES.

déclarée le 21 décembre 2021.

Référence : 20211120.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0827.856.495

Liquidateur(s) désigné(s) :

MATTHIEU LE STUNFF RUE DES CHAMPS ELYSEES 28 1050 IXELLES

Pour extrait conforme : Le curateur : VALLES RUIS MÉLANIE.

2023/144678

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : QUERKUS CAPITAL SPRL AVENUE DE MESSIDOR 36, 1180 UCCLE.

déclarée le 1 avril 2019.

Référence : 20190636.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0837.392.882

Liquidateur(s) désigné(s) :

MICHEL HERNESTO RICO RADIE

Pour extrait conforme : Le curateur : OSCHINSKY YVES.

2023/144671

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BILL INTERNATIONAL SPRL AVENUE DOCTEUR LEMOINE 11/4, 1070 ANDERLECHT.

déclarée le 28 mars 2022.

Référence : 20220427.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0871.501.052

Liquidateur(s) désigné(s) :

Pour extrait conforme : Le curateur : DECHAMPS Philippe.

2023/144665

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BLUE-EYES NESS SRL RUE DU MERIDIEN 76, 1210 SAINT-JOSSE-TEN-NOODE.

déclarée le 29 juin 2023.

Référence : 20230650.

Date du jugement : 14 novembre 2023.

Numéro d'entreprise : 0893.677.727

Liquidateur(s) désigné(s) :

NAZIME NIYAZI AHMED BOULEVARD DE SMET DE NAYER 460 1090 JETTE

Pour extrait conforme : Le curateur : BAUM ANICET.

2023/144669

**Dissolution judiciaire****Gerechtelijke ontbinding****Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

Bij vonnis d.d. 13 november 2023, van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Doet het bestreden vonnis van 16 oktober 2023, teniet.

Zegt voor recht dat INTERNATIONAL SPORTS CONSULTING BV, vennootschap met maatschappelijke zetel te 1700 Dilbeek, Oudesmidsestraat 20, ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer 0787.247.743, niet ontbonden is.

Dendermonde, 14 november 2023.

De griffier, (get.) Kim BLANCKAERT.

(3574)

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

De Nederlandstalige ondernemingsrechtbank van Brussel heeft op 03.10.2023, een vonnis uitgesproken in de zaak met rolnummer G/23/00740.

De rechtbank, na beraadslaging en rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart het derdenverzet van de heer ION CRETU, toelaatbaar en gegrond.

Het vonnis van 2 juni 2023, wordt teniet gedaan en de gerechtelijke ontbinding van BV FOOD BAR & CF, gekend onder het KBO-nummer 0782.599.166, wordt ingetrokken.

Deelt de zaak mee aan de KOIM voor opvolging BV FOOD BAR & CF wordt veroordeeld tot de gerechtskosten, niet begroot.

BV FOOD BAR & CF wordt toegelaten het vonnis op haar kosten te publiceren in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*.

Thomas SCHREURS, advocaat. (3575)

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren**

Intrekking gerechtelijke ontbinding van : P. FOR P. BV- SPURKERWEG 120, 3740 BILZEN.

Ondernemingsnummer : 0475.391.555.

Datum van het vonnis : 14 november 2023.

Rolnummer : A/23/01102.

Ben STALMANS, advocaat. (3576)

**Succession vacante****Onbeheerde nalatenschap****Tribunal de première instance de Liège, division Liège**

Par ordonnance prononcée le 6 novembre 2023, par le tribunal de première instance de Liège, division Liège, 10<sup>e</sup> chambre (RQ. 23/1944/B), Maître Julien DELVENNE, avocat, dont les bureaux sont établis rue Forgeur 19, à 4000 Liège, a été désigné en qualité de curateur à la succession réputée vacante de Madame Eliane Emilienne FORCE, née à Argenteuil (France) le 5 septembre 1946 (RN 46.09.05-082.21), domiciliée de son vivant à 4040 Herstal, rue Felix Chaumont 27, décédée à Herstal le 11 juin 2023.

Les éventuels créanciers de Madame FORCE, sont invités à communiquer à Maître DELVENNE, leur déclaration de créance dans les trois mois de la publication de la présente (j.delvenne@avocat.be).

Passé ce délai, les créances ne seront plus prises en considération dans le plan de répartition à intervenir.

Julien DELVENNE, curateur. (3577)

**Tribunal de première instance du Hainaut, division Mons**

Par ordonnance du 17 novembre 2023, le tribunal de première instance du Hainaut, division de Mons, a désigné Maître Sophie GRARD, avocate à 7000 MONS, boulevard Kennedy 49, en qualité de curateur à succession vacante de Monsieur Roger Armand SOUPART, né le 26 juin 1939, et décédé le 11 janvier 2023, de son vivant domicilié à 7070 LE RCEULX, rue du Château Saint-Pierre 7.

Les héritiers et créanciers éventuels, et de manière générale toute personne intéressée par cette succession sont invités à se manifester auprès du curateur dans les 3 mois de la présente publication.

Sophie GRARD, avocat. (3578)

**Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi**

Déclaration faite le 16 novembre 2023, à Marche-en-Famenne, devant Me Jean-François PIÉRARD, notaire associé à la résidence de Marche-en-Famenne, exerçant sa fonction dans la société « PIÉRARD & DUMOULIN<sup>2</sup> », dont le siège social est établi à Marche-en-Famenne, avenue de la Toison d'Or 67.

Identité des déclarantes, faisant élection de domicile en l'étude du notaire précité :

POCHEZ, Chantal Nicole Annick, née à Erquelinnes le 8 décembre 1963, veuve de VICINI, Pierre, non remariée, domiciliée à 6900 Marche-en-Famenne, rue des Savoyards 16; VICINI, Fiona, née à Etterbeek le 9 octobre 1987, divorcée et non remariée, domiciliée à 4020 Liège, rue Vert-Buisson 8; et VICINI, Margaux Monique, née à Charleroi le 7 avril 1992, épouse de DENAYER, Noemy, domiciliée à 5580 Havrenne (Rochefort), rue de Humain 8.

Objet de la déclaration : acceptation sous bénéfice d'inventaire de la succession de VICINI, Pierre Jean Jules, né à Charleroi le 17 mai 1959, époux de POCHEZ, Chantal, en son vivant domicilié à 6001 Charleroi, allée D, 3, est décédé à Charleroi le 25 juillet 2023.

Conformément à l'article 793, alinéa 2, du Code civil, les créanciers et légataires sont invités à faire connaître, par avis recommandé adressé au domicile élu, leurs droits dans un délai de trois mois à compter de la date d'insertion de cette publication.

Jean-François PIÉRARD, notaire associé. (3579)

**Tribunal de première instance de Liège, division Liège**

Par décision du 30/10/2023, le tribunal de première instance de Liège, division Liège, 10<sup>e</sup> chambre a désigné Maître Jean-Luc Paquot, avocat, juge suppléant, avenue Blonden 33, à 4000 Liège, en qualité de curateur à la succession réputée vacante de Madame Sophie Paula Andrée CAILLAUX, née à Liège le 29/07/1978, en son vivant domiciliée à 4000 Liège, rue Sainte-Walburge 97/0021, et décédée à Liège le 03/02/2023.

Toute personne intéressée par ladite succession est priée de se faire connaître dans les trois mois de la présente publication.

(Signé) Jean-Luc PAQUOT, avocat.

(3580)

Rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt

Bij beschikking van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, d.d. 18/04/2023, inzake 22/870/B, werd Ilse ROOX, advocaat te Hasselt, Hassaluthdreef 12B, bus 2, aangesteld als curator over de onbeheerde nalatenschap van de heer Wirtz, Yvan Ghislain Michel, geboren te Luik op 12.01.1974, in leven laatst wonende te 3500 Hasselt, Paalsteenstraat 147 A/03, en overleden te Hasselt op 13.04.2022.

Ilse ROOX, advocaat.

(3581)

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, MF8-kamer, uitgesproken op 02/11/2023, werd meester Nancy Vannueten, advocaat met kantoor gevestigd te 2580 Putte, Lierbaan 209, aangesteld als curator over de onbeheerde nalatenschap van de heer Jean Eduard Van de Vondel, geboren te Willebroek op 24 juni 1955, in leven laatst wonende te 2830 Willebroek, Residentie Herselaar 47, en overleden te Willebroek op 13 december 2021, met rijksregisternummer 55.06.24-283.97, met last deze nalatenschap te aanvaarden en te vereffenen.

Alle schuldeisers worden verzocht bij aangetekend bericht aan ondergetekende op het bovenvermeld adres hun rechten te doen kennen binnen de drie maanden te rekenen van de datum van huidige publicatie.

Putte, 10 november 2023.

(Get.) N. VANNUETEN, curator.

(3582)

Bijlage bij het *Belgisch Staatsblad* — Annexe au *Moniteur belge* — Anlage zum *Belgischen Staatsblatt*

**SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,  
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENER-  
GIE**

[C – 2023/205992]

Liste des sociétés régies par le droit belge et absorbées dans le cadre d'une fusion transfrontalière dont la prise d'effet a été notifiée à la Banque-Carrefour des Entreprises. Cette notification a été effectuée par le registre étranger, au moyen du système européen d'interconnexion des registres (BRIS)

Pour toute question, nous vous invitons à contacter le helpdesk de la Banque-Carrefour des Entreprises au 02/277 64 00 ou à l'adresse électronique [helpdesk.bce@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.bce@economie.fgov.be).

N° ent. 0413.961.455

DODDER BELGIUM

a été absorbée par WILCO GROUP S.A (0792.779.515), inscrite au registre étranger Trade and Companies Register (Luxembourg (Grand-Duché)) sous le numéro B167021 avec effet le 11/07/2023.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONO-  
MIE, K.M.O., MIDDENSTAND EN ENER-  
GIE**

[C – 2023/205992]

Lijst van vennootschappen die werden beheerst door het Belgisch recht en werden overgenomen in het kader van een grensoverschrijdende fusie waarvan het van kracht worden werd genotifieerd aan de Kruispuntbank van Ondernemingen. Deze notificatie werd uitgevoerd door het buitenlandse register via het Europese systeem van gekoppelde registers (BRIS)

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de helpdesk van de Kruispuntbank van Ondernemingen op het nummer 02/277 64 00 of via e-mail [helpdesk.kbo@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.kbo@economie.fgov.be).

Ond. Nr. 0413.961.455

DODDER BELGIUM

werd overgenomen door WILCO GROUP S.A (0792.779.515), ingeschreven in het buitenlands register Trade and Companies Register (Luxemburg (Groot-Hertogdom)) onder het nummer B167021 met ingang van 11/07/2023.

**FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST  
WIRTSCHAFT, KMB, MITTELSTAND  
UND ENERGIE**

[C – 2023/205992]

Liste der Gesellschaften belgischen Rechts, die im Rahmen einer grenzüberschreitenden Fusion, dessen Inkrafttreten bei der Zentralen Datenbank der Unternehmen notifiziert wurde, übernommen wurden. Diese Notifizierung wurde vom ausländischen Register über das europäische System zur Verknüpfung von Unternehmensregistern (BRIS) vorgenommen.

Falls Sie weitere Fragen haben, wenden Sie sich bitte an den Helpdesk der Zentralen Datenbank der Unternehmen: telefonisch auf 02/277 64 00 oder per E-Mail [helpdesk.bce@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.bce@economie.fgov.be).

Unt. nr. 0413.961.455

DODDER BELGIUM

wurde durch WILCO GROUP S.A (0792.779.515), die im ausländischen Register Trade and Companies Register (Luxemburg (Grossherzogtum)) unter B167021 eingegeben ist, ab dem 11/07/2023 übernommen.