

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΤΜΗΜΑ



ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

4897/2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Κλεοπάτρα Μουλακάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, βάσει κλήρωσης.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27 Ιουλίου 2016, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των 1) _____ και 2) _____, αμφοτέρων κατοίκων _____, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Αλέξιο Αλεξόπουλο.

Της καθής η αίτηση: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου, αριθμ. 40) κι εκπροσωπείται νόμιμα, Α.Φ.Μ. 094014249, ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.» λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της _____.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19-4-2016 αίτηση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 22265/2016 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3485/2016 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, όταν αυτή εκφωνήθηκε με τη σειρά του εκθέματος, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.



ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι διατάξεις των άρθρων 901-903 ΑΚ, καθώς κι εκείνες των άρθρων 450-452 ΚΠολΔ, αφορούν την επίδειξη εγγράφων. Οι τελευταίες αυτές διατάξεις του ΚΠολΔ, δεν κατήργησαν τις σχετικές διατάξεις του ΑΚ, είναι ειδικότερες και ρυθμίζουν την υποχρέωση των διαδίκων ή τρίτων προς επίδειξη κατά τη διάρκεια εκκρεμούς δίκης, στην οποία το επιδεικτέο έγγραφο πρόκειται να χρησιμεύσει προς απόδειξη. Αντίθετα οι διατάξεις του ΑΚ εφαρμόζονται μόνο όταν δεν υπάρχει εκκρεμής δίκη. Η αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του ΚΠολΔ σε ορισμένη έκταση δεν αποκλείεται, αλλά πάντως δεν είναι δυνατόν να αφορά τις περιπτώσεις εννόμου συμφέροντος για τη δημιουργία της σχετικής αξίωσης (ΕφΑΘ 2456/2002 ΕΕμπΔ 2002, 331). Σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 450 ΚΠολΔ, κάθε διάδικος ή τρίτος έχει υποχρέωση να επιδείξει τα έγγραφα που κατέχει και που μπορούν να χρησιμεύσουν για απόδειξη, εκτός αν συντρέχει σπουδαίος λόγος που δικαιολογεί τη μη επίδειξη τους, ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 902 ΑΚ, για τη θεμελίωση αξίωσης επίδειξης εγγράφου είναι αρκετή και η ύπαρξη απλού εννόμου συμφέροντος συνιστάμενου στη γνώση του εγγράφου, χωρίς να απαιτείται καν η ύπαρξη αξίωσης κατά του κατόχου του εγγράφου, η οποία, κατά τη διάταξη του άρθρου 901 ΑΚ, είναι απαραίτητη για την επίδειξη πράγματος. Οι περιπτώσεις που προβλέπονται διαζευκτικά στο εν λόγω άρθρο, που εξειδικεύουν το έννομο συμφέρον και αναφέρονται περιοριστικά είναι οι ακόλουθες: α) το έγγραφο να συντάχθηκε προς το συμφέρον του αιτούντος, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αφορά αποκλειστικά το συμφέρον αυτού αλλά αρκεί να έχει συνταχθεί και προς το συμφέρον του β) να πιστοποιεί έννομη σχέση η οποία να αφορά και τον αιτούντα και γ) να σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που έγιναν σχετικά με τέτοια έννομη σχέση είτε απευθείας από τον ίδιο τον αιτούντα είτε για το συμφέρον του με τη μεσολάβηση τρίτου. Επίσης, γίνεται δεκτό τόσο από την θεωρία όσο και από τη νομολογία, ότι σε επείγουσες περιπτώσεις ή προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου, αυτός που έχει έννομο συμφέρον δικαιούται να ζητήσει, ως ασφαλιστικό μέτρο, να διαταχθεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων



2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 4897 /2016 αποφάσεως του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών

Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων

682 παρ. 1, 683, 686 ετ., 731, 732 ΚΠολΔ (όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τις οικείες διατάξεις του Ν.4335/(Α87)23-7-2015, με έναρξη ισχύος από 1-1-2016) η επίδειξη εγγράφων λόγω του κατεπείγοντος ενώ μπορεί, ακόμα, εκτός από τη διατασσόμενη επίδειξη του εγγράφου, να διαταχθεί και η χορήγηση αντιγράφου στον αιτούντα με δαπάνες του. Η λύση δε της ως άνω διαφοράς δεν εμποδίζεται από τη διάταξη του άρθρου 692 παρ. 4 ΚΠολΔ, διότι το δικαίωμα του οποίου ζητείται η εξασφάλιση δεν είναι το της επίδειξης, το οποίο καθεαυτό συνήθως δεν έχει αξία, αλλά το ουσιαστικό, η δε επίδειξη απλώς προπαρασκευάζει την απόδειξη αυτού. Όπως συνάγεται, επίσης, από τις ανωτέρω διατάξεις, προϋποθέσεις της αξίωσης προς επίδειξη εγγράφων με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι η υποβολή σχετικού αιτήματος, ο προσδιορισμός του εγγράφου και του περιεχομένου του, η κατοχή του εγγράφου από τον καθού στρέφεται η αίτηση, η δυνατότητα χρησιμοποίησης των εγγράφων αυτών ως αποδεικτικών μέσων και έννομο προς τούτο συμφέρον του αιτούντος την επίδειξη (ΑΠ 1613/2000, ΕλλΔικ 42, 681, ΑΠ 1071/2000, ΕλλΔικ 42, 402, ΜΠρΑΘ 9610/2000, ΕΕμπΔ 2001, 97, ΜΠρΘεσ 24679/1997, Αρμ. 1997, 1278, ΜΠρΠειρ 3582/1995, Δ 1996, 658). Στην αγωγή ή την αίτηση επιδείξεως εγγράφου νομιμοποιείται παθητικά ο κάτοχος αυτού, έστω και αν δεν υπάρχει εναντίον του αξίωση σχετική με το έγγραφο, ο οποίος (κάτοχος) μπορεί να είναι και τρίτος, όπως π.χ. και η τράπεζα (ΜονΠρωτΑΘ 2560/2008, ΝΟΜΟΣ ΜΠρΘεσ 18952/2003, ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, από τη νομολογία των δικαστηρίων γίνεται πάγια δεκτό ότι για το ορισμένο της αγωγής (ή αίτησης) προς επίδειξη εγγράφων, ο αίτών την επίδειξη πρέπει να προσδιορίζει ειδικώς και να περιγράφει επακριβώς τα έγγραφα, των οποίων ζητά την επίδειξη και να αναφέρει το περιεχόμενό τους, περαιτέρω, δε, τη χρησιμότητα των αιτουμένων εγγράφων για αυτόν (αιτούντα) ως προς την απόδειξη ισχυρισμών. Ο προσδιορισμός του επιδεικτέου εγγράφου με την ανωτέρω έννοια, είναι αναγκαίος 1) για να είναι δυνατόν να κριθεί αν το έγγραφο αυτό είναι ουσιώδες, με την έννοια ότι μπορεί να χρησιμεύει για την απόδειξη των ισχυρισμών του αιτούντος την

επίδειξη 2) διότι μόνο έτσι παρέχεται στον εναγόμενο η ευχέρεια να δώσει εξηγήσεις για την κατοχή του εγγράφου και να αμυνθεί 3) διότι σε περίπτωση αμφισβητήσεως της κατοχής εκ μέρους του εναγομένου, μπορεί το δικαστήριο να διατάξει σχετικές αποδείξεις και 4) διότι έτσι γίνεται εφικτός ο προσδιορισμός του εγγράφου στο διατακτικό της αποφάσεως, πράγμα απαραίτητο και για την ενδεχόμενη εκτέλεσή της. Όμως, ως περιγραφή του εγγράφου, ικανή για το ορισμένο της αιτήσεως επιδείξεως, πρέπει να θεωρηθεί εκείνη με την οποία εξατομικεύεται το έγγραφο, χωρίς να είναι απαραίτητος και ο ειδικότερος προσδιορισμός του περιεχομένου του, διότι διαφορετικά η άσκηση της σχετικής αξιώσεως πολλές φορές θα δυσχεραίνεται υπερβολικά.

Στην προκειμένη περίπτωση, στην υπό κρίση, οι αιτούντες εκθέτουν ότι ο δεύτερος αυτών είναι ομόρρυθμος εταίρος της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ _____ Ο.Ε.», δανειολήπτριας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.», στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της οποίας υπεισήλθε, ως καθολική διάδοχος, η καθής λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση, δυνάμει της διαλαμβανόμενης σύμβασης με ανοικτό (αλληλόχροο) λογαριασμό, η δε πρώτη αιτούσα εγγυήτρια στην ίδια σύμβαση. Ότι η καθής αρνείται να χορηγήσει στους αιτούντες τα ταμειακά παραστατικά (εντάλματα πληρωμών) της αρχικής και των μεταγενέστερων εκταμιεύσεων από τους αναφερόμενους στην αίτηση λογαριασμούς που λειτούργησαν στα πλαίσια της ως άνω σύμβασης, από τα οποία να προκύπτει, το μεν η κατεύθυνση των χρημάτων που φέρονται ότι εκταμιεύθηκαν και δη τυχόν πίστωση αυτών σε λογαριασμό της επίδικης σύμβασης ή άλλον, το δε το ύψος του συνολικού ποσού που εκταμιεύθηκε και εκείνου που καταβλήθηκε στην καθής στα πλαίσια της λειτουργίας της σύμβασης. Επικαλούμενοι, δε, επείγουσα περίπτωση, οι αιτούντες ζητούν ως ασφαλιστικό μέτρο, όπως το αίτημά τους εκτιμάται προσηκόντως και συμπληρώθηκε παραδεκτά με το έγγραφο σημείωμά τους, να υποχρεωθεί η καθής να τους χορηγήσει αντίγραφα εγγράφων που κατέχονται από την ίδια και δη, των ως άνω ταμειακών παραστατικών, των κινήσεων των αναφερομένων στην αίτηση λογαριασμών που λειτούργησαν στα πλαίσια της σύμβασης, των δύο πρόσθετων πράξεων που καταρτίστηκαν μετά την επίδικη αρχική σύμβαση, καθώς και σε περίπτωση που δεν



υπάρχουν πιστώσεις εκταμιευθέντων ποσών σε λογαριασμό, να τους χορηγηθούν αντίγραφα των αποδείξεων, από τα οποία να προκύπτει ότι τα χρήματα καταβλήθηκαν σε δανειολήπτη της σύμβασης και να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική τους δαπάνη.

Με τέτοιο περιεχόμενο κι αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 και επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τις οικείες διατάξεις του Ν.4335/(Α87)23-7-2015, με έναρξη ισχύος από 1-1-2016) και είναι αρκούντος ορισμένη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της καθής η αίτηση, αφού εξατομικεύονται επαρκώς τα αιτούμενα έγγραφα, χωρίς να είναι, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη μείζονα σκέψη, απαραίτητος και ο ειδικότερος προσδιορισμός του περιεχομένου τους, αφού έτσι θα δυσχεραινόταν η άσκηση της σχετικής αξίωσης υπερβολικά. Είναι, δε, νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 902 ΑΚ, 450 παρ. 2, 731 και 176 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την κατάθεση της μάρτυρα των αιτούντων Ξανθίππης Γκλαβοπούλου, που εξετάσθηκε ενόρκως στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, τις ομολογίες των διαδίκων (άρθρα 261, 352 παρ. 1 ΚΠολΔ), όπως αυτές ειδικότερα αναφέρονται κατωτέρω, τα έγγραφα τα οποία προσκομίζουν και λαμβάνονται υπόψη είτε για άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μεταξύ των οποίων και η υπτ' αριθμ. 210570/17-5-2016 τεχνική έκθεση σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, που συντάχθηκε κατ' εντολή των αιτούντων από την ως άνω μάρτυρα και εκτιμάται ως τεκμήριο ελεύθερα από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 390 ΚΠολΔ, ΑΠ 426/2005, ΕλλΔικ 2005, 1106), τα διδάγματα της κοινής πείρας, που το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως λαμβάνει υπόψη του (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), τους ισχυρισμούς των διαδίκων, τους οποίους ανέπτυξαν προφορικά οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και



περιελήφθησαν και στα σημειώματα που κατέθεσαν, καθώς και την εν γένει διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της υπ' αριθμ. 2080/15-3-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, που καταρτίστηκε μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.», στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της οποίας υπεισήλθε, ως καθολική διάδοχος, λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση η καθής και της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ _____ Ο.Ε.», νομίμως εκπροσωπηθείσας από το δεύτερο αιτούντα, ομόρρυθμο εταίρο, στην οποία συμβλήθηκαν ως εγγυητές, ευθυνόμενοι ως πρωτοφειλέτες, η πρώτη αιτούσα, μητέρα του δεύτερου αιτούντος, ο ήδη αποβιώσας ομόρρυθμος εταίρος της ανωτέρω εταιρίας _____, υιός και αδελφός, αντιστοίχως, της πρώτης και του δεύτερου των αιτούντων και ο δεύτερος αιτών, χορηγήθηκε στην πιστούχο ομόρρυθμη εταιρία πίστωση μέχρι του ποσού των 180.000 ευρώ. Ακολούθως, στις 9-12-2005, όπως συνομολογείται από τους διαδίκους, υπογράφηκε μεταξύ των ως άνω συμβαλλομένων μερών, πράξη μεταβολής του ύψους της πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό, δυνάμει της οποίας αυξήθηκε το ποσό της πίστωσης σε εκείνο των 250.000 ευρώ και πρόσθετη πράξη δήλωσης εγγυήτριας εκ μέρους της πρώτης αιτούσας. Περαιτέρω, στις 3-3-2007 απεβίωσε αιφνιδίως ο ανωτέρω ομόρρυθμος εταίρος και εγγυητής στην επίδικη σύμβαση _____, ο οποίος και ουσιαστικά διαχειριζόταν τις υποθέσεις της εταιρίας και εν συνεχεία η πρώτη αιτούσα, μητέρα αυτού, υπεισήλθε στη θέση του ως ομόρρυθμος εταίρος στην πιστούχο ομόρρυθμη εταιρία, η οποία και μετονομάστηκε σε «_____». Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 210570/17-5-2016 τεχνική έκθεση και έρευνα της επίδικης, υπ' αριθμ. 2080/15-10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, που συντάχθηκε κατ' εντολή των αιτούντων από την πραγματογνώμονα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Ξανθίππη Γκλαβοπούλου, στις 8-9-2011 υπογράφηκε πρόσθετο σύμφωνο αλλαγής περιθωρίου, αναγνώριση υπολοίπου κατά την 6η-9-2011 ποσού 150.000 ευρώ και μείωση περιθωρίου -0,50% με ισχύ από 6-9-2011, ενώ, στα πλαίσια της σύμβασης, τηρήθηκαν οκτώ συνολικά λογαριασμοί και δη 1) ο υπ' αριθμ. 028-123337-33401-1 με ημερομηνία έναρξης 15-10-2003 και

κλεισίματος 31-12-2005 2) ο υπ' αριθμ. 00120028982026088228 με ημερομηνία έναρξης 24-3-2006 και κλεισίματος 4-11-2009 3) ο υπ' αριθμ. 00120028922018728028 με ημερομηνία έναρξης 5-9-2005 και κλεισίματος 23-1-2009 4) 2060498728 με ημερομηνία έναρξης 31-12-2008 και κλεισίματος 14-10-2010 5) ο υπ' αριθμ. 2073886928 με ημερομηνία έναρξης 14-10-2010 και κλεισίματος 20-9-2011 6) ο υπ' αριθμ. 989002855295606 με ημερομηνία έναρξης 29-9-2011 και κλεισίματος 16-8-2012 7) ο υπ' αριθμ. 989002894765800 με ημερομηνία έναρξης 16-8-2012 και κλεισίματος 24-9-2013 και 8) ο υπ' αριθμ. 989002952577904 με ημερομηνία έναρξης 24-9-2013 και κλεισίματος 31-3-2014, άπαντα δε τα ανωτέρω έγγραφα και τα στοιχεία των λογαριασμών περιήλθαν στην κατοχή των αιτούντων κατόπιν αιτήσεως περί χορηγήσεως αυτών από την καθής και προσκομίσθηκαν στην ως άνω πραγματογνώμονα προκειμένου να προβεί στη σύνταξη της ανωτέρω έκθεσης. Εξάλλου, σύμφωνα με το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η ίδια έκθεση και κατά τα κρίσιμα, για την κατά πιθανολόγηση διάγνωση, της προκείμενης διαφοράς α) η καθής τράπεζα δεν προσκόμισε ολοκληρωμένες δανειακές κινήσεις, καθόσον ο ανωτέρω υπ' αριθμ. 2 λογαριασμός σταματά στις 4-11-2009 με υπόλοιπο 53.613,52 ευρώ και ο υπ' αριθμ. 8 λογαριασμός σταματά στις 31-3-2014 με υπόλοιπο 153.213,53 ευρώ β) οι συνολικές εκταμιεύσεις ανήλθαν στο ποσό των 977.122,83 ευρώ, το εγκεκριμένο όριο των 180.000 ευρώ ανακυκλώθηκε 5,43 φορές και μόνον οι υπ' αριθμ. 1 και 2 λογαριασμοί κινήθηκαν, ενώ οι λοιποί λογαριασμοί ήταν εφάπαξ χρηματοδοτήσεις τακτής λήξης, ανακυκλώνοντας ποσά από λογαριασμό σε λογαριασμό, με χρεοπιστώσεις αυθημερόν συνολικά 20 φορές δημιουργώντας πλασματική κινητικότητα γ) στις 5-9-2005 εκταμιεύεται ποσό 109.476,89 ευρώ από τον υπ' αριθμ. 3 λογαριασμό το οποίο δεν αποτελεί νέα χρηματοδότηση, αλλά με αιτιολογία «ΕΚΤ.ΕΝΑΝΤ.ΣΥΜ(ΠΡΩΤ)» που τεκμαίρεται ότι σημαίνει «εκταμίευση έναντι συμψηφισμού» και αποπληρώνει υπόλοιπο 106.364,60 ευρώ, που αποτελεί κατάλοιπο του υπ' αριθμ. 1 λογαριασμού συνολικού ποσού 106.364,60 ευρώ, οι δε χρεοπιστώσεις έγιναν την ίδια ημέρα (5-9-

2005), που σημαίνει ότι η τράπεζα δίνει ένα νέο δάνειο πιθανότατα τοκοχρεολυτικό, καθώς ουδέποτε τα κονδύλια έχασαν την αυτοτέλειά τους μέσα από τη σύμβαση ανοικτού λογαριασμού, χωρίς αυτό να προβλέπεται με ξεχωριστή πρόσθετη πράξη ή άλλου είδους σύμβαση, προσέτι, δε, εάν τυχόν υπογράφηκε τέτοιου είδους «ρύθμιση», δε δόθηκαν τα σχετικά έγγραφα που να την επιβεβαιώνουν δ) οι συνολικές καταβολές εκ μέρους της δανειολήπτριας ομόρρυθμης εταιρίας ανήλθαν στο συνολικό ποσό των 846.485,65 ευρώ στους ανοικτούς λογαριασμούς, στο δε λογαριασμό «ρύθμισης» στις 5-9-2005 πληρώθηκαν επιπλέον 118.985,19 ευρώ για τόκους ρύθμισης και 5.697,67 ευρώ για έξοδα, ενώ οι υπ' αριθμ. 3, 4, 5, 6, 7 και 8 λογαριασμοί ουδέποτε έχασαν την αυτοτέλειά τους, περαιτέρω, οι συνολικές καταβολές ανήλθαν στο ποσό των 971.168,51 ευρώ, ποσοστιαία δηλαδή αποπληρώθηκε το 99,39% των συνολικών και πραγματικών εκταμιεύσεων ε) δεδομένου ότι η τράπεζα αν και οχλήθηκε πολλές φορές δεν έδωσε δανειακές ολοκληρωμένες δανειακές κινήσεις (έδωσε ως 31-3-2014), το δανειακό υπόλοιπο που τεκμαίρεται ότι αναζητά μέσω των προσκομιζόμενων δανειακών καρτελών ανέρχεται σε κατάλοιπο του δανειακού λογαριασμού υπ' αριθμ. 1 ποσού 15,47 ευρώ με 31-12-2005 (αμφισβητείται ότι υφίσταται σήμερα) κατάλοιπο του λογαριασμού υπ' αριθμ. 2, 53.613,52 ευρώ με ημερομηνία 4-11-2009 (αμφισβητείται ότι υφίσταται σήμερα) και κατάλοιπο του λογαριασμού υπ' αριθμ. 8 153.213,53 ευρώ με ημερομηνία 31-3-2014, ήτοι συνολικό ποσό 206.842,47 ευρώ. Δεδομένου ότι η δανειολήπτρια ως 24-12-2013 αποπληρώνει μερικώς τον υπ' αριθμ. 8 λογαριασμό, αμφισβητείται ότι υφίσταται υπόλοιπο σε άλλους λογαριασμούς και προφανώς περιορίζεται η οφειλή στο ακατάλοιπο αυτού που ανέρχεται σε 153.213,53 ευρώ στ) το σύνολο των πλασματικών ανακυκλώσεων στη δανειακή σχέση ανήλθε σε ποσό 2.381.067,66 ευρώ, 2,43 φορές περισσότερες από τις πραγματικές χρηματοδοτήσεις, γεγονός που αυξάνει δυσθεώρητα τις χρεώσεις και αντίστοιχα τις πιστώσεις χωρίς εν τοις πράγμασι ποτέ να καταβλήθηκαν αυτά τα χρήματα, αλλά ούτε και να εκταμιεύθηκαν, γεγονός που δύναται να δημιουργήσει φορολογικά προβλήματα στην εταιρία. Είναι άγνωστο εάν οι ανακυκλώσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν με ταμειακά παραστατικά ή έγιναν με λογιστικές εγγραφές. Γεγονός πάντως είναι ότι ουδέποτε η δανειολήπτρια παρέλαβε ταμειακά παραστατικά που να

επιβεβαιώνουν τις ανωτέρω δοσοληψίες, ήτοι τις αυθημερόν χρεώσεις πιστώσεις (με έντοκη μάλιστα ζημία για τη δανειολήπτρια) και ζ) από τις πλασματικές ανακυκλώσεις που πραγματοποιεί η τράπεζα δημιουργώντας μία εικονική ανακύκλωση του ανοικτού λογαριασμού, αφού πραγματικά δεν έγινε ποτέ πραγματική χορήγηση αλλά ούτε και πραγματική καταβολή, ζημιώθηκε η δανειολήπτρια, διότι οι καταθέσεις γίνονται με valeur ημέρα εκτοκισμού επομένη ημέρα της χρέωσης συνολικό ποσό 1.154,11 ευρώ. Συνεπώς, το ποσό που επιτάσσει η τράπεζα με τις προσκομιζόμενες δανειακές καρτέλες αμφισβητείται ως ανεκκαθάριστο και αόριστο (η χρησιμοποίηση valeur ως μέθοδος πλουτισμού της τράπεζας συνιστά παράνομη πρακτική αντικείμενη στις περί καλής πίστεως διατάξεις των άρθρων 281 και 288 ΑΚ, ή λόγω καταχρηστικότητας κατά Ν. 2251/1994). Εξάλλου, πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες είχαν αιτηθεί από την καθής την χορήγηση σε αυτούς αναλυτικών στοιχείων για την επίδικη σύμβαση (βλ. τις, από 6-3-2016 αίτηση και από 10-3-2016 εξώδικη δήλωση και πρόσκληση, που επιδόθηκαν στην καθής δυνάμει των υπτ' αριθμ. 5114/11-3-2016 και 5115/11-3-2016, αντιστοίχως, εκθέσεων επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Ιωάννη Παπακωνσταντίνου), ωστόσο η αντίδικός τους προέβη στη χορήγηση μόνο των προμνησθέντων εγγράφων, επί των οποίων βασίστηκε η ρηθείσα τεχνική έκθεση, της οποίας τα προεκτεθέντα συμπεράσματα ουδόλως αμφισβητήθηκαν από την καθής. Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά που πιθανολογήθηκαν και λαμβανομένων υπόψη, ιδίως, των αναφερομένων στην ανωτέρω τεχνική έκθεση πλασματικών ανακυκλώσεων ποσού 2.381.067,66 ευρώ, χωρίς τα χρήματα αυτά, όπως επικαλούνται οι αιτούντες, να έχουν ουδέποτε εκταμιευθεί, της μη χορήγησης ολοκληρωμένων δανειακών κινήσεων των λογαριασμών που λειτούργησαν στα πλαίσια της σύμβασης και της ύπαρξης δύο ετέρων προσθέτων, της αρχικής σύμβασης, πράξεων, οι οποίες υπεγράφησαν, όπως συνομολογήθηκε από την καθής, μετά το έτος 2012 και των οποίων, ωστόσο, πιθανολογήθηκε ότι δεν έχουν λάβει γνώση οι αιτούντες, οι τελευταίοι,



προκειμένου να προβούν στον απαραίτητο έλεγχο των χρεώσεων εκ μέρους της καθής κατά τη λειτουργία της επίδικης σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, έχουν έννομο συμφέρον να αιτηθούν τη χορήγηση αντιγράφων α) των ταμειακών παραστατικών (ενταλμάτων πληρωμών) του συνόλου των εκταμιεύσεων που πραγματοποιήθηκαν από τους υπ' αριθμ. 028-123337-33401-1, 00120028982026088228, 00120028922018728028, 2060498728, 2073886928, 989002855295606, 989002894765800 και 989002952577904 λογαριασμούς, που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθμ. 2080/15-10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, από την έναρξη αυτής και μέχρι τη συζήτηση της προκείμενης αίτησης, τα οποία φέρουν αναγραφή των στοιχείων ή υπογραφή του προσώπου που προέβη στην εκταμίευση β) των ταμειακών παραστατικών καταθέσεως των εκταμιευθέντων ποσών σε οποιονδήποτε λογαριασμό που ετηρείτο στην καθής, από τη δανειολήπτρια εταιρία, ή τους αιτούντες, ή τον ήδη αποβιώσανταή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο. Επισημαίνεται ότι, μολονότι πιθανολογήθηκε ότι αποτελεί γνωστή παγία πρακτική των τραπεζικών εταιριών, σε κάθε κατάθεση γενομένη, στην προκειμένη περίπτωση, από πλευράς αιτούντων ή τρίτων, για λογαριασμό τους, ενεργούντων, να εκδίδονται από την καθής πρωτότυπες αποδείξεις, που παραδίδονται στους διενεργήσαντες την κατάθεση οι οποίοι συνεπώς και κατέχουν τα σχετικά παραστατικά, εντούτοις, εφόσον οι αιτούντες αρνούνται ότι προέβησαν σε οποιαδήποτε κατάθεση των εκταμιευθέντων ποσών, είτε ή ίδιοι, είτε οποιοσδήποτε τρίτος για λογαριασμό τους, η καθής υπέχει υποχρέωση να χορηγήσει στους αιτούντες τα αντίγραφα των παραστατικών τούτων, τα οποία διατηρεί στο αρχείο της για την παρακολούθηση των συναλλαγών της γ) των κινήσεων των υπ' αριθμ. 028-123337-33401-1, 00120028982026088228, 00120028922018728028, 2060498728, 2073886928, 989002855295606, 989002894765800 και 989002952577904 λογαριασμών, που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθμ. 2080/15- 10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, από την έναρξη αυτής και μέχρι τη συζήτηση της προκείμενης αίτησης, με τις εκταμιεύσεις, τις καταβολές, τα χρονικά διαστήματα των ανατοκισμών, τις παρακρατηθείσες επιδοτήσεις και τις χρεώσεις εξόδων, φόρων και ρομηθειών, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 692 παρ. 1

ΚΠολΔ, το παρόν Δικαστήριο κρίνει ότι μόνο με την επίδειξη των αναλυτικών κινήσεων όλων των λογαριασμών δύνανται οι αιτούντες να διαπιστώσουν εάν υπάρχει χρεωστικό υπόλοιπο προς την καθής και να διακανονίσουν την αποπληρωμή, εάν, δε, έχουν εξοφλήσει, να προβούν στις νόμιμες ενέργειες προκειμένου να αντικρούσουν τις απαιτήσεις της καθής και δ) των δύο προσθέτων, της αρχικής επίδικης σύμβασης, πράξεων, που φέρονται ότι υπεγράφησαν από τους αιτούντες μετά το έτος 2012.

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, συντρέχει επείγουσα περίπτωση λήψεως του αιτουμένου ασφαλιστικού μέτρου της χορηγήσεως των εγγράφων που προαναφέρθηκαν. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση ως βάσιμη κατ' ουσία και να υποχρεωθεί η καθής να χορηγήσει στους αιτούντες αντίγραφα των εγγράφων που αναφέρονται στο διατακτικό. Τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφιστούν στο σύνολο τους μεταξύ των διαδίκων, λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Υποχρεώνει την καθής να χορηγήσει στους αιτούντες αντίγραφα α) των ταμειακών παραστατικών (ενταλμάτων πληρωμών) του συνόλου των εκταμιεύσεων που πραγματοποιήθηκαν από τους υπ' αριθμ. 028-123337- 33401-1, 00120028982026088228, 00120028922018728028, 2060498728, 2073886928, 989002855295606, 989002894765800 και 989002952577904 λογαριασμούς, που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθμ. 2080/15- 10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, από την έναρξη αυτής και μέχρι τη συζήτηση της προκείμενης αίτησης, τα οποία φέρουν αναγραφή των στοιχείων ή υπογραφή του προσώπου που προέβη στην εκταμίευση β) των ταμειακών παραστατικών καταθέσεως των

εκταμιευθέντων ποσών σε οποιονδήποτε λογαριασμό που ετηρείτο στην καθής, από τη πιστούχο ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΑΦΟΙΟ.Ε.», ή τους αιτούντες, ή τον ήδη αποβιώσανταή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο γ) των κινήσεων των υπ' αριθμ. 028-123337-33401-1, 00120028982026088228, 00120028922018728028, 2060498728, 2073886928, 989002855295606, 989002894765800 και 989002952577904 λογαριασμών, που τηρήθηκαν για την εξυπηρέτηση της υπ' αριθμ. 2080/15-10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, από την έναρξη αυτής και μέχρι τη συζήτηση της προκείμενης αίτησης, με τις εκταμιεύσεις, τις καταβολές, τα χρονικά διαστήματα των ανατοκισμών, τις παρακρατηθείσες επιδοτήσεις και τις χρεώσεις εξόδων, φόρων και προμηθειών και δ) των δύο προσθέτων, της αρχικής, υπ' αριθμ. 2080/15-10-2003 σύμβασης πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, πράξεων, που φέρονται ότι υπεγράφησαν από τους αιτούντες μετά το έτος 2012.

Συμφηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 12-9-2016.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΥΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
επίσημη και έκδοση του κατά τη
επίσημη της παραγγελίας
ΑΘΗΝΑ, 13 ΣΕΠ. 2016
.....Γραμματέας



hf ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ