



**Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
Jegyzője**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

Javaslat

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő:	dr. Szabó Tibor jegyző
Az előterjesztést készítette:	dr. Göndör-Kökény Katalin Jogi és Személyügyi Osztály osztályvezető-helyettes
Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:	-
Az előterjesztést megtárgyalja:	Jogi és Ügyrendi Bizottság Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság
Testületi ülés időpontja:	2022. június 16.
Ellenjegyzők:	Vittmanné Gerencsér Judit osztályvezető-helyettes Jogi és Személyügyi Osztály
Jogi szempontból ellenőrizte:	-

Tisztelt Képviselő-testület!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 22. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik az alábbiakról:

„A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, szükségtelenné vált,*
- b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,*
- c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,*
- d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy*
- e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.”*

A Jat. 3. §-a alapján

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.”

Fent hivatkozott feladatkörömben eljárva, figyelemmel a Jat. idézett rendelkezésére javaslatot teszek a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **R.**) módosítására a következők szerint.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 143. § (4) bekezdésének d) pontja szerint:

„Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit;”

A R. rendelkezéseire vonatkozó konkrét javaslatok:

A)

Állattartásra vonatkozó szabályok: 8. § -10. §

A R. jelenleg hatályos szabályozása szerint:

8. § (1) Kedvtelésből tartott állat csak az állattartással érintett közvetlen szomszédok nyugalmanak szükségtelen zavarása nélkül tartható. A kedvtelésből tartott állatok tartására szolgáló létesítmények tisztaságát az állattartó köteles folyamatosan biztosítani, a kedvtelésből tartott állatok tartásával kapcsolatban keletkezett állati ürülék még átmenetileg sem tárolható közterületen.

(2)

(3) Az ebtartó köteles arról gondoskodni, hogy az eb a tartási helyét, vagy az ebtartó ingatlanának határait felügyelet nélkül ne hagyassa el, köteles továbbá gondoskodni az eb kiharapásának megakadályozását szolgáló kerítésről.

9. § (1) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú udvarban ebet vagy macskát a tulajdonostársak többségének hozzájárulásával lehet tartani úgy, hogy az a tulajdonostársak ingatlanát, ingatlanrészét ne szennyezze, a lakók egészségét ne veszélyeztesse, az ott lakókat az ingatlan rendeltetésszerű használatában ne akadályozza.

(2) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában lakásonként legfeljebb kettő macskát és legfeljebb kettő hónapos koráig annak szaporulatát lehet tartani.

(3) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú területeken a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában eb csak pórázon, biztonságos távolságot tartva vezethető.

10. § Közintézménybe, közterületi zöldterületre kihelyezett tiltás esetén oda állatot bevinni vagy beengedni a segítő kutya kivételével nem lehet.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.011/2021/5. számú határozatának megállapításai az állattartás szabályozásával kapcsolatban:

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 13–17. §-ai határozzák meg a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozó rendelkezéseket. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 49. § (6) bekezdése ad felhatalmazást a települési önkormányzatnak, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.

A Korm. rendelet a kedvtelésből tartható állatok számát területnagysághoz köti. **Önkormányzati rendelet** ezzel szemben, állatvédelmet szabályozó jogszabályok felhatalmazására hivatkozva **nem határozhatja meg a kedvtelésből tartható állatok maximális számát, illetve nem kötheti engedélyhez az ezt meghaladó egyedszámú állatok tartását.**

A Kúria hivatkozása szerint az Alkotmánybíróság a 146/2011. (XII. 2.) AB határozatában (a továbbiakban: AB határozat) rámutatott, hogy a Korm. rendelet megalkotásával az állattartási tárgyú önkormányzati rendeletalkotást illetően a jogi helyzet alapvetően megváltozott, mivel addig nem volt a kedvtelésből tartott állatok tartásáról országos jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna. A Korm. rendelet a kedvtelésből tartható állatok számát területnagysághoz köti.

A Korm. rendelet meghatározza, **milyen feltételekkel lehet állatokat kedvtelésből tartani** (illetve velük kereskedni), ami a tenyésztést is magában foglalja. E szabályok szerint nem kell hatósági engedély egyik tevékenységhez sem. A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköréről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján az állattartás korlátozására, megtiltására a járási hivatal mellett a jegyző jogosult, de kizárólag az állatvédelemre, illetve az állattartásra vonatkozó szabályok megsértése esetén.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”.

Az Ávtv. meghatározza az önkormányzatok állatvédelmi feladatait (48/A. §). Az Ávtv. 49. § (6) bekezdése szerint felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg. E jogkört az önkormányzat az előbbiek szerint e feladatköre keretei között gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat **tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, ugyanakkor a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét tartósan és szükségtelenül ne zavarja.** A (4) bekezdés értelmében a kedvtelésből tartott állat tartási helyének olyan méretűnek kell lennie, hogy az állat fajára jellemző mozgási igényét ki tudja elégíteni. Az (5) és (6) bekezdés rendelkezik az ebek, valamint a gerinces állatok minimális helyigényéről.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A fentiek alapján javaslom a R. 8. § (1) bekezdés első mondatát és a 9. § (2) bekezdését hatályon kívül helyezni, mivel ugyanezen életviszonyt hasonló módon szabályozza a Korm.rendelet 14. § (2) bekezdése is.

Javaslom továbbá a R. 9. § (1) bekezdésének „és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében” szövegrészét törölni, ugyanígy a R. 9. § (3) bekezdésében az „és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében” szövegrészét törölni.

A társasházi vagy lakásszövetkezeti ingatlanok saját SzMSz-szel, házirenddel működnek, nem életszerű rendeleti szinten szabályozni a lakóközösségek életét, továbbá a rendelet hatálybalépése óta egyetlenegy esetben sem történt ilyen jellegű bejelentés.

Fentieket összefoglalva a R. 8. § (1) bekezdése módosítására, a 9. § (1) és (3) bekezdések módosítására, a 9. § (2) bekezdés hatályon kívül helyezésére teszek javaslatot a következők szerint:

~~„8. § (1) Kedvtelésből tartott állat csak az állattartással érintett közvetlen szomszédok nyugalmanak szükségtelen zavarása nélkül tartható. A kedvtelésből tartott állatok tartására szolgáló létesítmények tisztaságát az állattartó köteles folyamatosan biztosítani, a kedvtelésből tartott állatok tartásával kapcsolatban keletkezett állati ürülék még átmenetileg sem tárolható közterületen.~~

~~(2)~~

~~(3) Az ebtartó köteles arról gondoskodni, hogy az eb a tartási helyét, vagy az ebtartó ingatlanának határait felügyelet nélkül ne hagyhassa el, köteles továbbá gondoskodni az eb kiharapásának megakadályozását szolgáló kerítésről.~~

~~9. § (1) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú udvarban ebet vagy macskát a tulajdonostársak többségének hozzájárulásával lehet tartani úgy, hogy az a tulajdonostársak ingatlanát, ingatlanrészét ne szennyezze, a lakók egészségét ne veszélyeztesse, az ott lakókat az ingatlan rendeltetésszerű használatában ne akadályozza.~~

~~(2) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában lakásonként legfeljebb kettő macskát és legfeljebb kettő hónapos koráig annak szaporulatát lehet tartani.~~

(3) Osztatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú területeken a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában eb csak pórázon, biztonságos távolságot tartva vezethető.

10. § Közintézménybe, közterületi zöldterületre kihelyezett tiltás esetén oda állatot bevinni vagy beengedni a segítő kutya kivételével nem lehet.”

B) Köztisztasági szabályok módosítása

A R. 11. § (1) bekezdése jelenleg a következő rendelkezést tartalmazza:

(1) A beépített ingatlan tisztán tartásáról és gyommentesítéséről az ingatlan használója, használó hiányában a tulajdonosa köteles gondoskodni.

Az idézett rendelkezés módosítására gyakorlati tapasztalatok alapján van szükség, mivel több alkalommal előfordult, hogy belterületi, beépítetlen ingatlan gyomos, gazos, elhanyagolt. A módosítást követően a fenti rendelkezésben meghatározott tisztántartási és gyommentesítési kötelezettség terhelné a belterületen elhelyezkedő, valamennyi ingatlan használóját, illetve tulajdonosát is, nem csak a beépített ingatlanokét.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján:

„13. § A Kormány élelmiszerlánc-felügyeleti szervként

...

d) a Pest Megyei Kormányhivatalt,

f) a növény- és talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal),

14. §

(4) A növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal illetékessége a megye egészére kiterjed. A Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége a fővárosra és Pest megyére terjed ki.”

Külterületi ingatlanok esetében a fent idézett rendelkezésekben nevesített kormányhivatal jogosult eljárni a gyomosság megszüntetése érdekében.

Fentiek alapján a R. 11. § (1) bekezdése módosítására teszek javaslatot a következők szerint:

„(1) A belterületi ingatlan tisztán tartásáról és gyommentesítéséről az ingatlan használója, használó hiányában a tulajdonosa köteles gondoskodni.”

C) A zajvédelemmel kapcsolatos szabályok módosítása:

A R. jelenleg hatályos „9/A. Zajvédelemmel kapcsolatos szabályok” alcíme a következő rendelkezést tartalmazza:

„13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki

- a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 07.00 óra, szombaton 19.00 óra után, valamint vasárnap és munkaszüneti napokon,
- b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 08.00 óra között; szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt, 12.00 és 15.00 óra között és 18.00 óra után,
- c) vendéglátó üzlet kerthelyiségében, teraszán, valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után.”

Az idézett rendelkezés módosítása szükséges, egyrészt mivel a hétfői napokon 0.00 órától 7.00 óráig tartó időtartam nem került be a védett időszakok közé, másrészt magasabb szintű jogszabályi rendelkezés miatt a párhuzamos szabályozás elkerülés érdekében.

A módosítást követően a zajvédelemmel érintett időszakok konkrétabbá, teljeskörűvé és a helyi lakosok számára közérthetőbbé válnak.

A R. 13/A. § c) pontja jelenleg párhuzamos szabályozást tartalmaz, mivel az annak első részében foglalt **a vendéglátó egységek vonatkozásában a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (XI.29.) Korm.rendelet szabályozza a szabadidős zaj-és rezgésforrással kapcsolatos eljárást.**

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel - azokra a tevékenységekre, létesítményekre terjed ki, amelyek környezeti zajt, illetve rezgést okoznak vagy okozhatnak.

2. § E rendelet alkalmazásában:

h) **szabadidős zaj- vagy rezgésforrás:** környezeti zajt, rezgést előidéző kulturális, szórakoztató, vendéglátó vagy sportlétesítmény, és az előbbi célú tevékenység, valamint az előbbi célra használt berendezés, gép;

q) védendő (védett) épület, helyiség:

qh) kereskedelmi, vendéglátó épület eladóterei, illetve vendéglátó helyiségei, várótermek;

...

10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A R. 13/A. § c) pontjának második fordulója „valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után” pedig a csendháborítás tényállását valósítja meg, amelyet a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. § (1) bekezdése szabályoz, az alábbiak szerint:

„(1) Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.”

A rendelkezés megsértőivel szemben a közterület-felügyelő is jogosult helyszíni bírságot kiszabni.

A Jat. 3. §-a alapján”Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.”

Fentiek alapján a R. 13/A. §-ának módosítására teszek javaslatot a következők szerint:

„13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki

- a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon egyaránt 07.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, vasárnap és munkaszüneti napokon egész nap,*
- b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással, kert építésével, fenntartásával, karbantartásával (pl. motoros fűnyírás, motoros fakivágás, kerti traktor vagy egyéb gépi berendezés működtetése) kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon 08.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, továbbá vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt vagy 12.00 és 15.00 óra között vagy 18.00 óra után.”*

A Jat. 17. §-a alapján elvégeztem a rendelet elfogadásától várható hatások előzetes vizsgálatát, melynek eredménye a jelen előterjesztés 3. sz. mellékleteként csatolt „Hatásvizsgálati lap”-on kerül bemutatásra.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elfogadni, egyúttal a rendeletet megalkotni szíveskedjen.

Az előterjesztést a Képviselő - testület át nem ruházható hatáskörében, döntési joggal tárgyalja. A rendelet-tervezet elfogadása az Möt. 50. §-a alapján minősített szótöbbséget igényel.

Budapest, 2022. május 31.

dr. Göndör-Kökény Katalin
osztályvezető-helyettes
az előterjesztés készítője

dr. Szabó Tibor
jegyző
előterjesztő

Mellékletek:

1. melléklet: Rendelet-tervezet (Általános és részletes indokolással)
2. melléklet: Rendelet-tükör
3. melléklet: Előzetes hatásvizsgálati lap

1. melléklet

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének
..../.....(.....) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól,
valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.)
önkormányzati rendelet módosításáról
(Tervezet)**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A belterületi ingatlan tisztán tartásáról és gyommentesítéséről az ingatlan használója, használó hiányában a tulajdonosa köteles gondoskodni.”

2. § A R. 13/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki

- a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon 07.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, vasárnap és munkaszüneti napokon egész nap,
- b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással, kert építésével, fenntartásával, karbantartásával (pl. motoros fűnyírás, motoros fakivágás, kerti traktor vagy egyéb gépi berendezés működtetése) kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon 08.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, továbbá vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt vagy 12.00 és 15.00 óra között vagy 18.00 óra után.”

Záró rendelkezések

3. § Ez a rendelet a 2022. július 1-jén lép hatályba.
4. § Hatályát veszti a R.
 - a) 8. § (1) bekezdésének első mondata,
 - b) 9. § (1) bekezdésében az „és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében” szövegrész,
 - c) 9. § (2) bekezdése,
 - d) 9. § (3) bekezdésében az „és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében” szövegrész.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző

Záradék

A rendelet-tervezet 2022. június..... napján az önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az önkormányzat hivatalos honlapján közzétételre került.

Budapest, 2022. június

A Jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit
osztályvezető-helyettes
Jogi és Személyügyi Osztály

INDOKOLÁS

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

Általános Indokolás

A Képviselő-testület megalkotta a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendeletet, melyben meghatározta a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásokat, ezek megszegése esetén követendő eljárási rendet és a mulasztás jogkövetkezményeit.

Az állattartásra vonatkozó szabályozás indokoltsága egyrészt a kedvtelésből tartható állatok *számának* meghatározása – törvényi felhatalmazás hiányában és magasabb szintű jogforrással való ellentmondás okán, egyaránt kizáró módon – alapvetően nem lehet önkormányzati rendeletalkotás tárgya, másrészt a párhuzamos szabályozás megszüntetése érdekében.

A köztisztasági szabályok módosításra gyakorlati tapasztalatok alapján van szükség. A módosítást követően a fenti rendelkezésben meghatározott tisztán tartási és gyommentesítési kötelezettség terhelné a belterületen elhelyezkedő, valamennyi ingatlan használóját, illetve tulajdonosát is.

A zajvédelmi rendelkezések elfogadása óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatait követően a módosítással az ide vonatkozó szabályozás kellően teljessé, egyértelművé és közérthetővé válik, pontosítás történt. A módosítást indokolja továbbá, hogy magasabb szintű jogszabályok (Kormányrendelet, törvény) szabályozzák ugyanezen élethelyzeteket.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A köztisztasággal kapcsolatos szabályok pontosításának oka gyakorlati tapasztalatokon alapul, mivel a rendelet területi hatályával érintett területen (Soroksár) jelentős számú a belterületi, de még beépítetlen ingatlan, amelyek jelentős mértékben kitettek a növényzet elburjánzásának, többek között éppen a beépítetlenségük (a lakatlanságuk) okán, ezért indokolt ezen ingatlanok bevonása a szabályozásba.

A 2. §-hoz

A zajvédelmi szabályok beépítésekor kimaradt a szabályozásból a hétfői napok 0 és 7 óra közötti időtartama, viszont ezen időszak védettsége is indokolt, ezért került sor az időtartamok pontosítása. A vendéglátó üzletek esetében magasabb szintű jogszabály részletesen tartalmazza az un.: szabadidős zajforrások esetében követendő eljárást, így ezen szabályozással párhuzamos rendeleti rendelkezés hatályon kívül helyezése indokolt, míg a magántulajdonban lévő ingatlanok kerthelységében okozott zajhatásokkal kapcsolatos rendeleti rendelkezések a szabálysértési törvény csendháborításra vonatkozó szabályai miatt feleslegesek és a mindennapi életben előforduló családi összejövetelek korlátozása miatt túlzók is.

A 3. §-hoz

A rendelkezés a hatálybalépés időpontját tartalmazza, akként, hogy kellő idő maradjon az új szabályok megismerésére és alkalmazhatóságára.

A 4. §-hoz

A Rendelet felülvizsgálata során több magasabb szintű jogszabályi rendelkezés miatt szükséges az állattartási szabályok módosítása hatályon kívül helyezése, amelyet ezen szakasz tartalmaz.

A „Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosítására” című Képviselő-testületi előterjesztéshez (Rendelet-tükör)

Hatályos rendelkezés	Tervezett módosítás szerinti szöveg
8. § (1) Kedvtelésből tartott állat csak az állattartással érintett közvetlen szomszédok nyugalmanak szükségtelen zavarása nélkül tartható. A kedvtelésből tartott állatok tartására szolgáló létesítmények tisztaságát az állattartó köteles folyamatosan biztosítani, a kedvtelésből tartott állatok tartásával kapcsolatban keletkezett állati ürülék még átmenetileg sem tárolható közterületen.	<i>„8. § (1) A kedvtelésből tartott állatok tartására szolgáló létesítmények tisztaságát az állattartó köteles folyamatosan biztosítani, a kedvtelésből tartott állatok tartásával kapcsolatban keletkezett állati ürülék még átmenetileg sem tárolható közterületen.”</i>
9. § (1) Oszatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú udvarban ebet vagy macskát a tulajdonostársak többségének hozzájárulásával lehet tartani úgy, hogy az a tulajdonostársak ingatlanát, ingatlanrészét ne szennyezze, a lakók egészségét ne veszélyeztesse, az ott lakókat az ingatlan rendeltetészerű használatában ne akadályozza.	<i>„9. § (1) Oszatlan tulajdonközösségben a közös használatú udvarban ebet vagy macskát a tulajdonostársak többségének hozzájárulásával lehet tartani úgy, hogy az a tulajdonostársak ingatlanát, ingatlanrészét ne szennyezze, a lakók egészségét ne veszélyeztesse, az ott lakókat az ingatlan rendeltetészerű használatában ne akadályozza.”</i>
9. § (2) Oszatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában lakásonként legfeljebb kettő macskát és legfeljebb kettő hónapos koráig annak szaporulatát lehet tartani.	---
9. § (3) Oszatlan tulajdonközösségben és társasházi, vagy lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a közös használatú területeken a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában eb csak pórázon, biztonságos távolságot tartva vezethető.	<i>„9. § (3) Oszatlan tulajdonközösségben a közös használatú területeken a tulajdonosok többségének eltérő tartalmú döntése hiányában eb csak pórázon, biztonságos távolságot tartva vezethető.”</i>
11. § (1) bekezdése A beépített ingatlan tisztán tartásáról és gyommentesítéséről az ingatlan használója, használó hiányában a tulajdonosa köteles gondoskodni.	<i>„11. § (1) bekezdése A belterületi ingatlan tisztán tartásáról és gyommentesítéséről az ingatlan használója, használó hiányában a tulajdonosa köteles gondoskodni.”</i>

<p>13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 07.00 óra, szombaton 19.00 óra után, valamint vasárnap és munkaszüneti napokon, b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 08.00 óra között; szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt, 12.00 és 15.00 óra között és 18.00 óra után, c) vendéglátó üzlet kerthelyiségében, teraszán, valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után. 	<p>„13/A. § <i>A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon 07.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, valamint vasárnap és munkaszüneti napokon egész nap,</i> <i>b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással, kert építésével, fenntartásával, karbantartásával (pl. motoros fűnyírás, motoros fakivágás, kerti traktor vagy egyéb gépi berendezés működtetése) kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon és szombati napokon 08.00 óra előtt vagy 19.00 óra után, továbbá vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt vagy 12.00 és 15.00 óra között vagy 18.00 óra után.”</i>
---	---

3. melléklet

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján

A tervezett jogszabály várható következményei:	
Társadalmi hatásai:	A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartások, mint tényállások meghatározásával, azok rendeletben történő szabályozásával javulhat a közrend, közbiztonság, köztisztaság, hiszen megteremtődik a szankcionálás lehetősége, ami visszatartó erőt jelenthet. A módosítást követően a jogalanyok számára a módosítással érintett jogszabályhelyek által elvárt magatartás teljesebbé és konkrétabbá válik.
Gazdasági hatásai:	A rendelet-tervezet elfogadásának gazdasági hatása nincs.
Költségvetési hatásai:	A rendelet-tervezet elfogadásának költségvetési hatása van.
Környezeti következmények:	A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezeti következményei nem kimutathatók.
Egészségügyi következmények:	A rendelet-tervezet elfogadásának egészségügyi következményei nincsenek.
Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	A tervezett módosításoknak adminisztratív terheket érdemben növelő hatásai nincsenek.
A jogszabály megalkotásának szükségessége:	A Rendelet megalkotása szükséges a normavilágosság, egyértelműség elvének érvényesülése, továbbá egyes közösségi együttélést sértő magatartások szankcionálásának lehetősége érdekében.
A jogalkotás elmaradásának várható következményei:	A rendeletmódosítás elmaradása esetén a zajvédelemmel kapcsolatos rendelkezések nem lennének maradéktalanul teljesek és közérthetőek.
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:	A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, pénzügyi feltételek biztosítására nincs szükség.