

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának
2022. február 15. napján (kedd)
a Polgármesteri Hivatal Nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott
nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Ritter Ottó elnök
Egresi Antal bizottsági tag
Tüskés Józsefné bizottsági tag

Nem képviselő bizottsági tagok:

Gyöngyösi Csaba bizottsági tag
Assenbrenner Ferenc bizottsági tag
Liptákné Kovács Magdolna Edit bizottsági tag

Távol volt:

Zimán András Ferenc bizottsági tag

Tanácskozási joggal résztvevők:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Kelemen Henrietta aljegyző/osztályvezető
Jogi és Személyügyi Osztály
Tóth András főépítész, Főépítész Iroda
Kisné Stark Viola osztályvezető
Beruházási és Vagyonkezelési Osztály
Ungvári János osztályvezető
Rendészeti és Mezőőri Osztály
dr. Gál Tamás osztályvezető-helyettes
Rendészeti és Mezőőri Osztály
Tóth Tamás osztályvezető
Városüzemeltetési Osztály
Bereczki Miklós
Polonkai Zoltánné osztályvezető
Pénzügyi Osztály
Gavaldi László osztályvezető
Adó-és ..
Beszéné Uhrin Gyöngy belső ellenőr
Jeszenszky Rózsa
dr. Weidinger Brigitta osztályvezető
Polgármesteri Kabinet
Köblös Anita osztályvezető-helyettes
Szociális és Köznevelési Osztály

Az ülés kezdete: 13 óra 30 perc

Az ülést vezeti: Ritter Ottó elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Ritter Ottó elnök: *Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, Zimán András hiányzik, így a Bizottság határozatképes. Kérdezi a Bizottságot, hogy valakinek*

van-e valamilyen egyéb javaslata az eredeti napirendhez. Szavazásra teszi fel az eredeti napirendi pontok elfogadását.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának

34/2022. (II.15.) határozata a 2022. február 15-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a 2022. február 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslát az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (4)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslát a Budapest XXIII. kerület 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti, természetben a Nagyboldogasszony utca melletti ingatlanok beépítésével összefüggő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára (6)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslát Soroksári Sportközpont létrehozásával kapcsolatos elvi döntés meghozatalára (8)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Javaslát „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalára (10)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 6. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (13)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról (14)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 8. Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (15)**
Előterjesztő: Tóth Tamás István osztályvezető
- 9. Egyebek**

1. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Felhívja a figyelmet, hogy ez egy tájékoztató, tudomásul kell venni, reméli mindenki elolvasta. Ha van valakinek hozzáfűzni valója, akkor a végén az egyebeknél megteheti a kiegészítést. A Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.*

2. napirendi pont

Javaslát az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (4)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Megkérdezi Jegyző Urat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?*

dr. Szabó Tibor: Jelzi, hogy rendelet-tervezet 61.§-ban a köztisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény pontos neve a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX.

Ritter Ottó: *Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólás, kérdés?*

Liptákné Kovács Magdolna Edit: Szeretné megtudni, hogy az ellenzéknek volt-e a költségvetéshez javaslata, és ha igen, akkor ez be lett-e építve a költségvetésbe?

dr. Szabó Tibor: Felkéri a Pénzügyi Osztály vezetőjét - aki az egyeztetésen jelen volt -, hogy rövid tájékoztatást adjon a Bizottság részére.

Polonkai Zoltánné: A Frakcióvezető Úr benyújtotta a kérdéseket, és a kollégák válaszoltak. E-mailben el is küldték a válaszokat neki.

Ritter Ottó: *Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a mai napon, ma reggel kapott a frakció egy levelet a Polgármester Úrtól, ami szerint a benyújtott kéréseket figyelembe veszik az év folyamán. A négy oldalnyi szöveghez egy pár sorba kaptuk meg a választ, tételesen nem, de bízik abban, hogy figyelembe fogják venni, hogy ez valóban meg fog történni.*

Gyöngyösi Csaba: A Gombkötő játszótérrel kapcsolatos kérdései: Mennyit fordítanak erre? Mikor, hol láthatunk tervet? Mikor lesz ezzel kapcsolatban információ a közönség felé, leginkább a lakosok felé?

Ha jól látta, hogy a talajterhelési díj mellett elvileg van 18.929.000 forint. Véleménye szerint ezen összeg eloszlásáról vagy e összegről a Bizottság is dönthet. Tavalyi évben volt már egyeztetés, arról, hogy ahogy a csepeli oldalon is, a mi oldalunkon is legyenek táblák. A későbbiekben ezt az összeget fel tudjuk használni erre?

dr. Szabó Tibor: Pontosítani szeretne a 18.000.000 Ft-os bevételi főösszeg vonatkozásában. Egy része a talajterhelési díjból származó összegeknél, illetve az egyéb ide csoportosított összegeknél van egy olyan összegrész, amely kötött felhasználású, és arról nem a Bizottság dönt. Kéri a Pénzügyi Osztályvezető Asszony segítségét, hogy mekkora is ez az összeg a Környezetvédelmi alap soron. Volt egy anomália, miszerint a Bizottság dönt erről vagy a Bizottság javaslatára dönt a Testület. Úgy emlékszik, hogy a Bizottság javaslattevő szerepkörben van, tehát maga a pénzfelhasználásnak a Testület a végső szókimondója. A Bizottság sorrendet állít föl. Attól eltérni, hogy újabb tételeket vesz fel a Testület nem dönt, csak abban, hogy mekkora összeget költhet el.

Polonkai Zoltánné: 31.000.000 forintot csak szennyvízcsatornázásra költhetünk, 18.000.000 forint, ami a Környezetvédelmi alap.

dr. Szabó Tibor: 49.000.000 forintból 31.000.000 forint csatornázás, 18.000.000 forint a környezetvédelmi szempontok szerint felosztható. De a Testület, aki a döntést meghozza.

Stark Viola: A Gombkötő játszótérrel kapcsolatos kérdésre válaszolva: Most zajlik a közbeszerzési eljárás, amikor a szerződés megkötésre kerül, utána kitesszük majd a tervet is, de addig azt nem publikáljuk, mert a közbeszerzésnél esélyegyenlőségnek kell lennie. Miután a közbeszerzés lezárul, eredményt hirdettünk. Ez után lehet publikálni a tervet, hogy milyen játszóeszközök lesznek.

Ritter Ottó: Felmerült benne is a Környezetvédelmi alappal kapcsolatos döntésmechanizmus. Mert 2 évvel ezelőtt még úgy volt, hogy van a talajterhelési díjnak az a része, ami a víz, csatorna stb.-re lehet fordítani. Vita erről eddig nem volt. De 2020-ban hoztunk egy döntést a másik összeg felhasználására. Hogy ebből mennyi lett felhasználva, mennyi nem, erről neki nincs információja. Véleménye szerint a tavalyi évben ezzel azért nem foglalkoztunk, mert pont ebben az időszakban pandémiás helyzet volt. A Polgármester Úr tudott valamilyen döntést hozni. Nem emlékszik arra, hogy amikor lejárt ez az időszak, amikor a Testület elfogadta azt, hogy az addig hozott döntések érvényben maradnak, nem emlékszik ilyen témára, hogy az benne lett volna. Most 18, majdnem 19 millió forintról beszélünk amire ezúton kéri a Jegyző Urat és az illetékeseket, hogy a következő bizottsági ülésre lehetőleg kerüljön be napirendre. És a Bizottság tagjai pedig készüljenek fel egy

diszkrimináció mentes, normális javaslatételre. Ha nem történt valamilyen jogszabályi változás, akkor a Bizottság felosztja ezt, és a Testület dönt.

Bereczki Miklós: A Facebookról értesült, hogy volt egy frakcióvezetői egyeztetés a költségvetéssel kapcsolatban. Ő maga, vagy általa részéről senki sem tudott itt lenni az egyeztetésen, az Önkormányzat által előkészített költségvetés-tervezet egyeztetésével kapcsolatosan. A tájékoztatást a testületi anyaggal együtt kapta meg. Az Összefogás Soroksárért Frakció módosító javaslatát nem ismeri, szeretné megkapni. Kéri Ritter Képviselő Úrtól, a transzparencia, tájékozottság kedvéért, hogy megkaphassa, azért, hogy tudjon ő is miről dönteni. Mert biztos abban, hogy tele van olyan dolgokkal, amik hasznosak.

Ritter Ottó: 2 évvel ezelőtt is elmondta, hogy a frakció végeredménybe nem a költségvetéshez tesz módosító javaslatokat. Kisebb-nagyobb tételekre tesz javaslatot, hogy valahova, költséghelyre majd kerüljön be. Például X utcában járda. Az nem egy költségvetési módosítás, hanem ahhoz a 70-100 milliós tételhez, ami erre vonatkozik, abból, amikor az osztály lebontja aprópénzre ezt az összeget, akkor lehetőleg kerüljön bele ez a tétel is. Így szól az összes, tehát nem úgy, hogy X tételből vegyünk el 100 milliót és rakjuk a másik helyre. Tehát ezek az adott körzetekre vonatkozó apró-cseprő dolgok. Nem tartom problémásnak azt, hogy ezt a listát átadjuk. Azt nem tudja, hogy mint független képviselő miért nem volt a költségvetési megbeszélésen

Bereczki Miklós: Mit javasol az Elnök Úr?

Ritter Ottó: Megküldjük.

dr. Szabó Tibor: SZMSZ-ben még nem készültünk fel. Frakciókból állt a testület, ahhoz van igazítva az SZMSZ, és kimaradtak a frakción kívüli személyek. Erre ezentúl figyelni fognak.

Ritter Ottó: *Felteszi a kérdést: van-e még valakinek kiegészíteni-valója a költségvetéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet megalkotását. Aki egyetért azzal, hogy a költségvetési rendelet tervezet a megadott módon kerüljön napirendre, illetve annak a mellékleteivel együtt, az igennel szavazzon.*

A Bizottság 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának
35/2022. (II.15.) határozata az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet
megalkotásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint

„A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotását.”

3. napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII. kerület 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti, természetben a Nagyboldogasszony utca melletti ingatlanok beépítésével összefüggő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára

(6) Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Kérdezi az előterjesztőt, illetve a Főépítész Urat, hogy van-e kiegészítés?*

Tóth András: nem kíván kiegészíteni.

Ritter Ottó: *A Bizottság részéről van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

Gyöngyösi Csaba: Elvileg 25%-kal több parkolóhely lesz. Alapvetően neki tetszik a terv, szerinte jobbak az épület-kialakítások. De szeretné megtudni, hogy miként biztosítja a zöldfelületet a kivitelező? Erre van beleszólása az Önkormányzatnak? Például, hogy csak füves részt lehet kialakítani vagy esetleg játszóteret is?

Tóth András: A településkép-védelmi rendeletünk írja elő a zöldfelület kialakítására vonatkozóan településképi követelményeket. Konkrétan: a lakott terület esetében 150 négyzetméterenként 1 darab lombos fa ültetése kötelező. A többszintes növényállománynál, a 3 szint. A fű, a cserje, a fa telepítés. Ez az, ami az elvárás. Ez egy előírás, amit teljesíteni kell. Beleszólása nincs az Önkormányzatnak. Nem tudjuk megköveteli, hogy például játszóteret saját, belső használatos játszóteret alakítsanak ki. A zöldfelületre vonatkozóan van ez a lehetőség, mert településkép-védelmi rendeletben ilyen szabályt lehet meghatározni.

Gyöngyösi Csaba: Arra gondol, ha majd odakerül 1000-1500 ember, azoknak gyerekei lesznek, ahhoz nagyon kevés lesz az az egy játszótér, ami ott van Újtelepen. Érti, hogy jogilag nem hozhatunk ilyen rendeletet, de szeretné, ha a kivitelezővel mégiscsak megegyezés történne.

Tóth András: Ráhatásunk nincs, föl lehet venni, javasolni lehet. Megjegyzi: Annak, aki településképi konzultációt kér azon a területen az építkezéssel kapcsolatban, ő automatikusan jelzi, hogy a zöldfelületeknek a minőségi kialakítására nagyobb figyelmet fordítsanak. Előírás hiányában többet tud tenni. Jó esetben ezt megfogadják és építenek belső játszóteret. Tapasztalta már, hogy van erre hajlandóság. Egyéb lehetőséget erre most nem lát.

Gyöngyösi Csaba: A későbbiekben az Önkormányzat nem tud ilyen rendeletet hozni, hogy bizonyos mennyiségű lakások után legyenek ilyen területek?

Tóth András: Erre most én biztos igent nem mernék mondani, de a lehetőségét megvizsgáljuk, hogy az építési szabályzatba, játszótérek kialakítására vonatkozóan milyen szabályt alkothatnánk. Megvizsgáljuk. Nem tud biztosat ígérni.

Egresi Antal: „Ennél a napirendi pontnál a lakások számáról dönt a Képviselő-testület majd. Mindenhol és minden területen el kívánom mondani ezzel kapcsolatban, hogy rengeteg lakás fog megépülni ezen az egész nagy területen. Senki nem foglalkozik azzal, hogy ennek a forgalmát -, mert parkolókkal foglalkoznunk, parkolókról beszélünk -, hogy vezetik el majd? Arról senki nem beszél. Meglátásom szerint, amennyiben a Nyír utcát nem fogja a főváros és a terület közösen megoldani, akkor ezt a rengeteg embert, gépkocsit kivezetni csak és kizárólag a Szent László utca felé tudja megoldani és onnan a Szentlőrinci út felé. Ez olyan a közlekedési problémát fog okozni, aminek a kérdése a soroksári Önkormányzatra fog visszahullni. A főváros az háromnegyedrészen, mint tulajdonos adta el az az ingatlant. Soroksár csak közreműködött ebben. Az egynegyed részéből nem mi voltunk a meghatározók. Mégis úgy gondolom, hogy fontos lenne, hogy a Hivatal és a Hivatal vezetése feltétlenül keresse meg a fővárost. A fővárossal egyeztetve a Nyír utcát lássák el szilárd burkolattal. Úgy kapcsolódik ide a főváros, hogy a vizet a víziközművet azt a Fővárosi Vízművek helyezi el, a csatorna az teljesen fővárosi hatáskörbe tartozik, tehát addig, ameddig ezek a közművek nincsenek a Nyír utcába, addig a soroksári Önkormányzat nem fog tudni aszfaltozni. Ha főváros és a kerület nem fog össze, és ezt nem csinálja, botrány lesz. Komolyan mondom, állítom, hogy eszméletlen botrány lesz. Most is rengeteg baleset van a Szent László utca és a Szentlőrinci találkozásánál. Ez csak fokozódni fog. Most is sorban állnak már az autók, nem tudnak kimenni. A Szent László utca a pesterzsébeti forgalmat is bonyolítja. A bevásárló központ felé ott mennek

keresztül, nemcsak a közös úton, hanem a Szent László utcán. Ha ezt nem oldjuk mi meg, és nem kezdünk el ezzel időben foglalkozni, - évek míg a tervezetés meg mindenféle egyéb dolog eljut odáig, hogy ez megvalósulhasson -, akkor nagyon kínos helyzetbe kerül majd az akkori önkormányzat, amikor ezek a házak megépülnek is betelepülnek a lakók.”

Ritter Ottó: „Ezeknek a házaknak a helyzetével novemberben már foglalkoztunk. Akkor abban döntöttünk, hogy a mélygarázshoz hozzájárulunk. Ahhoz, hogy bővítsék, nem adtunk a hozzájárulást. Én azt gondolom, hogy most ez az anyag sokkal áttekinthetőbb sokkal értelmesebb, jobban meg lehet érteni, hogy miről szól. Most 6-tal kevesebb háztömb lenne. Magam részéről, mint újtelepi lakos akkor ágálltam, most azt mondom, hogy ebben a variációban jobb megoldás ez így. Látszik, hogy ezekkel az átcsoportosításokkal mintegy 100 lakással kevesebb épül ugyanazon a területen. Nem sok garzon, hanem egy pár lakás, inkább nagyobb méretűek. A parkolás talán megoldódik, 125%-os kötelezettséget vállal a kivitelező.

Valóban az infrastruktúra az nagyon nehéz szituációba van már most is. De erre a három helyrajzi számra építendő házak mégis jobban beleilleszkednek a környezetbe, és hasonló stílust hoznak, mint a túloldalon, a lakótelepi részen. Én a magam részéről el tudom fogadni és javaslom is, hogy fogadjuk el ezt a változtatást. Egresi úrnak abban igaza van, hogy a Szent László utca már most is járhatatlan bizonyos időszakokban: elsősorban a reggeli időszakban a délutáni és az iskola időszakokban. De ugyanígy bajban leszünk majd az iskolával is. Mert se a Fekete, se a Török Flóris nem fogja tudni a felszívni a durván 1000 lakásba költöző tömeget. Hogy hogy lesz a jövőben azt nem tudom, de most arról kell döntenünk, hogy az új koncepció szerint egy tömbbe 50 lakást lehessen elhelyezni. Én azt gondolom, hogy ez így elfogadható.

Csabához visszatérve: egy parányit több lesz a zöldfelület, mint amennyi az eredeti tervekben volt. Nem sokkal. A fűt, fát, bokrot, cserjét beleszámolják azt is abba a bizonyos százalékba, ami a tetőkön lesz majd. A novemberihez viszonyítva én szerintem ez jobb megoldás, úgyhogy én elfogadásra javaslom. Szavazásra bocsátom. Aki egyetért a tervezetben foglalt javaslatokkal, az igennel szavazzon!”

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete

Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának

36/2022. (II.15.) határozata a Budapest XXIII. kerület 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti, természetben a Nagybldogasszony utca melletti ingatlanok beépítésével összefüggő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest XXIII. kerület 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti, természetben a Nagybldogasszony utca melletti ingatlanok beépítésével összefüggő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalát az alábbiakban megjelölt módon:

I. A Budapest XXIII. kerület 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz-ú telkek tulajdonosa, mint kérelmező írásbeli kérelmében foglaltaknak megfelelően készíttesse el a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását, azzal a feltétellel, ha a kérelmező a KÉSZ módosításával kapcsolatos költségeket az Önkormányzattal megkötött külön írásos megállapodás alapján átvállalja és viseli, továbbá a megállapodásban vállalja a telkeken belül előírt parkolóhelyeken felül telkenként 25 %-kal több parkolóhely kialakítását.

II. kérje fel a polgármestert, hogy az I. pontban rögzített megállapodást írja alá, továbbá tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, valamint a kerületi építési szabályzat módosításának vonatkozásában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos

jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

III. kéri fel a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

4. napirendi pont

Javaslat Soroksári Sportközpont létrehozásával kapcsolatos elvi döntés meghozatalára (8)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Kérdezi az előterjesztőt: van-e kiegészítés, hozzászólás? A Bizottsági tagok közül van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

Gyöngyösi Csaba: „Ez a sportkomplexum oda épülne a focipálya mellé, ami valamilyen szempontból akár indokolt is lehetne, csak azt nem tudom, hogy akkor miért építettünk egy sportcsarnokot már annak idején a Szentlőrinci úthoz? Az is sok pénzbe került, akkor. Építhettük volna már akkor oda, hisz a Szentlőrinci útnak a megközelítése egyébként sem egy világraszóló dolog itt Soroksáron belül.

Második kérdése: Az indok az volt a sportkomplexum létrehozásához, hogy nagyon sok kisebb egyesület, a birkózók, a karatésok, a többiek az iskolában végzik az edzéseiket. Ha megépül ez a sportkomplexum, akkor ezek a kerületi egyesületek kedvezményes áron használhatják majd ezt a komplexumot? Ha igen akkor ennek van értelme, mert ha nem akkor viszont nincs, hisz azért járnak most is az iskolába, és azért nyitnak akár már saját kicsit termeket is, mert nem tudják megfizetni a sportcsarnokot.

Harmadik kérdés: Ha ott még egy ilyen lesz, akkor mivel tudnak majd esetleg odamenni a gyerekek a HÉV-en kívül?”

Ritter Ottó: Elvi döntést kell hozni, illetve elvi döntést fog hozni az Önkormányzat. Gondolkodjon-e Soroksár ezen, és hogyha igen, ha az elvi döntés megvan, akkor majd elkezdik tervezgetni. Konceptió, utána a tervek, és valamikor a jó pár év múlva, ha lesz rá pénz, akkor lehet ebből valamit kihozni. Elvi döntés. Ez most a legfontosabb. Az, hogy mi lesz a funkciója, meg mennyibe fog kerülni, ezt most nem érdemes boncolgatni. Egy picit kis túske bennem, ha a sporttelepre épülne egy ilyen, akkor ez nem-e téli menedéket jelentene a focistáknak és kiszorulnának a gyerekek?

Egresi Antal: Nem a labdarugó sportpálya vagy annak a területén történne, hanem a vele szemben van az Önkormányzatnak egy ingatlana?

Ritter Ottó: Nem, mellette közvetlenül.

dr. Weidinger Brigitta: Nem a focisták bújtatott edzésére fog szolgálni. Van fűtött pályája a futballistáknak.

Csaba kérdésére válaszolva: a pandémia mutatta meg, hogy az iskolákban kedvezményesen vagy akár ingyen járhatnak, de nem tudtak bemenni. Egy tankerületet mi nem tudunk szabályozni, egy tankerülettel szemben mi nem hozhatunk döntést. Ha a tankerület azt a döntést hozza, hogy 3. személy nem mehet be az iskolákba akkor 3. személy nem mehet be az iskolákba. Semmilyen egyesület nem tarthat ott sporttevékenységet. Így lenne rendszeresítve egy állandó terület, amit az egyesületek használhatnának. Hogy miért nem a sportcsarnok? A sportcsarnokban már nincs hely. A sportcsarnok már annyira maximálisan ki van használva, hogy ott már nem tudnak ilyen picit egyesületek edzést tartani. Ott nagy egyesületek tartanak edzéseket. Ez az új sportközpont ettől specifikusabb lenne, mint amilyen a sportcsarnok. Például egy erőemeléshez olyan padlózat kell, ami itt meglenne. Ezért indokolt.

A kerületi egyesületek kedvezményesen használhatják-e majd? Ebbe a kérdésbe ilyen mélyen még nem ment bele senki. Ez tényleg egy elvi döntés, hogy egyáltalán lenne-e szüksége a kerületnek egy ilyenre? A sportegyesületek külön kérése alapján erre lenne igény.

Stark Viola: Miért nem a sportcsarnok? Azért, mert a sportcsarnok földterületének háromnegyed részében még mindig a Fővárosi Önkormányzat a tulajdonos és nem tudunk megegyezni arról, hogy kivásároljuk, hogy valahogy a többi területet megszerezzük. Így következő tulajdonosi hozzájárulás kiadásának is elég komoly aggályai vannak, több olyan pályázat volt az elmúlt időszakban, ahol a sportcsarnok bővítésére pályázhattunk volna, de mivel nem a mi tulajdonunk, ezért nem tudtuk benyújtani a pályázatot.

dr. Szabó Tibor: A sportcsarnok létesítésekor azt hittük, hogy simán rendezni lehet a tulajdonviszonyokat. A közművek az egyik fő kérdés, annak is a piaci értéke. Az osztatlan közös tulajdon megszüntetése normális esetben 2 önkormányzat között egy rövid időtartam. De, amikor olyan részletkérdéseken megy a huza-vona, hogy az adott közműveknek az adott piaci értéken nem 20, hanem 21 forint 50 fillér/méter, akkor ez sok egyéb kérdést vet föl.

Ritter Ottó: *Elvi döntés meghozatalához kell javaslatot tennünk, hogy a Bizottság ezt támogatja, vagy nem? Aki egyetért a tervezetben szereplő határozati javaslattal, hogy igen legyen, induljon el a folyamat és elvi döntést hozzon erről a Testület, az igennel szavazzon.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottságának
37/2022. (II.15.) határozata a Soroksári Sportközpont létrehozásával kapcsolatos elvi döntés
meghozatalára

A Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Sportközpont létrehozatalával kapcsolatos elvi döntés meghozatalát az alábbiakban:

- I. adja elvi támogatását ahhoz, hogy Budapest, XXIII. kerület Haraszi út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelepen egy új Soroksári Sportközpont létesüljön,
- II. a Soroksári Sportközpont megvalósítási lehetőségéről tanulmánytervet készíttessen,
- III. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Soroksári Sportközpont tanulmánytervét – az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervek fordítható keretösszeg és a hatályos közbeszerzési szabályok figyelembevételével – elkészíttesse, továbbá arra, hogy a projekt megvalósításával kapcsolatban teljeskörűen eljárjon, ideértve a szükséges, az Önkormányzatot terhelő további, anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

5. napirendi pont

Javaslat „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Kérdezi az előterjesztőt: van-e kiegészítés?*

Stark Viola: Nincs

Ritter Ottó: Az anyagban úgy szerepel, hogy ez egy magánterület. A magánterület tulajdonosa vagy tulajdonosai támogatják, hozzájárulnának ahhoz, hogy ott létesüljön egy lomtalanító udvar? Véleménye szerint: szükséges, kell egy ilyen Soroksárnak vagy legalábbis nem ártana. De kérdezi,

hogy amennyiben egy ilyen döntés születik, akkor a magánterület tulajdonosa üzemeltet egy lomtalanító udvart, vagy pedig megvásároljuk a területet vagy kölcsönadja az Önkormányzatnak.

Stark Viola: Az elején vagyunk, Ők nem tudnak üzemeltetni. Elvileg tudnak, gyakorlatilag nem. Meg van ennek egy elég komoly rendszere, hogy milyen engedélyeket kell beszerezni. A főváros tekintetében a Fővárosi Közterület-fenntartóval kell neki mindenféleképpen kooperálni. Két dolog jöhet szóba, az egyik az, hogy béreljük, a másik az a megvétel. Sok olyan döntés és egyéb szükséges ahhoz, hogy végérvényesen ki lehessen azt mondani, hogy igen, akkor ez az ingatlan erre a célra alkalmas. Az ingatlanoknak 3 tulajdonosa van. Az egyiknek nagyobb résztulajdona van. Csak arról született egy nyilatkozott egy megbeszélés, hogy ők nem zárkoznak el ettől a lehetőségtől. Hogy ennek mi lesz a formája, azt még az idő fogja meghozni. Hogy vásárlás, avagy erre a célra bérlő az Önkormányzat, ez majd a további engedélyek és a befektetett energia függvénye. Egyáltalán már van egy olyan terület, ami szóba jöhet erre a célra. Amivel el tudunk kezdeni továbbiakban tárgyalni.

Ritter Ottó: Szavazásra bocsátja: aki egyetért azzal, hogy a lomtalanító udvar létrehozásával kapcsolatos döntést meghozza az Képviselő-testület az igennel szavazzon.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottságának
38/2022. (II.15.) határozata a „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés
meghozatalára

A Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a „lomtalanító udvar” létrehozásával kapcsolatos döntés meghozatalát az alábbiakban:

I. a 0196259/86 hrsz-u ingatlanra a Fővárosi Közgyűlés döntésével összhangban lévő a vonatkozó Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (IX. 22.) önkormányzati rendelet végrehajtását, szükség esetén módosítását kezdeményezze,

II. „lomtalanító udvar” létrehozása érdekében kezdeményezze a telephely kialakítását a 0196259/86 hrsz-ú ingatlan tekintetében, a lakosságot kiszolgáló közszolgáltatás tevékenységet helyhez kötött kiemelt beruházásként kívánja megvalósítani,

III. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a telephely „lomtalanító” udvar kialakításának és működtetésének az érdekében, az ingatlan tulajdonosával együttműködési megállapodást kössön,

IV. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a telephely „lomtalanító udvar” megvalósítása érdekében az Önkormányzat nevében valamennyi jognyilatkozat megtegye, továbbá a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot nem terhelő további anyagi kötelezettségvállalással nem járó, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok meg.

6. napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (13)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Felhívja a figyelmet, hogy az utolsó határozathozatal az zártüléshez kötődik. Javasolja, hogy zártülésen tárgyalja a Bizottság.

dr. Szabó Tibor: Amennyiben tárgyalása történik azt zárt ülésen kötelező, amennyiben az előterjesztés szerinti határidő módosítást elfogadja a Tisztelt Bizottság, illetve javasolja a testületnek a végrehajtási határidő módosítását, akkor szavaztatni lehet nyílt ülésen. Tárgyalás nélkül lehet szavazni nyílt ülésen.

Ritter Ottó: A zártüléssel kapcsolatban az a meglátásom, hogy amikor ez a téma annak idején előjött testületi ülésen akkor sem volt érthető, miért kellett zárt ülésre vinni. „Én felőlem nyugodtan lehet nyíltan is, de akkor mindenféleképpen külön szavazást fogok erről elrendelni.”

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek hozzászólása, illetve kiegészíteni valója?

dr. Szabó Tibor: Természetesen külön lehet venni ezeket a kérdéseket. Továbbra is csak annyit kérek, hogy amennyiben tételes, részletes tárgyalásra került sor, akkor kell zárt ülésen ezt a részt tárgyalni. Akkor azért zárt ülés, mert önkormányzati érdeket, üzleti érdeket sértett volna nyílt ülésen történő tárgyalás. Az üzleti érdek egy ingatlan megszerzésénél érthető. Az érdek pedig azért, mivel a vételár esetleges változását indukálta volna. Ez volt akkor indok, és most is talán ez lehet az indok. Most a határozati javaslat úgy szól, hogy 2022. április 30. és június 30. napjára módosulnának az eredeti dátumok.

Ritter Ottó: Az előterjesztéshez van-e valakinek véleménye, hozzászólásával?

Gyöngyösi Csaba: „Lezárult az óvodai vezetők bérezésének a bemutatása, amivel én abszolút egyetértek és örülök neki. Meg is szavaztuk, hogy mindenki kap 50.000 Ft támogatást az Önkormányzat részéről. Egyetlenegy dolgot tennék hozzá. A vezetők, akiknek viszonylag magas vezetői jutalék van, van vezetői pótlék, vannak különféle pótlékaik. Annak, aki 668.000 forintot keres, nem biztos, hogy nekik szükségük van arra az 50.000 forintra, amit az Önkormányzat ad. Ellenben lehet, hogy ezt az 50.000 forintokat szét lehetne osztani a többi pedagógus között. Ez csak egy magánvélemény.

Olyan vizsgálat történt az Önkormányzat részéről, hogy hogy ezen a területen vannak a veszélyes hulladékok, milyen állapotban vannak az épületek?”

Ritter Ottó: Nem erről szól a határozat. A Jegyző Úr felhívta a figyelmet, hogy ha vitaa nélkül csak a határozathozatalról döntünk, akkor lehet nyílt ülésen tárgyalni. Egyébként zárttá kell tenni.

dr. Szabó Tibor: „Ha bárkinek a hármas számú határozati javaslatot érintő, bármilyen hozzászólása, észrevétele van, ezt jelzi, akkor célszerű ezt külön venni, külön tárgyalni. Minden kérdés megtárgyalható, ami közvetve vagy közvetlenül kapcsolódik hozzá. Az óvodapedagógusok támogatása kapcsán, álláspontom szerint, a testület egy korrekt döntéssel, minden óvodapedagógust egységesen támogat ezzel az összeggel. Nem gondolnám - személyes véleményem meg egyébként is picit diszkrimináció -, hogy pusztán azért, mert vezető valaki, azért egy adott pedagógusokat érintő támogatástól megvonni. Alapvetően ez egy egységes pótlék és így nemcsak a jogszabálynak megfelel, hanem igazságosak is tartom. Ez évek óta egy jó bevált támogatási forma, amivel tulajdonképpen reméljük, hogy segíti az Önkormányzat az óvodapedagógusi közösséget.”

Ritter Ottó: *A határozati javaslatot, illetve a szavazást úgy teszem fel, hogy a külön döntést igénylő 1-es 2-es pontoknál azt bevesszük a jelentés elfogadásához. Erről szavazunk egyszer, utána pedig, hogy a SORTEX-szel kapcsolatos témakörben a Bizottság javasolja-e azt, hogy a határidőt kitoljuk április, illetve június hónapokra vagy nem? Ha más nem akar erről a témáról külön vitázni, akkor nem rendelünk kell külön zárt ülést.*

Aki egyetért a lejárt határidejű határozatok jelentéssel és adnak az 1. és 2. döntést igénylő kérdésével az igennel szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottságának
39/2022. (II.15.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Képviselő-testületének 439/2021. (X. 12.) határozata 184877 helyrajzi számú, természetben a
Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 50. szám alatt található ingatlan értékesítéséről

A Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 184877 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 50. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló 439/2021. (X. 12.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. május 31. napjára módosítsa.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottságának
40/2022. (II.15.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Képviselő-testületének 506/2021. (XI. 09.) határozata a felnőtt háziorvosi ügyeleti rendszer
működtetésével kapcsolatos döntésről

A Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 506/2021. (XI. 09.) határozata I. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

„I. a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával közösen kívánja megszervezni a felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátást, valamint hozzájárulását adja ahhoz, hogy Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon az 1 évre – 2022. március 1. napjától – 2023. február 28. napjáig terjedő alapidőre – történő szerződéskötéshez szükséges kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásban.”

A Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottságának
41/2022. (II.15.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Képviselő-testületének 523/2021. (XI. 09.) határozata a helyrajzi számú, természetben
Budapest XXIII. ker. szám alatt található ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntésről
(zárt ülés)

A Városfejlesztési, Rendszeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. szám alatt található ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntésről szóló 523/2021. (XI. 09.) határozat I. és II. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

„I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tehermentesen meg kívánja vásárolni a helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. címhelyen található ingatlanok az STT-Ingatlan Ingatlanforgalmazó, Üzemeltető és Szolgáltató Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-693297, székhely: 1239 Budapest, a továbbiakban: STT Ingatlan Kft.) tulajdonában álló albetéteket, mint oszthatatlan szolgáltatást, legfeljebb a 2021. október 27. napján kelt, a Régió Consult Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-723434; székhely: 1072 Budapest, Akácfa utca 37-39. földszint) által elkészített „IGAZSÁGÜGYI INGATLANFORGALMI SZAKVÉLEMÉNY A BUDAPEST XXIII. KER. HRSZ. ALATTI KIVETT, ÜZEMI TERÜLET BESOROLÁSÚ INGATLAN FORGALMI ÉRTÉKÉRŐL” dokumentumban szereplő összeg ellenében (mely összeg tartalmazza a vételárat valamint a haszonélvezeti joggal terhelt albetéteket terhelő haszonélvezeti jogok megváltásért fizetendő összegeket is), ezért előszerződést kíván kötni a tárgyban azzal a tartalommal, hogy az Önkormányzatot csak abban az esetben terheli a végleges adásvételi szerződés megkötésének a

kötelezettsége, amennyiben a vételár és a haszonélvezeti jogok megváltásáért fizetendő összeg biztosítása érdekében az Önkormányzat normál működésének és tervezett fejlesztéseinek forrásain felüli forráshoz, célhoz kötött állami támogatáshoz jutna 2022. április 30. napjáig.

II. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az STT-Ingatlan Kft. és a haszonélvezők értesítésére, az I. pontnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelő előszerződés aláírására, a vételár és a haszonélvezeti jogok megváltásáért fizetendő összegre vonatkozó célhoz kötött állami támogatás iránti igény előterjesztésére, és annak legkésőbb 2022. április 30. napján történő rendelkezésre állása esetén az I. pontnak, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő adásvételi szerződés aláírására.”

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. szám alatt található ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntésről szóló 523/2021. (XI. 09.) határozata I. pontjának végrehajtási határidejét az előszerződés aláírása tekintetében 2022. április 30. napjára, az adásvételi szerződés aláírásának tekintetében 2022. június 30. napjára módosítsa.

7. napirendi pont

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról (14)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Ritter Ottó: *Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítés?*

dr. Szabó Tibor: Pontosítja, hogy elírás maradt az anyagban a 29. oldalon a Hatósági- és Adóosztály vonatkozásában. A IV-es helyett V-ként vegyék figyelembe az anyagot.

Ritter Ottó: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 42/2022. (II.15.) határozata a
Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót fogadja el.

8. napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (15)

Előterjesztő: Tóth Tamás István osztályvezető

Ritter Ottó: Felhívja a figyelmet, hogy ez egy tájékoztató, de ha bármilyen kérdés felmerül a tájékoztatóval kapcsolatosan, azt a következő napirendi pontnál felteheti.

9. napirendi pont

Egyebek

Ritter Ottó: Jelzi, hogy március hónapban (az Önkormányzat illetékesei által javasolt) 2022. március 16-án kedden délután 14,30 órai kezdettel lesz Bizottsági ülés. Kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatosan van-e valakinek véleménye? Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Bizottsági ülésre adott javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 43/2022.(II.15.) határozata a
Bizottság 2022. márciusi rendes ülés időpontjának elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. márciusi rendes ülését 2022. március 16-án 14.30 órakor tartja.

Ritter Ottó: *Felteszi a kérdést, hogy az „egyebek napirendi ponthoz” van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

Egresi Antal: „A költségvetéssel kapcsolatos napirendi pontnál az ellenzéknek a kéréseit figyelembe veszik? Jól értelmeztem, hogy ilyen jellegű választ kaptak a polgármester úrtól?”

Ritter Ottó: „Majdnem 100%-ban. Beépítése kerül van, ami már folyamatban van, ami nem.”

Egresi Antal: „Ha kaptak egy ilyen ígéretet a Polgármester Úrtól, akkor mi az oka annak, hogy nem szavazták meg a költségvetést? Tehát én nem tudom, hogy hogy gondolják azt, hogy tulajdonképpen javaslatot tesznek a költségvetéshez, a költségvetésről kapnak egy olyan választ, hogy beépíti a Hivatal a költségvetésbe az önök kérését, majd aztán nem szavazzák meg a költségvetést? Na most akkor miből gondolják azt, hogy ez a Hivatalra nézve majd az az ígéret kötelező lesz? Ezt politikailag nem értem és ezért szerettem volna ezt megkérdezni az Elnök Úrtól. Nyilvánvalóan talán tudja, hogy mi az oka, akkor annak, hogy nem szavazták meg?”

Ritter Ottó: „Ha már megszólított a Képviselő Úr, akkor azt mondom, hogy mi nem nem szavaztuk meg vagy én nem nem szavaztam meg, hanem tartózkodtam. Másodszor az, hogy a Polgármester Úr ma küldött egy levelet a Frakciónak, aminek tartalma ilyen is, olyan is, az egy dolog. Az én álláspontom, - és itt nem frakcióként szavazok, hanem Ritter Ottóként szavazok a Bizottságban -, ahogy én 20-ban és 21-ben is elmondtam, nem ellene szavazok, hanem egyszerűen hogyha valamivel nem értek egyet, akkor minimum a tartózkodással fejezem azt ki. Most is azért fejeztem ezt ki, mert a költségvetésben hozzávetőlegesen 42 olyan nagyobb tétel van az úgynevezett előzetes kötelezettségvállalás címszó alatt, amiről már az elmúlt évben döntött a testület. Akkor sem tetszett nekem az. Ezek benne vannak most a költségvetés nagy bugyrába. A másik pedig, amit a Frakció elküldött a Polgármester úrnak, illetve a frakcióvezetők találkoztak vele a frakcióvezetői megbeszélésen, ott tételesen volt X mennyiség felsorolva. Egy ilyen beépítésre fog kerülni. Nem tudom, hogy kinek mi a válasz? Számomra nem egészen tökéletes, így a válasz. Arról pedig azt hiszem, hogy senkinek nincs joga megkérdőjelezni, hogy egy képviselő vagy itt a Bizottság tagja milyen módon szavaz bármilyen kérdéssel. Mert ez nem politikai kérdés, hanem egyszerűen önállóan döntenek a képviselők, illetve a bizottsági tagok.”

Gyöngyösi Csaba: „Ha bár ugyan nem ezzel akartam kezdeni, de úgyis megszólítása kerültünk mi is, jelen helyzetben én, mint ember úgy gondoltam, hogy elmondom, hogy miért tartózkodom? Azért tartózkodom, mert láttam a költségvetésben több olyan pontot, ami számomra vagy nem elfogadható, vagy nem érthető. Ezért. Szerintem ez így normális. Egyébként a költségvetést a Képviselők fogják így is úgy is elfogadni, úgyhogy szerintem az, hogy miért tartózkodással szavaz az ember, az szerintem mindenkinek a saját döntése.

A Templom utcában régi, hagyományos, sárga fényű közvilágítás van. Tudom, hogy a közvilágítás az a Fővárosé, de a szomszéd kerületben például a Hoffer Albert úton, úgy van megoldva, hogy legalább az zebráknál erős fényű LED-es világítás van. A Templom utcában csak az egyik oldalon van közvilágítás, ami szürkületben és este már viszonylag nehezen látható. Az Önkormányzat tud-e lépést tenni abban, hogy legalább a zebrák feletti részénél a LED-es erős fényű lámpatestek legyenek? A különbség is látható, hiszen az Alsó határúton is, ahol végig ki van cserélve; vannak már kerületi utcák lefelé a Vágóhid utcáról balról befelé, ahol már LED-es lámpák vannak, hogy mennyivel jobban

észrevehető bármi?

Budapest, Belgrád vasútvonallal kapcsolatban most már egyre több ember érdeklődik, egyre jobban érzik, hogy itt el fog kezdődni valami. Lehet-e bizonyos időszakonként – tájékoztatást adni a lakosok felé? Hogy milyen lépések vannak, és milyenek várhatóak. Lezárásokkal kapcsolatosan, milyen követelmények vannak? Mert napi szinten kérdezik meg az emberek, hogy mikor zárják le, hogy zárják le? A Varga telepi részen ezek igencsak fontos kérdések mostanában.

Bármikor is foglalkozunk-e azzal vagy foglalkozik-e az Önkormányzat azzal, hogy az ne legyen egy tendencia Soroksáron belül, hogy megvesznek egy darab telket az építési vállalkozók, majd felhúznak rá 5-6 darab lakást. Lehet-e bármilyen szabályozást hozni, hogy ez ne történhessen meg, hogy egy 800 négyzetméteres telekre, ami eddig volt 2 ház 2 lakó vagy 2 családdal élt, azon 6 házat is fel lehessen építeni?

Olvastam a tájékoztatóban, hogy a Könyves és a Kő utca közötti csatornázás tervbe van véve. Melyik részétől?”

Stark Viola: Ott, ahol nincs. A Kő utcában nincs csatorna. A Könyves utca XX. kerületi határ, illetve a teljes Kő utca. Ennek az engedélyeztetése zajlik, mert ott nincs szennyvízcsatorna.

Válaszolnék a BDK-s kérdésre: Mi kérhetünk csak nem kapunk. Minden évben jön egy körlevél arra vonatkozólag, hogy a bűnmegelőzés és közbiztonság tekintetében hova kérünk plusz lámpákat vagy cseréket és egyebeket. Nagyon sok mindent le szoktunk írni. A BDK-nak van egy terve, hogy mi alapján cserélgeti, ahol cseréli. Ha mi újat építünk, ott már előírja, hogy LED-es legyen. A cseréknek az ütemezését azt még nem ismerjük. Vannak olyan zebrák, ahol a felújítását, átépítését a kerületi Önkormányzat tervezi, ott már az új LED-es lámpákra fogjuk a régieket kicserélni. Ahol új zebra épül ott pedig az új épül, de az, hogy BDK saját költségvetéséből mikor mit csinál, erre nem tudok Önnek válaszolni. Erre nekünk semmilyen ráhatásunk nincs.

A vasúti átjáróval kapcsolatosan egyeztetés volt a vállalkozóval. A két átjáró biztos, hogy nem lesz lezárva. Hogy mikor? Mennyi időre? Milyen módon fog ez történni? Erre nincs válasz, még nekünk sem. Minket kihívtak egy egyeztetésre. Ami biztos, hogy egyszerre a kettőt nem fogják lezárni. De se időpontot nem tudott még mondani, se időintervallumot. 3-4-5, sokféle variációt elmondtunk, amit el tudunk képzelni, annak érdekében, hogy a forgalom valamilyen úton-módon tudjon működni. De egyikre sem kaptunk választ. Az volt a válasz tőlük, hogy mindent feltérképeznünk, mindent megnéznek, hogy időbe térbe nekik, hogy lesz majd megfelelő és amikor majd oda jutnak, akkor jönnek újra minket tájékoztatni. Ennyit tudunk csak az ügyben.

Gyöngyösi Csaba: Erről kellene tájékoztatni a lakosságot!

dr. Szabó Tibor: Nem tudunk semmit.

Gyöngyösi Csaba: De hát információk vannak, csak az emberen nem tudnak semmit.

Ritter Ottó: A semmiről nem lehet tájékoztatást adni.

Stark Viola: Én azt gondolom, hogy csak a biztosról lehet a lakosságot tájékoztatni.

dr. Weidinger Brigitta: Önmagában ez a Budapest, Belgrád beruházás szerintem nagyon nehezen érinti, főleg a Varga telepen lakókat. Rémhíreket nem akarunk terjeszteni, pánikot nem akarunk kelteni, olyan információkat nem fogunk közölni, amikben nem vagyunk biztosak. Csak azért, hogy legyen kint egy információ, amin utána mindenki rettegni kezd. A pánikkeltés a legrosszabb, amit ebben a helyzetben tudunk csinálni és tudom, hogy az információhiány is nagyon rossz, de egy fals információt sokkal rosszabb, mint mikor nincs információ

Tóth András: Azt el lehet mondani, hogy a kerülhetnek a nagy része az vagy kisvárosias vagy kertvárosias lakóövezetbe tartozik. Évtizedek óta ezeken a területeken a 4 lakás az megengedett volt.

Attól, hogy nem éltek vele és nem építettek, nem használták, ki az is egy dolog. Ettől függetlenül ezt természetesen felül kell és felül is vizsgáljuk menet közben. Az új építési szabályzatban például vannak olyan területek, például Orbánhegyen a házi kerttől lefele 1. rész, ahol 2 lakás a megengedett. A Táncsics Mihály utcában is korlátozva van, Újtelepen is, a Fatimai utca Mezőgye utca között, Fatimai-Mezőlak utca közötti részen, a NYÍR utca felé eső tömbben is, ha jól emlékszem a 2 lakás a megengedett. Tehát vannak olyan övezetek, ahol jelenleg is már korlátozva van a lakásszám. Alapvető cél az az volt, amikor az új építési szabályzatot előkészítettük, hogy ezek a korábbi szerzett jogok és beépítési paraméterek azok lehetőleg negatív irányba ne változzanak. Ennek megfelelően a rendelkezésre álló információk alapján határoztuk meg például lakásszámot is. Van amúgy sok olyan terület, ahol sok családi ház van ugyan, de van már korábbi hatályos szabályok szerint 2-3-4 lakásos társasház, lakóépület. Ez az egyik oka annak, hogy ott nem határoztunk meg kevesebb lakásszámot. Az építési szabályzatban lehetőség van rá. A válasz a kérdésre igazából az, hogy felülvizsgálni lehet és kell is. A következő építési szabályzatban ezt biztos, hogy meg is fogjuk tenni. Az már egy nehezebb kérdés, hogy hogy az adott területen ezt hogyan korlátozzuk. Megint csak összefüggésbe lehet hozni a beépítési lehetőségeket azzal, hogy gyakorlatilag ugyanazokkal a paraméterekkel egy nagyon nagy alapterületű családi ház is építhető, de valóban lehet ugyanazzal a beépítéssel 4, akár mondjuk 6 lakást is. Ott a lakások méretének a számát is van lehetőség meghatározni. Ezen is erősen el kell gondolkodni. Én mindenféleképpen ezt a kérdést majd fel fogom tenni a település tervezőnek, aki majd az új építési szabályzatunkat csinálja. Adott esetben erről lehet konzultálni is, és várjuk a javaslatokat is, hogy ha az adott területre vonatkozóan egységes az álláspont. Ott maximalizáljuk csak egy 2 lakásos lakásszámot, akkor természetesen az megint más hogyha a lakosok kérésére építünk be egy előírást, mert az alapvetően nem járhat korlátozással. De megint csak felhívja a figyelmet, hogy ha mondjuk most jelen pillanatban megvan engedve egy nagyobb lakásszám és azt valamilyen úton-módon mi lekorlátozzuk, akkor ott már a kártalanítási kötelezettség is felmerülhet. Ezeket a szempontokat is mérlegelni kell. De felül fogjuk vizsgálni ezeket a kérdéseket a következő építési szabályzatban.

Berecki Miklós Írtam most egy üzenetet Önöknek Elnök Úr, illetve Jegyző Urat is beletettem csak a transzparencia kedvéért így szól:

„Tisztelt Összefogás Soroksári Frakció!

Értesültem az Önök által kezdeményezett fejlesztésekről, amit a 2022. évi költségvetés kapcsán kezdeményeztek. Frakciók számára szervezett egyeztetésen, melyet a Polgármester Úr kezdeményezett, az Önök által javasolt fejlesztések tartalmával, tartalmáról. Mivel nem tartozom semmilyen frakcióhoz, nincs információ. Azonban a soroksári Képviselő-testület megválasztott képviselőjeként, majd 2500 ember képviselőjében, szükség lenne az erről szóló tájékoztatásom. Lehetőség szerint a költségvetés vitája és szavazása előtt mely 2022. február 17-én lesz. Arra kérem Önöket a transzparencia és a felelős döntés jegyében, küldjék meg számomra javaslataikat, mert a kerület általam képviselt polgárait is megilleti a tájékoztatás és már többen érdeklődtek ennek kapcsán nálam. Az eddigi információhiány miatt nem tudtam mit mondani nekik. Mind a Fidesz, mind a Civil Frakció részt vett a fentebb említett egyeztetésen, így tudnak az Önök javaslatairól az egyetlen képviselő vagyok, akinek nincsen információja. Bízom az Önök demokrácia-szeretetében, és abban, hogy megküldik a szavazás napjáig a dokumentumot. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam elmondani.”

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy van-e valakinek más témakörben felvetése?

A „Tiszta Soroksárért” napok keretében virágokat lehet majd igényelni a lakosság részéről. Újtelep azon része, ahol a házak előtti részen kiskertcskék és kisvirágos kertek vannak, az ilyen szempontból közterületnek minősül-e? Igényelhetnek-e ott a lakók virágokat? Illetve azok a lakók, akik ezen a környéken az I. emeleten laknak és a virágosládáik az erkélyeken a közterület felé vannak, kérhetnek-e virágokat?

Tóth Tamás: Társasházak is igényelhetnek, de csak a földszinten. A területük, tehát a társasház és a járda közötti területre igényelhetnek virágot. Tavaly is igényeltek és tavaly is kaptak. erkélyre nem.

Ritter Ottó: Tehát, ami az utcán van. Az úttest és a társasház közötti területen lévő ágyásokba lehet igényelni?

Tóth Tamás: Igen, tavaly is igényeltek és kaptak is.

Ungvári János: Képviselő Úr megemlítette, - ugye ez a beszélgetés köztünk zajlott le -, hogy melyik a közterület, és melyik a háznak a területe. Az a terület, az a ház területe. Ez nem közterület, ezért nem intézhetnek ott a közterület-felügyelők. Az, hogy az Önkormányzat széppé szeretné tenni, és engedi oda virágokat, az egy másik kérdés.

Ritter Ottó: Tisztáztuk a múltkor, hogy az a rész, az végeredményben a társasháznak a tulajdona, tehát nem közterület. de hát megkaptam a választ, oda lehet majd virágokat ültetni. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 14:47 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Ritter Ottó
elnök

Assenbrenner Ferenc
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Szamay Andrea
titkár