

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának

2022. május 10. napján (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott  
nyílt üléséről

### **Az ülésen megjelentek:**

#### ***Képviselők:***

Ritter Ottó elnök  
Egresi Antal bizottsági tag  
Tüskés Józsefné bizottsági tag  
Zimán András Ferenc bizottsági tag

#### ***Nem képviselő bizottsági tagok:***

Assenbrenner Ferenc bizottsági tag  
Gyöngyösi Csaba bizottsági tag  
Liptákné Kovács Magdolna Edit bizottsági tag

#### **Tanácskozási joggal résztvevők:**

dr. Szabó Tibor jegyző  
dr. Kelemen Henrietta aljegyző/osztályvezető  
Jogi és Személyügyi Osztály  
Tóth András főépítész, Főépítész Iroda  
Kisné Stark Viola osztályvezető  
Beruházási és Vagyonkezelési Osztály  
Ungvári János osztályvezető  
Rendészeti és Mezőőri Osztály  
dr. Gál Tamás osztályvezető-helyettes  
Rendészeti és Mezőőri Osztály  
Gavaldi László osztályvezető Hatósági és Adóosztály  
dr. Göndör-Kökény Katalin osztályvezető-helyettes  
Szabó Gyula tűzoltó alezredes  
Földes Sándor BKIK

**Az ülés kezdete:** 13 óra 30 perc

**Az ülést vezeti:** Ritter Ottó elnök

**Utalás az ülés határozatképességére:** A Bizottság 7 fővel határozatképes.

**Ritter Ottó elnök:** *Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 7 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Javasolja, „Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről (23)” c. 9. napirendi pontot 2. napirendként tárgyalja, mert jelen van a Tűzoltó Alezredes Úr. Javasolja, hogy a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (29)” c. 10. napirendi pontot vegye előre és a Bizottság tárgyalja az 5. napirendi pontként. Úgy véli jobb először meghallgatni a beszámolót és utána dönteni a 2022. évi juttatásokról. Majd megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek még módosítási javaslata a napirendi pontok kapcsán?*

**Tüskés Józsefné:** javasolja, hogy a Bizottság vegye le napirendről a „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 195325/7 hrsz. alatti, természetben a Nagyboldogasszony utca – Nyír utca – Ciklámen út – Bíbic köz által határolt területen található ingatlan beépítésével összefüggő építési szabályok

módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára (16)” c. napirendi pontot, mert a frakciónak még további egyeztetésre van szüksége.

**Ritter Ottó:** *Kérdezi a Bizottságot, hogy valakinek van-e valamilyen egyéb javaslata az eredeti napirendhez. Szavazásra teszi fel a módosításokat és a módosított napirendi pontok elfogadását.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**65/2022. (V.10.) határozata a 2022. május 10-i ülésén tárgyalandó napirendi pontok**  
**módosításának elfogadásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. május 10-i ülésén a Meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről (23)” c. napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**66/2022. (V.10.) határozata a 2022. május 10-i ülésén tárgyalandó napirendi pontok**  
**módosításának elfogadásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. május 10-i ülésén a Meghívóban 10. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (29)” c. napirendi pontot 5. napirendi pontként tárgyalja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**67/2022. (V.10.) határozata a 2022. május 10-i ülésén tárgyalandó napirendi pontok**  
**módosításának elfogadásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. május 10-i ülésén a Meghívóban 7. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 195325/7 hrsz. alatti, természetben a Nagyboldogasszony utca – Nyír utca – Ciklámen út – Bibic köz által határolt területen található ingatlan beépítésével összefüggő építési szabályok módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára (16)” c. napirendi pontot leveszi napirendjéről.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**68/2022. (V.10.) határozata a 2022. május 10-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. május 10-i ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1. **Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. **Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről (23)**  
Előterjesztő: Szabó Gyula tű.alezredes, tűzoltóparancsnok
3. **Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 40/2021. (XII. 08.) önkormányzati rendelet módosítására (2)**  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

4. **Javaslat Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017.(III.23.) önkormányzati rendelete módosítására (6)**  
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
5. **Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (29)**  
Előterjesztő: közalapítványok elnökei
6. **Javaslat közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodások megkötésére (10)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
7. **Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosításával kapcsolatos partnerségi és szakmai véleményezési eljárások lezárására (Horgászpárt 1–2. és 90-92.) (14)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
8. **Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának elkészítésére (erdőterületek változása miatt az FRSZ-TSZT összhang megteremtése okán, a Vecsés út hiányzó szakaszának szabályozása érdekében, valamint egyéb szabályozási elemek felülvizsgálata, módosítása okán) (15)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
9. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (19)**  
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
10. **Egyebek**

#### 1. napirendi pont

##### **Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Ritter Ottó:** *Felhívja a figyelmet, hogy ez egy tájékoztató, tudomásul kell venni, reméli mindenki elolvasta. Ha van valakinek hozzáfűzni valója, akkor a végén az egyebeknél megteheti a kiegészítést. A Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.*

#### 2. napirendi pont

##### **Beszámoló a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről (23)**

Előterjesztő: Szabó Gyula tű.alezredes, tűzoltóparancsnok

**Ritter Ottó:** *Megkérdezi a Tűzoltó Alezredes Urat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?*

**Szabó Gyula:** nem

**Ritter Ottó:** *Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. Ha nincs, akkor tisztelettel megköszöni azt a munkát, amit a tűzoltóság, hivatásos tűzoltóság végzett az elmúlt évben, és az azt megelőző években, és további jó munkát kíván a Bizottság nevében. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 2. napirendi pont elfogadását.*

*A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**69/2022. (V.10.) határozata a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi**  
**tűzvédelmi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről készült beszámoló elfogadását.

### 3. napirendi pont

#### Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 40/2021. (XII. 08.)

#### önkormányzati rendelet módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Ritter Ottó:** *Megkérdezi, hogy van-e Jegyző úrnak kiegészíteni valója?*

**dr. Szabó Tibor:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy pontosítás történt a csütörtökön kiküldött anyaghoz képest. Az újonnan küldött anyagban a szakaszmegjelölés és az alcím változott.

**Ritter Ottó** *kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

**Tüskés Józsefné:** Kérdezi a Jegyző Úrtól, hogy aki éjszakai nyitvatartásra szeretne engedélyt kapni, éjszaka is nyitva szeretne lenni, akkor külön engedélyt kell kérnie? A szeszesital árusítás? Nem lesz módosítva, hogy árulhassanak?

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy érdemben a rendelet nem változott. Aki nyitva szeretne tartani, annak a szeszesital árusítást fel kell függesztenie. Az előterjesztésben rögzítésre került, hogy a rendelet hatálybalépése óta eltelt három hónap tapasztalatai egyértelműen igazolják a szabályozás létjogosultságát. A rendőrség és az önkormányzati rendészet visszajelzései alapján az érintett üzletek környezetében csökkent a lakosság nyugalma zavaró cselekmények száma. Továbbá az üzletek környezetében szeszesital-fogyasztással összeköthető szeméttelés is redukálódott. Ezáltal úgy tűnik elérte célját a Tisztelt Testület által megalkotott rendelet. Érdemi változás nincs az előterjesztésben. A változtatások a 3-as mellékletben találhatóak. A 3.§-ban a lakókörnyezet, mint fogalom meghatározás került ki, és az ezzel kapcsolatos lakókörnyezeti részek. Illetve az 5. alcím címe változott. Válasz a kérdésre: a szeszesital forgalmazás felfüggesztése esetén van lehetőség az éjszakai, azaz este 10 és reggel 06 óra közötti nyitvatartásnak Soroksáron.

**Tüskés Józsefné:** Kérdezi, hogy mi lesz a nappali szeszesital-fogyasztással szabályozással?

**dr. Szabó Tibor:** Válaszol, arra a Törvény nem ad lehetőséget, hogy a nappali szeszesital-fogyasztást a helyi önkormányzat szabályozza. Csakis kizárólag az este 10 és reggel 6 óra közötti időtartamban tudja szabályozni a helyi Testület. A közterületen lévő szeszesital-fogyasztás már régebben szabályozott, tiltott, és ezt a kollégák ellenőrzik is és szankcionálják.

**Ritter Ottó:** *Szeretné azzal kiegészíteni, hogy olyan változás nincs, ami zavaró lenne. Az előzővel nem értett egyet. Olyan helyen lakik, ahol most is előfordul a szeszesital-fogyasztás a közterületen. Határozottan állítja, hogy nem azzal csökkent a lakosság nyugalma zavaró események, mert szabályozták a szeszesital árusítást. Már októberben is mondta, hogy jön a tél, senki nem fog este 10 után a téli időszakban kinn az utcán szeszesitalt fogyasztani a boltok előtt. Újtelepen már délután 3 órától folyamatosan ott vannak az ottani delikvenssek, akik azt szokták meg, hogy abba a boltba mennek vásárolni és ugyanúgy megisszák nappal. Bizonyára a nyári időszakban lennének olyan delikvenssek, akik kinn maradnának. Most nekünk arról kell döntenünk, hogy a módosítást a Bizottság elfogadja vagy nem. Ezért, ha nincs további kérdés, hozzászólás, szavazásra teszi fel a módosítást. Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a módosító rendeletet-tervezetet elfogadásra kerüljön az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**70/2022. (V.10.) határozata javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 40/2021.**  
**(XII. 08.) önkormányzati rendelet módosítására**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 40/2021. (XII. 08.) önkormányzati rendelet módosítását.

**4. napirendi pont**

**Javaslat Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017.(III.23.) önkormányzati rendelete módosítására (6)**

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

**Ritter Ottó:** *Megkérdezi, hogy van-e a Főépítész Úrnak kiegészíteni valója?*

**Tóth András:** Nincs.

**Ritter Ottó:** *Véleménye szerint ez egy jogharmonizáció. Egy tavalyi döntés, melyet akkor sem támogatott és most sem fog. Azért nem ért egyet, mert ez a pont az, amely annak idején szűkítette ennek a Bizottságnak a javaslattevő jogkörét. Kikerült a Bizottságtól, és úgy gondolja, hogy mint a Bizottság Elnöke ezt soha nem tudná támogatni, hogy szűkítsük a mi lehetőségeinket. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még hozzászólása? Szavazásra teszi fel a módosító javaslatot. Kéri, hogy aki egyetért a rendeletmódosítás-tervezettel az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**71/2022. (V.10.) határozata javaslat Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár**  
**Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló**  
**9/2017.(III.23.) önkormányzati rendelete módosítására**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítását.

**5. napirendi pont**

**Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (29)**

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

**Ritter Ottó:** *Elmondja, hogy a mi Bizottságunkhoz egy Közalapítvány tartozik az Egresi Úr által vezetett közalapítvány. Szavazásra bocsájta úgy, hogy aki kizárja Egresi Antal képviselő urat érintettség folytán, az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 0 igen szavazattal, 7 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 72/2022. (V.10.) határozata**  
**Egresi Antal képviselő szavazásából való kizárásával kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antal képviselőt.

**Ritter Ottó:** *Megkérdezi, hogy akarja-e Egresi Úr kiegészíteni a beszámolót?*

**Egresi Antal:** Nem.

**Ritter Ottó:** *Szeretné megtudni, hogy kérdés van-e a Bizottság részéről? Nincs. Részéről lenne egy. Ha jól értelmezi a Közalapítvány mintegy 1,3 millió forintot költött el az elmúlt évben. És december 31-én a bankszámlán közel 4 millió forint összeg szerepelt. Ez az 1,3 millió forint az mire lett elkölve?*

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy a padok és az asztalok kerültek kifizetésre. A Molnár-sziget északi részén kihelyeztünk két asztalt padokkal. És annak a megvásárlásának az összegét jelenti ez. Már beérkezett decemberben a megrendelt eszköz, és azt fizettük ki. Két dologról kell beszélni. A gazdálkodási év az január 01-től december 31-ig tart. És van egy bizonyos összeg, amit az Önkormányzat ad támogatásként az az alapítványnak. Annak elszámolásának a határideje április 30-a. Ez a kettő nem egy és ugyanaz.

**Ritter Ottó:** *A tanösvény az miből lett kialakítva?*

**Egresi Antal:** a 4+1 millió forintból.

**Ritter Ottó:** *Tehát az még az előző támogatás összege?*

**Egresi Antal:** Igen. És az Alapítványnak volt tartalék összege is.

**Ritter Ottó:** *Köszönöm. Az 1,3 millió forintot azt ki tudta emelni, illetve látta, hogy mennyi maradt a bankszámlán, de az, hogy mire lett fordítva, azzal, mintha nem találkozott volna.*

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy a táblázatban található, hogy milyen számlákat nyújtottunk be az elszámoláskor.

**Ritter Ottó:** *Kifejti, hogy valamelyik Közalapítványnak tételesen van felsorolva, hogy mire fordította a támogatást. Ebben az elszámolásban nem látta pontosan.*

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy azt ismerni és tudni kell, hogy a két alapítvány a Kléb Márton- és a Sportalapítvány ők megkapják a támogatást és kiosztják azt. Tehát ők a pályázóknak odaadják a pénzt. A mi alapítványunk az pedig gazdálkodik. Nekünk be kell szerezni, be kell építeni, szolgáltatást kell megvásárolni stb... , és ezért történik másképpen az elszámolás, mint a másik két alapítványnál. Ők felsorolják azokat az embereket vagy egyesületeket, és az összegeket, hogy kinek adták oda a támogatást. Mi pedig azt csináljuk, hogy azokat a számlákat, melyeket megvásároltunk, azokat tételesen benyújtjuk. Az, hogy a számlán belül hány darab szék, tábla vagy bármi más van felsorolva az nincs tételesen ebben a táblázatban felsorolva. Meg tudják nézni a számlát, ha kíváncsiak arra, hogy mit vásároltunk pontosan.

**Ritter Ottó:** *Itt a válasz. Ha kíváncsiak vagyunk a részletekre, akkor kikérhetjük a számlát.*

**Egresi Antal:** Válaszában kifejti, ha Önök meg akarják nézni, hogy mit tartalmaz a számla, hány tételt tartalmaz, akkor írjanak az Alapítványnak és betekintést tudunk adni az iratokba. És le tudják ellenőrizni. Ezt természetesen meg tudják tenni.

**Ritter Ottó:** *Köszöni, megkapta a választ. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

**Gyöngyösi Csaba:** Hozzászólása, hogy mindenre választ kaptunk. Annyit akart hozzáfűzni, hogy amíg a másik két Alapítványnál jól látható módon le van vezetve, hogy ki van osztva a támogatás, véleménye szerint itt is fel lehetne sorolni tételesen, hogy látható legyen pontosan, hogy mire lett felhasználva a támogatás. Egyszerűbb lenne átnézni.

**Egresi Antal:** Válaszol, hogy ott vannak a számlák.

**Ritter Ottó:** *Az anyagban nincsenek benne, éppen ezért kérdezi.*

**Gyöngyösi Csaba:** Mi a számlákat nem látjuk, az anyagban nincsen benne. A táblázatban csak annyi szerepel, hogy mennyit költöttek. De, ha fel lenne tüntetve, hogy mire költöttek, akkor mi is tudjuk.

**Ritter Ottó:** További hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja a beszámolót. Aki elfogadja a beszámolót és annak mellékletét, akkor az igennel szavazzon.

*A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**73/2022. (V.10.) határozata beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a**  
**közhasznúsági melléklet elfogadására**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadását.

**6. napirendi pont**

**Javaslat közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodások megkötésére (10)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Ritter Ottó:** *Megjegyzi, hogy mind a három Közalapítvánnyal kapcsolatosan döntést kell hozni, nemcsak az Egresi Úr féle Alapítványra vonatkozik ez a megállapodás. Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztőnek kiegészítése?*

**dr. Szabó Tibor:** Az anyagban a határozati javaslatokban kipontozásra kerültek az összegek. Itt tehetnek javaslatot. Az előterjesztésben 10 millió forint került betervezésre a költségvetésbe, viszont 26 millió forint az összegénye a 3 alapítványnak. Ezáltal plusz egy új határozati javaslat lett beépítve, amely azt a célt szolgálja, hogy amennyiben a teljes igényt vagy legalábbis a 10 millió forintot meghaladóan támogatna a Tisztelt Testület és ezt javasolná a Bizottság, akkor meg kellene, hogy emelje a Testület az erre szánt összeget. Ezért kéri, hogy vagy először az Alapítványoknak szánt összeget javasolja a Tisztelt Bizottság, majd adja össze, és ha meghaladja a 10 millió forintos összeget, akkor az 1. pontba bekerülnek az az adott összeg. Vagy előzetesen meghatározza, hogy milyen összeget kíván szétosztani és a felosztására tesz javaslatot a Tisztelt Bizottság.

**Ritter Ottó:** *Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?*

**Egresi Antal:** *Javasolja, hogy az összegekkel a Bizottság ne foglalkozzon, mert az további egyeztetést igényel, hogy mekkora összeget biztosítson az Önkormányzat az Alapítványok részére.*

**Ritter Ottó:** *Javaslatként elhangzott, és szavazásra fogja bocsátani, de nem ért vele egyet. Kivel kell, hogyan kell úgy egyeztetni, ha a Bizottságnak van egy javaslattevő jogköre, akkor mi miért ne mondjunk erről véleményt?*

**Egresi Antal:** *Megjegyzi, hogy a költségvetés függvénye bármilyen összegnek az odaítélése. Ahhoz, hogy dönteni lehessen tudni kell a költségvetéssel kapcsolatos ügyeket rendezni. A Pénzügyi Osztály vezetőjével, a Polgármester Úrral egyeztetni kell, hogy mennyi pénzt kaphatnak még az Alapítványok azon túl, hogy 10 millió forint van a költségvetésben. Ugyanis az Alapítványok nagyobb összeget igényeltek, mint amennyi valójában a költségvetésben rendelkezésre áll. Úgy gondolja, ezt még egyeztetni kell a Polgármester Úrral és a Pénzügyi Osztályvezetővel, hogy mire számíthatnak az Alapítványok? A Városfejlesztési Alapítvány tavaly 1 millió forint támogatást kapott. Az 1 millió forintból a fenntartásukat tudták kifizetni.*

**Ritter Ottó:** *Az 1 millió forint az azért volt 1 millió forint, mert előzőleg nem volt elszámolva és ott maradt a 4 millió forint. Ugyanígy 5 millió forintot kapott, az a Közalapítvány is, mint az összes többi Közalapítvány is.*

**Egresi Antal:** *Reakciója, hogy Két évre vonatkoztatva kapott 5 millió forintot.*

**Ritter Ottó:** *Kéri, hogy a vitát most fejezzék be. Majd felteszi a kérdést, hogy aki egyet ért azzal, hogy az összegekkel ne foglalkozzanak, az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 74/2022. (V.10.) határozata**  
**összeg nélküli megtárgyalás a közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló**  
**megállapodásokkal kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint

„A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy összeg nélkül tárgyalja a „Javaslat közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodások megkötésére” c. napirendi pontot.”

**Ritter Ottó:** *A közalapítványoknak juttatni kell. Célszerű, hiszen bizonyos mértékig olyan feladatokat is ellátnak, amit az Önkormányzat csak így tud megoldani. Hosszú évek óta ez úgy működött, hogy 7-10 millió forint volt a költségvetésbe beállítva a három Közalapítványnak. Emlékszik, hogy éppen 2 Alapítvány vezetője, aki éppen itt volt, ők 4-4-et elkértek a 10-ből, a maradvány meg annak a vezetőnek jutott, aki nem volt jelen. Mindig ment erről a vita, hogy kinek mennyi jusson. Mindenki azt szeretné, hogy a saját alapítványának minél több legyen, hiszen ez népszerűséget emel. Furcsa számára, hogy bizonyos pénzelosztásoknál korlátokat szabnak, és azt mondják, hogy a költségvetés mennyit enged meg. És minden évben – a Civileknél is – egyre több az igény, hogy hátha majd adnak rá több összeget. Ha a költségvetésben van 10 millió forint egy dologra és 28-at, tehát majdnem háromszorosát kéri a három alapítvány, az számára elgondolkodtató, hogy mennyire felelősen gondolkodnak ezekben a témakörökben. Nem az a véleménye, hogy a 10 millió forint az sok. Sőt, úgy*



véli, hogy célszerű az inflációval évről-évre növelni. De mindennek van egy bizonyos határa. Maga részéről az gondolja, hogy 15 millió forinttal ki tudna egyezni. Az is 50%-os emelés. És az alapítványok között egyforma leosztással 5-5 millió forintot osztana szét. Ez elvileg több, mint az előző évben, sőt valakinek jóval több. De nem fog mást megszavazni sem itt, sem a Testületi ülésen. Látjuk a beszámolókból, illetve ennek a napirendnek az előkészítéséből, hogy hogyan használta fel a pénzt. Ki szeretné emelni a Sport Alapítványt, amit ebben a ciklusban már kétszer is felhozott - összességében -, hogy most látjuk a beszámolókból, hogy az 5+5 millió forint (mert 5 millió forintot pluszba kért az Alapítvány), úgy lett leosztva, hogy fele lett az, ami korábban is volt, hogy többségében egyéni tanulók, ifjúság, egyéni sportolók támogatására valamilyen összeg. És ott vannak az egyesületek. A civil pénzek elosztásánál említette meg azt, hogy vannak egyesületek, akik innen is kapnak egy bizonyos összeget és onnan is kapja a pénzt. Tudomása szerint közpénzt egy ugyanazon célért nem lehet két forrásból osztani. Ez nem tisztességes azokkal a civilszervezetekkel szemben, akik csak minimálisan ebből a központi forrásból kapnak. Ennyi erővel akár a Sport Club Kft-t is lehetne finanszírozni ebből az alapítványi összegből és akkor a közpénz elveszítené a közpénz jellegét. Mi a célja ennek a pénznek a kiadásának? Azt gondolja, hogy nem kell elrugaszkodni, még akkor sem, ha a költségvetésből, a tartalékból lehet átcsoportosítani. Nem látjuk az igényeket. Sem a Bizottság, sem a Testületi tagok nem látják, hogy miért kér valamelyik Közalapítvány ennyit vagy annyit? Miért lett ez megemelve? Nem tudjuk pontosan. Tőle, mint képviselőtől a választók egy része biztosan megkérdezi, hogy hová mentek el a pénzek? És nem tudok neki választ adni. Javasolja, hogy ha döntenek, ne menjenek 15 millió forint fölé, és Közalapítványonként 5 millió forint kerüljön elosztásra. Ha úgy döntünk, hogy visszük a Testület elé magát a döntést a vita után, ennek semmi akadálya. A gyakorlatban a Testület eldönti az alapján, ami elé kerül csütörtökön. Majd megköszöni, ennyit szeretett volna hozzáfűzni.

**Tüskés Józsefné:** Kikéri a Sport Alapítvány nevében. Elmondja, hogy ők összehívják a Kuratóriumot. Megnézik, és mindig kiderül, hogy 80-90 pályázó van, és nem elég az 5 millió forint, mert pályáznak 13-14 millió forintra. És nem tudnak nagyon sok összeget adni. A soroksári diákokat ezzel tudják támogatni, a szülőknek besegíteni. Véleménye szerint tiszteletbe kell tartani, hogy szombat-vasárnap is viszik a gyerekeket, és nagyon sokba kerül a szülőknek az, hogy áldozatot hoznak. Látja, hogy mit vállalnak a szülők. Szerinte még többet kellene adni. Nem 5 millió forintot és nem 10 millió forintot. Ha másra van, akkor 20 millió forintot. Úgy véli, hogy itt is kellene segíteni. Az egyesületeket is tiszteletbe kellene tartani, mert meg kellene nézni, hogy mit csinálnak – Ő el szokott járni megnézni -, nagyon sok szegény gyerek van, amit Önök nem is tudnak, mert nem járnak el és nem nézik meg, hogy milyen egyesületek vannak. És én szeretném, ha a Sport Alapítványba minél többet tudnánk szétosztani a gyerekeknek és az egyesületeknek.

**Gyöngyösi Csaba:** hozzáfűzi, hogy a Sport Alapítványtól az ő gyermekei is kapnak pénzt, és tényleg nagy segítség. Véleménye szerint is emelni kell az összeget, mert pl. egy karateruha 17 ezer forint volt a múlt évben az most 32 ezer forint. Nagyon emelkednek a kifizetnivalók. Ő nem volt tisztában azzal, hogy Civil Szervezetként is vannak egyesületek, akik pénzt igényelnek és utána az Alapítványon keresztül is. Viszont nagyon sok egyesület csak az Alapítványon keresztül kap támogatást. Most véleménye szerint mindegy, hogy melyik Alapítványnak mennyi összeget szavaznak meg, mert a végén a Testület fog dönteni. Ha szükség lesz az Alapítványnak további összegre, az nem fogják megkérdezni tőlünk a Bizottságtól újból. Annyit még elmond, hogy véleménye szerint is nagyon nagy segítség az, a Kléb Márton Alapítványtól, a Sport Alapítványtól kapott támogatás a szülők részére. Sok soroksári gyermek részesülhet benne.

**Ritter Ottó:** Megjegyzi, hogy a gyerekeket támogatni kell. Minél több pénzzel.

**Gyöngyösi Csaba:** Javasolja, hogy a költségvetésben alpból be kell állítani pl. 25 millió forintot és akkor nincs vita egyáltalán.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy egyetért Tüskés Képviselő Asszony véleményével maximálisan. És az Elnök úr hozzászólását el kell, hogy utasítsa, mert folyamatosan ebben a kérdésben olyan feltételezéseket próbál megfogalmazni, amivel azokat az embereket, akik foglalkoznak ezzel és pénzt fizetnek ki, megvádolja valamilyen közpénz osztogatással, céltalan közpénz osztogatással. Nemcsak azért kell növelni ezt az összeget megítélése szerint, mert minden drágább lett, hanem azt is figyelembe kell venni, hogy egyre több civil szervezet, egyre több sportegyesület létesül és jelenik meg Soroksár Önkormányzata területén, ami miatt jelentkezhet egyre több és több igény. Nemcsak az összegben jelenik meg nagyobb igény, hanem az egyesületek, civilszervezetek, sportegyesületek és magánszemélyeknek az igénye alapján is jelentkeznek ezek az összegek, ami miatt egyre nagyobb összeget kell vagy kellene, vagy lenne jó kiosztani. Abszolút egyetért a Tüskés Képviselő Asszony véleményével és Gyöngyösi Csaba véleményével is. És fenntartja a javaslatát.

**dr. Szabó Tibor:** Megjegyzi, hogy felmerült kérdésként, hogy pontosan mire kéri a támogatást? Az alapító okirataikban rögzített közhasznú feladataik ellátására. Reméli, hogy a személyi jövedelemadó 1+1%-ról is szoktak rendelkezni. 1% az egyháznak, 1% az alapítványoknak ajánlható fel. Ott sem tudjuk azt, hogy egy általunk támogatott Alapítvány vagy az egyház pontosan mire kéri. Alap esetben a kötöttség megvan a Kuratóriumnál, és a Felügyelő Bizottság által a törvények és az ügyészség által felügyelt, hogy a Kuratórium az Alapító Okiratában foglaltak szerint mire használhatja. A felügyelőbizottsági ellenőrzések igazolják azt, hogy szabályszerűen kerül felhasználásra a Kuratóriumok által a közpénz. Majd megjegyzi, hogy a költségvetés tervezésekor még nem ismeri a Tisztelt Testület az igényeket, és figyelemmel arra, hogy ahhoz képest, ami a költségvetés elfogadásakor volt, a makrogazdasági és a helyi önkormányzati szinten is jelentős változások álltak be. Ahogy Gyöngyösi Csaba Képviselő Úr is említette, hogy előre nem látható drágulás is beállt, tehát több tényező okozza a plusz igényeket azon túl, hogy mindenki számára ismert, hogy minden évben több az igény, mint amit kapnak az Alapítványok. El kell utasítani több igénylőt is. Az Alapítványok igényei azok az Alapító Okiratban meghatározottak szerint kordában tartottak és a költségvetés tervezésekor egy irányszám került megállapításra, amelyhez képest van mozgáster.

**Liptákné Kovács Magdolna Edit:** Nem érti, ha tudjuk – Ő is volt Kuratóriumi Tag és Elnök – és a Testület ezt évek óta látja ezt a tendenciát, akkor az elején miért nem tervez több összeget? Miért kell mindig utólag kuncsorogni, ha tudjuk, hogy biztos, hogy drágább lesz, ha tudjuk, hogy többen jelentkeznek? És mégis csak 10 millió forintra tervezünk. Ezek a viták elkerülhetőek lennének abban az esetben, hogyha felelősségteljesen csinálnák meg a költségvetést annak idején, amikor erről döntenek. Egyet ért Tüskés Képviselő Asszonnyal, hogy nagyon sok gyereket kell támogatni, sok jelentkező van, egyre drágább minden. Az a véleménye, hogy aki csinálja a költségvetést annak kell nagyobb összeget beterveznie.

**Gyöngyösi Csaba:** Véleménye szerint önkormányzati szinten is egy megvizsgálandó dolog, hogy aki civil szervezetként kér támogatást, az ne kérjen utána még az Alapítványtól is.

**Egresi Antal:** Liptákné Kovács Magdolna felvetésére szeretne reagálni. Felelősségteljesen készülnek fel a költségvetésre, Az Önkormányzatba keretösszegeket terveznek egy bizonyos feladatokra. A keretösszegek nem biztos, hogy ugyanabban az összegben valósulnak meg. Egy beruházásnál a közbeszerzésnél derül ki, hogy mekkora az összeg. Ezen felül vannak olyan feladatok, amelyek nem valósulnak meg ebben az évben, mert valamilyen ügy folytán csak a jövő évben fog megvalósulni. Megmaradnak bizonyos összegek. Pontosán meghatározni nem lehet. Honnan lehetne tudni előre azt, hogy pontosan mekkora összeg lesz? Mi lesz akkor, ha a költségvetésbe 20 millió forintot írunk be és 25 millió forintra lesz igény?

**Ritter Ottó:** *Úgy látja, hogy elég éles a vita ezért azt javasolja, hogy a döntést bízzák a Testületre. Hiszen az egésznek a lényege az, hogy a Bizottság vitatkozzon, ütközzenek a vélemények. Ne csak a gombot nyomkodjuk 10 perc alatt. Tehát, azt javasolja, hogy mindegyik témában a keretösszegeken*

*műlik, hogy melyik Alapítvány mekkora összeget kap, azt döntse el a Testület. Aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**75/2022. (V.10.) határozata a közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló**  
**megállapodások megkötésére**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy „Javaslat közalapítványokkal közhasznú tevékenység ellátásáról szóló megállapodások megkötésére” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

**7. napirendi pont**

**Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosításával kapcsolatos partnerségi és szakmai véleményezési eljárások lezárására (Horgászpárt 1–2. és 90-92.) (14)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Ritter Ottó:** Elmondja, hogy a lezárásról kell dönteni. Kérdezi, hogy van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

**Tóth András:** Nincs.

**Ritter Ottó:** *Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek véleménye, hozzászólása, javaslata? Ennek hiányában szavazásra bocsájtja, és megjegyzi, hogy két határozatot kell hozni. Aki egyet ért az előterjesztésben szereplő két határozat elfogadásával, az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**76/2022. (V.10.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186862/3 hrsz.-ú telekre vonatkozó**  
**kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos partnerségi és szakmai egyeztetés**  
**lezárásáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. állapítsa meg, hogy a kerületi építési szabályzat 186862/3 hrsz.-ú telekre vonatkozó módosításával kapcsolatban **partnerségi** vélemény nem érkezett.

II. döntsön úgy, hogy a Budapest XXIII. kerület 186862/3 hrsz.-ú telekre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.

III. kérje fel a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.

IV. kérje fel a polgármestert, hogy a Budapest XXIII. kerület 186862/3 hrsz.-ú telekre vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**77/2022. (V.10.) határozata határozata a Budapest XXIII. kerület Horgász part 186693/4 és 186693/9 hrsz.-ú lakótelkekre vonatkozó kerületi építési szabályzat módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárásáról**

A Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. állapítsa meg, hogy a kerületi építési szabályzat - a Horgász part 186693/4 és 186693/9 hrsz.-ú lakótelkekre vonatkozó - módosításával kapcsolatban **partnerségi** vélemény nem érkezett.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy a partnerségi véleményezési szakasz lezárását követően kezdeményezze a záró szakmai vélemény megkérését az állami főépítésztől.

**8. napirendi pont**

**Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának elkészítésére (erdőterületek változása miatt az FRSZ-TSZT összhang megteremtése okán, a Vecsés út hiányzó szakaszának szabályozása érdekében, valamint egyéb szabályozási elemek felülvizsgálata, módosítása okán) (15)**

**Ritter Ottó:** *Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése?*

**Tóth András:** Nincs.

**Ritter Ottó:** *Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek véleménye, hozzászólása, javaslata? Ennek hiányában szavazásra bocsájtsa, és megjegyzi, hogy szintén két határozatot kell hozni. Aki egyet ért az előterjesztésben szereplő két határozat elfogadásával, az igennel szavazzon.*

*A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**78/2022. (V.10.) határozata a Fővárosi Településszerkezeti Tervvel és a Fővárosi Rendezési Szabályzattal való összhang megteremtése, valamint egyéb szabályozási elemek felülvizsgálata érdekében szükséges feladatok végrehajtásáról**

A Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. készíttesse el a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását a Fővárosi Településszerkezeti Tervvel (TSZT) és a Fővárosi Rendezési Szabályzattal (FRSZ) való összhang megteremtése érdekében,

- a szabályozási vonalakat felülvizsgálja,
- az övezeti határokat módosítja a Sínpar utca - Középtemető utca között a Tó utca vonalában található telkeknél úgy, hogy az övezeti határ a telekhatárra kerüljön,
- az övezeti besorolást módosítja a Viziboglárka utca keskeny szakaszai esetében KÖt-XXIII-2 jelű területről KÖt-XXIII-3 jelű önálló kerékpár- és gyalogút területre,
- a KÉSZ 3. számú mellékletének táblázataiban kihúzott elemeket felülvizsgálja és
- a szabályozással érintett telek esetében a telekalakítások helyi szabályait felülvizsgálja.

II. kérje fel a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, továbbá a KÉSZ módosításának vonatkozásában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

III. kérje fel a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**79/2022. (V.10.) határozata a Vecsés út hiányzó szakasza szabályozási vonalának**  
**meghatározása érdekében szükséges kerületi építési szabályzat módosításával kapcsolatban**  
**szükséges feladatok végrehajtásáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. készíttesse el a kerületi építési szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosítását a Vecsés út hiányzó szakasza szabályozási vonalának meghatározása érdekében.

II. kérje fel a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a terv kidolgozását illetően, továbbá a KÉSZ módosításának vonatkozásában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

III. kérje fel a polgármestert, hogy a véleményezési eljárást követően a KÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

**9. napirendi pont**

**Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (19)**

előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

**Ritter Ottó:** *Kérdezi, hogy van-e kiegészítés az előterjesztő részéről? Kiegészítés hiányában felhívja a figyelmet, hogy nagyon sok külön határozat is szerepel a jelentésben. Kérdezi, hogy a Bizottságból van-e valakinek hozzászólása, véleménye? Ha nincs, akkor szavazásra teszi fel az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., és 11. határozati javaslatok elfogadását. A határozati javaslatok elfogadását egyben teszi fel szavazásra, de természetesen külön határozatok fognak készülni.*

*A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 80/2022. (V.10.) határozata az**  
**Önkormányzat általi perindításról szóló 63/2022. (I. 20.) és a 138/2022. (III. 17.)**  
**határozatokkal módosított 524/2021. (XI. 09.) határozat végrehajtási határidejének**  
**módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat általi perindításról szóló 63/2022. (I. 20.) és a 138/2022.(III.17.) határozatokkal módosított 524/2021. (XI. 09.) határozat végrehajtási határidejét 2022. június 30. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 81/2022. (V.10.) határozata a**  
**Haraszi út – BILK-M0 autópálya csomópont közötti összekötő út és a Meder utcai híd**  
**szabályozási vonalának meghatározása érdekében szükséges kerületi építési szabályzat**  
**módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 507/2021. (XI. 09.) határozat végrehajtási**  
**határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Haraszi út – BILK-M0 autópálya csomópont közötti összekötő út és a Meder utcai híd

szabályozási vonalának meghatározása érdekében szükséges kerületi építési szabályzat módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 507/2021. (XI. 09.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. október 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 82/2022. (V.10.) határozata az**  
**195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti ingatlanok beépítésére vonatkozó kerületi építési**  
**szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 509/2021. (XI. 09.) határozat**  
**végrehajtási határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 195325/9, 195325/11, 195325/13 hrsz. alatti ingatlanok beépítésére vonatkozó kerületi építési szabályok módosításával kapcsolatos döntéséről szóló 509/2021. (XI. 09.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 83/2022. (V.10.) határozata a**  
**kerület parkolási helyzetének javításáról szóló 543/2021. (XII. 07.) határozat végrehajtási**  
**határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kerület parkolási helyzetének javításáról szóló 543/2021. (XII. 07.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. október 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 84/2022. (V.10.) határozata**  
**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 196572/2**  
**helyrajzi számú, természetben az Orbán utcában található ingatlanból az M-101389 számú**  
**változási vázrajz szerint kialakuló (196572/18) helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról szóló**  
**133/2021. (IV. 13.) határozata végrehajtási határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 196572/2 helyrajzi számú, természetben az Orbán utcában található ingatlanból az M-101389 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196572/18) helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról szóló 133/2021. (IV. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 85/2022. (V.10.) határozata**  
**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 196752/4**  
**helyrajzi számú, természetben az Orbán utcában található ingatlanból az M-101395 számú**  
**változási vázrajz szerint kialakuló (196572/16) helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról szóló**  
**134/2021. (IV. 13.) határozata módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 196752/4 helyrajzi számú, természetben az Orbán utcában található ingatlanból az M-101395 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196572/16) helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról szóló 134/2021. (IV. 13.) határozatának

I.) II. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

„II. megteszi a vételi ajánlatot, és annak elfogadása esetén aláírja az I. pontban foglaltaknak, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő, az M-101395 számú változási vázrajzzal megegyező tartalmú kisajátítási vázrajzra vonatkozóan elkészített kisajátítást pótló adásvételi szerződést”

II.) végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 86/2022. (V.10.) határozata**  
**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 195519/4**  
**helyrajzi számú, természetben a Tompaház utca - Szerűskert utcában található ingatlanból a**  
**K-101962 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195519/51 helyrajzi számú ingatlan**  
**megvásárlásáról szóló 260/2021. (VI. 08.) határozata hatályon kívül helyezéséről**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Polgármesterének a 195519/4 helyrajzi számú, természetben a Tompaház utca - Szerűskert utcában található ingatlanból a K-101962 számú változási vázrajz szerint kialakuló 195519/51 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról szóló 260/2021. (VI. 08.) határozatát helyezze hatályon kívül.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 87/2022. (V.10.) határozata a**  
**185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14. / Kovász u. 14. szám**  
**alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület**  
**Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok értékesítésére kiírt nyílt pályázati**  
**eljárással kapcsolatos döntéséről szóló 443/2021. (X. 12.) határozata végrehajtási**  
**határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14. / Kovász u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok értékesítésére kiírt nyílt pályázati eljárással kapcsolatos döntéséről szóló 443/2021. (X. 12.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. október 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 88/2022. (V.10.) határozata az**  
**önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati**  
**és -hasznosítási megállapodásokról szóló 571/2021. (XII. 07.) határozata végrehajtási**  
**határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati intézményekkel, illetve gazdasági társasággal megkötendő vagyonhasználati és -hasznosítási megállapodásokról szóló 571/2021. (XII. 07.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. július 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 89/2022. (V.10.) határozata a**  
**135 jelzésű autóbusz járattal kapcsolatos döntéséről szóló 561/2021. (XII. 07.) határozat**  
**végrehajtási határidejének módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 135 jelzésű autóbusz járattal kapcsolatos döntéséről szóló 561/2021. (XII. 07.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjára módosítsa.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 90/2022. (V.10.) határozata a**  
**Dr. Jakab Erzsébet által működtetett felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával kapcsolatos**  
**döntések meghozataláról szóló 139/2022. (III. 17.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Dr. Jakab Erzsébet által működtetett felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 139/2022. (III. 17.) határozatát helyezze hatályon kívül.

## 10. napirendi pont Egyebek

**Ritter Ottó:** *Rátér az Egyebek napirendi pontra. Jelzi, hogy mindannyian kaptak egy anyagot, amely a Polgármester Úrhoz érkezett kérelem dr. Takács Nándortól, aki újtelepi lakos. Hivatkozik a polgármesteri tájékoztatóra és már korábbi témakörre, miszerint célszerű lenne a Nyír utcában egy úttestől független kerékpárút kialakítása, és annak két leágazása egy déli és egy északi irányba a Szentlőrinci útnál. Polgármester Úr úgy döntött, hogy ezt az anyagot kapja meg a Bizottság és alakítson ki véleményt. Megkérdezi, hogy kinek van ezzel kapcsolatosan véleménye?*

**Egresi Antal:** Véleménye szerint nemcsak ezt tartalmazza ez a levél, hanem azt is, hogy a Nyír utcában ne legyen aszfaltos út. Kerékpárút legyen, de aszfaltos út ne legyen. Ezt nem tudja támogatni, mert pontosan a napirendi pontok közül a hetest azért vettük le, mert óriási problémát jelent az új telepnek a beépítése, és utána azt követően a közlekedésnek a megoldása. Véleménye szerint a Nyír utca nélkül ezt a mérhetetlen mennyiségű személyautót, ami ott meg fog jelenni nem lehet levezetni a Szentlőrinci úton. Mindenféleképpen megoldás kell. Az, hogy kerékpárút kellene a Nyír utcába, az megítélése szerint egy másodlagos kérdés. Azt, hogy a Nyír utcába kerékpárút legyen, aszfaltos út nélkül, az támogatni nem tudja.

**Ritter Ottó:** *Jelzi, hogy nem erről szól a levél, hanem arról, hogy az autót úttól elválasztva. Így szól a levél: építsen a kerület autóúttól elválasztott kerékpárutat. Tehát nem az autót ellen ágál az úriember, hanem hogy legyen mellette valahol majd egy kerékpárút is.*

**Egresi Antal:** 16 méterre van kiszabályozva a Nyír utca. Ha mindkét oldalra járdát is tervezünk és zöldfelületnek is kell maradnia, akkor 8 méter, vagy 8 és fél méter, vagy 7 és fél méter széles úttest keletkezik. Szakmailag nem tudja megítélni, hogy ez szabványosan elegendő vagy nem. Ahhoz, hogy ott oda-vissza forgalom történjen arról, az út mentén parkoló autók lehessenek, parkolni szeretnének, így megítélése szerint ott egy teljesen külön az autóúttól és a gyalogjárdától elkülönített kerékpárutat létesíteni megítélése szerint nincs mód. Ez a véleménye, a javaslata,

**Ritter Ottó:** Javasolja, hogy egy ajánlást fogadjanak el, amiben felkérjük Hivatalt, hogy amikor a Nyír utca konkrét tervezése történik, - hosszú évekre bizonytalan, hogy mi lesz ott, - akkor vegyék figyelembe ezt a javaslatot, hogy majd épüljön kerékpárút. Ez most egy ajánlás, de tekintettel arra, hogy most úgysem történik semmi, amíg a Nyír utcának a végleges döntése a csatornázás majd az útépités stb. stb. meg nem történik. Véleménye szerint a Polgármester Úr nem véletlenül küldte a Bizottságnak. Ezért javasolja, hogy ajánljuk a Hivatal felé, hogy a tervezésnél vegyék figyelembe az ott lakó emberek – akik sportolók, biciklizni vágyók – kérését, mert a közmeghallgatáson is az ő képviselőjükben kérdezték. Aki egyetért, hogy hogy ajánljuk, hogy majd a tervezésnél vegyék figyelembe egy kerékpárút kiépítését, az igennel szavazzon.

*A Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta.*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 91/2022. (V.10.) határozata**  
**Nyír utcai kerékpárút kiépítésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vegyék figyelembe a Nyír utca konkrét tervezésekor egy kerékpárút kiépítését.



**Ritter Ottó:** *Elmondja, hogy 2-3 hete vita folyik a Vitéz utca környéken, a Wekerle környékén. Az úttestnek a szegélyén van egy kis vízelvezető rész, ez a vízelvezető kockakövekkel kirakott, egy kicsit mélyebb, mint maga az úttest. Évekig ott a lakók takarították, de ez nem tartozik a lakosságnak a takarítási kötelmei be, hiszen ez az úttestnek a része. Jelenleg nagyon be van sárosodva, gazosodva, a fugák szinte teljesen eltűntek, és növények nőnek ki. A környék lakói kérik, hogy legyenek szívesek ezt megvizsgálni, kitisztítani, hogy a csapadékvíz megfelelően tudjon elfolyni, és tisztább legyen a környék.*

**Tüskés Józsefné:** Lakossági kérést szeretne továbbítani a Hivatal felé. A Haraszi út és a Sisak utca sarkán van egy kártyástelefonfülke, amit most már évek óta nem használnak. Lehetne kérni, hogy ezt a telefonfülkét szüntessék meg, mert az ott lakók mindennapjait nagyon zavarja, ami abban folyik.

**Ungvári János:** Többször próbálta az Önkormányzat a Hősök terén is megszüntetni a kártyás telefonfülkéket, de nem tudja, mert háromezer lakosonként kell egy darab telefonfülke.

**Tüskés Józsefné:** A pálya sarkán is ugyanez a helyzet.

**Ungvári János:** Nem tudunk egyet sem lebontani, mert pont annyi van, amennyi elő van írva, mert a többi már lebontottuk.

**Tüskés Józsefné:** a Hunyadi utca sarkán lóg egy szolgáltatói kábel, amelyet már sokszor jelzett, legalább 3-4 éve többször. Kéri, hogy a szolgáltató tegye rendbe.

**Egresi Antal:** Egy megjegyzés szeretne tenni a Vitéz utcával kapcsolatban. Véleménye szerint nagyon érdekesek a lakók. Folyamatosan rendelnek fákat az utcára, hogy kellemes, szép legyen a környezetünk, takarítani az úttestet pedig nem kívánják. A levél az lehullik az úttestre is nemcsak a járdára, tehát azt takarítani kell. 50 éven keresztül mindenki tisztában volt azzal, hogy az átereszeket, árkokat az önkormányzat helyett a lakosoknak kell tisztán és rendben tartani. A házak előtt lévő utcai szakaszt. Ezt most próbálják az emberek áttolni az önkormányzati feladatnak. Bocsánat, de ez nem is árok, csak egy folyóka.

**Ritter Ottó:** *Véleménye, hogy rosszul értelmezi, nem erről szól a kérés.*

**Gyöngyösi Csaba:** Elmondja, hogy az a probléma, hogy a fuga évek alatt kikopott. Azt szeretnék, hogy a fugázás újból meg egyen csinálva, hogy ne kelljen hetente gazolni.

**Egresi Antal:** Csak a magánvéleményét szeretné elmondani. Ő azon utcarészen, ahol van a járda padka, és az aszfaltos úttest találkozása, ahol elválik egymástól az aszfalt és a beton, ott marad a por és rendszeresen kinő a gyom. Két dolgot tesz. Vagy kihúzgálom, vagy lefújom gyomirtóval. Ezzel az Önkormányzathoz jönni panaszkodni? Ez őt nagyon zavarja. Például a Templom utcában is egy bizonyos szakaszon szépen rendbe teszik, nyírják a füvet. Mellette lévő telektulajdonosnál pedig óriási gaz van, nem képes lenyírni? Ezt is nyírja le az Önkormányzat? A képviselőknek is az lenne a dolga, hogy elmagyarázza ennek az embernek, hogy nézd meg az meg tudja csinálni, te is meg tudott csinálni. Nem az Önkormányzathoz kell minden apró kérdéssel fordulni. Rengeteg probléma ér bennünket, még ezzel is foglalkozzon? Őt ezt borzasztóan irritálja, mit tősgyökeres, sváb lakost. Próbálta volna annak idején megcsinálni valamelyik, hogy az utcáját nem takarítja. A 40-45 előtti rendszerben próbálta volna megcsinálni, hogy nem takarítja részét. Hogy gondolják az emberek, hogy ezt folyamatosan lehet ezt csinálni. Borzaszó, ami történik. Akik iszogatnak a közterületen azok pedig a szemetet az én bokromba dobják be. Én meg megyek és takarítok. Milyen gondolkodásmód ez? A Képviselőknek, amikor mennek az emberek közé, ott hirdetni kéne, hogy mit kell tenni.

**Ritter Ottó:** *Tisztelettel kéri Egresi Antal Képviselő Urat, hogy beszéljen a Képviselő társával, hogy*

*jelenjen meg a körzetében, mert az a panasz, többek mondták, hogy nem látják, ezért hozta ide a témát.*

**Egresi Antal:** Véleménye szerint Kőhegyi Attilának meg kell mondani, hogy a képviselő úrnak nyilvános telefonszáma van. Ott van a honlapon. Ha nekik problémájuk van, akkor hívják föl a képviselő urat. Felhaborító az, hogy csinálják a cirkuszt a neten, hogy nem érhető el a képviselő. Engem fel tudnak hívni, ha probléma van 8 órakor, sőt vasárnap délután?

**Ritter Ottó:** *Tisztelt Képviselő úr! Ez a fórum nem arról szól, hogy név szerint a lakókat – esetleges Facebook-os bejegyzésük miatt – bármilyen módon vegzáljuk. Ismételten kéri, hogy a lakosságot ilyen vonatkozásban a Bizottságnál ne vegzálja, mert nem ide tartozik. Van-e az „Egyebek” témakörhöz hozzászólása?*

**Egresi Antal:** A Táncsics utca végén, a Táncsics utca és a Láva utca találkozásánál van egy gyalogoshíd. Ennek kéri a környékét rendbe tenni. Gazos és a lícium ránő az egész útra, ezért nem lehet a hídra közlekedni.

**Gyöngyösi Csaba:** Ha már az árkoknál tartunk, akkor kéri, hogy ha vágják, akkor utána takarítsák is ki, mert eldugul. Az Erzsébet utca Könyves-Wekerle közötti részen nincs járda, és nagyobb növények is kinőnek. Kérné rendbe tenni ezt a területet. A következő kérése, hogy az előző években a Varga telepen több utcán sikerült a járdát újra aszfaltozni. Várható-e ez a Wekerle utcában, mert ott a járda olyan szinten elhasználódott, és csak az egyik oldalon van csak járda, hogy az emberek lent az úton közlekednek. Tolókocsival nem lehet végig menni, mert óriási rések vannak. A következő: A Csillag mind a Vitéz utcából kikanyarodni a Könyves utca felé szinte lehetetlen, mert beláthatatlan. Magasak a felnövő bokrok. Kéri a tulajdonos felszólítását, hogy vágják lejjebb, vagy arra a 2 helyre esetleg tükröt kihelyezni. A következő lakossági kérdés, hogy hol tartanak Vargatelepi zebrák kérdése? A következő felvetése, hogy most vasárnap nálunk reggel 8 óra 10 perckor benzinmotoros fűnyíróval nyírták a fűvet. Úgy tűnik, hogy semmit sem tudunk tenni, pedig nekünk a képviselőknak lenne a feladata pontosan az, hogy hozzunk egy olyan rendeletet vagy egy javaslatot, hogy vasárnap reggel ne lehessen fűvet nyírni, vagy ez délután valósuljon meg azért, hogy pihenése azért legyen az embereknek. Továbbra is mondja, hogy valamit ki kell találni a vasárnapi munkálatokkal kapcsolatosan. A következő kérése: most hétvégén volt a megemlékezés a Kitelepítési Emlékműnél. A kérése a körülötte lévő bokrok, levendulás többszöri ápolása, mert a csapra ránőtt a bokor és az ivókutat nem lehet kényelmesen használni. Arról esetleg tud-e valaki, hogy a Szentlőrinci úton, illetve a Wekerle utcán végig folyamatosan új oszlopokat helyez ki egy társaság. A régi oszlopok mellé ásnak be. Tehát most úgy néznek ki az utcák, hogy van egy régi oszlop és egy új.

**Stark Viola:** A Szentlőrinci úton ott földkábelt vezettek. Azt most is csinálják, gyengeáramú földkábel.

**Gyöngyösi Csaba:** Igen, ezt tudja. De ez egy másik. Kifejezetten a Temető sortól kezdtek el és a régi oszlopok mellé újakat állítottak. Azt gondolta, hogy ezt ki fogják cserélni. De nem, 40 cm-re elhelyezték a régi oszlopok mellé az újakat. Ezt szeretné tudni, hogy ki tette le az oszlopokat és milyen célból.

**Stark Viola:** Megnézzük.

**Gyöngyösi Csaba:** A Tündéerkertben a futópályánál 2-3 kisebb jegenyefa szinte már bedőlnek a futópályára. Szeretné ezek felkarozását. Semmi esetre sem a kivágását. Valószínűleg olyan növésűek, vagy a szélcsatorna miatt nőhettek így. Kéri rendbe tenni ezeket.

**dr. Szabó Tibor:** Segítséget kér Stark Violától a zebrák engedélyezése az kinek a hatáskörébe

tartozik?

**Stark Viola:** Főváros, Kormányhivatal. A zebrák építésére az engedélyek egy részét már megkaptuk. A Csillag utca és a Könyves utca beruházásunkhoz még arra várunk, hogy a Főváros a tulajdonosi hozzájárulását megadja részünkre. Ott még nem kaptuk meg az építési engedélyt, de folyamatban van. Valamint a BDK-tól várunk még körülbelül 8-9 engedélyt, amint minden engedély meglesz és lezajlik a kivitelezés közbeszerzése, akkor tudjuk majd a zebrák beruházását megvalósítani. Remélhetőleg ez évben. A Fővárosi Önkormányzattól időnként hónapokig nem kapunk választ. Reményeink szerint az év második felében el tudjuk kezdeni a kivitelezést, ha lezárult a közbeszerzés.

**dr. Szabó Tibor:** A Bányai Képviselő Úr vette észre a Közösségi együttélés rendeletben, hogy van egy időszak, ami vasárnap éjféltől hétfő 6-ig terjedő időszakra szól. A csendháborítás tényállás, a szabálysértési törvény 149. szakaszában, aki indokolatlanul zajt okoz, - és ez helytáll, mert a Szekszárdi Járásbíróság 2021. februárjában 30.000 Ft-os elmarasztalással élt – ha kimennek a rendőrök és megállapítást nyer, hogy indokolatlanul zajt okoz, akár a rendőrség, akár a mi közterület-felügyelőink, akkor fel tudják szólítani vagy pedig feljelentéssel élnek. Ha elismeri, akkor helyszíni bírságot szabnak ki. A Wekerle utcai fűvel kapcsolatosan már többször jelezte a Városüzemeltetés felé, hogy ami lekaszálásra kerül, az legyen elszállítva, hogy ne kerüljön bele a rendszerbe.

**Ritter Ottó:** Megkérdezi, hogy van-e még valakinek valamilyen hozzászólása? Kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 14:58 perckor bezárja.

**K.m.f.**

**A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:**

**Ritter Ottó**  
elnök

**Assenbrenner Ferenc**  
bizottsági tag

**A jegyzőkönyvet készítette:**

**Szamay Andrea**  
titkár